



**Universidad de la República**

**Facultad de Psicología**

*Trabajo final de grado*

*Lacan y la declinación del  
padre*

**Estudiante: Darío Mascogliato**  
**C.I.: 4.581.778-1**

**Docente tutor: Mag. Verónica Pérez Horvath**

**Fecha de entrega: 31/10/2016**

# Índice

Resumen..... 2

Introducción..... 3

## **Capítulo 1**

### **La función paterna en Lacan**

El padre en Freud.....4

Las referencias al padre en el texto “La familia” de Lacan.....8

La prioridad del significante.....9

El significante primordial.....12

El Nombre del Padre y la noción de metáfora paterna.....14

Los tres tiempos del Edipo.....15

Padre simbólico padre imaginario y padre real.....16

El concepto de goce.....18

El goce, la ley, la función paterna y el mandato ¡¡¡goza!!!.....19

## **Capítulo 2**

### **La declinación del padre**

La declinación de la imago paterna.....22

Un triple declinar social del padre.....24

La ilusión patriarcal: no está demostrada históricamente la declinación de la imago paterna.....26

La declinación de la función paterna.....29

La noción de discurso.....29

El discurso del amo antiguo y del amo capitalista.....31

El discurso de los mercados.....35

Reflexiones finales.....39

Referencias.....41

## Resumen

El siguiente trabajo indaga sobre lo que algunos autores han denominado *declinación de la función paterna*, ¿Qué sucede con la mencionada declinación paterna?, para responder a esa pregunta tomaré los aportes de Lacan como referencia a lo largo de todo el trabajo más allá de que cuando sea necesario expondré conceptos trabajados por varios comentaristas.

Para intentar cumplir con mi cometido primeramente desarrollaré en un primer capítulo, algunos conceptos de Freud en lo referente a la noción de padre, para luego pasar a Lacan y su cambio en la teoría psicoanalítica.

En el segundo capítulo de este trabajo luego de disponer del aparato conceptual lacaniano para ello, se hará un recorrido sobre diversas maneras de responder a la pregunta, desde la tesis de la declinación de la imago paterna de Lacan apoyada desde diversos matices por Gil (2002), el triple declinar social del padre presentado por Julien (1993), pasando por una dura crítica de la tesis de la declinación de la imago paterna realizada por Zafiropoulos (2002), y por último expondré una visión de la declinación de la función paterna utilizando a Braunstein (2012) y Dufour (2007).

**Palabras clave:** Lacan, función paterna, imago

## Introducción

Toda la interrogación freudiana - no sólo en su doctrina, sino en la experiencia del propio sujeto Freud, que podemos seguir a través de las confidencias que nos hizo, a través de sus sueños y el progreso de su pensamiento, todo lo que ahora sabemos de su vida, de sus costumbres, incluso de sus actitudes en su familia, contada por el señor Jones de una forma más o menos completa, pero cierta - toda ella se resume a esto - ¿Qué es ser un padre? (Lacan, 1957/2008, p.206).

Lacan (1957/2008) plantea que quizás el surgimiento de la pregunta ¿Qué es un padre? Y las condiciones de posibilidad de ese preguntar coinciden con el inicio del psicoanálisis.

En la misma línea de pensamiento Dufour (2007) considera que el “descubrimiento” freudiano fue propiciado por la circunstancia política de la coexistencia de diversas autoridades en el imperio austro-húngaro de fines del siglo XIX, esto llevó a preguntarse por la declinación de la autoridad paterna. Quizás las cosas se empiezan a ver mejor cuando no funcionan de manera adecuada.

¿Podemos percibir una declinación del padre en la actualidad? Y si fuese así ésta declinación del padre ¿corresponde a una época en particular? O el padre siempre es insuficiente con su función, ¿En qué aspectos ha declinado?, veremos una diferencia si decimos que hay un predominio del cambio en el registro de lo Imaginario o en lo Simbólico<sup>1</sup>. En el presente trabajo presentaremos diversas maneras de visualizar esta problemática.

Otro de los ejes de la pregunta por la declinación paterna es, si se contesta afirmativamente, ¿a qué se debe dicho cambio? Es indudable que estamos atravesando cambios en la familia que hace pocas décadas eran impensados, vemos maneras diversas de vivir y convivir que sin lugar a dudas rompen con la lógica del patriarcado, este declinar del padre ¿corresponde con un decaimiento del patriarcado?

También otra de las razones atribuidas en la literatura al cambio en relación al padre puede deberse al papel hegemónico del mercado que instituye una ruptura con modelos tradicionales de relacionamiento, ya sea con los objetos o entre las personas, ¿Qué papel juega en la sociedad actual la lógica de mercado del capitalismo en el supuesto cambio de la función paterna?

Si aceptamos que el padre ha variado sus funciones en la familia, podríamos sostener - como veremos – junto con algunos autores que lo que ha habido es un traslado de funciones que ocupaba el padre hacia otros, ya sea la madre, funcionarios del Estado, médicos, psicólogos con

---

<sup>1</sup> En el capítulo 1 de este trabajo desarrollaré los conceptos de registros Simbólico, Imaginario y Real tal como Lacan los define.

sus opiniones en los medios de comunicación de cómo hay que tratar al niño, etc. ¿Esto supone una afectación en la función simbólica o sólo un traslado de la misma hacia otros agentes?

Estas son algunas de las preguntas que están enlazadas en este trabajo, preguntas que son derivadas de la pregunta fundamental del mismo que es ¿existe una declinación del padre?

Considero pertinente esta pregunta por lo que ya mencioné al inicio de esta introducción sobre el origen del psicoanálisis, por el cambio en la familia que estamos atravesando (declinamiento del patriarcado, la adopción de parejas homosexuales, nuevos métodos de concepción como la fecundación in-vitro) (Gil, 2002) y por las patologías que muchos autores consideran que están en estrecha relación con las nuevas modalidades de goce y los cambios en la paternidad (Braunstein, 2012; Chemama, 2008).

## **Capítulo 1**

### **La función paterna en Lacan**

En el presente capítulo abordaré la noción de padre en Jacques Lacan. Antes de eso desarrollaré las diversas concepciones del padre en Freud como introducción, ya que varios de los conceptos del vienés serán útiles para desarrollar conceptos centrales de la teoría psicoanalítica de Lacan.

Luego proseguiré con Lacan, en primer lugar con un texto llamado *La familia*, luego desarrollaré el giro que realiza el parisino con la noción de significante de Saussure, explicaré conceptos centrales como metáfora y metonimia utilizando para ello el Seminario V llamado *Las formaciones del inconsciente*, también desarrollaré algunos pasajes del Seminario III llamado *La psicosis* y el Seminario IV *La relación de objeto* para explicar el concepto de metáfora paterna y el complejo de Edipo en Lacan.

Como cierre del capítulo explicaré el concepto de goce que nos será de utilidad para entender los desarrollos conceptuales del capítulo 2.

#### **I**

#### **El padre en Freud**

En esta primera sección mi interés radica en recorrer las distintas nociones del padre en Freud. En estas obras el concepto de "*Función paterna*" no se encuentra ya que corresponde a Jacques Lacan, dicho concepto lo abordaré más adelante. Por motivos de espacio no pude desarrollar en profundidad muchos conceptos de interés que aparecen en la obra freudiana.

Según León (2013) existen en Freud cuatro maneras de abordar el lugar del padre: 1) el padre como agente de seducción (teoría abandonada por Freud tempranamente, 2) el padre como objeto de pulsiones (de amor y odio), 3) el padre como función de prohibición del incesto (estas últimas dos relacionadas con el complejo de Edipo) y 4) como dimensión existencial.

Las primeras alusiones al lugar del padre en Freud están en la teoría de la seducción, la misma refiere a que el paciente afectado de Neurosis ha sufrido seducción por parte de sus padres, es decir para la patogénesis de la histeria hay un origen en el cual uno de los dos padres seduce sexualmente al hijo, esta teoría aparece en *Estudios sobre la histeria* escrita por Freud y Breuer en 1895. Esta tesis es abandonada más adelante por dos razones: 1) es insostenible que todas las pacientes que sufren histeria tengan a un perverso como padre y 2) fruto de su autoanálisis Freud no verá ninguna seducción real. El vienes planteará como conclusión en una carta a Fliess de setiembre de 1897 que no cree en su neurótica ya que es la fantasía sexual la que predomina en sus pacientes y no la presencia de una seducción real (León, 2013).

Este cambio en el paradigma da lugar a un giro fundamental ya que da inicio a la concepción psicoanalítica propiamente dicha al vertebrar Freud el desarrollo del complejo de Edipo y la noción de inconsciente.

Vemos en Freud varias nociones del padre que van a ser aclaradas y discriminadas más adelante por Lacan como ser el padre Real y el padre Imaginario, dicha separación corresponde al viraje de la teoría de la seducción a la teoría de la fantasía, el fantasma se presenta a la imaginación y representa una escena del orden del inconsciente.

En el texto *Tótem y Tabú* (1913/1991) se encuentran valiosos conceptos para nuestro análisis, como por ejemplo la figura del padre de la horda primordial que pertenece a los puntos relacionados con el padre como objeto de pulsiones y el complejo de Edipo.

El interés de Freud radica en ver que en las tribus africanas consideradas por él primitivas, hay un horror al incesto, prohibición que es cuidada meticulosamente. Dichas tribus tienen un complejo sistema social basado en el totemismo<sup>2</sup>.

Cualquier individuo de esta tribu considera como su padre no sólo a quien lo engendró, sino a cualquier otro hombre que pudiese casarse con su madre. De esta manera, incluso en los pueblos presuntamente más primitivos, el complejo paterno responde menos a una relación

---

<sup>2</sup> ¿Qué es el tótem?, un animal comestible, muy rara vez una planta o una fuerza natural como el agua o la lluvia que es el antepasado de la estirpe, su espíritu guardián. Entre sus prohibiciones se encuentran matar a su tótem y los miembros de cada tótem no pueden tener relaciones sexuales entre sí, esto nos da la pauta de la prohibición del incesto pero también de la exogamia.

biológica que al ejercicio de una función regulada por la ley, aspecto que tomará Lacan para sus trabajos en torno a la función paterna como función simbólica (León, 2013).

Volviendo al texto de *Tótem y Tabú* Freud menciona el concepto de la palabra Tabú como antitético: por un lado designa lo prohibido, lo peligroso y por otro lado es lo sagrado.

Freud sustituye animal totémico por el padre, los dos principales mandamientos del totemismo, el de no matar al tótem y no usar sexualmente a ninguna mujer que pertenezca a él, coinciden por su contenido con los dos crímenes de Edipo, quien mató a su padre y tomó por mujer a su madre, y con los dos deseos primordiales del niño (Freud, 1913/1991).

En dichas tribus ocurren a veces banquetes totémicos en donde es permitido comer el animal-tótem, el animal es llorado y lamentado y seguido de una fiesta de júbilo, Freud en esta ambivalencia ve un paralelismo con los sentimientos hacia el padre de amor-odio.

El fundador del psicoanálisis realiza más adelante en el texto una deducción histórico conjetural del horror al incesto, toma de Darwin la idea de que en los albores de la humanidad los machos peleaban por la exclusividad de una o varias hembras dando lugar a la expulsión de los más jóvenes, formando estos otro núcleo en el cual se mantenía la regla de ningún comercio sexual entre los mismos integrantes del hogar.

Esta horda primordial Darwiniana es una especulación que no tiene evidencia histórica, sin embargo la agrupación de varones sometida a las restricciones del sistema totemista sí sucede en las tribus primitivas. Freud se pregunta ¿cómo pudo ser posible el totemismo? La respuesta está en el banquete totémico, de ahí deduce que: “Un día los hermanos expulsados se aliaron, mataron y devoraron al padre, y así pusieron fin a la horda paterna. Unidos osaron hacer y llevaron a cabo lo que individualmente les habría sido imposible” (Freud, 1913/1991, p.143).

Al incorporar al padre se identificaron con él y dieron lugar a la cultura, surgió también el arrepentimiento: “El muerto se volvió más fuerte de lo que fuera en vida” (Freud, 1913/1991, p. 145). Esto último debido a que ahora lo que el padre primordial les había impedido ellos mismos se lo prohibieron, el tótem sustituto paterno no debía ser muerto y no debían tener comercio con las mujeres del mismo tótem. Estas prohibiciones son de orden cultural, permiten en base a la culpa producto del arrepentimiento instaurar un sistema de lazos sociales fraternos que dan lugar a una legalidad produciéndose los productos culturales.

Luego Freud plantea como hipótesis que al introducirse las divinidades paternas, la sociedad sin padre pasó a ser la sociedad patriarcal, en este caso surgen nuevos padres representados a través de nuevos dioses. En el escrito posterior de *Moisés y la religión*

*monoteísta* de 1939 Freud propone que la primera forma en que se manifiesta la religión dentro de la historia humana es el totemismo luego se pasa al matriarcado, luego a la religión politeísta patriarcal y después al monoteísmo.

Freud concluye que en el complejo de Edipo se conjugan los comienzos de religión, eticidad, sociedad y arte (también yace allí la génesis de la neurosis) y menciona que es “una gran sorpresa que también estos problemas de la vida anímica de los pueblos consientan una resolución a partir de un único punto concreto, como es el de la relación con el padre” (Freud, 1913/1991, p. 158).

Para Freud tras la resolución del complejo de Edipo sobreviene en el psiquismo la instancia del superyó<sup>3</sup>.

Por último existe en los escritos de Freud la alusión al padre como dimensión existencial, el padre como defensa contra el desvalimiento que nos acompaña toda la vida, desvalimiento ante la muerte pero también ante la finitud de nuestra vida y de los peligros a los que la naturaleza y los demás hombres nos tienen expuesto.

En *El porvenir de una ilusión* de 1927 se pregunta Freud por el origen de la religión, la respuesta es que así como el niño necesita del poder protector del padre que es adorado y temido, también en la adultez por la situación de desvalimiento en la cual se encuentra el hombre con respecto a la naturaleza o a los peligros que le depara el destino, se ve precisado entonces de recurrir a la religión<sup>4</sup>.

Freud llama ilusiones a las creencias como las religiosas que prescinden del cotejo con la realidad y se basan en el cumplimiento de un deseo. Al final del escrito Freud aboga por renunciar a la religión: así como el niño debe desasirse de las autoridades paternas, el hombre debe progresar, dejar su infantilismo y ser “educado para la realidad” (Freud, 1927/1992).

En el final del análisis, en consonancia con la idea del párrafo anterior, Freud plantea desasirse de la transferencia paterna y de esa manera reconocer el desvalimiento de la realidad humana.

---

<sup>3</sup> Para entender el superyó hay que saber que surge de una identificación con los padres producto del sepultamiento del complejo de Edipo, en los casos de la heterosexualidad, el niño se identificará con el padre y la niña con la madre. El superyó tiene una doble advertencia “así como el padre debes ser” en sentido identificatorio, también “así como el padre no debes ser” es decir tendrás la prohibición del incesto (Freud, 1923/1991).

<sup>4</sup> En el capítulo 2 mencionaré que Zafiroopoulos (2002) sostiene que con el planteamiento de la declinación de la imago paterna (más tarde explicaré que significa este concepto) se cae en la “añoranza del padre” así como se añora al padre buscando a Dios también se añora al padre suponiendo que hay una declinación de su imago.

En el texto *El malestar de la cultura* (1929/1992) Freud sigue sosteniendo que la religión se debe a que el ser humano trata de rehuir de la situación de desvalimiento y menciona que la felicidad es irrealizable dado la situación del hombre en la tierra. Más allá de esto último, Freud no es pesimista ya que se puede sin embargo acercarse a la felicidad y no renunciar a ella.

Ahora pasaré a tratar algunos textos de Lacan para desarrollar su concepción sobre la función paterna.

## II

### Las referencias al padre en el texto *La familia* de Lacan

Lacan retoma las formulaciones freudianas acerca del padre y le otorga un lugar central en la psicopatología.

En el texto *La familia* de 1938 Lacan remarca la distinción entre la naturaleza y la cultura, la institución familiar posee una estructura cultural a diferencia de la familia animal. Es central en este texto esta distinción, la familia humana permite con las funciones maternas algunos rasgos de comportamiento instintivo: “sin embargo, tan pronto como se reflexiona acerca de lo que el sentimiento de la paternidad debe a los postulados espirituales que han marcado su desarrollo, se comprende que en este campo las instancias sociales dominan a las naturales” (Lacan, 1938/1978, p. 14). Podemos concluir en base a la cita anterior que la paternidad es fundamental para la constitución psíquica del individuo y para el acto humanizante de acceso a la cultura. Esto último ya aparece claramente en Freud en *Tótem y tabú* (1913/1991).

En el escrito *La familia* Lacan no habla de función paterna sino de complejo paterno. Complejo familiar significa para él en este escrito la internalización de las estructuras sociales, mediando al objeto por la cultura y el lenguaje, este complejo reproduce cierta realidad del ambiente (Lacan, 1938/1978).

En este trabajo de Lacan me voy a centrar en el complejo de Edipo vinculado a la imagen paterna, la función de dicho complejo para Lacan está en la maduración de la sexualidad por la vía de la represión del incesto así como el acceso a la realidad cultural por la vía de la sublimación, de esa manera se da el progreso del principio del placer al principio de la realidad (Lacan, 1938/1978). En esto no se aparta de Freud.

En caso de que la imago paterna<sup>5</sup> se vea deteriorada puede suceder que se deteriore “el progreso de la realidad”. Al relacionar con esas causas un gran número de neurosis y su gravedad, la experiencia contradice así la orientación teórica que considera que su agente fundamental reside en la amenaza de la fuerza paterna.” (Lacan, 1938/1978, p. 83). Es en este

---

<sup>5</sup> Según Evans (2007) la imago hace referencia a la imagen, pero desde el punto de vista subjetivo, es decir los sentimientos. Los imagos actúan como estereotipos inconscientes que influyen sobre el modo en que el sujeto tiene de relacionarse con los otros, son de carácter general.

texto donde se dice algo importante para este trabajo, en un apartado menciona la declinación de la imago paterna, esta declinación es para el psicoanalista producto de la dialéctica de la familia conyugal y presenta una crisis psicológica, incluso plantea como hipótesis el surgimiento del psicoanálisis como producto de esta declinación<sup>6</sup>. La gran neurosis contemporánea radicaría en esta característica, en palabras de Lacan “Nuestra experiencia nos lleva a ubicar su determinación principal en la personalidad del padre, carente siempre de algún modo, ausente, humillada, dividida o postiza” (Lacan, 1938/1978, p. 94).

En este texto temprano todavía no se aprecia que Lacan lea a Freud desde la lingüística estructural como si lo va a hacer más adelante aunque si menciona como prioritario lo social por encima de lo natural en lo familiar, esto es una constante en el pensamiento del autor (León, 2013).

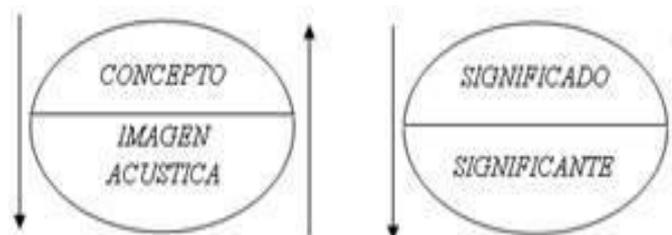
Continuaré mi exposición con los aportes de Lacan tomados de la lingüística para llegar a nuestro tema del capítulo “la función paterna”.

### III

#### La prioridad del significante

En el seminario V (1957/1958/2010) Lacan complejizará la conceptualización del complejo paterno desarrollando el concepto de metáfora paterna. Pero antes de desarrollar esa cuestión, explicaré conceptos de la lingüística necesarios para entender su concepción del padre.

Lacan utiliza la noción de significante del lingüista Saussure pero realizándole a la misma aportes originales. Para el lingüista un signo está compuesto por un concepto mas una imagen acústica (No es el sonido material sino su huella psíquica) (Carbajal, 1984).



Saussure llama significado al concepto y a la imagen acústica significante, mirando el dibujo la elipse representa lo cerrado del signo, las flechas la implicación recíproca y la línea que

---

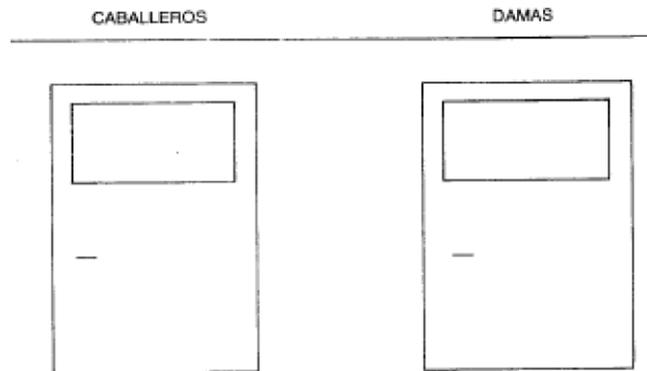
<sup>6</sup> En Viena en fines del siglo XIX en el imperio Austro-Húngaro: coexistían el emperador Francisco José, el Kaiser y el Koenig, es decir coexistían muchos “padres”, y como las cosas se notan más fácilmente cuando funcionan mal como mencioné en la introducción de este trabajo, Freud quizás intuyó de esta “falta” y descomposición de la figura paterna (Dufour, 2007).

separa el significado del significante significa el vínculo entre ellos. El signo supone un corte tanto del sonido como de la idea.

¿Cuál es el aporte original de Lacan?, este autor invierte esta concepción cambiándola por:

S

<sup>s</sup> . Esto nos sugiere un predominio del significante sobre el significado, para entender este cambio voy a tomar un ejemplo de Lacan que aparece en el texto *La instancia de la letra en el inconsciente o la razón desde Freud* (1966/2009), ahí expone esta imagen:



En la misma aparece en el lugar del significante dos palabras: caballeros- damas. Por debajo en el lugar del significado dos puertas absolutamente iguales, si razonáramos como Saussure el significante y el significado estarían indisolublemente unidos en el signo pero lo que vemos es otra cosa, las puertas no están diferenciadas, no presentan dibujos de hombre o de mujer por ejemplo.

Lacan plantea que en el piso de arriba hay una pura diferencia que es lo que define al significante, debajo está lo significable que sufre el efecto de la significación dada por el significante y tendrá significado (Carbajal, 1984).

Según Carbajal podemos establecer tres pasos:

- 1) En el lugar del significante se establece una diferencia.
- 2) Esta diferencia produce un corte en lo real.
- 3) El significante hace entrada en el campo del significado.

El cambio fundamental de Lacan es que el significante no es más la cara de un signo sino la operación que efectúa una ley, en este caso es una ley social que recorta lo real y dice que los hombres deben entrar por una puerta y las mujeres por la otra.

Otra característica del significante es que un significante siempre remite a otro significante, existe una red de significantes, el significante no tiene significación porque no remite a nada, aunque es dador de sentido. Lacan sostiene que cuando entramos en este remolino de palabras el discurso dice más de lo que se quiere decir (Lacan, 1957/2010). Un significante no tiene porque ser una palabra solamente, puede ser una frase o un fonema.

Lacan en el Seminario V (1957/1958/2010) utiliza el concepto del significante para explicar las formaciones del inconsciente, en la primer parte del seminario analiza el Witz o la agudeza para demostrarnos que hay un paralelismo entre las formaciones lingüísticas y los mecanismos propios del inconsciente planteados por Freud como la condensación y el desplazamiento, de ahí la famosa frase el inconsciente está estructurado como un lenguaje.

Para Lacan las funciones esenciales del significante son la metáfora y la metonimia (términos tomados de Roman Jakobson). Al estar el ser humano inserto en una cadena de significantes pueden surgir combinaciones de significantes o sustituciones de los mismos (Lacan, 1958/2010).

Lacan sostiene que en el chiste se ve la relación entre el inconsciente y el significante de manera más clara, para entender que quiere significar por Metáfora retomo el ejemplo chistoso mencionado por él en la obra de Freud. La agudeza es sobre un personaje de una obra de Heine llamado Hirsch-Hyacinth, un pobre recaudador de lotería, esta persona le contó a otra que estuvo sentado con Saloman Rothschild un acaudalado millonario, y lo trató del todo como a un igual, de una forma del todo “famillonaria”. Aquí dicha palabra surge de la condensación de palabras familiar y millonario, surgiendo un neologismo famillonario, Lacan se refiere a la palabra “embutido” para categorizar esta operación (Lacan, 1957/2010).

La metáfora es la sustitución de un significante por otro significante siempre y cuando haya creación de un nuevo sentido. Es la vía a través de la cual ocurre el sentido en el mundo ya que lo Real carece del mismo y de categorizaciones, lo Real es lo indiferenciado que solo bajo el efecto de los significantes cobra sentido para el ser humano.

Como ejemplos de metáfora está la agudeza que menciona Freud con la palabra “familonar”, sustituyéndose la palabra familiar o millonario en una condensación de ambas, o en una cita cuando un hombre le dice a su amante ¡que ternera!, en vez de decir ¡que ternura!.

En la metonimia no existe sustitución de significado a diferencia de la metáfora sino que se toma la parte por el todo, Lacan pone el ejemplo de 30 velas para referirse a 30 navíos. En la metonimia cambia el significante pero el significado es el mismo.

Cabe una aclaración sobre el sentido que producen los significantes, estos al estar en una red enlazados producen sentidos a través del equívoco producto de la homonimia o simultaneidad posicional de los semantemas (por ejemplo Miliar en el ejemplo arriba citado), estas formaciones significantes son las que tiene que vérselas todo analista en el discurso del analizado, por eso Lacan sostiene que “en la relación de un significante con otro significante es como se engendrará cierta relación *significante sobre significado*. La distinción entre ambos es esencial” (Lacan, 1957/2010, p.36).

Recapitulando realicé hasta acá un recorrido por conceptos claves de la obra Lacaniana que están entrelazados y nos servirán para próximos desarrollos. Comenzamos con el análisis del

texto *La familia* donde ya aparece el orden simbólico como prioritario sobre el natural, luego analicé la inversión que realiza Lacan en torno al significante, para dar lugar a las estructuras lingüísticas metáfora y metonimia.

Ahora me centraré en una parte central de este trabajo que es investigar qué es ese significante primordial unido a la noción del padre.

#### IV

#### El significante primordial

Antes de llegar a elaborar la conceptualización de la metáfora paterna, Lacan en el seminario III llamado *Las psicosis* (1955/1956/2009) sostiene al igual que Freud que para que un organismo humano deba vérselas no solo con un estado natural sino con uno social, debe emerger la instancia del superyó como orden permanente que instauro la ley. La diferencia es que para Lacan esta instancia y todas las instancias que tienen significaciones primordiales están bajo la órbita de la red de significantes, que en sí mismos no significan nada pero pueden dar lugar a cualquier significación.

Lacan realiza una reflexión a mi juicio interesante en este seminario y es que el hombre antiguo con sus mitos poseía una seguridad dada por un orden de significancias, incluso para salirse de la norma con sus castigos correspondientes. El psicoanalista reflexiona que el hombre moderno no tiene la misma suerte, ¿podría relacionarse esto con una declinación de la función paterna?, lo desarrollaré más adelante.

El propósito del Seminario III es como su nombre lo indica el tema de las psicosis, no es el tema de este trabajo aunque lo mencionaré brevemente ya que nos servirá para entender que desarrolla allí sobre la función paterna.

Lacan utiliza un símil ilustrativo para explicar dicha falencia en la función paterna, dice que los taburetes que tienen tres pies se pueden sostener pero no con menos pies, en palabras de Lacan:

Puede que al comienzo el taburete no tenga suficientes pies, pero que igual se sostenga hasta cierto momento, cuando el sujeto, en determinada encrucijada de su historia biográfica, confronta ese defecto que existe desde siempre. Para designarlo nos hemos contentado por el momento con el término de *Verwerfung* (Lacan, 1956/2009, p.289)

Siguiendo con el símil, ¿este significante que falta debe ser cualquiera para que eclusione en una psicosis?, la respuesta de Lacan es no. Es un significante llamado primordial que organiza la cadena de significantes. Este está en falta en las psicosis y como dijimos más arriba nunca un

significante está solo. Entonces arrastra al sujeto a poner en tela de juicio al resto de los significantes (Lacan, 1956/2009).

Esta ausencia del significante primordial está relacionada a la función paterna, pero ¿Qué es ser un padre?, Lacan sostiene que sin el significante no es pensable la noción de padre de hecho dicha noción es el significante primordial. El hecho de copular con una mujer, de que lleve en el vientre nueve meses un nuevo ser que se sepa suyo no alcanza para ser padre<sup>7</sup>, debe ocurrir la operación de función paterna en la cual el sujeto se constituye a través de un significante que viene de campo del Otro<sup>8</sup> (Lacan, 1956/2009).

¿Qué sucede si esto no pasa?, el sujeto queda en un plano imaginario, ya no en una dialéctica triangular sino diádica, esta desposesión del significante produce alienación y pérdida del Otro.

La ausencia de este significante primordial es llamada por Lacan Verwerfung que significa forclusión, palabra que toma del derecho francés para recalcar que si algo no se inscribe en determinado momento prescribe, entonces si no se inscribe el significante primordial, cuando el sujeto es interpelado por el significante primordial que viene del Otro, el sujeto cae en una grieta y hay una forclusión del orden Simbólico apareciendo el orden Imaginario a través del delirio y la caída en la psicosis (Evans,2007)<sup>9</sup>.

Otro símil ilustrativo para mostrar la función del padre es el que menciona Lacan con la carretera principal. Supongamos -dice el psicoanalista- que hay una carretera principal que conecta otros caminos vecinales pero que el sujeto la desconoce, entonces se guiará por cartelitos pegados en las columnas de dichos caminos, el símil es que cuando el significante no

---

<sup>7</sup> Se debe tener cuidado de no caer en un ambientalismo ya que el padre puede tener todas las buenas intenciones del mundo pero como mencionaré más adelante Lacan va a afirmar siempre que es la madre la que permite o no la inscripción de ese significante paterno, es ella que presenta el lugar del padre, que designa ese lugar más allá de ella en la relación con el hijo.

<sup>8</sup> ¿A qué se refiere Lacan con Otro?, es un concepto muy complejo en la obra de Lacan, designa la alteridad radical, se equipara con el lenguaje y la ley, por lo tanto con lo simbólico. Que alguien ocupe el lugar del Otro indica su posición, esto evoca la función paterna en lo que tiene que ver con el orden y la interdicción (Carbajal, 1984).

<sup>9</sup> Lacan emplea los registros Real, Imaginario y Simbólico en diversos contextos, estos no estaban presentes en Freud, nunca aparecen separados aunque para efectos de la exposición los tomaré como separados, lo Imaginario tiene que ver con la imagen, la identificación narcisista que es el yo, lo Simbólico lo remitiremos al campo del significante y sus leyes, este orden introduce un imposible, lo que escapa a la significación, lo Real se define como lo imposible, lo que llamamos realidad no es lo real sino lo que está enmarcado por los Simbólico y recubierto por lo Imaginario (Carbajal, 1984).

funciona Lacan sostiene que la persona se pone a hablar a orillas de la carretera principal, este símil corresponde a las alucinaciones verbales de los psicóticos (Lacan, 1956/2009).

Para Lacan la psicosis se desencadena cuando desde el Otro hay un llamado de ese significante primordial que no puede ser aceptado. El caso paradigmático es el de Schreber, en él fracasa la función paterna entonces recurre a Dios Padre. En todos sus delirios está el elemento paterno y ocurre en un momento en donde asciende a ser presidente de la corte de apelaciones un cargo muy prestigioso relacionado estrechamente a la noción del padre (Lacan, 1956/2009).

En el próximo apartado me centraré en la noción de metáfora paterna, tomando elementos ya trabajados en torno a lo que Lacan considera la estructuración del inconsciente a través del lenguaje.

## V

### **El Nombre del Padre y la noción de metáfora paterna**

Lacan comienza la clase del 8 de enero de 1958 del Seminario V explicando que la Ley hace referencia al significante por lo tanto es una ley como Lévi- Strauss consideraba: las estructuras que gobiernan todo pacto social.

Freud, como vimos, en *Tótem y tabú* (1913/1991) considera al padre como regulador a través de una ley que no lo incluía, pero luego se le asesina y pasa a encarnarse vivamente en esa misma ley con mayor fuerza. Veo un paralelismo en esta concepción y la de Lacan, la diferencia fundamental es que para el segundo la ley es la ley del significante.

El significante que apoya esta ley es el Nombre del Padre, para Lacan el mito del Edipo representa esta ley ya que si hay algo que garantiza esta ley es la muerte del padre ya que el padre muerto es el padre simbólico.

El hecho es que existan personas que encarnen esa ley por eso se habla de función paterna, si el padre está solamente a través de una llamada telefónica o es un tonto, o si está ausente por viaje no es relevante. Lacan se opone a la concepción ambientalista de que si el padre no está presente puede suceder esto o aquello, el partido para él se juega en otro lado, el asunto es si el padre asume esa función paterna, incluso podría darse un Edipo normal sin padre, normales en cuanto normalizantes y desnormalizantes en cuanto neurotizan (Lacan, 1958/2010, p. 172).

Lacan fiel a su estilo ironiza “Por supuesto, lo que ocurre efectivamente, y pueden advertirlo en las biografías, es que a menudo el padre lava los platos en la cocina con el delantal de su mujer. Con eso no es suficiente para determinar una esquizofrenia” (Lacan, 1958/2010, p. 160).

Ahora me centraré en la noción de metáfora paterna para luego adentrarme en la interpretación del Edipo en Lacan.

## VI

### Los tres tiempos del Edipo

Para Lacan el padre es una metáfora, en este caso existe un significante que sustituye a otro, ¿Cuáles son los significantes sustituidos?, la función del padre en el complejo de Edipo para Lacan es sustituir el significante materno por el significante paterno. ¿Qué características presentan esta sustitución?, el significante Nombre del Padre sustituye al significante enigmático (por caprichoso y por ser sometido a la ley de lo arbitrario) del deseo de la madre (Lacan, 1958/2010). Para ver mejor esta dialéctica presentaré el Edipo en Lacan.

El Edipo en Lacan presenta dos particularidades: se da en tiempos lógicos más que cronológicos a diferencia de Freud y en vez de darse en forma triádica aparece el falo como cuarto elemento (Vega, 2015).

En el primer tiempo del Edipo el niño busca satisfacer el deseo de su madre, desea que su madre lo desee, ser o no ser el objeto de deseo de su madre esa es la cuestión, la interrogación central del niño es ¿Qué quiere? O ¿Cuál es la causa de su deseo? (Julien, 1993). En esta etapa ya hay simbolización, hay Otro detrás del otro de la madre aunque al niño solo le interese ser el falo de la misma. La madre está posicionada con respecto al hijo desde su deseo y desde allí el niño va a ser significado. El falo es un término complejo en Lacan que no designa el pene (salvo que se hable de falo real) sino el papel que representa este órgano en el fantasma<sup>10</sup>, cuando se refiere a las funciones imaginarias y simbólicas utiliza la palabra falo. Es el significante que articula, circula y estructura ya que el Edipo para Lacan es una estructura en donde cada personaje se define en relación al otro y al lugar que ocupa el mismo (Lacan, 1958/2010).

En el primer tiempo el niño está identificado imaginariamente con el falo y la madre dicta la ley que es el deseo del hijo. El padre existe en forma velada en este tiempo.

En el segundo tiempo el padre imaginario interviene como privador de la madre, el niño ya no es objeto del deseo de la madre y la madre ya no posee el falo a través del hijo. En esta etapa el padre se manifiesta en el discurso de la madre. La ley deja de ser arbitraria y pasa a ser la ley del Otro. El niño y el padre rivalizan por el deseo de la madre (Vega, 2015).

La tercera etapa es tan importante como la segunda porque de ella depende la salida del complejo de Edipo. En esta etapa el padre puede darle el falo a la madre porque realmente lo tiene, el padre interviene como real y potente. Dice Lacan que a través de esto, si sucede este

---

<sup>10</sup> El concepto de fantasma aparece en Freud con el pasaje de la teoría de la seducción a la teoría del inconsciente, el fantasma se presenta a la imaginación y representa una escena inconsciente, en Lacan esto se da de la misma manera pero para él tiene una función protectora, cada estructura clínica tiene una manera de defenderse a través de una escena fantasmaticada (Evans,2007 )

pasaje, el niño tiene todos los títulos para poder ejercer ser hombre cuando se desarrolle. En el caso de la mujer es distinto ya que como dice Freud, ella no ha de poseer ese título de identificación sino que sabe dónde buscar el falo y se dirige hacia quien lo tiene (Lacan, 1958/2010). Tanto el niño como la niña deben abandonar los intentos de ser el falo, ya sea porque se tenga o porque se busque.

El falo el padre lo tiene pero no lo es, el falo se encuentra en la cultura, depende de una ley exterior.

Por otro lado el padre ocupa un lugar que puede habitarlo cuando la madre lo permite, cuando ya está ahí (Julien, 1993). En palabras de Julien :

La madre instauro un lugar en posición tercera entre ella y el hijo. Lo instauro en el hijo en ese lugar de inscripción, en esa estructura que Freud llama el inconsciente y Lacan el gran Otro, es decir el orden simbólico donde el padre tiene, o no, su lugar (1993, p.37).

Entonces si gracias a la madre el Nombre del Padre no está forcluido, se dará la autoridad llamada paterna. Pero si falta el significante primordial cuando se apele a ese lugar el sujeto no se podrá sostener, ya mencioné el caso Schreber y su entrada en la psicosis cuando lo elevan a una autoridad importante y tiene que mandar a veinte sujetos mayores que él, pero también podría desencadenarse una psicosis cuando un hombre se entera que es estéril o cuando sabe que su mujer ha quedado embarazada (Julien, 1993).

## VII

### **Padre simbólico padre imaginario y padre real**

En este apartado me centraré en las conceptualizaciones de Philippe Julien sobre la triple noción del padre en Lacan, en algunos casos pueden haber aportes de Julien novedosos con respecto a la teoría de Lacan.

Lacan menciona los tres registros Simbólico, Imaginario y Real con respecto a la noción de padre, estos requieren una explicación. Con respecto al primero no es necesario agregar demasiado ya que corresponde a lo desarrollado al exponer la noción de metáfora paterna. El Nombre del Padre se vincula al padre simbólico.

Julien (1993) desarrolla una noción de padre imaginario distinta a la de Lacan, el primero lo ubica al final del Edipo a diferencia de Lacan que como mencioné anteriormente lo ubica en el segundo tiempo del Edipo apareciendo como privador de la madre y castrador del hijo, Julien sostiene que:

Hacia la edad de cinco o seis años, en el momento de la declinación del Edipo y de la interiorización del superyó, el hijo, varón o niña, borra el padre real<sup>11</sup>. Lo desdobra recubriéndolo de un padre imaginario. Fomenta, forja, una imagen paterna de alta estatura, de fuerte estatus, de bella estatua (1993, p.41)

Con respecto al padre real Julien (1993) sostiene que para Lacan el padre real no es empírico, es el que introduce lo imposible, ¿qué es lo imposible?, lo que no se articula ni se demuestra en una verdad simbólica, es la imposibilidad de saber que concierne a lo verdadero de la paternidad. Por eso ante la pregunta ¿Qué es ser un padre? No hay una respuesta decisiva para Julien, podemos contentarnos con otra pregunta ¿Qué es para un hijo tener un padre? Esta noción de padre real es más tardía que la que maneja Lacan en el seminario V referida al padre de la realidad.

¿Cuál es la función del padre real?, siguiendo a Julien:

El padre real para el hijo es el hombre de una mujer. No se trata en primera instancia de una relación vertical entre un hombre con su hijo. El niño tiene un padre real en la medida en que este hombre es el que ha hecho de una mujer, de ésta que yo llamo mamá, la causa de su deseo y el objeto de su goce. (1993, p.46)

Para Lacan este padre real introduce la castración que sucede en el tercer tiempo del Edipo<sup>12</sup>, es decir “no eres el falo que le falta a tu madre”, el padre es castrador no porque castigue por celos sino porque establece un no-saber del goce de hombre de tal mujer (Julien, 1993).

Por otro lado el concepto de superyó en algunos pasajes de la obra de Lacan adquiere nociones novedosas en la teoría psicoanalítica como el concepto de goce, desarrollaré en el próximo apartado una conceptualización del mismo y lo relacionaré con la noción del padre.

---

<sup>11</sup>Aquí padre real significa padre de la realidad y no real en sentido de lo imposible.

<sup>12</sup> Para Lacan el complejo de castración es la falta simbólica de un objeto imaginario, se refiere al falo imaginario no al pene real, al igual que para Freud la castración es el pivote para el complejo de Edipo, sin embargo para Lacan la castración supone el fin del complejo en ambos sexos a diferencia de Freud. Aceptar la castración supone un efecto “normalizador” ya que está relacionado con las estructuras clínicas (Evans, 2007).

## VIII

### El concepto de goce

¿Por qué hablar del goce?, ¿Qué relación tiene la forma predominante de goce en la actualidad con el lugar del padre? Primeramente me referiré al concepto de goce, este es muy fructífero ya que abarca y explica según el psicoanalista argentino Alfredo Eidelsztein (2014) más sucesos que la teoría freudiana.

De la misma manera Chemama (2008) considera que es un concepto crucial para entender las patologías que tienen mayor incidencia en la actualidad, las patologías relacionadas con el goce como las adicciones, la depresión o las perversiones que según el autor están en aumento en los tiempos que corren.

Pero ¿qué es el goce?, en palabras de Lacan el goce: “Se reduce aquí a no ser más que una instancia negativa. El goce es lo que no sirve para nada” (1975/2008, p. 11).

¿Por qué el goce no sirve para nada? Para explicar esto voy a recurrir a un texto freudiano ya que en Freud el concepto de goce, aunque no explicitado se puede vislumbrar, sobre todo porque la noción de placer en Freud es problemática (Chemama, 2008).

¿En qué sentido es problemática?, el hombre busca el placer aún cuando exista la represión; el sentido último es evitar un displacer mayor, entonces opera el mecanismo de la represión. Ahí nos mantenemos dentro de la concepción del placer como la supresión de una tensión que era propia de la primera concepción freudiana.

Sin embargo en el artículo *Más allá del principio del placer* de 1920 reordena su teoría de las pulsiones diciendo que así como hay una tendencia a la vida también hay una tendencia a lo inanimado, a través de la pulsión de muerte.

Freud en la obra mencionada se pregunta por los sueños repetitivos de los combatientes de guerra, ¿Cómo a pesar de ser penosos se repiten?, Chemama se pregunta “¿Qué se satisface ahí, en esa repetición que no es realmente satisfactoria?” (2008, p. 19). Aquí entramos en una posible definición de goce, este es entonces lo que no sirve para nada a diferencia del placer que es la descarga de la tensión.

Por otro lado en el texto de *Más allá del principio del placer* Freud Menciona el juego del Fort/Da de su nieto, en él, el niño tira de un carretel y menciona la palabra Fort (se fue) y lo trae hacia sí mismo mencionando Da (acá está). A través de este juego no sólo se domina un objeto que está perdido para poder asimilar mejor la pérdida sino que Chemama (2008) sostiene que también el niño se regocija en esa pérdida, eso es una definición posible de goce, el apego a la

pérdida y la satisfacción en la repetición de lo penoso, que se repite porque hay una falta estructural en nosotros que nos impide el goce absoluto<sup>13</sup>.

Otra definición de goce nos aporta Lacan en una conferencia en 1966 llamada *Psicoanálisis y Medicina*, en la misma establece una diferencia entre placer y goce, el primero como dijimos es la descarga de tensión, eso supone una barrera al goce, que por el contrario “es siempre del orden de la tensión, del forzamiento, del gasto, incluso de la hazaña. Incontestablemente, hay goce en el nivel donde comienza a aparecer el dolor” (Lacan, 1966). Para que sea inteligible esta diferencia parafrasearé un ejemplo dado por Nasio, este autor plantea que por ejemplo una niña que se hamaca siente placer pero si lo hace con virulencia forzándose y acercándose al peligro de caerse y disfruta con ello entra en el terreno del goce (Nasio, 1998). Por esto es que Braunstein (2006) sostiene que el goce es la satisfacción de la pulsión de muerte.

En lo que tiene que ver con el deseo y su relación con el goce, para Lacan el deseo está alienado por el lenguaje, no va directo hacia la gratificación sino que se topa con el desfiladero del significante, esta satisfacción particular “que no cae por su propio peso” (Chemama, 2008, p. 29) se define como goce. Podemos decir con Lacan que la existencia del goce entonces está dada por el significante o como dice Braunstein “porque sólo hay goce en el ser que habla y porque habla” (2006, p. 13).

Este goce se llama goce fálico y es efecto de la castración, el significante es la causa de este tipo de goce. Otro tipo de goce es el goce del ser, el mismo es un goce supuesto sin la intervención del significante, este goce no existe sino como mito necesario para suponer que hubo un goce que se perdió por efecto del significante (Braunstein, 2006).

Por otro lado el significante es una barrera al goce indeseable (o demasiado deseable), gracias al significante hay una renuncia al goce que da lugar al deseo como efecto de la castración.

Ahora me detendré a establecer relaciones entre el goce, la ley y la función paterna.

## IX

### **El goce, la ley, la función paterna y el mandato ¡goza!**

En esta última parte del capítulo 1 relacionaré el concepto de goce, la ley emanada del superyó y la función paterna, explicando el imperativo de goce de la sociedad actual.

Primeramente retomando el tema de este trabajo, el padre es el que opera como interdictor entre la madre y el hijo y separa a este último del goce mortífero a favor del placer (Milmaniene, 1995). La función paterna a través de su ley impone límites al goce, si esta función presenta fallas,

---

<sup>13</sup> El goce absoluto correspondería a “una adecuación perfecta del ser consigo mismo”, sería el goce del ser que correspondería al animal (Chemama, 2008).

existiría entonces un goce aniquilante de la subjetividad, un goce sin obstáculos que, según el autor convertiría a un sujeto en un ser narcisista y autoerótico. En palabras de Milmaniene:

Los límites bien puestos reivindican al hombre en su condición deseante, dado que lo privan del goce que aniquila toda subjetividad. Para poder desear en el campo del principio del placer se debe renunciar a los goces narcisísticos y autoeróticos. Este complejo proceso es efecto de la posición interdictora del padre. (1995, p. 62)

Esta renuncia al goce para Lacan corresponde a la asunción de la castración, asumir la misma supone un efecto “normalizador”. Vemos entonces una relación estrecha entre la función paterna y la relación del sujeto con el goce, esta relación cobra especial interés en la actualidad para Lacan ya hay algo del orden del lugar del padre, la declinación de la “imago” paterna que produce efectos neurotizantes (Lacan, 1938/1978).

Por otro lado más adelante en el seminario XX Lacan sostendrá “Nada obliga a nadie a gozar, salvo el superyó. El superyó es el imperativo del goce: ¡Goza!” (1975/2008, p. 11), este imperativo se ve con claridad en la época actual ya que pareciese que tenemos que vernos constantemente impelidos a vivir al máximo experiencias gratificantes.

Estamos impulsados a gozar de la sexualidad a través de un “supuesto” levantamiento de la represión, el imperativo de goce promueve a estar en una espiral positiva de buscar satisfacciones ya sea en el consumo (de objetos materiales o de drogas) o de la realización personal, esta búsqueda del placer obligatoria paradójicamente no nos trae placer sino displacer, angustia y ansiedad (Zizek, 2005).

¿Qué pasa si ese padre prohibidor manda gozar?, ¿Cuándo nos damos cuenta que es suficiente? Me aventuro a responder que nunca sabremos que es suficiente ya que no hay límite a este goce.

Zizek es un autor que ha abordado la temática del superyó como imperativo del goce en muchos de sus textos, por ejemplo en *El títere y el enano. El núcleo perverso del cristianismo* sostiene que:

Probablemente, en ningún otro período de la historia de la humanidad haya habido regulaciones tan rigurosas de las interacciones; no obstante, tales regulaciones ya no funcionan como la prohibición simbólica; antes bien, reglamentan los modos mismos de la transgresión. De modo que, cuando la ideología dominante nos manda gozar del sexo sin sentirnos culpables por ello, puesto que no estamos sujetos a ninguna prohibición cuya violación nos haría sentir culpables, el precio que pagamos por esta ausencia de culpa es la ansiedad (2005, p.81)

El imperativo de goce se ve a través de imperativos subsidiarios como “sé *tú mismo*”, “*busca la felicidad*”, “*la autorrealización personal*” etc, éstos promueven un concepto de éxito que se basa en la sociedad de consumo, vemos una trivialización de las consignas en las propagandas como ser en un refresco conocido “*destapa la felicidad*” o el mito de la realización personal en un perfume “*busca tu filosofía*”.

Estableciendo que este imperativo de goce se puede constatar en la propaganda y en la subjetividad actual, me surgen algunas preguntas: ¿corresponde a un cambio en el lugar del padre? Ya vimos que si un tercero no media en la relación entre la madre y el hijo se produce un goce aniquilante pero ¿el goce actual se corresponde con dicho cambio?, ¿de qué manera opera este cambio?, si es que sucede ¿Existe una declinación de la función paterna o de la “imago” paterna en la actualidad?, ¿Cuál es la diferencia entre las dos?, estas preguntas serán abordadas en el capítulo siguiente a través de diversas posturas en torno a la declinación del padre.

## **Capítulo 2**

### **La declinación del padre**

Vemos en la época actual la queja constante de la pérdida de valores, pareciese que las autoridades de antaño ya no imponen respeto, es común ver quejarse a los padres y decir “no puedo con la vida de mi hijo”. En el imaginario social está la idea de que la relación paterna ha variado pero no se sabe bien ¿que ha variado? ni ¿Por qué? Muchas veces, algunos ven con nostalgia un pasado en donde la familia tenía cierto orden y hoy se ha perdido. ¿Ha decaído la imago o la función paterna en la actualidad?

¿Qué es lo que se ha perdido? Veremos cuatro posiciones con respecto a la declinación del padre: una primer posición que hace énfasis en el padre declinado desde el punto de vista Imaginario, la segunda referida a la declinación social del padre, la tercera desarrolla una crítica a este declinar de la imago paterna y por último la declinación de la función paterna en sus aspectos simbólicos.

## La declinación de la imago paterna

Como vimos en el capítulo 1 Lacan en el texto *La familia* de 1938 sostiene que la declinación social de la imago paterna produce una gran cantidad de efectos psicológicos, ahí en ese capítulo presenté una definición de imago: la misma hace referencia a la imagen, pero desde el punto de vista subjetivo. Dicha imagen es un estereotipo inconsciente producto del relacionamiento con los otros (Evans, 2007).

Para el psicoanalista la imagen del padre está debilitada por varias causas en este texto. Una de ellas es la económica, Chemama (2007) sostiene que Lacan tal vez quiso decir que un padre que socialmente acarrea dificultades laborales tendrá más problemas para ocupar su lugar en la familia. Otra de las razones que da Lacan para dicho declive es las “exigencias matrimoniales” (Lacan, 1938/1978), según Chemama (2007) esto responde al surgimiento del cambio de roles de la pareja tradicional que ya se vislumbraba en 1938 referido al declive del patriarcado.

Chemama (2007) analiza a mi juicio de manera muy interesante este texto de Lacan ya que menciona como aportes importantes:

- 1) Las patologías psicológicas no son realidades a-históricas, hay algo del orden de lo social que afecta el sufrimiento de las personas.
- 2) Lacan intuye que esa transformación se debe al lugar del padre y
- 3) Esta mutación implica una mutación del Otro, es decir de un discurso<sup>14</sup> colectivo y son los cambios de este discurso los que actúan para modificar la realidad.

Con relación al punto 3 Chemama (2007) acepta al igual que otros psicoanalistas que los referentes simbólicos del sujeto no están necesariamente vinculados con una forma particular de autoridad, en este caso con el patriarcado<sup>15</sup>. “Proceden de la dimensión Otro que está incluida en el lenguaje y en los discursos sociales” (Chemama, 2007, p.88).

Puedo inferir según lo que dice Chemama (2007) que la función paterna<sup>16</sup> puede estar intacta, es decir puede ser separado el goce alienante de la madre hacia el niño de otras formas, decae la autoridad paterna pero “habría otros encargados” de cumplir dicha función aunque luego,

---

<sup>14</sup> Más adelante definiré el concepto de discurso en base al Seminario XVII de Lacan.

<sup>15</sup> Siguiendo a Manuel Castells, Gil, D define el patriarcado como “una organización caracterizada por la autoridad impuesta desde las instituciones, de los hombres sobre las mujeres y sus hijos en la unidad familiar” (2002, p. 37).

<sup>16</sup> El concepto de Función paterna en este capítulo es el mismo que aparece en el capítulo 1 del presente trabajo.

sin embargo, Chemama sostiene que el padre real (el de la realidad) cumple un papel esencial para la función paterna.

Para Gil (2002) también existe una decadencia de la familia centrada en el padre es decir, no cae la familia sino un tipo de familia burguesa patriarcal. Según el autor citado parafraseado más arriba:

Si las categorías de real, simbólico e imaginario mantienen su vigencia, equiparar declinamiento de la función imaginaria del padre con decaimiento de la función simbólica sería incurrir en el mismo tipo de error de creer que porque en una sociedad matrilineal el padre no cumple esa función no se cumple de ninguna manera (Gil, 2002, p. 52)

Gil (2002) sostiene que si bien el padre del patriarcado sí ha caído, no significa que la función paterna no pueda ser ejercida por otros agentes, como la madre, por eso debe plantearse cómo operará lo Simbólico en estas nuevas configuraciones familiares a través de nuevas versiones de padre y madre que están en gestación: padres y madres homosexuales, familias monoparentales, etc.

Para dicho autor no estamos en presencia de una falla simbólica irreversible sino de nuevos reordenamientos familiares (que corresponden con una declinación del padre en lo Imaginario) que no son nuevos en la historia de la humanidad, existen familias, no existe la familia en singular, esta sería producto de un mito relacionado con el surgimiento de la burguesía. Para dar consistencia a este argumento citaré a Braunstein:

Sería difícil evocar un momento en el cual la familia no estuvo en crisis. Las épocas de paz y bonanza nunca existieron, por más que el mito quiera proponerlas y hasta hacer de ellas metas de una imposible restauración. Desde siempre es en la familia donde se ha entretejido la vida de los hablantes y desde siempre la muerte estuvo inscrita en ella como telón de fondo y como verdad última de la vida. ¿Qué mito? El de la apacible familia burguesa reunida en torno al fuego, al hogar. ¡Qué tierno! Solo que esa imagen en la pantalla es un tapón que oculta la verdad densa y tensa de los conflictos que allí tienen lugar. Inevitables. Eternos (2001, p. 20)

Por otro lado sostiene Gil (2002) que las formas de concebir las funciones paternas y maternas son históricamente condicionadas, varían en cada época y presentan diferencias profundas en las distintas civilizaciones. Gil (2002) sostiene una crítica hacia la edipización que plateó el psicoanálisis haciendo de la familia burguesa de principios de siglo XX un modelo a seguir. Para eso describe varias épocas históricas como la antigüedad, la edad media, la

modernidad y la postmodernidad y las variaciones de la concepción del padre. Por ejemplo no es lo mismo –dice el autor– el padre del campesinado que el de la nobleza en la edad media.

También presenta Gil (2002) diversas culturas para comparar distintos tipos de familia, por ejemplo la del sureste de China: la sociedad Na. El antropólogo Cai Hua estudió a la sociedad Na durante 1985, 1986, 1988-89 y 1992. En este grupo social hay madres e hijos pero los padres están ausentes, las relaciones sexuales se realizan con el sistema de visita, desconociéndose la paternidad. La sociedad Na muestra que la función paterna (tal como se entiende en nuestras sociedades) la realiza el hermano de la madre y todo el cuerpo social.

Este ejemplo nos muestra la variabilidad de las funciones tanto maternas como paternas no suponiendo objeciones a la teoría lacaniana de la función paterna que puede ser encarnada por cualquiera ya que es una función simbólica.<sup>17</sup>

En resumen tanto Lacan en el texto *La familia* como Gil sostienen de diversas maneras que lo que ha variado es la imago paterna, a su vez la función paterna puede ser encarnada por otros integrantes de la familia o representantes. Para Gil la crítica a la noción de familia actual esconde una pretensión de querer volver al patriarcado y a la familia burguesa sin desconocer que la declinación de la imago paterna trae crisis en lo simbólico, volveré más adelante con la cuestión de la función simbólica. Ahora desarrollaré la posición de Julien (1993) sobre la declinación social del padre.

## II

### Un triple declinar social del padre

En esta sección comentaré el texto de Julien *El manto de Noé: Ensayo sobre la paternidad*, en dicho texto se describe que ha habido a lo largo de la historia un declinar social de la paternidad. Julien (1993) considera que es unánime entre juristas, sociólogos e historiadores que este hecho se ha dado durante el siglo XX.

Para Julien (1993) existe un triple declinar de la definición de ser padre que se corresponde con tres épocas, en una primera instancia en Occidente el padre era el amo, el que dirigía la ciudad, paternidad política y religiosa y secundariamente familiar.

Este significado del padre de orden cultural y no biológico se manifestaba en el derecho sobre el hijo, la paternidad era adoptiva y voluntaria. Julien (1993) cita a Philippe Aries para dar cuenta de esto:

---

<sup>17</sup>A la función paterna sería más correcto denominarla función de corte para deslindarla del género que la ha detentado en la sociedad patriarcal.

“En la Roma antigua-dice Philippe Aries- después del nacimiento, el niño era depositado en el suelo, delante del padre, y éste lo reconocía levantándolo” (Julien, 1993, p. 19). Entonces vemos que la paternidad es autorreferencial: es el acto cultural de un amo que decide ser padre.

Por otro lado este padre es un padre general ya que están en un mismo plano los niños, las mujeres y los esclavos (Tort, 2007). El padre tenía en esta época derechos sobre el hijo: derechos de vida y muerte, de encarcelamiento, de elegirle el matrimonio, etc.

Esta definición de padre cae y en el siglo XVIII, la autoridad paterna se centra en la familia, “la patria potestas es el poder del hombre a tener una mujer y a través de ella hijos” (Julien, 1993, p. 21), se pasa entonces al lazo conyugal.

En el siglo XIX se pasa a una nueva definición de padre, se empiezan a tener en cuenta los derechos del hijo a velar por su bienestar, derechos a preservar su vida, a insertarlo en la cultura. En el siglo XX se expande esta definición de ser padre, el padre no es solo el trabajador que el niño ve a veces sino que cambia pañales y participa de tareas que otrora eran consideradas propias de la madre, ahora bien sostiene Julien:

Esta definición del ser-padre es frágil en la medida misma en que designa tareas o funciones a cumplir para el interés, el bien y el bienestar del hijo. En efecto, esta función puede ser desempeñada a justo título por otros igualmente capaces, si no mas, de introducir al niño en la sociedad, en la educación nacional y en la cultura humana (1993, p. 25)

Según Julien (1993) esta “función paterna” se ha desplazado hacia médicos, psicólogos, sociólogos, etc. A través de la creciente intervención del estado controlando judicialmente y administrativamente se ha deteriorado socialmente aún más la paternidad.

Por último Julien menciona el último declinar del padre basado en la definición del padre como genitor, padre es el que engendra un hijo desde el punto de vista biológico, esto acentúa la crisis de la paternidad ya que técnicamente es posible que una mujer pueda ser madre sin un encuentro sexual a través de la reproducción asistida. El autor reflexiona que esta práctica introduce un saber de lo “imposible”, de lo real de la paternidad, del sin sentido de la paternidad al reducirlo meramente a lo biológico.

Vemos que para el autor existe una pérdida de terreno del padre pasando por el derecho sobre el hijo, del derecho del hijo al derecho de la madre al hijo.

En el próximo apartado comentaré un texto de Zafiropoulos que establece una crítica a la teoría del declinar de la imago paterna tal como Lacan la defiende en 1938 y aunque Zafiropoulos no lo mencione directamente, también se puede reflexionar que su tesis puede ser tomada como una crítica al triple declinar de Julien.

### III

## La ilusión patriarcal: no está demostrada históricamente la declinación de la imago paterna

Tomaré para analizar el libro de Marcos Zafiroopoulos *Lacan y las ciencias sociales* (2002) en donde sostiene que la tesis que postula la existencia de una declinación de la imago paterna no está históricamente demostrada. Desarrollaré el porqué de esta afirmación.

En primer lugar Zafiroopoulos (2002) sostiene al igual que Julien (1993) que el lugar del padre varía dependiendo de la situación histórica y de la geografía considerada, sin embargo la diferencia con dicho autor es que existen una coexistencia de padres diversos dentro de una misma región geográfica y en el mismo momento histórico. Por ejemplo en la familia medieval el lugar del padre dependía de la posición social y geográfica, no era lo mismo el padre de la campiña francesa o italiana que de un humilde residente urbano que vive sin conocimiento de su estirpe y algunas veces sin apellido. O la disparidad entre un *pater familias* del imperio romano o un hijo de un esclavo que pertenecía al patrimonio del primero, en esto se aleja de Julien (1993) pero se acerca a la postura de Gil (2002).

Prosigue el autor con su argumentación sosteniendo que si a lo largo de la historia la autoridad paterna “siempre” se encarnó de manera poliforma en un mismo momento histórico y en una misma región – ya que siempre hubo padres humillados: el padre esclavo de la antigüedad rescatado por su hijo, el padre “mugriento” o sin apellido de la edad media y el padre encerrado por vagancia en el siglo XIII – no tiene sentido sostener como dijo Lacan que el surgimiento del psicoanálisis se deba a una declinación del mismo en el imperio austro-húngaro en la época Victoriana.

Según Zafiroopoulos, Lacan se basó en el saber de las ciencias sociales de su época para sostener tal declinar de la imago paterna en 1938, incurriendo en “un conjunto de prejuicios” que derivan de la tesis Durkheimiana y de Le Play de la contracción familiar. Para el autor esta tesis carece de base científica. ¿Cuál es la tesis de Durkheim que Lacan introduce sin cuestionar?, la contracción estaría dada por el cambio de la familia patriarcal a la conyugal, esta resulta de una contracción de la primera, la familia patriarcal incluía al padre, a la madre y a las demás generaciones menos las hijas y su familia, en cambio la familia conyugal sólo incluye los padres y los hijos menores.

Le Play según Zafiroopoulos (2002) tenía al modelo patriarcal como el modelo natural hasta la destrucción del mismo por la revolución francesa, el modelo patriarcal extendido era más estable a juicio del sociólogo que el modelo posterior.

Cabe aclarar que en la familia conyugal hay menos incidencia del padre sobre los hijos, estos pueden disponer de bienes entonces hay una pérdida de poder del padre (Zafiropoulos, 2002).

Este cambio trae para Durkheim “el nacimiento del individualismo y de sus formas mórbidas (egoístas o anómicas) que ocasionan el desarreglo de las pasiones, la miseria moral y hasta la muerte voluntaria” (Zafiropoulos, 2002, p.76)

En el párrafo anterior se ve la influencia que Durkheim tuvo sobre Lacan en la tesis de la declinación del padre de 1938 ya que hace una asociación entre el cambio en la familia (declinación del padre) y ciertas formas patológicas.

En el año 1970 una serie de historiadores de Cambridge ponen en tela de juicio esta teoría de ley de contracción familiar Durkheimiana; tras analizar centenares de censos realizados entre 1524 y 1821 concluyen que las familias de antaño eran poco numerosas, que la mayoría de las familias era de tipo conyugal, que casi no existían las familias ampliadas o “troncales”, también estos estudios demuestran que una cosa era el ideal de la familia troncal otra su concreción: en Francia en el siglo XIX la familia patriarcal o troncal estaba en menos del veinte por ciento de los hogares, aunque el modelo preferido era el troncal muchas veces variaban según las circunstancias a modelos más conyugales (Zafiropoulos, 2002).

Estos estudios de Cambridge concluyen que la estructura de la familia depende de:

Su posición geográfica, de los usos y costumbres de la región, del régimen jurídico prevaleciente de regulación familiar y ante todo del concerniente a la herencia, pero también del desarrollo económico regional, de la vitalidad demográfica, de la posición del grupo familiar en la jerarquía social de la región, de los índices culturales de prestigio existentes, de las estrategias culturales llevadas a la práctica, etc (Zafiropoulos, 2002, p. 148)

Entonces ¿porque los sociólogos y los intelectuales franceses del siglo XVIII Y XIX sostienen la tesis de la constricción de la familia patriarcal?, Zafiropoulos (2002) contesta que Le Play en el fin del siglo XIX presenta una posición reaccionaria tendiente a establecer la estabilidad social que él creía ocurría en el antiguo régimen, para eso había idealizado un modelo de familia que había estudiado: la familia de la campiña francesa que era de carácter troncal. Le Play así como otros intelectuales habían idealizado este modo de vivir por la posición de privilegio que ostentaban dichas familias.

Esta idealización conlleva una visión de lo que la familia ha sido y un ideal atemporal de lo que la familia debe ser: la familia patriarcal troncal.

Esta idealización para Zafiropoulos (2002) también fue realizada por Durkheim, aunque este ya explica todo lo que supone su declive.

Una de las causas de esta idealización son los problemas sociales del siglo XIX, entonces con nostalgia recurrieron a un tipo de familia que no tiene en cuenta la familia de los más humildes sino de los grupos de la sociedad más poderosos.

En el capítulo 1 describí como una de las cuatro maneras que Freud menciona al padre es la dimensión existencial, esta manera de concebirlo aparece en *El porvenir de una ilusión* de 1927, ahí se establece que así como el niño necesita del poder protector del padre, también en la adultez por la situación de desvalimiento en la cual se encuentra el hombre se ve precisado en ciertos casos de recurrir a la religión como un padre protector, más arriba escribí que Freud llama ilusiones a las creencias como las religiosas que prescinden del cotejo con la realidad y se basan en el cumplimiento de un deseo, establezco entonces un paralelismo entre esta ilusión de la existencia de Dios y esta ilusión de los sociólogos franceses de ver un padre de la familia patriarcal en decadencia, padre que nunca existió más que en algunas circunstancias puntuales. En un caso y en otro vemos una “nostalgia del padre”.

Según Zafiropoulos (2002), Lacan, Durkheim y Le Play “se sintieron fascinados por una especie de ilusión familiar emanada de la novela de la gran familia patriarcal” (p. 182). Sin embargo Lacan no cita a Durkheim en sus obras.

Luego como vimos Lacan se aparta de la tesis de la declinación de la imago paterna para hablar de la función simbólica, separando lo Simbólico de lo Real, acá según Zafiropoulos (2002) hay un despido de la tesis de Durkheim; plantear al padre como una función supone un viraje en su concepción antropológica hacia Lévi-Strauss que aparece por primera vez en *El mito individual del neurótico* de 1953.

Para finalizar sostener que la tesis de Durkheim de la constricción familiar no se puede sostener por las razones dadas así como su consecuencia: la declinación de la imago paterna del Lacan de 1938 implica que:

- 1) El origen del descubrimiento freudiano no se debe a un debilitamiento del padre.
- 2) No se puede atribuir el surgimiento del carácter de la neurosis contemporánea descrita por Lacan en 1938 a esa causa ni de las patologías actuales.

Estableciendo un resumen de las posiciones tratadas, primeramente en el artículo de 1938 Lacan habla de la declinación de la imago del padre, es decir que se remite al plano de lo Imaginario, más adelante desarrollé que Julien con los tres declinados del padre nos muestra que existe algo de lo real que ha variado en el ejercicio de la paternidad, luego en este apartado he desarrollado la tesis de Zafiropoulos sobre la “ilusión” de esta declinación. Esta tesis sostiene que no existe una declinación tal como Lacan la presenta en 1938 y se infiere que tampoco está de acuerdo en cómo Julien presenta la cuestión del padre.

En base a estas reflexiones me surge la pregunta ¿es sólo la tesis de la declinación paterna fruto de una “ilusión” tal como Zafiropoulos sostiene?, la tesis de Lacan de 1938 puede

ser un absurdo desde el punto de vista histórico y sin embargo nos puede servir para pensar el psiquismo desde lo Imaginario, similar a lo que sucede con Freud y la obra *Tótem y Tabú*, que es rica no porque explique hechos históricos sino porque aporta elementos para entender el psiquismo.

Por otro lado, a pesar de las diferencias entre Julien (1993) y Gil (2002) vemos que existe un desplazamiento de la función paterna hacia otros agentes, pero ¿qué sucede con la misma? ¿De qué modo se ve afectada?

Lacan en posteriores textos reformula sus conceptualizaciones ya que menciona la caída de la función paterna entrando en el terreno de lo Simbólico, esta manera de ver el declinar del padre será objeto del siguiente apartado.

## IV

### **La declinación de la función paterna**

Lacan en 1938, como dije anteriormente, sostiene la tesis de la declinación de la imago paterna, esto es un declinar en el plano Imaginario. En el artículo de 1953 *El mito individual del neurótico* presenta al padre en su función simbólica pero con una apreciación interesante, jamás por lo menos en nuestras sociedades el padre real puede estar a la altura del padre simbólico, es un padre carente y humillado. Sin embargo a pesar de esto, ¿Qué sucede con dicha función simbólica?

Estos cambios del lugar del padre señalados por Lacan en el texto de *La familia* y por Julien (1993) están estrechamente relacionados con los cambios de lazo social que repercuten en la subjetividad de cada época. Para eso veamos la noción de discurso de Lacan, los discursos del amo, el capitalista y el de los mercados (Braunstein, 2012), con la ayuda de algunas conceptualizaciones de Dufour (2007) y de Chemama (2008) para ver cómo afectan en la función simbólica.

## I

### **La noción de discurso**

Freud en el texto *Psicología de las masas y análisis del yo* (1921) sostiene que:

En la vida anímica del individuo, el otro cuenta, con total regularidad, como modelo, como objeto, como auxiliar y como enemigo, y por eso desde el comienzo mismo la psicología individual es simultáneamente psicología social en este sentido más lato, pero enteramente legítimo (1921/1992, p. 67).

Con este pensamiento el fundador del psicoanálisis no hace una división tajante entre lo social y lo individual, están mutuamente implicados, el concepto de discurso en la misma línea articula lo individual con lo social, ¿Qué es un discurso para Lacan?

En el Seminario XVII llamado *El reverso del psicoanálisis* Lacan sostiene que los discursos son estructuras necesarias que dan lugar a la palabra y que no necesariamente tienen que estar compuestos por palabras ya que subsisten en relaciones fundamentales (Lacan, 1969/2008).

Estas estructuras determinan conductas, los discursos hacen lazo social, es lo que permite que haya una relación con el otro, estas son las relaciones fundamentales. El lazo social se da entre dos partenaires el agente y el Otro.

Desde un discurso un sujeto se posiciona desde un lugar dado por el significante, no es lo mismo quien toma la palabra según el significante que lo representa, esto significa como dice Lacan que un significante es un sujeto para otro significante (Lacan, 1969/2008).

Como ejemplo de lo anterior una de las situaciones más cotidianas es cuando un compañero de trabajo pasa a ser elevado a una jerarquía de gerencia dentro de una empresa y solemos decir que “se le subió el cargo a la cabeza”, en realidad hubo un cambio, es un sujeto que representa un nuevo significante para otro significante, está posicionado desde otro discurso (Frydman, 2014).

Al decir Lacan que un significante representa un sujeto para otro significante, esa otra cosa que representa es diferente a lo representado, como un diplomático representa un país por ejemplo, entonces el significante es igual que otro significante, ninguno se caracteriza por su esencia sino por su diferencia. Siguiendo con el ejemplo un gerente está signado por un significante mientras que un empleado por otro pero esencialmente no presentan diferencias, el lugar en el discurso es lo que los diferencia (Lacan 1969/2008).

Lacan establece en *El reverso del psicoanálisis* (1969/2008) que los discursos se pueden leer a través de determinados sintagmas que se componen desde cuatro lugares fijos: el lugar del agente, el lugar del otro, el lugar de la verdad y el de la producción, y los representa por cuatro letras que van a ocupar estos cuatro diversos lugares: S1 hace referencia a un significante amo que ordena, el S2 remite a algo del orden de un saber compuesto por una red de significantes (el Otro), S barrado: es el sujeto del inconsciente, sujeto escindido y la “a”: tiene que ver con lo producido. Estos cuatro lugares están ligados por flechas de modo que marcan la posibilidad o imposibilidad de ciertos encuentros, lo que aparece debajo de la barra es lo que queda elidido<sup>18</sup> (Braunstein, 2012).

---

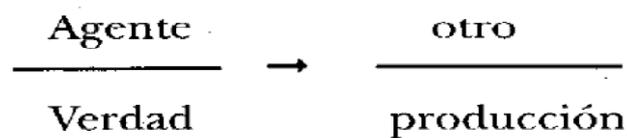
<sup>18</sup> El verbo elidir significa en la Real Academia Española en su primera acepción: frustrar, debilitar o desvanecer algo.

Estos lugares y estas letras permiten concebir cuatro discursos: el del amo, el de la histeria, el del universitario y el del analista. El nombre de los discursos proviene de qué letra ocupa el lugar del agente. Para mi objetivo en este trabajo me centraré en el discurso del amo por cuestiones de espacio y pertinencia con el tema.

En todos los discursos tenemos un agente que se dirige a otro ocupando un lugar dominante, en esta relación de a dos es en donde se produce lazo social (Lacan, 1969/2008).

Estos discursos producen “algo”, ciertos productos que son contingentes a cada discurso, cuando hay discurso hay lazo con el otro, el agente le pide al otro que produzca algo. También hay una verdad que es lo que sostiene al agente pero está elidida (Lacan, 1969, 2008).

El discurso del amo es el más antiguo y aparece primero en orden lógico, girando en sentido horario se deducen los otros tres discursos<sup>19</sup>. Los cuatro lugares fijos son:



Explicaré con más detalle a continuación que una de las causas de la declinación de la función paterna se puede deducir de las conceptualizaciones del discurso de Roma de 1972 de Lacan. En dicho lugar ha explicado el parisino el pasaje del discurso del amo al capitalista, existiendo una nueva forma de lazo social que repercute en la subjetividad.

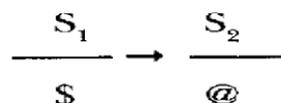
Se ve el cambio en la teoría entre el texto *La familia* de 1938, donde Lacan menciona una declinación de la imago paterna, y esta concepción en donde podemos leer que lo Simbólico ha variado en lo referente al padre.

El discurso de los mercados de Braunstein (2012) es otra manera de concebir el lazo social, estos discursos coexisten, no es que el discurso del amo no esté vigente sino que ha perdido peso para el autor, veamos entonces los tres discursos arriba mencionados para ver luego ver en qué sentido Braustein, (2012) sostiene la declinación del padre.

## II

### El discurso del amo antiguo y del amo capitalista

#### *Discurso del amo o maestro*



El discurso clásico del amo es:

---

<sup>19</sup> Los otros tres que no se desarrollaron en este trabajo son: el de la histeria, el de la Universidad y el del Analista.

La fórmula matriz en sentido lógico y cronológico es el discurso del amo (Braunstein, 2012). Para Lacan esta estructura tiene que ver con el orden del inconsciente (Lacan, 1969/2008).

Lacan toma estas conceptualizaciones del amo y esclavo a partir de haber asistido a las clases de Kojève sobre Hegel.

En el discurso del amo hay una lucha entre dos personas por puro prestigio donde el que gana para a ser amo del otro (Hegel, 1807/2007). Hay un S1 que representa un amo que se dirige hacia un S2 que representa un esclavo (Lacan, 1969/2008).

El amo sólo pretende que la cosa funcione, es decir que el esclavo trabaje para él, produciendo objetos de goce. La función del amo se sostiene por un significante (Lacan, 1969/2008). El amo de la antigüedad era claro, ahora hay pequeños amos por todos lados, por ejemplo un portero de la institución pública es un amo, él nos puede llegar a decir ¿usted que precisa? (Frydman, 2014).

Ser amo es un significante que representa un sujeto para otro significante, por ejemplo si un agente de policía me para a la noche y me pregunta ¿documento por favor?, si le muestro el significante va a haber un sujeto para otro significante que es el policía (Frydman, 2014).

Por otro lado el amo no sabe nada, el esclavo tiene el saber que produce objetos de goce para el amo, el amo antiguo no sabía nada, era sólo el amo (Lacan, 1969/2008).

¿Cuál es el producto de este discurso?, son objetos bienes cosas para la satisfacción del amo etc. Lacan los nombra con la palabra objeto "a"<sup>20</sup>. En el Seminario XVI Lacan (1968/1969/2008) hace una analogía entre este concepto y el concepto de plusvalía, el objeto "a" es un plus de goce porque da satisfacción, es un discurso que produce satisfacción para el amo, ya que se queda con algo del esclavo.

La verdad del amo es que es puro significante, es también un sujeto barrado, un sujeto como cualquier otro, que tiene hambre, que tiene sueño etc, pero esto está representado debajo de la barra como algo que está elidido, pareciera que no pero el amo es también un sujeto dividido como todos los mortales (Frydman, 2014).

¿Qué relación tiene la noción de discurso con la función paterna? Miller (1997) sostiene que "Lacan no se satisfizo con el Nombre-del-Padre. En la misma función de abrochamiento puso lo que llama la estructura del discurso" (párr. 43).

De lo anterior se deduce que el S1 amo puede entenderse como el significante Nombre del Padre, la estructuración del significante amo en el discurso del amo es otra manera que utilizó Lacan de desarrollar que existe un significante primordial S1 llamado Nombre del Padre, "El

---

<sup>20</sup> Lacan ha variado la noción de objeto pequeña "a", designado con la letra "a" minúscula para separarse del concepto de Otro con la letra A mayúscula del francés, el objeto "a" se puede definir como la causa de deseo, en este discurso el objeto "a" es el producto del trabajo del esclavo para el goce del amo, es este sentido que lo utilizo aquí.

significante amo S1, cumple la función de dar nacimiento al sujeto y representarlo, lo que se incluye en la denominada función paterna, pero tiene también una función central en relación a la regulación del goce” (Loray, 2013, p. 383).

Entonces, ¿Qué sucede cuando esta estructura se modifica? ¿Cómo afecta a la función paterna?, puedo deducir que si varía la estructura del discurso varía la relación con el significante Nombre del Padre, veamos qué modificaciones ha sufrido el discurso del amo y su repercusión en dicho significante.

Esta estructura se ha ido modificando, el amo se ha ido ilustrando, ha sacado su saber del esclavo<sup>21</sup>, el amo capitalista no es que no sepa nada, los objetos de goce no tienen inmediatez, son objetos que se producen en economía de mercado. ¿De que goza el amo actual?, goza de un plus, el amo capitalista se queda con un plus del trabajo del obrero. Braunstein (2012) menciona este cambio de amo antiguo al amo actual:

Debemos partir de una noción fundamentada en la historia occidental y que es ya casi convencional: la que lleva a distinguir entre el *amo antiguo* que promovía la formación de individuos jurídicamente regulados en su relación con el Soberano, súbditos obedientes dotados de derechos y deberes, y el *amo moderno* que incita a la satisfacción directa de aspiraciones y demandas rozando y perforando las líneas de frontera (*borderlines*) de la ley. Un amo era el tradicional de la represión y la imposición de renunciaciones a la satisfacción pulsional y un nuevo amo éste que permite y comanda el goce de los órganos del cuerpo (Braunstein, 2012, p. 139)

Este pasaje de un amo a otro da cuenta de un cambio en la subjetividad actual con relación al consumo, hay objetos que todos anhelamos, el último teléfono por ejemplo, estos pequeños objetos “a” producen un placer en el capitalista cuando los consumimos.

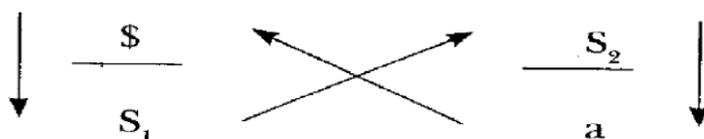
Con respecto a la cita de Braunstein considero que el imperativo del superyó como mandato de gozar y el consumo es la nueva prerrogativa del discurso del amo actual, pero este cambio ya estaba presente en Lacan, entonces ¿cómo define el parisiense el discurso del capitalismo?

En la conferencia de Milán del 12 de mayo de 1972 Lacan escribió en la pizarra una nueva forma discursiva: el discurso del capitalista:

---

<sup>21</sup> Dando lugar al discurso de la Universidad.

## Discurso del capitalista



Vemos en esta nueva presentación discursiva algunas diferencias: ahora el amo capitalista toma el lugar de sujeto barrado ya que no pretende el amo actual tener incidencias en los trastornos que produce (como el sujeto escindido en la histeria), en este caso el capitalista no aparece asociado a ningún otro, no se dirige a un esclavo, es ahora anónimo productor del objeto "a", pero la flecha de la "a" al sujeto barrado indica que el producto vuelve a manos del capitalista (Braunstein, 2012).

Pero ¿esto es realmente un discurso?, pareciera que se relaciona este amo solo a través del plus de goce producto de sus producciones de bienes de consumo, no se realiza un lazo social.

Siguiendo con el análisis al igual que el discurso del amo, el capitalista sigue ordenando desde un  $S_1$  pero en el lugar de la verdad (no del agente) se dirige a un  $S_2$  que se representa aquí por el saber científico produciendo objetos sustituibles de consumo (Braunstein, 2012).

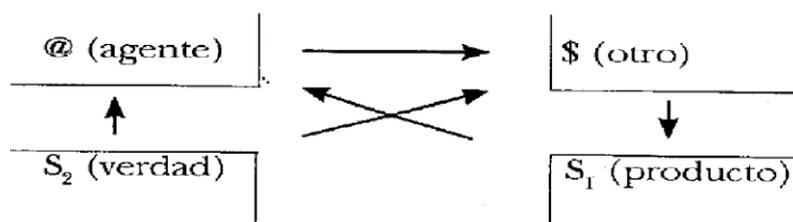
Vemos también una separación entre el sujeto barrado y el saber, este sujeto que desconoce sus efectos es el sujeto narcisista que está separado del saber que produce ( $S_2$ ), es ciego a sus demandas. Sujeto desconocedor "de esa verdad que lo trasciende" (Braunstein, 2012, p. 145). El sujeto barrado se dirige directamente hacia los objetos de goce sin mediación de otro lo que lo vuelve especialmente perverso.

Ahora pasaré a explicar sucintamente el discurso de los mercados, Lacan en el Discurso de Milán presagió el surgimiento de este nuevo discurso que lo explicitaré tal como Braunstein (2012) lo desarrolla tomando conceptualizaciones de Miller.

### III

## El discurso de los mercados

El discurso de los mercados se presenta como:



Veamos paso a paso que significa esta nueva manera de ver al amo actual:

- 1) El agente es un objeto "a" sin rostro, "ni Henry Ford ni Bill Gates sino el mercado con sus inescrutables flujos de capital" (Braunstein, 2012, p. 159). Este agente es un semblante, esto quiere decir que en realidad no es agente sino que parece serlo, es el caso de la tecnología actual que a través de sus mecanismos nos controlan más de lo que nosotros a ellos. Según Braunstein (2012) el caso paradigmático es el uso del celular y de los artefactos. De esa manera somos presos de ir detrás del nuevo fetiche tecnológico.
- 2) Del lado de la verdad está el S<sub>2</sub> que comanda dichos objetos "a" de consumo, que nada quiere saber del amo, pretende ser independiente de él, en esta sociedad actual se refiere a la ciencia. En él reside una verdad que nada sabe sobre su construcción, ese saber está incorporado al objeto "a" que sirve al sujeto. Es irracional en el sentido de que su funcionamiento está sometido a la lógica mercantil.
- 3) Del lado del otro tenemos al sujeto barrado que significa que está escindido porque cree tener dominio sobre sus productos de consumo cuando en realidad no es así, es el sujeto consumidor actual.
- 4) Del lado de la producción tenemos al S<sub>1</sub>, ese sujeto se ve :

Constreñido a conjurar los significantes que le han faltado en su erección como ser hablante, a invocar esos nombres-del-Padre que pudieran dar continuidad a su existencia en medio de la desorientación general, de la pululación de ofertas significantes y de la falta de garantías de todas ellas (Braunstein, 2012, p. 163)

De esta desorientación general según Braunstein (2012) el sujeto actual debe inventar varios S<sub>1</sub> "a la carta", ya que está privado de una palabra que ponga un orden significativo, esto se ve en la pululación de gurús que nos dan recetas mágicas para vivir, el auge de los libros de autoayuda, etc.

Este cambio de discurso hace variar el significante Nombre del Padre para Braunstein (2012). Dicho autor sostiene que al presentar fallas el significante primordial se producen nombres efímeros que lo anclan de manera superficial en el mundo, puede ser desde una marca deportiva, una orientación sexual, un hobby, etc. A pesar de las diferencias los une el querer remediar esa “falla” en la función paterna y aspirar a cubrir el vacío que la misma deja.

Vemos que el mercado produce un tipo de sujeto: **“El producto en el discurso del mercado es el que hace el sujeto “escogiendo” sus significantes amo (S1)**, elevando imágenes a la dignidad del significante” (Braunstein, 2012, p. 165). Esto se indica con la flecha que va del sujeto barrado hacia el S1 en el esquema.

El mercado produce un nuevo sujeto permeable a sus designios y también una pluralidad de maneras de vivir y de ser, el mercado según esta línea de pensamiento es un factor importante aunque no el único para el cambio en la familia burguesa de principios de siglo XX y la declinación de la función paterna.

Siguiendo en la misma línea Dufour considera en *El arte de reducir cabezas* (2007) en consonancia con Lacan que los seres humanos al estar atravesados por el lenguaje no dejan de construir entidades como principios unificadores, suponiendo un gran sujeto que ordena a los sujetos, o en lenguaje de Lacan un gran Otro. Este gran Otro nunca existió es ficcional pero es estructurante de la subjetividad.

La palabra sujeto en latín es *subjectus* que designa el estado de alguien que está sometido, ¿sometido a qué?, la historia nos dice que el sujeto ha variado su gran Otro al cual se ha sujetado a:

Las fuerzas de la *Physis* en el mundo griego, al Cosmos o a los Espíritus a Dios en los monoteísmos, al rey en las monarquías, al pueblo en la república, a la raza en el nazismo y a algunas otras ideologías raciales, a la nación en los nacionalismos, al proletariado en el comunismo, etc (Dufour, 2007, p. 48)

Estos gran Otro no son paránada iguales, pero lo que se mantiene es la sumisión del sujeto a ellos. El sujeto es sujeto del Otro, ya sea *physis*, Dios, Rey, Pueblo, etc.

Dufour (2007) establece un paralelismo entre el Nombre del Padre de Lacan y el Otro que constituye al sujeto ya que el padre es el lugar tercero de la palabra que media entre la madre y el hijo<sup>22</sup> y el Otro propuesto por él, es el tercero que media en toda relación social donde hay dos o más sujetos hablantes.

Según (Dufour, 2007) ningún gran Otro cuenta con la fuerza para imponerse, sea el Estado, la Patria, Dios, el relato del Comunismo etc. Sin embargo, hay un candidato a gran Otro:

---

<sup>22</sup> Haciendo la salvedad de que como dije anteriormente esto ocurre en las sociedades patriarcales.

el mercado. Ahora bien teniendo en cuenta el discurso de los mercados, ¿podemos considerar al mercado como un gran Otro? La respuesta para el autor es negativa.

Al perder los significantes amos que comandaban y constituían al sujeto, según Dufour (2007), el mercado no puede ser un gran Otro, porque hace que el sujeto se vuelva autorreferencial, el mismo es abandonado a su propia suerte, a su construcción propia, por eso decía que el hombre actual debe escoger sus significantes amo que (nunca cumplen esa función) son efímeros ya que son dictados por el mercado y sus intereses. Es decir hay una relación del sujeto barrado (ya que no sabe que es dominado por el consumo y espera la “felicidad” detrás de cada objeto) con el objeto “a” de consumo.

Con la caída del S1 amo que comandaba la vida del sujeto Braunstein (2012) sostiene que el significante Nombre del Padre presenta fallas, al declinar ese tercero garante del sujeto, ese gran Otro, también ha declinado ese Otro llamado padre que ejerce la función simbólica en las sociedades occidentales ya que representa el lugar de la ley.

Pero esta función ¿no puede ser ejercida por otros en la sociedad?, de hecho sí, sin embargo, función paterna hace referencia no solo al lugar del padre sino a la “función de corte” del goce alienante, esta función puede ser ejercida según Lacan como vimos por la madre misma o por otras autoridades como ser médicos, psicólogos, etc.

¿No realiza Freud una “función de Corte” en el caso juanita?, esto aparece en Lacan en el Seminario IV como una posibilidad. Sin embargo ante la objeción de que la función paterna se mantiene intacta porque pasa a otros agentes, se puede responder (siguiendo esta línea de pensamiento) que al ser aquella una función simbólica que no deriva necesariamente de quien la ejerce, al caer la sujeción del sujeto a un gran Otro caen todos los significantes amos en el lugar donde se encarnen ya sea en la madre, en el padre, en profesionales como ser médicos, psicólogos, sociólogos, éstos pasan a integrar la oferta de opciones del mercado para poder brindar significantes con pretensión de amo.

Con la declinación del padre simbólico según Dufour (2007) lo ternario ha dado paso a lo dual, vivimos relaciones duales donde no hay que darle cuentas a un tercero: “Como el mercado ignora a un Tercero y sólo puede proponer relaciones duales, vale decir, interacciones, no permite que el sujeto se articule con lo que lo supera” Como desarrolle más arriba el sujeto se define por la autorreferencialidad, en realidad y para ser más precisos si un sujeto se define por si mismo cae en una ausencia de definición (Dufour, 2007). El sujeto empieza a tener problemas ya que no puede definirse por sí mismo cuando es impelido a hacerlo.

Ya vimos las relaciones entre la función paterna y el goce al finalizar el capítulo 1, también vimos las relaciones entre la noción de discurso y la función paterna, ahora ¿Qué relación existen entre las tres nociones? Si el discurso es una de las formas en las cuales se manifiesta en la obra de Lacan la función paterna y si esta cumple una función en la modulación del goce, con el

cambio de discurso del amo al de los mercados vemos un cambio en el sujeto con relación al goce.

En el discurso de los mercados o de la hipermodernidad como lo menciona Miller en la Conferencia en Comandatura (2004) el goce ha subido al lugar dominante del agente. Sin embargo comanda a un sujeto barrado, este goce produce un sujeto escindido a través del imperativo del goce, produciendo diversas patologías.

Estas características del sujeto actual, estas “fallas” en la inscripción del Nombre del Padre no hacen que seamos psicóticos o que la mayoría lo sea sino que en la clínica actual muchos autores describen la existencia de nuevas formas de padecimiento psíquico relacionadas con el cambio en la subjetividad. Unido al declive de la función paterna está el tema del rechazo de la castración, para Lacan el discurso del capitalismo trae dicho rechazo que tiene incidencia en estos nuevos padecimientos (Lacan, 1972). Para Dufour (2007) hay un aumento de patologías límite entre la neurosis y la psicosis, la depresión, las patologías narcisistas, etc.

Chemama (2008), por ejemplo, sostiene que hay un predominio de adicciones de todo tipo en la clínica actual, relacionadas con esa expectativa de goce ilimitado, así como también un predominio de la depresión que se manifiesta como “una desinvertidura radical del deseo y la acción” (Chemama, 2008, p. 76). Para este autor, en la depresión no hay una asunción de la falta<sup>23</sup> que permita el deseo, cuando renunciamos a ciertos goces otros son posibles pero en la depresión el sujeto no puede simbolizar una falta, entonces todos los objetos del mundo y hasta él mismo deben ser rechazados, carentes de valor.

El discurso de los mercados entonces satura la falta, llenándonos de objetos de goce, por eso para Chemama (2008) los discursos actuales tienen una dimensión depresiva. Los sujetos depresivos experimentan cierto goce producto de su situación, el autor pone el ejemplo de una mujer depresiva que reconoce en análisis el goce que experimenta en la humedad de su lecho o en el olor de su cuerpo desalineado.

Otras de las manifestaciones actuales corresponden al narcisismo: para Otto Kernberg (1979) en este trastorno el principal problema es la autoapreciación, tienen los narcisistas gran necesidad de ser admirados y paradójicamente tienen un concepto muy inflado de sí mismos, su vida emocional carece de empatía y de profundidad. Esto está relacionado con que si ya el individuo no se relaciona con una instancia superior como el gran Otro, el uso de libertad se puede transformar en un abuso de la misma, la impotencia de no poder ser sí mismo puede dar lugar a la omnipotencia y de ahí al narcisismo.

---

<sup>23</sup> En la obra de Lacan el concepto de falta siempre está relacionada con el deseo, es una falta que causa el surgimiento del deseo, sin embargo la naturaleza de lo que falta varía en el curso del desarrollo de su pensamiento (Evans, 2007).

## Reflexiones finales

Puedo reflexionar en base a los autores mencionados que hay una variante en la sociedad actual con relación al padre, me inclino en base a la bibliografía consultada a que existe actualmente una declinación de la función simbólica. Esta declinación tiene incidencias en lo Imaginario y lo Real, no es que se dé sólo en el plano Simbólico, siempre es una tríada, nunca esas caracterizaciones se dan aisladas. Veamos dichas interacciones:

Con la caída del patriarcado como sostiene Gil (2002) o con el triple declinar como sostiene Julien (1993), ocurre que el padre real (en su acepción de la realidad) irrumpe mostrando nuevas formas de relacionamiento y de ejercer la paternidad.

Con respecto a la tesis criticada por Zafiropoulos (2002) sobre la declinación de la imago paterna de Lacan, basada según él autor en datos erróneos producto de “una nostalgia del padre” Durkheimiana, considero que tiene un interesante punto de vista digno a tener en cuenta. Sin embargo, Zafiropoulos (2002) da cuenta del cambio en la teoría de Lacan con el pasaje de la declinación de la imago a la de la función paterna, manteniendo la posibilidad de que exista una declinación en otro plano más allá del planteado en 1938 por Lacan, salvaguardándose así la tesis de la declinación de la función simbólica.

Con respecto al valor de la tesis de Lacan de 1938, quizás no resida en su aporte sociológico ni histórico tal como el psicoanalista lo manifiesta, pero si en el aporte de plantear una teoría que después ha resultado fértil para entender el psiquismo contemporáneo.

Las nuevas formas de paternidad actuales, como ser que los padres se dediquen a las tareas domésticas, son cambios en lo real que producen un padre imaginario distinto, tal como Gil sostiene (2002) o como la tesis lacaniana de 1938 manifiesta aunque fuese argumentado este último bajo un influjo de la “nostalgia del padre”.

Gil (2002) considera que la declinación del padre corresponde con la caída del patriarcado, es decir de la familia patriarcal. Considero a diferencia del autor que dichas declinaciones no son sinónimas, por más que exista relación entre las dos. Al ser el padre concebido como una función simbólica tal como Lacan sostiene, estoy de acuerdo con la tesis de que ha declinado dicha función sea cual sea el lugar en el que se encarna. Entendiendo por función paterna la función de corte que impide el goce aniquilante tal como Milmaniene (1995) desarrolla.

A pesar de que el lugar del padre tradicional ha variado en el sentido de que sus tareas son otras que las de la sociedad patriarcal y que las funciones de autoridad se han repartido o

cambiado hacia otros agentes, considero basándome en los autores tratados que esto no supone que la tesis de la declinación de la función simbólica o de corte<sup>24</sup> carezca de sentido.

Aunque este traslado de roles haya ocurrido, la nueva modalidad de relacionamiento con los objetos de consumo de la sociedad actual, produce un nuevo sujeto, esto hace que no haya referentes simbólicos fuertes. Existe una fragilización de un gran Otro garante de una terceridad con lo cual el mercado es en el día de hoy según la opinión de Braunstein (2012) y Dufour (2007) el que a través de su discurso constituye un nuevo sujeto lábil a sus designios. Al caer esa posición tercera, se da la declinación de la función paterna y el individuo se relaciona de otra manera con el goce, este se presenta mortífero, desenfrenado.

Por otro lado la oferta del mercado nos dice cómo debemos criar a nuestros hijos, hay una multitud de ofertas del mercado para suplir esa “falla” paterna, de ahí el éxito de los “consejeros” en materia psicológica. El psicoanálisis y su discurso se mantienen al margen de esta posición con respecto a esta manera de acercarse al saber.

A pesar de que Zafiropoulos (2002) considera que en las distintas épocas los distintos tipos de padres varían dependiendo de la escala social y el lugar geográfico, estoy de acuerdo con Dufour (2007) al relativizar esta argumentación ya que antiguamente existía un gran Otro que oficiaba de tercero realizando una función paterna como ser el padre esclavo de la antigüedad que pertenecía a un amo, con lo cual su sujeción a una serie de normas y reglas daba otra característica a la paternidad de la antigüedad. El padre amo era padre del conjunto de los esclavos, la mujer y sus hijos.

Considero en base a los autores trabajados entonces que existen “fallas” en la función paterna tal como Lacan la definió, esto no significa que caigamos en una psicosis generalizada sino que estamos frente a trastornos nuevos producto de nuevas estructuraciones familiares tal como Chemama (2008) y Dufour (2007) las describen, patologías del goce como la depresión, las toxicomanías, el narcisismo, entre otras.

Al cierre de este trabajo se me ocurren las siguientes preguntas para futuros estudios: esta declinación de la función paterna, ¿es realmente propia de esta época o hubo otras épocas en las cuales no se contaba con la técnica psicoanalítica para dar cuenta de ella? Si aceptamos la proposición de Zafiropoulos (2002) sobre el sinsentido de plantear el surgimiento del psicoanálisis debido a un declive del padre, ¿a qué se debe su surgimiento?, ¿es sólo el mercado y su discurso el que ha hecho declinar la función paterna? Ya que este declive lleva a distintas modalidades de goce que niegan la castración, ¿Cómo se podría atemperar el goce de las patologías actuales? Mencioné que eran distintas la decadencia del patriarcado y la de la función paterna, ¿en qué aspectos sí se relacionan?

---

<sup>24</sup> Llamada función paterna en las sociedades patriarcales.

## Referencias

- Braunstein, N (2001). *Por el camino de Freud*. México: siglo XXI editores
- Braunstein, N (2006). *El goce. Un concepto lacaniano*. Buenos Aires: siglo XXI
- Braunstein, N (2012). *El inconsciente, la técnica y el discurso capitalista*. México: siglo XXI
- Breuer, J y Freud, S (1895/1992). *Estudios sobre la histeria 1893-1895. Sigmund Freud Obras Completas. Volumen II*. Buenos Aires: Amorrortu
- Carbajal, E, D`Angelo, R y Marchilli, A (1984). *Una introducción a Lacan*. Buenos Aires: Lugar Editorial
- Chemama, R (2007). *Depresión: la gran neurosis contemporánea*. Buenos Aires: Nueva Visión
- Chemama, R (2008). *El goce, contextos y paradojas*. Buenos Aires: Nueva visión
- Dufour, D (2007). *El arte de reducir cabezas: sobre la servidumbre del hombre liberado en la era del capitalismo total*. Buenos Aires: Paidós
- Eidelsztein, A (2014) *El concepto de Goce: ¿un nuevo paradigma en psicoanálisis?* Video extraído de [https://www.youtube.com/watch?v=J2\\_fDckxKLU](https://www.youtube.com/watch?v=J2_fDckxKLU)
- Evans, D (2007). *Diccionario Introductorio de Psicoanálisis Lacaniano*. Buenos Aires: Paidós
- Freud, S (1887-1904)/1986). *Cartas a Wilhelm Fliess (1887-1904)*. Buenos Aires: Amorrortu
- Freud, S (1991). *Tótem y tabú y otras obras*. En J. L Etcheverry (trad). Obras Completas: Sigmund Freud (vol XIII) Buenos Aires: Amorrortu (Originalmente publicado en 1913)
- Freud, S (1992). *Más allá del principio del placer. Psicología de las masas y análisis del yo y otras obras*. En J. L Etcheverry (trad). Obras Completas: Sigmund Freud (vol XVIII) Buenos Aires: Amorrortu (Originalmente publicado en 1920/1922)

- Freud, S (1991). *El yo y el ello y otras obras*. En J. L Etcheverry (trad). Obras Completas: Sigmund Freud (vol XIX) Buenos Aires: Amorrortu (Originalmente publicado en 1923)
- Freud, S (1992). El porvenir de una ilusión. En *El porvenir de una ilusión. El malestar en la cultura y otras obras*. En J. L Etcheverry (trad). Obras Completas: Sigmund Freud (vol XXI) Buenos Aires: Amorrortu (Originalmente publicado en 1927)
- Freud, S (1929/1992). El malestar en la cultura. En *El porvenir de una ilusión. El malestar en la cultura y otras obras*. En J. L Etcheverry (trad). Obras Completas: Sigmund Freud (vol XXI) Buenos Aires: Amorrortu (Originalmente publicado en 1927)
- Freud, S (1939/1991). Moisés y la religión monoteísta. En *Moisés y la religión monoteísta. Esquema de psicoanálisis y otras obras*. En J. L Etcheverry (trad). Obras Completas: Sigmund Freud (vol XXIII) Buenos Aires: Amorrortu (Originalmente publicado en 1939)
- Frydman, A (2014). *La clínica y los Cuatro discursos de J. Lacan*. [Vídeo]. Disponible en: <http://www.youtube.com/watch?v=pFiDIWfrYp0>
- Gil, D (2002). La familia, la prohibición del incesto y el fin del patriarcado. En Gil, D y S, Nuñez. (2002) *¿Por qué me has abandonado?: el psicoanálisis y el fin de la sociedad patriarcal* (pp. 13-167). Montevideo: Ediciones Trilce
- Hegel, F (1807/2007). *Fenomenología del Espíritu*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Julien, P (1993). *El mano de Noé. Ensayo sobre la paternidad*. Buenos Aires: Alianza Editorial
- Kernberg, O (1979). *Desórdenes fronterizos y narcisismo patológico*. Barcelona: Paidós
- Lacan, J (1938/1978). *La familia*. Buenos Aires: Editorial Argonauta
- Lacan, J (1955/56/2009). *El seminario de Jacques Lacan. La psicosis. Número 3*. Buenos Aires: Paidós
- Lacan, J (1956/1957/2008). *El seminario de Jacques Lacan. La relación de objeto. Numero 4*. Buenos Aires: Paidós

Lacan, J (1957/1958/2010). *El seminario de Jacques Lacan. Las formaciones del inconsciente. Numero 5.* Buenos Aires: Paidós

Lacan, J (1968-1969/2008). *El Seminario de Jacques Lacan. De un Otro al otro. Número 16.* Buenos Aires: Paidós

Lacan, J (1969/1970/2008). *El seminario de Jacques Lacan. El reverso del psicoanálisis. Numero 17.* Buenos Aires: Paidós

Lacan, J (1975/2008). *El seminario de Jacques Lacan. Aún Número 20.* Buenos Aires: Paidós

Lacan, J (1966/2009). La instancia de la letra en el inconsciente o la razón desde Freud. En *Escritos 1.* México: Siglo XXI Editores

Lacan, J (1966). *Psiconálisis y medicina.* Recuperado de <http://ascane.org/lecturas/PSICOAN%C3%81LISIS%20Y%20MEDICINA.pdf>

Lacan, J (1953/1999). *El mito individual del neurótico.* Buenos Aires: Paidós

Lacan, J (1972). *Conferencia de Lacan en Milán.* Recuperado de <https://es.scribd.com/document/55454317/CONFERENCIA-DE-LACAN-EN-MILAN-DEL-12-DE-MAYO-DE-1972>

León, S (2013). *El lugar del padre en psicoanálisis: Freud, Lacan, Winnicott.* Santiago: Ril editores

Loray, A (2013). Discurso y función paterna. *Revista Borromeo*, (4), 374-392.

Miller, J (1997). El aparato de psicoanalizar. Conferencia en Gante. *Virtualia. Revista digital de la Escuela de la Orientación Lacaniana.* Año III (9). Recuperado de <http://virtualia.eol.org.ar/009/default.asp?notas/jamiller-03.html>

Miller, J (2004). *Conferencia de Jacques-Alain Miller en Comandatuba.* IV Congreso de la AMP – 2004 - Comandatuba Bahía. Brasil. Recuperado de <http://www.congresoamp.com/es/template.php?file=Textos/Conferencia-de-Jacques-Alain-Miller-en-Comandatuba.html>

Milmaniene, J (1995). *El goce y la ley*. Buenos Aires: Paidós

Nasio, J.D (1998). *Cinco lecciones sobre la teoría de Jaques Lacan*. Barcelona: Editorial Gedisa

Tort, M (2007). *El padre y el psicoanálisis. Una historia política*. Santiago de Chile: Paidós.

Vega, V (2015). *El complejo de Edipo en Freud y Lacan*. Material de psicología evolutiva adolescencia. Material de la cátedra de la Facultad de Psicología. UBA. Recuperado de [http://www.psi.uba.ar/academica/carrerasdegrado/psicologia/sitios\\_catedras/obligatorias/055\\_adolescencia1/material/archivo/complejo\\_edipo.pdf](http://www.psi.uba.ar/academica/carrerasdegrado/psicologia/sitios_catedras/obligatorias/055_adolescencia1/material/archivo/complejo_edipo.pdf)

Zafiropoulos, M (2002). *Lacan y las ciencias sociales: la declinación del padre (1938-1953)*. Buenos Aires: Nueva Visión

Zizek, S (2005). *El títere y el enano. El núcleo perverso del cristianismo*. Buenos Aires: Paidós