

**DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA**  
**Facultad de Ciencias Sociales**  
**Universidad de la República**

Explorando determinantes de la movilidad socio-  
ocupacional en Montevideo, 1996

**Marcelo Boado**

Documento de Trabajo N° 69  
2002



# 'Explorando determinantes de la movilidad socio-ocupacional en Montevideo, 1996.'

Marcelo Boado

## Introducción y Objetivos.

Desde diferentes 'teorías' de la modernización, de los procesos diferenciación estructural, de los mercados de trabajo, etc. teorías en definitiva que postulan tipos de dinámica y de estructuración social, se ha atribuido a variables como el sexo, la educación alcanzada, los años de experiencia laboral, y el capital relacional, un papel decisivo en la explicación de las trayectorias socio-ocupacionales de las personas que trabajan.

No obstante, en muchas ocasiones las afirmaciones sobre la importancia de los efectos de estas variables, tuvo aplicaciones restringidas, ya que trataba de estudios de casos, ó de sub-poblaciones muy restringidas, ó se trató de afirmaciones 'hipotéticas' sustentadas en indicaciones 'indirectas' que se 'interpretaban' a partir de tabulaciones censales ó de series de tasas de actividad.

El objetivo del presente trabajo es determinar la magnitud y calidad del impacto de variables como sexo, educación, capital relacional, y experiencia laboral, en la movilidad socio-ocupacional total de la población activa de ambos sexos de Montevideo, a partir de una muestra sobre este fenómeno extraída en diciembre de 1996. Para ello se propone un modelo de respuesta multinomial sobre la movilidad socio-ocupacional registrada.

La movilidad socio-ocupacional total se define como cualquier tipo de variación entre la posición de 'origen socio-ocupacional' y la 'posición socio-ocupacional al momento de la encuesta'. Este tipo de resultado se registra generalmente a partir de la 'topografía' que presenta una tabla de movilidad, que es una tabulación cruzada de la variable 'origen socio-ocupacional' del entrevistado, que informa sobre el tipo de ocupación del jefe de su hogar de origen cuando tenía 15 años, y de la variable 'posición socio-ocupacional actual', que informa sobre el tipo de ocupación del entrevistado al momento de la encuesta. Sobre la diagonal principal de esta tabla cuadrada, se concentran los casos que reflejan 'herencia', 'inmovilidad', ó estabilidad entre el origen social y la posición al momento de la encuesta, y en los dos 'triángulos' por encima ó debajo de ella, se concentran los casos de movilidad ascendente ó descendente

De una muestra inicial de 1323 casos de activos de ambos sexos de la ciudad Montevideo, para el presente análisis, se extrajo una submuestra de 1136 casos con información completa sobre tipo de movilidad socio-ocupacional, sexo, educación, experiencia laboral, y formas de acceso al empleo (-)

La variable dependiente **Tipo de Movilidad Socio-ocupacional**, fue definida como cualquier tipo de movilidad socio-ocupacional, ó inmovilidad, registrada entre todos los orígenes posibles y todos los destinos ó posiciones actuales. Así, esta variable consta de 3 categorías: ser **móvil ascendente** (haber 'mejorado' respecto del origen dada la posición actual), ó ser **móvil descendente** (haber 'empeorado' respecto del origen dada la posición actual), ó ser **inmóvil** (haber mantenido ó 'heredado' el origen en la posición actual).

Los casos que representan cualquier tipo de movilidad socio-ocupacional eran el 71.3% del total de casos, siendo 390 (34.3%) los de movilidad ascendente y 403 (35.5%) los de movilidad

<sup>1</sup>Esta muestra previa fue una muestra de 850 hogares de trabajadores activos de la ciudad, que se extrajo por muestreo polietápico de conglomerados como es usual en este tipo de casos (Ver Boado et al 1997)

descendente. Los que representan la inmovilidad ó herencia de la posición de origen eran 343 (30.2%).

En consecuencia, el problema de estudio fue entonces analizar los factores que incrementan ó disminuyen la probabilidad, por ejemplo, de ser móvil ascendente ó descendente en términos socio-ocupacionales, aplicando un modelo logístico multivariado de respuesta multinomial.

A continuación, en la **primer sección** se exploran las características de las relaciones de las variables consideradas relevantes para con la movilidad socio-ocupacional; en la **segunda sección** se especifica un modelo multivariado para una variable respuesta multinomial, donde se evalúa la acción conjunta y controlada de los efectos explicativos de las anteriores variables; en la **tercera sección** se estima el modelo especificado y se examina sus bondades de ajuste y predicción; en la **cuarta sección** se interpretan los resultados y se exploran algunas consecuencias hipotéticas de los resultados logrados, y en la **última sección** se abordan algunas conclusiones remarcables.

## 1. Explorando factores clásicos de la Movilidad social.

### 1.A. El sexo y las oportunidades de movilidad socio-ocupacional.

Generalmente los estudios clásicos de movilidad socio-ocupacional consideraron poblaciones 100% masculinas, de entre 20 y 64 años (ver: Glass et al.(1954); Lipsét y Bendix (1963); Blau y Duncan (1967); Goldthorpe et al (1987)). Nunca consideraron trabajadores por fuera de esa franja... ni trabajadoras. Fue la imagen correspondiente a sociedades donde la mujer y los jóvenes tenían una presencia aparentemente no significativa en la PEA, aunque en muchos casos en realidad la tenían. En todo caso estos estudios tenían por objetivo considerar destacar y estimar las chances y oportunidades individuales, se atendieron 'especialmente' a los aspectos ocupacionales y meritocráticos 'propios' de los individuos masculinos, y en general jefes de hogar. Junto a ello se atendió también a los efectos llamados estructurales indicados por el tipo de variación de la estructura ocupacional.

En los referidos estudios se deslizaba junto a la presunción anterior, ó más bien por detrás, una hipótesis en la que los excluidos del universo de estudio (mujeres y jóvenes) serían más propensos a una movilidad que suponía 'algún tipo de interacciones' con su jefe de hogar, por lo cual era más difícil estimar en este tipo de subpoblación los efectos meritocráticos y ocupacionales 'propios', lo cual era el elemento crucial a observar y analizar. Asimismo se llegó a postular que de desprenderse de 'esas' interacciones con jefes de hogar, ó con esposos, en la obtención de sus trabajos, en el 'largo plazo' estos otros miembros de la PEA se comportarían como los hombres jefes de hogar que ese momento se estudiaban.

Como actualmente en Montevideo los hombres de cualquier edad representan el 53% de la PEA, y los jefes de hogar hombres de cualquier edad el 45%, parece que ya hemos llegado a ese momento -cuando menos desde aquel entonces- en que la movilidad socio-ocupacional deba ser estudiada en su conjunto para hombres y mujeres, jefes y no jefes, jóvenes y adultos, y mismo hasta exploradas las interacciones 'sospechosas' (Escobar,1993; Boado et al.1997)<sup>(3)</sup>.

A partir del cuadro 1 vemos que entre los hombres y mujeres de Montevideo en la presente muestra hay algunas tendencias divergentes de movilidad socio-ocupacional.

Para los hombres la posibilidad de mantener la posición de origen social, es decir de ser inmóviles, se revela como una proporción considerablemente mayor que para las mujeres.

Para las mujeres la movilidad socio-ocupacional respecto de su origen es sensiblemente superior a la de los hombres, tienen mayor proporción de ascensos y de descensos. Es decir para los

---

<sup>3</sup> Y asimismo también porque actualmente se tienen disponibles herramientas técnicas que anteriormente no existían.

hombres hay una suerte de equilibrio entre los 3 tipos de situaciones, mientras que para las mujeres, la situación es muy diferente, exhiben chances de movilidad ascendente de importancia, pero asimismo esta situación está acompañada de una considerable proporción de descenso socio-ocupacional, y de una más limitada oportunidad de preservar el nivel de origen social.

Cuadro 1.

Tipo de Movilidad Socio-ocupacional	Sexo		Sub-Total
	Masculino	Femenino	
Ascendente	212 (32,8)	178 (36,3)	390 (34,3)
Descendente	208 (32,2)	195 (39,8)	403 (35,5)
Inmovilidad	226 (35,0)	117 (23,9)	343 (30,2)
Total	646 (100)	490 (100)	1136 (100)

Fuente: Encuesta de Movilidad de Montevideo DS/FCS-DINAE/MTSS 1996

Si consideráramos el ascenso social como una ganancia vemos que las mujeres no exhiben una desventaja frente a los hombres. Sin embargo las desventajas aparecen en las menores perspectivas de retener el nivel de origen en general y con ello de exhibir mayores 'pérdidas' por estar más significativamente expuestas al descenso social.

En resumen, la importancia proporcional de la movilidad en Montevideo es muy notoria para los activos de ambos sexos. Retener el origen social es más difícil para las mujeres que para los hombres, de allí la mayor movilidad descendente de las primeras. Respecto de la movilidad ascendente vemos que la participación de las mujeres no revela limitación.

La situación de las mujeres es más contrastante por varios motivos que acompañan la universalización de su ingreso al mercado laboral. Por un lado tienen en promedio mayor preparación educativa que los hombres hoy día<sup>(4)</sup>, pero por otro lado menor disposición de capital físico y propiedades<sup>(5)</sup>. Es decir 'avanzan', se 'mantienen' o 'pierden', controlando bien recursos propios como su formación, pero muchas veces sin el debido acceso a capital ni propiedades. Asimismo, se ha advertido reiteradas veces que en la comparación al origen social se comparan con un jefe de hogar que en la mayoría de los casos fue... hombre, porque probablemente sus madres no trabajaron en el mercado laboral, es decir comparaciones que en un principio no incluían en el universo la posibilidad de comparaciones de género propias. Este aspecto es objetable porque en realidad no se trata de género sino de un origen social y de la definición propia de cada época, capturada de una forma que la haga comparable en un periodo de tiempo corto.

En conclusión, estamos frente a una situación de inestabilidad considerable, donde las oportunidades de movilidad en cualquier dirección superan ampliamente a la retención del origen, y la distinción por sexo es de interés sustantivo.

## 1.2 La educación y la movilidad socioocupacional

La educación siempre fue presentada como el gran instrumento de igualación de oportunidades en las teorías desarrollistas de todo cuño, y un omnipresente argumento de las más contrapuestas

<sup>4</sup> Ver: Las Series de la Enc. Continua de Hogares 1968-2001, INE, y los análisis de anticipación de la Oficina del Censo Universitario, UDELAR, 2000.

<sup>5</sup> Ya mostramos en Boado (1997), como en los 80 y comienzos de los 90, las mujeres avanzaron mucho su participación en las ocupaciones profesionales y técnicas, pero muy poco en las gerenciales, y de propiedad empresarial.

opciones ideológicas. No obstante, durante mucho tiempo los resultados no acompañaron las predicciones, y en no pocas oportunidades simplemente se confirmó desigualdad preexistente <sup>(6)</sup>. Sólo puede decirse que muy recientemente las presunciones de hace 50 años sobre el papel de la educación pueden observarse como plausibles (Glass, op.cit: Germani, 1963), aunque como consecuencia de muchos cambios sociales políticos e institucionales, mas allá del aprovechamiento generalizado del recurso por los habitantes actuales (Goldthorpe, op.cit).

Haciendo nuestra la afirmación que la educación es un recurso importante en la explicación de la movilidad social ascendente, será que los móviles descendentes tienen poca educación? Cuando menos vale la pena explorar que tipo de relación tiene la educación respecto de la movilidad socio-ocupacional total en general.

Como indicador de la educación utilizaremos en este caso una variable 'continua', tomaremos los Años de educación promedio por nivel educativo alcanzado por el encuestado (AEDU); hay mejores definiciones, pero a los efectos del presente trabajo ésta definición resultó suficiente.

Cuadro 2.

Tipos de Movilidad Sociocupacional		Años de Educación	Uso de Capital relacional	Experiencia Laboral
Ascendente	Media	11,6	0,48	19,5
	N	390	390	390
	Std. Dev.	3,5	0,43	13,2
Descendente	Media	10,4	0,62	18,3
	N	398	403	403
	Std. Dev.	3,5	0,40	13,8
Inmóvil	Media	10,1	0,58	17,7
	N	341	343	343
	Std. Dev.	3,2	0,42	12,6
Total	Media	10,7	0,56	18,5
	N	1129	1136	1136
	Std. Dev.	3,5	0,42	13,3
Contrastes F		19,67 (0,000)	12,38 (0,000)	1,74 (0,170)

Fuente: Encuesta de Movilidad de Mvdeo.DS/FCS-DINAE/MTSS 1996

En el Cuadro 2 el promedio de años de educación en la muestra es considerable 10.7 años. No obstante, hay poca diferencia de años de educación entre los móviles ascendentes y los descendentes (1.16 años) y los inmóviles (1.29).

Como en el caso anterior los ascendentes están por encima de la media general, y los inmóviles y los descendentes por debajo. Pero esta vez, la variabilidad intraclase es mas reducida que en el caso de los años de trabajo, y la prueba F tiene un valor (19.67) con un nivel de significación mas que aceptable.

No parece ser la media la mejor forma de estimar el efecto de la educación en la movilidad, no obstante los efectos parecen indicar que existe una influencia plausible y desigual.

<sup>6</sup> Como en muchos estudios sobre el 'Capital Humano' donde los más ricos eran los más educados y los más pobres los menos educados.

### 1.3. Los mecanismos de acceso al empleo.

Las referencias al 'capital social' se han vuelto recurrentes en la literatura contemporánea en ciencias sociales, aunque la mayor parte de las veces como forma de dar cuenta de factores latentes, subyacentes a la esperable racionalidad de los sujetos, ó 'estructuradores' de la aparente amplitud ilimitada de oportunidades (Coleman, Bourdieu, Granovetter). La presunción, pese a las diferencias de perspectivas, es que existen 'factores' ó 'mecanismos sociales' que parecen tener una presencia nada estocástica en la definición de oportunidades y posiciones sociales.

Muy recientemente en Uruguay se ha prestado atención a la presencia indicativa de un componente de del 'capital social', el denominado 'capital relacional' en referencia a la estructura ocupacional y la movilidad socio-ocupacional (Filardo, 1999).

En consecuencia, en un estudio de movilidad social la referencia al capital social tiene especial importancia para detectar ya el peso adicional del origen social, ó ya el de los 'backgrounds' desarrollados y acumulados en cada etapa de la propia carrera del entrevistado.

La variable 'Mecanismos de acceso al empleo' en que se desempeña la ocupación, tiene para nosotros el papel de ser indicativa de uno de los componentes del capital social, al que denominamos operativamente bajo inspiración bourdeniana como capital relacional. Esta variable es de carácter nominal, si bien tiene un gradiente implícito, entre los items de respuestas posibles a la pregunta, que se consideran indicativos de mecanismos relacionales y los que se consideran indicativos de mecanismos no relacionales ó de mercado.

¿Qué papel le correspondería a esta variable en relación a la movilidad socio-ocupacional? Una asociación de la movilidad socio-ocupacional a mecanismos relacionales tendería a presentar un panorama más bien restrictivo, pero ¿una afinidad a los mecanismos no relacionales implica necesariamente lo inverso?

A fin de explorar el papel del capital relacional primero construimos un índice sumatorio simple, que contuviera la información sobre el uso del capital relacional por el entrevistado a lo largo de su carrera ocupacional. Así recodificamos a las variables 'Mecanismos de acceso al empleo' de la ocupación actual y de la ocupación inicial como variables binarias, con valor 1 para todos aquellos items indicativos de uso de capital relacional, y 0 para los demás mecanismos. Seguidamente se sumó la puntuación correspondiente a cada etapa de la carrera, y se ponderó por 0.5, obteniéndose una variable continua que cuyo rango iba de 0 a 1, que se denominó uso de capital relacional (UKR)

Como puede verse en nuestros datos en el Cuadro 2 en primer instancia el uso de mecanismos relacionales es relativamente extendido entre los entrevistados, no hay diferencias muy polarizadas entre las medias respectivas. Se destaca que el uso de mecanismos relacionales fue algo más frecuente entre los entrevistados con movilidad descendente que entre los con movilidad ascendente ó inmovilidad. Todo parece indicar que los móviles descendentes podrían haberlo usado como un recurso 'in extremis', mientras que los que consolidan sus posiciones ascendiendo, ó heredando, indican un uso menor de ello, parecen deberse más a mecanismos no relacionales, ya de tipo 'mercantil' ya de 'autoempleo'.

De cualquier forma las pruebas de diferencia de medias son significativas  $F=12.38$   $P:0.000$

### 1.4 La experiencia de trabajo y la movilidad socio-ocupacional.

Usualmente no hay gran acuerdo respecto de la experiencia laboral en relación a la movilidad, no obstante parece sugerirse que una mayor experiencia caracterizaría mejor a los móviles ascendentes que a los restantes. ¿Qué quiere decir esto? Generalmente esto apoya la evidencia de los 'procesos de maduración' ó de 'movilidad por desempeño' en el mercado laboral, así quienes tuviesen trayectorias temporales más prolongadas exhibirían más chances de movilidad que los que las tuviesen más cortas (Piore 1983 Goldthorpe 1987)

A los presentes efectos la experiencia laboral fue definida como la diferencia en años entre la edad actual del entrevistado y la edad al momento de la inserción en su primera ocupación estable, y la denominamos Años de Experiencia (ELAB).

Nuestros datos no parecen exhibir diferencias muy notorias entre los tipos de movilidad socio-ocupacional, la diferencia de promedio de años de trabajo entre los móviles ascendentes y los descendentes es inferior a un año. Si bien los móviles ascendentes están por encima de la media general, y los descendentes y los inmóviles por debajo, lo cual indicaría alguna tendencia en el sentido de la importancia de la experiencia... el test de diferencia de medias 'F' entre cada categoría no es significativo (1.74, con p: 0.17). Es decir tenemos una tenue indicación del papel de la experiencia en el trabajo respecto de la movilidad, advertimos algunas diferencias sobre su incidencia en el ascenso socio-ocupacional frente a la inmovilidad o el descenso, pero éstas diferencias no parecen sostenerse más allá de la aleatoriedad.

El argumento de la mera duración de la presencia en el mercado laboral es difícil de sostener porque colide especialmente con otros factores explicativos, no obstante es bueno tenerlo en cuenta a los efectos de 'deslindar responsabilidades', y ponerlo en 'competencia' con otros a favor del mayor poder explicativo del fenómeno en cuestión. Parece plausible que tener una experiencia de trabajo más prolongada puede significar haber estado en el sorteo más veces, es lógico que ello es indicativo de la edad, y que los más jóvenes tendrían menos chance. Pero ocurre que en este asunto no sólo pesan los años en el sorteo, sino presumiblemente también la 'calidad' del ticket, lo cual reconoce como posibilidad el poder explicativo de otros factores concurrentes.

## 2. Especificación y ajuste del modelo de estimación de efectos sobre la movilidad socio-ocupacional total.

### 2.1 Especificación del Modelo.

Como se indicó al inicio el objetivo de este trabajo es elaborar un modelo para analizar el impacto de un conjunto de variables clásicas en los estudios de movilidad socio-ocupacional sobre los resultados de movilidad registrados en Montevideo en 1996. Para ello se especifica un modelo logístico multivariado de respuesta multinomial

De esta forma estaremos analizando la explicación de la movilidad socio-ocupacional por medio de las variables anteriormente presentadas de una forma controlada, semejante a OLS, lo que permite evaluar competitivamente el efecto de cada una de ellas. El objetivo es predecir de la mejor forma la probabilidad del tipo de movilidad social.

La Variable Dependiente ó respuesta, será el Tipo de Movilidad . Como el objetivo inicial es estimar los efectos de las variables independientes examinadas sobre la movilidad socio-ocupacional en sus dos sentidos, se tomará como 'baseline', o categoría de comparación, a la inmovilidad ocupacional

Las Variables Independientes que utilizaremos son:

- a) Sexo (MASC): (1=Masculino; 0=Femenino)
- b) Años de educación (AEDUC).
- c) Uso de Capital Relacional (UKR) a lo largo de la trayectoria laboral.
- d) Años de Experiencia Laboral (ELAB).

Las funciones 'link' que se especifican en este caso son los logit de la probabilidad de cada tipo de movilidad social (ascendente y descendente) frente a la inmovilidad ó 'herencia' que es tomada como 'baseline'. Son dos movimientos bien opuestos por lo que ello debe facilitar el comportamiento de las variables en cuestión en la predicción del fenómeno que nos interesa.

Las funciones 'link' del modelo son:

$$(1) g(\lambda_1) = \text{Ln}[P(MA = 1)/P(INM = 0)] = \beta_0 + \beta_1 \text{MASC} + \beta_2 \text{AEDUC} + \beta_3 \text{ELAB} + \beta_4 \text{UKR}$$

$$(2) g(\lambda_2) = \text{Ln}[P(MD = 1)/P(INM = 0)] = \beta_0 + \beta_1 \text{MASC} + \beta_2 \text{AEDUC} + \beta_3 \text{ELAB} + \beta_4 \text{UKR}$$

En consecuencia las funciones de probabilidad de la movilidad ascendente, de la descendente, y de la inmovilidad respectivamente serán:

$$(3) P(MA = 1) = \frac{e^{g(\lambda_1)}}{1 + e^{g(\lambda_1)} + e^{g(\lambda_2)}}$$

$$(4) P(MD = 1) = \frac{e^{g(\lambda_2)}}{1 + e^{g(\lambda_1)} + e^{g(\lambda_2)}}$$

$$(5) P(INM = 1) = 1 - \left( \frac{e^{g(\lambda_1)}}{1 + e^{g(\lambda_1)} + e^{g(\lambda_2)}} + \frac{e^{g(\lambda_2)}}{1 + e^{g(\lambda_1)} + e^{g(\lambda_2)}} \right)$$

## 2.2 Estimación de los parámetros del modelo

### 2.2.1 Examen de correlaciones lineales entre las variables independientes.

Un primer paso hacia el estudio de la incidencia de estas variables en la explicación de la movilidad socio-ocupacional es examinar la existencia relaciones lineales entre ellas, con el fin de prevenir subestimaciones en los errores standard de los coeficientes de regresión, y en consecuencia tomar las decisiones convenientes para mejorar la especificación para no usar información redundante. Para ello en primera instancia es conveniente examinar una matriz de correlaciones entre las variables seleccionadas (Cuadro 3).

De los resultados que surgen de la matriz de correlaciones, no tenemos indicios de colinealidad estrecha entre las variables explicativas del logit tomadas de a dos, la relación mas indicativa de alguna relación es entre Elab y Aeduc, pero apenas llegan a compartir un 4% de la varianza en su caso.

Veremos mas adelante que hay otras alternativas de mejoramiento y de examen de relaciones que pudiesen estar alterando la linealidad del logit. Por el momento es suficiente para la estimación inicial de los parámetros del modelo.

Cuadro 3

	MASC	ELAB	AEDUC	UKR
MASC	1			
ELAB	0.146 **	1		
AEDUC	-0.104 **	-0.212 **	1	
UKR	0.014	-0.060 *	-0.205**	1

Abreviaturas: MASC: Sexo; AEDUC: Años de Educación; ELAB: Experiencia Laboral; UKR: Uso Capital Relacional.

\*\* sig: 01%

\* sig: 05%

### 2.2.2 Los parámetros Estimados de los logits del modelo.

Los coeficientes del logit de la movilidad ascendente vs la inmovilidad son todos significativos al 5%. Por el contrario los correspondientes al logit de la movilidad descendente vs la inmovilidad sólo exhiben el efecto del Sexo en un nivel así de significación, y los efectos de la educación, el capital relacional, y la experiencia laboral del entrevistado, rondan una significación al 10%.

Cuadro 4.

TIPO DE MOVILIDAD		B	Std. Error	Wald	Df	Sig.
Ascendente	Constante	-1.159	0,355	10,662	1	0,001
	ELAB	0,019	0,006	10,430	1	0,001
	UKR	-0,360	0,186	3,754	1	0,053
	AEDUC	0,129	0,023	30,326	1	0,000
	MASC	-0,455	0,158	8,272	1	0,004
Descendente	Constante	-0,230	0,344	0,445	1	0,505
	ELAB	0,009	0,006	2,360	1	0,124
	UKR	0,295	0,186	2,512	1	0,113
	AEDUC	0,038	0,023	2,669	1	0,102
	MASC	-0,584	0,154	14,342	1	0,000

Abreviaturas: MASC: Sexo; AEDUC: Años de Educación; ELAB: Experiencia Laboral; UKR: Uso Capital Relacional.

## 2.3 Bondad de Ajuste y Selección del Modelo.

### 2.3.1 El modelo especificado y su ajuste.

- 2 Log. Verosimilitud es una función ji cuadrado cuyos valores se reducen a medida que las probabilidades estimadas tienden a coincidir con las observadas. Entre el modelo reducido, más simple de todos los posibles, que incluye sólo la constante, y el modelo final que en este caso es el propuesto en (1) y (2), hay una reducción del  $-2\log$  verosimilitud. La 'ji cuadrada del modelo' es la mejora acumulada final alcanzada con la inclusión de todas las variables significativas para nuestro modelo. Muestra la 'ganancia' en la disminución del  $-2\log$  verosimilitud inicial con la inclusión de las variables significativas. En nuestro caso el modelo propuesto logra reducir el  $-2\log$  verosimilitud en 78.466 que con 8 grados de libertad tiene una significación inferior al .01. Como veremos esta ganancia en plausibilidad de explicación, es apreciable y confiable, pero no es la más deseable o completa de todas.

Cuadro 5 Ajuste del Modelo

-2 Log Likelihood inicial (sólo constante)	2055.612	
-2 Log Likelihood final	1977.146	
Ji cuadrado modelo	Df	Signif
78	8	.0000

### 2.3.2 Test de Razón de Verosimilitud

El Test de Razón de Verosimilitud (LRT) descompone en el Cuadro 6 el resultado anterior de modo de evaluar que cada efecto es significativo. Es un test alternativo al Wald, más confiable según algunos autores (Hosmer y Lemeshow, 1989; Agresti, 1996). Su finalidad es probar que cada efecto incluido en el modelo es significativamente diferente de cero. Así vemos, en el Cuadro 8, que excluir alguno de los efectos postulados en la especificación inicial acarrearía un incremento significativo en el  $-2\log$  verosimilitud, por cuanto todos y cada uno de ellos son de importancia.

Cuadro 6

Efectos	-2 Log Veros de Modelo Reducido	Chi-Square	df	Sig.
Constante	1977.146		0	
MASC	1992.692	15.545	2	.000
AEDUC	2011.220	34.073	2	.000
ELAB	1987.798	10.651	2	.005
UKR	1990.857	13.711	2	.001

Abreviaturas: MASC: Sexo; AEDUC: Años de Educación; ELAB: Experiencia Laboral; UKR: Uso Capital Relacional.

### 2.3.3 Selección de modelos.

Usualmente se utilizan diversos métodos de selección y ajuste de modelos. Los procedimientos de validación son variados, forward hacia delante, ó backward hacia atrás; en sí mismo ninguno garantiza el resultado fuera de la importancia conceptual de lo que se está haciendo. Lo que se está probando es la significación de los efectos para el modelo, es decir de que son diferentes de

cero, sobre la base de que la mejor combinación de factores es la lineal del logit, y no alguna de todas las posibles combinaciones no lineales de dichos factores.

En el ejemplo del método backward que fue el que utilizamos, se parte del modelo 'saturado' (el que tiene todos los efectos posibles como combinaciones no lineales del modelo especificado), ó de un modelo mas 'complejo' que el especificado (por ejemplo uno que contenga todos aquellos efectos no lineales que considero en primera instancia de interés para mis hipótesis), y se llega a un modelo mas 'simple' ó parsimonioso (aquel en el cual la eliminación de efectos de interés no agrega mayor validez a mis hipótesis).

El procedimiento se realiza estimando la significación de las diferencias de deviances (que en este caso equivalen a test de razones de verosimilitud), entre el modelo mas simple ( $M_0$ ) y el mas complejo ( $M_1$ ), sucesivamente (<sup>7</sup>). El deviance de cada modelo es una función de verosimilitud de los parámetros incluidos, y estima la distancia entre este y el modelo saturado. Por ello es posible partir de un modelo más complejo a uno mas simple porque ambos estan estimando la distancia al modelo saturado. La diferencia de deviance es la ganancia entre el modelo mas simple y el mas complejo. Cuando la diferencia del deviance no es significativa es posible eliminar el efecto en cuestion, que es la diferencia conceptual de la complejidad entre los modelos; mientras que cuando ésta es significativa, la eliminación en aras de la mayor simplicidad nos indica que podríamos estar cometiendo omisiones de efectos de importancia en el logit, y como éste último si es una función lineal estaríamos ante el clásico problema de la variable omitida.

En nuestro caso, aplicamos el método backward, pero lo hicimos manualmente, ya que spss no lo tiene automático en el comando multinomial.

Para ello seguimos esta línea de ir retirando efectos desde el modelo saturado que no fueran significativos, pero con cierto sentido teórico, referido a lo previamente realizado. Si se recuerda el cuadro 1 los hombres aparecian mas equilibradamente distribuidos en las alternativas de movilidad, las mujeres experimentaban mayores divergencias, tenían mas movilidad y menos oportunidades de consolidar sus posiciones de origen. Asimismo la variable sexo fue la única con niveles de significación realmente confiables en ambos logits. Fue a partir de esta idea que resolvimos explorar algunas interacciones de la variable sexo con las restantes.

El Cuadro 8 es una planilla de estimación de modelos posibles, su primer columna identifica los modelos teóricamente relevantes, la segunda columna los predictores en el logit, la tercera el valor del Deviance, la cuarta sus grados de libertad, la quinta es el tipo de contrastación de modelos, la sexta es la diferencia de deviances de los modelos, la séptima la diferencia de grados de libertad, y la octava los puntos críticos de la ji cuadrada para los grados de libertad, de importancia para el rechazo ó no de las diferencias contrastadas. La idea es que asumir un modelo mas simple con diferencias de deviance significativas ocasionaria ganancia en parsimonia, pero pérdida en información confiable: reducir el modelo eliminando diferencias de influencias no significativas no seria problemático.

Como dijimos partimos del modelo saturado MASC\*AEDUC\*ELAB\*UKR, y si bien probamos la secuencia de niveles de interacción, no hubo modelo alternativo intermedio significativo entre el modelo saturado y el especificado en primera instancia, ver cuadro 8. Es decir que todas las interacciones de sexo con las demás variables no fueron significativas.

Modelos mas reducidos conducen a lo que se señaló ya en el Test de verosimilitud (ver cuadro 8) perdemos al omitir variables significativas en nuestra muestra.

---

<sup>7</sup> Es la búsqueda del Modelo 'intermedio', con sentido teórico y validez, entre la ausencia de explicación causal (independencia porque ni la constante es significativa), y la imposibilidad de explicación (saturación porque cada caso da lugar a un parámetro). Esta es la idea que sugiere King (1998) cuando dice que tenemos un resultado que está a la búsqueda de un modelo plausible y parsimonioso.

En consecuencia, nos quedamos con el modelo especificado en un inicio, si bien su ganancia explicativa es confiable pero notoriamente pequeña.

Cuadro 7 Deviance del modelo inicialmente ajustado

Bondad de ajuste			
	Ji-Cuadrado	df	Sig.
Pearson	1464.995	1430	0.254
Deviance	1646.607	1430	0.000

Cuadro 8 Resultado de Ajuste de Modelos

Modelos	Predictores	Deviance	Df	Comparación de Modelos			
				Tipc	diferencia	df	Pc sig 5%
A	SATURADO	1631	1408	-	-	-	-
B	MASC+AEduc+ ELAB+UKR	1646	1430	B-A	15	22	33.9

Abreviaturas: MASC: Sexo; AEDUC: Años de Educación; ELAB: Experiencia Laboral; UKR: Uso Capital Relacional.

#### 2.4 Nivel general de predicción.

El modelo de factores escogido para predecir la movilidad ascendente y la descendente frente a la inmovilidad no tiene un desempeño muy elevado, logra predecir correctamente sólo el 42.8 % de los casos .

Este resultado de clasificación de los casos supone que para cada uno de ellos se estimó la probabilidad correspondiente a las funciones link especificadas, y posteriormente se les clasificó como móviles ascendentes, como móviles descendentes ó inmóviles. El cruce de los valores observados con las predicciones realizadas por las ecuaciones presentadas dan una primera indicación de la calidad del modelo utilizado. En especial el modelo tiene dificultades para predecir con corrección los casos de movilidad descendente e inmovilidad, que constituye nuestro baseline. no obstante predice aceptablemente la movilidad.

Por ello mismo también los llamados Pseudo R2 tienen valores muy bajos.

Cuadro 9 % de Predicción del Modelo

Clasificación de casos				
Observados	Predichos			% Correcto
	ascendente	descendente	inmovilidad	
ascendente	204	110	76	52.3
descendente	138	155	105	38.9
Inmovilidad	111	108	122	35.8
% General	40.1	33	26.8	42.8

Pseudos R2	
Cox y Snell	.067
Nagelkerke	.076
McFadden	.032

### 3. Interpretación y exploración de los efectos en el Modelo ajustado.

#### 3.1 Las Razones de Ventaja.

El modelo B del cuadro 8, que es el que los logit inicialmente especificados, resulta el más adecuado. Como los coeficientes de regresión miden el impacto de los cambios unitarios de las variables en los logits de la probabilidad de ser móvil socio-ocupacional ascendente ó descendente, y esta variable explicada no tiene una interpretación simple, el camino alternativo para interpretar los efectos es tomar el antilogaritmo de las ecuaciones (1) y (2), que es la razón de ventaja ó de momios (odds ratio). Así:

$$(6) \text{ (MovAscend)/(INMov)} = e^{(\beta_0 + \beta_1 \text{MASC} + \beta_2 \text{AEDUC} + \beta_3 \text{ELAB} + \beta_4 \text{UKR})}$$

$$(7) \text{ (MovDescend)/(INMov)} = e^{(\beta_0 + \beta_1 \text{MASC} + \beta_2 \text{AEDUC} + \beta_3 \text{ELAB} + \beta_4 \text{UKR})}$$

Cuadro 10.

TIPO DE MOVILIDAD		Exp(B)	95% Confidence Interval for Exp(B)	
			Lower Bound	Upper Bound
Ascendente	ELAB	1,020	1,008	1,032
	UKR	0,698	0,485	1,004
	AEDUC	1,138	1,087	1,191
	MASC	0,634	0,465	0,865
Descendente	ELAB	1,009	0,997	1,021
	UKR	1,343	0,933	1,933
	AEDUC	1,038	0,993	1,086
	MASC	0,558	0,412	0,754

Las razones de ventaja están estimadas en la columna Exp(B) del cuadro 10, y junto a ella a su derecha sus intervalos de confianza. Las razones de ventaja nos aportan información sobre el efecto del cambio unitario de la variable independiente de interés en la variable dependiente controlados los efectos de las demás variables independientes<sup>(8)</sup>.

En la explicación de la movilidad ascendente vemos que la educación tiene un peso importante, y significativo, cada año de educación incrementa las chances de ascender antes que inmovilizarse en un 13,8%. En la movilidad descendente, este papel es considerablemente menor y no es significativo.

La experiencia laboral vimos en un comienzo carecía de diferencias significativas entre los tipos de movilidad (cuadro2), mejora algo de ese perfil. su incidencia es tenue pero significativa en la movilidad ascendente, incrementando las chances de ascender antes que inmovilizarse en un 2%

<sup>8</sup> Esto se puede estimar de diversas maneras: por el método de las derivadas ó por el método de la primera diferencia.

por año de trabajo. En la movilidad descendente comparada a la inmovilidad su relación es indicativa de no asociación.

El uso del capital relacional en la carrera ocupacional para acceder a los empleos, revela en este caso que controlando los efectos de las demás variables, el suyo propio disminuye de manera importante.

Las razones de ventaja no son significativas al 5% en ninguno de las dos direcciones, no obstante siguen señalando la dirección inicialmente indicada en el cuadro 2, que: los ascendentes no serían usuarios frecuentes de las relaciones personales en su carrera para sustentar su posición y su movilidad socio-ocupacional (signo negativo); los descendentes sí lo serían por razones obvias de no conseguir consolidar siquiera su origen (signo positivo)

El sexo confirma el efecto más notorio en el tipo de movilidad observada. Claramente muestra que ser hombre antes que mujer no favorece la movilidad en ningún sentido frente a la inmovilidad. Es decir que ser hombre favorece la consolidación de las posiciones de origen, de manera más notoria que para las mujeres. Ser hombre, por un lado disminuye las chances de movilidad ascendente en un 36%, y por su parte lo hace en un 44% respecto de las chances de movilidad descendente. Se confirma la observación del cuadro 1, pero asimismo se agudizan algunos aspectos de ello. Los hombres son proclives a la movilidad de manera diferente según el sentido de ésta, pero en especial tienen más chances de mantener la posición de origen que las mujeres. La inestabilidad socio-ocupacional respecto al origen de éstas es un fenómeno que por un lado les favorece, dado que los indicadores de chances no exhiben grandes bloqueos a 'ganar' posiciones mejores que las de su origen, sin embargo tienen menos chances que los hombres de 'mantenerlas' por eso como vimos tienen mayor proporción de descendentes que ellos.

### 3.2 Hacia un nuevo lugar de la teoría: explorando los resultados del modelo.

Por las ecuaciones 1 y 2 sabemos que la probabilidad de que uno de nuestros entrevistados sea móvil ascendente es una función no lineal de las variables explicativas seleccionadas. Por ello el efecto de un cambio unitario en cualquiera de ellas manteniendo las demás constantes variará según el valor que haya alcanzado la variable dependiente ó respuesta. Como esto hace que los coeficientes de la regresión logística no sean fáciles de interpretar es que precisamos realizar cálculos a partir de las ecuaciones 3.4 y 5 para tener una idea más clara sobre los efectos de las variables independientes sobre la probabilidad del tipo de movilidad socio-ocupacional, sea ascendente, descendente, ó sea inmovilidad.

Esto permite un ejercicio teórico de modelización de alternativas. Este ejercicio no corresponde necesariamente con situaciones observadas específicamente sino con situaciones hipotéticas construidas especialmente para la evaluación y análisis de los efectos de las variables explicativas del modelo en cuestión. Así, fijando alternativamente unas variables en sus valores medios ó modales según el caso, e hipotetizando el desempeño de otra/s es posible avanzar sobre el efecto probable en la determinación del tipo de movilidad (<sup>9</sup>).

Como los ejemplos pueden ser numerosos, avanzaremos sobre uno de ellos que consideramos lo más destacable, el efecto de la educación en los tipos de movilidad experimentados por los entrevistados.

Para ello, como consta en el Cuadro 11, estimamos las probabilidades de ser móvil ascendente, descendente, ó inmóvil, en función de los Años de Educación siendo hombre ó mujer, a partir de las ecuaciones 3, 4, y 5. Para ello se fijaron los valores de las variables Uso de capital relacional y

---

<sup>9</sup> Esto se desarrolla en aplicaciones de planilla Excel o similares.

Experiencia laboral en sus valores medios ó esperados. Y para los Años de Educación se eligieron 6 valores relativamente arbitrarios, aunque con 'sentido': 6 años fue el mínimo, lo que equivale a la primaria completa, 9 años, que supone la primaria y el primer ciclo de secundaria completa, 10.7 años, que es el valor esperado de la variable, que equivale a una secundaria incompleta, 15 años, que equivalen a una carrera tecnológica, profesorado, ó carrera universitaria corta, 18 años que equivale a una carrera universitaria larga tipo abogacia, medicina, arquitectura, ó ingeniería, y 20 que supone en cualquier carrera la realización de algún posgrado.

Los Gráficos 1, 2, y 3, nos muestran el efecto de los Años de educación sobre las probabilidades de ser móvil ascendente, inmóvil, ó móvil descendente respectivamente

Para los hombres y mujeres las chances se incrementan a medida que adquieren más años de escolarización, como muestra el gráfico 1. Si se repara en el cuadro 11 se ve como las probabilidades tienen un amplitud mayor para las mujeres que para los hombres.

Las chances de ser inmóvil disminuyen rápidamente para hombres y mujeres a medida que se educan más, para los hombres la inmovilidad entre los muy educados y los poco educados se reduce a la mitad, para las mujeres se reduce en 2/3. Es decir la inmovilidad sería esperable entre hombres y mujeres no muy educados. Es necesario tener cuidado con esto porque inmovilidad no siempre es sinónimo de poca educación adquirida.

El gráfico 3 nos da cuenta de ciertas anomalías que destacan que no todo es color de rosa, es cierto que las chances de ser móvil descendente disminuyen a medida que aumenta la educación, pero esto resulta en una distancia mucho más reducida de lo que ocurre con la inmovilidad por ejemplo. O sea, que es mucho menos probable descender que ascender siendo muy educado, pero se tiene que ser efectivamente muy educado, tener 15 años ó más de educación. De lo contrario se estaría sufriendo cierta incongruencia de status. Algunos le llaman a esto el efecto 'elevador', y es propio de jóvenes que están estudiando, y que experimentan una postergación relativa, para luego retomar camino ascendente en lo ocupacional.

Cuadro 11: Probabilidades de Tipo de Movilidad por Años de Educación y según Sexo

SEXO	AÑOS DE EDUCACION	TIPO DE MOVILIDAD		
		ASCEND	INMOV	DESCEN
HOMBRE	6	0.222	0.438	0.34
	9	0.285	0.383	0.332
	10.7	0.325	0.35	0.325
	15	0.436	0.27	0.294
	18	0.518	0.217	0.265
	20	0.571	0.185	0.244
MUJER	6	0.25	0.314	0.436
	9	0.315	0.268	0.417
	10.7	0.355	0.243	0.403
	15	0.463	0.182	0.355
	18	0.541	0.144	0.315
	20	0.592	0.122	0.287

Gráfico 1

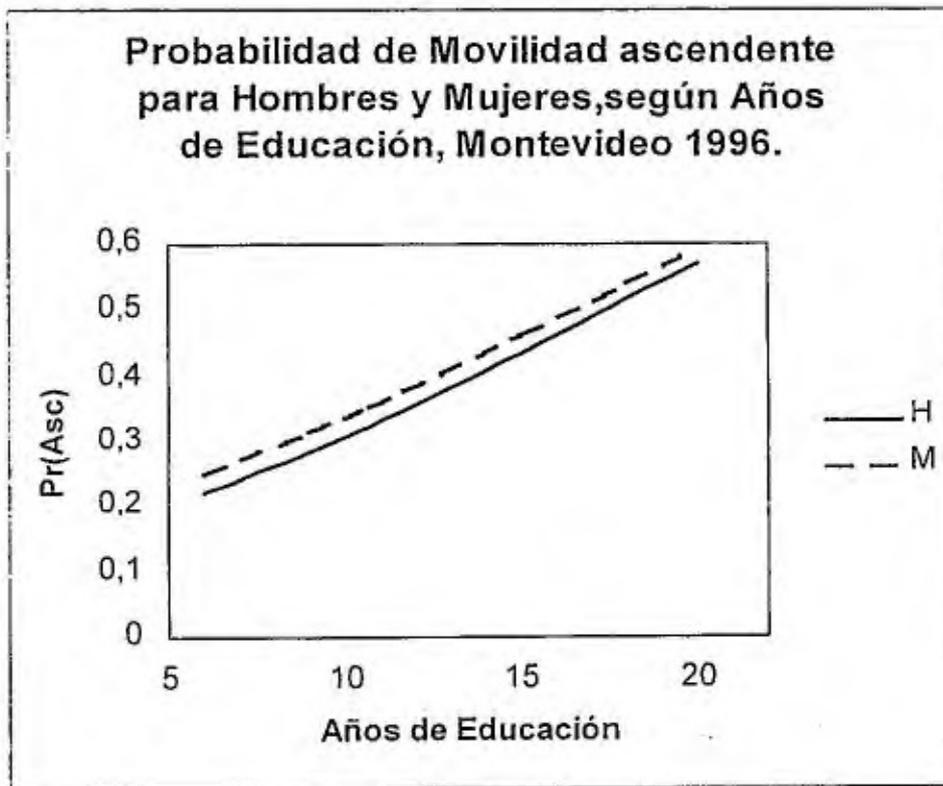


Gráfico 2

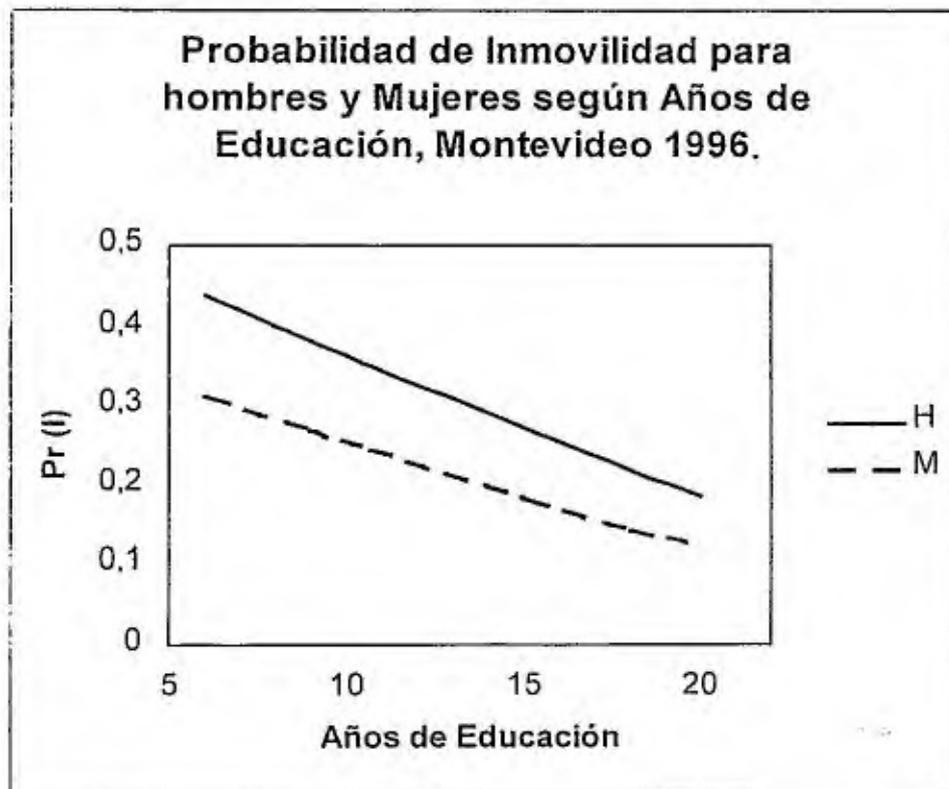
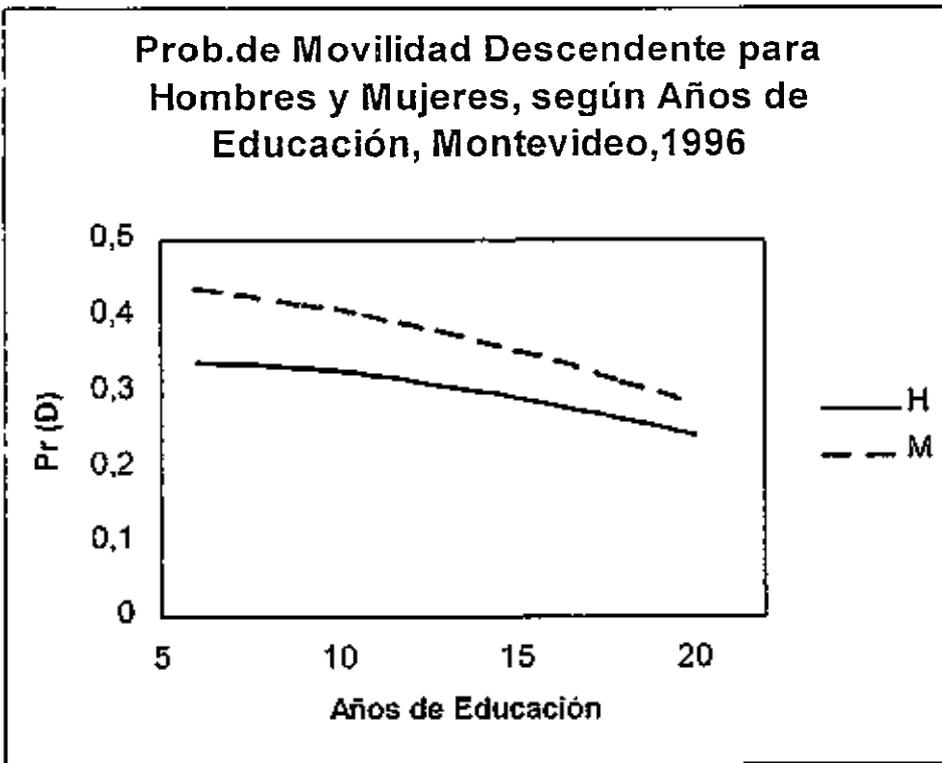


Gráfico 3



#### 4. Conclusiones.

Conformar un modelo explicativo de la movilidad de modo mas bien radical como el presente ha tenido la finalidad de evaluar los efectos de ciertos factores como el sexo, la experiencia, la educación y el capital relacional, tan comentados y sugeridos por la bibliografía convencional, y que pocas ocasiones han sido 'probados' de manera precisa y directa.

Resumiendo los resultados destacamos que:

- Las chances de movilidad ascendente y descendente son desiguales para hombres y mujeres, en las ganancias ellas no parecen estar relegadas, si lo parecen estar en la estabilidad, ya que retendrían menos que los hombres sus posiciones de origen, y consecuentemente tendrían mayores chances de movilidad descendente, aunque por razones que aquí no se exploraron, y que presumiblemente tienen que ver con aspectos culturales no considerados debidamente por nosotros.
- Tener mas educación es muy importante, favorece decididamente la movilidad ascendente, es plausible presumir que ello podría ser diferencial según los orígenes sociales, aspecto que no consideramos en el presente trabajo. Para empezar es difícil sostener que desde el origen más humilde se pueda obtener la máxima educación, no obstante, desde una educación mínima es posible que cada adición eleve paulatinamente las chances. En los orígenes altos, la sólo retención de la posición supondría una elevada educación, y las chances de ascender frente a descender podrían resultar más reducidas, y probablemente se vincularían a carreras profesionales mas 'largas' y prestigiosas. De cualquier forma queda claro que pueden pesar 'otros' elementos además del 'background' educativo de la persona. Es claro que un cierto nivel educacional permite 'despegar' algunos casos desde el 'fondo' de la estructura social aunque no los lleve a la 'cumbre', pero para los niveles mas elevados el despegue no es menos costoso. Necesariamente ello también señalaría que cada año adicional no solo cuesta distinto sino que rinde de manera considerablemente distinta.
- Sólo experimentar en el mercado laboral es un ejercicio de leve eficacia si se busca ascender. Rinde notoriamente más que una experiencia larga, una educación más prolongada. Claro que esta perspectiva podría no ser accesible para personas de diferentes orígenes sociales.
- El uso de mecanismos relacionales no condice con la movilidad ascendente, sino en todo caso con la movilidad descendente. Es difícil de interpretar el momento de su uso, pero parece que la finalidad con la movilidad descendente podría ser parte de una estrategia de contención frente a la perspectiva no sólo de no ascender, sino además de no haber conseguido consolidar el origen social de partida. Todo un tema para futuras investigaciones.

Usualmente se soslayó el desempeño femenino en la movilidad en la literatura convencional, como si este fuera dependiente de otros factores mas bien no meritocráticos. Todo parece estar indicando la necesidad de un cambio de perspectiva al respecto. Esta perspectiva deberá ser compleja para admitir la diversidad de situaciones de las mujeres; en el presente trabajo constatamos su especificidad y la importancia de profundizar en ello. No obstante es bueno recordar que en nuestros datos, entre las variables explicativas utilizadas no se advirtió ningún tipo de interacción que sugiriera un efecto diferenciador notorio en función del género.

Solo la experiencia no permite predecir resultados marcadamente diferentes entre haber ascendido o haber descendido aunque es notorio que para lo primero es levemente significativo y positivo, por cuanto cada año incrementa 2% la chance. Lo llamativo es que no es significativo siquiera de modo negativo para la movilidad descendente. Es decir, que tener experiencia puede ayudar a mejorar antes que estabilizarse, pero carecer de experiencia no es un factor desencadenante de la movilidad descendente.

La carga educativa advierte que las chances mejoran incuestionablemente para los sujetos de los diferentes orígenes a medida que crece la carga educativa. El punto en el modelo es ajustar las probabilidades a los promedios educativos que correspondan a los sujetos, por ejemplo según su origen social, porque las variaciones constantes no necesariamente serían indicativas de los logros medios o modales de cada origen social. De lo contrario a *ceteris paribus* las probabilidades son mayores cuando se parte con mucho menos. Esto solo tiene sentido 'teórico' para indicar que cuanto más educación se tiene se tiene más chance, el punto es precisamente educarse, lo cual puede no ser factible para cualquier origen social. Este es un aspecto que merece tenerse en cuenta con mayor refinamiento en otra ocasión.

Respecto de la movilidad descendente, el efecto de la educación es positivo y considerablemente menor, aunque claramente no significativo, por lo cual es claro que hay efectos contradictorios, hay quienes la mucha ó poca educación no les ha permitido sostener la posición, pero es claro que no es la sola carencia lo que favorece el descenso.

El capital relacional es un típico 'black body' en la investigación social contemporánea. Evidencias inductivas de su existencia, así como de su incidencia, permiten distinguir escuelas y matices. Aquí sólo hicimos uso de ello como indicativo de lo social no-clásico en las teorías sociológicas ó económicas contemporáneas <sup>(10)</sup>. Las direcciones de su incidencia no dejan de ser controversiales. En general se han desarrollado estudios de caso sobre su papel, y también en se le ha analizado en subpoblaciones definidas. En nuestro ejemplo importó estimar su papel en el conjunto de todas las personas en actividad en el mercado de trabajo. Tal vez ello haya precisamente limitado su significación. De todas maneras, y dada su presencia en el conjunto de los casos, su papel frente a las tendencias de la movilidad tiene una dirección definida. Se asocia negativamente, es decir de modo inverso a la movilidad ascendente, lo cual tiene su lógica, ya que como señalaron Coleman (op.cit.) ó Bourdieu (op.cit.), 'moverse' en la estructura implica cambio de redes de relaciones y cambios de pertenencia a grupos. La movilidad descendente indicó un signo positivo, lo cual, pese a la carencia de significación tiene su sentido en la búsqueda de una compensación frente a la incapacidad de retener el propio origen.

Estos resultados del signo son algo interesante porque lejos de reforzar, o de compensar un efecto negativo del origen, refuerza el logro en aparente preminencia de lo competitivo frente a lo adscriptivo. El peso de lo relacional de forma positiva con la movilidad ascendente tendría sentido? Sería plausible conocer o tener relaciones hacia lo nuevo hacia donde me dirijo? Veamos la hipótesis subyacente con claridad, habría sido posible que yo, ó mi origen controlasen la oportunidad de acceder a una posición superior sin haberla ocupado ya?

O tendría mayor sentido ello en señalar más impedimentos a la movilidad, es decir refuerzos a la inmovilidad, y en consecuencia no tener incidencia casi en nuestros resultados, ó ser directamente no significativa?

El resultado obtenido es alentador, porque hay comportamientos diferentes muy claros. 'Subir', puede no requerir, aparentemente, de 'ayudas', por ejemplo dados ciertos atributos, pero 'no caer hasta el fondo' puede ser el resultado contenido por esas ayudas. De alguna manera haber caído ha sido resultado de no contener los atributos para subir, pero a su vez no obsta de reconocer estrategias compensatorias. Un resultado para reflexionar sin duda, porque los movimientos que por el momento indicarían contigüidad de ciertos desplazamientos tanto hacia arriba como hacia abajo, claramente reconocen en el capital relacional un carácter asociado.

---

El papel de instituciones ó contextos que inciden en ciertos resultados sociales no es algo reciente para la ciencia social, si lo ha sido el reconocimiento de la presencia de estos factores, y el tipo de denominación que de ello se hace en determinadas disciplinas. Infelizmente, la denominación de 'capital', no mejora en nada el asunto, sino que no pocas veces contribuye a una reificación del factor. Y en este caso ello solo es consecuencia derivada del uso previo de la denominación dada al set ó factor de variables denominado capital humano. El peso de la denominación capital parece referirse al potencial de relaciones, contactos, conocimientos, y ó mejoras personales, infelizmente sus resultados son menos alentadores que el de los capitales económicos.

Finalmente, aunque válido y significativo, el modelo es insuficiente en términos predictivos generales (43%). logra predecir preferentemente la movilidad ascendente, pero es deficitario para la movilidad descendente. Seguramente debería ser "mejorado" con la inclusión de nuevas variables, que pudieran incrementar su poder explicativo y predictivo, por ejemplo con variables que incluyeran aspectos referidos a los orígenes sociales, o al tipo de trayectoria por sectores de actividad, etc. De cualquier forma el hecho de haber constatado la importancia y significación de las variables seleccionadas en particular para la movilidad ascendente, y sólo algunas para la movilidad descendente, fue un paso indicativo importante.

## Bibliografía:

- AGRESTI, A. "Introduction to Categorical Data Analysis". J. Wiley & Sons, New York, 1996
- BOADO, M. "La movilidad socio-ocupacional en Montevideo en los 90' herencias y desempeños.". Departamento de Sociología, Facultad de Ciencias Sociales. Documento de Trabajo N° 50, Mvdeo.1999
- "La movilidad ocupacional interrumpida y sus consecuencias en el mercado de trabajo de Montevideo". Departamento de Sociología, Facultad de Ciencias Sociales. Documento de Trabajo N° 51 Mvdeo.1999.
- BOADO, M.; PRAT, G.; FILARDO, V. "Movilidad ocupacional, calificación y redes sociales: una aproximación al estudio de la circulación de mano de obra en el mercado de trabajo urbano de Montevideo." Serie Docs. de Trabajo N°26. Depto de Sociología/Fac. de Ciencias Sociales; Mvdeo, 1996
- BOURDIEU, P. "La Distinción."; Taurus, Madrid.1979.
- CORTES, F. "Determinantes de la pobreza en México. 1992". mimeo. 1995
- "Algunos problemas de formalización y estimación en modelos de regresión con variables cualitativas aplicadas a la investigación social". Cuadernos del Centro de Estudios Sociológicos. El Colegio de México México1981.
- ESCOBAR LATAPI, A. "Reestructuración económica y desigualdad social en México: el caso de Guadalajara." Ponencia presentada al "1er Congreso Latinoamericano de Sociología del Trabajo."; org. El Colegio de México, UNAM, Asoc. latinoamericana de Sociología del Trabajo. México 22-26 de Noviembre de 1993
- FILARDO, V. "Mecanismos de Acceso al Trabajo y Movilidad Ocupacional, de la Fuerza de Trabajo Urbana de Montevideo."; Departamento de Sociología, Facultad de Ciencias Sociales. Documento de Trabajo N° 54. Mvdeo. 1999
- GERMANI, G. "Movilidad Social en la Argentina." en Lipset & Bendix: "Movilidad Social en la sociedad industrial". Eudeba, Bs As. 1963
- GOLDTHORPE, J. "Social Mobility and Class Structure in Modern Britain.". Clarendon Press, Oxford. 1987
- HOSMER, D. LEMESHOW, S. "Applied Logistic Regression.". J. Wiley & Sons, New York. 1989.
- KING, G. "Unifying Political Methodology.". University of Michigan Press. Ann Arbor. 1998.
- LIPSET, S.M. BENDIX, R. "Movilidad Social en la Sociedad Industrial". Eudeba, Bs. As. 1963
- PIORE, M. "Notas para una estratificación del mercado de trabajo"; en Toharia, L.: "El mercado de trabajo Teorías y Aplicaciones.". Alianza Universidad Textos. Madrid. 1983.
- REQUENA SANTOS, F. 1990 "Redes Sociales y Mercado de Trabajo. Elementos para una Teoría del Capital Relacional". Centro de Invest. Sociológicas/Siglo XXI. Madrid.
- SOLARI, A. "Estudios sobre la estructura social Uruguay". Arca. Mvdeo. 1964.

Se terminó de imprimir en  
Octubre de 2002, en el  
Taller de Impresiones  
de la Facultad de Ciencias Sociales.-