

**DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA**  
**Facultad de Ciencias Sociales**  
**Universidad de la República**

Los grupos de riesgo en la estructura ocupacional  
según el dinamismo económico

**Marcelo Boado**

Documento de Trabajo N° 55  
2000



**FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES / DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGIA  
CONVENIO FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES / DIRECCION NACIONAL DE EMPLEO**

**PROYECTO:  
"CIRCULACION DE MANO DE OBRA E IDENTIFICACION DE GRUPOS DE RIESGO EN  
EL MERCADO DE TRABAJO URBANO"**

# INDICE

<b>INDICE</b>	<b>2</b>
<b>LOS GRUPOS DE RIESGO EN LA ESTRUCTURA OCUPACIONAL SEGUN EL DINAMISMO ECONOMICO.</b>	<b>4</b>
A. Objetivos .....	4
B. Caracterización de los Agrupamientos de Riesgo en la submuestra .....	5
C. LOS GRUPOS DE RIESGO Y LA MOVILIDAD INTERRAMAS.....	10
D. LAS CARACTERISTICAS DE LOS MOVILES DE RAMA Y SUS AGRUPAMIENTOS DE RIESGO.....	11
D. Movilidad de rango ocupacional y agrupamientos de riesgo .....	13
E. LOS REQUERIMIENTOS DE LOS PUESTOS Y LOS GRUPOS DE RIESGO.....	15
F. CONCLUSIONES.....	17
<b>BIBLIOGRAFIA</b>	<b>19</b>
<b>ÍNDICE DE CUADROS</b>	<b>21</b>

# INTRODUCCIÓN

1. El presente documento es parte del informe final original del proyecto: "Circulación de mano de obra e identificación de grupos de riesgo en el mercado de trabajo urbano de Montevideo." El proyecto se realizó en el marco de un convenio entre la Facultad de Ciencias Sociales/ Depto. de Sociología y la Dirección Nacional de Empleo (DINAE) del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social.

El informe se presentó en Mayo de 1998 en una sesión conjunta de miembros de la Junta Nacional de Empleo (JUNAE) y técnicos de la DINAE, de acuerdo con lo establecido en las cláusulas del referido convenio

2 El informe del proyecto: "Circulación de mano de obra e identificación de grupos de riesgo en el mercado de trabajo urbano de Montevideo.", analiza los determinantes y las características de la movilidad de la mano de obra en el mercado de trabajo urbano de Montevideo. Para ello se explora en el Tomo I la incidencia de los contextos de origen social, la historia laboral, el nivel educativo alcanzado y la calificación ocupacional, y los mecanismos de acceso a las ocupaciones desempeñadas, por los encuestados. En el tomo II se explora: las transformaciones recientes y los costos de la movilidad interramas de la mano de obra, y el efecto del capital cultural en las trayectorias ocupacionales.

La información corresponde al último trimestre de 1996.

3. Este documento es un capítulo inédito de este informe final. Es un estudio exploratorio de los Grupos de Riesgo en el mercado de trabajo en base a la aplicación de una representación de la estructura de ramas de actividad en función de su desempeño económico y no de la definición de CIU68 Rev II.

# LOS GRUPOS DE RIESGO EN LA ESTRUCTURA OCUPACIONAL SEGUN EL DINAMISMO ECONOMICO.

## A. Objetivos.

1. En este documento se analiza, a partir de la evaluación económica de las ramas de actividad, las características de los grupos de riesgo. En este caso entendimos necesario que "los grupos de riesgo" deberían comprenderse a partir de una posición estructural en el empleo, es decir condicionados por los efectos de la demanda de trabajo, y no solamente, como es usual, sobre la base de aspectos sociodemográficos de la oferta de trabajo.

Para ello se realizó un estudio evaluativo de las ramas de actividad que permitiera comprender la estructura de actividades a partir de criterios de preponderancia económica y no sólo descriptiva del tipo de actividad.

Los resultados de ese análisis condujeron a una nueva tipología conceptual para el agrupamiento de las ramas de actividad, sobre la base de una evaluación cronológica del desempeño de estas, en términos de participación en el producto sectorial, generación de empleo, productividad, y competitividad, en el marco de los diferentes regímenes macroeconómicos desde 1987 a 1996.

El mayor detalle de estos aspectos se explicitan en el documento correspondiente en el anexo del tomo 2 del informe "Circulación de Mano de Obra e Identificación de Grupos de Riesgo en el Mercado de Trabajo Urbano de Montevideo" <sup>(1)</sup><sup>(2)</sup>.

---

<sup>1</sup> "Notas para una clasificación de ramas productivas en función de la evolución productiva y las perspectivas de captación de empleo en Montevideo." Ec. G.Bittencourt.

<sup>2</sup> La heterogeneidad de la productividad al interior de varios de los agrupamientos de ramas iniciales que se examinaron, sugirió la necesidad de tomar en cuenta junto a ésta variable la dinámica productiva, de modo de poder ensayar una clasificación de grupos de rama más homogénea. En esa dirección se utilizaron 3 criterios según las tasas de variación anualizadas entre 1987 y 1995:

-empleo absorbedoras ó expuloras según tasas positivas ó negativas,

-productividad: ajustadas ó no ajustadas según tasas negativas ó positivas, y

-producto: dinámicas ó no dinámicas, para cuya distinción se seleccionó como diferenciador, a efectos de reducir el N° de categorías, la tasa de crecimiento de la división 9, que concentra una proporción importantísima del empleo en Mvdeo, porque si bien es positiva, es inferior a la del conjunto de la economía. (Ver Anexo graí N° 2)

2. La clasificación generada de las ramas de actividad fue la siguiente:

**1 Absorbedoras Ajustadas y Dinámicas (AAD):** 31 (Alimentos, Bebidas, y Tabaco.), 61 (Comercio por mayor), 62 (Com por menor), 34 (Ind. Papelera), y 91-96 (Servicios comunales culturales, sociales, personales y GC):

**2. Absorbedoras, No Ajustadas y Dinámicas (ANAD):** 1 a 29 (Primarias), 51-57 (Construcción y afines), 63 (Rest y Hoteles), y 83 (Inmobil. y Serv a Empresas):

**3. Absorbedoras, No Ajustadas y No Dinámicas (ANAND)** 81 y 82 (Banca y Serv Financ), 38 (Metalmeccánicas).

**4. Expulsoras, Ajustadas y Dinámicas (EAD)** 71 y 72 (Transp y Comunicaciones), 36, 37 y 39 (Otras Manufactureras), 41 y 42 (Elect y Gas);

**5. Expulsoras, Ajustadas y No Dinámicas (EAND)** 35 (Químca), 33 (Madera), 32 (Textil, Cuero y Calz.)

3. La presente reclasificación de ramas permite ver la complejidad de los procesos económicos que subyacen a la generación de empleo en el periodo 87-96

Allí se subraya que no siempre los procesos de reestructura económica han sido acompañados por resultados en materia de empleo, que permitan auspiciar situaciones provechosas. Las tendencias examinadas por este estudio sugieren asimismo una perspectiva plausible de corto plazo, a la luz de las transformaciones operadas, en la cual hay que tomar en cuenta las perspectivas de riesgo de empleo.

4. En este sentido cobra importancia una relectura de los resultados logrados, sobre la base de la introducción de la noción de grupo de riesgo que conjuga las mencionadas dimensiones estructuradoras y dinámicas.

La situación que define al agrupamiento AAD no implica riesgo de generación de empleo ni de constricción, salvo algunos casos que ya fueron señalados con anterioridad<sup>3</sup>.

La situación de los agrupamientos ANAD y ANAND, pone de manifiesto las características heterogéneas del proceso, su dinamismo empleador está sujeto a bases muy diferentes a o anterior como para suponer una perspectiva estable.

La situación de los agrupamientos EAD y EAND, es la más desfavorable, donde las transformaciones parecen haber costado mas nº de empleos.

En consecuencia, a los efectos del siguiente análisis se entendió conveniente reagrupar a su vez las ramas antes presentadas en 3 grandes rangos Sin Riesgo (SR), Riesgo Relativo (RR), y Riesgo Absoluto (RA) En Sin Riesgo corresponde ubicar a el agrupamiento AAD (64.2% de los casos de la submuestra); en Riesgo Relativo se ubicarían los agrupamientos ANAD y ANAND (19.2% de los casos) , y en Riesgo Absoluto los agrupamientos EAD y EAND (16.6% de los casos).

## **B. Caracterización de los Agrupamientos de Riesgo en la submuestra.**

b.1 Características de la población en los Agrupamientos de Riesgo.

Como se señaló la gran mayoría de los encuestados ocupados no se encuentra en agrupamientos de riesgo. El agrupamiento de Riesgo Absoluto reúne a un 16.6% de los casos, y el de Riesgo Relativo un 19.2%.

1. En base al género se advierte que la mayoría de las mujeres (78.1%) se concentra en el agrupamiento que denominamos sin riesgo de empleo. Mientras el 45% de los hombres se encuentra en agrupamientos con algún riesgo de empleo. En particular, los hombres son abrumadora mayoría en la situación de Riesgo Absoluto (Cuadro 1).

<sup>3</sup>Como vimos en el caso de GCEDUSAL, que reúne a las ramas 91,92, y 93, que en el presente examen no fue desagregado.

2. Todos los grandes grupos etarios tienen una considerable presencia en el agrupamiento sin riesgo de empleo, y si bien los ocupados de entre 30 y 44 años son mayoría en todas las situaciones, es notorio que los que integran el grupo de menores de 30 años están más expuestos que el resto de los grupos etarios de los ocupados a pertenecer a agrupamientos de ramas con algún grado de riesgo (Cuadro 2).

3. En la submuestra los jefes de hogar están ligeramente sobrerrepresentados frente a los no jefes; ambos subconjuntos tienen la mayoría de sus integrantes en el agrupamiento sin riesgo. No obstante, coincidiendo con ciertas características advertidas en la distribución por género, se ve que los jefes de hogar (en su mayoría hombres), predominan en los grupos con algún grado de riesgo, y en especial en el de riesgo absoluto (Cuadro 3), frente a los no jefes

4. No parece poderse distinguir en base a la educación ninguna diferencia significativa en las distribuciones respecto de los agrupamientos de riesgo. Si bien los de mayor educación tienen una ligera tendencia a ubicarse en el agrupamiento sin riesgo (Cuadro 4)

5. El N° de empleos /ocupaciones desempeñadas es un aspecto más característico de las trayectorias de empleo, pero a los efectos de caracterizar la situación presente de los encuestados, se advierte que los encuestados que están en grupos de riesgo han sido más proclives a rotar en el mercado laboral. Es decir que los que hoy se hallan en una situación de riesgo han tenido una sucesión de empleos mayor que los que se hallan en ramas sin riesgo. Este aspecto debe tomarse como un elemento adscripto porque la información para los encuestados no se restringe exclusivamente al periodo de estudio sino a todo su ciclo laboral (Cuadro 5).

## CUADRO 1: AGRUPAMIENTOS DE RIESGO Y GENERO

AGRUP RIESGO	DE	GENERO		SUB TOTAL
		Masculino	Femerino	
SR		401	428	829
		48.40%	51.60%	100.00%
		54.00%	78.10%	64.20%
RR		177	71	248
		71.40%	28.60%	100.00%
		23.80%	13.00%	19.20%
RA		165	49	214
		77.10%	22.90%	100.00%
		22.20%	8.90%	16.60%
TOTAL		743	548	1291
		57.60%	42.40%	100.00%
		100.00%	100.00%	100.00%

Fuente: Depto. de Sociología-FCS/DINAE(1996).

## CUADRO 2: AGRUPAMIENTOS DE RIESGO Y GRUPOS DE EDADES.

AGRUP. RIESGO	DE	GRUPOS DE EDADES			SUB TOTAL
		Menos de 30 años	Entre 30 y 44 años	Más de 45 años	
SR		209	316	304	829
		25.2%	38.1%	36.7%	100.0%
		57.4%	63.7%	70.5%	64.2%
RR		86	96	66	248
		34.7%	38.7%	26.6%	100.0%
		23.6%	19.4%	15.3%	19.2%
RA		69	84	61	214
		32.2%	39.3%	28.5%	100.0%
		19.0%	16.9%	14.2%	16.6%
TOTAL		364	496	431	1291
		28.2%	38.4%	33.4%	100.0%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Depto. de Sociología-FCS/DINAE(1996).

**CUADRO 3: AGRUPAMIENTOS DE RIESGO Y CONDICION DE JEFATURA DE HOGAR.**

AGRUP. RIESGO	DE	COND. DE JEFATURA		SUB TOTAL
		No jefes	Jefes	
SR		447	382	829
		53,9%	46,1%	100,0%
		69,5%	59,0%	64,2%
RR		109	139	248
		44,0%	56,0%	100,0%
		17,0%	21,5%	19,2%
RA		87	127	214
		40,7%	59,3%	100,0%
		13,5%	19,6%	16,6%
TOTAL		643	648	1291
		49,8%	50,2%	100,0%
		100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Depto. de Sociología-FCS/DINAE(1996).

**CUADRO 4: AGRUPAMIENTOS DE RIESGO Y NIVEL EDUCATIVO.**

AGRUP. RIESGO	DE	NIVEL EDUCATIVO			SUB TOTAL
		Alto y Medio alto	Medio	Bajo	
SR		224	447	153	824
		27,2%	54,2%	18,6%	100,0%
		67,1%	62,2%	65,9%	64,1%
RR		77	129	42	248
		31,0%	52,0%	16,9%	100,0%
		23,1%	17,9%	18,1%	19,3%
RA		33	143	37	213
		15,5%	67,1%	17,4%	100,0%
		9,9%	19,9%	15,9%	16,6%
TOTAL		334	719	232	1285
		26,0%	56,0%	18,1%	100,0%
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Depto. de Sociología-FCS/DINAE(1996).

**CUADRO 5: AGRUPAMIENTOS DE RIESGO Y ROTACION LABORAL.**

AGRUP. RIESGO	DE	N° DE EMPLEOS		SUB TOTAL
		Sólo 1	2 y más	
SR		256	573	829
		30,9%	69,1%	100,0%
		70,1%	61,9%	64,2%
RR		63	185	248
		25,4%	74,6%	100,0%
		17,3%	20,0%	19,2%
RA		46	168	214
		21,5%	78,5%	100,0%
		12,6%	18,1%	16,6%
TOTAL		365	926	1291
		28,3%	71,7%	100,0%
		100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Depto. de Sociología-FCS/DINAE(1996).

### **C. LOS GRUPOS DE RIESGO Y LA MOVILIDAD INTERRAMAS.**

1. El objetivo en este punto es destacar sumariamente el efecto de la movilidad interrramas que registra la presente clasificación, y caracterizar su composición actual a partir de los agrupamientos de riesgo.

A partir de la aplicación del presente esquema de clasificación de ramas un 80% de los casos no cambian de agrupamiento dinámico de rama, y sólo un 20% si lo hace (Cuadro 6). En términos generales, **el nivel de inmovilidad de ramas registrado entre los encuestados a partir de la presente clasificación fue más elevado (4) que el observado a partir del esquema CIU.**

2. Como se vio en su momento los resultados de la clasificación elaborada tiene algunos limitantes para el estudio de la movilidad interrramas, en la medida que una categoría reúne un alto porcentaje de los casos (AAD= Sin Riesgo), y parece fuertemente consolidada en el período.

Por ello la gran mayoría del conjunto de los movimientos interrrama, entre la ocupación anterior y actual, sobre la base de los presentes agrupamientos de rama construidos, **se realiza en relación al ingreso ó egreso respecto del agrupamiento AAD, es decir el agrupamiento sin riesgo (16.7% : ingresan 8.5%, egresan 8.1% del total de la submuestra, ver capítulo 6, tomo 2)**

Como se recuerda lo señalado en el capítulo 6, tomo 2, en ningún caso se advierten flujos ó movimientos bruscos hacia otros agrupamientos de ramas(5). En ello sin duda por un lado influye el tamaño determinado del agrupamiento AAD ó sin Riesgo. Mientras los intercambios que pueden advertirse entre la mayoría de los agrupamientos y AAD son casi equivalentes, hay un sólo caso que señala el efectivo papel reabsorbedor de la mano de obra ya ocupada, que es el caso de la dispersión de EAND (conformado sólo por industrias), cuyo destino alternativo es AAD).

3. Para los encuestados que revisten en AAD, este agrupamiento reviste el carácter de retención y de autorreclutamiento más importante de todos los agrupamientos. Para los demás encuestados los niveles de retención y autorreclutamiento son importantes pero inferiores a los que exhibe AAD.

La clasificación según dinamismo utilizada señala la desigual situación al interior de ciertos agrupamientos de rama utilizados. Como se detalla en el capítulo citado: existen un conjunto de tendencias y contratendencias económicas al interior del mismo sector industrial, que pueden llegar a contraponer, como ocurre en este caso, a buena parte de estas ramas de actividad entre sí. Como también se señaló en esa ocasión el intercambio entre AAD y EAND, destaca un proceso circulatorio al interior del sector industrial.

El gran sector de los servicios comunales sociales personales y culturales (9), que sumado al comercio minorista y mayorista, también componen AAD (Sin riesgo) tienen aquí un papel central, en la captura y la centralidad de los movimientos del empleo.

---

<sup>4</sup> En el análisis realizado en la ocasión del capítulo 6 tomo 2, la Inmovilidad de agrupamiento de rama significaba que cada agrupamiento de ramas era su principal destino y su principal fuente de autorreclutamiento.

<sup>5</sup> La tendencia de los resultados, que se verán a continuación, no varía sustancialmente si se excluye de la submuestra a los empleados públicos y sus ramas correspondientes

## CUADRO 6: AGRUPAMIENTOS DE RIESGO Y MOVILIDAD INTERRAMAS.

AGRUP RIESGO	DE	RESUMEN DE MOVILIDAD		SUB TOTAL
		INTERRAMAS Inmóvil	Móvil	
SR		718	111	829
		86,6%	13,4%	100,0%
		69,6%	42,9%	64,2%
RR		163	85	248
		65,7%	34,3%	100,0%
		15,8%	32,8%	19,2%
RA		151	63	214
		70,6%	29,4%	100,0%
		14,6%	24,3%	16,6%
TOTAL		1032	259	1291
		79,9%	20,1%	100,0%
		100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Depto. de Sociología-FCS/DINAE(1996)

### D. LAS CARACTERISTICAS DE LOS MOVILES DE RAMA Y SUS AGRUPAMIENTOS DE RIESGO.

1. El presente esquema clasificatorio de ramas, que fundamente la clasificación en agrupamientos de riesgo, a diferencia de la clasificación CIU, registra una mayor movilidad total interrramas para los hombres que para las mujeres.

No obstante, cuando se atiende a las direcciones de estos movimientos de ramas, **las mujeres tienden a dirigirse hacia agrupamientos sin riesgo, frente a los hombres que por su parte tienden a dirigirse a agrupamientos de riesgo** (Cuadro7).

2. A semejanza de lo advertido respecto de la edad en el examen de la movilidad interrramas CIU, en el presente esquema clasificatorio, los encuestados entre 30 y 44 años son el grupo mayoritario, pero están seguidos de cerca por los menores de 30 años. La presencia de los mayores de 45 años en la movilidad interrramas así delimitada es muy menor.

Se destaca que entre los menores de 30 años los movimientos interrramas han tendido a llevarlos hacia los agrupamientos de riesgo en mayor proporción que a los otros grupos etarios (Cuadro 89).

3. Los movimientos interrramas han afectado de manera similar a jefes y no jefes de hogar. No parece advertirse que de los movimientos registrados pueda establecerse una selectividad en la pertenencia a grupos de riesgo ó sin riesgo (Cuadro 9).

**CUADRO 7: AGRUPAMIENTOS DE RIESGO Y GENERO PARA LOS MOVILES DE RAMAS.**

AGRUP. RIESGO	DE	GENERO		SUB TOTAL
		Masculino	Femenino	
SR		66	45	111
		59,5%	40,5%	100,0%
		38,4%	51,7%	42,9%
RR		57	28	85
		67,1%	32,9	100,0%
		33,1%	32,2	32,8%
RA		49	14	63
		77,8%	22,2%	100,0%
		28,5%	16,1%	24,3%
TOTAL		172	87	259
		66,4	33,6	100,0%
		100,00%	100,00%	100,0%

Fuente: Depto. de Sociología-FCS/DINAE(1996).

**CUADRO 8: AGRUPAMIENTOS DE RIESGO Y GRUPOS DE EDADES PARA LOS MOVILES DE RAMAS.**

AGRUP. RIESGO	DE	GRUPOS DE EDADES			SUB TOTAL
		Menos de 30 años	Entre 30 y 44 años	Más de 45 años	
SR		26	56	29	111
		23,4%	50,5%	26,1%	100,0%
		26,8%	51,4%	54,7%	42,9%
RR		39	31	15	85
		45,9%	36,5%	17,6%	100,0%
		40,2%	28,4%	28,3%	32,8%
RA		32	22	9	63
		50,8%	34,9%	14,3%	100,0%
		33,0%	20,2%	17,0%	24,3%
TOTAL		97	109	53	259
		37,5%	42,1%	20,5%	100,0%
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Depto. de Sociología-FCS/DINAE(1996).

**CUADRO 9: AGRUPAMIENTOS DE RIESGO Y CONDICION DE JEFATURA DE HOGAR PARA LOS MOVILES DE RAMAS.**

AGRUP. RIESGO	COND. DE JEFATURA		SUB TOTAL
	No jefes	Jefes	
SR	56	55	111
	50.5%	49.5%	100.0%
	42.4%	43.3%	42.9%
RR	43	42	85
	50.6%	49.4%	100.0%
	32.6%	33.1%	32.8%
RA	33	30	63
	52.4%	47.6%	100.0%
	25.0%	23.6%	24.3%
TOTAL	132	127	259
	51.0%	49.0%	100.0%
	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Depto. de Sociología-FCS/DINAE(1996).

***D. Movilidad de rango ocupacional y agrupamientos de riesgo.***

1. La inmovilidad de rango ocupacional es alta en el actual esquema, más de lo que permite registrar el esquema CIIU.

No obstante, en las trayectorias de movilidad ocupacional, en base al presente esquema, destacan algunos aspectos diferenciales. Aunque todos los tipos de trayectorias tienen una presencia elevada en el caso agrupamiento sin riesgo, se percibe que quienes han experimentado una movilidad de rango ocupacional descendente tienen una presencia creciente en el agrupamiento de riesgo absoluto, mientras los móviles ascendentes fuera del agrupamiento sin riesgo sólo se dirigen al agrupamiento de riesgo relativo (cuadro 10).

2. Cuando el enfoque se detiene en los que experimentaron una movilidad de ramas, se advierte que el agrupamiento sin riesgo fue el destino de quienes mantuvieron el rango ó quienes lograron superarlo, para quienes perdieron rango el destino estuvo en los agrupamientos de con algún nivel de riesgo (cuadro 11).

**CUADRO 10: AGRUPAMIENTOS DE RIESGO Y MOVILIDAD DE RANGO OCUPACIONAL.**

AGRUP. RIESGO	DE	RESUMEN DE MOVILIDAD OCUPACIONAL			SUB TOTAL
		Inmovilidad	Movilidad Descendente	Movilidad Ascendente	
SR		718	46	65	829
		86,6%	5,5%	7,8%	100,0%
		65,0%	56,1%	62,5%	64,2%
RR		210	13	25	248
		84,7%	5,2%	10,1%	100,0%
		19,0%	15,9%	24,0%	19,2%
RA		177	23	14	214
		82,7%	10,7%	6,5%	100,0%
		16,0%	28,0%	13,5%	16,6%
TOTAL		1105	82	104	1291
		85,6%	6,4%	8,1%	100,0%
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Depto. de Sociología-FCS/DINAE(1996).

**CUADRO 11: AGRUPAMIENTOS DE RIESGO Y MOVILIDAD DE RANGO OCUPACIONAL PARA LOS MOVILES DE RAMA.**

AGRUP. RIESGO	DE	RESUMEN DE MOVILIDAD OCUPACIONAL			SUB TOTAL
		Inmovilidad	Movilidad Descendente	Movilidad Ascendente	
SR		70	12	29	111
		63,1%	10,8%	26,1%	100,0%
		43,8%	29,3%	50,0%	42,9%
RR		56	10	19	85
		65,9%	11,8%	22,4%	100,0%
		35,0%	24,4%	32,8%	32,8%
RA		34	19	10	63
		54,0%	30,2%	15,9%	100,0%
		21,3%	46,3%	17,2%	24,3%
TOTAL		160	41	58	259
		61,8%	15,8%	22,4%	100,0%
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Depto. de Sociología-FCS/DINAE(1996).

## E. LOS REQUERIMIENTOS DE LOS PUESTOS Y LOS GRUPOS DE RIESGO.

1. Finalmente nuestra preocupación se dirigió hacia la conformación actual de los agrupamientos de ramas por riesgo de empleo y las tendencias que registró la evolución de los requerimientos de mano de obra (complejidad sustantiva de tareas).

2. Al interior del agrupamiento sin riesgo de empleo se advierte que la porporción de casos que mantienen la complejidad sustantiva es dominante. También los caso de pérdida de complejidad. en el agrupamiento de riesgo relativo el manteniemiemento de los requeirimientos ó la perida fueron mas débiles, que los casos que revelan una gancla de complejidad.

Igual proceso se advierte en el caso del agrupamientode riesgo absoluto (Cuadro 12).

**CUADRO 12: AGRUPAMIENTOS DE RIESGO Y TENDENCIAS EN LA COMPLEJIDAD SUSTANTIVA DE LA MANO DE OBRA**

AGRUP. RIESGO	DE	TENDENCIAS EN LA COMPLEJIDAD SUSTANTIVA			SUB TOTAL
		Mantienen	Pierden	Ganan	
SR		723	53	52	828
		87,3%	6,4%	6,3%	100,0%
		65,7%	68,8%	46,8%	64,3%
RR		204	15	27	246
		82,9%	6,1%	11,0%	100,0%
		18,5%	19,5%	24,3%	19,1%
RA		173	9	32	214
		80,8%	4,2%	15,0%	100,0%
		15,7%	11,7%	28,8%	16,6%
TOTAL		1100	77	111	1288
		85,4%	6,0%	8,6%	100,0%
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Depto. de Sociología-FCS/DINAE(1996).

3. Al interior del conjunto de casos que enfrentaron un cambio de ramas de actividad, se advierte un aumento de los requerimientos a la mano de obra que se expresa las tendencias en la complejidad sustantiva. Estos aumentos no tuvieron lugar fundamentalmente en las ramas sin riesgo, sino en aquellas ramas que han procesado la reestructura económica con mayores costos de empleo (Cuadro 13).

Las ganancias que pueden resultar para la calificación, tal como ha sido entendida en este proyecto, es decir como el ajuste entre nivel de complejidad y nivel educativo, no tienen una evolución clara en este esquema de agrupamientos de rama. Los pasajes de un nivel de complejidad a otro no parecen inducir una tendencia al ajuste de las calificaciones, sino a reforzar el desajuste entre los que cambiaron de agrupamiento de ramas (Cuadro 13).

**CUADRO 13: AGRUPAMIENTOS DE RIESGO Y TENDENCIAS EN LA COMPLEJIDAD SUSTANTIVA DE LA MANO DE OBRA PARA LOS MOVILES DE RAMA.**

AGRUP RIESGO	DE	TENDENCIAS EN LA COMPLEJIDAD SUSTANTIVA			SUB TOTAL
		Mantienen	Pierden	Ganan	
SR		72	24	15	111
		64,9%	21,6%	13,5%	100,0%
		45,0%	53,3%	27,8%	42,9%
RR		53	15	17	85
		62,4%	17,6%	20,0%	100,0%
		33,1%	33,3%	31,5%	32,8%
RA		35	6	22	63
		55,6%	9,5%	34,9%	100,0%
		21,9%	13,3%	40,7%	24,3%
TOTAL		160	45	54	259
		61,8%	17,4%	20,8%	100,0%
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Depto. de Sociología-FCS/DINAE(1996).

**CUADRO 14: AGRUPAMIENTOS DE RIESGO Y NIVEL EDUCATIVO PARA LOS MOVILES DE RAMA.**

AGRUP. RIESGO	DE	NIVEL EDUCATIVO			SUB TOTAL
		Alto y Medio alto	Medio	Bajo	
SR		18	67	24	109
		16,5%	61,5%	22,0%	100,0%
		34,0%	43,2%	49,0%	42,4%
RR		26	46	13	85
		30,6%	54,1%	15,3%	100,0%
		49,1%	29,7%	26,5%	33,1%
RA		9	42	12	63
		14,3%	66,7%	19,0%	100,0%
		17,0%	27,1%	24,5%	24,3%
TOTAL		53	155	49	257
		20,6%	60,3%	19,1%	100,0%
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Depto. de Sociología-FCS/DINAE(1996).

## F. CONCLUSIONES

Esta primer aproximación a los agrupamientos de riesgo ha permitido evaluar los resultados de las transformaciones operadas y de las diferentes movilidades laborales que se han generado.

Ha permitido ver un conjunto de característica de la población y de los procesos laborales que enfrenta en relación a los desempeños económicos de la estructura. Lo cual ha permitido pensar algunos aspectos de modo diferente a los esquemas anteriores de clasificación de ramas.

Los agrupamientos de riesgo de empleo en base al desempeño de las ramas de actividad han procurado acercar una visión dinámica de la estructura de la demanda de trabajo y de sus efectos estructuradores de los comportamientos de los trabajadores.

Los agrupamientos con riesgo relativo y absoluto afectan a una porción importante de la mano de obra masculina, y particularmente joven. La mano de obra femenina, que ya se señaló en trabajos anteriores tiene procesos de movilidad laboral más limitados, no está expuesta en mayor medida a los agrupamientos de riesgo, ni en sus movimientos intersectoriales se dirige a los agrupamientos con algún grado de riesgo, como consecuencia de que su principal localización se sitúa en los servicios.

Los agrupamientos de riesgo se conforman con una proporción de jefes de hogar ligeramente superior a los no jefes de hogar. No obstante, cuando se examinan los movimientos interramas, las direcciones de estos movimientos no discriminan diferencias de condición de jefatura de hogar. Lo que es decir que los cambios estructurales están induciendo una situación de riesgo relativo y absoluto en aquellos lugares donde los jefes eran mayoría sustancial.

No se advirtió un perfil educativo particularmente distintivo entre los agrupamientos de riesgo. Pero fueron levemente superiores los móviles de ramas con educación media y baja frente a los de educación alta.

Los móviles de ramas entre los agrupamientos de riesgo por nivel educativo destacaron que casi la mitad de los de educación alta se dirigieron al riesgo relativo, mientras que la mayoría de los de nivel medio y bajo predominaron en dirección al agrupamiento sin riesgo.

Los procesos de movilidad de rango ocupacional que inducen estas reestructuras tienden a reforzar la inmovilidad de ramas en términos de dinamismo, y a favorecer ciertos ascensos, pero como se señaló anteriormente en otro capítulo del trabajo, estos se circunscriben a la frontera manual no manual y a la formación de pequeñas empresas.

Mientras para los inmóviles de rango ocupacional y para los móviles ascendentes el agrupamiento sin riesgo fue el destino, para los móviles descendentes el pasaje a ramas de riesgo fue muy importante, es decir aquellos que perdieron rango encontraron ocupación en lugares que tienen constricción de empleos en general, ó que están ofreciendo peores empleos en términos de rango ocupacional.

Como se señaló el proceso de desajuste de calificaciones es muy grande, el examen de los grupos de riesgo no es inmune a ello. Más allá de las tendencias observadas no se advierte que ningún agrupamiento esté conformando un proceso que revierta este problema. El incremento de los requerimientos que enfrentan los que se dirigieron a ramas expulsoras, que habían procesado su ajuste económico, no les conformó un panorama beneficioso en términos de calificación, ni por los pronósticos económicos puede que lo sea en términos de estabilidad laboral.

La presente aplicación de una definición sectorial de grupos de riesgo es sin duda opinable, aunque cuenta con un basamento analítico muy severo y responsable. Ella no ha pretendido inducir que en consecuencia quienes están en agrupamientos de riesgo seguramente perderán ó mantendrán la plaza que ocupan, pero sí fijar, como se propuso desde la formulación inicial del proyecto un encuadre diferente del problema, en base a las tendencias empíricamente comprobadas de las ramas. Ello ha permitido mostrar el otro lado de algunos aspectos tratados anteriormente con otras variables, en otros capítulos del presente informe. En particular se confirman, pero con menor agudeza, los

efectos de movilidad de rango y de cambio de calificación que CIU permitió ver. Pero desde el punto de vista de una evaluación del dinamismo económico, lo cual permite estimar cuanto cambio y cuanto beneficio se asocia a esas tendencias cuando se las observa desde las ramas de actividad, lo cual puede ser indicativo del efecto de la demanda de trabajo.

Sí es en este caso particular destacable lo de las diferencias de género, porque indica perspectivas diferentes en el reclutamiento de la mano de obra, y a la vez es indicativa de la resistencia que enfrentan ramas de más tradicional presencia masculina.

## Bibliografía

- BENETON, P. 1975 "Quelques considerations sur la mobilité sociale en France." Rev. Française de Sociologie, Vol XVI
- BLAU, P.; DUNCAN, O. 1978 "The American Occupational Structure." Free Press, N.Y.
- BOADO, M. 1995 "Familia, Trabajo y Estructura Social en Montevideo 1981-90 Transición de un modelo de desarrollo Social" Serie Docs. de Trabajo N°16; Depto. de Sociología/Fac. de Ciencias Sociales; Mvdeo
- BOADO, M. 1997 "Hogares y trabajo en Montevideo. Una aproximación a la Reproducción Social en 1981 y 1990." Serie Informes de Investigación N°20; Depto. de Sociología/Fac. de Ciencias Sociales; Mvdeo.
- BOADO, M; PRAT, G; FILARDO, V 1996 "Movilidad ocupacional, calificación y redes sociales: una aproximación al estudio de la circulación de mano de obra en el mercado de trabajo urbano de Montevideo." Serie Docs. de Trabajo N°25; Depto de Sociología/Fac. de Ciencias Sociales; Mvdeo.
- BÖRÖCZ, J, SOUTHWORTH, C "Descomposing the Intellectuals' Class Power: Conversion of Cultural Capital to Income, Hungary, 1986". Social Forces, University of North Carolina Press March 1996
- BOUDON, J. 1995 "La formation contre le chômage, une vision économique réévaluée de l'investissement éducatif?". Sociologie du Travail, Vol. 4.
- BOURDIEU, P. 1979 "La Distinción."; Taurus, Madrid  
1994 "¿Qué es lo que hace a una clase social? Acerca de la existencia teórica y práctica de grupos" Revista Paraguaya de Sociología Año 31, N° 89 Enero-Abril.
- BREIGER, R.L (Edit) 1992 "Social Mobility and Social Structure." Cambridge University Press.
- CHENU, A 1992 "Itinéraires socioprofessionnels et mobilité sectorielle." en Ducrot, L, & Dubar, C. (Comps.): "Cheminevements professionnels et mobilités sociales". La documentation Française, Paris.
- CORTES, F; RUBALCAVA, R. 1993 "Algunas determinantes de la inserción laboral en la industria maquiladora de exportación de Matamoros." en: Estudios Sociológicos, vol XI, N° 31, Centro de Estudios Sociológicos, El Colegio de México
- DE MOURA CASTRO, C 1984 "Educación vocacional y productividad: alguna luz en la caja negra?" Eciel/F.G. Vargas, Rio Janeiro.
- ESPINOSA, V. 1995 "Redes sociales y superación de la pobreza". en: Revista de Trabajo Social N° 66, Escuela de Trabajo Social, Universidad Católica de Chile, Santiago.
- ESCOBAR LATAPI, A. 1993 "Reestructuración económica y desigualdad social en México. el caso de Guadalajara." Ponencia presentada al "1er. Congreso Latinoamericano de Sociología del Trabajo"; org. El Colegio de México, UNAM, Asoc. latinoamericana de Sociología del Trabajo. México 22-26 de Noviembre de 1993.
- GALLART, M.A 1989 "Algunas reflexiones sobre las temáticas y los ámbitos de la investigación en educación y trabajo", Seminario "Educacao para o Trabalho", San Pablo.
- GANZEBOOM, H; TREINMAN, D. 1996 "Internationally comparable measures of occupational status for the 1988 international standard classification of occupations." Social Science Research, N° 25.
- GERMANI, G. 1963 "Movilidad Social en la Argentina". en: Lipset & Bendix "Movilidad Social en la sociedad industrial.2 eudeba, Bs.As.

- GOLDTHORPE, J. 1987 "Social Mobility and Class Structure in Modern Britain." Clarendon Press, Oxford.
- GORDON, D.; EDWARDS, R.; REICH, M. 1986 "Trabajo segmentado, trabajadores divididos." Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, España
- ROBERT, A., MARRY, C. TANGUY, L. 1995 "Education et Travail en Grande Bretagne, Allemagne et Italie", Armand Colin, Paris
- KOHN, M.; SCHOOLER, C. 1973 "Occupational experience and psychological functioning: an assessment of reciprocal effects", American Sociological Review, Vol. 38, No. 1.  
1978 "The reciprocal effects of the Substantive Complexity of work and Intellectual Flexibility: a longitudinal assessment.", American Journal of Sociology, Vol. 84, No. 1.  
1983 "Work and Personality: an Inquiry into the impact of social stratification.", Ablex, Norwood, N.J.
- LIPSET, S.M.; BENDIX, R. 1963 "Movilidad Social en la Sociedad Industrial. Eudeba, Bs. As.
- LOVAGLIA, M.; SKVORETZ, J.; WILLER, D.; MARKEVSKY, B. "Negotiated Exchanges in Social Networks" Social Forces, University of North Carolina Press, September 1995.
- PERULLI, P. 1995 "Atlas Metropolitano. el cambio Social en las grandes ciudades." Alianza Universidad ; Madrid.
- PIORE, M. 1983(1975) "Notas para una estratificación del mercado de trabajo." in Toharia, L.: "El mercado de trabajo Teorías y Aplicaciones." Alianza Universidad Textos, Madrid.  
1983 (1980) "Los fundamentos tecnológicos del dualismo y de la discontinuidad." ibidem.
- PIORE, M.; DOERINGER, P. 1983 (1975) "El paro y el "Mercado dual de trabajo".", ibidem.
- REQUENA SANTOS, F. 1990 "Redes Sociales y Mercado de Trabajo. Elementos para una Teoría del Capital Relacional" Centro de Invest. Sociológicas/Siglo XXI. Madrid
- SOLARI, A. 1966 "Estudios sobre la estructura social Uruguay." Arca, Mvdeo
- SPENNER, K. 1983 "Deciphering Prometheus: temporal change in the skill level of work", American Sociological Review Vol. 48  
1988 "Occupations, work settings and the course of adult development: tracing the implications of select historical changes", Life-Span Development and Behavior, Vol.9.
- THOMPSON, E.P. 1983 "El surgimiento de la clase obrera en Inglaterra." Laia, Barcelona.
- TORRADO, S. 1993 "La estructura social de la Argentina 1945-1983." Ediciones de la Flor, BsAs.
- WELLMAN, B. 1988 "Structural analysis: from method and metaphor to theory and substance." in: "Social Structures: A network approach." Cambridge University Press.

# INDICE DE CUADROS

CUADRO 1: AGRUPAMIENTOS DE RIESGO Y GENERO	7
CUADRO 2: AGRUPAMIENTOS DE RIESGO Y GRUPOS DE EDADES.	7
CUADRO 3: AGRUPAMIENTOS DE RIESGO Y CONDICION DE JEFATURA DE HOGAR	8
CUADRO 4: AGRUPAMIENTOS DE RIESGO Y NIVEL EDUCATIVO	8
CUADRO 5: AGRUPAMIENTOS DE RIESGO Y ROTACION LABORAL.	9
CUADRO 6: AGRUPAMIENTOS DE RIESGO Y MOVILIDAD INTERRAMAS.	11
CUADRO 7: AGRUPAMIENTOS DE RIESGO Y GENERO PARA LOS MOVILES DE RAMAS	12
CUADRO 8: AGRUPAMIENTOS DE RIESGO Y GRUPOS DE EDADES PARA LOS MOVILES DE RAMAS	12
CUADRO 9: AGRUPAMIENTOS DE RIESGO Y CONDICION DE JEFATURA DE HOGAR PARA LOS MOVILES DE RAMAS	13
CUADRO 10: AGRUPAMIENTOS DE RIESGO Y MOVILIDAD DE RANGO OCUPACIONAL	14
CUADRO 11: AGRUPAMIENTOS DE RIESGO Y MOVILIDAD DE RANGO OCUPACIONAL PARA LOS MOVILES DE RAMA.	14
CUADRO 12: AGRUPAMIENTOS DE RIESGO Y TENDENCIAS EN LA COMPLEJIDAD SUSTANTIVA DE LA MANO DE OBRA	15
CUADRO 13: AGRUPAMIENTOS DE RIESGO Y TENDENCIAS EN LA COMPLEJIDAD SUSTANTIVA DE LA MANO DE OBRA PARA LOS MOVILES DE RAMA	16
CUADRO 14: AGRUPAMIENTOS DE RIESGO Y NIVEL EDUCATIVO PARA LOS MOVILES DE RAMA	16