



Universidad de la República

Facultad de Derecho

Licenciatura en Relaciones Internacionales

Plan 2013

ANÁLISIS DE LAS CAUSAS COYUNTURALES DEL BREXIT

Monografía Final de Grado en Relaciones Internacionales

Yanina Casanova, C.I.: 4.618.709-6

Tutor: Camilo López Burian

Montevideo, Uruguay

Octubre, 2021

Resumen

Con la consulta popular para la salida de Gran Bretaña de la Unión Europea y su rotunda aceptación, quedó en evidencia el descontento y desconfianza de los británicos hacia la integración. Se pretende analizar en este trabajo cuáles fueron las causas de dicho descontento demostrado en las urnas, a partir de un acercamiento desde la teoría crítica neo gramsciana en Relaciones Internacionales y su interpretación de la crisis de hegemonía que se constituya en el presente como crisis de la globalización, y desde la teoría de la desintegración y el resurgimiento del sentimiento nacionalista ya existente. El contexto del referéndum del 2016 y sus antecedentes que nacen a partir de la crisis financiera del 2008 y la posterior crisis de inmigración europea, servirán de puntapié para poder realizar un análisis minucioso y determinar si estos factores fueron una causa directa del brexit y el descontento de la población británica en el proceso de integración que significó la Unión Europea.

Palabras claves: Unión Europea, brexit, crisis de globalización, nacionalismo, desintegración

Abstract

With the popular consultation on Britain's exit from the European Union and its resounding acceptance, the discontent and distrust of the British towards integration became evident. The aim of this paper is to analyse the causes of this discontent demonstrated at the ballot box, based on an approach from the neo-Gramscian critical theory of International Relations and its interpretation of the crisis of hegemony that is constituted in the present as a crisis of globalisation, and from the theory of disintegration and the resurgence of the already existing nationalist sentiment. The context of the 2016 referendum and its antecedents, which stem from the 2008 financial crisis and the subsequent European immigration crisis, will serve as the starting point for a thorough analysis to determine whether these factors were a direct cause of Brexit and the dissatisfaction of the British population with the process of integration that the European Union signified.

Brexit, globalization crisis, nationalism, disintegration

Tabla de abreviaturas

CDFUE	Carta de Derechos Fundamentales de la Unión Europea
CECA	Comunidad Europea del Carbón y el Acero
CEDH	Convenio Europeo para la protección de los Derechos Humanos y de las Libertades Fundamentales
CEE	Comunidad Económica Europea
DUDH	Declaración Universal de Derechos Humanos
IVA	Impuesto al valor agregado
OIM	Organización Internacional de las Migraciones
ONU	Organización de las Naciones Unidas
OTAN	Organización del Tratado del Atlántico Norte
PBI	Producto Bruto Interno
SECA	Sistema Europeo Común de Asilo
TFUE	Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea
TJUE	Tribunal de Justicia de la Unión Europea
UE	Unión Europea
UKIP	United Kingdom Independence Party – Partido de la Independencia del Reino Unido

CONTENIDO

1. Introducción.....	5
2. Tema, problema y objetivos de la investigación.....	7
3. Marco teórico e hipótesis.....	9
3.1 Crisis de globalización como orden hegemónico.....	9
3.2 Integración.....	12
3.3 Desintegración.....	13
3.4 Nacionalismo.....	14
4. Métodos y datos.....	17
5. Análisis.....	19
5.1 Hipótesis 1: La crisis económica del 2008 no fue una causa directa del <i>brexit</i> , sino parte de la expresión visible de los cambios profundos que facilitaron que operen otras causas directas de tipo coyuntural, que se articulan con factores que se estructuran alrededor de la crisis de la globalización.....	19
5.1.1 Impacto de la crisis de 2008 en Reino Unido.....	20
5.1.2 El ascenso del UKIP 2008-2014.....	22
5.1.3 Datos votación.....	25
5.2 Hipótesis 2: La gestión de la crisis de inmigración de 2015 por parte de la UE llevó a un aumento de la desconfianza de la población británica en dicha institución, que activó una actitud refractaria a la integración, enlazándose con las transformaciones propias de la crisis de globalización.....	28
5.2.1 Inmigración.....	28
5.2.2 Crisis de inmigración 2015-2016.....	29
5.2.3 Miedo al terrorismo.....	30
5.2.4 El derecho de asilo en la UE.....	31
5.2.5 Crisis de gobernanza.....	33
5.2.6 La respuesta inmediata de la UE a la crisis de los refugiados.....	35
5.2.7 La Declaración UE-Turquía.....	36
5.2.8 La respuesta tardía de la UE: las propuestas de reforma.....	38
5.2.9 Impacto en la opinión pública europea y británica.....	40
5.2.10 Como votaron los británicos.....	42
5.2.11 El ascenso del UKIP 2014-2017.....	44
6. Conclusiones.....	47
7. Referencias bibliográficas.....	49

1. Introducción

El 23 de junio de 2016 la población británica se pronunció mediante un referéndum, con un 51,9% de votos a favor de separar al Reino Unido de la Unión Europea (UE). En el presente trabajo se examinan las causas del voto mayoritario del pueblo británico en dicho referéndum. Este acontecimiento denominado *brexit*, posee gran impacto, no solo en el Reino Unido, sino en todos los países miembros de la UE, además sirve para entender la política e integración europea del siglo XXI. Hasta este momento, la UE había sido un proyecto de integración ejemplar, tomado como referente por el resto de los procesos de integración que se fueron gestando alrededor del globo. Con el *brexit*, el Reino Unido marca un precedente histórico, poniendo a la UE en la posición de reflexión para evitar una futura desintegración de otros países miembros, y entender los motivos que impulsaron al Reino Unido a divorciarse de dicha unión. También sirve entenderlo, para evitar una posible desintegración en otros proyectos de integración en el mundo.

El propósito central de este trabajo es entender la elección del *brexit* como un caso de desintegración, en un marco de crisis de la globalización como crisis del orden internacional hegemónico, haciendo énfasis en el impacto de la crisis de refugiados y la inmigración en la sociedad británica, entendido esto último a la luz del nacionalismo en el Reino Unido.

Se analizan las razones del voto mayoritario del *brexit* a través del uso de las teorías de desintegración, la teoría crítica neo gramsciana de crisis de hegemonía, el nacionalismo y el posfuncionalismo. Estas teorías servirán para entender el material empírico seleccionado, que incluirá artículos, datos estadísticos y discursos, entre otros.

El objetivo de esta monografía es responder la siguiente pregunta:

¿Cuáles fueron los factores principales que llevaron al resultado del referéndum del *brexit* de 2016?

Para responder esta pregunta, se abarcará al *brexit* como un caso de insatisfacción históricamente situada de la sociedad británica con respecto a la UE, las circunstancias serán abordadas a través de hipótesis, haciendo hincapié una de ellas, en el manejo de la UE con respecto a la crisis de refugiados y el impacto en la sociedad británica respecto de su opinión de la pertenencia a la UE.

Otra de las hipótesis establece el contexto en el que surge lo anterior, un escenario de crisis de globalización, entendida como orden hegemónico, con sus inicios en la crisis financiera de 2008 (Sanahuja, 2019).

El *brexit* sigue siendo hasta hoy un tema muy actual, y resulta interesante estudiar su impacto, por ejemplo, económicamente, tanto en la UE, como en el resto del mundo. Sin embargo, los temas post referéndum no se abordarán en esta monografía, esta se limitará a abordar únicamente sobre las causas de dicho evento.

En la primera parte de este trabajo se plantea el tema y problema de investigación, además del objetivo que se plantea el trabajo y el historial de la relación entre el Reino Unido y la UE. Consecutivamente se detalla el marco teórico seleccionado y las dos hipótesis planteadas. Posteriormente se presentan los aspectos generales sobre los datos estudiados y la metodología de investigación. Finalmente se desarrolla el análisis de las hipótesis y se presentan las conclusiones.

2. Tema, problema y objetivos de la investigación

El resultado del referéndum del *brexít* del 23 de junio de 2016 generó gran incertidumbre a nivel internacional y marcó el fin de una era de confianza en los beneficios de la globalización, mercados abiertos y en la integración europea, en la población británica. Este acontecimiento muestra cómo los fenómenos domésticos llegan a impactar sobre la integración u otros aspectos claves del sistema internacional, y viceversa.

El *brexít* nació con el discurso del 23 de enero de 2013 (Hunt, 2013) donde el entonces primer ministro del Reino Unido, David Cameron, prometió que, si el Partido Conservador y Unionista ganaba las próximas elecciones, se llevaría a cabo un referéndum consultivo acerca de la permanencia del Reino Unido en la UE, permitiendo al pueblo británico pronunciarse sobre este asunto. Esta promesa se cumplió en la elección de dicho partido en el año 2015; el referéndum fue aceptado por la realeza británica en diciembre del mismo año, aplazando la votación hasta el año próximo.

La decisión del Primer Ministro con respecto al referéndum estaba lejos de tratarse de sus convicciones personales, ya que su campaña se basó en la permanencia del Reino Unido en la UE (en inglés, *Remain*). Esta contradicción podría tratarse de motivaciones estratégicas para frenar el incremento de la popularidad al Partido de la Independencia del Reino Unido (UKIP), partido populista y euroescéptico; que aumentó su popularidad cuatro veces en las elecciones generales de 2015 a un 12.6%, mientras se manifestaba el repudio a la UE, tildándola de la base de todos los problemas del Reino Unido. Esto podría haber sido aprovechado por parte del Partido Conservador, al abrir la discusión a la salida de la UE, logrando así captar parte de los votantes del UKIP (Goodwin y Heath, 2016).

El *brexít* no se puede abordar sin antes prestar atención al problemático historial de la relación del Reino Unido con la UE. El Reino Unido fue una vez una potencia imperial, que tuvo sus comienzos en el deseo de expansión de Inglaterra. Actualmente el Reino Unido está compuesto por Escocia, Gales, Inglaterra e Irlanda del Norte. Escocia e Inglaterra se unieron en 1603, convirtiéndose en una entidad política en 1707, cuando firmaron el Acta de Unión, denominándose Gran Bretaña. En el mismo año, Gales se incorporó bajo la autoridad inglesa al Reino de Gran Bretaña. A partir de ese momento, los diputados escoceses se unieron al Parlamento inglés en Londres. En 1801, se forma el Reino Unido a través de la unión con Irlanda, que había estado bajo dominio inglés desde el siglo XV.

Luego de la Segunda Guerra Mundial, al igual que el resto del mundo, el Reino Unido se esforzó por evitar una tercera guerra, mediante la creación de instituciones que apuntaran a

la cooperación y a la seguridad internacional. Con base en esto, el Reino Unido formó parte de los miembros fundadores del Consejo de Seguridad de la ONU en 1945, y de la OTAN en 1949.

La UE tiene sus orígenes en la Comunidad Europea del Carbón y Acero (CECA), fundada en 1952 por Alemania, Bélgica, Francia, Italia, Luxemburgo y Países Bajos; en ese momento el Reino Unido rechazó formar parte de este proyecto europeo. Luego el CECA se transformó en la CEE mediante el Tratado de Roma en 1957, y nuevamente el Reino Unido rechazó formar parte del proyecto, arrepintiéndose más adelante de su decisión. Francia, bajo el mandato de Charles De Gaulle vetó dos solicitudes de adhesión del Reino Unido en 1961 y 1967. Tras la renuncia del líder francés en 1967, los británicos volvieron a solicitar su adhesión, siendo esta última aprobada, logrando adherirse en 1973.

Las disyuntivas entre el Reino Unido y la UE no son actuales, varias veces se puso en cuestionamiento el nivel de integración con la UE. En 1985, el Reino Unido rechazó unirse al Acuerdo de Schengen que suprime los controles fronterizos, y en 1988 no se adhirieron a la Unión Económica y Monetaria, mediante el cual la mayoría de los Estados miembros adoptaron al euro como moneda, de esta manera lograron conservar la libra esterlina como su moneda oficial.

Margaret Thatcher en su conocido discurso en Brujas en septiembre de 1988 dijo: “No hemos revertido exitosamente las fronteras del Estado en Reino Unido para verlas reinsertadas a nivel europeo, con un superestado europeo ejerciendo un nuevo dominio desde Bruselas” (Paredes, 2020).

Si bien los antecedentes son fundamentales para entender cómo se llega al *brexit*, esta monografía se centrará en profundizar en las causas más inmediatas.

El problema que se investiga en el presente trabajo es el resultado del referéndum del *brexit*, y las razones que lo explican. Para esto se tiene como objetivo general: Analizar las causas que llevaron a la población británica a votar en favor de la salida de la UE (en inglés, *leave*). No se tendrán en cuenta los votantes a favor de la permanencia del Reino Unido en la UE, ya que no constituyen el centro de interés para la respuesta a la pregunta de investigación.

Los objetivos específicos se centran en determinar los factores más relevantes en la toma de decisión, así como la influencia tanto de las circunstancias contextuales, crisis económica y crisis de refugiados, el sentimiento nacionalista de la población, y la politización de la inmigración por parte de los líderes y partidos políticos británicos. Debido a que se estudia el resultado de un referéndum, este trabajo se centrará en estudiar a la población votante partidaria de salir de la UE.

3. Marco teórico e hipótesis

3.1 Crisis de globalización como orden hegemónico

No se puede intentar entender el fenómeno del *brexit*, sin antes entender el contexto de crisis en que se da. Para esto se aborda a la crisis de globalización, como una crisis hegemónica, que marca un nuevo orden internacional, dicha crisis comienza a partir de la crisis de 2008, y establece un marco de ascenso de fuerzas “neopatriotas” de ultraderecha, con un perfil nacionalista, soberanista y anti globalistas (Sanahuja, 2018). Se utiliza el método de estructuras históricas de Robert W. Cox (2013) para definir a la crisis de globalización como una crisis de hegemonía, ya que éste entendía a la globalización, como un sistema de dominación a través de un orden internacional hegemónico, y “por ende, la crisis de la globalización puede entenderse como crisis orgánica de ese sistema y, por ello, como crisis de hegemonía” (Sanahuja y López Burian, 2020, p.46).

Las fuerzas políticas de derecha denominadas “neopatriotas” por los autores, se caracterizan por poseer una visión de política exterior caracterizada por el nacionalismo, y un rechazo al orden internacional liberal, al globalismo y al multilateralismo. En palabras de Sanahuja y López (2020a) “La categoría de neopatriota abarca a distintos partidos y movimientos políticos de extrema derecha que reivindican el nacionalismo y, en consecuencia, se oponen al multilateralismo y a cualquier norma global o regional que limite, en cuanto régimen internacional, la soberanía nacional” (p.25). Este perfil coincide perfectamente con el UKIP y con el líder del Partido Conservador y vocero del *leave*, Boris Johnson. Si bien los votos de apoyo al *brexit* no salieron enteramente del UKIP, como se expondrá más adelante, su incremento de popularidad presionó al Partido Conservador de presentar el referéndum a la población británica en primer lugar. Como afirma Sanahuja:

Aunque el discurso de la UE y de líderes como Juncker, Macron o Merkel frente a Trump apele a la defensa de la globalización y el orden liberal, el ascenso de la extrema derecha expresa movimientos de fondo en sus sociedades. En algunos casos, llevan al poder a nuevos líderes y partidos abiertamente nacionalistas, euroescépticos, xenófobos y reaccionarios, y allí donde no logran llegar al poder, obligan a los líderes moderados y los partidos tradicionales de centro a adoptar posiciones más nacionalistas, cautelosas y defensivas ante la globalización. (2018, p.38).

Además, agrega:

Ese desplazamiento a la derecha se extiende a los partidos tradicionales, que asumen y normalizan esas posiciones para evitar perder votos o respaldo social, y es parte de una

dinámica más amplia de creciente polarización política que se observa en muchos países (p.50).

Comprendido esto último, en un marco de incremento de nacionalismo en la población británica y de un mayor sentimiento de “amigo-enemigo”, entendido esto desde la visión de Carl Schmitt ([1932] 1991), siendo el enemigo, cualquiera que suponga una amenaza de segregación de identidades homogéneas basadas en la tradición, es decir, el inmigrante con una cultura, religión y demás características totalmente ajenas a esta homogeneidad social y étnica. Los neopatriotas en sus discursos políticos, así como en los medios de comunicación se encargan de ensuciar la reputación del inmigrante (enemigo), promoviendo el miedo y odio hacia ellos, resaltando las características negativas, y lo presentan muchas veces como terroristas, delincuentes y como un caso ejemplar de las consecuencias negativas de la globalización. Esto es aprovechado por los distintos partidos políticos de derecha, que, con el fin de aumentar su popularidad, establecen a la lucha contra la inmigración como un tema central en sus agendas políticas.

En el caso del *brexit*, el inmigrante es visto como una amenaza a la identidad británica y de disgregación, esto se puede ver fácilmente en el eslogan más famoso de la campaña del *leave*: “*Let’s take back control*”, en español “Retomemos el control”, de esta manera se culpabilizó a la UE por la oleada de inmigración, y retomar el control se trataba más de retomar soberanía, para decidir quién entra y quién no, entre otras cosas. Pero, como se verá más adelante, el Reino Unido ya contaba con esa opción, simplemente no la utilizó durante la crisis de refugiados, otros países si lo hicieron, por ejemplo, Hungría. De esta manera, el gobierno británico no se hizo responsable de su propia gestión, era más fácil encontrar un enemigo común: el inmigrante y un responsable externo: la UE. Estudios recientes (Harell *et al.*, 2017), encontraron que el sentimiento de tener o no el control, ayuda a explicar las actitudes antiinmigrantes. Las personas que sienten que tienen el control de sus vidas, se sienten menos amenazadas por los cambios en la sociedad provocados por la inmigración. Y las personas que, por el contrario, sientan que no tienen el control de sus vidas, son más propensos de culpar a otros, como los inmigrantes, de cualquier adversidad que les ocurra o sientan que pueda ocurrirles.

Para explicar la coyuntura de las nuevas derechas neopatriotas y su accionar en contra de la globalización y el orden liberal internacional, se recurre a la teoría neogramsciana de las relaciones internacionales, ya que explica el surgimiento de estas fuerzas políticas en términos de crisis de globalización como bloque histórico y orden hegemónico (Sanahuja y López Burian, 2020b).

Según Robert W. Cox (2013) acerca de la estructura histórica, existen tres categorías de fuerzas que interactúan en ella, las capacidades materiales, ideas e instituciones, y estas constituyen los diferentes órdenes internacionales. Estas fuerzas también explican el ascenso o declive de un orden internacional a través de procesos históricos. El autor define a las capacidades materiales como potenciales productivos y destructivos, como ser las capacidades tecnológicas y organizativas y los recursos naturales que la tecnología puede transformar. En cuanto a las ideas, las define en dos tipos, en primer lugar, los significados intersubjetivos, es decir, las ideas compartidas de las relaciones sociales que perpetúan hábitos y comportamientos, como por ejemplo las asunciones de que las personas están organizadas y dirigidas por los Estados, que tienen autoridad sobre territorios definidos, o que se espera determinado comportamiento cuando surgen conflictos entre los Estados. Por otro lado, se encuentran las ideas relevantes para una estructura histórica, como son los puntos de vista sobre la legitimidad de las relaciones de poder, sobre el significado de justicia y bien público, etc. Y, por último, el autor establece que la institucionalización es una forma de estabilizar y perpetuar determinado orden internacional. Agrega que las instituciones muestran las relaciones de poder dominantes, y tienden a promover imágenes colectivas consistentes con estas relaciones de poder.

Para Robert W. Cox (2013) las estructuras históricas como método se aplica a tres niveles de actividad: la organización de la producción, en relación con las fuerzas sociales generadas por el proceso de producción; las formas de Estado; y los órdenes mundiales. “Los cambios en la organización de la producción generan nuevas fuerzas sociales que, a su vez, aparejan cambios en la estructura de los Estados; y la generalización de los cambios en la estructura de los Estados altera la problemática del orden mundial” (Cox, 2013, p.144). Siguiendo este análisis teórico podemos considerar que nos encontramos ante un orden internacional hegemónico cuando un conjunto determinado de fuerzas sociales desarrolla una estructura histórica bien cohesionada, y marca el pensamiento de una época, en términos gramscianos, un bloque histórico; así es como se puede definir la globalización y el orden internacional liberal mediante esta teoría (Sanahuja y López Burian, 2020a).

La hegemonía es esencial para mantener la estabilidad, y su ruptura implica un cambio estructural. En este sentido, a nivel internacional, la hegemonía es ejercida por los grupos sociales actuando a través de los Estados. Sanahuja (como se citó en Sanahuja y López Burian, 2020a) establece que cuando se entiende a la globalización como un orden internacional hegemónico, el rol hegemónico de determinados Estados se debe ver a través de las élites capitalistas transnacionales que actúan a través de las estructuras estatales. De mismo

modo, en el plano internacional, las reglas son definidas por las Organizaciones Internacionales y sustentan los órdenes hegemónicos, estableciendo reglas y patrones de conducta de este orden mundial, como una manera de mantener el equilibrio. Este enfoque asiste a comprender el auge y discurso de las fuerzas políticas británicas que se caracterizan por ser euroescépticas, nacionalistas, soberanistas, y que lideraron e impulsaron el retiro del Reino Unido de la UE.

Para intentar comprender la decisión del Reino Unido de abandonar la UE, también es fundamental comprender el concepto de desintegración, puesto que el *brexit* es un ejemplo de desintegración en sí. Para entender esto, primero se debe entender por qué un país decide integrarse en primer lugar.

3.2 Integración

La integración puede ser comprendida desde varias teorías, sin embargo, en este trabajo se interpreta a la luz del liberalismo, por ser una de las teorías principales de las Relaciones Internacionales, y, además, por su capacidad de explicar los valores y beneficios de la integración, no solamente a través de los beneficios económicos, sino también a través de la seguridad colectiva.

“Integrare” proveniente del latín, significa constituir un todo. Completar un todo con las partes que faltaban. Aunar, fusionar dos o más cosas entre sí, en una sola que las sintetice. En el estudio de las Relaciones Internacionales existen tantas definiciones de integración como autores que hayan abordado el tema, además es un tema complejo de abordar ya que existen distintos grados de integración, y como se verá más adelante, la UE posee distintos grados de integración en diferentes áreas, por ejemplo, no posee igual nivel de integración en materia monetaria que en asilo.

Puesto que el estudio de la integración europea no es el objetivo de esta monografía, se simplificará el concepto con algunas definiciones, Bela Balassa (1964), la define como “el proceso o estado de cosas por las cuales diferentes naciones deciden formar un grupo regional” (p.2). Para Ramón Tamames (1990) la integración económica “es un proceso a través del cual dos o más mercados nacionales previamente separados y de dimensiones unitarias estimadas poco adecuadas se unen para formar un solo mercado (mercado común) de una dimensión idónea” (p. 170).

A partir de los años ochenta y noventa, en un contexto de creciente globalización, la guerra y el mantenimiento de la paz colectiva ya no tenía tanta importancia, y, por tanto, el foco se centró en los beneficios económicos que se obtienen al ser parte de un bloque de

integración. Si bien entender la integración desde la perspectiva de sus beneficios económicos resulta t fácil, el proceso opuesto de la misma, la desintegración, puede ser más complejo de explicar.

3.3 Desintegración

La desintegración no ha sido tan estudiada como la integración, y en el caso europeo, el *brexit* marca un hecho histórico de desintegración. Se trata de un proceso opuesto a la integración, y sucede cuando un Estado decide retirarse del colectivo del que forma parte, en el caso del *brexit*, de la UE.

Uno de los autores que teorizó la desintegración es Douglas Webber (2019) quien definió a la desintegración europea como una reducción de la gama de áreas temáticas en las que la UE ejerce competencias políticas y, dentro de áreas específicas, una reducción del alcance de las políticas comunes. El autor dividió la desintegración en tres categorías: desintegración sectorial, vertical y horizontal. La primera refiere a la reducción del alcance de las competencias de la UE, ejemplo de esto fue la suspensión de los Acuerdos de Schengen a partir de la crisis migratoria. La desintegración vertical se refiere a la fuerza relativa de las instituciones supranacionales de la UE frente a sus Estados miembros, un ejemplo de esto fue la “rebeldía” de Hungría y Eslovenia ante el Tribunal de Justicia de la UE, que se verá más adelante. Finalmente, el *brexit* se entiende como un caso de desintegración horizontal, que equivale efectivamente a la primera separación de un Estado miembro de la UE y sus Estados miembros.

Para comprender la desintegración desde un punto de vista teórico, se recurre al posfuncionalismo (Hooghe y Marks, 2009), en el cual se argumenta que el “consenso permisivo” de la opinión pública de las masas que apoyaban al proyecto de integración de la UE, ha sido sustituido gradualmente por un “disenso restrictivo” que limita las decisiones de las élites que buscan profundizar la integración europea (p.5). Este argumento puede explicar la parálisis de los Estados miembros y las instituciones de la UE frente a la crisis de refugiados; sin embargo, no puede explicar por qué, a pesar de las discrepancias limitantes y del auge de los partidos euroescépticos, la crisis del euro dio lugar a una profundización de la integración. A pesar de esto último, el posfuncionalismo destaca la movilización política de la opinión pública como un factor limitante en la política de la UE. En respuesta al consenso restrictivo durante la crisis del euro, la élite logró despolitizar los asuntos más relevantes, delegando poderes fiscales a instituciones supranacionales sin cambiar los tratados (Börzel y Risse, 2018). Mientras que, en la crisis de los refugiados, tiene que ver con un “ellos”

(inmigrantes) “los enemigos” en términos schmittianos vs “nosotros” (ciudadanos nacionales). A esto se le sumó la escasez de un discurso liberal/globalista transnacionalizado de las élites, así la politización de la integración y otros asuntos asociados a la crisis por parte de los neopatriotas pudo movilizar rápidamente a los ciudadanos con identidades nacionalistas.

De acuerdo con el posfuncionalismo, la politización restringe la integración. La intensificación del conflicto político en los medios de comunicación y la competencia entre los partidos políticos impacta negativamente a la integración, puesto que las élites ya no pueden controlarla. Las actitudes euroescépticas de los ciudadanos en las elecciones y en los referéndums sobre cuestiones de la UE limitan la capacidad de los gobiernos nacionales y de los grupos de élites europeas de generar soluciones funcionales a los problemas que se enfrenta la UE. El cambio de una política impulsada por las élites a una impulsada por las masas viene con la aparición de un nuevo clivaje más bien cultural, que se relaciona con las identidades (Hooghe y Marks, 2009). De esta manera, la crisis de los refugiados alimentó manifestaciones y debates en las sociedades europeas, sobre la capacidad de adaptación cultural (identidad) de los inmigrantes, las capacidades económicas de los Estados miembros de sostener el ingreso masivo de extranjeros, y sobre la fortificación de las fronteras (desintegración territorial). Estas manifestaciones fueron tomadas por los distintos gobiernos, que muchas veces incurrieron en discrepancias por la presión de las masas, un ejemplo de esto fue la apertura de fronteras de Alemania, decisión que revirtió rápidamente por la presión social; puesto que para los partidos políticos lo que está en juego es su popularidad.

Finalmente, el posfuncionalismo establece que la brecha de los partidos verde/alternativo/liberal vs tradicional/autoritario/nacionalista (los autores denominan a esto GAL/TAN por sus siglas en inglés) tiene que ver con la identidad y la comunidad. También dicen que la movilización política del segmento tradicional/autoritario/nacionalista probablemente refuerza el “disenso restrictivo”. Además, los autores agregan que la movilización política de las identidades colectivas puede tanto promover como obstaculizar la integración (Hooghe y Marks, 2009).

Como se mencionó anteriormente el posfuncionalismo no es suficiente para explicar la desintegración. Por esto se tomará otra teoría que ayuda a explicar este fenómeno: el nacionalismo.

3.4 Nacionalismo

Muchos académicos han intentado definir el concepto del nacionalismo, si bien no es una tarea fácil, si lo es la tarea de identificarlo, es decir, saber cuándo estamos frente a una

situación impulsada por este. Las distintas definiciones del nacionalismo poseen determinados aspectos en común, como ser la identidad nacional, cultura, lenguaje y la nación.

Anderson (2006) cree que la nación, y, por lo tanto, el nacionalismo, está basado en comunidades imaginarias por el hecho de que casi todos los miembros dentro de una nación no se conocen entre ellos, pero, a pesar de ello, aún se sienten conectados a través del nacionalismo. Gellner (2006), en cambio, considera que el nacionalismo es el resultado de los cambios culturales y políticos que dejó la industrialización. También argumenta que el nacionalismo no viene de una idea compartida, sino de la fabricación de reconocimiento. Según el autor, los tres pilares del nacionalismo son el poder, la educación y la identidad.

Por otro lado, Smith (2010), sostiene que el nacionalismo es un “movimiento ideológico para alcanzar y mantener la autonomía, la unidad e identidad de una población que algunos de sus miembros consideran que constituyen una nación real o potencial”¹ (p.9).

Para el propósito de esta monografía, el nacionalismo se entenderá como un elemento de cohesión de una comunidad, basado en la creencia idealizada de una homogeneidad de cultura, lengua e historia, que sirve para delimitar una determinada sociedad. Partiendo de esta premisa, se entiende en términos schmittianos que el “enemigo” es alguien por fuera de esos límites de la sociedad, que logra ingresar a esta, gracias a las bases que sentó la globalización.

En cuanto a la identidad nacional, puesto que el *brexit* se llevó a cabo a través de un referéndum, dejando la decisión a los individuos británicos, la identidad nacional de estos jugó un rol importante en la decisión. Según Smith (2010), el concepto de identidad “denota (...) la persistencia de un patrón específico a lo largo de un período finito; y esto se aplica también a la identidad cultural. Pero el ideal de identidad nacional se distingue por su preocupación por el carácter colectivo y por su base histórica-cultural”² (p.30). Para entender la decisión del pueblo británico, es necesario entender la identidad nacional de las personas que apoyaron el *brexit*.

Cabe mencionar que los académicos han definido distintos tipos de nacionalismo, como ser el nacionalismo cívico y el étnico, pero con el propósito de la realización del presente trabajo, se analizará a la luz del concepto general de nacionalismo ya expuesto.

¹ Traducción propia. Texto original: “An ideological movement for attaining and maintaining autonomy, unity and identity for a population which some of its members deem to constitute an actual or potential nation.”

² Traducción propia. Texto original: “the concept of identity denotes sameness in an object over time, the persistence of a specific pattern over a finite period; and this applies to cultural identities as well. But the ideal of national identity is distinguished by its concern for collective character and its historical-cultural basis.”

3.5 Hipótesis

A partir de este marco teórico presentado, se formulan las siguientes hipótesis, que servirán como guía de la presente investigación:

1) La crisis económica del 2008 no fue una causa directa del brexit, sino parte de la expresión visible de los cambios profundos que facilitaron que operen otras causas directas de tipo coyuntural, que se articulan con factores estructurados alrededor de la crisis de la globalización.

2) La gestión de la crisis de inmigración de 2015 por parte de la UE llevó a un aumento de la desconfianza de la población británica en dicha institución, que activó una actitud refractaria a la integración, enlazándose con las transformaciones propias de la crisis de globalización.

4. Métodos y datos

Esta monografía es un estudio cualitativo, y, por lo tanto, constará de métodos de este tipo, para los cuales, se utilizarán documentos y material estadístico incluidos en algunos de ellos. Los datos fueron elaborados por otros investigadores e instituciones, detallando los más relevantes a continuación.

Para el análisis de la primera hipótesis se recurre a los datos estadísticos presentados por *Statista*, para poder analizar el impacto de la crisis financiera en el Reino Unido. Por otro lado, se utiliza el gráfico presentado por Pippa Norris en su blog acerca del *brexit*, que también se encuentra en su libro, para analizar los cambios en la popularidad del UKIP.

Los datos estadísticos fundamentales para responder esta hipótesis, así como también para la segunda hipótesis, son tomados del libro de Pippa Norris y Ronald Inglehart: *Cultural Backlash: Trump, Brexit and authoritarian populism*³; los cuales también fueron tomados por los autores del *British Election Study*, un proyecto académico que analiza los resultados de las elecciones británicas desde 1964. En este se estudia el período inmediato después de la votación del referéndum del *brexit*, desde el 24 de junio al 4 de julio de 2016 en las olas 8 y 9 del estudio, este estudio es construido con un modelo de regresión logística donde la variable dependiente es salir (*leave*) de la UE. Los datos fueron recopilados de encuestas realizadas a un total de 31,196 personas y fueron realizadas por *YouGov*⁴.

También se recurre a los datos estadísticos elaborados por el *British Election Study* en la ola 7. Estas encuestas se realizaron en el momento previo a las elecciones del 2016 (pre-referéndum) desde el 14 de abril al 4 de mayo de este año; fueron realizadas por *YouGov*, y se entrevistaron a un total de 30, 895 personas, a las cuales se les preguntó: ¿qué es lo que más le importa a la hora de decidir su voto en el referéndum de la UE? Basándose en las respuestas dadas, el *British Election Study* presentó los datos en forma de “nube” con las respuestas y un gráfico dividiendo las respuestas por categorías con los temas que más se reiteraron.

Para analizar el desarrollo de la popularidad del UKIP se recurre una vez más al *British Election Study*, y se analizan los datos extraídos de las encuestas realizadas para las elecciones generales británicas de 2017 a 30.000 personas, que, si bien está fuera del alcance temporal de esta monografía, sirve para analizar la caída de popularidad del UKIP inmediatamente después de la votación del referéndum.

³ En español: Retroceso cultural: Trump, Brexit y el populismo autoritario. Traducción propia.

⁴ *YouGov* es una empresa internacional de investigación de mercados y análisis de datos basada en internet, su sede está en el Reino Unido y opera en Europa, Norteamérica, Medio Oriente y Asia-Pacífico.

Además de las fuentes mencionadas anteriormente, para la segunda hipótesis se utilizaron datos publicados por la OIM, Informes de la ONU, las propuestas de reforma al sistema de asilo presentadas por el Consejo y la Comisión Europea, así como también los datos extraídos de las encuestas del Eurobarómetro.

Asimismo, para el análisis de ambas hipótesis se recurrió a la revisión de prensa, referenciando la que aportó la información más relevante para la investigación. La selección incluye artículos de los diarios *BBC News*, *DW*, *El País*, *Swiss Info* y *The Guardian*. También se tomaron en cuenta y analizaron discursos de algunos de los políticos claves para el análisis de la segunda hipótesis, tomando los que otorgan un valor agregado a la investigación.

Si bien las fuentes presentadas en este apartado son las principales, no constituyen el total, las demás se irán presentando en el apartado de análisis de cada una de las hipótesis.

El método elegido para esta monografía es el de estudio de caso único, partiendo del supuesto de que el *brexit* es un caso único de desintegración en la UE, Bennet (2004) caracteriza este método como un aspecto bien definido de un acontecimiento histórico que el investigador selecciona para su análisis, más que un suceso histórico en sí mismo (p.21). Este método suele ser ideal para las investigaciones que intenten responder a preguntas como ¿Por qué? y, ¿Cómo? Dado que la presente investigación busca analizar las causas del *brexit*, lo que se intenta es responder la pregunta ¿Por qué sucedió? Según el autor, el objetivo de este método es descubrir las circunstancias en las que determinados resultados se producen y el mecanismo que los sustenta.

5. Análisis

5.1 Hipótesis 1: La crisis económica del 2008 no fue una causa directa del *brexit*, sino parte de la expresión visible de los cambios profundos que facilitaron que operen otras causas directas de tipo coyuntural, que se articulan con factores que se estructuran alrededor de la crisis de la globalización.

Desde la crisis financiera de 2008, la población británica se ha mostrado escéptica sobre la forma en que el Reino Unido se beneficia económicamente siendo miembro de la UE.

El resultado del referéndum del *brexit* generó un clima de incertidumbre que los académicos no demoraron en intentar responder. Una de las principales respuestas en los debates académicos y públicos, fue la teoría de la “ansiedad económica” (Mudde y Rovira Kaltwasser, 2018), esta explica la relación entre el impacto de la crisis económica en la sociedad, especialmente en las personas menos privilegiadas, incrementando el recelo con los inmigrantes, lo que se tradujo en el apoyo al *brexit* y al UKIP. Esta teoría está relacionada con la llamada teoría de los *left behinds* (Goodwin y Heath, 2016), denominados los “perdedores de la globalización” en español (Sanahuja, 2019). Esta teoría sostiene que las transformaciones económicas asociadas a la globalización han creado ganadores y perdedores, estos últimos traducen su “ansiedad económica” en apoyo a los partidos populistas de extrema derecha. Esta clase social conformada por “los perdedores de la globalización”, se siente amenazada por la llegada de inmigrantes, y como resultado apoyan a los partidos que prometen volver a un pasado caracterizado por una homogeneidad étnica (Goodwin y Milazzo, 2017). Esta teoría explica el apoyo del *leave* con los votantes de bajos niveles de educación, trabajadores manuales, personas de edad avanzada y residentes de regiones afectadas por la desindustrialización, tomando en cuenta que los votantes del *Remain* (permanecer en la UE) fueron más fuertes entre profesionales educados, gerentes financieros y corredores de bolsa en zonas metropolitanas de Londres. Los votos registrados a favor de la campaña del *leave* fueron excepcionalmente altos en zonas afectadas como el Norte de Inglaterra, las Tierras Medias y Gales, quienes, históricamente fueron dependientes de molinos y minas; así como zonas de hogares pobres, con pocos residentes graduados de estudios terciarios y desempleo.

Mudde y Rovira Kaltwasser (2018) critican esta teoría, estableciendo que carece de sentido, puesto que los partidos populistas de derecha, como lo es el UKIP, son particularmente exitosos en países europeos que son prósperos económicamente, con bajos índices de desempleo y políticas generosas de bienestar social, como es el caso de Austria,

Suiza y Países Bajos. Además, agregan que cuando se definen a los “perdedores de la globalización”⁵ en términos de privación absoluta, como son las personas con niveles bajos de ingreso o desempleo, únicamente constituyen una minoría de electorados de partidos populistas de derecha y no parecen votar desproporcionadamente por estos partidos; cuando estos “perdedores de la globalización” son definidos en términos relativos de privación, los estudios muestran que hay una relación débil entre éstos y la votación por los partidos radicales de derecha (p.1674).

5.1.1 Impacto de la crisis de 2008 en Reino Unido

La crisis crediticia de 2008 tuvo su origen en Estados Unidos, como consecuencia de la burbuja inmobiliaria que se venía gestando desde fines de 2006, materializándose sus efectos inicialmente en Estados Unidos y desplazándose posteriormente al resto del mundo.

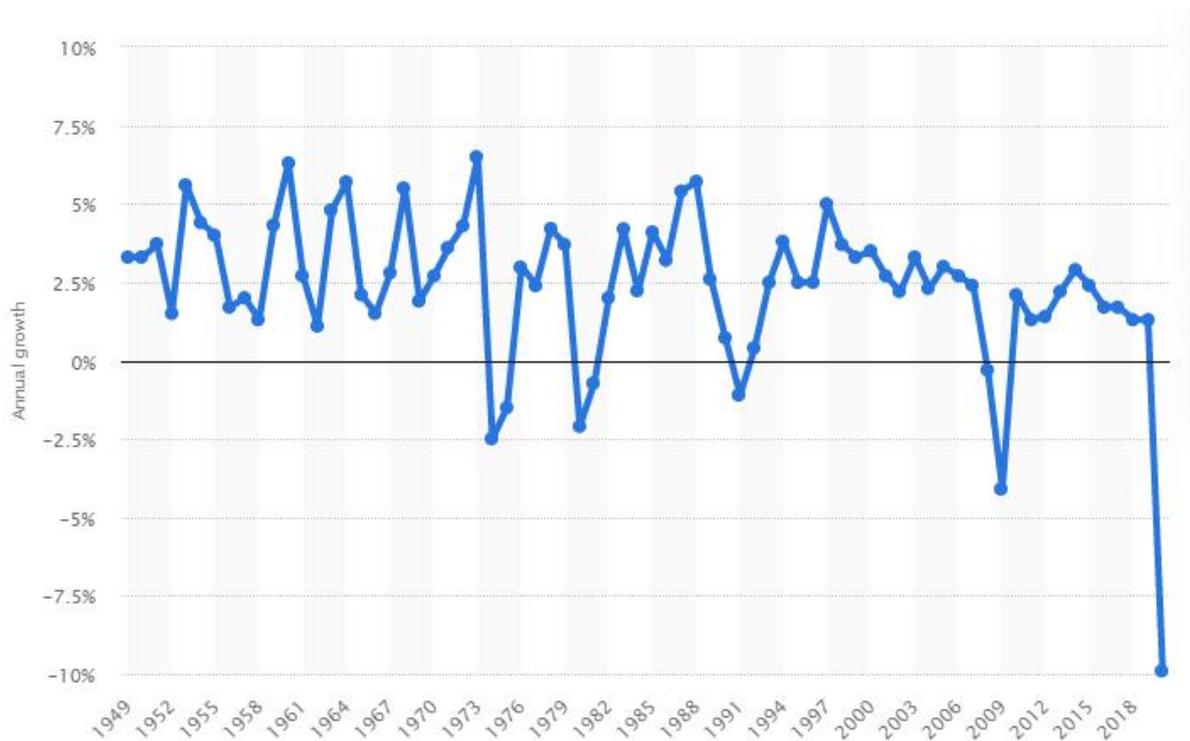
Esta crisis tuvo un impacto significativo en la economía del Reino Unido, pese a no pertenecer a la eurozona, dado el limitado potencial de producción del sector manufacturo y la dependencia de la economía de éste con respecto al sector financiero e inmobiliario, fuertemente deteriorados como consecuencia directa de la crisis (Richards, 2020).

El crecimiento del Reino Unido se vio afectado debido a la falta de sustancia económica y basándose hasta entonces principalmente en una burbuja financiera con alto grado especulativo (mercado de hipotecas “*subprime*”), el cual terminó de colapsar con la crisis del 2008 (Richards, 2020).

Como se aprecia en la Figura 1, entre los años 2008 y 2009 el PBI del Reino Unido se vio fuertemente deteriorado, mostrando tasas negativas, presentando una desaceleración de 0,3% y 4,1% respectivamente.

⁵ Traducción propia del texto original: “*losers of globalization*”.

Figura 1. Crecimiento Anual PBI del Reino Unido (1949-2019)



Nota. Extraído de *Annual growth of gross domestic product in the United Kingdom from 1949 to 2020*, por Statista, 2021, (<https://www.statista.com/statistics/281734/gdp-growth-in-the-united-kingdom-uk/>).

Inicialmente el colapso ocurrió en el sistema financiero y posteriormente esto se tradujo a una significativa escases de recursos disponibles, lo que llevó a una gran crisis de liquidez internacional, trasladando sus efectos nocivos al resto de la economía real del Reino Unido, principalmente colapsando el sector inmobiliario (Richards, 2020), debido a su preponderancia en la economía real, lo que se terminó reflejando en el principal índice bursátil del Reino Unido “*Financial Times Stock Exchange 100*” (FTSE 100), que cayó un 31,3% en el plazo de un año en 2008 (BBC News 2008).

Analizando las principales consecuencias de la crisis y su impacto en el Reino Unido, se puede ver que se trató más de una crisis de consumo que de producción, aunque como era de esperar, posteriormente la producción se vio afectada por consecuencias de un mercado ilíquido y con mayor grado de volatilidad, lo que hace alejar a los inversores y por lo tanto desincentiva la producción.

Cuando los grandes bancos tomaron conciencia de la magnitud de tal acontecimiento, se produjo una inevitable retirada de capitales del sistema financiero y los bancos se mostraron menos dispuestos a prestar dinero, no tan solo a través del aumento en las tasas de interés, sino además, restringieron el crédito significativamente; solicitando mayores

exigencias para efectuar préstamos generándose así iliquidez de recursos en el mercado, lo que dificultó el acceso al crédito por parte de empresas y familias. Esto se vio reflejado en una caída significativa en el nivel de actividad económica, reducción del índice de actividad industrial, caída expresiva en el sector inmobiliario (debido al mayor miedo de embargos en función de la capacidad financiera deteriorada de la población e instituciones) y deterioro en el sector manufacturero (como resultado de menor dinamismo del mercado financiero y de una demanda nacional e internacional deteriorada); como consecuencia de los efectos desfavorables mencionados anteriormente, se da un inevitable aumento del desempleo.

En resumen, se puede afirmar que la crisis de 2008 tuvo severas consecuencias que se vieron reflejadas por mucho tiempo en Reino Unido, a pesar de que el gobierno se esforzó en revertir la situación crítica establecida a inicios de 2008, algunos ejemplos de estos esfuerzos fueron la reducción de impuestos, el IVA principalmente (Read y Palumbo, 2018), rebaja de tasas de intereses y un mayor gasto público, dejando así la situación fiscal, sumándole una menor recaudación impositiva por los efectos del elevado desempleo, haciendo que el Reino Unido quedase en una situación limitada en cuanto a las posibilidades de herramientas a utilizar para impulsar la economía en el periodo post recesión, impulsando los efectos nocivos de la crisis por un largo tiempo. Esto se puede evidenciar en el mayor impacto económico en el año 2009, el cual presentó una caída del PBI del 4,1%, frente a una caída del 0,3% (Statista, 2021) en el año anterior.

5.1.2 El ascenso del UKIP 2008-2014

El ascenso del UKIP contribuyó al histórico voto del *brexit*. Este partido de derecha populista se impuso en la política británica a través de dos elecciones: las del Parlamento Europeo de 2014 y las elecciones británicas generales de 2015. Con un mensaje claro euroescéptico y antinmigración, sentaron las bases para que el UKIP y los euroescépticos ganaran el referéndum de 2016. Estudiar el *brexit* sin mirar el UKIP, es totalmente inadecuado (Clarke *et al.*, 2017).

Si bien los votos para desintegrarse de la UE no salieron exclusivamente de los seguidores del UKIP, sino también del Partido Conservador y del Laborista, es cierto que se mantuvo una campaña constante en contra la UE desde antes del 2016, logrando desestabilizar el equilibrio político británico. Luego, algunos líderes del Partido Conservador se sumaron a este mensaje, ejemplo de esto es el líder del *leave*, Boris Johnson.

Además, se debe tener en cuenta que la promesa de David Cameron acerca de tener un referéndum para que el pueblo se pronunciara si deseaba seguir o no siendo parte de la UE,

fue principalmente para atrapar a los euroescépticos y frenar la creciente popularidad del UKIP. Por estos motivos, es importante estudiar los cambios en la popularidad del UKIP a partir de la crisis financiera hasta las elecciones de 2017.

Cabe agregar que existen otros partidos populistas autoritarios de derecha (*National Front* y *British National Party*⁶) pero por sus bajos niveles de impacto en la política británica no serán considerados para este estudio.

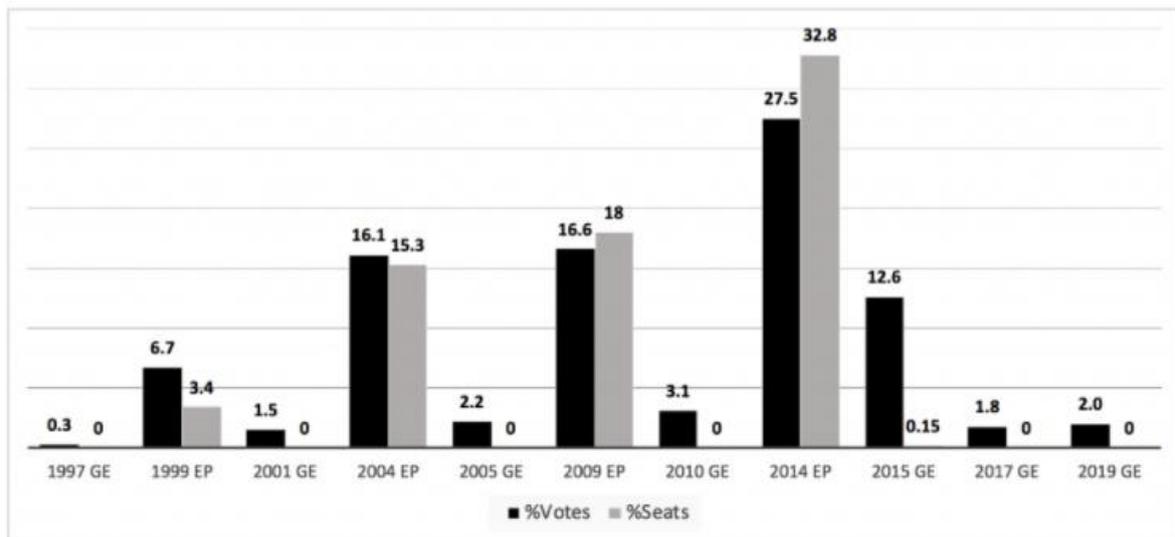
Desde su creación en 1993, el UKIP se ha guiado por el objetivo de retirar al Reino Unido de la UE. Durante sus primeros años el partido tuvo dificultades para ganar tracción y fue eclipsado en las elecciones generales por el *Referendum Party*, un partido político iniciado en 1994 y mejor financiado, fundado por el billonario Jimmy Goldsmith para impulsar un referéndum sobre la pertenencia a la UE.

En 1997, tras la muerte de Jimmy Goldsmith y posterior desaparición de su partido, el UKIP pudo comenzar a posicionarse con un papel más destacado en la política británica; durante el primer gobierno laborista (Labor Party) de Tony Blair en 1999, el UKIP ingresó por primera vez al Parlamento Europeo.

Fue recién en 2009 que el UKIP logró destacarse en el Parlamento Europeo, gracias a un escándalo acerca de gastos parlamentarios que empañó la reputación de los tres principales partidos británicos, quedando en segundo lugar con el 16,6% de los votos y 13 escaños en el Parlamento Europeo (Clarke, Goodwin, y Whiteley, 2017). Sin embargo, como se puede distinguir en la Figura 2, no tuvo el mismo éxito en las elecciones generales británicas de 2010, con un 3.1% de los votos.

⁶ El *National Front* (frente nacional) es un partido minoritario de extrema derecha fascista del Reino Unido fundado en 1967 por Arthur Kenneth Chesterton. Hasta la fecha de escritura del presente trabajo, no ha tenido representación en los Parlamentos británico ni europeo. El *British National Party* (Partido Nacional Británico) es un partido político británico de extrema derecha, fue fundado por John Tyndall en 1982. Hasta el 2008 no tuvo representación parlamentaria, en el 2009 logró dos escaños en el Parlamento Europeo.

Figura 2. Datos popularidad UKIP 1997-2019



Nota: Extraído de *The vote and seat share for UKIP (1997-2017) and the Brexit Party (2019)*, por Pipa Norris, 2019, (<https://blogs.lse.ac.uk/politicsandpolicy/ge2019-Brexit-party-impact/>).

Sin embargo, en 2013, el partido logró consolidarse con mayor seriedad en las elecciones locales celebradas ese año, principalmente en lugares donde históricamente habían sido dominados por el Partido Conservador; el UKIP se presentó al 73% de los puestos de concejal disponibles, recibió casi el 20% de los votos, consiguiendo 147 concejales (Clarke *et al.*, 2017). Ante este ascenso, el líder del partido Nigel Farage (como se citó en Clarke *et al.*, 2017), dijo: Somos un partido político que dice que el *establishment* nos ha fallado, que han regalado nuestro país, que nos han llevado casi a la bancarrota y queremos una política diferente”⁷ (p.140).

Con esto hizo una clara crítica al manejo de la UE frente a la crisis financiera, y al sistema de integración en sí.

Si bien no se puede saber con exactitud cuánto tiempo demora en reflejarse el impacto de una crisis económica en la población y en traducirse en sus votos; para el propósito de este análisis se tomará en cuenta un periodo de seis años a partir de la crisis (2008-2014).

Su mejor desempeño en términos porcentuales de votos se dio en el 2014 en las elecciones europeas, con un 27.5% de los votos logrando un tercio de los asientos en el Parlamento Europeo. Este desempeño fue gracias a una nueva estrategia, el UKIP pasó de enfocarse únicamente en el *brexit*, a enfocarse además en un mensaje contra la inmigración.

⁷ Traducción propia del texto original: “*We are a political party that says we have been failed by the establishment, they’ve given away our country, they’ve led us to near bankruptcy and we want a different kind of politics*”.

Como lo confesó Nigel Farage durante una entrevista (como se cita en Clarke *et al.*, 2017), “el objetivo era meter en la cabeza de la gente que la inmigración y Europa son la misma cosa, y que somos impotentes”⁸ (p.142). Con este éxito, el UKIP atrajo a dos líderes del Partido Conservador, Mark Reckless y Douglas Carswell, que dimitieron de sus cargos y se unieron al partido.

Sobre la base de estos datos se puede ver como a partir de la crisis financiera, los votos al UKIP aumentan, pero no podría concluirse que esto es únicamente por la crisis, el mayor crecimiento se dio en 2014 por la llegada de dos miembros del Partido Conservador al UKIP, pero si debe considerarse que todos los acontecimientos a partir del 2008 se dan en un contexto de crisis financiera, y hasta el día de hoy existen repercusiones de esta. Sanahuja (2019) identifica a la crisis del 2008 como el inicio del fin de la etapa de la globalización, es decir, como una crisis de orden hegemónico.

5.1.3 Datos votación

Si la teoría de la “ansiedad económica” es correcta, los votos para el *leave* y el apoyo al UKIP deberían ser más fuertes entre las personas con niveles bajos de ingresos, desempleados, trabajadores manuales no calificados, personas con sentimientos de inseguridad económica (por ejemplo, sobre la existencia de desigualdad económica) y personas con valores económicos del ala izquierda, ejemplos de estos serían a favor del proteccionismo del mercado, protección de la industria nacional, barreras a la entrada de bienes extranjeros y socialismo (Norris e Inglehart, 2019).

⁸ Traducción propia del texto original: “*The goal was to get into people’s heads that immigration and Europe are the same thing and that we are impotent.*”

Tabla 1. Predicción del voto “leave” del brexit

	Modelo 1			Modelo 2			Modelo3			Modelo 4		
	B	S.E.	Sig.	B	S.E.	Sig.	B	S.E.	Sig.	B	S.E.	Sig.
Generación	0,00											
Entreguerras (1900-1945) (Ref)	0,00											
Boomers (1946-1964)	-0,18	0,15	N/s	-0,27	0,15	N/s	0,16	0,16	N/s	0,12	0,29	N/s
GenX (1965-1979)	-0,43	0,20	**	-0,58	0,20	***	-0,38	0,23	N/s	-0,01	0,39	N/s
Millenials (1980-1996)	-0,88	0,25	***	-1,00	0,25	***	-0,87	0,28	***	-0,78	0,48	N/s
Contexto												
Casados	0,27	0,16	N/s	0,34	0,16	*	0,22	0,18	N/s	0,03	0,31	N/s
Con hijos	0,04	0,15	N/s	0,00	0,15	N/s	-0,06	0,17	N/s	0,13	0,28	N/s
Educación	-0,53	0,04	***	-0,47	0,05	***	-0,24	0,05	***	-0,14	0,08	N/s
Género masculino	0,00	0,10	N/s	0,02	0,10	N/s	-0,01	0,12	N/s	-0,28	0,19	N/s
Británico blanco	0,30	0,19	N/s	0,35	0,19	N/s	0,42	0,22	*	-0,44	0,36	N/s
Clase social												
Profesional y directivo				-0,30	0,17	N/s	-0,03	0,19	N/s	0,09	0,32	N/s
Personal administrativo cualificado				-0,07	0,19	N/s	0,09	0,21	N/s	0,08	0,35	N/s
Capataces y técnicos				0,17	0,19	N/s	0,14	0,21	N/s	0,54	0,36	N/s
Trabajadores manuales cualificados				0,00	0,24	N/s	0,14	0,26	N/s	-0,14	0,44	N/s
Trabajadores manuales no cualificados (Ref)				0,00				0,00				0,00
Económico												
Desempleado				0,21	0,46	N/s	0,81	0,53	N/s	0,76	0,87	N/s
Inseguridad económica subjetiva				0,06	0,03	*	0,03	0,03	N/s	0,10	0,05	*
Cultura												
Escala BES libertaria-autoritaria							0,41	0,03	***	0,11	0,06	*
Escala de populismo							0,47	0,06	***	0,37	0,13	***
Valores												
Escala económica izquierda-derecha										-0,03	0,06	N/s
Permitir más o menos inmigrantes										0,00	0,00	N/s
Escala de integración europea										0,74	0,05	***
Me gusta/no me gusta: UKIP										0,44	0,04	***
Constante	1,39	0,31	***	1,02	0,36	***	-2,36	0,47	***	-6,15	0,85	***
Negelkerke R2	0,17			0,19			0,38			82,40		
% Correcto	65,4			66,5			74,3			91,6		

Nota: Realización propia de tabla extraída de *Cultural Backlash Trump, Brexit and authoritarian populism* por Pipa Norris y Ronald Inglehart (p.383-384), 2019. ⁹

Los cuatro modelos contienen varios indicadores, incluyendo la clase socioeconómica, la cual no muestra una relación significativa estadísticamente en relación con la votación del *leave*. Hay una diferencia significativa entre la clase media y la clase trabajadora en dicho voto, pero como se puede valorar en la Tabla 1, no fue mayor entre los trabajadores manuales no calificados con los niveles más bajos de ingresos.

La categoría de clase socioeconómica no fue significativa para predecir el *leave*, especialmente si se comparan con las categorías de educación y generación. Con estos datos se podría afirmar que no hay una relación directa entre los menos privilegiados económicamente y la votación para el *brexit*.

⁹ Traducción propia. Texto original en orden descendiente: Generation Interwar (1900-1945) (Ref), Boomers (1946-1964), GenX (1965-1979), Millenials (1980-1996), Background, Married, Children, Education, Sex (Male), White British, Class, Professional and managerial, Skilled clerical, Foremen and technicians, Skilled manual, Unskilled manual (Ref), Economic, Unemployed, Subjective economic insecurity, Culture, Libertarian-authoritarian BES scale, Populism scale, Values, Left-right economic scale, Allow more or fewer immigrants, European integration scale, Like/dislike: UKIP, Constant, Negelkerke R2, % Correct.

El indicador relacionado a esta hipótesis que sí mostró una correlación asociada al *leave*, fue el de sentimientos de inseguridad económica, es decir, aquellos que se sienten más vulnerables a los riesgos de desempleo e ingresos inadecuados fueron más propensos a votar por la salida de la UE. Pero se debe agregar, que esta relación se pudo ver en el modelo 2, pero no mostró igual comportamiento en el resto de los Modelos, por lo cual no se podría concluir que estos valores son importantes para explicar el *brexít*.

Con base a estos datos, Norris e Inglehart (2019) concluyen que los motivos económicos no explican el resultado del *brexít*. Ahora bien, cabe preguntarse, ¿los datos presentados son suficiente para concluir que no hay una relación entre los factores económicos provocados por la crisis y la votación del *brexít*? Se puede considerar que estos datos sirven para concluir que la relación entre los factores económicos y el resultado de la votación del *brexít* no es directa, pero se recomienda estudiar su relación con los factores directamente relacionados a dicho resultado, puesto que los factores económicos podrían afectar otros factores que demuestren una relación directa con el resultado del *brexít*.

Rooduijn y Burgoon (2018) sostienen que se debe estudiar los factores que moderan la relación entre el bienestar económico y el voto de los partidos populistas tanto de izquierda como de derecha. En su análisis de varias oleadas de la Encuesta Social Europea, proporcionan importantes hallazgos sobre las causas del voto populista. Muestran como las circunstancias socioeconómicas agregadas (niveles de desempleo, PBI per cápita, desigualdad, gasto público en bienestar social) condicionan fuertemente la forma en que se percibe el bienestar económico a nivel personal y esto se traslada luego a la votación.

“Las dificultades económicas conducen a votar a la derecha radical cuando las circunstancias socioeconómicas son favorables (...)”¹⁰ (Rooduijn y Burgoon, 2018, p.1720). Los autores le denominan a esto como una “verdadera paradoja del radicalismo: el sufrimiento económico individual podría fomentar el radicalismo de izquierda y derecha, pero principalmente cuando ese sufrimiento tiene lugar en medio de condiciones favorables a nivel agregado”¹¹ (p.1720-1721). Explican este comportamiento conectándolo con un sistema de privación relativa, por el cual, las personas que viven bajo condiciones socioeconómicas meramente favorables se comparan con aquellas que tienen mejores condiciones que ellos, percibiendo que podrían estar mejor de lo que están (porque otros tienen más que ellos), es

¹⁰ Traducción propia. Texto original: “Economic hardship leads to radical right voting when the socioeconomic circumstances are favorable (...)”.

¹¹ Traducción propia. Texto original: “(...) a genuine paradox of radicalism: individual economic suffering might foster left and right radicalism, but mainly when that suffering takes place amid favorable conditions at the aggregate level”

decir, se trata de una especie de envidia social-económica. A este concepto Norris e Inglehart (2019) le denominan inseguridad económica subjetiva.

Se debe considerar que, si bien el apoyo al *leave* no sale únicamente del UKIP (partido con mensaje anti-UE más pronunciado), sino de todos los partidos. Después de 2010, el apoyo al UKIP en las elecciones locales se disparó hasta el punto de convertirse en una seria amenaza electoral para los conservadores, que por ello prometieron un referéndum sobre la pertenencia a la UE; y su popularidad cayó inmediatamente después de esto. En su análisis, Fetzer (2019) muestra que el aumento al apoyo al UKIP a nivel local, estuvo correlacionado con el impacto de la austeridad en áreas con fundamentos socioeconómicos débiles. Dada la mínima diferencia porcentual del resultado del referéndum del *brexit*, los resultados de su análisis sugieren que hubiera ganado el *Remain* en un contexto de ausencia de austeridad.

5.2 Hipótesis 2: La gestión de la crisis de inmigración de 2015 por parte de la UE llevó a un aumento de la desconfianza de la población británica en dicha institución, que activó una actitud refractaria a la integración, enlazándose con las transformaciones propias de la crisis de globalización.

5.2.1 Inmigración

La era de la globalización, con sus avances en la comunicación y el transporte, ha facilitado la migración al punto en que una persona puede transportarse con facilidad, desde un continente a otro en cuestión de horas, sin considerar la política migratoria de cada país. Además, existe una interrelación entre la migración y el desarrollo, debido a que las personas pueden migrar a un país donde el contexto económico y social es mejor que el de origen, pudiendo acceder a mejores oportunidades y condiciones de vida.

Hasta los años setenta, los países europeos generalmente estaban a favor de la inmigración, e incluso era fomentada como respuesta a la escasez de mano de obra en determinados países. En la actualidad, a nivel político se garantiza un acceso prioritario a la UE a los inmigrantes cualificados, mediante la directiva de la Tarjeta azul¹², facilitando la admisión de estos junto a sus familias, concediéndole derechos sociales y económicos similares a los ciudadanos de la UE.

¹² Directiva 2009/50/CE: condiciones de entrada y residencia de nacionales de terceros países para fines de empleo altamente cualificado. Información disponible en: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=LEGISSUM%3A114573>

Según el informe de la ONU (2019) que evalúa las tendencias en migración internacional, para el año 2019 hubo un registro de 272 millones de migrantes a nivel global, indicando un incremento de 51 millones de personas desde el año 2010, siendo los principales destinos Europa y América del Norte¹³. Para el año 2019, el Reino Unido contaba con 9.552.110 de inmigrantes, quienes proceden principalmente de India, Polonia y Pakistán y suponen aproximadamente un 14.1% de su población total.

En el informe del 2015 de la OIM (2015) acerca de cómo el mundo ve a la inmigración, se encontró que la mayoría del mundo estaba a favor de la inmigración (43%), de los cuales un 22% deseaba que el nivel de inmigración de sus países se mantuviera en el nivel en el que estaban y un 21% que aumentara, y la minoría (34%) deseaba que los niveles de inmigración disminuyeran. También se encontró que las personas en los países europeos eran los más negativos en el mundo respecto a la inmigración, con una mayoría de personas que deseaban que la inmigración en sus países disminuyera (52%) (p.7).

Actualmente, los inmigrantes de Europa proceden en su mayoría de sociedades no occidentales, y poseen altos índices de fecundidad siendo responsables de una gran parte del futuro crecimiento demográfico de los países occidentales, Weiner (como se citó en Huntington, 1997) escribió que los occidentales tienen miedo de “estar siendo invadidos en la actualidad, no por ejércitos y tanques, sino por migrantes que hablan otras lenguas, adoran a otros dioses, pertenecen a otras culturas y que, temen, se quedarán con sus trabajos, ocuparán su tierra, vivirán del sistema de Estado del bienestar y amenazarán su forma de vida” (p.192).

5.2.2 Crisis de inmigración 2015-2016

Los conflictos en Siria, Libia, Afganistán, Irak y en el centro de África desataron uno de los mayores desplazamientos de la historia. El mayor desplazamiento se dio en la población de Siria, llegando a 4.8 millones de personas que migraron escapando del conflicto, un gran número buscó refugio en los países vecinos, mientras que el resto se embarcó en peligrosos desplazamientos a través del mar Mediterráneo y el mar Egeo buscando refugio en Europa.

La denominada crisis de los refugiados, desencadenada en 2015, se da en un contexto de preocupación por el terrorismo yihadista, y por el futuro de la UE, puesto que subsistían amenazas interiores (posibilidad del referéndum británico sobre la permanencia en la UE) y amenazas de conflictos exteriores (como ser la crisis en Ucrania).

¹³ Estados Unidos es el país con mayor número de inmigrantes, 50.7 millones de inmigrantes que representan más que un 15% de su población total.

En el 2014 la inmigración en la UE comienza a alarmar, la cifra de personas cruzando las fronteras ilegalmente casi se triplicó con respecto a 2013, y en el 2015 la situación empeora aún más. La creciente presión de la inmigración exigió a la UE una respuesta inmediata, en el mismo año la UE agregó dos nuevas Agendas complementarias: Seguridad¹⁴ y Migración¹⁵. Con esta crisis la UE, debió replantearse varios aspectos relacionados a la inmigración, como lo son el control de fronteras, el sistema de asilo y la inmigración irregular.

Los países mayormente afectados al principio de la crisis migratoria fueron Grecia e Italia; Turquía y Líbano fueron los principales destinos de la población siria huyendo de la guerra. Grecia, que había sido uno de los países europeos más afectados por la crisis económica, mostró graves deficiencias para afrontar esta situación.

Por otro lado, mediante las vías balcánicas, a través de Serbia y Macedonia, ciento de miles de personas ingresaban al territorio europeo, buscando acogida en los países de Europa Central, especialmente en Alemania, Suecia y Austria, ya que estos mostraban en principio un mayor porcentaje de reconocimiento de protección, ya sea en forma de estatuto de refugiado o de protección subsidiaria. Por esto, los solicitantes de asilo viajaban por el territorio europeo intentando llegar a los países que garantizaban una mayor posibilidad de brindarles protección, generando un desborde de solicitudes en algunos países. Esta situación generó desigualdad entre los países miembros y causando conflictos entre ellos, imposibilitando la capacidad de cooperación.

Al mismo tiempo ocurrieron una serie de acontecimientos terroristas, que, junto a una campaña en los medios por parte de los políticos, provocaron un aumento en el descontento público en cuanto a la inmigración.

5.2.3 Miedo al terrorismo

La ansiedad pública por la inmigración también fue motivada por otros eventos, que fueron tomados luego por los partidos y líderes euroescépticos para sus campañas. Entre ellos, se destacan el ataque por parte de terroristas islamistas a las oficinas de la revista *Charlie Hebdo*, que culminó en el fallecimiento de 11 personas; los ataques de París en noviembre de 2015 que culminaron en el fallecimiento de 130 personas, y otras 368 resultaron heridas, más tarde se supo que los terroristas habían ingresado a través de Hungría haciéndose pasar por refugiados; y en el mismo año, en la ciudad de Colonia en Alemania varias mujeres fueron abusadas sexualmente por grupos de inmigrantes y solicitantes de asilo (Clarke *et al.*, 2017).

¹⁴ Comisión Europea. Disponible en: <https://www.cepol.europa.eu/>

¹⁵ Comisión Europea. Disponible en: <https://ec.europa.eu/>

Estos acontecimientos sumados a la politización de ellos por parte de los euroescépticos terminaron de fortalecer los valores autoritarios en las sociedades europeas, impactando directamente en la islamofobia y el rechazo a la inmigración. Si bien estos casos constituyen una minoría, con la política del miedo, se generó una verdadera brecha en las sociedades, divididas entre los valores globalistas, liberales y cosmopolitas; y los valores autoritarios, xenófobos y proteccionistas. En el estudio sobre la islamofobia en sociedades occidentales conducido por Wike y Grim (2010), se encontró que las amenazas culturales percibidas estimulan la seguridad física y existencial, lo que lleva a actitudes negativas hacia los musulmanes. La teoría de la ansiedad cultural de Norris e Inglehart establece que los sentimientos antiinmigración son generados por el nativismo, el “resentimiento blanco”, el prejuicio racial, la islamofobia y la xenofobia.

Si bien es de gran importancia ver el impacto de estos acontecimientos en la opinión pública acerca de la inmigración y el refugio, se debe considerar el marco legal y los derechos que poseen las personas que cruzan las fronteras en búsqueda de refugio, así como las obligaciones de los países a los que se lo solicitan la protección.

5.2.4 El derecho de asilo en la UE

La UE tiene determinadas obligaciones para con las personas que ingresen a sus territorios buscando protección por causa de las guerras y las violaciones de derechos humanos que vivan en sus países de orígenes.

En el ámbito universal se encuentran la DUDH (1948)¹⁶ y los Pactos Internacionales de 1966 (Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales). También están las obligaciones de ámbito universal en la Convención de Ginebra de 1951 acerca del Estatuto de los Refugiados¹⁷ y su Protocolo Adicional de Nueva York en 1967¹⁸.

¹⁶ La DUDH establece en su artículo 14(1): “*En caso de persecución, toda persona tiene derecho a buscar asilo, y a disfrutar de él, en cualquier país*”

¹⁷ Convención sobre el Estatuto de los Refugiados, hecha en Ginebra el 28 de julio de 1951. En líneas generales (art.1, a.2), de esta Convención establece que se considerará refugiado a toda persona que, debido a fundados temores de ser perseguida por motivos de raza, religión, nacionalidad, pertenencia a determinado grupo social u opiniones políticas, se encuentre fuera del país de su nacionalidad y no pueda o, a causa de dichos temores, no quiera acogerse a la protección de tal país; o que, careciendo de nacionalidad y hallándose, a consecuencia de tales acontecimientos, fuera del país donde antes tuviera su residencia habitual, no pueda, o a causa de dichos temores, no quiera regresar a él. Disponible en: https://eacnur.org/files/convencion_de_ginebra_de_1951

¹⁸ Según la Convención de Ginebra de 1951 únicamente los europeos que se convirtieron en refugiados antes de 1951 podían solicitar asilo; el Protocolo Adicional de Nueva York de 1967 elimina esta limitación de tiempo y espacio. Disponible en: <https://www.acnur.org/5b076dcd4.pdf>

El derecho de asilo está fundado en el Derecho Internacional, conforme a la Convención de Ginebra de 1951 (todos los Estados miembro de la UE son parte), existe una obligación jurídica internacional por parte de los Estados que son parte de esta, de otorgar protección a toda persona que huye de algún tipo de persecución o esté amenazada de daños graves.

En el ámbito regional europeo, los artículos 3 y 8 del CEDH¹⁹, prohíben devoluciones de las personas al país de procedencia, que las expongan a torturas, tratos inhumanos o degradantes (principio de no devolución). En este ámbito también son pertinentes los artículos 67, apartado 2, y artículos 78 y 80 del TFUE; y los artículos 18 y 19 de la CDFUE. El derecho de asilo en el ámbito nacional se basa en la normativa perteneciente a los ámbitos universal y regional europeo.

Con la reforma del Tratado de Ámsterdam de 1997 la UE buscó diseñar una política común de asilo e inmigración para todos sus Estados miembros, así se dio la creación del SECA, con un conjunto de normas comunes referentes al asilo, las condiciones para otorgar el estatuto de refugiado, un estatuto de protección subsidiaria para las personas que necesiten protección internacional, y la gestión de los flujos migratorios.

Los elementos principales del SECA se enmarcaron en el periodo de cooperación intergubernamental desde el Primer Acuerdo de Schengen en 1985 hasta el final de la fase de transición del Tratado de Ámsterdam (1997)²⁰, en el cual en el Título I, artículo B se establece como uno de los objetivos de la UE:

(...) mantener y desarrollar la Unión como un espacio de libertad, seguridad y justicia, en el que esté garantizada la libre circulación de personas conjuntamente con medidas adecuadas respecto al control de las fronteras exteriores, el asilo, la inmigración y la prevención y la lucha contra la delincuencia (p. 8).

Es así como el SECA se configura como un sistema de protección interna del “espacio de libertad, seguridad y justicia” (p. 7) de la UE, y no como una política europea de protección de los refugiados.

Se debe tener en cuenta que el Código de Fronteras Schengen no impide la entrada irregular y la protección de los solicitantes de protección internacional, por más que sean nacionales de países no pertenecientes a la UE, en situaciones especiales, por ejemplo, por motivos humanitarios.

Las normas del Reglamento de Dublín, que determinan la responsabilidad del primer país de ingreso en la tramitación de los solicitantes de asilo, exacerbaban los conflictos de

¹⁹ Disponible en: https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_SPA.pdf

²⁰ Disponible en: <https://www.europarl.europa.eu/topics/treaty/pdf/amst-es.pdf>

distribución entre los Estados miembros y esto produjo el colapso del sistema de asilo griego, que ya había sido juzgado como disfuncional en 2011 por el Tribunal Europeo de Derechos Humanos y el Tribunal de Justicia de la UE.

En el núcleo del SECA se encuentran los reglamentos de Dublín y Schengen, y ambos resultaron inadecuados para canalizar los flujos migratorios de entrada. Las obligaciones de visado y los estrictos controles fronterizos aplicados entorpecieron el acceso seguro y regular al territorio de la UE. Esto desencadenó en una serie de conflictos entre los Estados miembros que se detallarán más adelante, lo que llevó a la Comisión a proponer en varias oportunidades una reforma al SECA.

5.2.5 Crisis de gobernanza

El *brexit* como tal, es un caso ejemplar de un aumento de desconfianza en la UE por parte de los ciudadanos británicos. El referéndum de 2016 no es un caso aislado de esto, más bien desde el inicio de la integración con la UE, el Reino Unido venía mostrando reclamos de soberanía nacional. Debido a ciertos procesos y acontecimientos estudiados en esta monografía, este reclamo se volvió más fuerte a partir de ese año. De modo que, para entender el euroescepticismo dentro de la población británica, se debe estudiar las motivaciones de la población votante al momento de la votación del referéndum para salir de la UE.

La crisis migratoria puso a prueba el compromiso de la UE con las normas de los derechos humanos y su capacidad de actuar de manera consensuada, tomando en consideración el impacto que tiene su respuesta en los países que la conforman y en el resto del mundo. Esta crisis desafió la verdadera capacidad de la UE de actuar como un proyecto de integración regional ejemplar, actuar en conjunto y no individualmente. Se podría decir que la UE falló en esta tarea, puesto que las posturas de los Estados miembros acerca de cómo abordar la multitud de inmigrantes y refugiados fueron muy disímiles.

Para la canciller alemana Angela Merkel, un refuerzo del sistema de asilo de la UE es “el próximo gran proyecto europeo”²¹ (Merkel, 2015). Según el primer ministro húngaro Viktor Orbán “(...) no hay necesidad de una política migratoria europea común, quien necesite migrantes que los acoja, pero que no nos los imponga, no los necesitamos”²² (The Guardian, 2016). Las controversias entre los diferentes Estados miembros sobre la gestión de

²¹ Traducción propia del texto original: "The issue of asylum could be the next major European project (...)".

²² Traducción propia del texto original: "This is why there is no need for a common European migration policy: whoever needs migrants can take them, but don't force them on us, we don't need them".

la inmigración ponen de manifiesto la pérdida de poder de la UE, que pasó de actuar como una institución reguladora a tener competencias políticas básicas. Esta constante tensión entre la soberanía estatal y las competencias de la UE muestra como ésta se ha transformado en una unión política.

Desde su constitución la UE se ha autodefinido como protectora de los Derechos Humanos, sin embargo, en el régimen de refugiados, su configuración institucional pareciera privilegiar las políticas securitarias anti inmigratorias, dejando la protección a los solicitantes de refugio, como una mera opción a discreción de cada Estado miembro.

Los conflictos de valores son inevitables en el derecho de asilo, si bien este se ampara en la reivindicación universal de los derechos humanos, al mismo tiempo depende del consentimiento de los Estados para conceder el asilo. Lo que se evidenció con el manejo de esta crisis es que los Estados miembros no difieren únicamente en cuanto a sus intereses, sino también en cuanto a creencias y normas, y más peligroso aún, en el propio objetivo de una política europea, ya que lo que está en juego aquí es la integración en sí misma.

La política securitaria de la UE se evidenció en el 60° aniversario de los Tratados de Roma en 2017, cuando los Jefes de Estado y de Gobierno de la UE declararon como primer objetivo de la UE establecer:

Una Europa segura y protegida: una Unión en la que todos los ciudadanos se sientan seguros y puedan circular libremente, donde nuestras fronteras exteriores estén protegidas, con una política migratoria eficaz, responsable y sostenible, que respete las normas internacionales; una Europa decidida a luchar contra el terrorismo y la delincuencia organizada (Comisión Europea, 2017b, p.2).

Un claro ejemplo de esta política y la falta de cooperación entre los Estados miembros fue la cancelación de la operación de búsqueda y rescate “*Mare Nostrum*” en 2014. Italia interrumpió esta operación luego de que los Estados miembros se negaran a compartir los costes. La operación “Tritón” de Frontex, intervino con un presupuesto inferior a un tercio, resultó insuficiente y agravó la situación (Carrera y Den Hertog, 2015). En consecuencia de esto, y alentados también por la decisión de Alemania de suspender los traslados de Dublín para los sirios, Grecia e Italia tomaron una política de dejar pasar a los inmigrantes sin registrarlos, generando un descontrol total de la situación, que supuso una sobrecarga para los países situados más arriba, particularmente Hungría; además llevó a Alemania, Austria, Eslovenia, Hungría, Malta, Francia, Noruega, Dinamarca, Suecia y Bélgica a reintroducir los controles fronterizos, suspendiendo así uno de los grandes logros de la integración europea: el sistema de libre circulación (Consejo de la UE, 2016). Así fue como la “crisis de Schengen”

(Börzel y Risse, 2018) complementó la crisis del SECA, y el asilo se convirtió en el área del Consejo de Justicia y Asuntos de Interior²³ de la UE con mayor cifra de infracciones (Comisión Europea, 2017a). Esto constituye un ejemplo de la falta de colaboración entre los Estados Miembros, lo que se pudo evidenciar en la primera respuesta que tuvo la UE y sus Estados Miembros frente a la crisis. Esta falta de consenso y colaboración, constituye una de las principales amenazas a la integración.

5.2.6 La respuesta inmediata de la UE a la crisis de los refugiados

Las primeras respuestas de la UE a la crisis fueron un conjunto de medidas *ad hoc* con el fin de aliviar la situación en los puertos de entrada de los migrantes, incluidos el mecanismo de reubicación (mediante el acuerdo con Turquía) y el nombramiento de *hotspots*²⁴. Además, se llegó a un acuerdo para reforzar la cooperación en las fronteras exteriores, transformándose Frontex en la Agencia Europea de Fronteras y Costas y en nuevas competencias en la lucha contra el tráfico de personas.

En agosto de 2015, la canciller alemana, Angela Merkel, en medio de una presión internacional por las consecuencias de la crisis de refugiados, decidió adoptar una política de fronteras abiertas a los refugiados sirios, no aplicando el reglamento de Dublín, por el cual los solicitantes de refugio debían ser devueltos al primer país de ingreso de la UE. Tan solo semanas después, al borde de la saturación, se reintrodujeron controles en las fronteras para filtrar las llegadas masivas de migrantes y quedó suspendida la libre circulación en el espacio Schengen (Swissinfo, 2020).

Fue así como en el 2015 se batió récord, y Alemania registró más de 1 millón de refugiados. Si bien esto fue celebrado por las personas que huían de la guerra, la política de fronteras abiertas fue criticada por ciudadanos alemanes, incluso por el propio partido de Merkel, y por varios países de la UE que no estaban de acuerdo con abrir sus puertas a los sirios. La decisión de Merkel impactó rápidamente al resto de la UE, Grecia e Italia recibieron barcos repletos de refugiados que huían a través del Mediterráneo y Austria, Bulgaria, Croacia y Hungría se vieron enfrentados a un caos en sus fronteras a lo largo de la

²³ El Consejo de Justicia y Asuntos de Interior (JAI) está formado por los ministros de Justicia y de Interior de todos los Estados miembros de la UE. Los ministros de Justicia se encargan de la cooperación judicial en materia civil y penal y también de los derechos fundamentales. Los ministros de Interior se ocupan de la migración, la gestión de las fronteras y la cooperación policial, entre otras cuestiones.

²⁴ Los “*hotspots*”, en español, puntos críticos, son las zonas en las fronteras exteriores de la UE por la que un mayor número de inmigrantes ingresaban al territorio de la UE. Se establecieron allí como lugares de recepción y registro de refugiados, para distinguir entre posibles candidatos a refugiados y migrantes que no califiquen para una protección internacional, y, por último, expulsar a estos últimos a sus países de orígenes. Información disponible en: [Una Agenda Europea de Migración, p. 7.](#)

ruta de los Balcanes. Frente a esta presión, Merkel dio un paso atrás, cerrando sus fronteras (El País, 2016) y se comenzó a buscar alternativas para afrontar esta crisis. Austria le siguió los pasos a Merkel, al mismo tiempo que criticó sus mensajes contradictorios, el 24 de febrero de 2016, cuando miles de refugiados y migrantes al día seguían cruzando el mar Egeo, el entonces ministro de Asuntos Exteriores austriaco, Sebastian Kurz, declaró: “Todavía no hay una solución europea a la vista. Por eso es necesario que tomemos medidas nacionales”²⁵ (Kurz, 2016).

En octubre de 2015 se aprobó un mecanismo de reubicación obligatoria temporal para un total de 160.000 refugiados de Grecia e Italia, hacia otros Estados miembros con el fin de atenuar la presión en ambos países, por tratarse de los más afectados por las llegadas masivas de refugiados al ser Estados de primera línea (por su ubicación geográfica); esto constituyó una excepción al Reglamento de Dublín, previsto como una intervención de emergencia en el TFUE²⁶. Dos de los Estados miembros que habían votado en contra de este mecanismo, Hungría y Eslovaquia, lo impugnaron ante el TJUE, y posteriormente Hungría refutó la sentencia confirmatoria del Tribunal (TJUE, 2017). Esta situación sin precedente puso en cuestión la capacidad de la UE como sistema de gobernanza basado en la integración, y expuso los conflictos de valores entre los Estados miembros respecto a la responsabilidad sobre los refugiados. Una situación similar se repitió luego con Polonia, República Checa y Hungría²⁷.

La implementación de este acuerdo fue complicada por los países que no quisieron colaborar, y no se cumplió con la cifra objetivo; los países europeos debían repartirse 160.000 candidatos de asilo en un plazo de dos años, de los cuales únicamente se reubicaron 35.000 (Swissinfo, 2020).

5.2.7 La Declaración UE-Turquía

El 18 de marzo de 2016 la UE establece un acuerdo con Turquía (Consejo Europeo, 2016) con el objetivo de frenar el flujo de migrantes irregulares que ingresaban a las islas griegas desde Turquía. Según esta declaración, todos los solicitantes de asilo que ingresen a

²⁵ Traducción propia. “There is still no European solution in sight. For that reason it is necessary for us to take national measures”

²⁶ Artículo 78, apartado 3, del TFUE: “Si uno o varios Estados miembros se enfrentan a una situación de emergencia caracterizada por la afluencia repentina de nacionales de terceros países, el Consejo podrá adoptar, a propuesta de la Comisión, medidas provisionales en beneficio de los Estados miembros afectados. El Consejo se pronunciará previa consulta al Parlamento Europeo”.

²⁷ Sentencia del Tribunal de Justicia de la UE en los asuntos acumulados C-715/17, C-718/17 y C-719/17 Comisión Europea contra República de Polonia y otros, 2 de abril de 2020. Disponible en: <https://curia.europa.eu/>

la UE desde Turquía sin autorización serían devueltos a Turquía por ser éste un supuesto tercer país seguro y a su vez, por cada sirio devuelto a Turquía, la UE se comprometía a reubicar otro sirio en territorio de sus Estados miembros. La UE se comprometía también, a la reapertura de las negociaciones con Turquía, a la liberalización del proceso de visados a los ciudadanos turcos, y a una financiación de 6.000 millones de euros (en caso de que Turquía cumpliera con todos los requisitos).

Esta Declaración ha sido objeto de varias críticas, en primer lugar, según la actual legislación de la UE, Turquía no cumple los requisitos para ser considerado seguro. Esto se debe a que aplica la limitación geográfica en la Convención de Ginebra, lo que significa que los residentes no europeos no pueden obtener el estatus de refugiado en Turquía. Además, ningún Estado miembro de la UE designó a Turquía como un tercer país seguro en su legislación nacional, previamente a la firma de esta Declaración. Conjuntamente, en julio de 2016, ocurre un intento de golpe de Estado en Turquía (BBC News, 2016), lo que agravó aún más la situación; y en 2020 ocurrió un conflicto entre Grecia y Turquía por el gas que peligró el equilibrio en la región europea (DW, 2020).

Por otro lado, la parte firmante de la UE de esta declaración fue representada por el Consejo Europeo, sin embargo, el Artículo 218.2 del TFUE dispone que es el Consejo²⁸ (de la UE) quien autoriza las negociaciones, firmas y celebra acuerdos. (Tori, 2016).

El mensaje a los solicitantes de asilo fue claro, únicamente los que llegaran a través de canales regulares serían elegibles para la protección internacional. Con este acuerdo lo que se hace es trasladar la carga de gestión de migración a un tercer país (no perteneciente a la UE), con el objetivo principal de controlar la inmigración, perdiendo el foco humanitario: la protección internacional de personas escapando de la guerra. De hecho, Amnistía Internacional, denunció devoluciones ilegales de sirios por parte de Turquía, violando de esta manera el principio de no devolución²⁹ (Amnistía Internacional, 2016).

²⁸ El Consejo Europeo está formado por los jefes de Estado o de Gobierno de los países miembro de la UE, el presidente del Consejo Europeo y el presidente de la Comisión Europea. Este organismo establece la agenda política de la UE y define las prioridades; también se ocupa de los asuntos complejos que no se puedan decidir de manera individual en cada país. Se reúnen cuatro veces al año en su sede en Bruselas para tomar las decisiones. El Consejo de la UE, conocido como Consejo, Consejo de Ministros y es la institución de la UE en que están representados los Estados miembros a través de sus ministros, no está compuesto por miembros fijos (excepto su presidencia permanente), sino que se reúne en diez formaciones diferentes, en función del tema que se trate, dependiendo de esto cada Estado miembro envía al ministro competente en la materia que se trate. Su función es proponer leyes y presupuestos, es el órgano principal junto con el Parlamento Europeo de toma de decisiones, ambos negocian las propuestas presentadas a la Comisión Europea y aprueba el presupuesto de la UE. Además, se encarga de desarrollar la política exterior y de seguridad establecida por el Consejo Europeo. Posee, al igual que el Parlamento, funciones legislativas y presupuestarias.

²⁹ Artículo 33 Convención sobre el Estatuto de los Refugiados – Ginebra 1951.

Por todos estos motivos se puede aseverar que esta Declaración no ha sido exitosa, además falló a la hora de integrarse como política de Estado en Turquía, ya que fue firmado por el antiguo presidente turco, Abdullah Gül, pero el actual presidente Recep Tayyip Erdogan³⁰ se opuso en el 2020 a sostener este acuerdo, y permitió el pasaje de los migrantes hacia Grecia, esto se desató en una movilización de miles de personas hacia la frontera, resultando en heridos e incluso una persona fallecida en manos de las autoridades griegas (BBC News, 2020).

A pesar de esto, la Declaración fue bien recibida en la Comisión Europea, según el entonces presidente de esta, Juncker:

(...) hemos conseguido erradicar los flujos irregulares de migrantes, que fueron motivo de gran inquietud para muchos. Hemos reducido las llegadas irregulares en el Mediterráneo Oriental en un 97 % gracias a nuestro acuerdo con Turquía. Y este verano, hemos conseguido ejercer un mayor control sobre la ruta del Mediterráneo Central: las llegadas en agosto disminuyeron un 81 % con respecto al mismo mes del año anterior (Juncker, 2017).

Como se puede evidenciar, los errores cometidos en el manejo de esta crisis son evidentes, y la Comisión Europea entiende la amenaza a la integración que constituyen, a continuación, se detalla una serie de intentos por parte de la UE de resolver la situación en el plano normativo.

5.2.8 La respuesta tardía de la UE: las propuestas de reforma

La Comisión pretendía una revisión del sistema de Dublín, en la propuesta de reforma realizada el 4 de mayo de 2016, la Comisión Europea propone:

(...) garantizar el reparto equitativo de responsabilidades entre los Estados miembros, completando el sistema actual con un mecanismo de asignación correctora; este mecanismo se aplicaría automáticamente en los casos en que los Estados miembros tengan que hacer frente a un número desproporcionado de solicitantes de asilo (Comisión Europea, 2016, p.4).

Para esto se apoyaron en el cálculo de cuotas de capacidad de admisión basadas en el tamaño y riqueza del país, y esto se aplicaría si un país recibiera un número desproporcionado de solicitudes basado en un número de referencia, mientras que todos los nuevos solicitantes serían reubicados en toda la UE hasta que el número de solicitudes vuelva a ser inferior a ese nivel.

Asimismo, los Estados miembros que se negaran a participar en la reubicación deberían pagar una suma de 250.000 euros por cada persona reubicada. Este aspecto de la propuesta generó mucha controversia y el presidente en ese entonces de la Comisión, Donald

³⁰ Desde agosto de 2014 hasta la fecha de realización de esta monografía.

Tusk, eliminó este aspecto de la propuesta, debido a la oposición de los Estados miembros, no se llegó a un acuerdo y esta reforma no se llevó a cabo.

En abril de 2018 se presentó por parte de la Presidencia de la UE otra propuesta de reforma (Consejo de la UE, 2018). En esta se eliminó la idea de las reubicaciones automáticas, en su lugar se enfocó en cómo la UE debía responder ante una crisis de migración, buscando que el impacto fuera el mínimo posible, además, esta propuesta otorgaba al Consejo de la UE la responsabilidad principal.

Esta propuesta, en lugar de extirpar de raíz el problema, el sistema de Dublín, lo reafirma. Los solicitantes de asilo aún se verían obligados legalmente de solicitar asilo en el primer país en el que entren y mantener su residencia allí. La toma de huellas dactilares de los solicitantes de asilo sería obligatoria, incluso por medios coercitivos, esto último ya había generado anteriormente críticas por parte de la Agencia Europea de Derechos Fundamentales (European Union Agency for Fundamental Rights, 2015).

El 23 de septiembre de 2020, la Comisión Europea adoptó el Nuevo Pacto sobre Migración y Asilo (Comisión Europea, 2020), en el cual se incorporaron algunos elementos de las propuestas de reforma de 2016 y 2018. En cuanto al abordaje del sistema de equidad, las cuotas obligatorias se suprimieron y también se eliminó el sistema de reubicación propuesto en 2015, esto es sustituido por un “mecanismo de solidaridad voluntario” basado en la reubicación y patrocinio de retornos, que se convertiría en obligatorio en caso de existir una nueva crisis similar a la de 2015 y 2016, y ofrecen a los Estados que se reúsen a recibir migrantes dos alternativas, participar de las devoluciones o apoyar en la operativa, logística y económicamente. Las medidas apuntan a fomentar el retorno a los países de origen de los solicitantes de asilo cuyas solicitudes hayan sido rechazadas, reforzar algunas instituciones como Frontex³¹ y alianzas con terceros Estados para generar vías de migración legales. Además, la Comisión Europea brindará una suma de 70.000 millones de euros para cooperar con el desarrollo de los países de los cuales proceden la mayoría de los migrantes.

Este sistema común de asilo era esperado por la mayoría de los ciudadanos europeos, según el Eurobarómetro³² de 2019, un 66% de los ciudadanos entrevistados estaba de acuerdo con la creación de un sistema común de asilo europeo, un 21% estaba en contra y un 13%

³¹ Agencia Europea de la Guardia de Fronteras y Costas (Frontex) es el organismo protector de la libre circulación en las fronteras de la UE, los países pertenecientes al espacio Schengen y terceros países asociados a la UE. Son encargados de controlar la llegada de migrantes, rescatarlos en los casos de naufragio y devuelven a sus países de orígenes cuando se tratan de migrantes ilegales. Más información disponible en: <https://frontex.europa.eu/>

³² Serie de encuestas realizadas periódicamente por la Comisión Europea desde 1973, con el fin de analizar la opinión pública sobre diferentes asuntos relacionados con la UE, en torno a los ciudadanos pertenecientes a los Estados miembros.

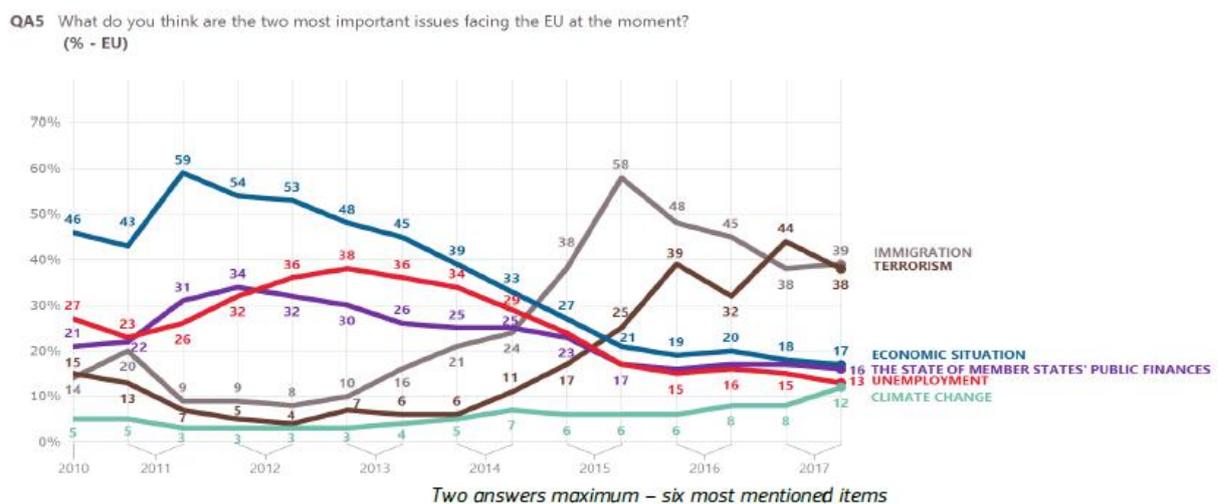
respondió que no sabía o no respondió la pregunta (Comisión Europea, 2019, p.27). La propuesta fue particularmente popular en Chipre (89% a favor), Alemania (86% a favor), y en los Países Bajos (84% a favor); en Reino Unido un 55% respondió estar a favor, un 23% en contra y un 22% respondió no saber o no contestó la pregunta.

Los discursos y accionares políticos son motivados, además de sus intereses, principalmente por las sociedades, ya que necesitan de sus votos para llegar al poder, así es que, estudiando la opinión pública, se puede comprender las campañas y promesas políticas. De este modo, para entender la campaña del *brexit*, se debe comprender cómo afectó a las sociedades la crisis de los refugiados, y que tan a gusto estaban con el accionar de la UE.

5.2.9 Impacto en la opinión pública europea y británica

El impacto de la crisis en sí, y de la gestión de esta por parte de la UE, no demoró en manifestarse en las sociedades europeas. Como se aprecia en la Figura 3, en el 2015 la inmigración pasó de ser percibida como un problema menor, a ser el mayor problema, según la opinión pública de los países europeos, conjuntamente el terrorismo pasó a posicionarse en segundo lugar de relevancia.

Figura 3. Opinión pública en la UE sobre cuáles son los dos temas más importantes que está enfrentando la UE en el periodo 2010-2017

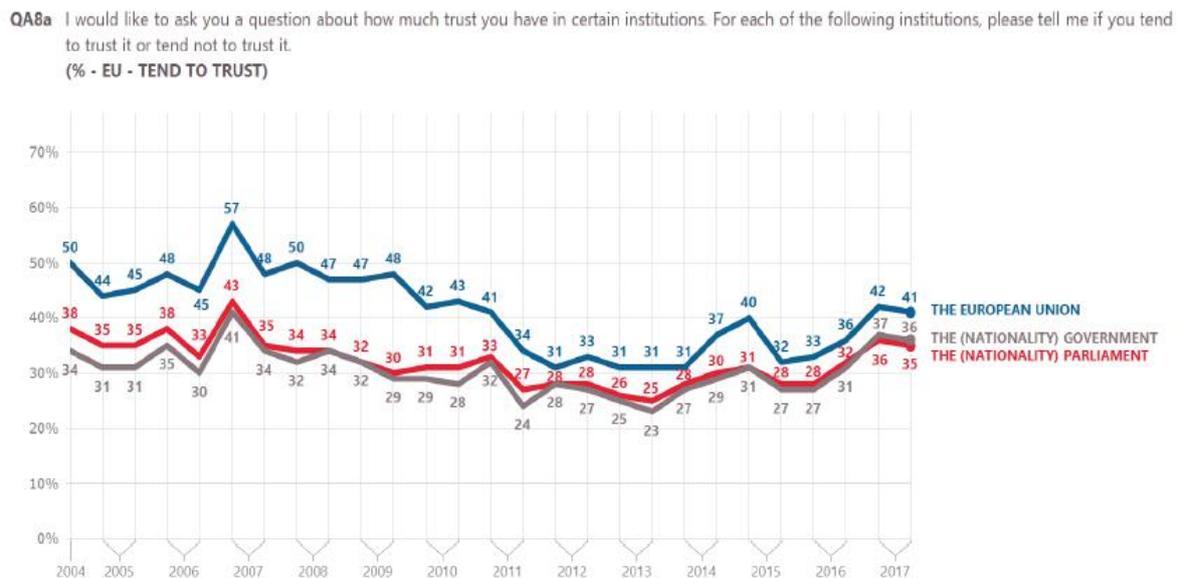


Nota. Extraído de Standard Eurobarometer 88, noviembre 2017 (p.5), por Comisión Europea

En los primeros resultados del Eurobarómetro de noviembre del 2015 (p.15) se puede ver que para los ciudadanos de la mayoría de los países miembros de la UE³³, la inmigración era el problema de mayor importancia, llegando al mayor nivel de importancia en Estonia (79%), Alemania, Dinamarca y República Checa (76%) y en el caso del Reino Unido para un 61% de los entrevistados la inmigración era el problema más grave que estaba enfrentando la UE en el momento.

Se puede ver en la figura 4, cómo la confianza de los ciudadanos en la UE cayó 8 puntos a lo largo del 2015. Con esto se distingue como la crisis de los refugiados, y la gestión por parte de la UE, impacta en las sociedades europeas con un aumento en la desconfianza en la misma. A medida que se empiezan a llevar a cabo las medidas antinmigración mencionadas anteriormente, que apuntan a trasladar la crisis hacia otros países fuera de la UE, la confianza de la población europea en dicha institución comienza a aumentar.

Figura 4. Opinión pública en los ciudadanos de la UE sobre cuánta confianza tienen en la UE en el período 2004 - 2017



Nota. Extraído de Standard Eurobarometer 88, noviembre 2017 (p.12), por Comisión Europea

En el caso del Reino Unido hacia finales del 2015, un 63% de la población británica no confiaba en la UE con una diferencia de +8% en la primavera del mismo año; un 23% confiaba en la UE (con una diferencia de -6% en la primavera del mismo año); y un 14% respondió que no sabía o no respondió (Comisión Europea, 2015b, p.55).

³³ Con la excepción de Portugal, que era el segundo mayor problema, siendo las finanzas de los Estados miembros el primero.

A continuación, se estudiará como se traslada la opinión pública en las urnas británicas.

5.2.10 Como votaron los británicos

La tabla 1 fue construida a partir de encuestas a personas que respondieron haber votado para salir de la UE, y fueron realizadas en el período inmediato después de la votación del referéndum del *brexit*, desde el 24 de junio al 4 de julio de 2016 en las ondas 8 y 9 del estudio. En esta se puede ver que la inmigración en el Modelo 4 (permitir el ingreso de más o menos inmigrantes), no mostró una significancia a la hora de predecir el voto del *leave*. Sin embargo, Norris e Inglehart establecen que las actitudes hacia la inmigración sí estaban directamente correlacionadas con el voto a favor de salir de la UE, pero la tabla no lo muestra ya que esto desaparece una vez que agregaron los valores autoritarios y populistas porque poseen una mayor correlación con el *leave*. Asimismo, los autores también demostraron que las actitudes negativas hacia la inmigración están constantemente ligadas a los valores autoritarios.

Los resultados del Modelo 1 de la tabla 1 muestran que existió una división generacional importante. Los más jóvenes (*Millenials*) eran significativamente menos propensos a votar por el *leave*, y en cambio la generación de los Entreguerras un 65% votó por salir de la UE (Norris e Inglehart, 2019, p.385).

En cuanto a los factores de contexto social, el único que mostró una significancia relevante fue la educación. Los graduados universitarios son más propensos de votar para permanecer en la UE, ya que poseen más tolerancia por la diversidad y otros valores de la globalización.

En la figura 5 se puede ver las respuestas que dieron las personas con intenciones de votar a favor del *leave*, en las encuestas realizadas entre el 14 de abril y el 4 de mayo de 2016 (previo a la votación del referéndum). Como se puede ver en la nube de palabras que contiene las respuestas, la que más se destaca es “inmigración” (*immigration*, en inglés). Este tema fue sin dudas el argumento central de los *leavers*, al cual le siguen palabras como “fronteras” (*borders*, en inglés), “soberanía” (*sovereignty*, en inglés), y control.

a la razón, cosmopolitismo, política exterior, protección de los derechos, otros, gasto/regulación/coste de la UE, otra preocupación de estabilidad o incertidumbre, identidad británica/inglesa, identidad social/partidismo, familia, integración/estabilidad de la UE. Traducción propia

Dentro de la categoría “inmigración” la mayoría respondió que tenía la intención de votar por el *leave*, lo mismo sucedió en la categoría de “soberanía/ burocracia de la EU”. En la categoría “economía”, la mayoría respondió que tenía la intención de votar por el *remain*. El nacionalismo puede explicar la mayoría de los temas que los votantes a favor del *brexit* enumeraron como sus razones, especialmente la inmigración y la soberanía.

Además de ver los motivos asociados a la intención de voto, como se expuso anteriormente, es necesario evaluar los cambios en la popularidad del UKIP ya que su incremento de popularidad presionó al Partido Conservador de presentar el referéndum.

5.2.11 El ascenso del UKIP 2014-2017

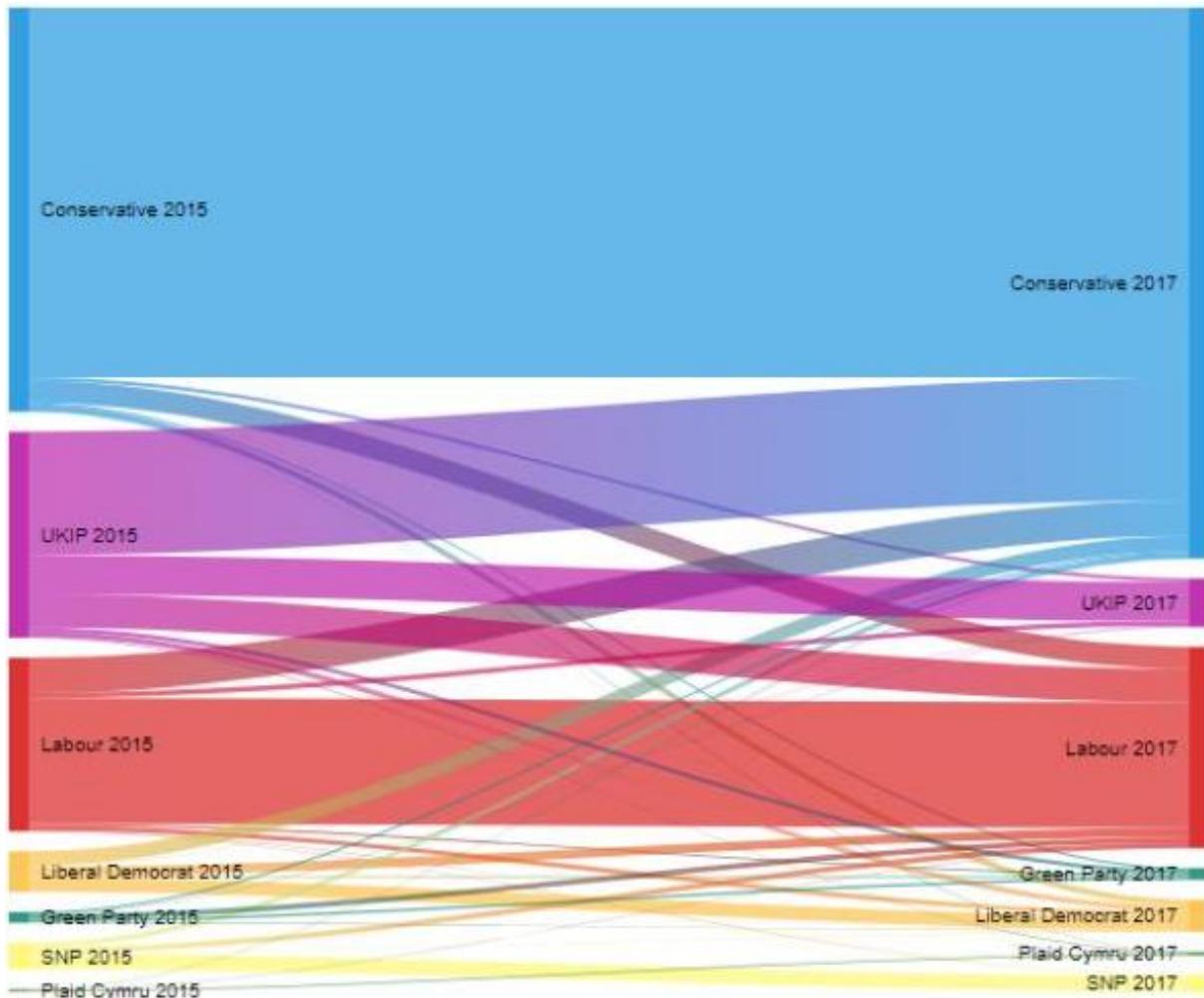
Para este apartado, se tomaron los datos presentados en el análisis de la primera hipótesis incluyendo el año 2014, así como la Figura 2 en dicho capítulo. Y se consideraron también los datos hasta el año 2017, un año después del voto del *brexit*. Si bien los eventos que ocurren después de dicho acontecimiento no serán tomados en cuenta, el año 2017 es relevante para este apartado ya que la popularidad del UKIP luego de la votación del referéndum se considera importante para entender su relación con las causas del *brexit*.

El resultado de las elecciones generales de 2015 significó un gran *shock* para el UKIP, su popularidad bajó drásticamente, logrando un 12.6% de los votos y un único escaño. El Partido Conservador logró posicionarse mejor que antes, logrando una mayoría en el Gobierno, y recuperando sus votos, mediante la promesa del referéndum (Norris e Inglehart, 2019), por lo tanto, la estrategia de captar los seguidores euroescépticos y recuperar su popularidad perdida funcionó. Es así como, la repentina caída del UKIP, se puede entender que se debió a que los euroescépticos una vez que lograron que David Cameron prometiera el referéndum en caso de ganar las futuras elecciones, entendieron que este sueño tendría mayores posibilidades de cumplirse a través de un partido más consolidado como lo es el Partido Conservador.

Asimismo, el UKIP se encontraba teniendo conflictos internos; al día siguiente de las elecciones de 2015, el líder Nigel Farage, dimitió su puesto, ya que había prometido hacerlo durante su campaña, en caso de que no conseguir un escaño en el Parlamento británico; pero, unos días después se arrepintió de esta decisión, y continuó con su labor en el partido. En las elecciones generales de 2017, la popularidad del UKIP cayó aún más, con un 1.8% de los votos, perdiendo el único escaño que poseían en el Parlamento, con el resultado del

referéndum del *brexit*, parece ser que el UKIP ya no tenía razón de ser, esto se observa en la figura 7.

Figura 7. ¿A dónde fueron los votantes del *leave* en las elecciones generales del 2017?



Nota. Extraído de *The Brexit election The 2017 General Election in ten charts*, agosto 2017, por *British Election Study*. (<https://www.britishelectionstudy.com/bes-impact/the-Brexit-election-the-2017-general-election-in-ten-charts/#.YLNSP6gzbIV>)

Con los datos presentados, se puede concluir que la crisis de inmigración impactó positivamente en la popularidad del UKIP, este supo politizar el tema de la inmigración transformándolo en el tema central de su campaña. Lograron combinar esto, con el mensaje anti-EU, responsabilizando a la UE por el impacto de dicha crisis. Este mensaje fue bien aceptado en la población británica, ya que respondió con un crecimiento histórico de votos al UKIP, y traducéndose luego en apoyo al *brexit*.

La figura 7, muestra el origen y el destino del voto de las personas que apoyaron el *leave*. El Partido Conservador y el UKIP fueron los favoritos del año 2015. Sin embargo, más

de la mitad de los votantes del UKIP se pasaron a los conservadores en las elecciones de 2017, un 18% se pasaron al Partido Laborista y únicamente un 18% continuó apoyando al UKIP. Los laboristas también captaron algunos votantes del *leave*, pero perdieron en una cifra casi igual de votantes que se pasaron a los conservadores. En el 2017, el Partido Conservador captó la mayoría de los votantes del *leave* (60%) (Fieldhouse y Prosser, 2017). Como se mencionó anteriormente, esto se puede explicar además de los conflictos internos del UKIP, gracias a que una vez que se logró el resultado del referéndum, el UKIP perdió su razón de ser, y los votantes prefirieron apoyar a un Partido mayoritario consolidado, que pueda lograr resultados en la política británica, como lo es el Partido Conservador.

En resumen, la estrategia del Partido Conservador, de acaparar los votantes del UKIP, a través de la oferta de un referéndum, fue exitosa, ya que lograron recuperar su popularidad y el asenso al poder. De todos modos, el precio que debieron pagar, fue llevar a cabo un proyecto del cual la mayoría del Partido Conservador, no estaba de acuerdo en primer lugar.

6. Conclusiones

En el análisis llevado a cabo en este trabajo, se presentan las razones detrás de la decisión del pueblo británico para abandonar la UE, a través de otros factores más allá del extenso estudio del populismo. La insatisfacción de los británicos con respecto a la UE se logra explicar a través del nacionalismo y el sentimiento de “ellos” vs. “nosotros”.

Las hipótesis escogidas se utilizaron como guía para recorrer el tema en estudio. En la primera hipótesis se logró establecer, mediante el contexto de la crisis financiera del 2008, que la misma no fue una causa directa del *brexit*. Sin embargo, mediante el análisis, se pudo comprobar que las situaciones de austeridad sientan las bases para que prosperen valores autoritarios en una comunidad. Esto quedó evidenciado en el sentimiento antinmigración, no solo de los británicos, sino de la población de muchos Estados miembros de la UE.

Para analizar la segunda hipótesis, se estudió la gestión de la UE sobre la crisis de inmigración, lo cual determinó un aumento en la desconfianza de la población británica, no solo en la institución, sino también en el proceso de integración en sí, derivando en el resultado afirmativo del referéndum para abandonar el mismo. El impacto de la crisis de inmigración en la opinión pública, jugaron un papel determinante en el sentimiento de desconfianza y posterior motivación para los votantes a favor del *brexit*. A su vez, este tema fue el eje central de la campaña del *leave*, utilizando el término schmittiano de amigo-enemigo, o como se mencionó anteriormente, el “ellos” vs. “nosotros”. Esta estrategia resultó eficaz para captar el apoyo de los votantes, principalmente aquellos con sentimiento más nacionalistas y negativos hacia la inmigración. Por otra parte, los datos aportados en esta segunda hipótesis lograron mostrar la búsqueda de proteger la identidad nacional frente a los inmigrantes, asegurando el sentimiento nacional, procurando una comunidad ideal, explicado a través del nacionalismo.

Cabe resaltar, que los actores predominantes en este análisis, además de los votantes a favor del *leave*, fueron el UKIP, los líderes políticos que apoyaron la campaña del *leave*, y se podría agregar también, a los líderes políticos europeos que, con sus cambiantes discursos y sus estrategias desorganizadas, poco eficaces y asumidas de forma individual, a corto plazo afectaron de forma negativa la imagen, tanto resolutiva como de capacidad de la UE para hacer frente a la crisis migratoria.

Como consideraciones finales, este trabajo tuvo el objetivo, no solo de estudiar las causas que llevaron a la salida de Reino Unido de la UE, sino analizar las fallas y deficiencias del proceso de integración supranacional de la UE, y como las mismas, así como marcaron un

precedente con la salida del Reino Unido, pueden ser las causas para la salida de otros miembros de la unión, y el desmoronamiento de otros procesos de integración en el mundo.

7. Referencias bibliográficas

Libros y artículos académicos

- Anderson, Benedict (2006) *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*. London: Verso.
- Balassa, Bela (1964) *Teoría de La Integración Económica*. Uteha, México.
- Bennett, Andrew (2004) Case Study Methods: Design, Use, and Comparative Advantages. *Methods for Studying International Relations* 19–55.
- Börzel, Tanja A., and Thomas Risse (2018) From the Euro to the Schengen Crises: European Integration Theories, Politicization, and Identity Politics. *Journal of European Public Policy* 25(1):83–108. doi: 10.1080/13501763.2017.1310281.
- Carrera, Sergio, y Leonhard den Hertog (2015) Whose Mare? Rule of Law Challenges in the Field of European Border Surveillance in the Mediterranean. *CEPS Paper in Liberty and Security in Europe* (79):1–29.
- Clarke, Harold D., Matthey Goodwin, y Paul Whiteley (2017) *Brexit: Why Britain Voted to Leave the European Union*. Cambridge: University Press.
- Cox, Robert (1981) Social Forces, States, and world orders: beyond International Relations theory. *Millenium: Journal of International Studies* 10(2):126–55.
- Fetzer, Thiemo (2019, abril) Austerity caused Brexit. *The CAGE Briefing Series* (96). Recuperado de https://warwick.ac.uk/fac/soc/economics/research/centres/cage/manage/publications/96_fetzer.pdf
- Gellner, Ernest (2006) *Nations and Nationalism*. Oxford: Blackwell Publishing.
- Goodwin, Matthew y Caitlin Milazzo (2017) Taking back control? Investigating the role of immigration in the 2016 vote for *brexit*. *British Journal of Politics and International Relations* 19(3):450–64. doi: 10.1177/1369148117710799.
- Harell, Allison, Stuart Soroka, y Shanto Iyengar (2017) Locus of control and anti-immigrant sentiment in Canada, the United States, and the United Kingdom.” *Political Psycholog* 38(2):245–60. doi: 10.1111/pops.12338.This.
- Hooghe, Liesbet y Gary Marks (2009) A postfunctionalist theory of european integration: from permissive consensus to constraining dissensus.” *British Journal of Political Science* 39(1):1–23. doi: 10.1017/S0007123408000409.
- Huntington, Samuel P. (1997) *El Choque de Civilizaciones y La Reconfiguración Del Orden Mundial*. Vol. 4. Paidós SAICF. Simon & Shuster.
- Mudde, Cas y Cristóbal Rovira Kaltwasser (2018) Studying populism in comparative perspective: reflections on the contemporary and future research agenda. *Comparative Political Studies* 51(13):1667–93. doi: 10.1177/0010414018789490.

- Norris, Pipa, and Ronald Inglehart (2019) *Cultural Backlash: Trump, Brexit, and Authoritarian Populism*.
- Rooduijn, Matthijs y Brian Burgoon (2018) The Paradox of Well-Being: Do Unfavorable Socioeconomic and Sociocultural Contexts Deepen or Dampen Radical Left and Right Voting Among the Less Well-Off?" *Comparative Political Studies* 51(13):1720–53. doi: 10.1177/0010414017720707.
- Sanahuja, José Antonio (2018) Crisis de globalización, crisis de hegemonía: un escenario de cambio estructural para América Latina y el Caribe. *América Latina y El Caribe Frente a Un Nuevo Orden Mundial: Poder, Globalización y Respuestas Regionales. Coordinadora Regional de Investigaciones Económicas y Sociales (CRIES)* 37–68.
- Sanahuja, José Antonio (2019) Crisis de la globalización, el regionalismo y el orden liberal: el ascenso mundial del nacionalismo y la extrema derecha. *Revista Uruguaya de Ciencia Política* 28(1):59–94. doi: 10.26851/rucp.28.1.3.
- Sanahuja, José Antonio y Camilo López Burian (2020a) La nueva extrema derecha neopatriota latinoamericana: el internacionalismo reaccionario y su desafío al orden liberal internacional." *Cojuntura Austral Journal of the Global South* 11(55):22–34. doi: <https://doi.org/10.22456/2178-8839.106956>.
- Sanahuja, José Antonio y Camilo López Burian (2020b) Las derechas neopatriotas en América Latina: contestación al orden liberal internacional. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals* (126):41–63. doi: doi.org/10.24241/rcai.2020.126.3.41.
- Schmitt, Carl (1932) *El Concepto de Lo Político*. 1991 A. Editorial. Madrid.
- Smith, Anthony D (2010) *Nationalism: Theory, Ideology, History*. Cambridge: Polity Press.
- Tamames, Ramón (1990) *Estructura Económica Internacional*. A. Editorial. Madrid.
- Tori, Manuel (2016) Mediterráneo, un año después. *Instituto Español de Estudios Estratégicos* 1–24.
- Webber, Douglas (2019) *European Disintegration? The Politics of Crisis in the European Union*. Palgrave Macmillan.
- Wike, Richard y Brian J. Grim (2010) Western views toward Muslims: evidence from a 2006 cross-national survey. *Journal of Public Opinion Research* 22(1):4–25.

Documentos y reportes Oficiales

- Comunidades Europeas (2021, 29 de abril) Tratado de Ámsterdam 1997. Recuperado de <https://www.europarl.europa.eu/topics/treaty/pdf/amst-es.pdf>
- Comisión Europea (2015a) *Standard Eurobarometer 84 Autumn 2015 Annex Public Opinion in the European Union November 2015*. Recuperado de https://www.politico.eu/wp-content/uploads/2016/07/eb84_anx_en-1.pdf
- Comisión Europea (2015b) *Standard Eurobarometer 84 Autumn 2015 First Results Public Opinion in the European Union*. Recuperado de <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/636cdae-f7ce-11e5-b1f9-01aa75ed71a1/language-en>

- Comisión Europea (2016) “Propuesta de Reglamento Del Parlamento Europeo y Del Consejo - Documento N° 2016/0133 (COD)”. Recuperado de <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:52016PC0270&from=ES>
- Comisión Europea (2017a) *Commission Staff Working Document Part I: Policy Areas/Monitoring the Application of the European Union Law 2016 Annual Report*. Recuperado de <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52017SC0259&rid=10>
- Comisión Europea (2017b) *Standard Eurobarometer 88 Autumn 2017*. Recuperado de https://www.compete2020.gov.pt/admin/images/Standard_Eurobarometer_88_UE_dez-2017.pdf
- Comisión Europea (2019) *Standard Eurobarometer 2019*. Recuperado de <https://www.dnevnik.bg/file/4008585.pdf>
- Comisión Europea (2020) Comunicación de La Comisión al Parlamento Europeo, al Consejo, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de Las Regiones Relativa al Nuevo Pacto Sobre Migración y Asilo. Bruselas. Recuperado de https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:85ff8b4f-ff13-11ea-b44f-01aa75ed71a1.0012.02/DOC_1&format=PDF
- Consejo de la UE (2016, 12 de mayo) *Council Implementing Decision Setting out a Recommendation for Temporary Internal Border Control in Exceptional Circumstances Putting the Overall Functioning of the Schengen Area at Risk Delegations*. 8835/16. Recuperado de <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-8835-2016-INIT/en/pdf>
- Consejo de la UE (2018) *New Dublin: Reversing the Dynamics*. Bruselas. Recuperado de <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-7674-2018-INIT/en/pdf>
- Consejo Europeo (2016). “Declaración UE-Turquía, 18 de marzo de 2016.” Recuperado de <https://www.consilium.europa.eu/es/press/press-releases/2016/03/18/eu-turkey-statement/>
- European Union Agency for Fundamental Rights (2015) *Fundamental Rights Implications of the Obligation to Provide Fingerprints for Eurodac FRA Focus*. Recuperado de https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/fra-2015-fingerprinting-focus-paper_en.pdf
- OIM (2015) *How the World Views Migration*. Recuperado de <https://publications.iom.int/books/how-world-views-migration>
- ONU (2019) *United Nations Population Division, Department of Economic and Social Affairs. International Migrant Stock 2019*. Recuperado de <https://www.un.org/en/development/desa/population/migration/data/estimates2/estimates19.asp>
- Tribunal de Justicia de la UE (2017) Sentencia Del Tribunal de Justicia de 6 de septiembre de 2017. República Eslovaca y Hungría Contra Consejo de La UE. Recuperado de <https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-643/15&language=es>

Artículos de Prensa

- BBC News (2008, 31 de diciembre) *FTSE 100 Index Has Its Worst Year*. Recuperado de <http://news.bbc.co.uk/2/hi/business/7805008.stm>
- BBC News (2016, 16 de julio) *Así se vivió el intento de golpe en Turquía contra el presidente Erdogan*. Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-36811655>
- BBC News (2020, 5 de marzo) *Crisis de Refugiados En Europa: La Pugna Entre La UE y Turquía En La Que Los Refugiados Sirios Son ‘Manipulados Como Peones*. Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-51748094>
- DW (2020, 26 de Agosto) *Peligrosa disputa por el gas entre Grecia y Turquía*. Recuperado de <https://www.dw.com/es/peligrosa-disputa-por-el-gas-entre-grecia-y-turqu%C3%ADa/a-54705609>
- El País (2016, 6 de enero) *Alemania registra en 2015 un récord de 1,1 millones de refugiados*. Recuperado de https://elpais.com/internacional/2016/01/06/actualidad/1452107993_872192.html
- Hunt, Alex (2013, 23 de enero) *David Cameron speech: UK and the EU* - BBC News. Recuperado de <https://www.bbc.com/news/uk-politics-21013771>
- Paredes, Norberto (2020, 31 de enero) *Brexit: por qué Reino Unido fue siempre un miembro incómodo de la UE (y qué gana Bruselas con su salida)* - BBC News Mundo. Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-51220070>
- Read, Simon y Daniele Palumbo (2018, 12 de septiembre) *How did the financial crisis affect your finances?* BBC News. Recuperado de <https://www.bbc.com/news/business-45483636>
- Swissinfo (2020) *La crisis migratoria de 2015 en cinco momentos clave*. Recuperado de <https://www.swissinfo.ch/spa/la-crisis-migratoria-de--2015-en-cinco-momentos-clave/46002060>
- The Guardian (2016, 27 de julio) *Hungarian Prime Minister Says Migrants Are ‘poison’ and ‘Not Needed’*. Recuperado de <https://www.theguardian.com/world/2016/jul/26/hungarian-prime-minister-viktor-orban-praises-donald-trump>

Recursos electrónicos

- Amnistía Internacional (2016, 1 de abril) *Turquía: las devoluciones ilegales y en masa de personas refugiadas sirias ponen de manifiesto los fatídicos defectos del acuerdo entre la UE y Turquía*. Recuperado de <https://www.amnesty.org/es/press-releases/2016/04/turkey-illegal-mass-returns-of-syrian-refugees-expose-fatal-flaws-in-eu-turkey-deal/>
- Fieldhouse, Ed y Chris Prosser (2017) *The Brexit election? The 2017 general election in ten charts* - The British Election Study. Recuperado de

<https://www.britishelectionstudy.com/bes-impact/the-Brexit-election-the-2017-general-election-in-ten-charts/#.YLNSP6gzbIV>

Goodwin, Matthew y Oliver Heath (2016) *Brexit* vote explained: poverty, low skills and lack of opportunities | JRF. Recuperado de <https://www.jrf.org.uk/report/Brexit-vote-explained-poverty-low-skills-and-lack-opportunities>

Green, Jane, Jon Mellon y Chris Prosser (2016) What mattered most to you when deciding how to vote in the EU referendum? British Election Study. Recuperado de <https://www.britishelectionstudy.com/bes-findings/what-mattered-most-to-you-when-deciding-how-to-vote-in-the-eu-referendum/#.YLeB8qgzZaS>

Juncker, Jean-Claude (2017) presidente Jean-Claude Juncker discurso sobre el estado de la Unión 2017. Recuperado de https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/SPEECH_17_3165

Kurz, Sebastian (2016) Austria criticizes Germany on migrants, piles ‘pressure’ on EU. EUobserver. Recuperado de <https://euobserver.com/migration/132443>

Merkel, Angela (2015) Refugee policy: finding common answers / entrevista por ZDF. Recuperado de <https://www.bundesregierung.de/breg-en/news/refugee-policy-finding-common-answers-443560>

Richards, Kelly (2020) The financial crisis - impact on the UK economy. Recuperado de <https://www.cashfloat.co.uk/blog/money-borrowing/crisis-impact-uk-economy/>

Statista (2021) *UK: GDP Growth 1949-2020*. Recuperado de <https://www.statista.com/statistics/281734/gdp-growth-in-the-united-kingdom-uk/>