

LO COLECTIVO EN LO COLECTIVO

Espacios compartidos en los complejos de vivienda cooperativos,
realizados por el Centro Cooperativista Uruguayo en la década de 1970

Proyecto de Iniciación a la Investigación
Informe final
Autora: Mag. Arq. Juliana Espósito
Tutor: Arq. Luis Oreggioni
Grupo de investigación TALLER SCHEPS

ÍNDICE

I. CONSIDERACIONES GENERALES	05
II. OBJETIVOS	07
III. HIPÓTESIS	08
IV. METODOLOGÍA 2 ABORDAJES 2 TIEMPOS	08
V. ANTECEDENTES I. BASAMENTO SOCIOCULTURAL	10
VI. ANTECEDENTES II. EL HABITAR COLECTIVO	12
VII. LAS LÓGICAS DE LA FORMA COLECTIVA	16
VIII. PROCESO ABIERTO DOSSIER ABIERTO	17
IV. COVIMT 9	20
ENCLAVE LA UNIDAD VECINAL	24
DE PUERTA A PUERTA LA ESCALA DOMÉSTICA	26
ENVOLVENTE PUERTAS ADENTRO	30
V. CUCTSA 1	32
ENCLAVE LA PLANTA LIBRE	36
DE PUERTA A PUERTA LA CALLE EN EL AIRE	38
ENVOLVENTE UMBRALES	42
VI. APROPIACIONES RECORTES DE LA VIDA COTIDIANA	44
COVIMT 9	46
CUCTSA 1	50
VII. CONCLUSIONES	54

I-CONSIDERACIONES INICIALES

*“Cada día discutimos que lo único que existe son las relaciones y quizás puede incluso decirse que la finalidad de la vida humana consiste en llegar a percatarnos de los principios fundamentales de una vida completa de relaciones...”*¹

La investigación surge por la necesidad de aportar insumos sobre el espacio colectivo en la vivienda colectiva, abordados como objetos de arquitectura, en clave de investigación proyectual. El proyecto de vivienda colectiva afronta el reto de redefinir aquellos entornos de intercambio y fricción que caracteriza y da sentido a la idea de vivir en comunidad. Esta postura asume una doble modalidad, por un lado hablar de la manera en que entendemos los objetos específicos con que trabajamos, a través de una interpretación de la *realidad* de la pieza proyectada y por otro lado, ampliar el conocimiento de la arquitectura a través del *proyecto como trazador*.

La investigación viene predeterminada por un interés personal del estudio de lo formal y fenomenológico en los espacios comunes de las viviendas colectivas. La primera aproximación al movimiento cooperativo fue en calidad de visitante casual, que comenzaba a comprender la complejidad e historias de estas experiencias edilicias, pudiendo visitar en varias ocasiones los complejos producidos durante la década del sesenta y setenta. Sumado a esto y desde una mirada de la contemporaneidad, se vislumbra una crisis en la producción de vivienda social², por diversos factores que no interesa profundizar resulta evidente que, en el afán de generar soluciones habitacionales, se ha perdido la capacidad de desarrollar espacios compartidos de calidad. Parece pertinente visitar la producción de una época exitosa, afrontando el problema desde el ángulo del proyecto y de sus elementos de proyectación, en pos de delinear desafíos en el panorama actual de la vivienda colectiva.

El trabajo inicia un proceso de acumulación donde *el proyecto es el indicador de la investigación*, permitiendo *trazar* la forma de pensamiento que le da origen, el cual es *abordado esgrimiendo nuestro saber arquitectónico, nuestras capacidades específicas*³. También pretende ser el inicio de un Laboratorio de Investigación Proyectual, un posible instrumento para aprender desde la obra construida, un medio para vislumbrar aquellas prácticas proyectuales que han logrado proyectos arquitectónicos de gran calidad, germinadores y soportes de sólidas estructuras comunitarias.

¹ Bakema, Jaap. *CIAM 8. Relaciones entre el hombre y las cosas*. En *sistemas arquitectónicos contemporáneos*. J. P. Montaner. Editorial Gustavo Gili. Barcelona.

² A propósito de esta crisis, en el marco de programas de investigación impulsados por la Unidad Permanente de Vivienda, el programa I+P (investigación y proyecto) del DEAPA y el Laboratorio de Arquitectura Montevideo (MVDlab), acompañando la inquietud de un grupo de estudiantes y egresados que han puesto el tema en debate en la Facultad, se organizó un seminario para abordar con una mirada crítico-propositiva apoyada en la investigación proyectual, la producción de viviendas por el sistema cooperativo en el Uruguay contemporáneo. En este marco se generó un Seminario-Taller: La producción de viviendas por sistema cooperativo en el Uruguay del S XXI. “Se reconoce la necesidad de que nuestra Facultad impulse –en un proceso que involucre a múltiples actores– la lectura de un proceso históricamente reciente y reconocidamente exitoso, como forma de producir un conocimiento socialmente útil, que alimente nuevas prácticas y políticas. El hecho de que el 50% de la inversión pública en vivienda se destina actualmente al financiamiento de cooperativas, la ausencia de una revisión crítica del sistema, algunas alertas surgidas en distintos ámbitos en torno a desajustes del modelo en relación a las condiciones de la contemporaneidad, hacen de éste un tema relevante.” Extraído de <http://www.fadu.edu.uy/unidad-permanente-vivienda/seminariocoop1/sintesis/>

³ Gustavo Scheps entiende que hay tres dimensiones que vinculan el proyecto y la investigación: el proyecto como herramienta de proyecto, el proyecto como objeto de estudio y el proyecto como trazador. Estas tres dimensiones serían objeto en sentido amplio, en donde investigación y proyecto se ligan y deberían ser abordados desde la arquitectura y a través de nuestras capacidades disciplinares. Extraído en *Foro Montevideo de Arquitectura 2. Investigación y proyecto de arquitectura*. Autores: H. Berio, A. Del Castillo. 2010. FADU, UdelaR.

En palabras de Roberto Fernández “no se trataría así de espacios teóricos nitidamente demarcados ni de estructuras cognitivas y productivas formalizadas, sino en cambio, de anudamientos de nociones y procedimientos que van a la búsqueda de ciertos resultados proyectuales a la vez que trabajan nacionalmente con el *zeitgeist* al que pertenecen.”⁴

La investigación es principalmente exploratoria en 2 niveles: formal y fenomenológica. Miradas intencionadas contemporáneas de un proceso histórico particular, que pretenden aportar insumos al entendimiento disciplinar del programa edilicio colectivo. En este sentido, la exploración que se propone habilita una doble lectura independiente, a la vez que juntas integran una construcción sinérgica en 2 tiempos: el espacio proyectado y el espacio habitado.

Los casos de estudio representan a una generación de arquitecturas del Cooperativismo en Uruguay. Proyectos algo silenciosos que merecen la pena ser estudiados, no por ser paradigmáticos, sino porque son excelentes ejemplos de una arquitectura que se concibe desde la lógica del conjunto y que posiciona a las estrategias de diseño de sus espacios colectivos como base de organización programática. La década del 70 resultó ser un marco histórico alentador, momento en el que el Movimiento Cooperativo llegó a ser, en palabras de Raúl Vallés, *un auténtico sistema de producción y gestión social del hábitat*⁵. Ésta fue una etapa de construcción masiva de viviendas con un consecuente impacto en la definición y construcción del espacio colectivo social. En este período se conjugó en el quehacer profesional una demanda social masiva de proyectos con una actitud acorde con la tendencia disciplinar global de la época⁶.

El conocimiento acumulado sobre el Movimiento Cooperativo es abrumador. Su gran producción ha influenciado en la construcción de imaginarios sociales, siendo foco de interés de diversas ciencias y dentro mismo de la arquitectura de varias subdisciplinas. A lo largo de sus casi 50 años de historia se han producido unas 30.000 viviendas en régimen cooperativo. Desde los grandes conjuntos (las conocidas Mesas y Zonas) hasta los ejemplos de pequeña escala, en la modalidad ayuda mutua o ahorro previo, localizadas en todo el país, tanto en zonas periféricas como intermedias o centrales de la capital o pequeñas localidades⁷.

A su vez, la dimensión doméstica y urbana de la vivienda colectiva han sido la preocupación central de la edilicia colectiva, marcando la agenda de la arquitectura y del urbanismo desde la década de 1920. En el intento de dar respuesta a las exigencias económicas, sociales y culturales de las diferentes épocas se ha abierto un extenso campo de investigación sobre la unidad habitacional. Por otro lado, la inserción urbana de los conjuntos, entendidos como una pieza activa en la construcción de la ciudad, ha sido objeto de debate del urbanismo desde la postguerra hasta nuestros días. Pero en comparación, poco se ha hablado sobre los espacios intermedios de uso colectivo pero controlado. La organización de la forma construida y el modo de uso, apropiación o disfrute de estos espacios son los intereses del presente trabajo, en el afán de sumar este sesgo a la reflexión del problema de la vivienda contemporánea.

Los casos de estudio son 2: COVIMT 9 y CUCTSA 1, complejos edilicios contemporáneos entre sí, *fieles exponentes de un lenguaje formal y expresivo que evidencian una asimilación crítica de ciertas propuestas inglesas de los 60, en la intención de revitalizar el espacio público de uso vecinal como su*

⁴ Fernández, Roberto. *Lógicas del Proyecto*. Editorial Librería Concentra. Buenos Aires, Argentina. 2007.

⁵ Vallés, Raúl. *Una mirada al sistema cooperativo de viviendas en Uruguay*. En *Cooperativas de vivienda en Uruguay. Medio siglo de experiencias*. FADU, UdelaR. 2015.

⁶ Palabras de Luis Oreggioni, extraído de *mesa de debate: el espacio habitable. Los imaginarios en relación a la vivienda/el proyecto y la producción de nuevos imaginarios*. Disponible en <http://www.fadu.edu.uy/unidad-permanente-vivienda/seminario-coop1/md/>

⁷ Vallés, Raúl. Op. Cit.

*lenguaje*⁸. Edificios residenciales de escala mediana en un entorno semi-cerrado, con circulaciones separadas de las vías urbanas existentes. Dentro del equipo del C.C.U. el arquitecto responsable del proyecto de Covimt 9 fue Mario Spallanzani y los arquitectos responsables del proyecto de Cuctsa 1 fueron Nelson Inda, Isidoro Singer y Juan Carlos Vanini.

También se argumenta su elección por conveniencia operativa. Proyectos barriales donde la materialidad se repite: muro de ladrillo visto y vigas y losetas de hormigón -cualidades materiales identificadas con el quehacer del C.C.U- ambos persiguen lógicas de asociación a través de la circulación como concepto estructurador. Conjuntos de escala media que permite catalogarlos a través de piezas gráficas de similares características. Cabe aclarar aquí que esta clasificación primaria está definida según la relación proporcional que existe entre todos los espacios del complejo. Si bien Covimt 9 tiene 3 veces más viviendas que Cuctsa 1 (177 a 50), se evidencia un cuidado en el manejo de la gradación de las asociaciones entre los usuarios, la cual es definida por una paleta común de elementos tectónicos de interacción: alturas, profundidad y proximidad de volúmenes edificados, proporciones espaciales en las piezas de circulación, relación de circulaciones con bloques y con el conjunto, etc.

Los desafíos planteados en los 70 siguen vigentes, visitar los casos hasta hoy exitosos es una oportunidad para generar un marco crítico y reflexivo, referente de los paradigmas contemporáneos. Creemos importante posicionar el diseño del espacio colectivo como objeto de reflexión y debate de la vivienda colectiva, rescatándolo como una poderosa herramienta en la construcción de nuevos imaginarios urbanos y como mediador de tensiones sociales.

II - OBJETIVOS

OBJETIVO GENERAL

El propósito principal de este estudio es la obtención de un mayor conocimiento sobre las cualidades espaciales comunitarias de los complejos de vivienda, partiendo desde la convicción de que los mismos son clave para hacer mejores proyectos en un panorama actual de crisis en su especificidad tipológica y en su concepción como objeto activo socializador.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

Ensayar un sistema gráfico operativo como herramienta de investigación que habilite una lectura desde el proyecto como ideación, método abstracto aplicable a cualquier proyecto de vivienda colectiva.

Abordar particularmente 2 casos altamente calificados a nivel proyectual, en los que se identifican, recortan y analizan aquellos soportes espaciales que constituyen, significan y delimitan lo colectivo.

Dilucidar cómo estos espacios se han convertido en lugares vitales y cómo han sido recreados por la acción de sus usuarios desde el habitar contemporáneo.

⁸ Ferrero, Julia. *La vivienda evolutiva*. En *Vivienda Popular 98*. Si. Si bien describe a las Mesas, esta calificación también se puede aplicar a los casos de estudio de la presente investigación.

II – HIPÓTESIS

Como hipótesis inicial, se parte del supuesto de que existe una relación directa entre la forma construida y el relacionamiento entre los usuarios en y con el espacio.

La morfología, entendida como un todo, puede dividirse analíticamente en recortes espaciales sesgados: el recinto como un todo estructurador, la envolvente como límite y matiz entre lo público y privado, y el recorrido como la forma del movimiento. Dejando de lado el lenguaje del proyectista, se afirma que un proyecto de viviendas donde prime la organización espacial colectiva por sobre la mera sumatoria de unidades habitacionales, deberá dar respuesta formal a estos parámetros de diseño.

También se afirma que el éxito de estos espacios no depende enteramente de su excelencia de diseño. Si bien es un factor fundamental no es automáticamente determinante. No existen espacios definitivos o ideales, sino que existen experiencias proyectuales en relación directa con los colectivos sociales que los habitan y enmarcados dentro de un contexto determinado. El proceso proyectual será exitoso solo si existe una íntima vinculación entre la disposición de las organizaciones espaciales y la práctica real de la gente que la habita.

III-METODOLOGÍA. 2 ABORDAJES | 2 TIEMPOS

“Entendemos que el propósito de definir campos de teoría de la arquitectura pasa hoy por sistematizar el conocimiento crítico de las alternativas que ofrecen las variadas prácticas del proyecto... Una teoría que, en todo caso, permita especular sobre la cultura del final del proyecto, el cierre de un modo de producción de ideas y prácticas de arquitectura instaurado en la modernidad larga, sobre todo para alimentar la perspectiva de nuevas utopías críticas.”⁹

La metodología se fundamenta en el Proyecto como instrumento de investigación, dejando de lado el debate entorno al movimiento cooperativo y pensando desde el oficio de la arquitectura y su especificidad. Los proyectos son revisitados a través de herramientas gráficas y de representación, con la voluntad de desvelar aquellas líneas de pensamiento compartidas, describiendo un *conjunto relativamente lógico (en tanto coherente y comprensivo) de modos de practicar contemporáneamente la producción de proyectos*¹⁰.

Se intenta por un lado, descifrar las inteligencias de la forma construida a través de una mirada cualitativa; y por otro registrar la concepción subjetiva por parte de los usuarios, su aprehensión post-ocupación. El producto resultante es un proyecto en sí mismo que intenta definir, consecuentemente, un modelo de abordaje abstracto.

Luego de una primera aproximación a través de visitas testigo y relevamientos fotográficos, se accedió a planos originales del acervo histórico del CCU. El proceso de recolección de datos permitió una primera definición de cuestiones básicas que aceptasen reconstruirlos en paralelo. Se redibujaron ambos proyectos a través de piezas gráficas definidas y abstractas. El desafío gráfico está en la determinación de estas piezas, que asumen y construyen modalidades de producción proyectual, abstrayendo el diseño de lo colectivo a una paleta de elementos espaciales. Este esfuerzo por abstraer estos elementos de diseño permitiría, en una posterior síntesis, poder idear nuevas configuraciones para problematizar el partido colectivo contemporáneo.

⁹ Fernández, Roberto. *El proyecto final*. Montevideo : FADU : Dos Puntos, 2000.

¹⁰ Fernández, Roberto. *El proyecto final*. Op. Cit.

En el primer capítulo, se genera un registro gráfico sistemático de aquellas entidades espaciales que definen lo colectivo en los 2 casos. La información base son los planos originales, los cuales fueron cedidos por el CCU para su digitalización. Se encontraron diferencias entre los dibujos y la obra construida y se optó por abordar esta última, por lo que se actualizó la información gráfica a través de relevamientos en el sitio¹¹.

La metodología de abordaje es el diagrama, a la vez que herramienta de interpretación y de proyecto. El diagrama es una herramienta de expresión simplificada, pieza abstracta intencionada que informa más que representa. Es una técnica ambigua que condensa cierta cantidad de información que habla más de relaciones de elementos, en el que no importa tanto el hecho figurativo sino esas relaciones que se establecen. Se construyen así entendimientos de organizaciones formales, conjunto de variables compositivas que el proyectista dispone, articula o fusiona y del que la investigación se apropia, lo activa, lo ubica desde una mirada contemporánea. Trasladar el proyecto a piezas diagramáticas permite construir un nuevo proyecto, repensarlo, reinterpretarlo.

“La mera observación no es suficiente para aprehender el hecho arquitectónico, la representación de su imagen mediante el dibujo, obliga a indagar en profundidad en las relaciones e imbricaciones que se dan entre el todo y las partes y entre las distintas escalas de diseño. La reflexión gráfica cumple con la función directa de registrar, describir y comunicar las ideas de proyecto, y solapadamente abarca también la transmisión de las situaciones contenidas en el hecho.”¹²

“El diagrama es una herramienta para entender cosas... todas (las obras) pueden ser analizadas desde un pensamiento diagramático subyacente.”¹³

En el segundo capítulo, se analiza una dimensión fenomenológica asumida desde el hoy. A través de entrevistas y fotografías se evidencian aquellas influencias recíprocas que se han construido entre el espacio arquitectónico y el colectivo de usuarios. Se analizan las transformaciones espacio-temporales en relación a dos variables: las prácticas de los sujetos que la habitan y cómo éstos crean sus lugares dentro del lugar común; y los vínculos que se generan entre estos lugares y el contexto urbano inmediato, el barrio. A distintas familias se le hará una entrevista estructurada. A su vez, se seleccionará una familia tipo de cada complejo, a la cual se le hará una entrevista estructurada. Se analizarán las cualidades más salientes de las ocupaciones, y se valorarán en relación al complejo y entorno urbano. A su vez, se harán visitas testigos a los Complejos, en días de ocio, para documentar, a través de fotografías que rescaten, de manera instantánea los modos de convivir en el lugar común. En una última instancia, se vuelven a reconfigurar las piezas diagramáticas elaboradas, agregando la variable del habitar colectivo.

“El espacio existencial no puede ser comprendido por causas de las solas necesidades del hombre, sino únicamente como resultado de su interacción e influencia recíproca con un ambiente que lo rodea, que ha de comprender y aceptar.”¹⁴

¹¹ En esta primera instancia, se coordinó con la UPV, para aunar esfuerzos en la digitalización de la información, ya que la Unidad estaba trabajando en la elaboración de la muestra y posterior publicación *Cooperativas de Vivienda en Uruguay. Medio Siglo de experiencias*. Op. Cit.

¹² Fernández, Laura. *Arquetipos de una identidad urbana. Cafés y bares montevideanos (1900-1960)*. Disponible en <https://www.colibri.udelar.edu.uy/bitstream/.../FARQ-02-LauraFernández-webO.pdf>

¹³ Conversación con Diego Arraigada y Juan Manuel Rois. Santiago Pistone. En *A&P 4. Arquitectura: representaciones*. Agosto 2016.

¹⁴ Norberg Schulz, Christian. *Existencia, Espacio y Arquitectura*. Editorial Blume. Barcelona, España.

IV- ANTECEDENTES I. BASAMENTO SOCIOCULTURAL

“La gente siempre se sentirá profundamente conmovida por el sencillo proceso mediante el cual es capaz de generar un edificio viviente dando vueltas por el lugar, agitando los brazos, pensando conjuntamente, hundiendo estacas en la tierra...”

Es el momento en que por intermedio de un lenguaje compartido, la gente crea una imagen común de su vida compartida y experimenta la unión que este proceso común de creación genera en su interior.”¹⁵

En Uruguay, desde la aprobación de la ley de Propiedad Horizontal en el año 1946 la vivienda colectiva ha logrado convertirse en uno de los modelos de agrupación social y desarrollo urbano por excelencia. Pasados 20 años de habilitada esta Ley se elabora y aprueba el Plan Nacional de Vivienda, como resultado de un estudio sobre el problema integral de acceso al hábitat construido. Como herramienta legislativa del Plan, en 1968 se sancionó la Ley Nacional de Vivienda N. 13.728.

Esta Ley parte de la premisa de que toda familia debe poder acceder a una vivienda digna, sin importar sus recursos económicos y que es cometido del Estado fomentar la construcción de viviendas. Se definen criterios precisos de diseño de la unidad habitacional, tales como superficies mínimas y máximas de vivienda habitable o categorías de vivienda según el nivel económico del grupo familiar, pero poco se dice sobre los criterios que definen el complejo habitacional entendido como un sistema integral. Solo en el Art. 114 se establece que *“todos los organismos que participan en el sistema público procurarán la construcción de conjuntos habitacionales socialmente integrados, dotados de espacios públicos, de servicios sociales, culturales y recreativos y de unidades comerciales y/o de producción artesanal o agraria cuando corresponda.”¹⁶*

Sorprende aquí el uso del término “procurar”, que parece confirmar la percepción de la vivienda colectiva más como una solución habitacional y no tanto como un desafío de construcción del hábitat urbano. De la Ley se esboza, por un lado, el interés social de la vivienda y por otro, la necesidad de construcción cuantitativa de soluciones habitacionales según categorías directamente vinculadas a las clases sociales, definidas según parámetros económicos standards. Sugiere, de este modo, que el centro está puesto en acceder a los niveles mínimos de confort habitable unifamiliar y su consecuente beneficio a través de las ventajas de la asociación directa, pero no así en la construcción de dispositivos que exploren los beneficios de la vida en comunidad.

Esta política planificada estaba sostenida fundamentalmente por tres pilares: los subsidios estatales en sus diferentes modalidades, los promotores privados y las organizaciones cooperativas, formalizadas a través de los Institutos de Asistencia Técnica.

Interesa destacar que por primera vez se institucionaliza el cooperativismo como un sistema de producción habitacional. Conforme al Art. 130 de la Ley *“las cooperativas de vivienda son aquellas sociedades que, regidas por los principios del cooperativismo, tienen por objeto principal proveer el alojamiento adecuado y estable a sus asociados, mediante la construcción de viviendas por esfuerzo propio, ayuda mutua, administración directa o contratos con terceros y proporcionar servicios complementarios a las viviendas”¹⁷*.

¹⁵ Alexander, Christopher. *El modo intemporal de construir*. Editorial Gustavo Gili. Barcelona, España

¹⁶ *Plan Nacional de vivienda*. Ley 13.728

¹⁷ Art 130. Ley op. cit.

En palabras de Benjamín Nahoum, *acceder a la vivienda mediante una cooperativa de usuarios significa que el camino no será individual sino colectivo, que la solución se buscará por medio de la producción social y no del mercado, que la gestión la realizará el propio grupo, tomando todas las decisiones, que la propiedad servirá para unir y no para separar*¹⁸.

Las primeras experiencias piloto de vivienda cooperativa sentaron las bases del modelo de acceso a la vivienda en la L.N.V. El Instituto precursor responsable fue el Centro Cooperativista Uruguayo, el cual se formó en el año 1965, tres años antes de aprobarse la Ley. Surgido como un espacio de apoyo técnico y económico al movimiento cooperativo todo, específicamente en el área de la vivienda ha sido referencia constante, contando con una magnitud de producción arquitectónica reconocida a nivel nacional e internacional¹⁹. Desde su fundación se trabajó con equipos interdisciplinarios para desarrollar programas cooperativos que, a través de la organización social, han dado amplia respuesta a los problemas habitacionales.

“La experiencia ganada por el equipo técnico del C.C.U., en el desarrollo de la tarea, el propio volumen que fue adquiriendo la obra realizada, como las necesidades de adecuarse al deterioro de la capacidad de pago de los usuarios ha llevado a una tipificación y racionalización progresiva de las viviendas realizadas y de los conjuntos, tanto en su concepción espacial como en sus procedimientos constructivos.”²⁰

Mucho se ha dicho sobre este avasallante fenómeno de producción edilicia, siendo objeto de reflexión, debate e incluso sistematización de todas las disciplinas con injerencia en la construcción del hábitat social; pero lo que interesa aquí es rescatar la organización espacial del resultado construido, entendido como un todo colectivo más que como la suma de las partes. Devino de una decisión lógica acotar el período de estudio a la década del 70, período en que el Movimiento Cooperativo llega a la cima de su actividad constructiva²¹. La elección del cooperativismo por parte de los movimientos sindicales y barriales propició un ambiente favorable para la implementación de modelos paradigmáticos arquitectónicos, pruebas experimentales que trasladaron al contexto local el panorama global de la proyectación, el zeitgeist de la época.

El laboratorio fue la ciudad y la escala fue masiva. Según Jorge Di Paula *“el origen mayoritario de los integrantes de las cooperativas fueron sindicatos de trabajadores y, consecuentemente trasladaban al movimiento de vivienda, no solamente su experiencia organizativa y de lucha por los derechos de los trabajadores sino también los históricos debates ideológicos...La división ideológica de los partidos, de los sindicatos, de las cooperativas, se reflejaban también en los grupos técnicos y obviamente en sus expresiones espaciales”²²*.

Solo para cuantificar el período estudiado, hacia 1976, El CCU contaba con una bagaje producido de casi 3.500 viviendas²³, praxis que le permitió concretar en la esfera profesional un pensamiento disciplinar preciso, con expresiones espaciales tipológicas definidas. Según comentarios realizados

¹⁸ Nahoum, Benjamín. *Las cooperativas de vivienda uruguayas, los modos y las claves*. 2014

¹⁹ Datos obtenidos de la publicación CCU sector vivienda. 1961-1976. *Boletín del Centro Cooperativista uruguayo*.

²⁰ C.C.U. sector vivienda. Op. cit.

²¹ En 1975, 1 de cada 3 créditos solicitados al BHU correspondía al sistema cooperativo, siendo el punto álgido del fenómeno. Datos extraídos de *Una historia con quince mil protagonistas. Las cooperativas de vivienda por ayuda mutua uruguayas*. Dirección Editorial: Intendencia Municipal de Montevideo, División Espacios Públicos y Edificaciones. Compilador: Benjamín Nahoum.

²² Di Paula, Jorge. *La federación de Cooperativas de ayuda mutua de Uruguay como movimiento social*. Extraído de *Cuaderno Urbano 7*. Espacio, Cultura, Sociedad.

²³ Datos extraídos de C.C.U. sector vivienda. Op. cit.

por sus técnicos en publicaciones varias, conceptualmente se parte de la idea de vivir en comunidad. Al trabajar desde el inicio con el núcleo social, el esquema de asociación planteado refleja indefectiblemente el esquema de vida de los usuarios involucrados²⁴.

*"En tiempos en que era difícil desarrollar una labor profesional con cierta continuidad, el Centro Cooperativista fue para muchos de sus integrantes un verdadero laboratorio, tanto a nivel conceptual como en la práctica concreta de obra. Se desarrollaron líneas de trabajo no siempre coincidentes. Por un lado, el grupo inicial constituido por M. Spallanzani, M. Cecilio, L. Livni y luego M. Arana desarrollaron sus trabajos en una línea próxima al neomempirismo británico y nórdico... Esto dicho con mucha prudencia, ya que nunca las tendencias se manifestaron como tales sino más bien como matices y desarrollos de supuestos básicos comunes."*²⁵

En una reciente entrevista realizada al Arq. Mariano Arana, al respecto de los conjuntos cooperativos, comenta que constituyeron una auténtica usina de ideas renovadoras, en gran medida impulsadas por un grupo de arquitectos cuestionadores de los esquematismos de los CIAM; en particular, derivadas de las reflexiones del denominado TEAM X, cuyos planteos comenzaron por entonces a ser analizados, discutidos y divulgados por algunas de las Cátedras y Talleres de Facultad.²⁶

VI. ANTECEDENTES II. EL HABITAR COLECTIVO

*"Tras los repertorios de formas existen siempre implicaciones éticas, sociales y políticas; es decir, que existen relaciones entre las formas y las ideologías, y que cada posición formal remite a una concepción del mundo y del tiempo, del sujeto y del objeto."*²⁷

En palabras de Raúl Vallés, *la fuerte influencia del revisionismo del Team 10 a principios de los años 60, la experiencia y el contacto con algunas expresiones de corte más localista en la Europa de esa época, como la vivienda colectiva en Inglaterra u Holanda o la deslumbrante producción de Alvar Alto, se confunden con la producción local de maestros como Leborgne, Mario Paysse Reyes o el propio Eladio Dieste*²⁸. En palabras de Luis Oreggioni, *el rol de la arquitectura tuvo una doble condición, fueron grupos de arquitectos profundamente vinculados con la disciplina contemporánea a nivel mundial, capaces de transportarla a los actores locales y tecnologías disponibles, denotando una increíble capacidad de construir una inteligibilidad disciplinar para negociar con la gente.*²⁹

Estas experiencias estuvieron signadas por una fuerte actuación sinérgica entre un movimiento comprometido con la producción del hábitat y un colectivo técnico comprometido con el revisionismo moderno de la época. El lenguaje formal adoptado se basó en aquellas soluciones espaciales que propiciaran el encuentro frecuente e informal con el otro. De esta manera el proyecto edilicio es entendido como un enclave comunitario, como un barrio cerrado en sí mismo.

²⁴ Al respecto el arq. Miguel Cecilio en una entrevista comentaba: *"la primera (cooperativa) es una cosa interesante, que fue COVIMT I. Cuando la gente vio la exposición de Mario (Spallanzani)... luego de la exposición de Mario y de los elementos gráficos que presentó, la gente quedó en un silencio total, un silencio absoluto. Nosotros nos miramos y dijimos "esto no va a durar", y de repente uno empezó a aplaudir y todos aplaudieron a rabiar!*

Creo que Mario, a mi modo de ver, acertó mucho la escala, la textura. La gente quedó realmente enamorada. Cuando quedó el barrio hecho, fue referencia de otras". En *Cooperativas: una retrospectiva*. IHA, SMA, Farq. Parece importante destacar este compromiso de los usuarios para con la construcción del hábitat desde la concepción misma del proyecto así como en la capacidad del arquitecto de proponer una solución acorde al zeitgeist de la época.

²⁵ Lorente Mourelle, Rafael. La generación del 60. En el Arqua 15, 1999.

²⁶ Giordano, F., Leal, G. y Mazzini, A. Montevideo y el Grupo de Estudios Urbanos. La reivindicación de la ciudad. Premio A&D 2012. Ediciones MCV.

²⁷ Montaner, J.P. *Sistemas arquitectónicos contemporáneos*. Editorial Gustavo Gili. 2008

²⁸ Vallés, Raúl. Op. cit.

²⁹ Palabras de Luis Oreggioni, extraído de mesa de debate: *el espacio habitable...* Op. cit.

*"Los ingleses aparecen haciendo una arquitectura que tenía lo que yo llamo peso tectónico, una arquitectura que tenía volumen y cuya estructura era legible, no de términos corbusianos de lectura expresiva, sino de estructura como factor de orden, de organización y doctrinamiento de la obra. Esa síntesis de hormigón visto, de ladrillos, de volúmenes esencialmente duros, de huecos puestos en posiciones pensadas desde el interior al exterior, pero que del exterior al interior daban composiciones abstractas."*³⁰

La preocupación de los principales miembros del Team 10 era como crear una comunidad a partir del concepto de agrupación de las unidades de vivienda, objetando sobre el modelo funcionalista que se estaba desarrollando en ese momento. Asociación, identidad y flexibilidad fueron los conceptos base de sus teorías en pro de una arquitectura que pusiese en valor el contexto cultural y social de aquel entonces. El Manifiesto de Doorn fue el único documento que se publicó con la intención de plasmar los fundamentos en los que creían que se debería basar la nueva arquitectura. En él dedicaron especial atención a las circulaciones y los espacios comunes, considerando la casa como parte elemental de un sistema mayor.

*"...the Doorn Manifesto proposed: To comprehend the pattern of human associations we must consider every community in its particular environment... If the validity of the form of a community rests in the pattern of life, then it follows that the first principle should be continuous objective analysis of the human structure and its change."*³¹

En el noveno Congreso de CIAM en Aix-en-Provence los Smithsons introducen un nuevo concepto: *urban reidentification*. A través de las fotografías de Nigel Henderson mostraron escenas de la vida en la calle con la intención de transmitir el interés por la creación de vida en comunidad, alegando que la solución urbana debía basarse en la asociación humana, identificando un carácter jerárquico de las relaciones sociales y su interacción estructural, partiendo desde lo individual –la casa- hasta lo general –la comunidad-. Lo que se pretendía era que la arquitectura fuese un reflejo de la vida que tenía lugar en las calles y barrios, que tuviera un significado que fuera más allá de las necesidades funcionales, respondiendo a una necesidad social, más humana.

*"It is important to realize that the terms used, street, district, etc., are not to be taken as the reality but as the idea, and that it is our task to find new equivalents for these forms of association for our non-demonstrative society."*³²

Aldo Van Eyck, también perteneciente al Team X, desarrolló el concepto de *in-between*, definido por el arquitecto como el espacio de transición entre lo individual y lo colectivo, espacio propicio para favorecer las relaciones humanas.

En síntesis, la dimensión humana que caracteriza los postulados del Team X implica una actitud, una convicción de que el arquitecto es un agente social capaz de mejorar los modos de vida de las personas a través de una propuesta comprometida con la vida en comunidad. Es en este sentido que los casos de estudio poseen una doble situación exitosa, desde el aspecto proyectual reflejan aquellos sistemas que fueron desarrollados por el Team X como sistemas que reivindican la vida colectiva y que, en efecto, luego de más de 30 años de habitados, siguen siendo espacios activos y vitales de la vida diaria de sus usuarios.

³⁰ Livni, Luis. Ladrillo, formación e información. En revista Elarqa 16. 1995.

³¹ Smithson, Allison y Smithson, Peter. *Alternative to the Garden City Idea*. Team X Primer. 1956.

³² AA.VV. *team 10 - In Search of a Utopia of the Present*.

1950 1955 1960 1965 1970 1975 1980 1985 1990 1995 2000 2005

S



ROBIN HOOD GARDENS
Allison & Peter Smithsons

M



MARSELLA
Le Corbusier

L



GALLARATESE
Aymonino y Rossi

COMPLEJO RIOJA
Solsona y Asoc.



MALAGUEIRA
Álvaro Siza Vieira

BARBICAN

Chamberlain, Powell, Bon, Arup



KITAGATA
SANAA



CODAN SHINOME
Toyo Ito, et al



8 HOUSE
BIG

XL



PARK HILL
Lynn, Smith, Wormesley

GLOBAL
LOCAL

S



CUCTSA 1
CCU



COVIMT 9
CCU



JAUREGUIBERRY
ECO

M



UCOVI
CCU



COVICORDON
E. Palomeque

L



BULEVAR
CCU



LAS MESAS
CCU

XL



J. P. VARELA
CEDAS

VII. LAS LÓGICAS DE LA FORMA COLECTIVA

*“El sistema de reglas obtiene su estructura de dos maneras diferentes. Obtiene una estructura ‘horizontal’ del hecho que cualquier elemento particular, entrará en muchas reglas diferentes, de modo que éstas están unidas entre sí por sus elementos comunes. Y obtiene una estructura ‘vertical’ por el hecho de que cada elemento es parte de algún elemento más grande: de manera que los elementos más pequeños aparecen dentro de las reglas que definen al elemento más grande”.*³³

El habitar colectivamente es un partido arquitectónico donde la relación entre los dominios grupales e individuales cumplen un rol fundamental y es dentro de este carácter fuertemente imbricado que los espacios comunes presentan un potencial en el proceso de diseño. Desde el cooperativismo lo producido y sistematizado es mucho; desde la academia, el abordaje de la vida doméstica en la vivienda social ha sido definido y redefinido repetidas veces: su desarrollo tipológico dentro de la ecuación calidad/precio; limitantes que llevan implícito conceptos tales como repetitividad, medidas mínimas, producción en serie y el uso de materiales locales, entre otros.

Pero en comparación, poco se ha dicho sobre los espacios colectivos. Por enumerar algunas investigaciones recientes, se ha abordado lo colectivo como *espacio intermedio*, como *articulador* con el espacio urbano circundante, o bien como *paisaje cooperativo*³⁴; pero no se ha estudiado lo colectivo como sistema a ser diseñado. La creencia firme de que el diseño de estos espacios –que abarca todo lo que no sea de uso exclusivamente privado- es, hoy más que nunca, el desafío de la edilicia colectiva y fundamenta el presente trabajo.

Por medio de este estudio se pretende identificar aquellas lógicas proyectuales que nos orienten a mejorar la producción de arquitecturas colectivas. El abordar esta temática nos permite indagar sobre pautas y posibles caminos de resolución proyectual, estableciendo algunas claves proyectuales que simulen algunas reglas de juego para el abordaje contemporáneo de la vida colectiva.

*“No se trataría así de espacios teóricos nitidamente demarcados ni de estructuras cognitivas y productivas formalizadas, sino en cambio de anudamientos, de nociones y procedimientos que van a la búsqueda de ciertos resultados proyectuales a la vez que trabajan nocionalmente el zeitgeist al que pertenecemos.”*³⁵

Definimos lógica proyectual como un sistema de conceptos que definen resultados formales, *cuestiones básicas en derredor de las cuales parecen haberse construido estrategias optativas de actuación proyectual... que suponen armazones recurrentes, estilos, conductas vanguardistas tipificadas*³⁵. A través de la identificación y reconstrucción de componentes específicos, de sus relaciones y de las estrategias a través de las cuales el proyecto arquitectónico se convierte en una herramienta para investigar es que se construye un nuevo sentido sobre el quehacer disciplinar.

Lo que interesa aquí es definir lógicas del ambiente construido, cómo se constituye y estructura, afrontando el problema desde el ángulo del proyectista. Es en este sentido que el término de lógica proyectual se acerca mucho a la concepción de sistema.

“Dos ideas se ocultan en la palabra sistema: la idea de un sistema como un todo y la idea de un sistema generador... un sistema generador de sistemas es un conjunto de partes con normas que

³³ Kliczkowski, Guillermo y Kliczkowski, Hugo. Publicación del centro de estudios y proyectación del ambiente. Espacio Editora.

³⁴ Se rescatan las siguientes investigaciones académicas: Los espacios exteriores de la viv. de interés social (arq. Fanny Talice), relacional (diego perez).

³⁵ Fernández, Roberto. Lógicas del Proyecto. Op. cit.

³⁶ Fernández, Roberto. Lógicas del Proyecto. Op. cit.

*regulan el modo en que esas partes pueden combinarse... Un sistema generador no es la visión de una cosa única. Es un conjunto de partes con normas que regulan el modo en que esas partes pueden combinarse.”*³⁶

VIII. PROCESO ABIERTO | DOSSIER ABIERTO

*“La nueva arquitectura es la expresión de una nueva relación entre los hombres y el universo construido por el hombre. Cada vez más, un edificio está hecho de elementos individualmente colocados en una particular relación respecto al espacio total.”*³⁷

El instrumento de trabajo es el proyecto. Se plantea volver a pensar el proyecto arquitectónico y de este modo volver a proyectarlo. Investigar a través de la herramienta gráfica, reinterpretar, hacer explícitas ideas implícitas. Se aplicó un modelo de abordaje generalizable, primeros ensayos en un laboratorio que testea en los casos de estudio entidades que se consideran que definen el ámbito de lo público en lo colectivo.

En este marco, la investigación explora aquellas *arquitecturas* capaces de producir lugares en los que compartir actividades cotidianas o eventos espontáneos sin motivación aparente, espacios separados de la unidad habitacional y con un significado colectivo. Para esto se definen 3 estados de lo público, sesgos espaciales que soportan la vida colectiva:

EL ENCLAVE. la primera condición inherente de la vivienda colectiva es el límite dado por el predio y su entorno. Todo proyecto colectivo es conceptualmente una pieza delimitada. El lote como soporte y los requerimientos de los usuarios como programa son parámetros básicos de diseño. El abordaje del enclave como entidad espacial autónoma permite, por un lado, establecer distintas dimensiones del espacio doméstico, las densidades de apropiación, las escalas en juego según las formas de ocupación y sus consecuentes interacciones socio-espaciales. Por otro lado, a nivel macro permite definir un tipo de unidad urbanística y con ello reflejar un modelo de construcción de ciudad.

El enclave es el punto de partida de toda arquitectura. Es el momento en que las relaciones del conjunto se ponen en evidencia, tanto entre las piezas construidas como entre éstas y el vacío, lo no construido. También se definen pautas espaciales y silencios que definen el ritmo de la arquitectura. En este sentido, el enclave sintetiza una multiplicidad de relaciones y disposiciones en un mismo sistema.

Se introduce la noción de relaciones espaciales, que bien pueden ser preexistentes, contextuales, rígidas, ambiguas o difusas, por permitir una primera clasificación. Estas relaciones pueden diseñarse en el tablero del arquitecto o bien pueden generarse después, imponiéndose sobre el proyecto al punto de definir un nivel de vinculación diferente al planteado.

El elemento primario que conforma el enclave es el lote, la cota 0 al que según las normativas se le asocia un volumen de aire a ser habitado, es tridimensional. Haciendo nuestras palabras de Diego Capandeguy, durante la década de estudio, la adaptación tipológica y urbanística fue muy pragmática: fueron proyectos insulares que plantearon 3 estrategias de colonización del territorio, las cuales estaban definidas, básicamente, por la accesibilidad al predio: apropiación por desbordos en el segundo anillo periférico de la ciudad, colonización del vacío y del predio grande y profundo³⁸.

³⁷ Kliczkowski, Guillermo y Kliczkowski, Hugo. Op. cit.

³⁸ Bakema, Josep. *Forum N.7, 1956*. Disponible en *Manual del Team 10*. Op.Cit.

EL CAMINO. Entre las puertas del complejo queda cerrado el círculo de la vida colectiva controlada, lo que permite pensar que hay tantos círculos relacionales como caminos trazados entre puertas. Esta circulación está ligada al uso, a los tránsitos que se dan entre la unidad y el exterior –la ciudad-, entre viviendas vecinas, entre la vivienda y los servicios o el ocio, etc. El paseo mental por la vivienda colectiva implica salir del espacio privado, bajar escaleras, caminar un tramo, volver a bajar escaleras o seguir caminando, al reparo de algún techo por momentos, saludar al vecino, capaz sentarse en un banco mientras se conversa, seguir caminando, volver a salir...

El recorrido es un sistema espacial híbrido, a mitad camino entre lo masivo y lo individual. Implica un flujo y una longitud a recorrer. También define arquitectónicamente los grados de accesibilidad a los diferentes puntos. El recorrido es un soporte flexible, articulado y seccionado que vincula las 4 dimensiones del espacio (ancho, alto, profundidad y tiempo).

*"Para acceder a una vivienda que por la agrupación en altura no tiene la capacidad de entrar en contacto directo con el espacio urbano, se necesitan elementos de transición y de conexión con la calle. En la vivienda de alta densidad se hacen recurrentes esos elementos, que se convierten en motivo de exploración de diseño, al permitir simular el espacio público de la ciudad en el interior de la estructura."*⁴⁰

Los elementos principales que conforman el recorrido son el hall de acceso, rampas o escaleras, ascensores, corredores, galerías. Estos elementos pueden estar secundados con aleros, cancheros, bancos, zonas de descanso. En su configuración, el trayecto condiciona los modos de relación entre vecinos, y entre ellos hacia el barrio y la ciudad.

LA ENVOLVENTE. En Comunidad y Privacidad, Chermayeff y Alexander enfatizan la importancia de la transición que se produce entre el espacio público y el dominio de la vivienda privada. *"La articulación entre los dominios sucesivos y adyacentes, el grado de su separación, el modo preciso en que están relacionados entre sí, el tipo de transición que debe producirse entre ellos, son todas cuestiones de vital importancia, sean cuales fueren el tamaño y el número de los dominios"*.⁴¹

La envolvente es el resultado de las delimitaciones que se proyectan entre interior y exterior. Si bien la envolvente es, por definición, delimitadora del espacio y de la forma, lo que interesa aquí es rescatar el potencial a la hora de incidir en la vida en comunidad. Cuando hablamos de envolvente nos interesa hablar de espacialidades con ciertas variables: superficies que filtran, limitan, conectan o exponen. Se trata de *espesores tectónicos* que otorgan cualidades al primer contacto con el exterior, habilitando la privacidad y exposición dentro de la comunidad misma y entre el complejo y el contexto adyacente. Estos pueden ser ventanas, balcones, superficies de fachada, terrazas...

*Las obras que se presentan en el capítulo siguiente fueron relevadas, estudiadas, dibujadas y fotografiadas por la autora.

³⁹ Comentario extraído de la *Mesa de debate: el espacio habitable. Seminario-taller: la producción de viviendas por sistema cooperativo en el Uruguay del S XXI*. Op. Cit.

⁴⁰ A. Bahamón, M. Sanjines. *Alta densidad. Vivienda contemporánea*. Ed. Parramón arquitectura y diseño. Barcelona, 2008.

⁴¹ Chermayeff, Alexander. *Comunidad y privacidad*. Hacia una nueva arquitectura humanista. Ediciones Nueva Visión. Bs. As.

COVIMT 9

1974/1973

Bvar. José Batlle y Ordoñez 5118. Aires Puros, Montevideo

Cooperativa de vivienda por ayuda mutua de matriz textil

Arquitecto Mario Spallanzani

Centro Cooperativista Uruguayo

172 unidades de un nivel y dúplex

87 unidades de 2 dormitorios

68 unidades de 3 dormitorios

17 unidades de 4 dormitorios

Sistema constructivo: muro de ladrillo, vigas y losetas prefabricadas de H. Armado

Equipamientos colectivos: salón comunal, gimnasion, oficinas y locales comerciales



LA UNIDAD BARRIAL

“Las cooperativas de vivienda por ayuda mutua probaron en la práctica que adecuadamente orientadas, podrían generar hábitat urbano tanto en los aspectos físico-espaciales como socio-organizativos. Sus aspectos positivos fueron logrados en la medida que se organizaron colectivamente y potenciaron la participación del usuario, logrando en muchos casos construir ciudad”

La vivienda evolutiva. Julia Ferrero

“La nueva arquitectura es la expresión de una nueva relación entre los hombres y el universo construido por el hombre. Cada vez más un edificio está hecho de elementos individualmente colocados en una particular relación respecto al espacio total.”

Bakema. Forum N.7. 1956

“En el complejo de asociaciones que es una comunidad, la cohesión social solamente puede lograrse si deja lugar a la libertad de movimientos, y esto nos conduce a nuestra se-gunda ley: la altura. Proponemos niveles múltiples con calles en el espacio residencial. Éstas se entrelazarán en un complejo continuo de niveles múltiples, conectado en donde fuere necesario con los sitios de trabajo y con los elementos al nivel del suelo que sean necesarios a cada nivel de asociación.”

Allison and Peter Smithson. Aix de Provence. Ciam 9, 1953



La idea de recinto se gestó en los planes de reconstrucción de postguerra de Europa, en donde cada actuación incluía edificios residenciales en manzana semicerrada, con circulaciones peatonales independientes de las vías públicas de circulación. A nivel nacional, esta forma de agrupación fue recurrente en numerosos proyectos de vivienda colectiva localizados en lo que era la zona periférica montevideana en la década del 60 y 70. El CCU, en un intento de definir una idea de agrupación de viviendas que potenciase la vida comunitaria optó por morfologías con bloques bajos, medianos y altos complementados con equipamientos comunitarios, en un padrón único atravesado por un proyecto de parque urbano que continuaba hasta el arroyo Miguelete (no concretado).

La distribución de bloques es la sumatoria de varios agrupamientos de escalas menores. El predio tiene unas dimensiones extraordinarias, ya que equivale a casi 3 manzanas, situación posible solo en una realidad urbana periférica difusa, aún no materializada. Lo indeterminado limita el vínculo con lo exterior circundante, generando gradualidades en los matices de exposición o relacionamiento. Cuando las viviendas colectivas se sitúan en la periferia, la relación con el lugar apenas existe. La relación es más de rechazo o de indiferencia que de apropiación

Si bien el complejo está conformado por varios bloques, claramente se leen 3 fachadas con actitudes urbanas definidas:

_Frente urbano 1: fachada de viviendas relacionadas con el barrio, por ese entonces aún no urbanizado. Deviene en una respuesta antiurbana que los frentes de viviendas hacia la calle resulten ser su fachada posterior, con los patios cercados en sus perímetros.

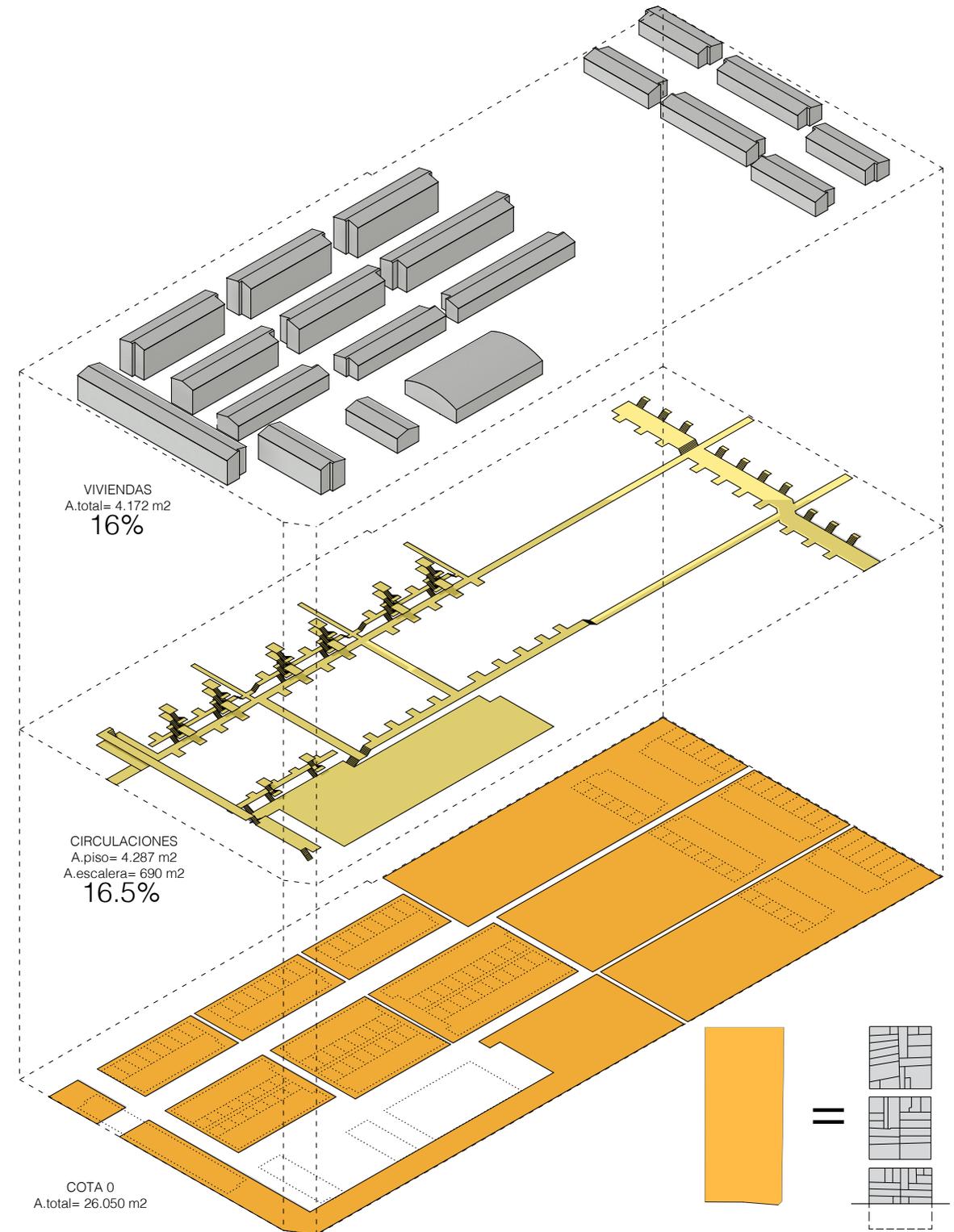
_Frente urbano 2: sobre el boulevard, con un basamento de relleno se genera un ingreso jerarquizado. En este bloque se ubican los locales comerciales en planta baja.

_Frente urbano 3: mirando al posible parque al lado del Miguelete se ubican los programas sociales y de ocio.

En la definición de estas lógicas de agrupación, se evidencia la intención de que los espacios de usos masivos estén vinculados hacia el exterior del recinto, colindantes con un parque urbano que en los hechos no se concretó. Pero cabe destacar que las viviendas se miran a si mismas, potenciado la empatía entre los vecinos. Esta lógica también se potencia con la ubicación de los sistemas de circulación, todos ubicados *puertas adentro*.



COVIMT 9 | PROYECTO DE ALINEACIONES. 1974



COVIMT 9 | DESARROLLO AXONÓMETRICO

En los archivos del CCU se encontraron plantas de anteproyectos donde se va trabajando la idea de calle en sus diferentes acepciones. En un principio, la calle vehicular formaba parte de la propuesta, segmentando el proyecto en 3 manzanas. En un segundo anteproyecto la calle vehicular desaparece dando lugar a un espacio verde abierto en relación con la propuesta de parquización del arroyo Miguelete. Aquí la calle corredor elevada toma protagonismo, la cual se plantea como plataforma exenta de los ingresos de las unidades. Este plano permite conjeturar, a simple vista, la importancia que el proyectista le otorga a las circulaciones, evidente en la relación proporcional entre la circulación y los bloques.

El proyecto construido disminuye la huella circulatoria en planta, llevándola a piezas independientes, conectadas a la cota 0. Estas piezas se disponen perpendicularmente al ingreso de las unidades, volando por sobre las circulaciones en planta baja. Esta decisión de proyecto le otorga al complejo una riqueza espacial tridimensional, que exagera la vigilancia instintiva de los vecinos sobre los espacios comunes, potenciando esa sensación de domesticidad y empatía entre los usuarios.

Esta propuesta se basa en la superposición de 3 tipos de viviendas: dúplex en planta baja, vivienda en segundo nivel primera y vivienda en tercer nivel. La mayor densidad se ubica cerca de la Avenida, dejando un amanzanado más residencial y tradicional al fondo de la parcela. En los anteproyectos anteriores se evidenciaba una idea más clara de agrupación de viviendas y si bien las exigencias externas disminuyeron el carácter de del proyecto entendido como unidad vecinal, el proceso de estudio de la calle en el aire dio como resultado unas piezas circulatorias destacables.

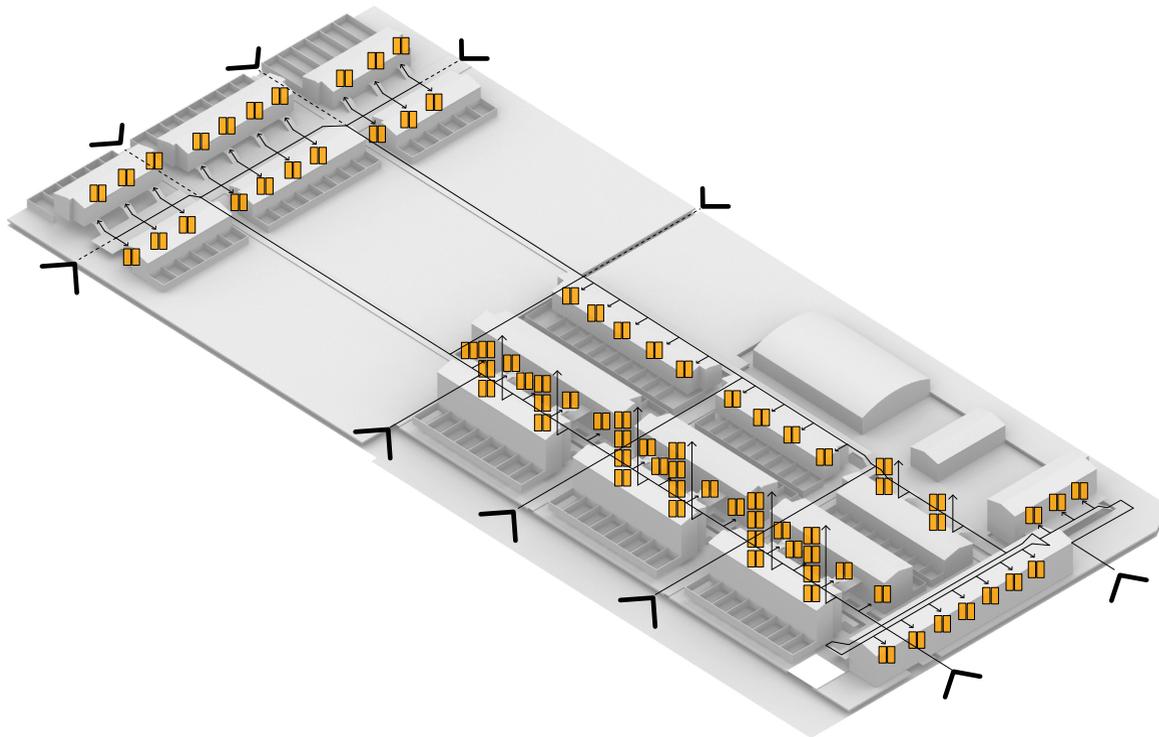
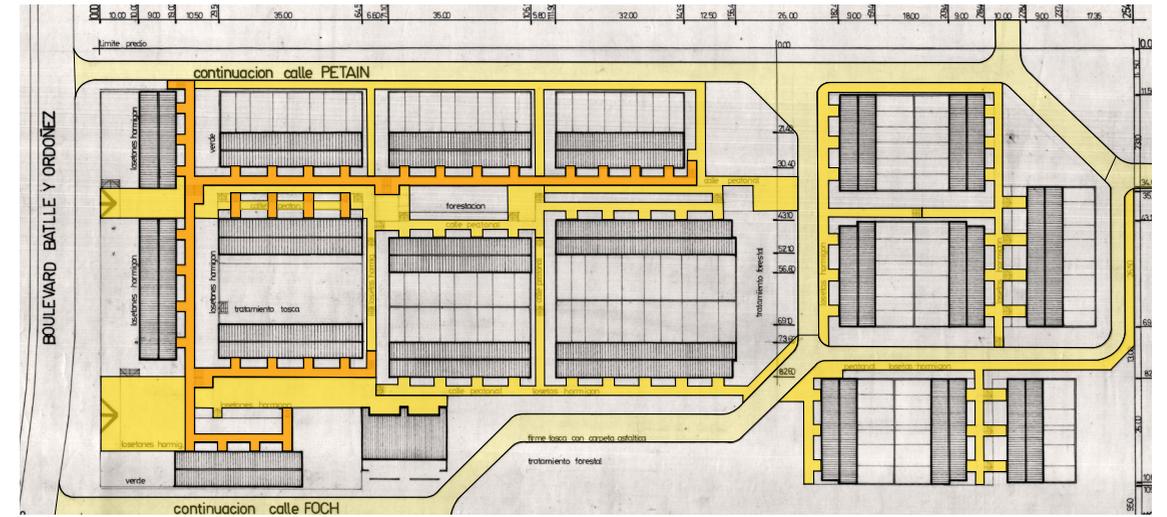
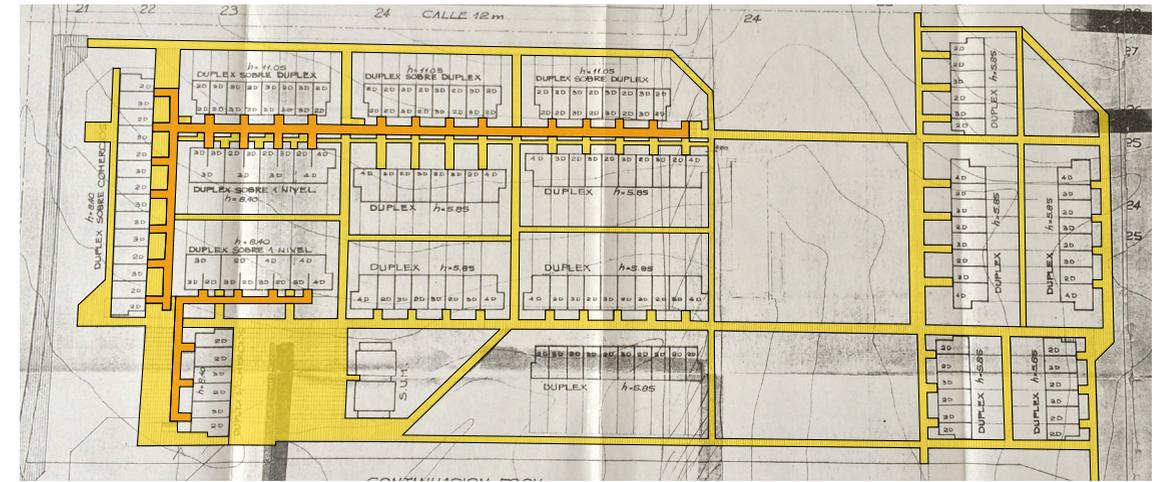


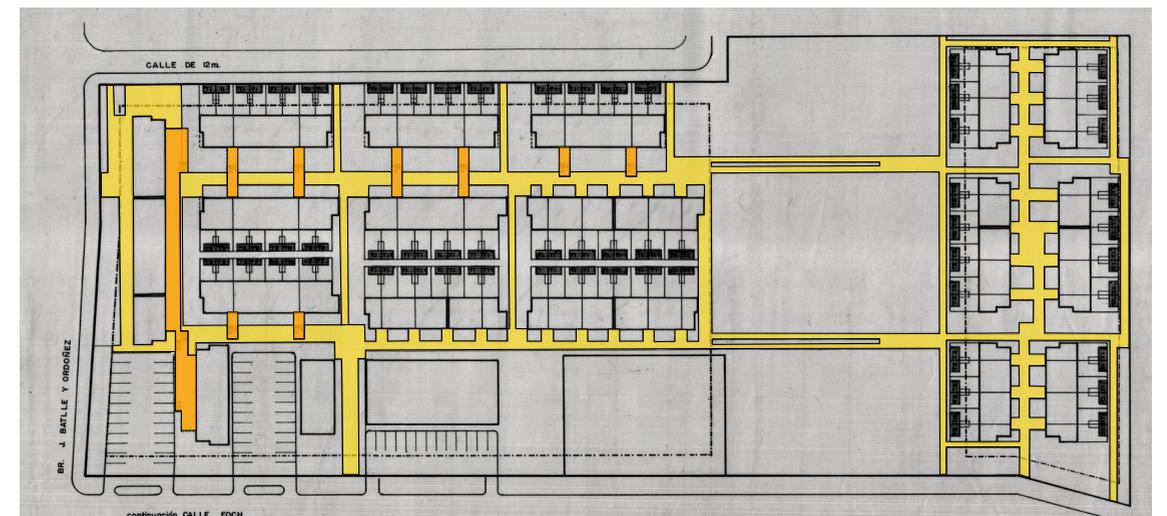
DIAGRAMA DE CIRCULACIONES Y ACCESOS A VIVIENDAS



ANTEPROYECTO. 1973



ANTEPROYECTO. 1974



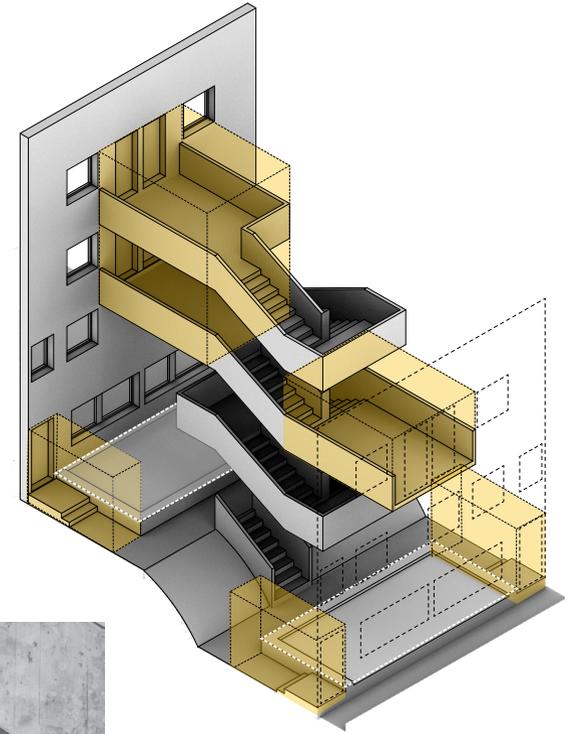
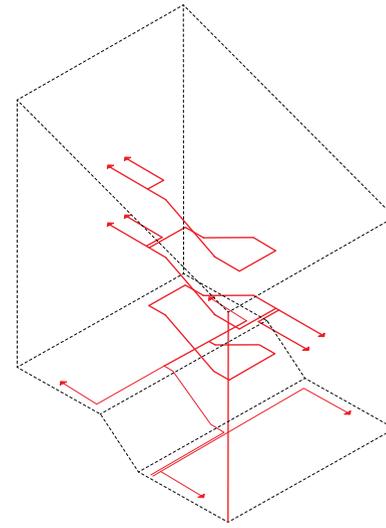
ANTEPROYECTO APROBADO POR I.M. 1975

La topografía juega un papel fundamental, ya que el uso de desniveles da como resultado "lugares dentro de lugares", habilitando visuales cruzadas entre los espacios controlados. Además los desniveles se disponen de tal manera que se desplazan en altura los ingresos a las unidades, evitando vinculaciones visuales directas. Cabe destacar aquí la importancia de ubicar en planta baja una unidad dúplex y por encima 2 unidades simples, decisión que fuerza al corredor a llegar hasta el último nivel, decisión clave para enfatizar las piezas de circulación como idea base de vivir en comunidad.

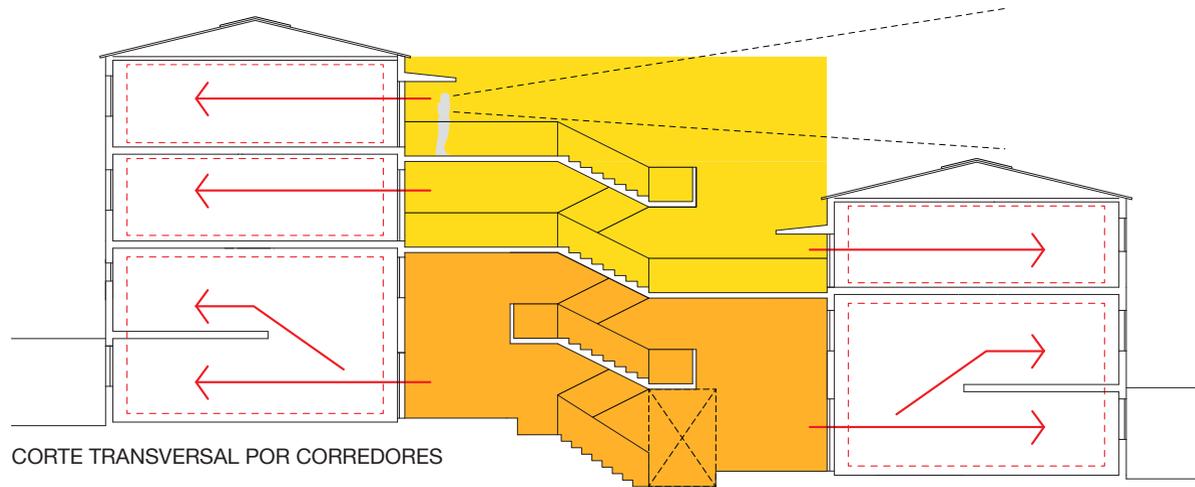
El proyecto resultante es una simbiosis entre la calle en el aire con una tira adosada y los bloques de vivienda apareadas con escalera exterior compartida. A su vez, plantea diferentes modos de acceso según la situación de la vivienda. Este proyecto traduce la escala doméstica al espacio colectivo a través del uso de desniveles, retranqueos en las fachadas y una circulación cargada de elementos.



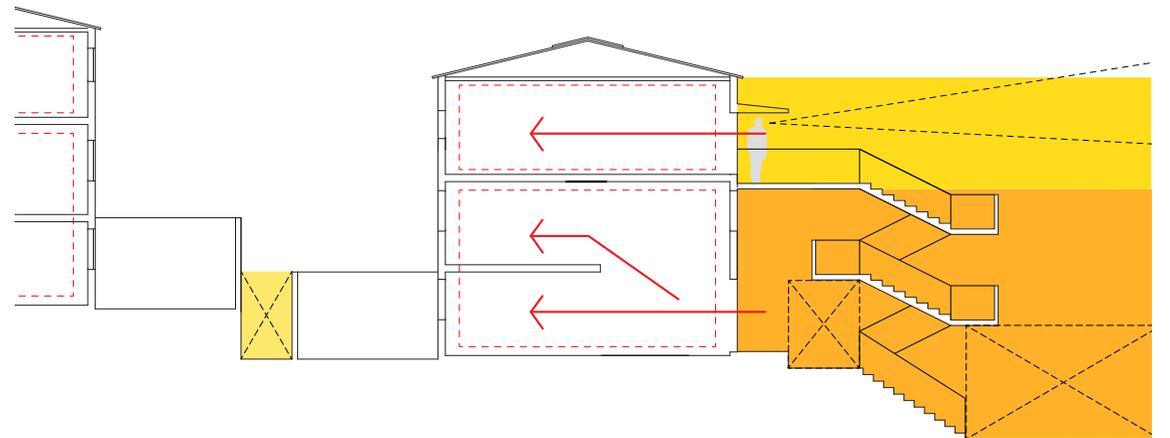
VISTA DESDE EL CORREDOR BAJO



VISTA DESDE EL CORREDOR ALTO



CORTE TRANSVERSAL POR CORREDORES



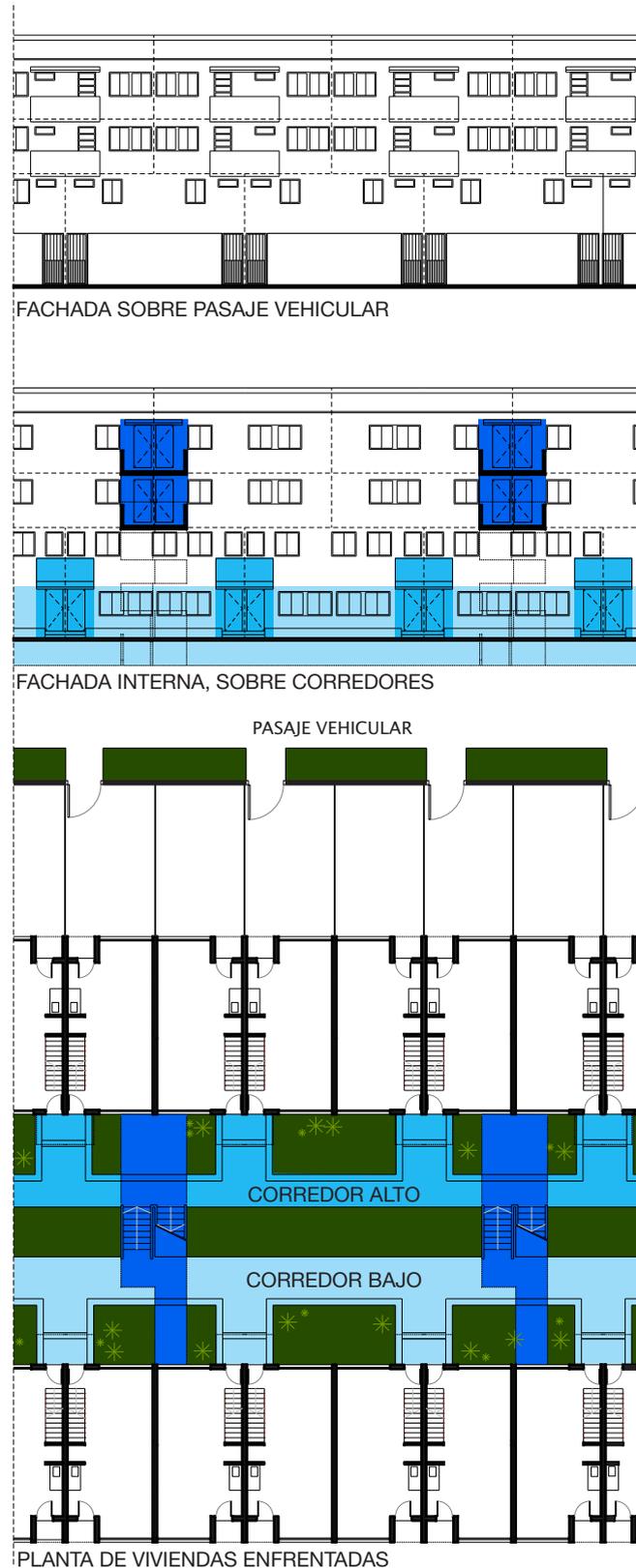
ENVOLVENTE | PUERTAS ADENTRO

Genéricamente, las tipologías de vivienda del CCU tienen una fachada principal de acceso y una posterior de servicio. Teniendo un predio tan extendido y con calles perimetrales urbanas, llama la atención que el ingreso principal de las unidades se disponga hacia el interior del complejo, dejando como fachadas urbanas la parte trasera de las viviendas. Este tipo de disposición permite dos lecturas que se contraponen, una a nivel urbano y otra a nivel de organización interior.

A nivel urbano se genera una ruptura, ya que es el área de servicio que se expone a la ciudad y por ende el interior de la vida doméstica; lo que comúnmente es el fondo pasa a ser el frente; lo accesible desde la ciudad es el desorden que toda familia oculta. Al momento de diseñar el complejo, el entorno urbano- ese tercer anillo periférico- estaba en construcción y si bien había proyectos estratégicos no se sabía bien cual iba a ser el carácter de la zona, la decisión de negar lo urbano es una decisión de proyecto.

Al disponer los ingresos de las unidades en el interior del complejo, se logra una fuerte cohesión vital entre los vecinos. A través de un cuidado manejo de la disposición de las unidades, los corredores, los canteros y del uso del desnivel se logra que el encuentro cotidiano social se genere de manera natural.

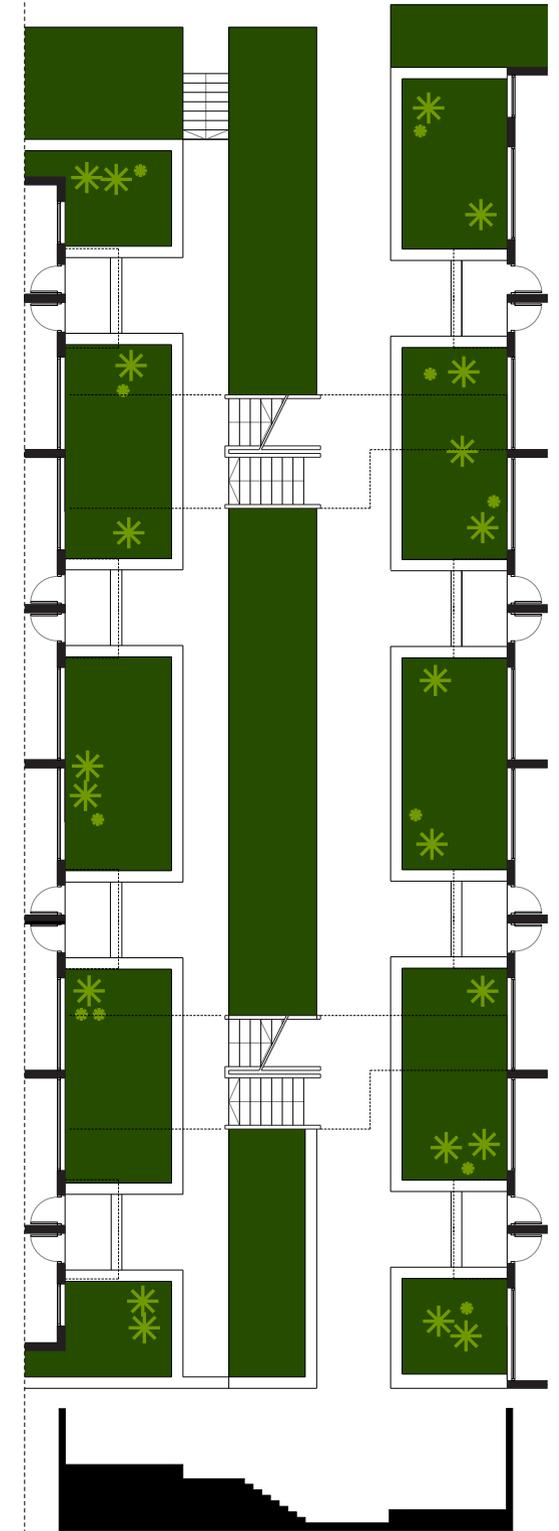
Los desniveles entre bloques rompen con la cercanía entre los opuestos, protegiendo la intimidad de las viviendas enfrentadas. Las ventanas no coinciden en altura, estrategia de diseño que dificulta la visual directa entre interiores. Los corredores generan una trama de circulaciones tridimensionales que sumado al desfazaje entre el dúplex en planta baja y primer piso y las unidades superiores genera una variedad en la repetición.



Cada unidad tiene un patio frontal compartido y delimitado por canteros. Estos patios forman un espacio fuelle, elemento de diseño que filtra la privacidad y sirve a la vez como extensión del interior, espacio bisagra entre lo público y privado (estrategia proyectual ampliamente usada en las cooperativas planteadas por el CCU). Por las dimensiones de los canteros, funcionan también como bancos y hay tantos bancos como quiebres en la disposición de los patios.

La envolvente así toma un espesor, no es simplemente pasar del interior al exterior sino que existen gradualidades de lo público. Todas estas estrategias generan una sinergia colectiva. Son recursos espaciales que están utilizados en conjunto, generando un proyecto rico en sucesión de lugares.

“Entrar o salir, ingresar, abandonar o permanecer, son muy a menudo alternativas penosas. A pesar de que la arquitectura no puede prescindir de esta verdad, puede sin embargo contrarrestarla mitigando sus efectos en lugar de agravarlos. Demorarse es humano... la arquitectura debería ser concebida como una figuración de lugares intermedios claramente definidos... implica una ruptura con el concepto contemporáneo (llamémoslo enfermedad) de la continuidad espacial y con la tendencia a borrar toda articulación entre los espacios, es decir entre el afuera y el dentro, entre un espacio y otro (entre una y otra realidad)”





CUCTSA 1
1972/1975
Joaquín Suarez 3571 esquina 19 de abril. Prado, Montevideo
Fondo Social para la Vivienda
Arquitectos Isidoro Singer, Nelson Inda y Juan Carlos Vanini
Centro Cooperativista Uruguayo
50 unidades dúplex
25 unidades de 2 dormitorios
17 unidades de 3 dormitorios
08 unidades de 4 dormitorios
Sistema constructivo tradicional, estructura de hormigón y ladrillo visto
Equipamientos colectivos: salón de usos múltiples y cocheras

LA VIDA DE LAS CALLES

"El partido adoptado considera una estructura lineal basa en una calle peatonal principal desde la cual se accede a las circulaciones verticales de los bloques"

Ética y estética del ladrillo. Juan Manuel Bastarrica

"Los ingleses aparecen haciendo una arquitectura que tenía lo que lo llamo peso tectónico, una arquitectura que tenía volúmen y cuya estructura era legible, no en términos corbusianos de lectura expresiva, sino de estructura como factor de orden, de organización y doctrinario de la obra. Esa síntesis de hormigón visto, de ladrillos, de volúmenes esencialmente duros, de huecos puestos en posiciones pensadas desde el interior al exterior, pero que del exterior al interior daban composiciones abstractas de gran calidad... Yo creo que ese fue el sustento que explica las cooperativas de vivienda... no en términos de copia sino de basamento cultural."

Ladrillo, formación e información. Entrevista al arq. José Luis Livni

"El bloque de unidades era el nuevo elemento básico que podía ser multiplicado hasta crear una superestructura, un nuevo patrón urbano de asociaciones urbanas... el concepto de "calle en el aire", de los Smithsons era el ingrediente principal. La galería que oficiaba de acceso a las unidades era concebido como el espacio propiciador de la jovialidad de las asociaciones humanas"

Team X 1953-1981. In search of an utopia of the present. AA.WV

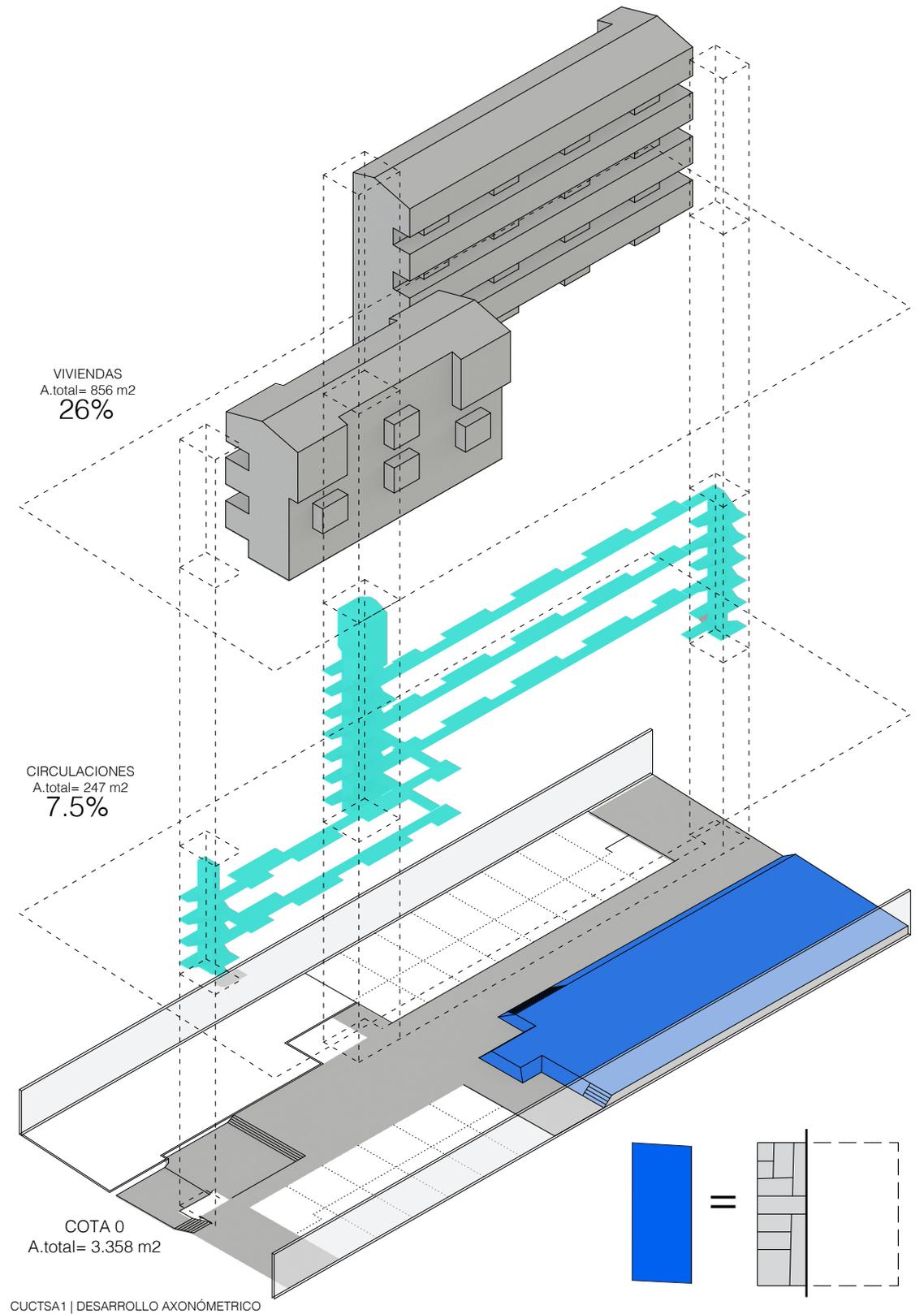
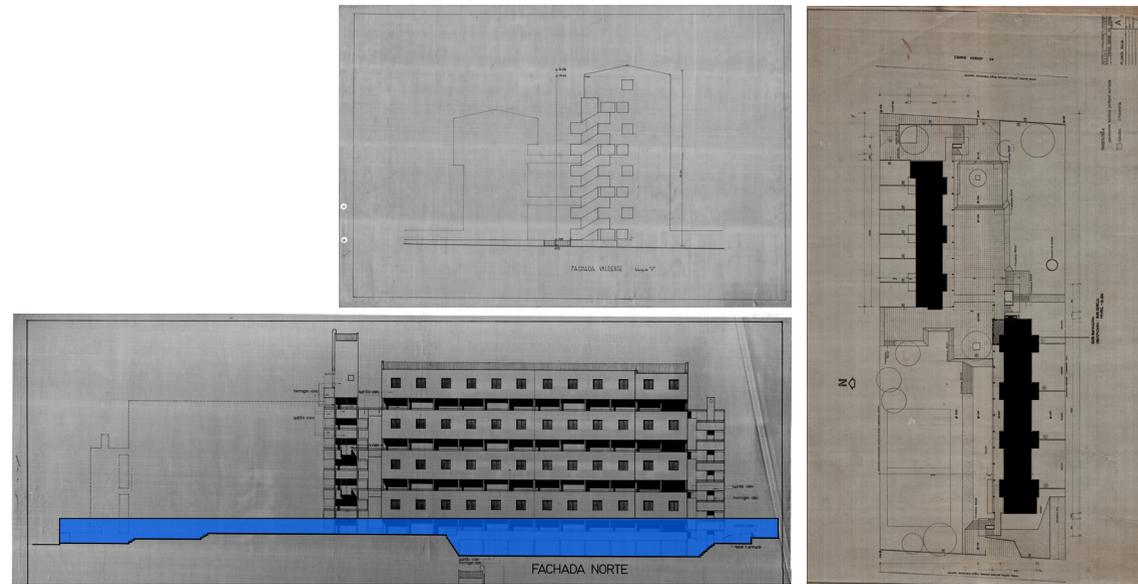


La disposición de placas con corredores de acceso es una agrupación muy recurrente en numerosos proyectos de vivienda colectiva. A diferencia del caso anterior, el proyecto se ubica en un terreno en zona consolidada, lote pasante entre medianeras y con 2 salidas a calles públicas. Es un conjunto de escala mediana, construcción en altura con gran incidencia en un entorno urbano bajo.

También encontramos discrepancias entre el proyecto inicial y el finalmente construido. Según planos de anteproyecto encontrados en los archivos del CCU, se planteaba un juego de niveles entre los bloques, favoreciendo a la creación de espacios domésticos reconocibles. Sumado a esto, la planta baja se disponía libre, con pilotis que marcaban hileras de estacionamientos semicubiertos y se accedía a todas las unidades a través de las galerías semicubiertas. En el proyecto definitivo se simplificó la cota 0. Se eliminó el estacionamiento nivelando la explanada de acceso y se dispusieron viviendas en planta baja al mismo nivel que la explanada. Si bien el espacio corredor implícitamente delimitado por un semicubierto, éste se encuentra al mismo nivel que la explanada de acceso colectiva.

La estrategia de desfasar los bloques entre si genera un juego espacial de apropiación de todo el lote, solución que parece conveniente para un terreno de proporciones alargadas. Esta disposición de bloques genera una dicotomía a nivel urbano: una planta baja libre, accesible desde las veredas urbanas, abierta a ser traspasada por lo público; a la que se le superponen volúmenes ciegos en sus fachadas urbanas, mientras que hacia las fachadas interiores se vuelca la vida de las unidades. A esto se suma que la ubicación de las cajas de circulaciones verticales dificulta una franca relación visual entre los bloques y la vereda pública.

La planta libre accesible posiciona al complejo como un objeto que reflexiona sobre el barrio, que se integra y busca vincularse con los vecinos circundantes, ya que la altura de los bloques permite ver el perfil del barrio, su vida interior. Este sentido comunitario del complejo se ve parcialmente interrumpido por la posterior colocación de rejas perimetrales, que si bien imposibilita la libre circulación pública, no obstaculiza las relaciones visuales que se dan en los niveles superiores.



La adopción de una galería corredor como pieza conectiva y circulatoria es una solución repetida mecánicamente en la vivienda social, tanto por los pioneros del Funcionalismo, como más tarde por los que batallaron contra el radicalismo moderno. La sección con galería alimentando a unidades dúplex es quizás la sección más imitada y versionada en la historia de la vivienda social.

En este caso se utiliza el recurso de socavar el volumen en la fachada, generando un espacio contenido con una continua línea de sombra. La baranda es de mampuesto macizo, otorgando a la circulación el carácter de galería sin cerramiento de vidrio. Si bien responde al concepto de calle elevada, materialmente es una galería semicubierta. Las viviendas de planta baja son accesibles desde el gran espacio libre de la explanada, repitiendo la sustracción del volumen para acceder a través de una galería semicubierta pero nivelada con la explanada.

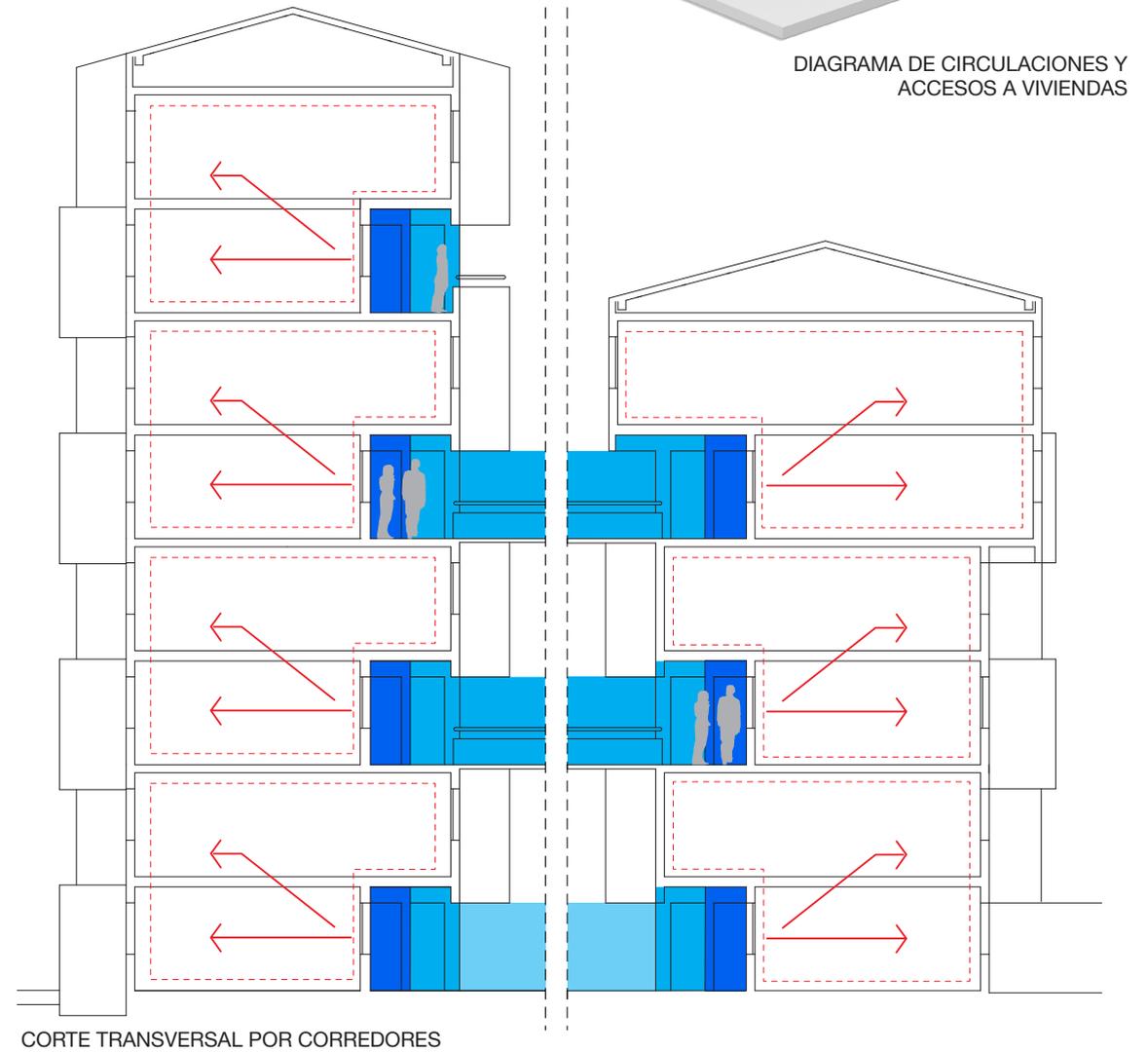
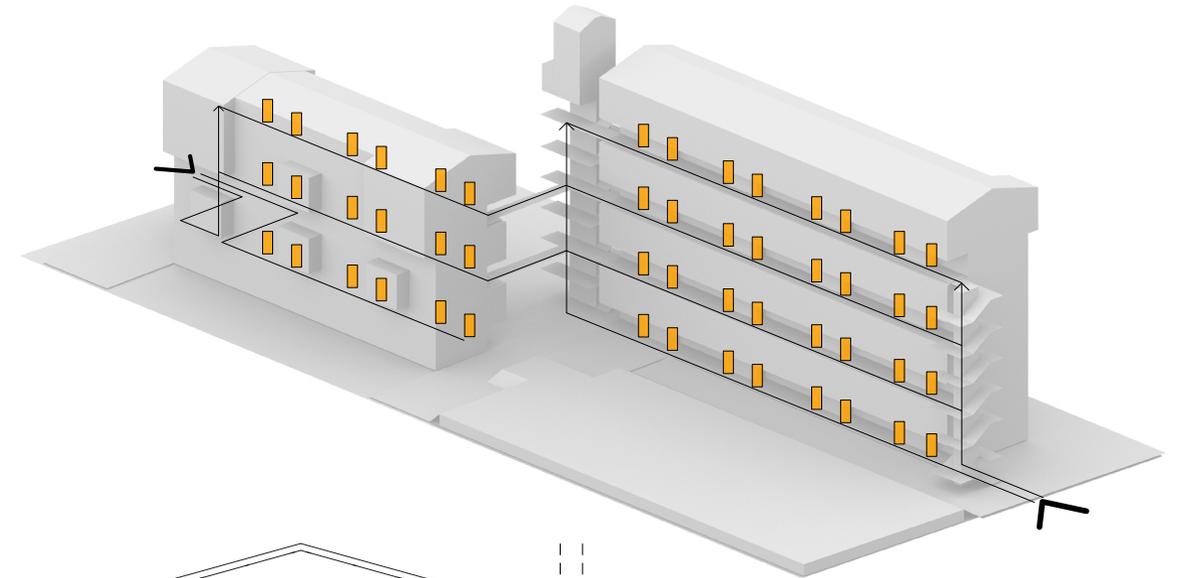
Las piezas circulatorias, en los niveles superiores se conectan entre bloques por pasarelas semicubiertas, creando un elemento urbano, que lejos de cerrarse en sí mismo, permite un reconocimiento amplio del entorno inmediato. Si bien por la escala de los bloques se puede prescindir el uso de este recurso espacial (son dos bloques compactos que tranquilamente podrían funcionar de manera independiente), esta decisión proyectual le suma al complejo el carácter de pieza urbana, transformándola en un elemento ambiguo.

Lejos de adoptar una postura radical, estos conectores son piezas con las mínimas dimensiones como para generar un paseo continuo, con un ancho que varía entre 2.10 y 1.20 metros, permitiendo el recorrido de todas las viviendas. En él se suceden una serie de eventos espaciales relacionales: vínculos parciales con las viviendas del bloque vecino, visuales directas hacia las 2 calles, encuentros con los núcleos verticales y con los accesos individuales, modificando la percepción del entorno a través del recorrido.

Estas galerías se transforman en espacios de socialización, utilizando el flujo como oportunidad para el evento. Interesa destacar el manejo variable del ancho de la galería, generando espacios estancos sin interrumpir el movimiento. Estos espacios habilitan usos variables más allá de lo meramente circulatorio. Sumado a esto, la disposición en planta de unidades espejadas genera un espacio propicio para la extensión de la vida privada hacia la galería, ofreciendo un ambiente propicio para el vínculo exterior-interior de la vivienda en hilera.

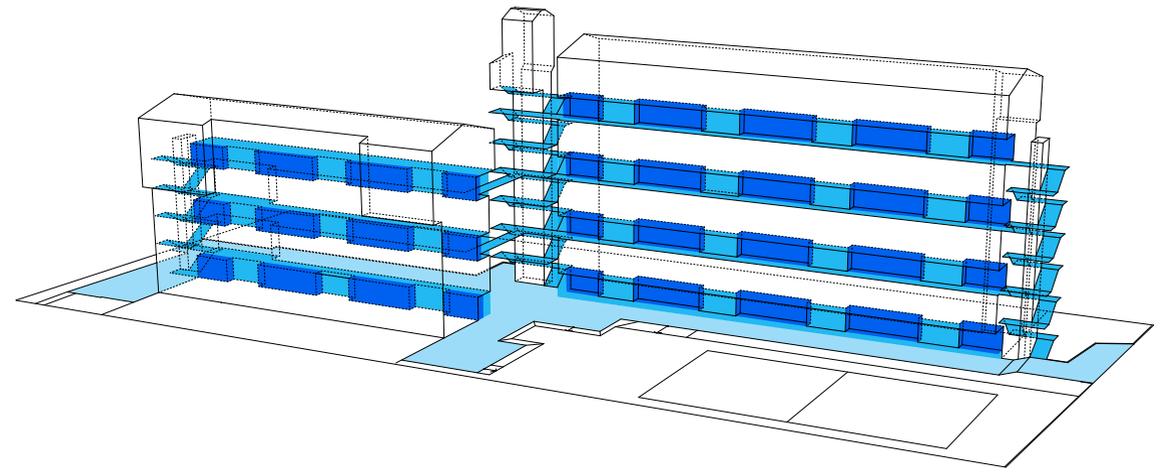
“Las formas de articulación e intersección tienen como misión potenciar las conexiones formando plataformas, calles peatonales, pasos elevados, escaleras mecánicas y elementos de transición”

J.P. Montaner. Sistemas arquitectónicos contemporáneos

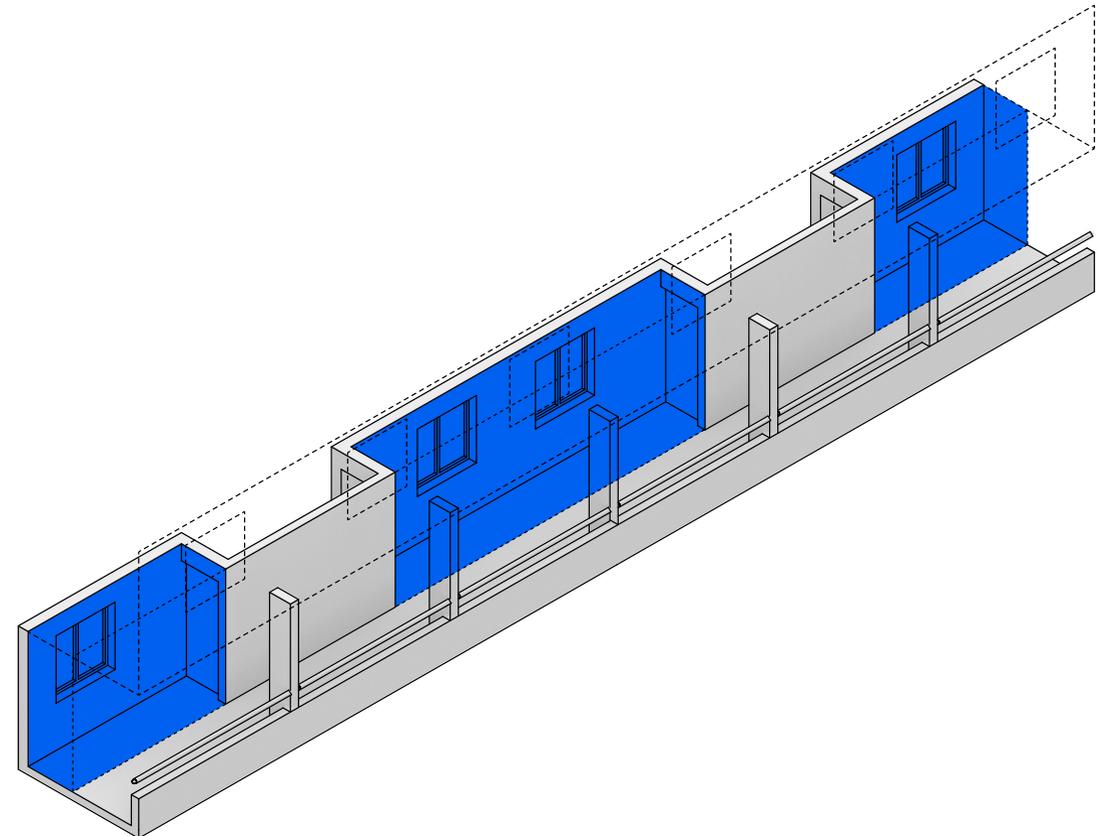




EL CONCEPTO DE CALLE EN EL AIRE ES EL MÁS VERSIONADO EN LA VIVIENDA COLECTIVA CONTEMPORÁNEA



AXONOMETRÍA. CORREDORES + FUELLE



ESPACIO FUELLE EN RELACIÓN AL CORREDOR

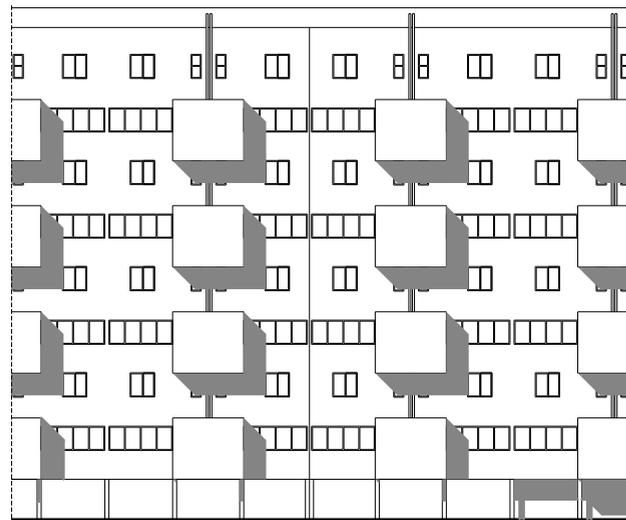
ENVOLVENTE | UMBRALES

Se vuelve a aplicar la tipología dúplex del C.C.U. con un frente servido y un contrafrente de servicio. Se generan dos espacios fúeles adyacentes a las placas, uno conteniendo lo doméstico y privado y el otro conteniendo los flujos de movimiento y roce colectivo.

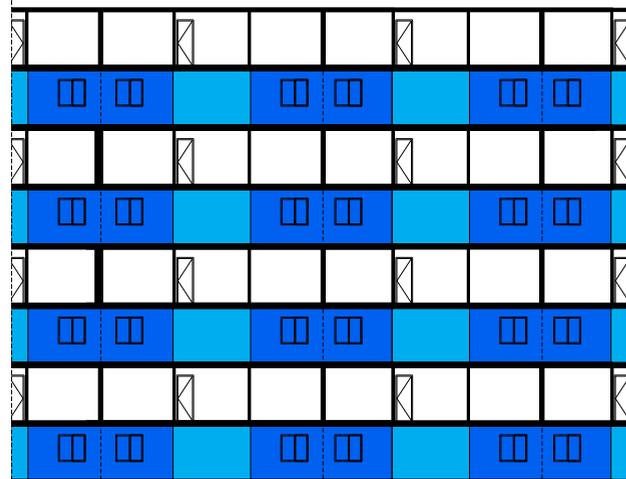
La separación de los bloques con la medianera es de 6 metros, distancia mínima para una ventilación e iluminación en relación a la altura de los bloques que permita tapar lo sucio, dejar lo oculto a la espera de la densificación urbana. Aquí no importa tanto la orientación de los bloques, sino que los espacios de servicio queden mirando hacia fuera del complejo, o sea, hacia el interior de la manzana.

En el lado opuesto, la fachada que mira al corredor se retranquea, permitiendo que la galería varíe el ancho para generar pequeños espacios estancos relacionados directamente con el acceso a las viviendas. Estos espacios funcionan a 2 entradas enfrentadas. Este ensanchamiento tiene el espesor de una puerta de acceso, es como si estas puertas enfrentadas se proyectaran, generando un espacio de acceso.

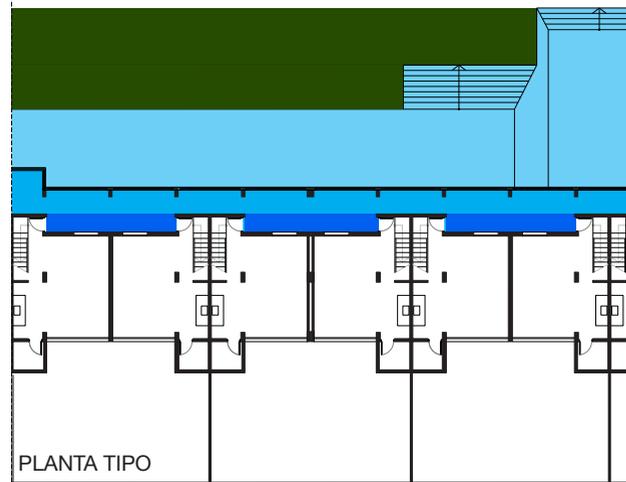
Hacia este ensanchamiento mira la única ventana de la vivienda hacia el corredor, es el sector del living que se proyecta en un gesto de apropiación doméstica del mundo exterior y viceversa. Son espacios umbrales situados entre la circulación y la vivienda, a mitad de camino entre lo privado del hogar y lo público del pasillo, están al límite entre lo colectivo y lo privado. Es una oportunidad que el proyecto brinda a los usuarios de mixtura entre polaridades.



FACHADA SOBRE MEDIANERAS



CORTE CORREDORES



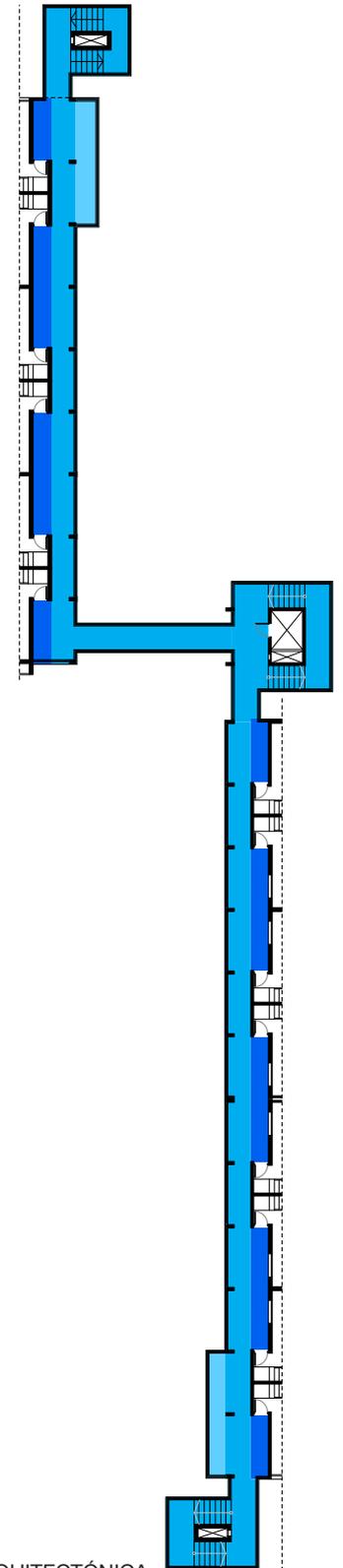
PLANTA TIPO

Este tipo de decisión de proyecto replica el concepto de umbral que Aldo Van Eyck explicaba en el CIAM XI: "tal vez la puerta sea esencialmente un escenario localizado y montado para un maravilloso gesto humano: la entrada y salida conscientes. Eso es una puerta, algo que lo enmarca a uno al llegar y al partir, experiencias vitales no sólo para quienes las vivimos, sino para quienes encontramos o dejamos a nuestras espaldas. Una puerta es un lugar para una ocasión. Una puerta es un lugar para un acto que se repite millones de veces a lo largo de una vida entre la primera entrada y la última salida."

La baranda del corredor es maciza, construida de ladrillos vistos adosada a la estructura portante de hormigón. Esta materialización es también una decisión de proyecto que simula un espacio contenido en sus lados y limita la exposición visual desde la calle o desde la cota 0. Si bien desde los corredores se generan múltiples puntos de fuga visuales, desde la calle no es tan sencillo ver hacia las unidades, sus ventanas o puertas.



CORREDOR COMO PIEZA ARQUITECTÓNICA



En este capítulo nos intentamos acercar a las relaciones que se dan entre el ser humano y su entorno en un caso particular, la vivienda colectiva social; indagando sobre qué vínculos existen entre el espacio colectivo como entidad espacial y el individuo. Como dice Christopher Alexander, *todo lugar adquiere su carácter a partir de ciertos patrones de acontecimientos que allí ocurren*. Al estudiar un espacio físico no podemos desligarnos de las características de sus usuarios, ya que se da por hecho que las formas de uso son de máxima relevancia para entender el éxito de la arquitectura construida.

Se intenta también indagar sobre las posibilidades de la disciplina para mediar en procesos sociales que desemboquen en un mayor sentido de comunidad y satisfacción residencial. Si bien es cierto que, dentro de la práctica arquitectónica, se habla de conceptos tales como apropiación, identidad, participación o integración por citar algunos, es difícil integrar estas dimensiones a la hora de proyectar la vivienda colectiva. Por ser variables intangibles, son difíciles de ponderar y cada caso es particular. En este sentido, Foucault dice que la arquitectura puede producir, y produce, efectos positivos cuando las intenciones liberadoras del arquitecto coinciden con la práctica real de la gente en el ejercicio de su libertad y que es arbitrario intentar disociar la práctica de las relaciones sociales y las distribuciones espaciales. Desde el instante que se separan las cosas, se vuelven incomprensibles. Cada una se entiende a través de la otra⁴¹.

En esta dirección apunta el concepto de apropiación del espacio introducido por Henri Lefebvre: *"el pensamiento Lefebvriano otorga al habitar el carácter de una actividad creativa libre, expresión inequívoca de la potencialidad humana... habitar sería apropiarse del espacio, apropiarse del espacio consistiría, en consecuencia, en convertir el espacio (vivido) en lugar, adaptarlo, usarlo, transformarlo y verter sobre él la afectividad del usuario, la imaginación habitante; práctica creativa que afirma la ilimitada potencialidad humana al reconocerse en la obra creada, otorgando al espacio sus múltiples dimensiones perdidas: lo transfusional, lo lúdico y lo teórico."*⁴²

*"Existe una diferencia radical entre "habitar" un lugar y "ser alojado en él". Lo primero implica una apropiación, un sentimiento de pertenencia que se desarrolla a través de la participación en las decisiones, del asumir opciones, de comprender el sentido de ellas, de poner en juego la creatividad y la capacidad de propuestas. El hombre se caracteriza por ser constructor de su hábitat... debe sentirse parte de su barrio, identificarse con él, sentirse identificado, tanto él como su vivienda"*⁴³

En palabras de Heidegger *"habitar, ser llevado a la paz, significa pues: permanecer circundando en aquello que nos es familiar, es, en la libertad que protege a todo en su esencia. El rasgo fundamental de habitar es este proteger. Lo atraviesa en toda su amplitud"*. En Heidegger se evidencia el espacio entendido como fenómeno, como condición inherente al habitar cotidiano.⁴⁴

Es en este marco que se propone circunscribir el abordaje a visitas testigos y entrevistas como acercamiento complementario, que complejiza la mirada meramente disciplinar, sin ser su centro de aproximación. Se plantea registrar de manera arbitrada recortes de la vida cotidiana. Las visitas a los complejos se realizaron el día domingo, día de ocio y descanso. Se realizó un cuestionario, el que fue respondido por un integrante de cada familia. Se eligieron casos de familias al azar, esperando encontrar respuestas no condicionadas por el tiempo o historia de cada familia. Se fijó el interés en aspectos tales como cual es la historia dentro del complejo, cómo circulan y dónde sociabilizan, si usan algún espacio en especial, cómo ingresan y cómo es el recorrido interno.

⁴² Entrevista a Michel Foucault, de Paul Rabinow. Espacio, saber y poder. Disponible en <http://bazaramericano.com>

⁴³ Emilio Martínez Guitiérrez. Ciudad, espacio y cotidianidad en el pensamiento de Henri Lefebvre. Texto introductorio en La producción del espacio. Henri Lefebvre. Op. Cit.

⁴⁴ Heidegger, Martin. Construir, habitar, pensar.

APROPIACIONES | RECORTES DE LA VIDA COTIDIANA

"Solo el estudio crítico del espacio permite elucidar el concepto de apropiación. Podemos decir que el grupo se apropia de un espacio natural modificado para servir a sus necesidades y posibilidades. La posesión (propiedad) sólo fue una condición y lo más a menudo una desviación de esta actividad "apropiativa" que alcanza su cima en la obra de arte. Un espacio apropiado parece una obra de arte, que no es lo mismo que decir que sea un simulacro...La apropiación no puede confundirse con una práctica muy cercana pero claramente distinta: la desviación. Un espacio existente, que posea su finalidad (su razón de ser, que condiciona sus formas, funciones y estructuras) puede estar vacante y antojarse susceptible de ser desviado. Es decir, reapropiado para un uso diferente al original".

Henri Lefebvre. La producción del espacio

La "coope" (COVIMT 9), como suelen llamarles los co-propietarios, es un caso paradigmático de apropiación colectiva. Es una cooperativa de usuarios y construida por ayuda mutua, organizada en sus inicios por obreros de matriz textil. Está asociada a FUCVAM, a pesar de haber escriturado y completado los pagos a la Agencia Nacional de Vivienda. La masividad (172 familias), características de los obreros sindicados como colectivo social, el sistema de ejecución y mantenimiento que implica dedicar horas de trabajo en vez de aportar una cuota mensual y el contexto urbano en el que se inscriben han hecho que el complejo tenga una vida llena de intercambios.

Como ellos mismos definen, "nos conocemos de toda la vida". Los espacios exteriores son muy usados durante todo el año, siendo el factor atmosférico la determinante de su intensidad. Si bien los equipamientos comunitarios, originalmente se pensaron como soportes abiertos al barrio y gestionados por el complejo; actualmente están tercerizados. Si bien siguen siendo abiertos a la comunidad, el acceso a los mismos está limitado por portero eléctrico.

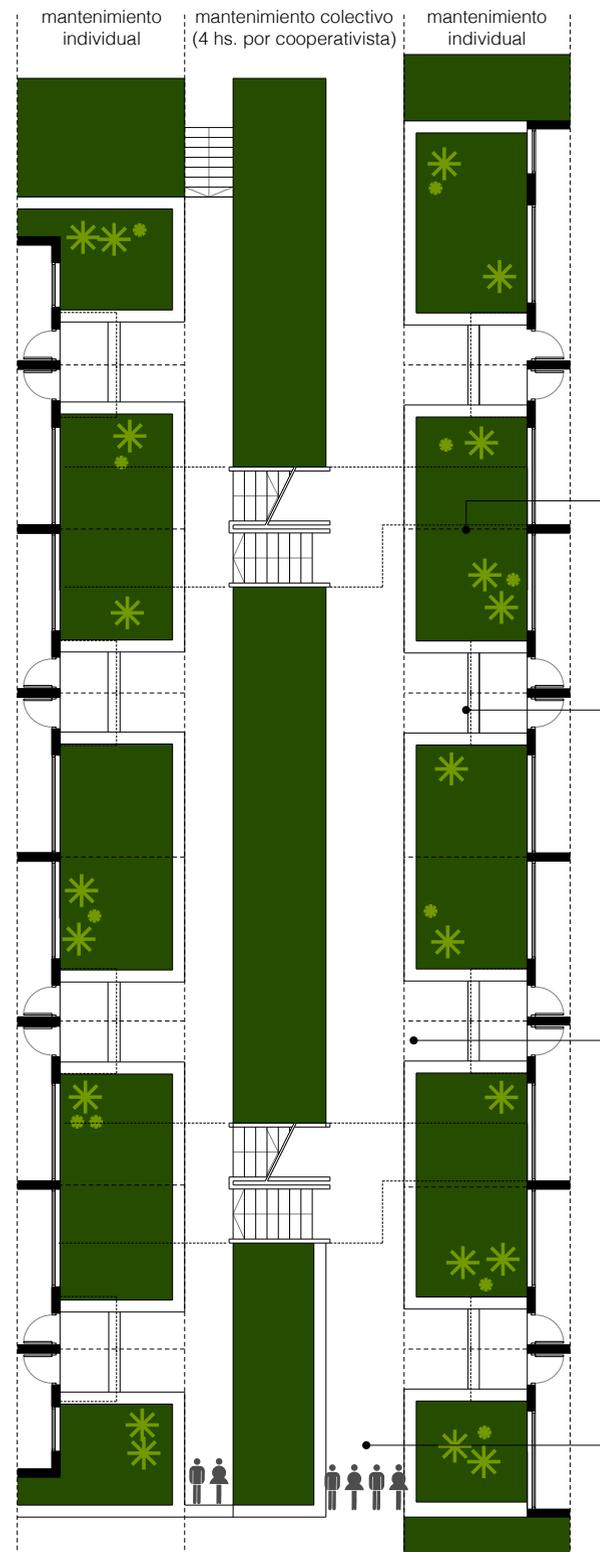
Los vecinos entrevistados son personas con fuertes vínculos sociales, casi todos vinculados a la militancia partidaria. Un dato curioso es la cantidad de parejas que se han formado entre hijos de vecinos, estas nuevas familias optan por seguir dentro de la cooperativa, adquiriendo su unidad propia. Sumado a esto, muchos hijos de cooperativistas se mudan en otra unidad. Cabe destacar aquí que la cooperativa tiene como criterio dar privilegios a los hijos de cooperativistas de cualquier complejo a la hora de acceder a una vivienda propia. Si bien acceder a una unidad otorga beneficios sociales a familias jóvenes, que de otra forma no podrían acceder a una vivienda digna; la migración interna afecta de manera negativa a la sociabilidad "extra-muros", potenciando la segregación espacial, y pudiendo convertir al complejo en un gueto social.

Los dos espacios más utilizados por el colectivo son el "espacio verde" y los "pasillos" (así llamados comúnmente por los vecinos, dato que nos despierta curiosidad mientras realizamos las entrevistas). El espacio verde es el lugar de ocio y recreación por excelencia, actúa como una verdadera plaza urbana. Un dato interesante, es que independiente del cercado perimetral, el liceo 60 (ubicado a 2 cuadras) usa el espacio verde para las clases de gimnasia. Este liceo se inauguró hace tan solo un año, por lo que muestra la activa voluntad de la cooperativa por abrirse al barrio.

Los pasillos son los lugares de intercambio del día a día, la sociabilización en ellos es inevitable y retroalimentada diariamente. Es más, si no quieren "encontrarse con nadie", evitan circular por los corredores porque es imposible no cruzarse con vecinos y ponerse a charlar. Mientras caminamos, los saludos entre vecinos es natural y cordial, "a nadie se le ocurriría no saludar".

En los pasillos, cada jardinera pertenece a la unidad y cada vecino la decora y cuida como quiere y puede. No hay criterios de diseño preautados, lo que otorga al complejo una diversidad a medida que se va transitando. Las losas prefabricadas que ofician de borde de las jardineras son muy apreciadas como bancos, al ser continuas y acompañando la circulación, presentan el escenario perfecto para estirar una charla entre vecinos sentados. También se valoran los 2 escalones de acceso a la vivienda como oportunidad para sentarse. En general, hay un desencanto en cuanto al desnivel entre los bloques enfrentados, "no está bueno ver quien entra al baño del vecino".

Si bien las viviendas miran hacia dentro del complejo, en un principio el acceso a los corredores era libre; pero desde que se construyó el muro perimetral (pieza que los separa entre otros, del asentamiento "40 Semanas") la sociabilidad con el barrio es casi nula. Independientemente de la creación de estas barreras, al momento de visitar el complejo, nos dejaron pasar sin preguntarnos a dónde íbamos, ni quiénes éramos; evidencia de que persiste una sensación de libre circulación a pesar de los elementos físicos que lo impiden.



F03. 3 integrantes
pareja joven + hijo chico
viven desde siempre, primero
con sus familias y luego
juntos
se han mudado dentro de la
cooperativa varias veces

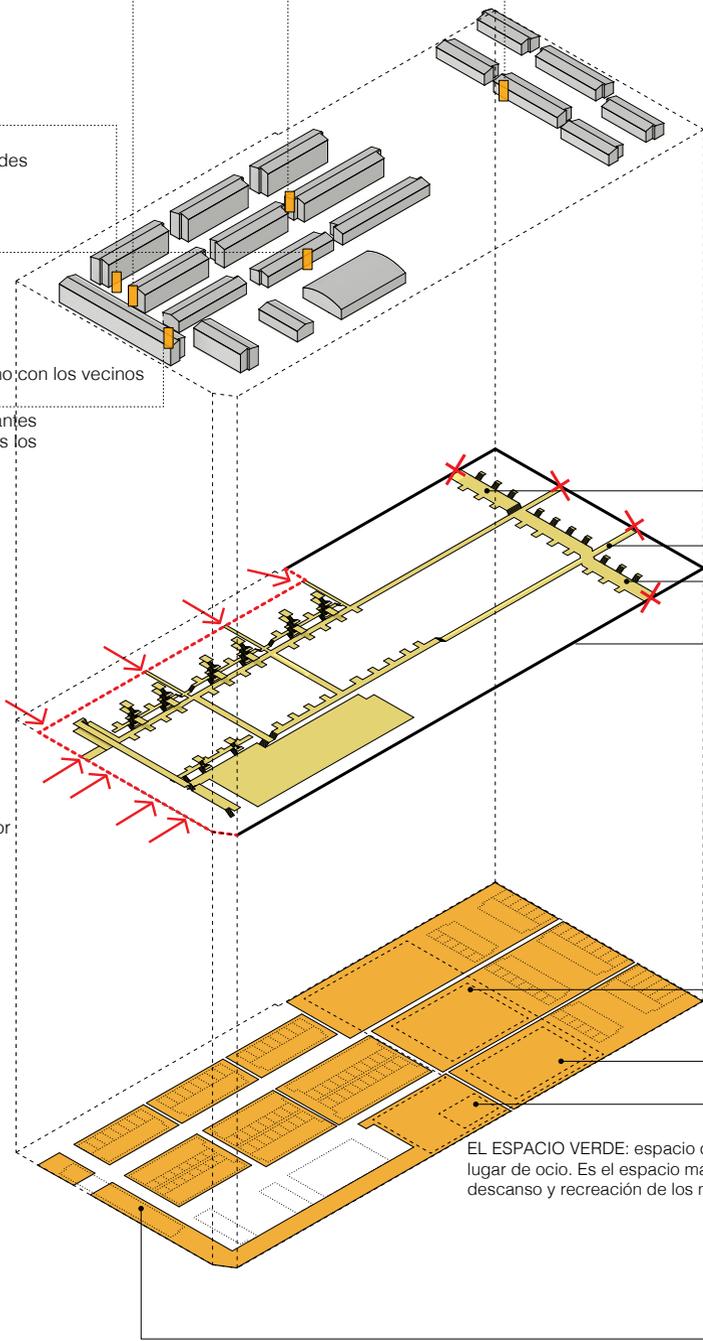
F04. 3 integrantes
pareja + cuñada, jubilados
forman parte de la cooperativa
desde la obra.
Han sido muy activos y
participativos, pero ahora
tienen más actividades afuera
que adentro

Hijo de F04. 4 integrantes
vive con su pareja e hijos

F02. 3 integrantes
madre + 2 hijos grandes
siempre vivieron en
la misma unidad

F01. 4 integrantes
matrimonio + hija
+ nieto
viven desde siempre
en el complejo
No sociabilizan mucho con los vecinos

Padres F02. 2 integrantes
cuidan del nieto todos los
días



↑ Portones de ingreso.
Todos abren con la
misma llave

× Accesos anulados por
seguridad

EL ESPACIO VERDE: espacio de referencia como el
lugar de ocio. Es el espacio más usado para
descanso y recreación de los niños.



EL FONDO: el ancho de las veredas
permite que sea usado para andar en
bicicleta o monopatín



EL MURO EN EL FONDO: la influencia del muro fue drástica. Se perdió
el vínculo directo con el barrio circundante



EL MURO: vista desde los corredores
de las viviendas del fondo, sector
donde impactó más la fractura espacial
ocasionada por el muro



EL MURO: construido en el 2004, originalmente dividía la Cooperativa
del Asentamiento "40 semanas"



LA CANCHA: espacio para jugar
al fútbol, usado por niños y
adolescentes por igual



LA PLACITA: lugar de juego de los niños y padres.
Comprende equipamiento de juegos para niños



EL GUSANO: espacio a ser
recuperado por los copropietarios
para programas de apoyo a la
comunidad. Alto valor simbólico



LOS COMERCIOS: frente urbano muy frecuentado por el barrio y por la
Cooperativa.

En CUCTSA 1, las viviendas se adjudican por sorteo a aquellos empleados que no tengan vivienda propia y por 25 años se descuenta el 20% de los sueldos del grupo familiar (según declaración jurada). Una vez que cumplen el período son propietarios de la unidad, independientemente de la situación del resto. El complejo cuenta con una administradora contratada, a la que se le pagan los gastos comunes, que incluyen mantenimiento y limpieza de todas las instalaciones.

De las 50 unidades quedan solo 8 propietarios que siguen perteneciendo al fondo. El resto de las unidades fueron vendidas dentro del mercado inmobiliario. No hay migraciones internas y tampoco familias extendidas dentro del complejo. Si bien en un principio se realizaban tareas o actividades colectivas, con el tiempo ese hábito se fue perdiendo. El complejo se usaba como pasaje público por los vecinos, pero con la colocación de las rejas y portero eléctrico de las unidades, este uso se perdió. Igualmente, aunque el espacio era abierto, nunca vecinos fuera del complejo usaron la cancha de fútbol.

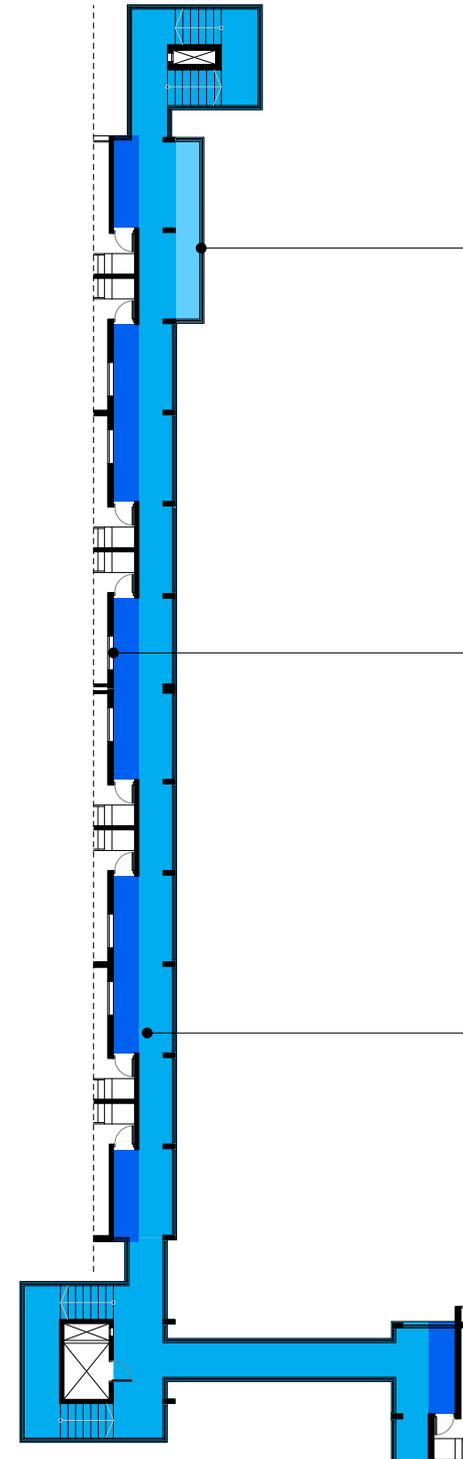
Cuando nos abrieron (por portero eléctrico) para hacer las entrevistas, uno de los integrantes de la comisión nos esperaba en la única sala colectiva del complejo, que actualmente se usa de puesto de control de las cámaras de seguridad. Allí nos recibió y comenzó a contarnos sobre el espacio colectivo según lo que mirábamos a través de las cámaras. Este sistema de vigilancia, si bien está pensado para evitar robos o vandalismos, tiene una función de control interno para el correcto cumplimiento del reglamento. Por ejemplo, si alguien deja la puerta abierta en la noche, al día siguiente se revisan las grabaciones de las cámaras para identificar al culpable, el cual recibe una multa a cobrar en los gastos comunes del mes siguiente. Si se rehúsa a pagar, se utiliza la filmación como evidencia de la infracción cometida. Tampoco se pueden dejar los perros sueltos fuera de las unidades, infracción que será multada también en base a las grabaciones de las cámaras. Todo el espacio exterior está controlado por video-vigilancia.

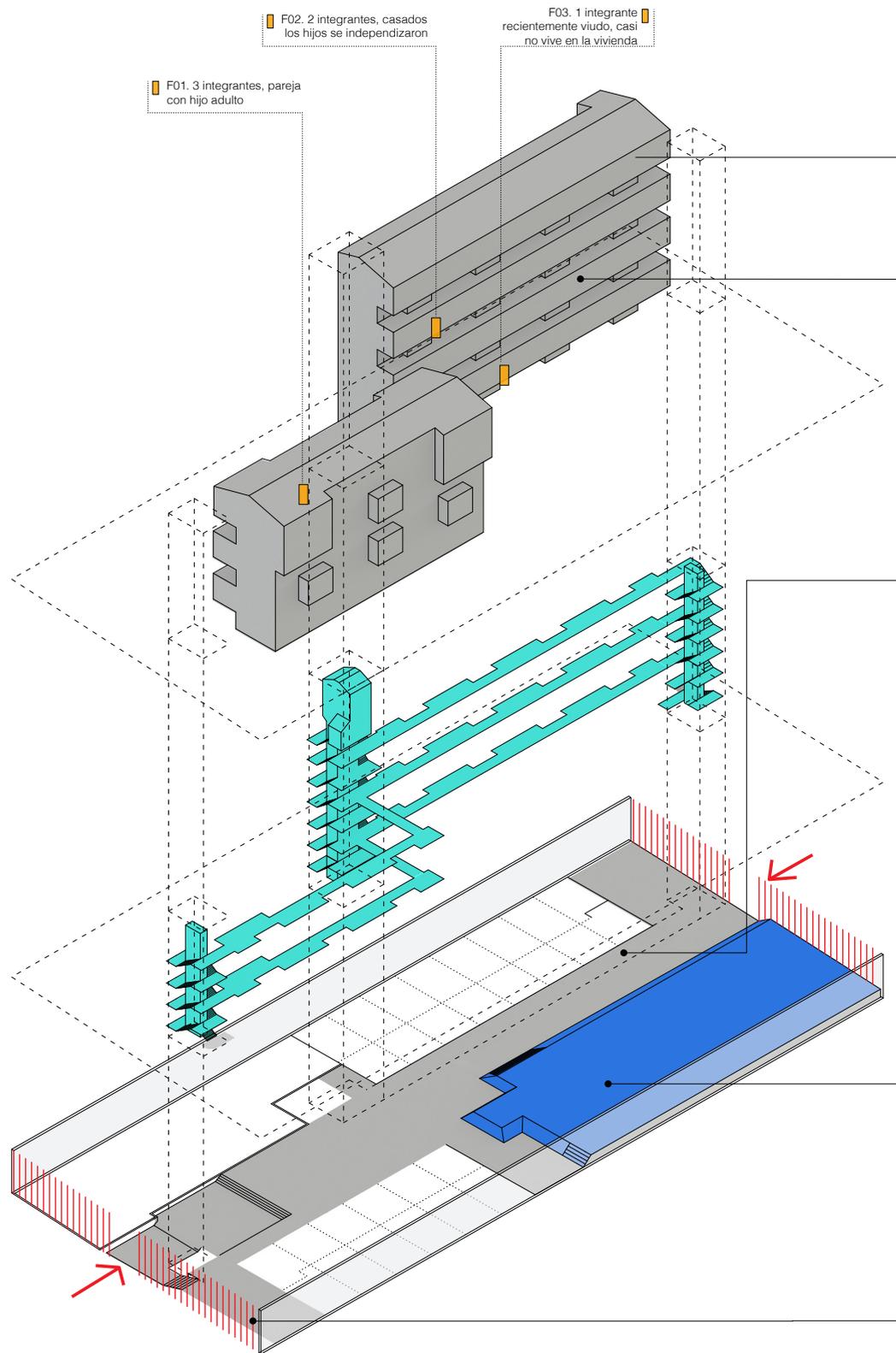
Según comentarios de los entrevistados, la planta baja es poco utilizada por los vecinos, casi siempre está vacía, no es un lugar en el que se sientan cómodos para la recreación, ya que "nadie se conoce con nadie". Los vecinos generalmente están siempre dentro de sus casas o si quieren pasear, se van al Prado. La calle corredor, si bien es utilizada por algunos, no cumple la función de elemento dinamizador del intercambio. Fuimos testigos de que entre ellos se saludan poco, casi ni se conocen, y el fuele intermedio, espacio de extensión de la unidad interior, es usado eventualmente, pero les resulta poco generoso con las proporciones y muy cerrado (al tener las barandas de material). El tener puertas enfrentadas tampoco potencia el intercambio con el vecino de al lado, el ancho de la puerta les resulta poco atractivo y nos les llama la atención como algo positivo de la disposición de los ingresos. Una clave que detectamos es que a mayor altura de la unidad, más equipamientos habían instalados afuera. Esto puede suponer que a mayor altura, más seguros se sienten como para dejar equipamiento al exterior. De las 50 unidades, solo 1 tiene un banco fijo al lado de la puerta de ingreso.

Tampoco hay un reconocimiento a la idea de que lo colectivo es de propiedad colectiva y que se gestiona tomando decisiones democráticamente. Esto se evidencia porque cada uno pone el tipo de rejas que quiere, a pesar de que hay una normativa que dispone que deben ser romboidales y pintadas de blanco; también algunos han pintado su sector del corredor del color que quisieron, sin tener en cuenta que no es una decisión individual. En un plano de carácter más privado, cada uno decidió qué tipo de cerramiento poner en las ventanas de los cuartos, decisión que distorsiona la lectura del complejo como una unidad.

Un punto a destacar es el cuidado y limpieza de los espacios comunes. La vegetación existente fue plantada por los copropietarios y están muy bien cuidadas. También se construyó, donde originalmente estaba el teléfono público de antel, un baño para el uso de las personas que trabajan en el

complejo. Independientemente del buen cuidado de estos espacios, con el tiempo fue ganando el vínculo de propiedad privada, mirando cada uno hacia adentro, fenómeno que ellos mismos identificaban en el barrio apenas mudados: "eran todas casas quintas, estaban todos adentro de sus terrenos, esto no era un barrio, entraban y salían con autos".

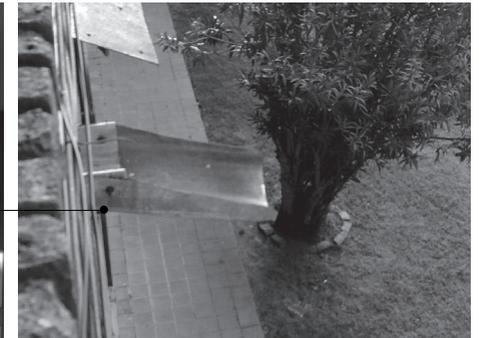




LAS FACHADAS: con el paso del tiempo las persianas se han ido deteriorando, si bien la comisión tiene definido por reglamento la estética mismas, esto no se cumple y cada vecino coloca el cerramiento que le parece, rompiendo con la armonía del conjunto



EL CORREDOR: en planta baja es zona de conflicto, ya que es un espacio híbrido, sin apropiación colectiva ni de los vecinos inmediatos



GÁRGOLAS: al ser desagüe libre, provoca conflicto entre los de planta baja y los de los niveles superiores



LA CANCHA: usada solo por niños chicos para recreación, nunca fue utilizada como equipamiento del barrio cuando no había rejas



SEGURIDAD: se instalaron cámaras de control y seguridad, junto con las rejas perimetrales



CONTROL: el centro de control es el salón comunal y son los los que se controlan entre ellos

CONCLUSIONES

Para poder abarcar la problemática de los espacios colectivos en la vivienda colectiva fue necesario primeramente identificar aquellos aspectos o identidades más relevantes que recogían las espacialidades de lo colectivo. Esta identificación nos permitió, por un lado, valorar el peso que estas entidades tienen sobre el sentido de comunidad entre los residentes y además, valorar las posibilidades de incidir sobre ellas desde las diversas herramientas del diseño. Por otro lado, los ejemplos seleccionados fueron analizados –para permitir y facilitar su estudio- con criterios espaciales similares. No obstante, este abordaje sistemático no es cerrado, lo que permite adecuar una herramienta de análisis y actuación –una suerte de laboratorio proyectual- para mejorar las intervenciones residenciales de cara a los desafíos de producción de vivienda contemporánea.

El redibujo es un proyecto en si mismo, nunca reproduce por un lado el edificio construido ni el dibujo original. La técnica diagramática es una suerte de interpretación sugestiva que enfatiza determinadas organizaciones, minimizando – o eliminando- otras. Esta manera de pensar dibujando habilita el surgimiento de campos en común en cuanto a formas de agrupación, organizaciones espaciales y formales. Estas piezas hablan de medidas, de tipologías, de función de vínculos espaciales.

Esta etapa conclusiva permite delinear ciertas relaciones ocultas entre la obra construida hace casi 50 años y su habitar contemporáneo:

1_Ambos proyectos fueron pensados en un momento disciplinar donde se buscaba que el edificio jugara un papel como pieza dinamizadora insertada en un barrio determinado. Pero lo que se pensó como un sistema abierto terminó siendo un sistema cerrado. Esta conclusión no se basa solamente en la decisión posterior, por parte de los vecinos, de colocar rejas perimetrales; sino que la articulación misma de los bloques entre sí y con los espacios comunes así como las orientaciones elegidas de las unidades reivindica la idea de vivir/mirar/vincularse hacia adentro. La idea de generar un barrio con fuertes vínculos sociales terminó siendo un gueto.

2_El estudio de estos 2 proyectos, de tipologías diferentes, permite delinear una hipótesis: cuanto más distancia hay entre la puerta de la unidad y la puerta del complejo, más posibilidades de interacción social se genera. Sumado a esto, si añadimos a este recorrido elementos comunes –lugares de estar, servicios comunes, locales de venta de productos- más interacción se genera.

3_Pero el éxito de estos espacios colectivos no depende exclusivamente del diseñador. No hay un esquema de vivienda colectiva tipo a seguir para que tenga éxito a nivel social, sino que este éxito está intrínsecamente relacionado al grupo humano que lo habita. Si bien ambos proyectos son contemporáneos y realizados por el mismo Instituto de Asistencia Técnica, a casi 50 años de uso se evidencia una diferencia en el modo de habitarlos. En Covimt 9 persiste aún la idea clásica de convivencia (entendida como una conexión de comportamientos) pero en Cuctsa 1 esta idea de comunidad se fue perdiendo por una suerte de vínculo de cohabitación o relación meramente espacial o de cercanía.

4_Ambos proyectos presentan un cuidado admirable de los espacios comunes, evidencia de que hay una apropiación y respeto por lo común. En Covimt 9 el mantenimiento de estos espacios forma parte de las horas de trabajo asignadas a cada familia, en cambio, el Cuctsa 1 se contrata personal de mantenimiento, al cual se le ha construido un baño para su comodidad.

En base a lo dicho, resulta vigente la confianza en la capacidad de la arquitectura para influir en el comportamiento social, solo si ésta logra contextualizarse a nivel urbano, social y económico. Hoy en día, resulta de vital importancia repensar el diseño colectivo en tres niveles: desde una visión arquetípica de la vivienda colectiva, desde una visión programática y como imaginario urbano. La ciudad también necesita de la capacidad de los complejos de vivienda de generar espacios urbanos de calidad, entendidos como espacios híbridos entre lo público y privado. Las ideas de Lefebvre siguen siendo válidas, en cuanto otorga al habitar el carácter de una actividad creativa libre, expresión potencial del ser humano.

“El espacio urbano supone simultaneidad, encuentros, convergencia de comunicaciones e informaciones, conocimiento y reconocimiento así como confrontación de diferencias (también ideológicas y políticas). Es lugar de deseo, de desequilibrio permanente, momento de lo lúdico y de lo imprevisible”⁴⁵

LÍNEAS ABIERTAS

Resultó difícil poder generar una línea argumentativa entre las diferentes etapas de anteproyecto realizadas y el proyecto construido. Una manera de poder entender el proceso de proyecto es a través de entrevistas a los proyectistas. Entender qué es lo que miraban, cuales eran sus inquietudes y cómo entendían la arquitectura uruguaya del momento es clave para profundizar el estudio del proceso de proyecto.

Por otro lado, interesa también profundizar sobre la idea de calle corredor como elemento organizador y cómo se ha resignificado en los últimos 50 años – desde las mega construcciones residenciales de los 60-70 hasta los nuevos sistemas contemporáneos articuladores de híbridos residenciales.

El reconocimiento de un entorno urbano en constante cambio puede ser una delimitante o potencializadora del éxito del proyecto habitado. Entender que la vivienda colectiva acompaña los cambios del entorno y por ende de la ciudad toda también es una línea de investigación en si misma.

“Debemos comunicar a través de formas construidas el próximo paso en la evolución de la estructura de las relaciones sociales...A nosotros nos corresponde reestablecer la función de la forma en la vida diaria”⁴⁶

⁴⁵ Henry Lefebvre. La producción del espacio. op. cit.

⁴⁶ AA.W. Team 10 - in search of utopia. op. cit.

FAMILIA 01. HABITANTES: 4 habitantes. Pareja + hija + nieto.

HISTORIA EN LA COOPERATIVA: La cooperativa estaba formada hacía 5 años. Nosotros entramos a hacer obra, en los comienzos de la obra.

UBICACIÓN DE LAS UNIDADES DONDE VIVEN/VIVIERON: siempre en la misma unidad.

ACTIVIDAD: ella es jubilada, él es taxista, la hija es docente de primaria y educadora social.

VEHÍCULOS: 1 auto.

¿QUÉ ACTIVIDADES REALIZAN DENTRO DE LA COOPERATIVA? Van a gimnasia para adultos en el Comunal.

¿POR DÓNDE INGRESAS AL COMPLEJO? Ingreso por el 2 (portón del medio) a veces salgo por el 5, en diagonal. Soy rapidísima para salir, salgo derecho, saludo pero no me paro a hablar con nadie.

¿DÓNDE SE DA LA SOCIABILIZACIÓN CON LOS VECINOS? A veces, pero muy poco, voy al espacio verde (salen a caminar por el Prado, a través del parque lineal Miguelete). Como vivo frente al comunal, en la puerta de mi casa siempre hay gente, por lo que tengo siempre la ventana cerrada con cortinas. Estamos mucho adentro.

¿CÓMO ES EL VÍNCULO DE TU CASA CON EL ESPACIO EXTERIOR INMEDIATO? sobre la tardecita salgo a tomar mate afuera, siempre sola porque mi marido o está trabajando o está muy cansado.

¿SENTÍS QUE ESE ESPACIO TE PERTENCE, LO USAS DE ALGUNA MANERA? No hago mucha jardinería, pero si lo tengo limpio.

¿CÓMO ES EL VÍNCULO DE TU HOGAR CON EL BARRIO? Desde mi casa no tengo ningún vínculo con el barrio. Estamos muy adentro. Si tengo conocidos en el barrio, no es fluido, pero nos conocemos con 4 o 5 vecinos de la vuelta.

FAMILIA 02. HABITANTES: Madre y dos hijos grandes.

HISTORIA EN LA COOPERATIVA: Pertenece a la cope desde la obra.

UBICACIÓN DE LAS UNIDADES DONDE VIVEN/VIVIERON: Siempre vivimos acá.

ACTIVIDAD: ella es jubilada. El hijo es doctor y la hija es bióloga.

VEHÍCULOS: No.

¿QUÉ ACTIVIDADES REALIZAN DENTRO DE LA COOPERATIVA? Ninguna.

¿POR DÓNDE INGRESAS AL COMPLEJO? Por el fondo de casa, que da directo a la calle. Si salí por el frente está condicionada.

¿DÓNDE SE DA LA SOCIABILIZACIÓN CON LOS VECINOS? No bajamos mucho, solo cuando hay eventos importantes para toda la cope. Mi hijo hace noche en el espacio verde, pero al ser doctor a veces evita salir por adelante porque como es médico, en 5 metros ya hizo 10 consultas. A veces hacemos corredores.

Después de pasar tanto tiempo viviendo acá, empezás a pensar que por acá dentro pasa todo. Somos una burbuja a nivel social.

Hay mucha gente nueva que tiene una ajenidad total a lo que implica ser cooperativista, que significa un montón de vínculos que no se dan más. No se les dá ni siquiera una charla cuando ingresan. Y la realidad del complejo no es ajena a la realidad de la casa.

¿CÓMO ES EL VÍNCULO DE TU CASA CON EL ESPACIO EXTERIOR INMEDIATO? En verano nos sentamos afuera a tomar mate, si está muy caluroso vamos al espacio verde.

¿SENTÍS QUE ESE ESPACIO TE PERTENCE, LO USAS DE ALGUNA MANERA? Si, siempre tengo la ventana abierta con una cortina finita. Cuidamos mucho el jardín.

¿CÓMO ES EL VÍNCULO DE TU HOGAR CON EL BARRIO? Solo cuando militamos, pero ahora no estamos militando mucho. La violencia y delincuencia del barrio hizo que nos cerráramos mucho hacia adentro. Antes había interacción barrial, pero en el 2002 se comenzó a cerrar el complejo con el muro; el cerramiento total con rejas se hizo hace 5 años. Las cooperativas nuevas ya se pensaron con rejas.

FAMILIA 03. HABITANTES: familia de 3 miembros. Padre, madre e hijo.

HISTORIA EN LA COOPERATIVA: La pareja vive "desde siempre en la cooperativa". La familia del padre se mudó cuando él tenía 1 año. La madre vive desde que nació, primero en la unidad de la abuela, luego los padres consiguieron su unidad. Solo vivieron 4 años fuera de la Cooperativa (alquilaron a 4 cuerdas) hasta que pudieron pagar una unidad libre.

UBICACIÓN DE LAS UNIDADES DONDE VIVEN/VIVIERON: "primero viví con mi abuela en la otra punta, después con mis padres nos mudamos al lado de él (señalando a su compañero), luego vivimos un tiempo con mis padres allá arriba".

ACTIVIDAD: ambos son empleados.

VEHÍCULOS: no.

¿QUÉ ACTIVIDADES REALIZAN DENTRO DE LA COOPERATIVA? Ella: forma parte de la Directiva y del "grupo del gusano" - casa del obrador que actualmente está abandonada y que están con intenciones de reformar para hacer un centro de apoyo a los niños y jóvenes del barrio. Quieren que sea un espacio abierto a la comunidad, donde se den clases de apoyo, por ejemplo. Espacio de gestión privada.

¿POR DÓNDE INGRESAS AL COMPLEJO? Siempre por el portón 4 -desde que se pusieron rejas, los portones de ingreso están enumerados. Es el portón correspondiente al ingreso principal. Por la cercanía de la unidad a este ingreso, siempre salen por ahí.

¿DÓNDE SE DA LA SOCIABILIZACIÓN CON LOS VECINOS? Nos conocemos de toda la vida. Cuando salimos a tomar mate a *los corredores*, según la puerta de la casa en donde estén los vecinos amontonados nos sumamos.

En estos días, que todavía hace frío, el lugar de reunión es el espacio verde, donde hay sol.

Los comercios también son muy concurridos, funcionan para todo el barrio.

El Liceo 60 viene a hacer ejercicio al espacio verde.

También hay clases de zumba y patín en el salón comunal (servicios concesionados, de gestión privada). El salón comunal tiene un portero eléctrico con el que se abre el portón 1.

¿CÓMO ES EL VÍNCULO DE TU CASA CON EL ESPACIO EXTERIOR INMEDIATO? Nos sentamos mucho afuera, en el muro. Cuando el día está lindo, los corredores se llena, entonces vendo panes caseros en la puerta de casa.

¿SENTÍS QUE ESE ESPACIO TE PERTENCE, LO USAS DE ALGUNA MANERA? Si, el jardín le pertenece a cada unidad. No plantamos nada porque nos han robado las plantas (gente de afuera que entra a robar a la cope), pero algún día lo vamos a hacer. Cuando nosotros éramos chicos y la cope estaba sin rejas, entraban ordas de gurises a patotear. Ahora entran menos pero son más salvajes.

¿CÓMO ES EL VÍNCULO DE TU HOGAR CON EL BARRIO? No salimos mucho, al estar nuestra familia en la cope, estamos siempre por acá.

FAMILIA 04. HABITANTES: 3. Pareja más cuñada

HISTORIA EN LA COOPERATIVA: Pertenece a la cope desde la obra, no somos miembros originales pero si trabajamos en la construcción.

UBICACIÓN DE LAS UNIDADES DONDE VIVEN/VIVIERON: Primero allí en frente, después allá arriba y después nos vinimos para acá. Al principio vivíamos con mi suegra, mi cuñada y nuestros 2 hijos.

ACTIVIDAD: él trabaja en INAU, ellas están jubiladas.

VEHÍCULOS: 1 auto

¿QUÉ ACTIVIDADES REALIZAN DENTRO DE LA COOPERATIVA? Ninguna. Mi mujer pertenecía a la Comisión Administrativa pero ahora no.

¿POR DÓNDE INGRESAS AL COMPLEJO? Tengo el auto en la cochera de enfrente (por Propios) por lo que siempre entramos por el portón principal. Si quiero entrar rápido, entro por el portón del costado, que está acá nomás.

¿DÓNDE SE DA LA SOCIABILIZACIÓN CON LOS VECINOS? Uno de nuestros hijos vive al fondo, frente al espacio verde. Ahora no tenemos mucha sociabilización, tenemos muchas actividades afuera.

¿CÓMO ES EL VÍNCULO DE TU CASA CON EL ESPACIO EXTERIOR INMEDIATO? En verano nos sentamos afuera a tomar mate, si está muy caluroso vamos al espacio verde.

¿SENTÍS QUE ESE ESPACIO TE PERTENCE, LO USAS DE ALGUNA MANERA? Lo cuidamos mucho. La jardinera es nuestra, pero los terraplenes son colectivos y cada cooperativista tiene que hacer 4 horas de trabajo comunitario para el mantenimiento.

¿CÓMO ES EL VÍNCULO DE TU HOGAR CON EL BARRIO? En el barrio hay mucho vínculo entre cooperativas. Son 8 en total. El Comité es el motor de integración con el barrio. El cooperativista común milita, es más a veces se hacen reuniones zonales de cooperativas en el Comité.

ENTREVISTAS/CUCTSA 1

FAMILIA 01. HABITANTES: Pareja + 1 hijo

HISTORIA EN LA COOPERATIVA: él es trabajador de cutcsa, habitante del complejo desde el inicio. Ocuparon las viviendas en época de la dictadura.

UBICACIÓN DE LAS UNIDADES DONDE VIVEN/VIVIERON: siempre en la misma unidad, 211. En el segundo piso, block A. Ya terminaron de pagar y ahora son propietarios.

ACTIVIDAD: ambos jubilados.

VEHÍCULOS: No tienen, se mueven en omnibus.

¿QUÉ ACTIVIDADES REALIZAN DENTRO DE LA COOPERATIVA? él forma parte de la comisión administradora (formada por 3 propietarios) y maneja las cámaras de seguridad, desde la oficina y desde su celular. Es el encargado de controlar si se dejaron las puertas abiertas o si hay perros sueltos. También es quien hace las multas si ve que se cometieron infracciones.

A nivel recreativo, lo máximo que hacen es salir al corredor a tomar mate en verano. Al principio se hacían actividades colectivas, por ejemplo, un vecino se vestía de papá Noel y repartía los regalos a todos los niños del complejo. También se hacían asados colectivos o bailes en la cancha de fútbol. También se organizaban para arreglar el patio juntos, todas las plantas y árboles que están plantados, los plantaron los vecinos. Esto cambió cuando se fueron muriendo los dueños. Ahora no sabés ni quien vive.

¿POR DÓNDE INGRESAS AL COMPLEJO? Siempre por Suárez, salgo rápido y siempre bajo por la escalera. Antes Valdense no era una calle. Se abrió con el tiempo.

¿DÓNDE SE DA LA SOCIABILIZACIÓN CON LOS VECINOS? en verano nos sentamos en el corredor y como en mi piso somos los mismos de siempre, nos conocemos todos. En verano los chicos usan más la cancha.

¿CÓMO ES EL VÍNCULO DE TU CASA CON EL ESPACIO EXTERIOR INMEDIATO? es muy chico ese espacio, solo nos dá para sentarnos frente a la ventana, en el pasillo es imposible sentarse porque si pasa alguien te tenés que levantar. Como vive en la unidad del medio, no tiene mucho

espacio. En cambio en las unidades de la punta están buenisimas, porque hay más lugar.

¿SENTÍS QUE ESE ESPACIO TE PERTENCE, LO USAS DE ALGUNA MANERA? en el reglamento dice que el pasillo es común, no se puede usar de manera privada, si tienen algunas plantas, pero no más que eso. En la ventana del living que da al pasillo usan doble cortinado y como la unidad mira al sur, está cerrada la mayoría del tiempo.

¿CÓMO ES EL VÍNCULO DE TU HOGAR CON EL BARRIO? nunca hubo vínculo con el barrio, es más estos no es un barrio. Alrededor siempre hubo casas quinta, muy cerradas en sí mismas. Solo entraban y salían autos, no personas. Hace 40 años atrás el fondo del terreno era del Fondo de Vivienda, pero se lotearon y vendieron a privados.

FAMILIA 02. HABITANTES: Pareja

HISTORIA EN LA COOPERATIVA: él es trabajador de cutcsa, jubilado y ella es jubilada, siempre habitaron en la misma unidad y desde el inicio.

UBICACIÓN DE LAS UNIDADES DONDE VIVEN/VIVIERON: 207, block B.

ACTIVIDAD: ambos jubilados.

VEHÍCULOS: 1 auto, lo guardan en cochera a 5 cuadras, porque en la zona no se consigue cochera, son todas casas con cochera propia.

¿QUÉ ACTIVIDADES REALIZAN DENTRO DE LA COOPERATIVA? ahora nada, todo lo hacen afuera del complejo. Tienen un perro que sacan afuera a pasear, porque adentro no se permite andar con perros sueltos. En total hay 18 perros en el complejo y sería una locura si dejan que anden sueltos por el complejo. Es una de las primeras propietarias que apoyó la idea de que se prohíba que los perros anden en el complejo. Si ven alguno suelto, usan las cámaras para multar al dueño.

¿POR DÓNDE INGRESAS AL COMPLEJO? Si va al Prado con el perro, sale por atrás, sino siempre por delante. No le importa el recorrido interior del complejo, porque se cruza con gente que ni sabe quienes son.

¿DÓNDE SE DA LA SOCIABILIZACIÓN CON LOS VECINOS? No tienen sociabilización, antes si pero ahora no. Los tiempos cambiaron, está todo muy inseguro.

¿CÓMO ES EL VÍNCULO DE TU CASA CON EL ESPACIO EXTERIOR INMEDIATO? tiene varias plantas tapando la ventana porque le permite ver desde dentro pero que desde fuera no la vean. Solo puede baldear el pasillo cuando llueve porque el vecino de abajo no quiere que le caiga agua por las gárgolas. Le molesta por lo que quiere que se prohíba que se heche agua, pero lo hacen igual y esperan que sea un día lluvioso. Aunque el agua cae al área común, a él le molesta.

¿SENTÍS QUE ESE ESPACIO TE PERTENCE, LO USAS DE ALGUNA MANERA? no lo usamos mucho, es muy angosto, no sirve para nada. Tampoco tienen relación con el vecino de la puerta enfrentada. Son inquilinos y trabajan todos el día. Su unidad está ubicada frente a la cancha de fútbol y en verano está llena de chiquilines haciendo ruido.

¿CÓMO ES EL VÍNCULO DE TU HOGAR CON EL BARRIO? solo cuando va a la feria se encuentra a algún vecino.

BIBLIOGRAFÍA

- AAV. Team 10, in search of a Utopia of the present. 1953-81. Edited by Max Risselada and Dirk van den Heuvel. NAI Publishers, Rotterdam.
- AA.VV MANUAL DEL TEAM X. "Architects Year Book 5".
- AA.VV. Cooperativas de vivienda en Uruguay. Medio siglo de experiencias. FADU, Udelar. 2015.
- A+T RESEARCH GROUP. 10 historias sobre vivienda colectiva. Análisis gráfico de 10 obras esenciales. A+T architecture publishers.
- CHRISTOPHER, ALEXANDER. El modo intemporal de construir. Editorial GG. Barcelona, España
- CCU sector vivienda. Boletín del Centro Cooperativista uruguayo. 1961-1976.
- ALTÉS ARLANDIS. Habitar juntos, sobre el papel de la arquitectura en la producción de espacios colectivos habituales. Publicado en Proyecto, Progreso, Arquitectura. No.5: vivienda colectiva: sentido de lo público.
- BALLET, ANAHÍ; LIERNUR, JORGE. La casa y la multitud. Vivienda, política y cultura en la Argentina Moderna. Fondo de Cultura Económica, 2014.
- BERIO, HÉCTOR, DEL CASTILLO, Alina. Foro Montevideo de Arquitectura 2. Investigación y proyecto de arquitectura. 2010. Fadu, Udelar.
- BORONAT, YOLANDA; RISSO, MARTA. La vivienda de interés social en el Uruguay, 1970-1983. Montevideo. Fundación de Cultura Universitaria.
- CHERMAYEFF, SERGE; ALEXANDER, CHRISTOPHER. Comunidad y privacidad. Hacia una arquitectura humanista. Ediciones Nueva Visión. Buenos Aires. 1968
- Colección Revista Vivienda Popular. Primera y segunda época. Unidad Permanente de Vivienda, Fadu, Udelar.
- DI PAULA, JORGE. La Federación de Cooperativas de ayuda mutua de Uruguay como movimiento social. Extraído de Cuaderno Urbano 7. Espacio, Cultura, Sociedad.
- COOPERATIVAS: UNA RETROSPECTIVA, IHA, SMA, fadu. 2011.
- CHÁVEZ, DANIEL; CARBALLAL, SUSANA. La ciudad solidaria. El cooperativismo de vivienda por ayuda mutua.
- FERNÁNDEZ, LAURA. Arquetipos de una identidad urbana. Cafés y bares montevideanos (1900-1960). Disponible en <https://www.colibri.udelar.edu.uy/bitstream/.../FARQ-02-LauraFernández-webO.pdf>
- FERNÁNDEZ, ROBERTO. El proyecto final. Montevideo. Fadu. Editorial dos puntos, 2000
- FERNÁNDEZ, ROBERTO. Lógicas del Proyecto. Editorial Librería Concentra. Buenos Aires, Argentina. 2007.
- HEIDEGGER, MARTÍN. Construir, habitar, pensar.
- LEFEBVRE, HENRY. La producción del espacio. Colección entrelíneas.
- MONTEYS, XAVIER; FUERTES, PERE. Casa Collage. Un ensayo sobre la arquitectura de la casa. Editorial GG.
- MONTANER, JOSEP. Sistemas arquitectónicos contemporáneos. Editorial GG, Barcelona.
- NAHUM, BENJAMIN (compilador). Las Cooperativas de Vivienda por Ayuda Mutua en el Uruguay, una historia con 15000 protagonistas. Montevideo, Junta de Andalucía, IMM; Editorial 1999.
- NAHOUM, BENJAMÍN. Las cooperativas de vivienda uruguayas, los modos y las claves. 2014.
- PEREIRA, JULIO; LEPPA, VALERIA. Sueños sólidos, Patrimonio Estético en cooperativas de vivienda por ayuda mutua. Montevideo, 2010.
- PERÉC, GEORGES. Especies de espacios. Barcelona, Montesinos, 2001.
- PISTONE, SANTIAGO. A&P 4. Arquitectura: representaciones. Fapyd, UNR. Agosto 2016.
- Plan Nacional de vivienda. Ley 13.728. Disponible en <https://legislativo.parlamento.gub.uy/temporales/leytemp1736562.htm>
- SCHULZ, NORBERG. Existencia, espacio y arquitectura. Nuevos caminos de la arquitectura. Editorial Blume, Barcelona.

Investigaciones consultadas:

- ARTIGAS, ALICIA; FERNADEZ, MÓNICA; PEROSSIO, SILVIA. Concepto de vivienda mínima. Farq. Udelar.
- OREGGIONI, LUIS; Viviendo Vivienda. Farq. Udelar. 2012.
- PEREZ, DIEGO; Relacional, notas para una posible definición crítica del "paisaje cooperativo". Documento final en el marco del diploma de postgrado MVDlab. Farq. Udelar. 2012.
- SECCO, VALERIA; MÁRQUEZ, JAVIER. Vieja arquitectura, Nueva ciudad. EL espacio de la vivienda en el reciclaje del edificio Jaureguiberry. Taller Ynsenga, Deapa farq. MvdLAB 2011.
- PORTILLO, ÁLVARO. Vivienda y sociedad. La situación actual de la vivienda en Uruguay. Llamado interno de la Facultad a investigación. Diciembre 2009-junio 2010.
- SPALLANZANI, MARIO. Los lenguajes de la arquitectura. Un enfoque atendiendo a la heteroglosia de las artes visuales y la especificidad de las obras arquitectónicas. Farq. Udelar. 2004.