

FE DE ERRATAS

2.5.2.3. Similitud entre las estimaciones de EA por las diferentes técnicas y precisión de las mismas

Tercer párrafo, se corrige: Para comparar la precisión de las técnicas se estimó el coeficiente de variación (CV %) en cada ensayo experimental, obteniéndose el valor promedio más bajo para la técnica DMPcap, y más alto para DMPmec (Cuadro 8).

En el Cuadro 8, se corrigen los valores del CV%.

Cuadro 8. Precisión para cada técnica por sitio experimental y promedio para cada técnica, a través del coeficiente de variación (CV %).

Técnica	BEcp _{LE} BEcc _{LE}	BEcp _{EM} BEcc _{EM}	ARpp _{TT} ARcc _{TT}	Promedio
CV %				
USDA	21,2	5,0	10,6	12,3
DMPm	2,2	5,5	8,7	5,5
DMPest	3,2	5,6	15,9	8,3
DMPmec	13,8	11,5	12,9	12,7
DMPcap	2,0	4,2	2,5	2,9

2.6.1. EVALUACIÓN DE TÉCNICAS DE TAMIZADO EN HÚMEDO

Octavo párrafo, se corrige: La técnica de USDA presentó un CV promedio de 12,3%. El Brunosol éutrico de la Estación Experimental Mario A. Cassinoni (BEcpEM y BEccEM) tuvo la mayor precisión (CV = 5,0 %). Este resultado es similar al presentado para este tipo de técnica por⁽¹³⁾⁽⁴⁹⁾.

Para los pretratamientos de Le Bissonnais que utiliza agregados de 3 a 5 mm, la precisión fue desde 12,7 % para DMPmec, hasta 2,9 % para DMPcap.

3.5.2.1. Medido con la técnica USDA

Segundo párrafo, se corrige: El coeficiente de variación (CV %) para esta técnica en estos sitios fue en promedio de 12,3 %.

3.5.2.2. Medido con la técnica de Le Bissonnais et al. (2002)

Segundo párrafo, se corrige: El CV promedio para DMPm y DMPest, fue de 5,5 % y 8,3 % respectivamente.

Tercer párrafo, se corrige: El CV promedio para DMPmec y DMPcap, fue de 12,7 % y 2,9 % respectivamente.

3.5.2.3. Estimación mediante el Índice de Inestabilidad (IIn)

Primer párrafo, se corrige: El CV promedio para IIn fue de 23,2 %.