

FE DE ERRATAS

2.5.2.3. Similitud entre las estimaciones de EA por las diferentes técnicas y precisión de las mismas

Tercer párrafo, se corrige: Para comparar la precisión de las técnicas se estimó el coeficiente de variación (CV %) en cada ensayo experimental, obteniéndose el valor promedio más bajo para la técnica DMPcap, y más alto para DMPmec (Cuadro 8).

En el Cuadro 8, se corrigen los valores del CV%.

Cuadro 8. Precisión para cada técnica por sitio experimental y promedio para cada técnica, a través del coeficiente de variación (CV %).

| | BEcp _{LE} BEcc _{LE} | BEcp _{EM} BEcc _{EM} | ARpp _{TT} ARcc _{TT} | Promedio |
|---------|--|--|--|----------|
| Técnica | CV % | | | |
| USDA | 21,2 | 5,0 | 10,6 | 12,3 |
| DMPm | 2,2 | 5,5 | 8,7 | 5,5 |
| DMPest | 3,2 | 5,6 | 15,9 | 8,3 |
| DMPmec | 13,8 | 11,5 | 12,9 | 12,7 |
| DMPcap | 2,0 | 4,2 | 2,5 | 2,9 |

2.6.1. EVALUACIÓN DE TÉCNICAS DE TAMIZADO EN HÚMEDO

Octavo párrafo, se corrige: La técnica de USDA presentó un CV promedio de 12,3%. El Brunosol éutrico de la Estación Experimental Mario A. Cassinoni (BEcpEM y BEccEM) tuvo la mayor precisión (CV = 5,0 %). Este resultado es similar al presentado para este tipo de técnica por⁽¹³⁾⁽⁴⁹⁾.

Para los pretratamientos de Le Bissonnais que utiliza agregados de 3 a 5 mm, la precisión fue desde 12,7 % para DMPmec, hasta 2,9 % para DMPcap.

3.5.2.1. Medido con la técnica USDA

Segundo párrafo, se corrige: El coeficiente de variación (CV %) para esta técnica en estos sitios fue en promedio de 12,3 %.

3.5.2.2. Medido con la técnica de Le Bissonnais et al. (2002)

Segundo párrafo, se corrige: El CV promedio para DMPm y DMPest, fue de 5,5 % y 8,3 % respectivamente.

Tercer párrafo, se corrige: El CV promedio para DMPmec y DMPcap, fue de 12,7 % y 2,9 % respectivamente.

3.5.2.3. Estimación mediante el Índice de Inestabilidad (IIn)

Primer párrafo, se corrige: El CV promedio para IIn fue de 23,2 %.