

X jornadas de investigación 2011

Derechos humanos, seguridad y violencia

**Análisis de los resultados de la
evaluación docente de la Facultad
de Ciencias Sociales.
Generaciones 2007 a 2010**

**Tania Biramontes
Soledad Guerrero
Natalia Moreira
Jenny Segovia**

**ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DOCENTE DE LA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES. GENERACIONES 2007 A 2010¹**

Tania Biramontes: taniabiramontes@gmail.com

Soledad Guerrero: sguerrero@fcs.edu.uy

Natalia Moreira: nmoreira@fcs.edu.uy

Jenny Segovia: jennysegovia@fcs.edu.uy

Unidad de Asesoramiento y Evaluación (UAE), Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República

Resumen:

El presente trabajo intenta mostrar el potencial de las evaluaciones docentes como instrumento para la toma de decisiones institucionales de cara a mejorar la calidad de la enseñanza en varios sentidos. En el caso particular de este análisis que compara los dos últimos años de aplicación del Plan de Estudios 1992 y los dos primeros de aplicación del Plan 2009, no se encuentran diferencias sustanciales en las evaluaciones del desempeño docente. Esto resulta paradójico si tenemos en cuenta que uno de los motivos principales por los cuales se cambió de Plan tenía que ver con la constatación de que era necesario un Plan con nuevos criterios para el funcionamiento de la enseñanza de grado, que no se encuentran reflejados en las evaluaciones analizadas luego de dos años aplicación del mismo.

Palabras Clave:

Evaluación docente, evaluación institucional, mejoramiento de la enseñanza de grado

¹Trabajo presentado en las X Jornadas de Investigación de la Facultad de Ciencias Sociales, UdelaR, Montevideo, 13-14 de setiembre de 2011

Introducción

En el presente trabajo se expone brevemente la importancia de la evaluación de las actividades de enseñanza como herramienta que permite elaborar planes de intervención en la práctica docente. Dentro de los mecanismos que en su conjunto integran una evaluación completa –autoevaluación, evaluación por pares académicos, evaluación del Jefe y evaluación de Directores - se encuentra la evaluación a través de la opinión de los alumnos. La evaluación de los profesores debe servir no solo para clasificar su desempeño sino su resultado también debe ser utilizado para identificar las fortalezas y las debilidades de los docentes, así como para considerar las demandas de los alumnos.

La FCS se encuentra actualmente en proceso de implementación de un nuevo plan de estudios desde el año 2009. Este nuevo plan es más flexible que el anterior, establece nuevos criterios para el funcionamiento de la enseñanza de grado como sistema de créditos, actividades semipresenciales, talleres y seminarios y conformación de módulos curriculares. Se espera que esto influya directamente en la mejora de la docencia y de las prácticas educativas en general, al permitir incorporar nuevos enfoques pedagógicos y de organización escolar, aumentando la flexibilidad, tornándose más adecuados a las actuales necesidades del campo universitario y de los estudiantes. En este sentido es que nos proponemos en el siguiente artículo realizar un breve análisis de la evaluación de las actividades docentes a partir de la opinión de los estudiantes. Para ello hemos seleccionado cuatro generaciones distintas, dos de ellas (generaciones 2007-2008) corresponden a la última cohorte de ingresantes del Plan 1992, mientras que las generaciones 2009-2010 son las primeras del Plan 2009.

Objetivos

Este trabajo tiene dos objetivos principales: 1. conocer la opinión de los estudiantes en torno a las actividades docentes² y 2. dar cuenta de la importancia de la evaluación docente para la mejora de la enseñanza de grado.

² No se desconoce las críticas en torno a la evaluación por la opinión de los alumnos. No se dispone del espacio aquí para discutir en torno a ello, pero debe señalarse que diversos autores mencionan como críticas: 1. la validez y confiabilidad de los instrumentos utilizados, que en muchas ocasiones no han sido debidamente validados (reducido número de ítems, limitaciones en las escalas de satisfacción, etc.) y 2. se argumenta que la visión de los estudiantes es sesgada y que la menor calificación de los alumnos en relación al docente no permite una clara valoración de las actividades que éste realiza.

Materiales y métodos

Los datos utilizados refieren a las respuestas registradas en la encuesta de evaluación estudiantil de las actividades docentes. Dicha encuesta se realiza cada semestre lectivo a través de un cuestionario auto-administrado, el cual responden de manera voluntaria, los estudiantes que se encuentren cursando alguna asignatura de cualquiera de las carreras que se dictan en la facultad. En este caso se seleccionaron cuatro generaciones de estudiantes de primer año, de las cuales dos corresponden al Plan 1992 y las restantes al Plan 2009, ya que se buscaba conocer las diferentes visiones en torno al ejercicio docente de acuerdo a los distintos planes. Anteriormente se mencionaba que el Plan 2009 es más flexible, lo cual hace que sea esperable una mayor demanda de los estudiantes en torno a la organización del curso dadas las expectativas por la implementación de nuevas modalidades de cursado.

El análisis se estructuró a partir de la construcción de un índice sumatorio simple, con el objetivo de identificar un conjunto de criterios que consideran los estudiantes al momento de evaluar la actividad de los profesores. Estos criterios fueron aglutinados en cinco dimensiones, las cuales a su vez representan un indicador en si mismo que toma valores de 1 a 5, donde 1 es “totalmente en desacuerdo” y 5 “totalmente de acuerdo”. Los índices son los siguientes: Requerimientos formales, Dominio de la asignatura, Organización del curso, Didáctica en el aula y Aprendizaje. Estas cinco dimensiones confluyen en un índice general de valoración del desempeño docente. A continuación se presenta un esquema que resume las variables incluidas en cada índice.

| Variables | Dimensión/ Índice | Dimensión/ Índice |
|---|-----------------------------------|--|
| 1. Asiste normalmente a clases | Índice de requerimientos formales | Índice general de valoración del desempeño docente |
| 2. Cumple los horarios establecidos | | |
| 3. Parece dominar la asignatura que imparte | Dominio de la asignatura | |
| 4. Sus clases evidencian preparación previa | Índice de organización del curso | |
| 5. Articula los distintos módulos del programa con coherencia | | |
| 6. Enuncia claramente los objetivos y procedimientos del curso | | |
| 7. Promueve la participación de los estudiantes | Índice de didáctica en el aula | |
| 8. Utiliza y organiza adecuadamente los materiales didácticos y los medios técnicos disponibles | | |
| 9. Define con precisión el vocabulario especializado y técnico que utiliza | | |
| 10. Presenta ejemplos que ilustran adecuadamente los conceptos teóricos | | |
| 11. Ha demostrado receptividad a las inquietudes y dudas de los estudiantes | | |
| 12. Promueve el análisis crítico de la temática del curso | | |
| 13. Los métodos de enseñanza empleados han favorecido tu aprendizaje | Aprendizaje | |

Resultados y discusión

Los **requerimientos formales** son las responsabilidades de los docentes relacionadas con la asistencia al dictado de los cursos. En la evaluación se releva el grado de acuerdo de los estudiantes con la asistencia a clase y con el cumplimiento de los horarios establecidos formalmente. El cuadro que presentamos a continuación, nos muestra que tanto para la variable “asiste normalmente a clase” como para “cumple con los horarios establecidos”, la mayoría de los estudiantes se manifiesta totalmente de acuerdo, los que nos habla de un cumplimiento tanto en el plan 1992 como en el 2009 en los 4 años de análisis de los requerimientos formales básicos. Cuando analizamos el índice de resumen del *acuerdo con los requerimientos formales*, construido a partir del promedio de las valoraciones registradas en las dos variables, encontramos que la mayoría de los estudiantes se encuentran muy de acuerdo con el cumplimiento de los requerimientos mínimos de formalidad de los docentes, siendo el promedio 4,47, lo cual es muy significativo si tenemos en cuenta éste varía entre 1 y 5.

Cuadro 1. Grado de acuerdo con los requerimientos formales. Años 2007 a 2010. En porcentajes.

| Grado de acuerdo | Asiste normalmente a clase (1) | Cumple con los horarios establecidos (2) | Índice de requerimientos formales |
|--------------------------|--------------------------------|--|-----------------------------------|
| No sabe, No contesta | 1,37 | 1,51 | 1,44 |
| Totalmente en desacuerdo | 1,40 | 1,73 | 1,57 |
| Más bien en desacuerdo | 2,11 | 2,95 | 2,53 |

| | | | |
|-----------------------|-------|-------|-------|
| Indiferente | 4,55 | 4,77 | 4,66 |
| Más bien de acuerdo | 21,56 | 23,72 | 22,64 |
| Totalmente de acuerdo | 69,01 | 65,31 | 67,16 |
| Total | 100 | 100 | 100 |
| Promedio | 4,50 | 4,43 | 4,47 |

(1) Total de casos válidos: 12957 (98,4%). (2) Total de casos válidos: 12949 (98,4%)
Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre 2007 a 2010.

En el Cuadro 2 se presenta un índice de acuerdo con los requerimientos formales, comparado por año, semestre y vector. Ya señalamos que la media de los requerimientos formales era 4,47, si observamos que pasa en a través de los años, encontramos que en 2007 es cuando los requerimientos formales registran el promedio más bajo de los 4 años y que en el 2008 se registran los mayores niveles de conformidad. Ahora bien, que pasa si vemos los promedios semestrales: es el primer semestre el que registra mayor promedio, por su parte el análisis por conjunto de materias de los vectores, muestra una diferencia de 0,14 puntos a favor de los docentes de las materias teóricas.

Cuadro 2. Índice de acuerdo con los requerimientos formales por año, semestre y vector. Años 2007 a 2010.

| Requerimientos formales | | | |
|---------------------------|------------|---------|--------------|
| 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
| 4,37 | 4,53 | 4,51 | 4,49 |
| Semestre 1 | Semestre 2 | Teórico | Instrumental |
| 4,50 | 4,43 | 4,55 | 4,41 |
| 4,47 media general | | | |

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre 2007 a 2010.

El dominio de la asignatura es el conocimiento que tienen los docentes de la temática de la materia que se demuestra en el aula. Se consultó a los estudiantes si el docente parece dominar la asignatura que imparte. Como se observa en el Cuadro 3, el 86% de los estudiantes están totalmente o más bien de acuerdo; por su parte, sólo el 5% del total manifiesta algún grado de desacuerdo y el 7% restante es indiferente. El promedio es de 4,33.

Cuadro 3. Grado de acuerdo con el dominio de la asignatura por parte del docente. Años 2007 a 2010. En porcentajes.

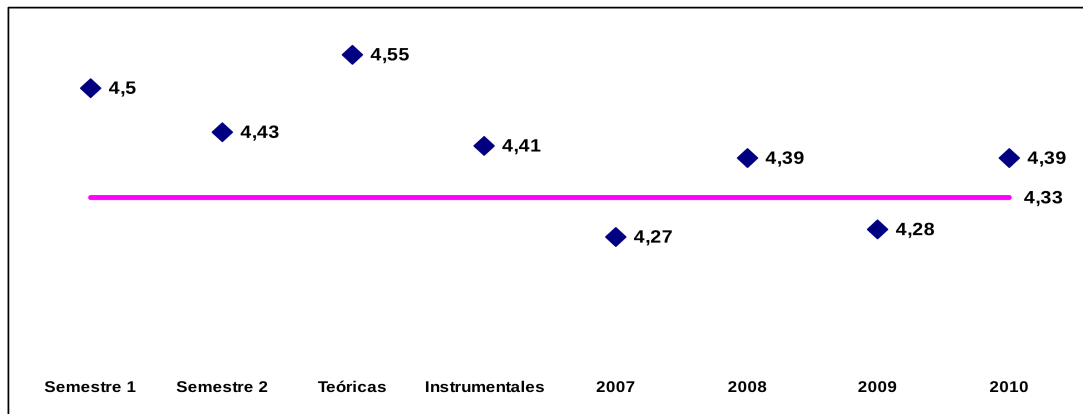
| Grado de acuerdo | % |
|--------------------------|-------|
| No sabe, No contesta | 1,63 |
| Totalmente en desacuerdo | 2,07 |
| Más bien en desacuerdo | 3,06 |
| Indiferente | 7,14 |
| Más bien de acuerdo | 26,50 |
| Totalmente de acuerdo | 59,59 |
| Total | 100 |
| Promedio | 4,33 |

Total de casos válidos: 12398 (98,3%) / Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Evaluación Docente,

Primer y Segundo Semestre 2007 a 2010.

El Gráfico 1 nos informa acerca del índice de *acuerdo con el dominio de la asignatura que imparte* comparando la media general de 4,33 que corresponde a una muy buena evaluación general, por semestre, por vector y por año. Si observamos las opiniones por semestre, encontramos al primer semestre despegado promedialmente con un 4,50, en segundo lugar observamos que las materias correspondientes al vector teórico presentan mejores guarismos que las del instrumental. En tercer lugar cabe observar la comparación por años, encontrando que los años 2007 y 2009 (primer año de aplicación del Plan 2009), registran promedios de dominio de las asignaturas más bajos que el promedio general. Estos resultados nos muestran que el cambio de Plan de Estudios no genera efectos diferenciales en la opinión de los estudiantes respecto al dominio de las asignaturas por parte de los docentes.

Gráfico 1. Índice de acuerdo con el docente parece dominar la asignatura que imparte por semestre, vector y año. Años 2007 a 2010.



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre de 2007 a 2010.

Otro aspecto a considerar de la evaluación que realizan los estudiantes de los docentes refiere a la **organización del curso**. En este ítem se incluye la preparación de las clases, la articulación de los distintos módulos del programa con coherencia y el enunciado claro de los objetivos y procedimientos del curso. El cuadro 4 nos muestra que en las tres variables el porcentaje de estudiantes que se colocan en la categoría más alta “totalmente de acuerdo” es más bajo que en las variables que analizamos anteriormente, a nivel general la organización de las clases no son de las cosas más valoradas. Cabe señalar en las tres

variables más de un 10% de los estudiantes se registra como indiferente, pero más del 70% muestra conformidad con ellas.

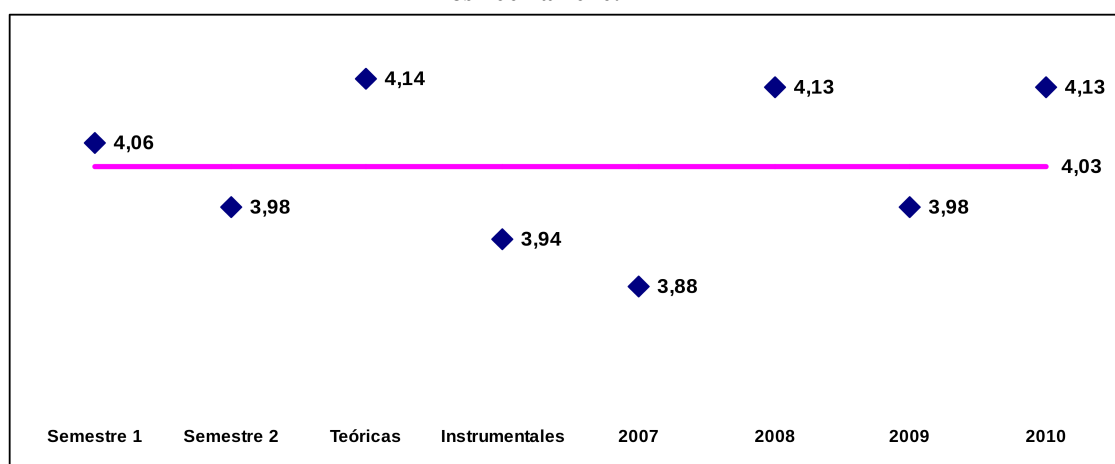
Cuadro 4. Grado de acuerdo con la organización del curso. Años 2007 a 2010. En porcentajes

| Grado de acuerdo | Sus clases evidencian preparación previa (1) | Articula los distintos módulos del programa con coherencia (2) | Enuncia claramente los objetivos y procedimientos del curso (3) |
|--------------------------|--|--|---|
| No sabe, No contesta | 2,45 | 2,76 | 2,23 |
| Totalmente en desacuerdo | 2,52 | 2,58 | 3,96 |
| Más bien en desacuerdo | 4,34 | 4,79 | 7,67 |
| Indiferente | 10,37 | 11,24 | 13,09 |
| Más bien de acuerdo | 33,91 | 33,32 | 33,01 |
| Totalmente de acuerdo | 46,41 | 45,30 | 40,04 |
| Total | 100 | 100 | 100 |
| Promedio | 4,10 | 4,06 | 3,91 |

(1) Total de casos válidos: 12878 (97,8%). (2) Total de casos válidos: 12809 (97,3%). (3) Total de casos válidos: 12872 (97,8%). Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre 2007 a 2010.

El gráfico 2 muestra el índice de **acuerdo con la organización del curso**, discriminado por semestre, vector y año. Se observa que nuevamente los años impares registran una conformidad con la organización del curso que es inferior a la media general, mientras que los pares muestran mejores evaluaciones. Asimismo las materias instrumentales se llevan la peor evaluación, si analizamos los vectores. En el caso de los semestres, el segundo semestre tiene un promedio que se encuentra por debajo del promedio general de 4,03 en la organización de los cursos.

Gráfico 2. Índice de acuerdo con la organización del curso por semestre, vector y año. Años 2007 a 2010.



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre 2007 a 2010.

Consideramos la **didáctica en el aula** a partir de las siguientes variables recogidas en la evaluación docente: promoción de la participación de los estudiantes, utilización y organización adecuada de los materiales didácticos y técnicos disponibles, definición precisa

del vocabulario especializado utilizado, presentación de ejemplos que ilustren adecuadamente los conceptos teóricos, receptividad a las inquietudes y dudas de los estudiantes y promoción del análisis crítico de la temática del curso. Se destacan los altos guarismos de indiferencia en las variables: utiliza y organiza adecuadamente los materiales didácticos y técnicos disponibles y promueve el análisis crítico de la temática del curso, superando el 16%. Si observamos los promedios a diferencia de todos los casos que venimos analizando, en este set, sólo la variable “ha demostrado receptividad a inquietudes y dudas de estudiantes” se encuentra por encima de 4 puntos.

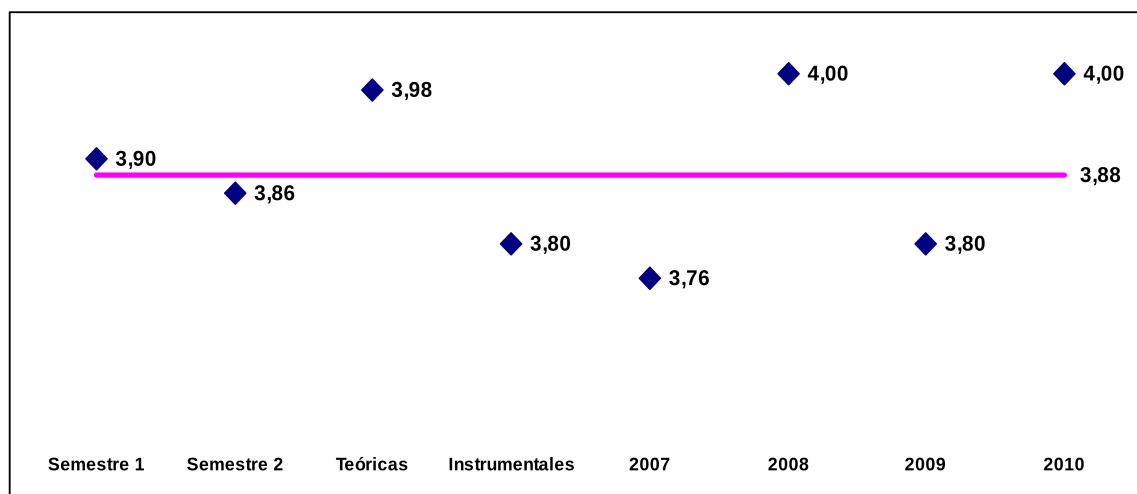
Cuadro 5. Grado de acuerdo con la didáctica en el aula. Años 2007 a 2010. En porcentajes.

| Grado de acuerdo | Promueve la participación de los estudiantes ⁽¹⁾ | Utiliza y organiza adecuadamente los materiales didácticos y técnicos disponibles ⁽²⁾ | Define con precisión el vocabulario especializado y técnico que utiliza ⁽³⁾ | Presenta ejemplos que ilustran adecuadamente los conceptos teóricos ⁽⁴⁾ | Ha demostrado receptividad a inquietudes y dudas de estudiantes ⁽⁵⁾ | Promueve el análisis crítico de la temática del curso ⁽⁶⁾ |
|--------------------------|---|--|--|--|--|--|
| No sabe, No contesta | 2,6 | 4,0 | 2,1 | 2,7 | 3,1 | 6,1 |
| Totalmente en desacuerdo | 5,8 | 3,5 | 2,8 | 3,2 | 3,5 | 4,2 |
| Más bien en desacuerdo | 7,5 | 7,1 | 5,6 | 6,5 | 4,5 | 6,0 |
| Indiferente | 13,7 | 16,4 | 11,6 | 12,5 | 11,2 | 16,3 |
| Más bien de acuerdo | 26,3 | 35,7 | 35,8 | 33,5 | 29,3 | 32,8 |
| Totalmente de acuerdo | 44,1 | 33,3 | 42,1 | 41,7 | 48,3 | 34,7 |
| Total | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| Promedio | 3,89 | 3,77 | 3,98 | 3,92 | 4,02 | 3,66 |

(1) Total de casos válidos: 12868 (97,3%). (2) Total de casos válidos: 12711 (96,3%). (3) Total de casos válidos: 12890 (97,6%). (4) Total de casos válidos: 12901 (97,4%). (5) Total de casos válidos: 12825 (97,2%). (6) Total de casos válidos: 12503 (94,8%). Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre 2007 a 2010.

Si construimos un índice de *acuerdo con la didáctica en el aula* con las variables antecedentes, encontramos que nos da un promedio de 3,88, lo cual si bien se acerca a la categoría más bien de acuerdo a su puntaje que es 4. Si lo comparamos entre semestres, encontramos que los estudiantes valoran de mejor manera la didáctica en el aula de las asignaturas del primer semestre que las del segundo. Existen diferencias entre el vector instrumental que se coloca por debajo del promedio y las materias del vector teórico que reciben en promedio un valor mucho más elevado. Una vez más la comparación entre años nos muestra peores desempeño que el promedio en los años impares y mejores en los pares, registrando el año 2007 el peor promedio en el índice de didáctica en el aula.

**Gráfico 3. Índice de acuerdo con la didáctica en el aula por semestre vector y año.
Años 2007 a 2010.**



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre 2007 a 2010.

Los esfuerzos de los docentes en cuanto al cumplimiento de los requerimientos formales, el dominio de la asignatura, la organización del curso y la didáctica puesta en práctica en el aula, deben tener su resultado en el **aprendizaje** de los estudiantes en relación a los contenidos del curso. En tal sentido, los estudiantes fueron consultados sobre el grado en que consideran que los métodos empleados por el docente han favorecido su aprendizaje. La mayoría manifiesta estar más bien de acuerdo con los métodos de enseñanza empleados por el docente que han favorecido a su aprendizaje, siendo el promedio 3,65.

Cuadro 6. Grado de acuerdo con los métodos de enseñanza empleados por el docente han favorecido su aprendizaje. Años 2007 a 2010. En porcentajes.

| Grado de acuerdo | % |
|--------------------------|-------|
| No sabe, No contesta | 2,0 |
| Totalmente en desacuerdo | 7,2 |
| Más bien en desacuerdo | 10,2 |
| Indiferente | 16,1 |
| Más bien de acuerdo | 33,7 |
| Totalmente de acuerdo | 30,8 |
| Total | 100,0 |
| Promedio | 3,65 |

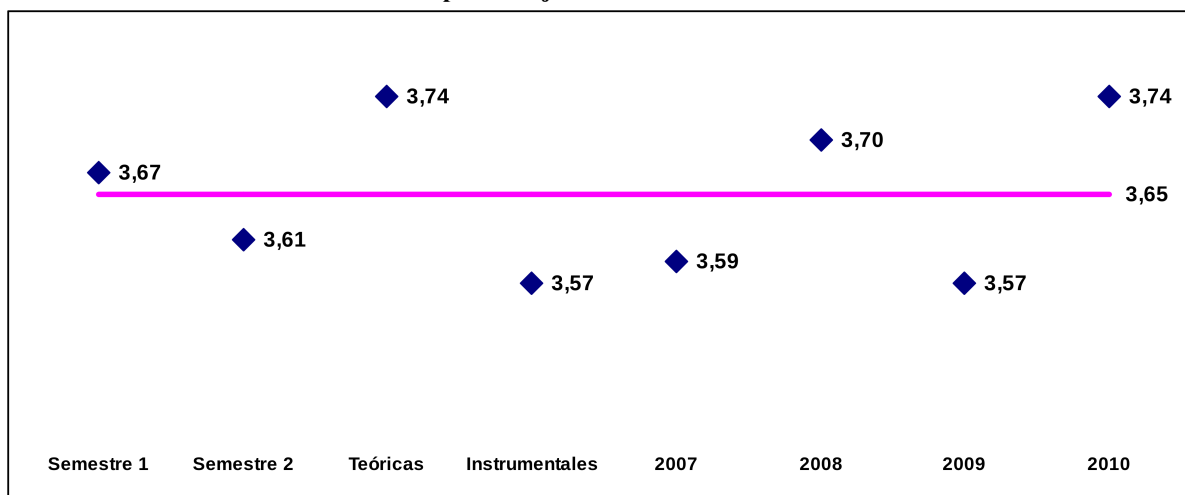
Total de casos válidos: 12897 (98%).

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre 2007 a 2010.

El índice de **acuerdo con los métodos de enseñanza empleados por el docente han favorecido su aprendizaje** comparado por semestre, vector y año, muestra que en el caso de los semestres el primero como en todos los demás índices analizados registra mejores promedios que el segundo, idéntica es la situación con los vectores, el instrumental recibe un puntaje por debajo de la media. Los años tampoco serán la sorpresa en este índice registrando

peores guarismos los años impares – 2007 y 2009 – y mejores los pares – 2008 y 2010 – siendo levemente mejor el puntaje registrado en 2010.

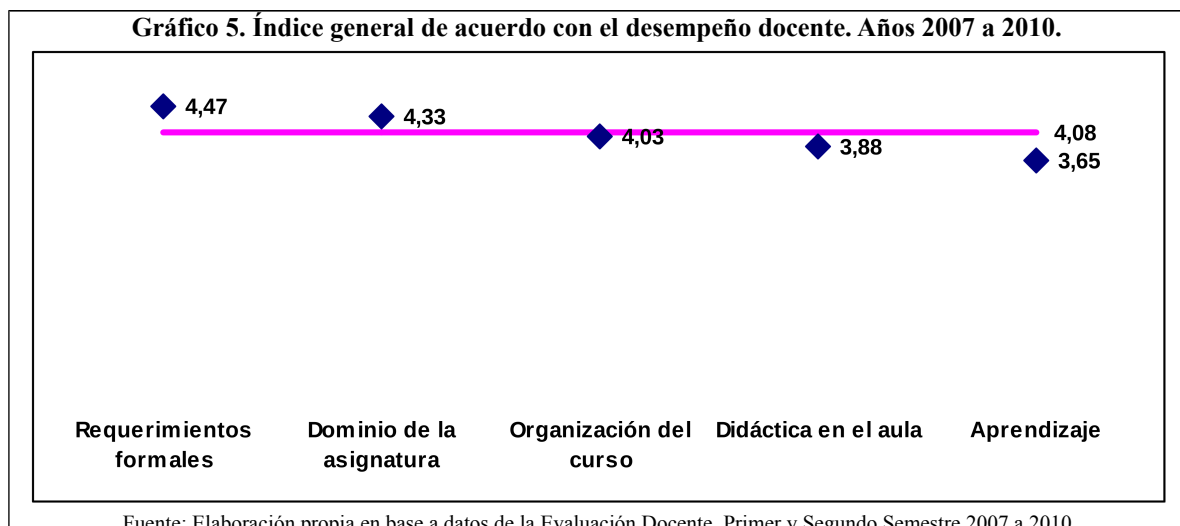
Gráfico 4. Índice de acuerdo con los métodos de enseñanza empleados por el docente han favorecido su aprendizaje. Años 2007 a 2010.



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre 2007 a 2010.

Finalmente se presenta un **índice general del desempeño docente** construido a partir del conjunto de las variables consideradas respecto a la evaluación de los docentes. El propósito de elaborar este índice es observar la valoración general del desempeño docente y comparar este resultado con cada uno de los ítems parciales anteriormente considerados (requerimientos formales, dominio de la asignatura, organización del curso, didáctica en el aula y aprendizaje).

El índice general recibe un promedio de 4,08 puntos, lo cual muestra que los estudiantes se encuentran más bien de acuerdo con el desempeño docente, ahora bien, los requerimientos formales de los cursos son los aspectos mayormente valorados mientras que los aportes al aprendizaje son los que reciben menor puntaje. Resulta interesante mostrar que aquellos aspectos que tienen que ver más con la formación didáctica pedagógica de la función docente (didáctica en el aula y métodos utilizados han contribuido al aprendizaje) son los índices que registran menores puntajes, mostrando a criterio de los estudiantes una carencia en este sentido por parte de los docentes. Los índices que tienen que ver con los aspectos más operativos de los cursos son los que registran puntajes medios. Por su parte se destaca el dominio de la temática específica de la temática de que trata la asignatura.



Conclusiones

Los resultados que se presentaron anteriormente nos hace reflexionar en primer lugar acerca de la importancia que reviste la evaluación institucional y el contar con información sistemática y organizada para la incorporación de mejoras en la calidad de la enseñanza.

Del breve análisis de los datos de evaluación de la actividad enseñanza por parte de los estudiantes, encontramos que a nivel general existe una buena evaluación del desempeño de los docentes, destacándose muy buenos resultados en el dominio de la temática de la asignatura y en el cumplimiento de los requerimientos formales, que en su desempeño didáctico pedagógico en el aula y en contribuir con sus métodos al aprendizaje. Sin embargo en una primera mirada sobre los resultados no encontramos evidencia de mejoras sustanciales en la evaluación del desempeño docente entre el Plan “viejo” y el nuevo. Para los años 2007, 2008 (últimos años del Plan 1992) y 2009, 2010 (primeros años del Plan 2009) se mantienen las tendencias todas las variables, destacándose mejores resultados generales para los años impares. Por su parte, en todos los años y en todos los índices las materias del vector instrumental son las que presentan evaluaciones más desfavorables, presentando esto un alerta para la construcción y mejoramiento de la enseñanza de éstas en el nuevo Plan. De igual manera los docentes de las materias del primer semestre sistemáticamente tienen mejores resultados en la evaluación, esto se encuentra relacionado con el tema de los vectores, las materias del primer semestre corresponden casi todas al vector teórico y las del segundo predominantemente al instrumental. Como aprendizaje institucional la FCS debería trabajar en la mejora de la calidad de la enseñanza de las materias instrumentales (estadística, metodología, matemática), esto además surge del Informe de Evaluación Institucional de la

FCS, realizado en 2006, en cual se menciona como uno de los aspectos a mejorar dentro de la enseñanza de grado que *“las materias instrumentales se concentran más que nada en el segundo semestre , lo que torna sumamente árido para los estudiantes el cursado”* (Gentili, Puchet y Sarlo, 2006:130).

A nivel más general, resulta interesante destacar que uno de los principales problemas que aqueja a la Universidad de la República en todas sus áreas de conocimiento es la masificación en las aulas, esta problemática es señalada por los docentes como el principal problema que enfrentan y como tales se sienten limitados a la hora de desarrollar estrategias para mejorar la calidad de la enseñanza en este contexto. El hecho de la falta de formación pedagógica para abordar el trabajo en el aula, es reconocido también por los docentes y cada vez cobra más importancia las demandas de formación didáctico – pedagógica. Radicado en la FCS el Programa de Formación Didáctica del área social debería también tomar nota de los resultados de la evaluación docente y eventualmente reformular sus programas para hacerlos más atractivos para los docentes de FCS.

El censo docente de 2007, configuró una herramienta de evaluación institucional altamente interesante del mismo se desprende que:

“(…)la actividad de enseñanza y la investigación han sido históricamente los grandes pilares en los que se sustentó la actividad de los docentes en Facultad, llegando a ser incluso ampliamente debatido la superposición de actividades dentro de un mismo cargo docente (...) Es materia común que los docentes de la FCS son antes investigadores que enseñantes, y eso se refleja tanto en la importancia que le adjudica a la actividad de investigación sobre la de enseñanza como en la escasa formación pedagógica - didáctica de los mismos. No obstante, la dicotomía investigación-enseñanza en la tarea del docente no debería ser tal. Las Ciencias Sociales también se enseñan y se aprenden investigando. Habría que analizar profundamente que competencias debe tener un docente para volcar su acervo profesional y académico a los estudiantes y cuáles son las estrategias pedagógico didácticas más adecuadas para ello”. (Biramontes, Guerrero y Dansilio, 2008: 63)

La contribución de las evaluaciones docentes deberían ser mucho más explotadas en este sentido tanto por la Facultad de Ciencias Sociales como por la Universidad de la República en su conjunto, de cara a mejorar la calidad de la enseñanza y de las competencias del plantel de sus docentes.

Bibliografía

- Arocena, R. Shutz, J. (2005) Latin American Universities: From an Original Revolution to an Uncertain Transition. *Journal Higher Education*, Volume 50, Number 4.
- Biramontes, T., Guerrero S., Dansilio, F. (2008). *Los docentes de la Facultad de Ciencias Sociales. Competencias, procesos y resultados*. En Anuario 2008 de la Facultad de Ciencias Sociales. FCS – UDELAR, Montevideo.
- Díaz Maynard, A. y Vellani, R. (2008) *Educación agrícola superior: experiencias, ideas, propuestas*. Comisión sectorial de enseñanza. UdelAR.
- Errandonea, A. (1998) *La Universidad en la encrucijada*. Montevideo, Editorial Nordan Comunidad.
- Filgueira, F.; Mancebo, E.; Rossel, C. (2004) *Hacia un sistema nacional de indicadores para la educación: evolución reciente y desafíos futuros*. ANEP.
- Gentili, P., Puchet, M., Sarlo, O. (2006) *El proceso de autoevaluación institucional de la FCS*. En Anuario estadístico 2007. FCS – UDELAR. Montevideo.
- Perera, H., Moreira, N., Biramontes, T., Guerrero S., (2008). *Generación 2007. Perfiles y resultados. Informe final del Ciclo Básico*. FCS – UDELAR, Montevideo. Documento de trabajo de FCS. Disponible en http://www.fcs.edu.uy/uae/Informe%20CB%202007_%20Final-1.pdf
- Perera, H., Moreira, N., Biramontes, T., Guerrero S., (2008). *Informe del Ciclo Básico 2003 – 2007*. FCS – UDELAR, Montevideo. Documento de trabajo de FCS.
- Perera, H., Moreira, N., Biramontes, T., Guerrero S., Dansilio, F. (2008). *Enseñanza, investigación y extensión en la Facultad de Ciencias Sociales desde la óptica de los docentes. Informe del Censo Docente, 2007*. FCS – UDELAR, Montevideo. Publicado como Documento de Trabajo de la FCS. Disponible en: <http://www.fcs.edu.uy/uae/informe%20final%20censodocente%202007.pdf>
- Perera, H., Segovia, J., Biramontes, T., Guerrero S., (2010). *Informe del Ciclo Básico 2009*. FCS – UDELAR, Montevideo. Documento de trabajo de FCS.