

SERIE: La Investigación de la Enseñanza Universitaria | ISSN: 2301-0266
Diciembre 2012

La evaluación de las actividades docentes según la
opinión de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Sociales

Unidad de Asesoramiento y Evaluación (UAE)

Coordinador : Héctor Perera

Equipo de Trabajo: Tania Biramontes; Soledad Guerrero; Jenny Segovia

documentos de trabajo



SERIE: La Investigación de la Enseñanza Universitaria | ISSN: 2301-0258
Diciembre, 2012

La evaluación de las actividades docentes según la opinión de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Sociales

Unidad de Asesoramiento y Evaluación (UAE)

Coord. Héctor Perera

Equipo de Trabajo: Tania Biramontes; Soledad Guerrero; Jenny Segovia



Facultad de
Ciencias Sociales



UNIVERSIDAD
DE LA REPÚBLICA
URUGUAY

Resumen¹

El objetivo de este trabajo es reflexionar acerca de la importancia de la evaluación de las actividades de enseñanza como herramienta que permite elaborar planes de intervención en la práctica docente. El documento se encuentra organizado en dos secciones. En la primera parte se analiza el instrumento de relevamiento de la evaluación docente actualmente utilizado en la Facultad de Ciencias Sociales de la UdelaR y se proponen mejoras pertinentes en el contexto de implementación del Plan de Estudios 2009. En la segunda sección se presenta un análisis comparativo de los resultados de la encuesta de opinión estudiantil sobre los cursos y el profesorado, para cuatro generaciones, dos afectadas al Plan de Estudios 1992 y dos correspondientes al Plan 2009. Los resultados muestran que no se encuentran diferencias sustantivas en las evaluaciones del desempeño docente en relación al Plan. Esto resulta paradójico si tenemos en cuenta que uno de los motivos principales por los cuales se modificó el Plan de Estudios tenía que ver con la constatación de que era necesario aplicar nuevos criterios para el funcionamiento de la enseñanza de grado, los cuales no se encuentran reflejados en las evaluaciones analizadas luego de dos años de aplicación del mismo.

La Facultad de Ciencias Sociales se encuentra actualmente en proceso de implementación de un nuevo plan de estudios desde el año 2009. Este plan es más flexible que el anterior, establece nuevos criterios para el funcionamiento de la enseñanza de grado como sistema de créditos, actividades semipresenciales, talleres y seminarios y conformación de módulos curriculares. Se espera que esto influya directamente en la mejora de la docencia y de las prácticas educativas en general, al permitir incorporar nuevos enfoques pedagógicos y de organización en el aula, aumentando la flexibilidad, tornándose más adecuados a las actuales necesidades del campo universitario y de los estudiantes. En este sentido es que nos proponemos en el siguiente artículo realizar un breve análisis de la evaluación de las actividades docentes a partir de la opinión de los estudiantes. Para ello hemos seleccionado cuatro generaciones distintas, dos de ellas (generaciones 2007-2008) corresponden a la

¹ El presente artículo compila las ponencias de Guerrero, S. y Segovia, J. (2011) "*Transformaciones curriculares en el aula: la opinión de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Sociales*" y el trabajo de Biramontes, T. y Segovia, J. (2012) "*La evaluación docente en la FCS: consideraciones sobre su potencial y propuestas de mejora*" anteriormente presentadas en las Jornadas de Investigación de la FCS de 2011 y 2012 respectivamente. Ambos trabajos fueron coordinados por Héctor Perera.

última cohorte de ingresantes del Plan 1992, mientras que las generaciones 2009-2010 son las primeras del Plan 2009.

1. Introducción

La docencia en el ámbito universitario es una actividad muy compleja, con un alto nivel de exposición y diversas demandas, ya sea desde los estudiantes como desde sus superiores y pares. Como actividad profesional se encuentra condicionada por diversas variables que incluyen la política de enseñanza o filosofía de la institución, la formación del docente (conocimientos y experiencia) así como el perfil de los estudiantes.

En este marco, la evaluación de las actividades docentes es una herramienta indispensable para la mejora y sostenimiento de la calidad de la enseñanza. Por ello discutir los procedimientos de evaluación, su diseño metodológico y su aplicación práctica es sustantivo, para la implementación de líneas de acción que posibiliten la mejora de la enseñanza. Ravela (2009) plantea que la evaluación del desempeño docente es una forma de “... *evaluación desatendida, que en general se lleva adelante de manera muy precaria y asistemática, pero que, bien realizada, tendría un enorme potencial de cambio*” (Ravela, 2009)

Una de las dificultades que se presentan para llevar a cabo la evaluación docente, esta relacionada con las confusiones conceptuales acerca de los fines de la evaluación (Ravela, 2009). Por ejemplo, no distinguir adecuadamente entre las evaluaciones de tipo formativo, dirigidas a propiciar el aprendizaje de los docentes y la mejora de sus prácticas en el aula, de las evaluaciones destinadas a calificar al profesorado para entregarle un reconocimiento salarial (Ravela, 2006) o renovación de cargo.

En la Facultad de Ciencias Sociales de la UdelaR, la evaluación se realiza principalmente con el cometido de la renovación del cargo de los docentes. En este proceso, se aplican tres modalidades de evaluación: la evaluación realizada por el superior, la evaluación realizada por sus pares y la evaluación que surge de la opinión de los estudiantes.

En este artículo, se presentan algunas consideraciones en relación al instrumento de relevamiento de la evaluación docente por la opinión de los alumnos, utilizado actualmente en la FCS. Para ello, se identifican tres tipos de problemáticas: 1) Problemas relativos al

formulario, 2) Problemas relativos a la modalidad de administración y 3) Problemas relativos a la difusión de la información.

Por otro lado se analiza brevemente los resultados de la evaluación docente, explotando su potencial como instrumento que permite captar información pertinente sobre las actividades de enseñanza. En ese sentido se busca conocer las diferentes visiones en torno a los distintos planes de estudio como aproximación a su pertinencia curricular.

2. Problema

Constatamos que la estrategia de evaluación docente actualmente utilizada en la FCS - basada principalmente en las respuestas de los estudiantes como fuente de información a través de las encuesta de opinión- no tiene la relevancia esperada. Entendemos que parte de este hecho reside en que el docente permanece al margen del proceso de evaluación, considerándolo a éste como algo ajeno que no lo compromete y que más bien cuestiona su preparación como docente universitario.

Los profesores de la FCS en general, le otorgan una escasa valoración a los resultados que la encuesta de opinión estudiantil arroja. Como parte de ello, se identifica que existen problemas metodológicos persistentes en el diseño de la evaluación que hacen difícil la validación de la encuesta. Por ello, en este artículo nos aproximamos a una primera etapa de discusión de las características que debería tener un cuestionario que permita evaluar las actividades de los docentes según la percepción de los estudiantes. Así mismo, se presentan algunos resultados que permiten identificar dimensiones desde donde abordar la práctica docente para su mejora, a partir de lo que opinan los estudiantes.

3. Objetivos

Este trabajo tiene dos objetivos principales: 1. Reflexionar y analizar el contenido del cuestionario de evaluación estudiantil de las actividades docentes, actualmente utilizado en la Facultad de Ciencias Sociales y 2. Conocer la opinión de los estudiantes en torno a las

actividades docentes², mostrando la pertinencia de la evaluación docente para la mejora de la enseñanza de grado.

4. Método

Para llevar a cabo este trabajo se realizó una revisión documental de los materiales que recogían la información relativa a la historia de la evaluación estudiantil de las actividades docentes (en adelante EVD) en la FCS.

Por otra parte, se procesaron las bases de datos de la evaluación docente del año 2011, que a la fecha es la más reciente, de manera de analizar y respaldar algunas de las sugerencias que se realizan en torno a cambios en los procedimientos de aplicación.

En relación al análisis comparativo de los resultados de la evaluación, se procesaron las respuestas registradas en la evaluación estudiantil de las actividades docentes para los años 2007-2008-2009 y 2010.

5. Discusión

El modelo de evaluación basado en la opinión de los alumnos, es uno de los modelos más utilizados en la enseñanza universitaria y es uno de los más antiguos. Tiene como característica principal que considera a los estudiantes como las mejores fuentes de información del proceso de enseñanza – aprendizaje (Elizalde y Reyes, 2008)

Sus principales ventajas se encuentran en el hecho de que permite retroalimentar el trabajo dentro del aula y puede afirmarse que si existe consistencia en las opiniones de los estudiantes a lo largo del tiempo y entre grupos respecto a un mismo docente, la evaluación es confiable (Elizalde y Reyes, 2008)

El modelo se sostiene en la consideración de que los estudiantes pueden ser buenos jueces del profesor, en tanto observan el desempeño de diversos docentes a lo largo de su carrera

² No se desconoce las críticas en torno a la evaluación por la opinión de los alumnos. No se dispone del espacio aquí para discutir en torno a ello, pero debe señalarse que diversos autores mencionan como críticas: 1. la validez y confiabilidad de los instrumentos utilizados, que en muchas ocasiones no han sido debidamente validados (reducido número de ítems, limitaciones en las escalas de satisfacción, etc.) y 2. se argumenta que la visión de los estudiantes es sesgada y que la menor calificación de los alumnos en relación al docente no permite una clara valoración de las actividades que éste realiza.

estudiantil y por tanto pueden distinguir a “... *profesores que son buena gente de aquellos que tienen un buen desempeño docente*” (Ídem: 5). Por otra parte, cuando la información puede obtenerse de manera oportuna, la opinión de los alumnos permite obtener resultados sobre el desempeño del docente en el corto plazo y realizar comparaciones del desempeño de un profesor a través del tiempo, así como entre profesores (Elizalde y Reyes, 2008)

Las limitaciones que se pueden encontrar a este modelo, es que los estudiantes no tienen un manejo de la disciplina que permita ser buenos jueces acerca del desempeño de sus profesores.

Finalmente, como toda encuesta de opinión debe manejar una estricta metodología, así como contar con una escala psicométrica apropiada para medir las opiniones que se recogen, de manera de poder hacer representativos los resultados de la aplicación.

6. La evaluación docente de la FCS

La evaluación por la opinión de los alumnos se realiza ininterrumpidamente desde el segundo semestre del año 1996 y existe una unidad académica que se encarga de su coordinación.

La encuesta se aplica dos veces al año, una vez por cada semestre, siendo las materias anuales evaluadas en el segundo semestre. Se trata de dos cuestionarios autoadministrados, que se entregan al estudiante, solicitándole su completitud de acuerdo a un procedimiento que permite la lectura de un escanear posteriormente. La encuesta es totalmente anónima, solicitándose el número de documento del estudiante a fin de ordenar los cuestionarios a posteriori. El estudiante que lo desee puede registrar un número de cédula ficticio.

Durante la aplicación del cuestionario se solicita al docente evaluado que se retire del salón de clase, de modo de evitar cualquier tipo de presión en los estudiantes.

La opinión de los alumnos se determina a través de un cuestionario que releva la mayor parte de las preguntas a través de una escala con elementos de tipo Likert de cinco puntos, que en el caso del cuestionario de evaluación de docentes, releva la percepción de los estudiantes en cinco dimensiones: Requerimientos formales (2 ítems), Dominio de la asignatura (1 ítem), Organización del curso (3 ítems), Didáctica en el aula (6 ítems) y

Aprendizaje (1 ítem). En Anexos se presenta un cuadro que resume las dimensiones según las preguntas incluidas en el cuestionario

Por otra parte, el cuestionario de asignatura releva información relativa a aspectos de organización del curso que favorecen el aprendizaje de los estudiantes y cuestiones de tipo motivacional en relación a la materia, así como algunas características que permiten aproximarse escasamente al perfil del estudiante. Así se pueden organizar los ítems en las siguientes dimensiones: Organización general de la asignatura (7 ítems), Aspectos motivacionales (4 ítems) y Perfil del estudiante (6 ítems). En este segundo instrumento no todas las respuestas son de escala, ya que algunas preguntas deben ser agrupadas en categorías específicas de respuesta. En Anexos se pueden consultar las preguntas consignadas en el cuestionario.

7. Mecanismos de implementación de la encuesta de opinión estudiantil: consideraciones sobre su potencial y propuestas de mejora

La evaluación de la función docente por parte de los estudiantes es de extrema relevancia y su utilidad descansa como instrumento que permite conocer las dinámicas que se dan en el aula. Sin embargo, entendemos que el actual mecanismo que se utiliza para aplicar la encuesta de evaluación docente persisten problemas, que entre otros se asocian con el hecho de que la utilidad de la evaluación es juzgada de distintas formas por profesores, alumnos y autoridades académicas.

Por una parte para los estudiantes es difícil identificar su utilidad, entre otras razones por la escasa difusión que se realiza de la relevancia de su opinión, así como del alcance de los informes que la evaluación arroja. Es así, que la evaluación al no ser obligatoria y no existir “sensibilidad” por parte de los estudiantes en relación a este tema, muchas veces no existen estímulos para completar el cuestionario, con los resultados en términos de validez y representatividad que ello implica. De esta manera la escasa utilidad que se identifica en los procesos de evaluación, tiene efectos perversos al incrementar el desencanto y negatividad hacia los mismos (De Miguel, 1998)

A continuación se presentan los problemas identificados en la evaluación docente de la FCS, agrupados en tres ejes.

8. Problemas relativos al formulario

Actualmente la evaluación docente consta de dos formularios: un formulario de asignatura y otro de docente, los cuales se aplican conjuntamente. Un primer problema refiere a la falta de información relativa a los estudiantes, ya que la información que se releva en el cuestionario no es suficiente para caracterizar al estudiante. Esto tiene consecuencias negativas a dos niveles. Por un lado, a nivel individual, dificulta a los docentes obtener datos mediante los cuales caracterizar a los estudiantes y poder planificar modalidades pedagógicas en función del perfil del grupo. Por otro lado, a nivel agregado, la carencia de información sobre los estudiantes impide analizar los resultados de la evaluación a la luz de sus características. Por ejemplo no se puede cruzar la información con características sociodemográficas básicas del estudiantado como sexo, edad, licenciatura que cursa, etc.

Es por ello, que una primera propuesta derivada de este análisis es la necesidad de incorporar a la evaluación docente, una caracterización básica del perfil del estudiantado que sirva como insumo para los docentes y para el tratamiento agregado de la información.

En lo que hace a los problemas de contenido de los formularios, se destaca la ausencia de algunos temas relevantes para la nueva concepción pedagógica y curricular que se establece en el Plan de Estudios 2009. Algunos de los elementos que necesariamente deberían considerarse son:

1. Incorporación de tema TIC: se debería indagar sobre el uso de las tecnologías de la información como herramienta didáctica.
2. Modalidad de enseñanza aplicada (teórico, teórico- práctica, práctica, taller, seminario): dado que en el nuevo plan de estudios se admite una mayor variedad de modalidades de enseñanza, sería preciso conocer su aplicación (no sólo de las modalidades teóricas y prácticas).
3. Instancias de intercambio entre las disciplinas: sería recomendable averiguar sobre si en las asignaturas dictadas existen instancias de intercambio con otras disciplinas, ya sea a través de temáticas incorporadas al programa, bibliografía o docentes de otras ramas.
4. Si se trata o no de una materia optativa: dado que el nuevo plan de estudios propone una modalidad más flexible de tránsito por la currícula, es relevante preguntar si el estudiante cursa la asignatura porque es obligatoria en su plan de estudios o como optativa.

5. Licenciatura de la que proviene o facultad de la que proviene, ya que este último caso se incrementa dadas las características del nuevo plan de estudios, que prevé movilidad con otros servicios universitarios.
6. Opciones flexibles dentro de los contenidos de la materia: resulta interesante relevar información acerca de si en la materia se propusieron contenidos flexibles como ser una unidad del programa a elección del grupo de estudiantes o opciones de orientar la prueba final hacia los intereses específicos de los estudiantes.
7. Tipo de prueba: sería preciso indagar sobre la modalidad de la prueba (presencial, domiciliaria), su carácter individual o en equipo, su tipo (problemas a resolver, o exposición teórica)
8. Trabajo en equipo: grado en el que en la materia se propició el trabajo en equipos, ya sea en el aula, en domicilio o en las pruebas.
9. Trabajo sobre problemas: grado en que en la asignatura se trabajó sobre problemas prácticos específicos de las ciencias sociales.
10. Extensión: es preciso averiguar también si se incluyó alguna actividad curricular dentro de la asignatura destinada a la difusión del conocimiento o al trabajo con la comunidad.

9. Problemas relativos a la modalidad de administración

Actualmente los formularios se aplican en el aula entre los estudiantes que se encuentran presentes el día de la evaluación y los encargados de entregar los cuestionarios son docentes o becarios de la unidad académica responsable de administrar la evaluación. En general, cuando la materia tiene teórico y práctico, se asiste al práctico y allí se entrega a cada estudiante un formulario de asignatura, uno de docente para el docente de teórico y otro de docente para el docente de práctico.

Esta modalidad tiene ventajas y desventajas. Entre las ventajas se destacan: 1. que la mayor parte de los estudiantes presentes completan el formulario, ya que no tienen que destinar para ello un tiempo extraordinario además de la asistencia a clase, 2. responden el cuestionario quienes realmente asisten a las clases y 3. la aplicación del cuestionario por parte de una persona ajena a la cátedra garantiza la confidencialidad de los datos.

Entre las desventajas se señalan: la interrupción de la clase. Existen varios problemas operativos relativos a la no asistencia de los docentes en el horario previsto por bedelía y los pedidos de numerosos cambios de horario de la evaluación por parte de los docentes, ya que muchas veces distorsiona la dinámica de trabajo propuesta para esa jornada.

Por otra parte es difícil llegar a aquellos estudiantes que el día de la evaluación no asistieron a clase. Si bien, se deja abierta la posibilidad de que el estudiante asista a realizar la evaluación otro día, esta modalidad es utilizada por un número muy bajo de estudiantes. En tal sentido, se propone avanzar hacia la administración de un formulario vía web. Esto garantiza practicidad desde el punto de vista de la aplicación y un procesamiento más rápido de la información. Se deberían ajustar sin embargo cuestiones relativas a la obligatoriedad de contestar el formulario cada semestre y realizar coordinaciones correspondientes con las unidades encargadas de implementar las sanciones a los estudiantes que no completen el cuestionario.

Los cuadros 1 y 2 resumen la cantidad de estudiantes que efectivamente realizan la evaluación en relación al número de estudiantes que cursaron la materia y llegaron al final de semestre para el Ciclo Inicial año 2011. Para mantener la confidencialidad se ha decidido no presentar el nombre de las asignaturas, sin embargo se aclara que en todos los casos se trata de materias obligatorias. Esta información se presenta a modo ilustrativo y es importante mencionar que los estudiantes “que evalúan” no necesariamente son los cursantes, ya que los estudiantes pueden haber abandonado el cursado de la materia después de realizar la evaluación y a su vez algunos estudiantes que no realizaron la evaluación (por no encontrarse presentes el día de la aplicación) se encuentren entre los cursantes. Como puede observarse en algunas asignaturas los porcentajes de evaluación no llega al 50% de los estudiantes cursantes. Esto es particularmente serio si tenemos en cuenta que los resultados de la evaluación docente son un insumo para la renovación de los cargos docentes.

Cuadro 1. Número de estudiantes cursantes y estudiantes que completan la evaluación docente según asignaturas del Ciclo Inicial Plan 2009. Primer semestre año 2011.

Asignatura	Cursantes	Evalúan	% Evalúan / Cursantes
Asignatura A	499	373	75%
Asignatura B	546	248	45%
Asignatura C	722	412	57%
Asignatura D	616	313	51%
Asignatura E	430	264	61%
Total	2813	1610	57%

Fuente: Elaboración propia en base a datos Departamento de Administración de la Enseñanza (DAE) – FCS y Resultados Evaluación Docente 2011.

Cuadro 2. Número de estudiantes cursantes y estudiantes que completan la evaluación docente según asignaturas del Ciclo Inicial Plan 2009. Segundo semestre año 2011.

Asignatura	Cursantes	Evalúan	% Evalúan / Cursantes
Asignatura F	580	246	42%
Asignatura G	275	265	96%
Asignatura H	431	240	56%
Asignatura I	559	235	42%
Total	1845	986	53%

Fuente: Elaboración propia en base a datos Departamento de Administración de la Enseñanza (DAE) – FCS y Resultados Evaluación Docente 2011.

El período de ejecución de la evaluación docente se extiende a tres semanas, las cuales coinciden con la mitad del semestre. En este periodo se informa a través de correo electrónico a los docentes que será realizada la evaluación y se solicita que indiquen si tienen alguna preferencia de horario y fecha. En los casos en que los docentes programan la visita del evaluador/a se respeta la fecha indicada, sino se realiza de manera azarosa. El principal problema que ello implica es que no se controla los sesgos en las respuestas que la experiencia de la primera prueba parcial genera en el estudiante. Es así, que en algunas asignaturas la evaluación se realiza antes de la primera prueba y en otras después de este primer control. La falta de sistematicidad en este procedimiento no permite comparar los resultados entre años y cátedras.

Respecto al procesamiento de los datos, actualmente el mismo recae en el Centro de Estudiantes de la Facultad de Ingeniería, donde se escanean los formularios y elaboran los informes de cada docente. Si bien este mecanismo ha funcionado durante mucho tiempo, actualmente se detectan problemas, especialmente demoras en el procesamiento de la información. Por otra parte el sistema de escaneado, genera dificultades relativas a la lectura de los cuestionarios, encontrándose un porcentaje variable de casos con valores nulos o perdidos que dificultan la utilidad de las bases de datos para investigaciones posteriores.

Se propone que los informes sean realizados con una mayor rapidez, aproximadamente al mes de terminada la evaluación. En caso de aplicarse el formulario vía web se facilitaría esta tarea.

10. Problemas relativos a la difusión de la información

En la actualidad la única difusión sistemática que se realiza de la información es el envío a cada docente que lo solicita del resultado de su evaluación y el envío los directores de las unidades académicas de las evaluaciones correspondientes a cada uno de los docentes que se desempeñan en su unidad.

Se entiende pertinente la elaboración sistemática de informes semestrales con los resultados agregados de la evaluación de asignaturas y docentes de forma tal que sirva como insumo para la evaluación institucional que la Facultad debe realizar de manera permanente.

11. Transformaciones curriculares en el aula: la opinión de los estudiantes

Anteriormente se mencionaba que la encuesta de opinión estudiantil no recoge algunos temas relevantes para la concepción pedagógica en el nuevo plan de estudios. Sin embargo, algunos aspectos que se relevan en el cuestionario son pasibles de ser analizados tanto para el Plan 1992 como para el actual 2009. Efectivamente el análisis de la percepción de los estudiantes sobre el desarrollo de las clases nos permite aproximarnos a las transformaciones curriculares propuestas en el proyecto curricular prescripto en el plan de estudio.

En este caso se seleccionaron cuatro generaciones de estudiantes de primer año, de las cuales dos corresponden al Plan 1992 y las restantes al Plan 2009, ya que se buscaba conocer las diferentes visiones en torno al ejercicio docente de acuerdo a los distintos planes. Anteriormente se mencionaba que el Plan 2009 es más flexible, lo cual hace que sea esperable una mayor demanda de los estudiantes en torno a la organización del curso dadas las expectativas por la implementación de nuevas modalidades de cursado.

El análisis se estructuró a partir de la construcción de un índice sumatorio simple, con el objetivo de identificar un conjunto de criterios que consideran los estudiantes al momento de evaluar la actividad de los profesores. Estos criterios fueron aglutinados en cinco dimensiones, las cuales a su vez representan un indicador en si mismo que toma valores de 1 a 5, donde 1 es “totalmente en desacuerdo” y 5 “totalmente de acuerdo”. Los índices son los siguientes: Requerimientos formales, Dominio de la asignatura, Organización del curso, Didáctica en el aula y Aprendizaje. Estas cinco dimensiones confluyen en un índice general de valoración del desempeño docente. A continuación se presenta un esquema que resume las variables incluidas en cada índice.

Tabla 1. Variables incluidas en los cuestionarios de evaluación docente

Variables	Dimensión/ Índice	Dimensión/ Índice
1. Asiste normalmente a clases	Índice de requerimientos formales	Índice general de valoración del desempeño docente
2. Cumple los horarios establecidos		
3. Parece dominar la asignatura que imparte	Dominio de la asignatura	
4. Sus clases evidencian preparación previa	Índice de organización del curso	
5. Articula los distintos módulos del programa con coherencia		
6. Enuncia claramente los objetivos y procedimientos del curso		
7. Promueve la participación de los estudiantes	Índice de didáctica en el aula	
8. Utiliza y organiza adecuadamente los materiales didácticos y los medios técnicos disponibles		
9. Define con precisión el vocabulario especializado y técnico que utiliza		
10. Presenta ejemplos que ilustran adecuadamente los conceptos teóricos		
11. Ha demostrado receptividad a las inquietudes y dudas de los estudiantes		
12. Promueve el análisis crítico de la temática del curso		
13. Los métodos de enseñanza empleados han favorecido tu aprendizaje	Aprendizaje	

12. Análisis de las opiniones de los estudiantes por dimensiones

Los **requerimientos formales** son las responsabilidades de los docentes relacionadas con la asistencia al dictado de los cursos. En la evaluación se releva el grado de acuerdo de los estudiantes con la asistencia a clase y con el cumplimiento de los horarios establecidos formalmente. El cuadro que presentamos a continuación, nos muestra que tanto para la variable “asiste normalmente a clase” como para “cumple con los horarios establecidos”, la mayoría de los estudiantes se manifiesta totalmente de acuerdo, lo que nos habla de un cumplimiento tanto en el plan 1992 como en el 2009 en los 4 años de análisis de los requerimientos formales básicos. Cuando analizamos el índice de resumen del *acuerdo con los requerimientos formales*, construido a partir del promedio de las valoraciones registradas en las dos variables, encontramos que la mayoría de los estudiantes se encuentran muy de acuerdo con el cumplimiento de los requerimientos mínimos de formalidad de los docentes, siendo el promedio 4,47, lo cual es muy significativo si tenemos en cuenta éste varía entre 1 y 5.

Cuadro 3. Grado de acuerdo con los requerimientos formales. Años 2007 a 2010. En porcentajes.

Grado de acuerdo	Asiste normalmente a clase (1)	Cumple con los horarios establecidos (2)	Índice de requerimientos formales
No sabe, No contesta	1,37	1,51	1,44
Totalmente en desacuerdo	1,40	1,73	1,57
Más bien en desacuerdo	2,11	2,95	2,53
Indiferente	4,55	4,77	4,66

Más bien de acuerdo	21,56	23,72	22,64
Totalmente de acuerdo	69,01	65,31	67,16
Total	100	100	100
Promedio	4,50	4,43	4,47

(1) Total de casos válidos: 12957 (98,4%). (2) Total de casos válidos: 12949 (98,4%)

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre 2007 a 2010.

En el Cuadro 4 se presenta un índice de acuerdo con los requerimientos formales, comparado por año, semestre y vector. Ya señalamos que la media de los requerimientos formales era 4,47, si observamos que pasa en a través de los años, encontramos que en 2007 es cuando los requerimientos formales registran el promedio más bajo de los 4 años y que en el 2008 se registran los mayores niveles de conformidad. Ahora bien, que pasa si vemos los promedios semestrales: es el primer semestre el que registra mayor promedio, por su parte el análisis por conjunto de materias de los vectores, muestra una diferencia de 0,14 puntos a favor de los docentes de las materias teóricas.

Cuadro 4. Índice de acuerdo con los requerimientos formales por año, semestre y vector.

Años 2007 a 2010.

Requerimientos formales			
2007	2008	2009	2010
4,37	4,53	4,51	4,49
Semestre 1	Semestre 2	Teórico	Instrumental
4,50	4,43	4,55	4,41
4,47 media general			

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Evaluación Docente,

Primer y Segundo Semestre 2007 a 2010.

El dominio de la asignatura es el conocimiento que tienen los docentes de la temática de la materia que se demuestra en el aula. Se consultó a los estudiantes si el docente parece dominar la asignatura que imparte. Como se observa en el Cuadro 5, el 86% de los estudiantes están totalmente o más bien de acuerdo; por su parte, sólo el 5% del total manifiesta algún grado de desacuerdo y el 7% restante es indiferente. El promedio es de 4,33.

Cuadro 5. Grado de acuerdo con el dominio de la asignatura por parte del docente.

Años 2007 a 2010. En porcentajes.

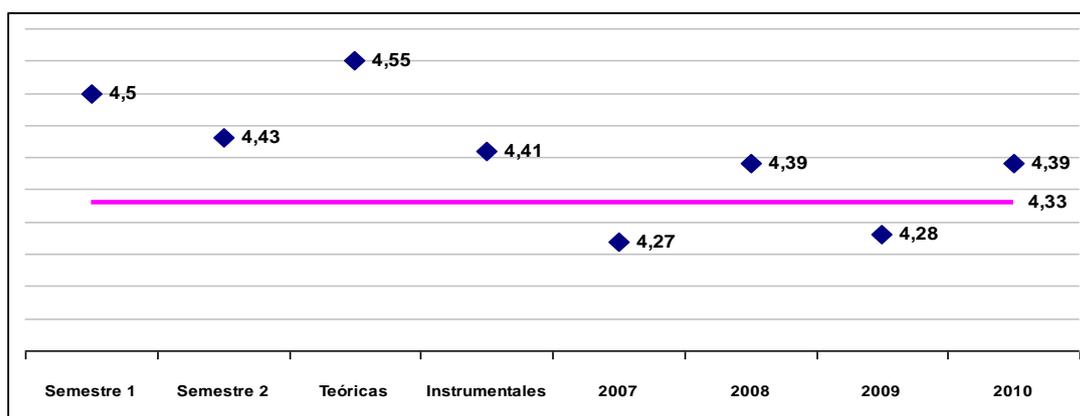
Grado de acuerdo	%
No sabe, No contesta	1,63
Totalmente en desacuerdo	2,07
Más bien en desacuerdo	3,06
Indiferente	7,14

Más bien de acuerdo	26,50
Totalmente de acuerdo	59,59
Total	100
Promedio	4,33

Total de casos válidos: 12398 (98,3%) / Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre 2007 a 2010.

El **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** nos informa acerca del índice de *acuerdo con el dominio de la asignatura que imparte* comparando la media general de 4,33 que corresponde a una muy buena evaluación general, por semestre, por vector y por año. Si observamos las opiniones por semestre, encontramos al primer semestre despegado promedialmente con un 4,50, en segundo lugar observamos que las materias correspondientes al vector teórico presentan mejores guarismos que las del instrumental. En tercer lugar cabe observar la comparación por años, encontrando que los años 2007 y 2009 (primer año de aplicación del Plan 2009), registran promedios de dominio de las asignaturas más bajos que el promedio general. Estos resultados nos muestran que el cambio de Plan de Estudios no genera efectos diferenciales en la opinión de los estudiantes respecto al dominio de las asignaturas por parte de los docentes.

Gráfico 1. Índice de acuerdo con el docente parece dominar la asignatura que imparte por semestre, vector y año. Años 2007 a 2010.



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre de 2007 a 2010.

Otro aspecto a considerar de la evaluación que realizan los estudiantes de los docentes refiere a la **organización del curso**. En este ítem se incluye la preparación de las clases, la articulación de los distintos módulos del programa con coherencia y el enunciado claro de los objetivos y procedimientos del curso. El cuadro 4 nos muestra que en las tres variables el porcentaje de estudiantes que se colocan en la categoría más alta “totalmente de acuerdo” es más bajo que en las variables que analizamos anteriormente, a nivel general la organización de las clases no es lo más valorado. Cabe señalar en las tres variables más de un 10% de los estudiantes se registra como indiferente, pero más del 70% muestra conformidad con ellas.

Cuadro 6. Grado de acuerdo con la organización del curso. Años 2007 a 2010. En porcentajes

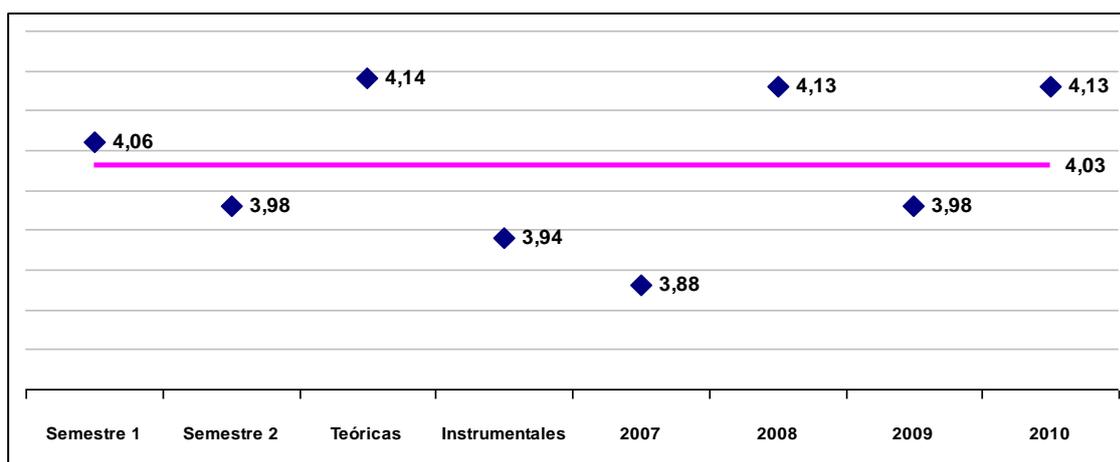
Grado de acuerdo	Sus clases evidencian preparación previa (1)	Articula los distintos módulos del programa con coherencia (2)	Enuncia claramente los objetivos y procedimientos del curso (3)
No sabe, No contesta	2,45	2,76	2,23
Totalmente en desacuerdo	2,52	2,58	3,96
Más bien en desacuerdo	4,34	4,79	7,67
Indiferente	10,37	11,24	13,09
Más bien de acuerdo	33,91	33,32	33,01
Totalmente de acuerdo	46,41	45,30	40,04
Total	100	100	100
Promedio	4,10	4,06	3,91

(1) Total de casos válidos: 12878 (97,8%). (2) Total de casos válidos: 12809 (97,3%). (3) Total de casos válidos: 12872 (97,8%). Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre 2007 a 2010.

El Gráfico 2 muestra el índice de **acuerdo con la organización del curso**, discriminado por semestre, vector y año. Se observa que nuevamente los años impares registran una

conformidad con la organización del curso que es inferior a la media general, mientras que los pares muestran mejores evaluaciones. Asimismo las materias instrumentales se llevan la peor evaluación, si analizamos los vectores. En el caso de los semestres, el segundo semestre tiene un promedio que se encuentra por debajo del promedio general de 4,03 en la organización de los cursos.

Gráfico 2. Índice de acuerdo con la organización del curso por semestre, vector y año. Años 2007 a 2010.



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre 2007 a 2010.

Consideramos la **didáctica en el aula** a partir de las siguientes variables recogidas en la evaluación docente: promoción de la participación de los estudiantes, utilización y organización adecuada de los materiales didácticos y técnicos disponibles, definición precisa del vocabulario especializado utilizado, presentación de ejemplos que ilustren adecuadamente los conceptos teóricos, receptividad a las inquietudes y dudas de los estudiantes y promoción del análisis crítico de la temática del curso. Se destacan los altos guarismos de indiferencia en las variables: utiliza y organiza adecuadamente los materiales didácticos y técnicos disponibles y promueve el análisis crítico de la temática del curso, superando el 16%. Si observamos los promedios a diferencia de todos los casos que venimos analizando, en este set, sólo la variable “ha demostrado receptividad a inquietudes y dudas de estudiantes” se encuentra por encima de 4 puntos.

Cuadro 7. Grado de acuerdo con la didáctica en el aula. Años 2007 a 2010. En porcentajes.

Grado de acuerdo	Promueve la participación de los estudiantes ⁽¹⁾	Utiliza y organiza adecuadamente los materiales didácticos y técnicos disponibles ⁽²⁾	Define con precisión el vocabulario especializado y técnico que utiliza ⁽³⁾	Presenta ejemplos que ilustran adecuadamente los conceptos teóricos ⁽⁴⁾	Ha demostrado receptividad a inquietudes y dudas de estudiantes ⁽⁵⁾	Promueve el análisis crítico de la temática del curso ⁽⁶⁾
No sabe, No contesta	2,6	4,0	2,1	2,7	3,1	6,1
Totalmente en desacuerdo	5,8	3,5	2,8	3,2	3,5	4,2
Más bien en desacuerdo	7,5	7,1	5,6	6,5	4,5	6,0
Indiferente	13,7	16,4	11,6	12,5	11,2	16,3
Más bien de acuerdo	26,3	35,7	35,8	33,5	29,3	32,8
Totalmente de acuerdo	44,1	33,3	42,1	41,7	48,3	34,7
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Promedio	3,89	3,77	3,98	3,92	4,02	3,66

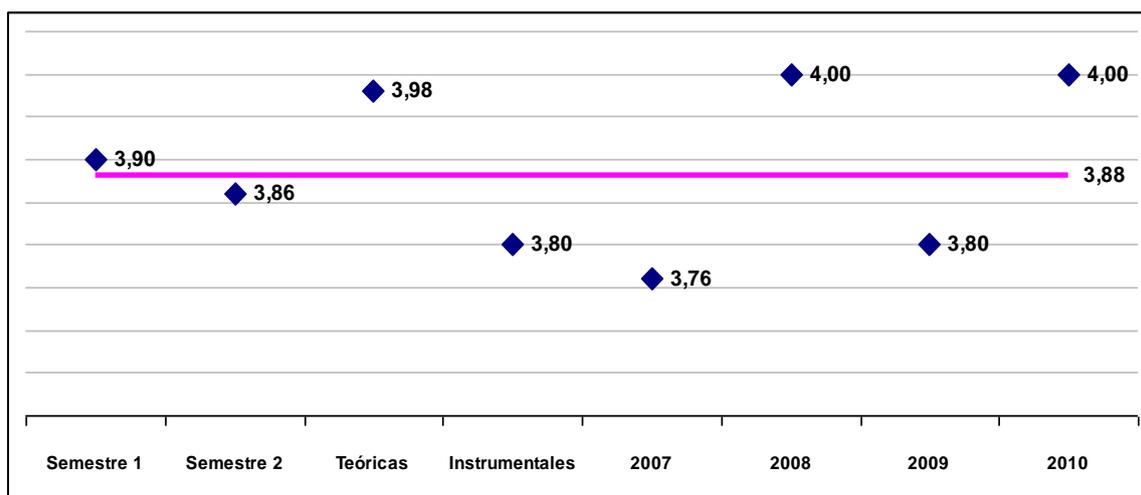
(1) Total de casos válidos: 12868 (97,3%). (2) Total de casos válidos: 12711 (96,3%). (3) Total de casos válidos: 12890 (97,6%). (4) Total de casos válidos: 12901 (97,4%). (5) Total de casos válidos: 12825 (97,2%). (6) Total de casos válidos: 12503 (94,8%). Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre 2007 a 2010.

Si construimos un índice de *acuerdo con la didáctica en el aula* con las variables antecedentes, encontramos que nos da un promedio de 3,88, lo cual si bien se acerca a la categoría más bien de acuerdo a su puntaje que es 4. Si lo comparamos entre semestres, encontramos que los estudiantes valoran de mejor manera la didáctica en el aula de las

asignaturas del primer semestre que las del segundo. Existen diferencias entre el vector instrumental que se coloca por debajo del promedio y las materias del vector teórico que reciben en promedio un valor mucho más elevado. Una vez más la comparación entre años nos muestra peores desempeño que el promedio en los años impares y mejores en los pares, registrando el año 2007 el peor promedio en el índice de didáctica en el aula.

Gráfico 3. Índice de acuerdo con la didáctica en el aula por semestre vector y año.

Años 2007 a 2010.



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre 2007 a 2010.

Los esfuerzos de los docentes en cuanto al cumplimiento de los requerimientos formales, el dominio de la asignatura, la organización del curso y la didáctica puesta en práctica en el aula, deben tener su resultado en el **aprendizaje** de los estudiantes en relación a los contenidos del curso. En tal sentido, los estudiantes fueron consultados sobre el grado en que consideran que los métodos empleados por el docente han favorecido su aprendizaje. La mayoría manifiesta estar más bien de acuerdo con los métodos de enseñanza empleados por el docente que han favorecido a su aprendizaje, siendo el promedio 3,65.

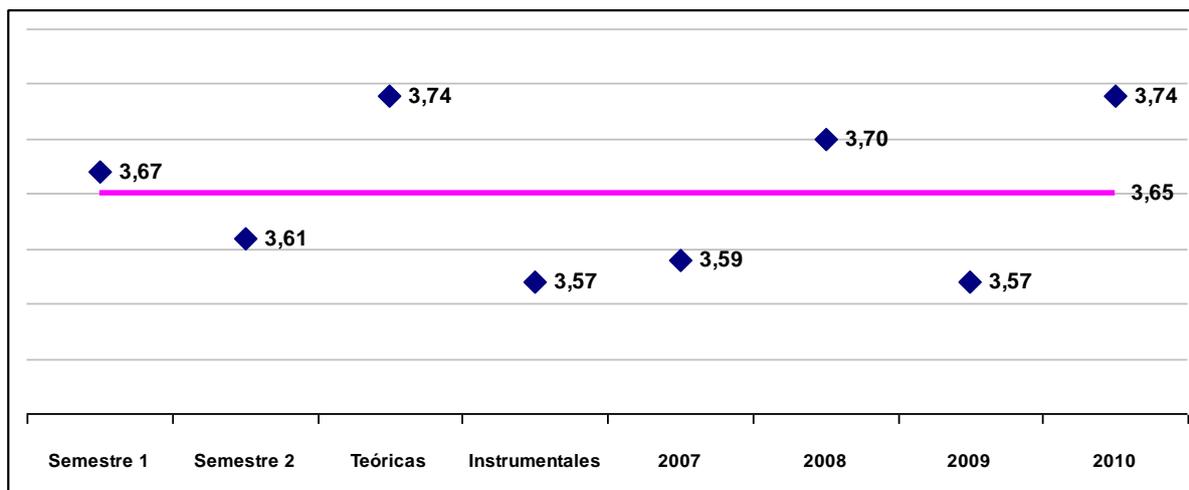
Cuadro 8. Grado de acuerdo con los métodos de enseñanza empleados por el docente han favorecido su aprendizaje. Años 2007 a 2010. En porcentajes.

Grado de acuerdo	%
No sabe, No contesta	2,0
Totalmente en desacuerdo	7,2
Más bien en desacuerdo	10,2
Indiferente	16,1
Más bien de acuerdo	33,7
Totalmente de acuerdo	30,8
Total	100,0
Promedio	3,65

Total de casos válidos: 12897 (98%) /Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre 2007 a 2010.

El índice de **acuerdo con los métodos de enseñanza empleados por el docente han favorecido su aprendizaje** comparado por semestre, vector y año, muestra que en el caso de los semestres el primero como en todos los demás índices analizados registra mejores promedios que el segundo, idéntica es la situación con los vectores, el instrumental recibe un puntaje por debajo de la media. Los años tampoco serán la sorpresa en este índice registrando peores guarismos los años impares – 2007 y 2009 – y mejores los pares – 2008 y 2010 – siendo levemente mejor el puntaje registrado en 2010.

Gráfico 4. Índice de acuerdo con los métodos de enseñanza empleados por el docente han favorecido su aprendizaje. Años 2007 a 2010.

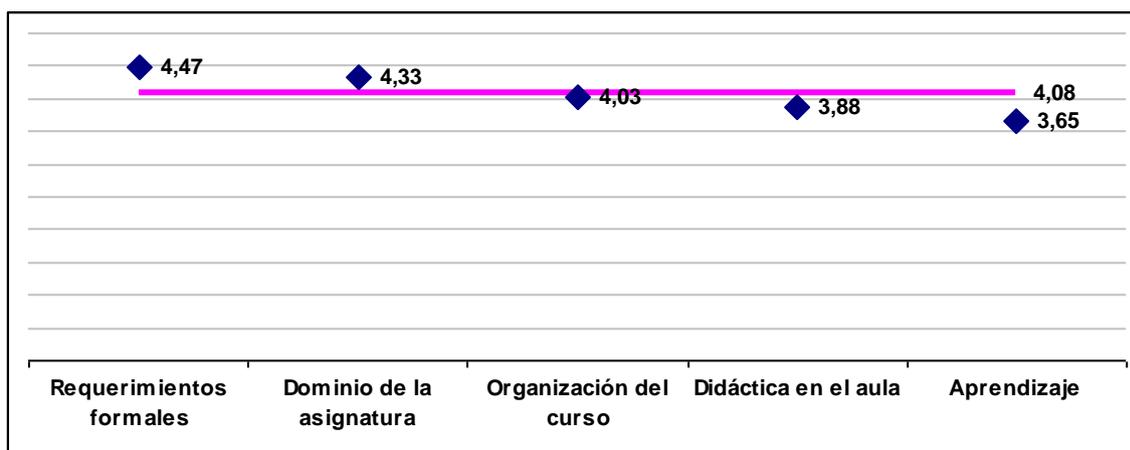


Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre 2007 a 2010.

Finalmente se presenta un **índice general del desempeño docente** construido a partir del conjunto de las variables consideradas respecto a la evaluación de los docentes. El propósito de elaborar este índice es observar la valoración general del desempeño docente y comparar este resultado con cada uno de los ítems parciales anteriormente considerados (requerimientos formales, dominio de la asignatura, organización del curso, didáctica en el aula y aprendizaje)

El índice general recibe un promedio de 4,08 puntos, lo cual muestra que los estudiantes se encuentran más bien de acuerdo con el desempeño docente, ahora bien, los requerimientos formales de los cursos son los aspectos mayormente valorados mientras que los aportes al aprendizaje son los que reciben menor puntaje. Resulta interesante mostrar que aquellos aspectos que tienen que ver más con la formación didáctica pedagógica de la función docente (didáctica en el aula y métodos utilizados han contribuido al aprendizaje) son los índices que registran menores puntajes, mostrando a criterio de los estudiantes una carencia en este sentido por parte de los docentes. Los índices que tienen que ver con los aspectos más operativos de los cursos son los que registran puntajes medios. Por su parte se destaca el dominio de la temática específica de la temática de que trata la asignatura.

Gráfico 5. Índice general de acuerdo con el desempeño docente. Años 2007 a 2010.



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre 2007 a 2010.

13. Conclusiones

Los resultados que se presentaron anteriormente nos hacen reflexionar en primer lugar acerca de la importancia que reviste la evaluación institucional y el contar con información sistemática y organizada para la incorporación de mejoras en la calidad de la enseñanza.

El actual instrumento de evaluación docente por opinión de los alumnos, adolece de carencias que corresponden a la falta de información que genera, así como problemas de implementación que sesgan los resultados.

En este estado de situación, los datos no son pasibles de ser analizados a la luz de incorporar mejoras en el aula, ni tampoco son un insumo oportuno para el docente, dado que los informes no llegan de manera que permitan corregir los elementos que generan dificultades entre los estudiantes.

Es preciso, revisar el instrumento de cara a la implementación del nuevo plan de estudios, dado que el actual instrumento no recoge parte sustancial de las innovaciones que este plan incorpora. Aplicar un cuestionario que no responde a las características del plan además de ser ineficiente, incrementa el descontento en docentes y estudiantes y su escepticismo respecto a los resultados que la evaluación arroja.

Es necesario que todos los actores involucrados en la función de enseñanza discutan sobre los contenidos de la evaluación como un sano ejercicio de cara a las demandas que el actual estado de transformaciones de la FCS solicita.

Por otra parte, analizando los datos de la evaluación de la actividad enseñanza por parte de los estudiantes, encontramos que a nivel general existe una buena evaluación del desempeño de los docentes, destacándose muy buenos resultados en el dominio de la temática de la asignatura y en el cumplimiento de los requerimientos formales, en su desempeño didáctico pedagógico en el aula y en contribuir con sus métodos al aprendizaje. Sin embargo en una primera mirada sobre los resultados no encontramos evidencia de mejoras sustanciales en la evaluación del desempeño docente entre el Plan “viejo” y el nuevo.

Para los años 2007, 2008 (últimos años del Plan 1992) y 2009, 2010 (primeros años del Plan 2009) se mantienen las tendencias todas las variables, destacándose mejores resultados generales para los años impares. Por su parte, en todos los años y en todos los índices las materias del vector instrumental son las que presentan evaluaciones más desfavorables, presentando esto un alerta para la construcción y mejoramiento de la enseñanza de éstas en el nuevo Plan. De igual manera los docentes de las materias del primer semestre sistemáticamente tienen mejores resultados en la evaluación, esto se encuentra relacionado con el tema de los vectores, las materias del primer semestre corresponden casi todas al vector teórico y las del segundo predominantemente al instrumental. Como aprendizaje institucional la FCS debería trabajar en la mejora de la calidad de la enseñanza de las materias instrumentales (estadística, metodología, matemática), esto además surge del Informe de Evaluación Institucional de la FCS, realizado en 2006, en cual se menciona como uno de los aspectos a mejorar dentro de la enseñanza de grado que *“las materias instrumentales se concentran más que nada en el segundo semestre , lo que torna sumamente árido para los estudiantes el cursado”* (Gentili, Puchet y Sarlo, 2006:130).

A nivel más general, resulta interesante destacar que uno de los principales problemas que aqueja a la Universidad de la República en todas sus áreas de conocimiento es la masificación en las aulas, esta problemática es señalada por los docentes como el principal problema que enfrentan y como tales se sienten limitados a la hora de desarrollar estrategias para mejorar la calidad de la enseñanza en este contexto. El hecho de la falta de formación pedagógica para abordar el trabajo en el aula, es reconocido también por los

docentes y cada vez cobra más importancia las demandas de formación didáctico – pedagógica. Radicado en la FCS el Programa de Formación Didáctica del área social debería también tomar nota de los resultados de la evaluación docente y eventualmente reformular sus programas para hacerlos más atractivos para los docentes de FCS.

El censo docente de 2007, configuró una herramienta de evaluación institucional altamente interesante del mismo se desprende que:

“la actividad de enseñanza y la investigación han sido históricamente los grandes pilares en los que se sustentó la actividad de los docentes en Facultad, llegando a ser incluso ampliamente debatido la superposición de actividades dentro de un mismo cargo docente (...) Es materia común que los docentes de la FCS son antes investigadores que enseñantes, y eso se refleja tanto en la importancia que le adjudica a la actividad de investigación sobre la de enseñanza como en la escasa formación pedagógica - didáctica de los mismos. No obstante, la dicotomía investigación-enseñanza en la tarea del docente no debería ser tal. Las Ciencias Sociales también se enseñan y se aprenden investigando. Habría que analizar profundamente que competencias debe tener un docente para volcar su acervo profesional y académico a los estudiantes y cuáles son las estrategias pedagógico didácticas más adecuadas para ello”. (Biramontes, Guerrero y Dansilio, 2008: 63)

La contribución de las evaluaciones docentes debería ser mucho más explotada en este sentido tanto por la Facultad de Ciencias Sociales como por la Universidad de la República en su conjunto, de cara a mejorar la calidad de la enseñanza y de las competencias del plantel de sus docentes.

Bibliografía

Arocena, R. Shutz, J. (2005) *Latin American Universities: From an Original Revolution to an Uncertain Transition*. Journal Higher Education, Volume 50, Number 4.

Biramontes, T., Guerrero S., Dansilio, F. (2008). *Los docentes de la Facultad de Ciencias Sociales. Competencias, procesos y resultados*. En Anuario 2008 de la Facultad de Ciencias Sociales. FCS – UDELAR, Montevideo.

De Miguel, Mario (1998) “*La evaluación del profesorado universitario: criterios y propuestas para mejorar la función docente*” En: Revista de Educación, N. 315. Madrid.

Díaz Maynard, A. y Vellani, R. (2008) *Educación agrícola superior: experiencias, ideas, propuestas*. Comisión sectorial de enseñanza. Udelar.

Elizalde, L. y Reyes, R. (2008) “*Elementos clave para la evaluación del desempeño de los docentes*” Revista Electrónica de Investigación Educativa, Especial. Consultado el 10/06/12, en: <http://redie.uabc.mx/NumEsp1/contenidoelizaldereyes.html>

Errandonea, A. (1998) *La Universidad en la encrucijada*. Montevideo, Editorial Nordan Comunidad.

Filgueira, F.; Mancebo, E.; Rossel, C. (2004) *Hacia un sistema nacional de indicadores para la educación: evolución reciente y desafíos futuros*. ANEP.

Gentili, P., Puchet, M., Sarlo, O. (2006) *El proceso de autoevaluación institucional de la FCS*. En Anuario estadístico 2007. FCS – UDELAR. Montevideo.

Perera H, Pérez Gomar, G. Lombardo, R. Segovia, S. (2011) “*Informe de evaluación de la Facultad de Ciencias Sociales Regional Norte*” Documento de trabajo de FCS. FCS – UDELAR, Montevideo.

Perera, H., Moreira, N., Biramontes, T., Guerrero S., (2008). *Generación 2007. Perfiles y resultados. Informe final del Ciclo Básico*. FCS – UDELAR, Montevideo. Documento de trabajo de FCS.

Perera, H., Moreira, N., Biramontes, T., Guerrero S., (2008). *Informe del Ciclo Básico 2003 – 2007*. FCS – UDELAR, Montevideo. Documento de trabajo de FCS.

Perera, H., Moreira, N., Biramontes, T., Guerrero S., Dansilio, F. (2008). *Enseñanza, investigación y extensión en la Facultad de Ciencias Sociales desde la óptica de los*

docentes. Informe del Censo Docente, 2007. FCS – UDELAR, Montevideo. Publicado como Documento de Trabajo de la FCS. Disponible en: <http://www.fcs.edu.uy/uae/informe%20final%20censodocente%202007.pdf>

Perera, H, Biramontes, T., Guerrero S. y ., Segovia, J. (2010) “*Informe del Ciclo Inicial 2009*” Documento de trabajo de FCS. FCS – UDELAR, Montevideo.

Ravela, P. (2009) “*La evaluación del desempeño docente para el desarrollo de las competencias profesionales*” en Martínez Rizo, F. y Martín, E.: “*Avances y desafíos en la evaluación educativa*” Colección “Metas Educativas 2021”; OEI - Fundación Santillana. Madrid.

Anexos

Tabla 1. Distribución de preguntas según dimensiones incluidas en la evaluación. Cuestionario Docentes.

Requerimientos formales
Asiste normalmente a clases
Cumple los horarios establecidos
Dominio de la asignatura
Parece dominar la asignatura que imparte
Organización del curso
Sus clases evidencian preparación previa
Articula los distintos módulos del programa con coherencia
Enuncia claramente los objetivos y procedimientos del curso
Didáctica en el aula
Promueve la participación de los estudiantes
Utiliza y organiza adecuadamente los materiales didácticos y los medios técnicos disponibles
Define con precisión el vocabulario especializado y técnico que utiliza
Presenta ejemplos que ilustran adecuadamente los conceptos teóricos
Ha demostrado receptividad a las inquietudes y dudas de los estudiantes
Promueve el análisis crítico de la temática del curso
Aprendizaje
Los métodos de enseñanza empleados han favorecido tu aprendizaje
Utiliza la corrección y devolución de las pruebas parciales como una instancia más del proceso de enseñanza

Tabla 2. Distribución de preguntas según dimensiones incluidas en la evaluación. Cuestionario Asignatura.

Organización general de la asignatura					
En cuanto a la extensión, consideras que la bibliografía asignada a esta materia es:					
Excesiva	Adecuada	Insuficiente	Ns/Nc.		
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		
¿Se ha realizado algún trabajo de evaluación hasta el momento (parcial escrito, informe de avance, trabajos externos, etc.)?					
Si	No				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>				
¿La corrección y devolución de los trabajos de evaluación contribuyó a tu aprendizaje?					
Si	No	Ns/Nc.			
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>			
En caso de tratarse de un curso que consta de teóricos y prácticos ... Existe una adecuada coordinación entre el teórico y el práctico.					
1	2	3	4	5	Ns/Nc.
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
En caso de tratarse de un curso que consta de teóricos y prácticos ... En el curso práctico se atendieron en forma más personalizada tus dudas e inquietudes.					
1	2	3	4	5	Ns/Nc.
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Las evaluaciones propuestas por el docente se adecuan a los contenidos y metodología empleada en el curso.					
1	2	3	4	5	Ns/Nc.
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

A la fecha, la asignatura ha cumplido con el programa previsto en los siguientes porcentajes...

Menos el 50%

Entre el 50% el 75%

Más 75%

Ns/Nc.

Aspectos motivacionales

Me interesa el contenido de la asignatura

1

5

Ns/Nc.

Me siento satisfecho con lo aprendido en el curso

1

5

Ns/Nc.

Me siento a gusto asistiendo a las clases de esta asignatura

1

5

Ns/Nc.

Participo activamente en las clases de esta asignatura

1

2

5

Ns/Nc.

Perfil del estudiante

¿Cursas esta asignatura por primera vez? Si No Ns/Nc.

¿Estudias fuera del horario de clases para esta asignatura?

Si

No

¿Cuántas horas semanales?										
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9 y	
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
¿A que porcentaje (aproximado) de clases teóricas y prácticas impartidas hasta el momento en esta asignatura has asistido?										
	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
Teóricas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Prácticas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Indica en que momento te incorporas habitualmente a las clases de esta asignatura										
Desde su comienzo	Hasta 15 minutos después de			Entre 15 y 30 minutos después de						
<input type="radio"/>	comenzada			<input type="radio"/>						
Indica en que momento te retiras habitualmente de las clases										
Luego <input type="radio"/>	Antes de su <input type="radio"/>									
culminada	ulminación									