



UNIVERSIDAD
DE LA REPUBLICA
URUGUAY



FACULTAD DE
CIENCIAS ECONÓMICAS
Y DE ADMINISTRACIÓN

DESIGUALDAD DE INGRESOS LABORALES DE ARTISTAS Y NO ARTISTAS

MARIAJESÚS RODRÍGUEZ PINO

Programa de Maestría en Economía
Facultad de Ciencias Económicas y de Administración
Universidad de la República

Montevideo – Uruguay
Abril de 2021



UNIVERSIDAD
DE LA REPUBLICA
URUGUAY



FACULTAD DE
CIENCIAS ECONÓMICAS
Y DE ADMINISTRACIÓN

DESIGUALDAD DE INGRESOS LABORALES DE ARTISTAS Y NO ARTISTAS

MARIAJESÚS RODRÍGUEZ PINO

Tesis de Maestría presentada al Programa de Maestría en Economía de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración de la Universidad de la República, como parte de los requisitos necesarios para la obtención del título de Magíster en Economía.

Director:

Profesor Titular Dr. Carlos Casacuberta

Montevideo – Uruguay

Abril de 2021

RODRÍGUEZ PINO, MARIAJESÚS

DESIGUALDAD DE INGRESOS LABORALES DE ARTISTAS Y NO ARTISTAS / MARIAJESÚS RODRÍGUEZ PINO. - Montevideo: Universidad de la República, Facultad de Ciencias Económicas y de Administración, 2021.

VI, 67 p. 29, 7cm.

Director:

Carlos Casacuberta

Tesis de Maestría – Universidad de la República, Programa Maestría en Economía , 2021.

Referencias bibliográficas: p. 43 – 46.

1. Desigualdad, 2. Artistas, 3. Mercado laboral, 4. Descomposición, 5. Valor de Shapley. I. Casacuberta, Carlos, . II. Universidad de la República, Programa de Posgrado Maestría en Economía . III. Título.

INTEGRANTES DEL TRIBUNAL DE DEFENSA DE TESIS

Prof.

Prof.

Prof.

Montevideo – Uruguay
Abril de 2021

RESUMEN

En este trabajo se presenta un análisis de los niveles y determinantes de la desigualdad de ingresos laborales de los artistas uruguayos y se los compara con grupos de trabajadores no artistas, en base a datos de la Encuesta Continua de Hogares (ECH) para el período 2011-2019. Para ello, se utilizan los índices de Gini y Theil y los ratios 90/10, 90/50 y 50/10, y se aplica la metodología de [Shorrocks \(2013\)](#) basada en el valor de *Shapley* para la descomposición de los dos índices mencionados. Los resultados encontrados reflejan altos niveles de desigualdad para los artistas e importantes diferencias respecto a los demás trabajadores, principalmente en lo que refiere al rol de la educación y de los factores inobservables como variables explicativas de la desigualdad de ingresos laborales.

Palabras claves:

Desigualdad, Artistas, Mercado laboral, Descomposición, Valor de Shapley.

Tabla de contenidos

1. Introducción	1
2. Antecedentes	5
3. Marco Teórico	9
3.1 Talento e ingresos de los artistas	9
3.2 Modelo de elección de ocupación y comparación entre artistas y no artistas	12
4. Hipótesis	18
5. Estrategia empírica	19
5.1 Definición de artista	19
5.3 Metodología	21
5.2 Datos	24
6. Resultados	28
6.1 Indicadores de desigualdad	28
6.2 Determinantes de la desigualdad	33
7. Conclusiones	40
Referencias bibliográficas	43
Apéndices	47
Apéndice 1 Demostraciones	48
Apéndice 2 Definiciones de variables y datos utilizados	52
Apéndice 3 Información adicional	57

1. Introducción

El sector artístico presenta ciertas características que se verifican en la mayor parte de los trabajos empíricos que se han realizado a nivel internacional y que lo diferencian de otros sectores. Por ejemplo, los artistas se caracterizan por tener ingresos promedio inferiores a los de otras ocupaciones y con gran variabilidad, multiempleo, bajo retorno a la educación, entre otros.

Si bien el hecho de que el mercado laboral artístico presenta altos niveles de desigualdad (tanto al interior del grupo como respecto a otras ocupaciones), es un resultado ampliamente aceptado por la literatura, son pocos los trabajos que han analizado este aspecto en detalle. En este sentido, estudios como los de [Alper y Wassall \(2006\)](#) y [Stern \(2005\)](#) han demostrado para Estados Unidos que los artistas presentan altos niveles de desigualdad, incluso mayores a los de otras profesiones, niveles que además han registrado un aumento hacia finales del siglo XX. [Rengers \(2002\)](#) por su parte, analiza la desigualdad entre artistas graduados en Holanda y encuentra una reducción de la misma hacia fines de la última década del siglo XX.

En el plano teórico, distintos modelos muestran cómo factores como el talento, ([Rosen, 1981](#); [Frank y Cook, 1991](#)), la reputación o trayectoria ([MacDonald, 1988](#)), e incluso la suerte ([Adler, 1985](#)) generarían grandes diferencias en los ingresos de los artistas, contribuyendo así a la alta desigualdad del sector.

Para el caso de Uruguay, son muy pocos los trabajos que analizan el mercado laboral artístico y, particularmente en lo que refiere a la desigualdad de ingresos, no hay trabajos que se hayan enfocado en analizar este aspecto entre los artistas, a pesar de que este sector ha aumentado su importancia en el último tiempo.

En esta línea, un informe realizado por la [UNESCO \(2014\)](#) destaca al sector cultural¹ como un importante contribuyente a la economía de Uruguay y señala que el país posee un alto nivel de producción cultural, resaltando también los beneficios que tienen el arte y la cultura para el bienestar de los individuos y

¹Esta información no refiere exclusivamente a las profesiones consideradas para este trabajo sino que también incluye otras como por ejemplo la arquitectura.

el desarrollo y conectividad de la sociedad. Así, de acuerdo con la información relevada por la Cuenta Satélite de Cultura de Uruguay ([DICREA-MEC, 2014](#)), la actividad del sector cultural explicaba en 2012 cerca del 1% del PIB del país, mientras que las estimaciones de [Uruguay XXI \(2018\)](#) señalan que en 2016 la actividad cultural habría empleado a 14.750 personas.

Asimismo, el estudio de este mercado adquiere mayor relevancia si se tiene en cuenta que en los últimos años ha habido un especial interés por parte del Estado uruguayo en impulsar al sector cultural y a las industrias creativas en su conjunto, para lo cual se han creado diversos fondos y apoyos. Este proceso se intensificó a partir del año 2005 y desde entonces se han realizado diversas acciones entre las que se destacan la creación del Fondo Concursable para la Cultura y los Fondos de Incentivo Cultural (2005), el Fondo de Fomento Cinematográfico y Audiovisual (2008) y los fondos ANII para industrias creativas (2017), entre otros.

También se ha fomentado el aprendizaje y la regulación en este sector. Así, en 2007 se creó la Dirección Nacional de Cultura, en 2008 se aprobó la Ley 18.384 que creó el Registro Nacional de Artistas y Actividades Conexas (el cual facilita el acceso a la Seguridad Social), y en 2010 surgió el Fondo de Estímulo a la Formación y Creación Artística, entre otros avances.

El mercado artístico puede ser visto entonces como un sector dinámico, con atractivo turístico y potencial de crecimiento ([Towse, 2006](#)) y, en un contexto mundial donde prevalece cada vez más la automatización en los puestos de trabajo, al estar basado en la creatividad se presenta como un posible sector de absorción de empleo ([Batlle y Vergara, 2018](#)).

En base a lo indicado anteriormente, se puede ver que el estudio del mercado laboral de los artistas tiene gran relevancia ya que, en última instancia, las distintas políticas que se han llevado a cabo están pensadas para favorecer y estimular la creatividad y el desarrollo del sector, por lo que es de gran importancia entender qué factores afectan las decisiones de oferta laboral de los individuos ([Towse, 2006](#)). Además, como se señaló anteriormente, el mercado laboral artístico presenta ciertas características que lo hacen potencialmente desigual. En este sentido, es importante tener presente que en un mercado como el artístico, donde la autenticidad y la diferenciación respecto a otros artistas es altamente valorada por el público ([Abbing, 2002](#)), ciertos niveles de desigualdad pueden ser necesarios para estimular la presencia de distintos tipos de trabajadores.

Sin embargo, la literatura también ha hecho foco en el último tiempo en los efectos negativos que puede tener la desigualdad. En el caso de los artistas, podría

por ejemplo afectar negativamente el desarrollo del sector o desincentivar a algunos individuos talentosos a dedicarse a esta actividad, atrayendo principalmente a quienes buscan un beneficio extrínseco y se ven a sí mismos como potenciales estrellas, y desmotivando a quienes tienen una visión más realista de su futuro (Stern, 2005). Por tal motivo, también es relevante entender cuáles son los factores que explican la desigualdad de ingresos laborales observada.

De este modo, con este trabajo se busca profundizar en el análisis del mercado laboral de los artistas, con un foco principal en la desigualdad de ingresos que experimenta este sector. Así, la pregunta que se busca responder es la siguiente: ¿cuán desigual es la distribución de los ingresos laborales de los artistas comparados con los de otras profesiones en Uruguay en el período 2011-2019? De esta pregunta se derivan dos objetivos. En primer lugar, se busca comparar los niveles de desigualdad de los artistas respecto al resto de la fuerza de trabajo y a otros trabajadores profesionales y técnicos, y analizar su evolución entre los años 2011 y 2019. En segundo lugar, se busca estudiar cuáles son los determinantes de la desigualdad de ingresos laborales de los artistas y compararlos con los de los grupos definidos anteriormente.

Para dar respuesta al primer objetivo señalado, se trabaja con los índices de Gini y Theil y los ratios 90/10, 90/50 y 50/10, y se presentan los resultados de las estimaciones realizadas utilizando datos de la Encuesta Continua de Hogares (ECH). Si bien no existe un consenso en la literatura respecto a la definición de artista (ya que cada trabajo emplea su propio concepto), a los efectos de realizar la estimación se consideran como artísticas las siguientes profesiones: autores y escritores; pintores y escultores; músicos y compositores; bailarines y coreógrafos; actores y directores; fotógrafos; escenógrafos y operadores de equipos de sonido; diseñadores; otros artistas creativos no clasificados en otras categorías. En el capítulo 5 se presenta una discusión sobre la definición adoptada.

Por otra parte, a los efectos de estudiar los determinantes de la desigualdad de ingresos laborales, se trabaja con la metodología propuesta por Shorrocks (2013) basada en el valor de Shapley, donde se estima una función de ingresos del tipo log-lineal y se elimina de manera sucesiva cada una de las variables explicativas, contemplando todos los posibles órdenes de eliminación. En cada secuencia se obtienen los ingresos predichos y se calculan los indicadores de desigualdad, definiendo la contribución de cada factor como el promedio de la contribución marginal de cada ronda.

De esta manera, este trabajo contribuye a la literatura que estudia la de-

sigualdad de ingresos laborales y el mercado artístico, presentando un análisis de la desigualdad de ingresos de los artistas y su evolución y determinantes, lo cual es un aspecto poco estudiado y con escasa investigación para el caso de Uruguay. Así, este trabajo pretende ser un punto de partida para continuar profundizando en el análisis de este sector.

El resto del trabajo se estructura de la siguiente forma: a continuación se presentan los antecedentes, donde se describen las características del mercado laboral artístico. En la sección 3 se presenta el marco teórico y se señalan los distintos factores que pueden contribuir a la desigualdad de ingresos laborales de los artistas. A su vez, se introduce un modelo que busca estudiar las decisiones de dedicación en horas y los ingresos de los trabajadores dentro y fuera del arte, en función de su talento o atractivo de mercado en el arte y las habilidades vinculadas con la educación formal, de manera de evaluar el rol de ambos factores como variables explicativas de los ingresos de estos trabajadores. En la sección 4 se plantean las hipótesis. En la sección 5 se describe la estrategia empírica y se presenta en detalle la definición de artista. En la sección 6 se muestran los resultados de la investigación. Por último, en la sección 7 se presentan las conclusiones.

2. Antecedentes

El mercado laboral artístico ha sido estudiado por distintos investigadores, quienes encuentran interés en este sector ya que los artistas parecerían no comportarse de igual forma que los demás individuos en lo que refiere a sus decisiones de trabajo – ocio.

La teoría económica tradicional asume que los individuos, cuando deciden su oferta laboral, buscan maximizar una función de utilidad donde existe un *trade-off* entre las horas dedicadas al trabajo y el tiempo de ocio. Sin embargo, en el caso de los artistas, el tiempo destinado a la labor artística parecería tener un efecto positivo en la utilidad del individuo (Throsby, 1994). Además, en promedio los artistas suelen tener una mayor satisfacción laboral cuando se los compara con otros trabajadores. Por ejemplo, Steiner y Schneider (2013) destacan este resultado para Alemania y Bille *et al.* (2013) obtienen un resultado similar para una muestra de 49 países de Europa.

Existen también otros factores comunes a los artistas que los diferencian del resto de los trabajadores. En primer lugar, uno de los principales resultados encontrados por los investigadores es que los artistas obtienen un nivel de ingreso en promedio menor al del resto de los trabajadores (Benhamou, 2003; Towse, 2006). Estudios como el de Throsby (1996) confirman este punto para el caso de Australia y Alper y Wassall (2006) argumentan lo mismo para Estados Unidos.

Además, en línea con lo anterior, la distribución de ingresos de los artistas presenta una mayor variabilidad si se los compara con otras ocupaciones (Wassall y Alper, 1992) y es un sector que se caracteriza por sus altos niveles de desigualdad de ingresos laborales (Menger, 1999). En este sentido, estudios como el de Rengers (2002) para Holanda y el de Alper y Wassall (2006) para Estados Unidos señalan que el sector artístico presenta altos niveles de desigualdad al interior del grupo. A su vez, Alper y Wassall (2006) comparan los niveles de desigualdad de ingresos laborales de los artistas con los de otros trabajadores técnicos y profesionales y concluyen que la desigualdad de los artistas es superior. Stern (2005), por su parte, arriba a la misma conclusión al comparar a los artistas con otros trabajadores

técnicos y profesionales y con el resto de la fuerza de trabajo.

Quizás uno de los trabajos más controvertidos en este tema es el de [Filer \(1986\)](#) quien, utilizando datos de Estados Unidos, plantea que en realidad la idea del “artista pobre” es solo un mito y que éstos no serían tan diferentes del resto de los trabajadores, por lo que la teoría económica tradicional también aplicaría para el análisis de este grupo.

Vinculado a lo anterior, [Wassall y Alper \(1992\)](#) confirman también para Estados Unidos que si se considera el total de ingresos de los artistas, éstos se encuentran muy por encima de la línea de pobreza. Sin embargo, si se consideran sólo los ingresos artísticos, el ingreso medio de estos trabajadores es inferior al de otros con cualificaciones similares. [Robinson y Montgomery \(2000\)](#), usando datos del mismo país, señalan además que en muchas oportunidades los ingresos artísticos ni siquiera son suficientes para cubrir los costos derivados de la producción de arte.

Otro importante resultado refiere a que los artistas suelen tener más de una ocupación ([Menger, 1999](#); [Throsby, 1994, 1996, 2007](#); [Towse, 2010](#)). [Wassall y Alper \(1992\)](#) plantean que ser artista tiene un mayor riesgo en cuanto a ingresos que otras profesiones, por lo que como forma de reducir esta variabilidad, los artistas mantienen varios empleos. Además, dado que los ingresos de la ocupación laboral artística suelen ser muy bajos, muchas veces el trabajo secundario se convierte en la principal fuente de ingresos laborales del individuo ([Rengers y Madden, 2000](#)).

Por otro lado, si bien la teoría del Capital Humano sugiere que los individuos con mayor educación obtendrán mejores resultados en el mercado laboral, los estudios muestran que los artistas suelen estar más educados que la población en general pero esta educación no tendría efectos significativos en los ingresos de la profesión artística ([Wassall y Alper, 1992](#); [Robinson y Montgomery, 2000](#)). La certificación y los diplomas también parecerían tener un menor rol en el mercado laboral de los artistas en comparación con otros sectores, lo cual puede deberse a varias razones, como el hecho de que es un mercado en el cual la reputación tiene un rol muy importante (y la educación no refleja este aspecto) o que muchos artistas son trabajadores no dependientes, por lo que no necesitan señalar sus habilidades a un posible empleador ([Towse, 2006](#)). Además, en este caso el talento innato ([Robinson y Montgomery, 2000](#); [Towse, 2006, 2010](#)) y la experiencia en el puesto de trabajo ([Throsby, 1996](#); [Towse, 2006](#)) tendrían un mayor efecto en los ingresos.

Tal vez, un resultado más sorprendente es que un mayor nivel de educación sí tendría un impacto positivo en los ingresos de otros trabajos vinculados al arte y trabajos no artísticos (Wassall y Alper, 1992; Throsby, 1992). Además, en relación con lo anterior, Alper y Wassall (2006) sugieren que, en parte gracias a su alto nivel educativo, los artistas pueden desempeñarse en otras ocupaciones profesionales y directivas y no necesariamente en el sector de los servicios, como se suele pensar habitualmente.

Bille y Jensen (2018) por su parte, utilizando datos de Dinamarca, complementan estos resultados y muestran que la educación artística es de gran importancia para lograr permanecer en el mercado laboral, lo cual en última instancia también repercute en los ingresos laborales generados en este sector. Robinson y Montgomery (2000) sugieren a su vez que los artistas buscarían educarse como forma de mantenerse activos en el sector. Además, en algunas ocasiones pueden obtener becas o asistencia financiera que les permita sustentarse económicamente mientras se dedican al arte, sin la necesidad de buscar otro trabajo. Esto podría explicar entonces por qué los artistas buscan alcanzar mayores niveles de educación cuando ésta no parecería tener efectos directos en los ingresos.

De todas formas, en un sector con estas características, incluso si la educación no influye directamente en los ingresos de los artistas, es una variable a tener en cuenta ya que puede tener un efecto indirecto al modificar el costo de oportunidad que enfrenta el individuo al dedicarse al sector artístico (Gandelman, 2009)².

La evidencia también muestra que muchas personas participan del mercado laboral artístico, pero solo unas pocas logran obtener el éxito suficiente como para permanecer en dicho mercado. Así, este sector suele presentar altos niveles de desempleo (Alper y Wassall, 2006; Towse, 2010) y un exceso de oferta de trabajo, en comparación con otros sectores (Menger, 1999). Esto puede deberse a que no se necesita un requisito formal para entrar al mercado laboral artístico y que es un sector donde el aprendizaje en el lugar de trabajo tiene mayor relevancia como forma de indicar la calidad del artista, lo cual hace que los mismos no sean “escaneados” al ingresar a este mercado (Menger, 2006). Asimismo, las carreras educativas vinculadas al arte suelen tener demasiadas personas inscriptas, lo cual también contribuye a este aspecto (Towse, 2006).

Finalmente, se destaca que los artistas suelen ser más jóvenes que el resto de la fuerza de trabajo (Filer, 1986; Wassall y Alper, 1992; Menger, 1999). Asimismo, este tipo de mercado laboral se caracteriza por contratos de corto plazo y la forma

²El autor estudia el mercado de los deportes.

más común de trabajo entre los artistas es el autoempleo ([Menger, 2006](#)).

Por otro lado, en el caso de Uruguay son pocos los trabajos que analizan el mercado laboral de los artistas y sus resultados económicos, y los trabajos que se identifican suelen estar desactualizados o acotados a una muestra reducida de artistas nacionales. Además, en lo que refiere a la desigualdad de ingresos laborales y sus determinantes, no se han identificado trabajos que estudien este aspecto para los artistas uruguayos.

Así, en lo que refiere al mercado laboral artístico, [Casacuberta y Roche \(2001\)](#) utilizan el Censo de Población y Vivienda de 1996 para caracterizar a la población artística y encuentran, en línea con la evidencia internacional, que los artistas son en promedio más jóvenes y tienen un nivel educativo en promedio superior al de la fuerza de trabajo en general. A su vez, contrario a lo que se mencionó en los antecedentes internacionales, encuentran que los artistas uruguayos tendrían niveles de desempleo inferiores al promedio.

Los autores trabajan también con una muestra de músicos e intérpretes afiliados a la Sociedad Uruguaya de Artistas Intérpretes (SUDEI) encuestada en el año 2000 y encuentran que la mayoría de estos artistas poseen más de un empleo y, al igual que en el caso del Censo de 1996, la forma más común de empleo artístico es el trabajo por cuenta propia. Asimismo, estos trabajadores consideran que los principales factores que han contribuido al desarrollo de su carrera han sido el talento propio y la capacidad de persistencia, además del apoyo de familiares y amigos. Finalmente, se destaca también que este grupo presenta alta inestabilidad del empleo, con relaciones de trabajo basadas frecuentemente en contratos de corto plazo.

Respecto a los ingresos, los autores encuentran que los mismos tienen una distribución asimétrica, con mayor peso de los ingresos bajos. En esta línea, [Casacuberta et al. \(2003\)](#) realizan un estudio sobre el éxito de los artistas utilizando la misma muestra y encuentran que los hombres obtienen ingresos promedio superiores a los de las mujeres. Además, señalan que la experiencia en la actividad artística al igual que la educación de nivel secundario y terciario tienen un efecto positivo en los ingresos, aunque indican también que los cursos artísticos más formales son los que tienen un menor rol en la determinación de los ingresos de estos artistas.

[Casacuberta y Gandelman \(2012\)](#) por su parte, utilizan parte de la misma muestra y señalan que estos artistas parecerían pertenecer a la clase media de la sociedad.

3. Marco teórico

3.1 Talento e ingresos de los artistas

En el plano teórico son pocos los trabajos que buscan modelizar el comportamiento de los artistas y los resultados que se observan en el mercado laboral. Por un lado, la evidencia empírica muestra que unos pocos individuos se convierten en superestrellas, logrando así un alto reconocimiento y acaparando la mayor parte de las ganancias del mercado, mientras que el resto de los artistas obtienen ingresos que se encuentran por debajo del promedio de otras ocupaciones (incluso de aquellas con cualificaciones similares), dejando como resultado un alto nivel de desigualdad.

¿Qué factores determinan entonces este resultado? Respecto a los altos ingresos percibidos por unos pocos individuos, [Rosen \(1981\)](#) propone el modelo *Superstar*, el cual muestra que en algunos mercados como el de los artistas, pequeñas diferencias en talento o calidad se traducen en grandes diferencias en los ingresos, lo cual explicaría por qué algunos pocos artistas ganan mucho dinero y la distribución de los ingresos es tan desigual. Si bien el autor no brinda una definición de talento, [Menger \(2015\)](#) plantea que éste suele entenderse como “la expresión de habilidades que parecerían originarse en la lotería genética, especialmente si se manifiestan temprano en la vida del artista; este capital genético ingresa a una familia que lo nutre y a un ambiente social que promueve su desarrollo”³.

[Rosen \(1981\)](#) explica que este efecto ocurre porque los consumidores buscan la mejor calidad y los artistas son sustitutos imperfectos unos de otros. Asimismo, el avance de los medios de comunicación permite que un mismo artista llegue cada vez a un público más amplio sin implicarle un mayor esfuerzo o costo para ello. Además, esta desigualdad en los ingresos es incluso celebrada mediante las premiaciones, listas de libros más vendidos y competencias, que contribuyen a

³Traducido del inglés.

mejorar la reputación de unos pocos individuos (Menger, 2006, 2015)⁴.

En esta línea, MacDonald (1988) plantea una versión dinámica del modelo de Rosen (1981) y vincula el surgimiento de las superestrellas con la probabilidad de realizar una buena *performance*, la cual está determinada por el talento propio. En este escenario, los individuos ingresan al mercado artístico cuando son jóvenes, donde realizan su presentación y obtienen bajos ingresos. A partir de esto, quienes reciben buenas críticas logran desempeñarse cada vez mejor y obtener resultados superiores, mientras que el resto de los individuos abandonan el mercado. En este caso, la reputación generada por el artista (además del talento) condicionaría sus posibilidades de éxito futuro.

Otros modelos como el de *Winner-take-all* propuesto por Frank y Cook (1991) también presentan la idea de que pequeñas diferencias en talento se traducen en grandes diferencias en ingresos, lo cual resulta en una distribución de pagos más asimétrica que la distribución de esfuerzo y habilidad. En este caso, los autores plantean que este tipo de mercado surge cuando los pagos están determinados por la posición relativa del individuo, más allá de su talento absoluto. Los autores sugieren además que los consumidores tienen una capacidad limitada para retener los nombres y conocer en detalle a múltiples artistas, por lo cual se enfocan en conocer a unos pocos. De esta forma, esta limitación podría explicar también por qué unos pocos individuos reciben altos ingresos (Abbing, 2002).

Si bien este fenómeno también podría ocurrir en otros mercados, la diferencia radica en que en otras profesiones el desempeño puede ser evaluado de forma más objetiva, pero en el caso de los artistas, los diferenciales en talento y los resultados de las creaciones realizadas no pueden ser cuantificados de manera exacta. El desempeño relativo del artista no se refleja tanto en cantidades que se puedan medir, sino que aquí también adquiere gran importancia la autenticidad y la diferenciación respecto a otros artistas, lo cual es altamente valorado por el público (Abbing, 2002).

Por su parte, Adler (1985) plantea que las superestrellas pueden surgir incluso sin que existan diferenciales en talento, ya que para consumir arte es necesario informarse y conocer sobre el artista, lo cual es más simple y barato si muchas personas comparten este conocimiento. En este contexto es mejor para el consumidor seguir a la superestrella, y en última instancia sería la suerte (entendida como otros factores distintos al talento) la que determinaría quién logra el mayor

⁴Igualmente, es importante tener en cuenta que en un mercado artístico pequeño como el uruguayo, algunos de estos factores puede que no tengan un efecto tan destacado.

éxito y acapara gran parte de los ingresos. Estar en el lugar y momento oportuno puede llegar a tener un rol importante en las oportunidades laborales del artista (Frey, 2019).

Sin embargo, el hecho de que unos pocos individuos obtengan grandes ganancias no implica que todos los artistas tengan ingresos altos. Por el contrario, la evidencia muestra que la mayor parte de estos trabajadores obtienen salarios que en promedio son inferiores a los de otras ocupaciones, y deben recurrir al multiempleo para complementar sus ingresos. Entonces, si la mayoría de los artistas obtienen bajos ingresos, ¿por qué igualmente deciden participar de este mercado? Una razón refiere al hecho de que, como se mencionó en los antecedentes, a diferencia de lo que indica la teoría económica tradicional a los artistas les gusta su trabajo (Throsby, 1994), el cual les genera no solo ingresos monetarios sino también lo que se conoce como ingreso psíquico (*psychic income*), vinculado a la satisfacción laboral y al reconocimiento social.

En este sentido, Abbing (2002) plantea que los artistas tienen una alta disposición a trabajar por bajos ingresos y sugiere distintas razones para que esto ocurra. Por ejemplo, los artistas serían menos aversos al riesgo que otros trabajadores y tendrían exceso de confianza en sus habilidades, lo que los llevaría a sobreestimar la posible recompensa que podrían obtener. Esta tendencia a tomar riesgos contribuiría a generar los diferenciales en ingresos que se observan entre los artistas (Towse, 2010).

De esta forma, como el mercado artístico, a diferencia de otros sectores, ofrece grandes recompensas (no solo monetarias sino también no monetarias), demasiados individuos buscan ser parte del mismo. Menger (1999) plantea también esta idea, lo cual llevaría a un exceso de oferta que da como resultado bajos salarios.

Abbing (2002) sugiere además que los artistas están mal informados, lo cual no sólo lleva a que sobreestimen sus posibilidades de éxito sino también a que se retiren del mercado demasiado tarde en comparación con otros profesionales, prolongando así este resultado.

Por otro lado, la forma en la que se organiza el trabajo y los contactos dentro del mercado también tienen un rol relevante en la determinación de los ingresos. El trabajar con otros artistas reconocidos permite darle mayor visibilidad y circulación al trabajo propio y puede determinar los resultados económicos que se obtengan en este mercado (Menger, 2015). A su vez, el hecho de que la forma más común de trabajo entre los artistas sea el autoempleo también puede contribuir a la alta variabilidad de los ingresos (Wassall y Alper, 1992). Finalmente, otro

factor que influye en los ingresos de los artistas es la experiencia en el puesto de trabajo, la cual tendría un rol más relevante que la inversión en educación (Throsby, 1996). De hecho, el prestigio de la institución educativa puede tener mayor importancia en las oportunidades laborales del individuo (Frey, 2019).

Por lo tanto, son varios los factores que contribuyen a la desigualdad del sector, factores que además diferencian al mercado artístico de otros sectores. Así, entre los principales determinantes de la desigualdad de ingresos de los artistas que han sido señalados por la literatura se destacan los siguientes: el talento o habilidades creativas, la reputación, la presencia de ciertas características (exceso de confianza, menor aversión al riesgo, mayor determinación, búsqueda de compensaciones no monetarias) que diferencian a los artistas de otros trabajadores, las conexiones, la forma de organización del trabajo y, finalmente, la suerte. En este sentido, los factores tradicionales como la educación explicarían una menor proporción de la desigualdad para el caso de los artistas.

3.2 Modelo de elección de ocupación y comparación entre artistas y no artistas

En términos generales, los factores que permiten explicar los ingresos de los individuos también determinan luego la desigualdad que se observa en el mercado laboral. En la sección anterior se mencionaron una serie de aspectos que caracterizan al sector artístico y que permiten entender por qué los determinantes de la desigualdad de ingresos laborales de este grupo podrían diferir de los observados para otras poblaciones de trabajadores. En este sentido, se destacan principalmente dos características importantes del mercado laboral artístico: la baja relevancia de la educación y la importancia de aspectos inobservables como el talento, como factores explicativos de los ingresos de los artistas.

Sin embargo, los modelos que se mencionaron no permiten comparar a los artistas con otros grupos de trabajadores. Por tal motivo, para poder dar respuesta acerca de cuáles son los elementos que diferencian los ingresos de los artistas y no artistas y sus distribuciones, es necesario construir un modelo que combine elementos de dos literaturas. En primer lugar, la que refiere a la oferta laboral de los artistas, que permite estudiar las decisiones de dedicación dentro de este mercado e incorpora la idea de que a los artistas les gusta su trabajo (Throsby, 1994) y la presencia de una habilidad subyacente θ (Casacuberta y Gandelman, 2012). En segundo lugar, la literatura sobre auto-selección basada en modelos como el

de Roy (1951), donde a partir de una distribución subyacente de habilidades, la población de trabajadores se distribuye en distintos grupos ocupacionales.

Partiendo entonces del modelo propuesto por Casacuberta y Gandelman (2012), a continuación se presenta un modelo que combina el enfoque de maximización de utilidad con el modelo tradicional de Roy de ocupación laboral con dos habilidades, como base para presentar y analizar las distribuciones de ingresos en el mercado artístico y en el no artístico, y reflejar la baja relevancia de la educación para explicar los ingresos de los artistas. Así, se asume que todos los individuos son idénticos y sólo difieren en sus dos habilidades subyacentes: el talento o atractivo de mercado en el arte (θ) y el nivel educativo (s)⁵.

El total de tiempo disponible (T) se asigna a tres tipos de actividades: trabajo artístico (h_A), trabajo no artístico (h_N) y ocio (L). Así, el consumo (C) es financiado con ingresos de dos fuentes: trabajo artístico y trabajo no artístico. Se asume también que los ingresos por el trabajo artístico ($g(h_A, \theta) = f(\theta)h_A$) dependen positivamente de las horas de trabajo artísticas y del talento o atractivo de mercado en el arte, mientras que los ingresos no artísticos ($w(s)h_N$) dependen positivamente de las horas de trabajo y del nivel de educación del individuo, en línea con lo sugerido por la teoría del Capital Humano. Sin pérdida de generalidad, el precio de la canasta de consumo es normalizado a 1.

En base a lo anterior, se asume que los individuos se enfrentan al problema de maximizar una función de utilidad cóncava $U(C, L, h_A)$ del tipo CES, donde, como se indicó anteriormente, C representa la canasta de consumo agregado, L el tiempo de ocio y h_A el tiempo dedicado al trabajo artístico.

De esta manera, todos los individuos dedican algo de su tiempo al arte, pero existe un $\theta = \theta_0$ mínimo donde los individuos con $\theta < \theta_0$ no cuentan con atractivo o calidad percibida suficiente como para ser remunerados por esta actividad. A partir de esto, el problema que enfrenta el trabajador es el siguiente:

$$\begin{aligned} \max_{C, L, h_A} U(C, L, h_A) &= \left(x_1 C^\rho + x_2 L^\rho + x_3 h_A^\rho \right)^{1/\rho} \\ & \quad s. a. \\ C &= \begin{cases} w(s) \left(T - L - h_A \right) + f(\theta) h_A & \text{si } \theta \geq \theta_0 \\ w(s) \left(T - L - h_A \right) & \text{si } \theta < \theta_0 \end{cases} \\ L + h_A &\leq T; \quad L \geq 0; \quad C \geq 0; \quad h_A \geq 0. \end{aligned}$$

⁵Para simplificar, se asume que los años de educación reflejan directamente la habilidad subyacente.

Lo anterior implica que: $g_1 > 0$, $g_2 > 0$, $w'(s) > 0$, $U_C(\cdot) > 0$, $U_L(\cdot) > 0$, $U_{h_A} > 0$, $U_{CC}(\cdot) < 0$, $U_{LL}(\cdot) < 0$, $U_{h_A h_A} < 0$. Además, si $\theta < \theta_0$, $f(\theta) = 0$.

Resolviendo el problema de maximización y derivando las condiciones de primer orden, se presentan tres casos⁶:

- **Artista *part time*:** El artista *part time* está definido como aquel individuo que dedica parte de su tiempo al trabajo artístico, pero también participa del mercado no artístico. En este sentido, la literatura ha señalado al multiempleo como una de las principales características del empleo de los artistas. En las condiciones del modelo, esto implica que $L + h_A < T$ y $h_A > 0$, y además requiere que $w(s) > f(\theta)$.
- **Artista *full time*:** El artista *full time* se define como aquel individuo que sólo participa del mercado artístico, por lo que $T = L + h_A$ y $h_A > 0$. Hay dos situaciones en las cuales el individuo elige ser artista *full time*:
 - Si $w(s) < f(\theta)$, es decir, si el ingreso por hora en el mercado artístico es superior al del mercado no artístico.
 - Si, aún con $w(s) > f(\theta)$, las superficies de indiferencia son tan verticales que no existe tangencia en un punto interior del triángulo que representa la restricción presupuestal, y la superficie de indiferencia más alta se encuentra sobre la recta $L = T - h_A$.
- **No artista:** En este caso, el no artista está definido como aquel individuo que si bien dedica parte de su tiempo al arte, el mercado no valora su talento o no cuenta con un atractivo lo suficientemente alto como para remunerarlo por esta actividad, por lo que $g(h_A, \theta) = 0$.

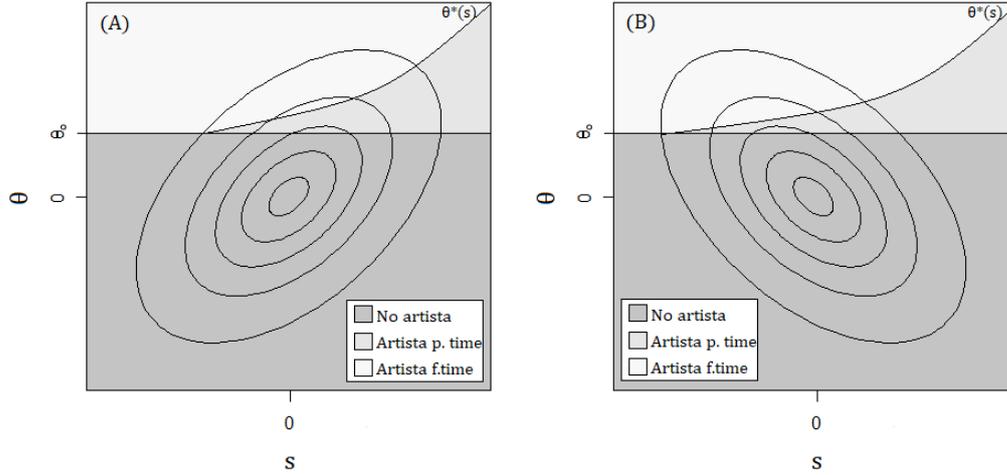
El siguiente paso consiste en sustituir en las funciones de utilidad las expresiones de h_A , L y C que se derivaron anteriormente, e igualar la expresión de la utilidad indirecta del individuo no artista con la del artista *part time* y la del artista *part time* con la del artista *full time*. Así, si los individuos se ordenan en función de θ , existen dos puntos de corte en el plano (θ, s) que dan como resultado los tres grupos mencionados anteriormente y donde sólo quienes cuentan con un atractivo suficiente ($\theta > \theta_0$) participan del mercado artístico.

De esta forma, cada individuo cuenta con dos tipos de habilidades, θ y s . Siguiendo a [Borjas \(1987\)](#), se asume que $\theta \sim N(0, \sigma_\theta^2)$, $s \sim N(0, \sigma_s^2)$ y que la correlación entre θ y s está dada por $\rho_{\theta s} = \sigma_{\theta s} / (\sigma_\theta \sigma_s)$, donde $\sigma_{\theta s} = cov(\sigma_\theta, \sigma_s)$.

⁶En el apéndice 1 se brinda más detalle de los cálculos realizados.

Se asume además que los ingresos artísticos por hora⁷ están dados por $f(\theta) = \alpha\theta$, mientras que los ingresos del mercado no artísticos están dados por $w(s) = \kappa_0 + \kappa_1 s$. Con estos supuestos, es posible representar a la población de acuerdo a la figura 1.

Figura 1: Distribución de la población en los tres grupos



El panel A muestra el gráfico de una normal bivariada con media 0 y correlación positiva entre s y θ , mientras que el panel B refleja el caso en el que la correlación es negativa. La correlación podría ser positiva en el caso de que individuos más talentosos aprovechen esta ventaja relativa para perfeccionar sus habilidades con la educación. Sin embargo, [Filer \(1990\)](#) sugiere que puede pasar que los individuos más talentosos decidan ingresar antes al mercado laboral y sean los que tienen menos talento natural los que decidan perfeccionarse con mayor educación.

Teniendo en cuenta que cada individuo elige ser artista si $\theta > \theta_0$, se define la variable indicadora $I = 1$ si se cumple lo anterior, e $I = 0$ en otro caso. Por lo tanto, la probabilidad de que un individuo elegido al azar sea artista está dada por $P(I = 1) = P(\theta > \theta_0) = 1 - \Phi(z)$, donde $z = \theta_0/\sigma_\theta$ y $\Phi(\cdot)$ es la función de distribución acumulada de una normal estándar.

En base a esto, el salario esperado por hora del artista en el mercado artístico es:

$$E(f(\theta)|I = 1) = E(\alpha\theta|\theta > \theta_0) = \alpha\sigma_\theta\lambda\left(\frac{\theta_0}{\sigma_\theta}\right) \quad (1)$$

donde $\lambda(\theta_0/\sigma_\theta) = \phi(z)/\Phi(-z)$ es el inverso del ratio de Mills, mientras que el salario esperado del artista si eligiera dedicarse exclusivamente al mercado no

⁷Podría pensarse por ejemplo que $h_A = qh_p$ donde q es el número de funciones y h_p las horas por función incluyendo trabajo creativo y ensayo, transporte, preparación e interpretación. Si la cantidad de funciones es igual a $q = h_A/h_p$, el precio por función es $p = \gamma\theta$, entonces el ingreso artístico es igual a $g(h_A, \theta) = pq = \alpha\theta h_A$, con $\alpha = \gamma/h_p$ y el ingreso por hora está dado por $f(\theta) = \alpha\theta$.

artístico está dado por:

$$E(w(s)|I = 1) = E(\kappa_0 + \kappa_1 s | \theta > \theta_0) = \kappa_0 + \frac{\kappa_1 \sigma_{\theta s}}{\sigma_\theta} \lambda\left(\frac{\theta_0}{\sigma_\theta}\right) \quad (2)$$

Asimismo, la varianza de cada grupo está dada por las siguientes expresiones, respectivamente:

$$V(f(\theta)|I = 1) = \alpha^2 \sigma_\theta^2 \left[1 + \frac{\theta_0}{\sigma_\theta} \lambda\left(\frac{\theta_0}{\sigma_\theta}\right) - \lambda^2\left(\frac{\theta_0}{\sigma_\theta}\right) \right] = \alpha^2 \sigma_\theta^2 (1 + \Lambda) \quad (3)$$

$$\text{con } \Lambda = \frac{\theta_0}{\sigma_\theta} \lambda\left(\frac{\theta_0}{\sigma_\theta}\right) - \lambda^2\left(\frac{\theta_0}{\sigma_\theta}\right)$$

$$V(w(s)|I = 1) = \kappa^2 \sigma_s^2 \left[1 + \rho_{\theta s}^2 \frac{\theta_0}{\sigma_\theta} \lambda\left(\frac{\theta_0}{\sigma_\theta}\right) - \rho_{\theta s}^2 \lambda^2\left(\frac{\theta_0}{\sigma_\theta}\right) \right] = \kappa^2 \sigma_s^2 (1 + \rho_{\theta s}^2 \Lambda) \quad (4)$$

En el modelo tradicional de Roy con dos habilidades y dos sectores, cada individuo elige como sector de ocupación aquel que le genera mayores ingresos, lo cual depende de las habilidades que posee y del retorno de cada habilidad en cada sector. Como resultado, el salario esperado en cada mercado depende de la varianza de ambas habilidades y de la correlación entre ellas, por lo que las dos habilidades permiten explicar el salario que obtendría el individuo representativo en cada mercado laboral.

Una de las ventajas del modelo que se presenta en este trabajo es que la regla de decisión no está dada por los ingresos sino por la maximización de la utilidad. Esto permite incorporar al análisis la idea de retornos no monetarios, lo cual es factor importante a considerar teniendo en cuenta que la labor artística generaría utilidad positiva. Este aspecto lleva a que en el mercado artístico participen individuos con cualquier nivel de s .

Como resultado de esta elección, el salario esperado en el mercado artístico del individuo que elige ser artista (definido por 1) así como su dispersión (dado por 3) sólo dependen de θ y de su varianza, aunque el salario esperado en el mercado no artístico y su varianza (ecuaciones 2 y 4) sí dependen de ambas habilidades, especialmente de la correlación entre ellas. Este resultado refleja lo que ha señalado la literatura respecto al bajo o nulo retorno a la educación que experimentan los artistas y que luego se traduciría en un bajo rol de esta variable como factor explicativo de la desigualdad de ingresos laborales de estos trabajadores.

De todas formas, como el salario no artístico sí depende de s (y de θ), estos individuos igualmente elegirían educarse por si deben participar del mercado no artístico en la modalidad *part time*, o como respaldo por si no logran alcanzar el éxito esperado en el mercado artístico. Versiones más elaboradas del modelo podrían incluir el impacto separado de las habilidades asociadas a la educación s en el desempeño y los ingresos en el trabajo artístico ($f(\theta, s)$ en lugar de $f(\theta)$). El impacto de la educación en los ingresos artísticos dependería de la correlación entre la habilidad artística θ y la educación s .

4. Hipótesis

En base a lo explicado en las secciones anteriores, en primer lugar se sugiere que la desigualdad de ingresos laborales entre los artistas es alta y superior a la del resto de la fuerza de trabajo, e incluso respecto a otros trabajadores profesionales y técnicos. En esta línea, los trabajos empíricos han encontrado que los artistas presentan altos niveles de desigualdad, niveles incluso mayores a los de otras profesiones, lo cual se espera que ocurra también aquí en Uruguay. Además, teniendo en cuenta el rol que tendrían factores como el talento en la determinación de los ingresos laborales de los artistas y los resultados encontrados por estudios como el de [Alper y Wassall \(2006\)](#) y el de [Stern \(2005\)](#), es de esperar que estos trabajadores presenten mayor desigualdad que otros sectores donde este aspecto no está presente.

Respecto a los determinantes de la desigualdad, en base a lo señalado por la literatura así como por lo presentado en el modelo de la sección anterior, se sugiere que la educación no tendría un rol relevante en el caso de los artistas. Así, si bien [Casacuberta *et al.* \(2003\)](#) encuentran un efecto positivo de la educación en los ingresos de los músicos e intérpretes uruguayos, la evidencia internacional ha señalado que, a diferencia de otras ocupaciones, en el caso de los artistas la educación no tendría efectos significativos sobre los ingresos. Por este motivo y teniendo en cuenta que la referencia para el caso uruguayo se limita a parte del sector artístico, se espera que otros factores observables como la experiencia o la forma de trabajo (dependiente/independiente) tengan un rol más destacado, sobre todo teniendo en cuenta el modelo de [MacDonald \(1988\)](#), donde aquellos artistas que han logrado establecerse en el mercado y, por lo tanto cuentan con mayor experiencia, tienen una ventaja sobre los artistas jóvenes que recién comienzan.

A su vez, se espera que en este mercado los factores inobservables expliquen una mayor proporción de la desigualdad de ingresos respecto al caso de los demás trabajadores (incluyendo el caso de los técnicos y profesionales), teniendo en cuenta la relevancia de factores tales como el talento, las conexiones y, en última instancia, la suerte para la determinación de los ingresos de los artistas.

5. Estrategia empírica

5.1 Definición de artista

Un aspecto que tienen en común los trabajos que analizan el mercado laboral de los artistas es la falta de consenso en la definición de las profesiones que pueden considerarse como artísticas. Esto se debe a que cualquier persona es libre de denominarse a sí misma como “artista” ya que no existe un requisito formal para pertenecer a esta categoría ([Karttunen, 1998](#)). Además, si bien hay profesiones que son tradicionalmente artísticas, en otros casos esta distinción no es tan clara. Según la [UNESCO \(1980\)](#), un artista es:

Toda persona que crea o que participa por su interpretación en la creación o la recreación de obras de arte, que considera su creación artística como un elemento esencial de su vida, que contribuye así a desarrollar el arte y la cultura, y que es reconocida o pide que se la reconozca como artista, haya entrado o no en una relación de trabajo u otra forma de asociación.

En Uruguay, la [Ley 18.384 \(2008\)](#) crea el Registro Nacional de Artistas y Actividades Conexas y en su artículo 1 brinda una definición de artista pero que sólo comprende a los intérpretes y ejecutantes y no considera otras categorías como por ejemplo los escritores:

Se entiende por artista intérprete o ejecutante a todo aquel que represente un papel, cante, recite, declame, interprete o ejecute en cualquier forma una obra artística, la dirija o realice cualquier actividad similar a las mencionadas, sea en vivo o registrada en cualquier tipo de soporte para su exhibición pública o privada. Se entiende por oficios conexos, aquellas actividades derivadas de las definidas en el inciso anterior y que impliquen un proceso creativo.

No existe entonces una única definición de artista y trasladar este concepto a la práctica no es sencillo. Algunos estudios emplean una definición amplia e incluyen profesiones tales como la arquitectura o el periodismo. Por ejemplo, [Steiner y Schneider \(2013\)](#) consideran en su estudio a los autores, periodistas y otros

escritores; escultores, pintores y artistas relacionados; compositores, cantantes y músicos; coreógrafos y bailarines; actores y directores; fotógrafos y operadores de equipos de imagen y sonido; músicos, cantantes y bailarines callejeros; payasos, magos, acróbatas y otros profesionales relacionados. Por su parte, [Alper y Wassall \(2006\)](#) definen como artísticas a las siguientes profesiones: actores y directores; locutores; arquitectos; profesores de arte, teatro y música de nivel post-secundaria; autores; bailarines; diseñadores; músicos y compositores; pintores, escultores, artesanos y grabadores; fotógrafos; otros artistas.

Sin embargo, otros trabajos utilizan un concepto más acotado, definiendo a los artistas de una forma que podría entenderse como más tradicional. Así, [Throsby \(2001\)](#) y [Throsby y Zednik \(2011\)](#) consideran como artísticas las siguientes profesiones: escritores; artesanos; artistas visuales; actores, bailarines y coreógrafos; músicos y cantantes; compositores; artistas comunitarios.

Por lo tanto, puede verse que no existe un acuerdo entre los investigadores respecto a qué definición utilizar al momento de estudiar a los artistas y, dependiendo del concepto que se adopte, se pueden alcanzar distintos resultados. Un criterio podría ser considerar como artistas a quienes pertenecen a una cierta asociación. Sin embargo, en este caso se tiene el problema de que no todos los artistas pertenecen a las distintas asociaciones ([Bille, 2008](#)). Por otro lado, se podría definir como artista a todo aquel que tenga educación artística. Sin embargo, no todos los artistas poseen educación formal, ya que muchos de ellos son autodidactas ([Bille y Jensen, 2018](#)).

Cada criterio tendrá entonces sus ventajas y desventajas por lo que la elección óptima dependerá, entre otras cosas, del análisis que se quiera hacer y de la disponibilidad de datos ([Karttunen, 1998](#)). Lo importante es establecer claramente la definición adoptada.

De esta forma, a partir de la codificación de ocupaciones CIUO-08, para este trabajo se consideran como artistas a los individuos que tienen alguna de las siguientes profesiones: autores y escritores; pintores y escultores; músicos y compositores; bailarines y coreógrafos; actores y directores; fotógrafos; escenógrafos y operadores de equipos de sonido; diseñadores; otros artistas creativos no clasificados en otras categorías.

Las profesiones mencionadas fueron elegidas en base a los trabajos de referencia, seleccionando las más empleadas y realizando algunos ajustes teniendo en cuenta las limitaciones de la información disponible. Por ejemplo, los artesanos quedaron excluidos de esta definición ya que la codificación aplicada es muy

genérica (incluyendo profesiones tales como fabricantes de plumeros o de cepillos), por lo que no es posible identificarlos de manera precisa. Los profesores de arte y música también quedaron excluidos ya que en general, los estudios de referencia que consideran a estos trabajadores suelen incluir a aquellos que dan clases a nivel post-secundaria, lo cual no es posible identificar a partir de la codificación disponible.

5.2 Metodología

Para dar respuesta a las interrogantes planteadas, se trabaja con cinco medidas de desigualdad: los índices de Gini y Theil, que son los indicadores más comunes, y los cocientes entre deciles 90/10, 90/50 y 50/10. En cada caso, siguiendo a parte de la literatura que estudia los ingresos laborales de los artistas⁸, estas medidas son aplicadas a los ingresos laborales por hora, los cuales fueron calculados como el cociente entre el salario mensual y las horas de trabajo⁹.

En este sentido, el índice de Gini tiene la ventaja de que es una medida que considera toda la distribución de ingresos y es fácil de interpretar, ya que se define como el área entre la curva de Lorenz y la recta de 45 grados respecto al área total debajo de esta recta. Si bien existen distintas formas de expresar este indicador, una manera intuitiva es la siguiente:

$$G = 1 - \sum_{i=1}^n (X_i - X_{i-1})(Y_i + Y_{i-1})$$

donde X representa la proporción acumulada de población y Y representa la proporción acumulada de ingresos para cada percentil i de la distribución. Así, para el cálculo se toma la diferencia entre el valor 1 y la suma de los ingresos ponderados por la población para cada intervalo de percentiles. De esta forma, este indicador puede tomar valores entre 0 y 1, donde 0 representa la perfecta igualdad, es decir, el caso en el que todos los individuos reciben el mismo ingreso, mientras que el valor 1 representa la perfecta desigualdad, es decir, donde sólo un individuo obtiene el total de los ingresos. Entonces, cuanto mayor sea el indicador, mayor será la desigualdad de la sociedad. Una desventaja de este indicador es que dos distribuciones muy diferentes pueden llegar a tener índices similares.

Por su parte, el índice de Theil también utiliza toda la distribución de ingresos

⁸Ver por ejemplo [Robinson y Montgomery \(2000\)](#), [Rengers \(2002\)](#) o [Bille *et al.* \(2017\)](#).

⁹Sólo se cuenta con el dato de horas de trabajo semanales, por lo que a los efectos de obtener una medida mensual se multiplicaron estas horas por 4,3.

para su cálculo, pero presenta el problema de que no tiene una interpretación intuitiva sencilla. De esta forma, este índice puede escribirse como:

$$T(x) = \left(\frac{1}{n}\right) \sum_{i=1}^n \left(\frac{x_i}{\bar{x}}\right) \ln\left(\frac{x_i}{\bar{x}}\right)$$

donde x_i es el ingreso del individuo i , \bar{x} es el ingreso promedio y n es el tamaño de la población. Por lo tanto, este índice busca reflejar cuánto se desvía el ingreso de cada individuo respecto a su participación en la sociedad, donde el valor 0 refleja la perfecta igualdad. Así, si todos los individuos obtienen el mismo ingreso, entonces $\ln(x_i/\bar{x}) = 0$ por lo que $T(x) = 0$. Cuanto mayor sea el indicador, mayor será la desigualdad de la sociedad. Además, a diferencia del índice de Gini, este indicador puede tomar un valor superior a 1.

Finalmente, los cocientes entre deciles tienen la ventaja de ser sencillos de interpretar, pero se limitan a ciertos tramos de la distribución. Así, el cociente 90/10 muestra el nivel de ingresos de los individuos que se encuentran en el 10% superior de la distribución respecto a los que están en el 10% inferior, mientras que los ratios 90/50 y 50/10 permiten analizar lo que sucede por encima y por debajo de la mediana, respectivamente.

De esta forma, los dos índices permiten obtener una medida global de la desigualdad, ya que consideran toda la distribución de ingresos, mientras que los cocientes entre deciles permiten analizar distintos intervalos de la distribución y complementar así el análisis.

A partir de esto, se computa el cálculo de los cinco indicadores para los artistas y para el resto de los trabajadores, a los efectos de comparar ambos grupos y estudiar la evolución de la desigualdad. Además, considerando que se cuenta con pocas observaciones por año para estudiar a los artistas, se trabaja con los datos agrupados en trienios móviles, con el fin de reducir el impacto que puede tener esta limitación para el análisis.

Siguiendo a trabajos como el de [Stern \(2005\)](#) y el de [Alper y Wassall \(2006\)](#), se compara también a los artistas con otros trabajadores profesionales y técnicos¹⁰. A los efectos de realizar la comparación, se considera a todos los trabajadores de este grupo, con excepción de los artistas. Así, este grupo incluye distintas profesiones, algunas que pueden requerir cierta creatividad para su labor, como como arquitectos, profesionales de la publicidad, dibujantes técnicos y chefs, así

¹⁰Los artistas considerados en este trabajo están clasificados dentro de este grupo por la CIUO-08 (codificaciones que comienzan con 2 y con 3).

como también otras ocupaciones más tradicionales como médicos, contadores y economistas.

Asimismo, se realiza también la comparación con otros trabajadores que requieren algún tipo de talento o habilidad creativa para su actividad y que quedaron excluidos de la definición de artista por ser la codificación de ocupaciones muy genérica: los profesores de arte y música y los artesanos¹¹.

Por otro lado, para estudiar los determinantes de la desigualdad de ingresos laborales se trabaja con la metodología propuesta por [Shorrocks \(2013\)](#) basada en el valor de Shapley (*Shapley value approach*) y adaptada a trabajos como el de [Wan y Zhou \(2005\)](#), la cual permite descomponer un indicador de desigualdad $I(Y)$ en sus distintos determinantes. Esta metodología tiene la ventaja de que no requiere de supuestos fuertes y los resultados tienen una interpretación intuitiva sencilla, aunque el procedimiento puede resultar muy intensivo computacionalmente si se trabaja con un amplio set de variables. Además, a diferencia de otras metodologías, permite aislar la contribución de los factores inobservables, lo cual es de gran importancia teniendo en cuenta que algunos factores como el talento o la reputación no son observables.

Así, la propuesta de [Shorrocks \(2013\)](#) consiste entonces en calcular la contribución marginal de cada uno de los factores a medida que estos son eliminados uno a uno de manera secuencial, promediando los efectos en base a todos los posibles órdenes de eliminación.

De esta manera, suponiendo que los ingresos Y están dados por una función $Y = f(X_1, X_2, \dots, X_n)$ donde X_i representa cada uno de sus determinantes, es posible identificar la contribución de cada factor al eliminarlo secuencialmente. Así, en una primera ronda, se elimina por ejemplo el factor X_k y se estima \hat{Y}_k (el ingreso predicho sin considerar la variable X_k). A partir de ello se calcula el indicador de desigualdad $I(\hat{Y}_k)$ donde la contribución del factor X_k está dada por $I(\hat{Y}) - I(\hat{Y}_k)$ para $k = 1, \dots, n$. Se debe tener presente que el orden en que se realiza la eliminación puede afectar los resultados, por eso es necesario considerar todas las secuencias posibles y promediar las contribuciones obtenidas.

En una segunda ronda se procede a eliminar dos variables, por ejemplo X_k y X_j y a calcular la contribución de X_k , la cual está dada por $I(\hat{Y}_j) - I(\hat{Y}_{jk})$ para $k, j = 1 \dots n, (k \neq j)$, considerando todas las secuencias de eliminación y

¹¹Los códigos CIUO-08 utilizados son el 2354 y 2355 para los profesores de arte y música y 7311 a 7319 para los artesanos. Se evaluó la posibilidad de realizar la comparación con otros grupos como los atletas y deportistas, chefs, decoradores de interiores, entre otros, pero no se cuenta con suficientes observaciones como para poder llevar a cabo el análisis.

promediando las contribuciones de cada factor, al igual que en la primera ronda. Este procedimiento se debe repetir hasta eliminar todas las variables.

La contribución final de cada factor está dada entonces por el promedio de la contribución de cada ronda, mientras que la contribución de los factores inobservables surge de $I(Y) - I(\hat{Y})$, es decir, de la diferencia entre el indicador calculado con los ingresos reales y el indicador calculado en base a los ingresos predichos.

Esta metodología de descomposición se aplica a los índices de Gini y Theil tanto para los artistas como para el resto de los trabajadores y demás grupos de comparación.

En base a lo anterior, se utiliza una función de ingresos del tipo log-lineal de la forma:

$$\log(y) = \beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \dots + \beta_n x_n + \epsilon$$

donde y representa el ingreso por hora (artístico en el caso de los artistas y no artístico en el caso de los demás trabajadores), x_i representa las variables explicativas y ϵ representa el término de error que incluye los factores no observables. En este sentido, una limitación que presenta este estudio es que no es posible aislar la contribución de factores tales como el talento o la reputación, los cuales se espera que tengan gran relevancia como determinantes de la desigualdad entre los artistas. En este caso, la contribución de todos los inobservables queda agrupada en un único valor, no siendo posible brindar mayor detalle respecto a los factores que lo integran. De todas formas, teniendo en cuenta las diferencias que existen entre el mercado artístico y los demás sectores, a partir de la comparación de la contribución total de los inobservables para cada grupo es posible obtener una primera aproximación al aporte de este tipo de variables a la desigualdad.

Respecto al ingreso, se consideran tanto los de la ocupación principal como los de la secundaria y, en el caso de los artistas, éste incluye sólo el correspondiente al trabajo artístico (sea éste el empleo principal, el secundario o ambos). Se aplica también este mismo criterio para el caso de los trabajadores profesionales y técnicos y demás sub grupos poblacionales con los que se trabaja.

5.3 Datos

Los datos que se utilizan en este trabajo provienen de la Encuesta Continua de Hogares (ECH), realizada por el Instituto Nacional de Estadística (INE) para el período 2011 – 2019. Se trabaja con este período ya que en el año 2011 se modificó la codificación de ocupaciones, permitiendo identificar las profesiones

artísticas de forma más precisa respecto al anterior sistema de codificación.

De esta forma, el utilizar datos de la ECH tiene distintas ventajas. Por un lado, es una encuesta amplia, que releva una gran variedad de información sobre el mercado laboral y las características sociodemográficas de los individuos, se realiza para todo el país y se cuenta con datos que abarcan un importante período de tiempo, lo cual permite realizar comparaciones entre distintos años. Además, teniendo en cuenta que los artistas suelen tener más de un empleo, la ECH tiene la ventaja de que releva información del trabajo secundario, tanto en lo que refiere a sus características como a sus ingresos.

Sin embargo, esta encuesta también presenta algunos inconvenientes. Por ejemplo, cuando los individuos declaran tener más de dos empleos, sólo se cuenta con información de los dos trabajos principales, y los ingresos de las demás actividades laborales se suman a los del trabajo secundario¹². Además, los cambios en la codificación de las ocupaciones generan grandes dificultades para compatibilizar la información (razón por la cual se trabaja con datos a partir del año 2011). Finalmente, como los datos son autorreportados, pueden no reflejar perfectamente la realidad. Así, por ejemplo podría existir subdeclaración de ingresos, sobre todo en el caso de los ingresos más altos.

A los efectos de esta investigación se definió a la población objetivo como los individuos ocupados¹³, mayores de 14 años de edad y residentes en localidades de más de 5.000 habitantes. A su vez, como se indicó anteriormente, las profesiones artísticas se identificaron en base a la codificación CIUO-08, la cual fue utilizada por el INE en el período de estudio (para más detalle, ver Apéndice 2).

De esta manera, en base a lo anterior se obtuvo una muestra de 4.045 artistas para el período considerado. En la tabla 1 se presenta el número de observaciones por año y en la tabla 2 el porcentaje que representan estos artistas en la población ocupada.

Tabla 1: Artistas por año

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Artistas	512	450	466	463	431	438	459	418	408

Fuente: Elaboración propia en base a la ECH.

¹²Este problema es pequeño para los artistas ya que la mayoría tienen uno o dos empleos.

¹³La definición de “ocupado” es la misma que adopta el INE para realizar su medición.

Tabla 2: Porcentaje de artistas en la población ocupada

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
%/Pob.	1,02	0,99	0,98	0,92	0,96	1,00	1,05	1,06	1,05

Fuente: Elaboración propia en base a la ECH.

De esta forma, los artistas representan alrededor del 1 % de la población ocupada. Si bien existen diferencias en las definiciones de artista adoptadas por otros trabajos (lo cual puede dificultar la comparación), en términos relativos, este valor no se encuentra muy alejado de lo identificado por [Alper y Wassall \(2006\)](#), quien señala que en Estados Unidos los artistas representan menos del 2 % de la fuerza de trabajo. [Stern \(2005\)](#) menciona también que en el año 2000 este porcentaje ascendió al 1,2 %. [Steiner y Schneider \(2013\)](#) por su parte, indican que los artistas representaban alrededor del 1 % de la fuerza de trabajo de Alemania en el año 2009.

Siguiendo a la literatura que estima funciones de ingresos (tanto para artistas como para otras ocupaciones) y teniendo en cuenta la información disponible, como variables explicativas se incluyen las siguientes¹⁴:

Tabla 3: Variables consideradas en la regresión

Variable	Valores	Aclaración
Educación	Años de educación	
Experiencia	Años de experiencia	Calculado como: edad-educación-6
Experiencia ²	Años de experiencia al cuadrado	
Sexo	mujer=1	
Trabajo formal	formal=1	
Forma de trabajo	dependiente=1	
Multiempleo	más de un empleo=1	

A su vez, en la tabla 4 se presentan los valores promedio de las variables utilizadas para los distintos grupos considerando el total del período de estudio¹⁵.

En lo que refiere al salario, se observa que si bien los artistas poseen un salario promedio por hora superior al del resto de los trabajadores, este valor se encuentra

¹⁴En el Apéndice 2 se presenta la definición y forma de cálculo de las variables consideradas.

¹⁵En las tablas 3.1 a 3.7 del Apéndice 3 se presentan los promedios para cada sub período.

Tabla 4: Estadísticos descriptivos (promedios) 2011-2019

	Artistas	No Artistas	Profs y Téc	Prof A y M	Artesanos
Salario p/hra	96,36	76,80	123,43	105,77	44,53
Mujer	0,34	0,47	0,56	0,59	0,46
Educación	12,60	10,55	14,93	13,17	9,00
Experiencia	19,74	25,18	21,31	22,83	30,90
Formal	0,58	0,77	0,92	0,64	0,27
Dependiente	0,42	0,74	0,76	0,61	0,20
Multiempleo	0,28	0,11	0,27	0,48	0,13
Observaciones	4.045	418.312	88.978	1.433	3.301

Fuente: Elaboración propia en base a la ECH.

por debajo del promedio para los demás trabajadores profesionales y técnicos y también para los profesores de arte y música.

Por otro lado, se observa que los artistas poseen un alto nivel educativo, incluso superior al nivel promedio del resto de los trabajadores, en línea con lo identificado por la literatura nacional e internacional. En este sentido, aproximadamente el 22 % cuenta con educación artística de acuerdo a la codificación aplicada por el INE¹⁶, aunque se debe tener presente que sólo se tiene información sobre el área educativa en el caso de quienes cuentan con educación secundaria o superior (66 % de los artistas, aprox.).

Finalmente, se destaca también que el sector presenta un alto porcentaje de trabajadores independientes, en línea con lo señalado por la literatura, y es un sector que se caracteriza por una baja participación femenina (es el grupo con menor participación) y por altos niveles de informalidad.

¹⁶En el año 2011 se aplicó la codificación CNED-95 y a partir de 2012 se utilizó la CNED-08.

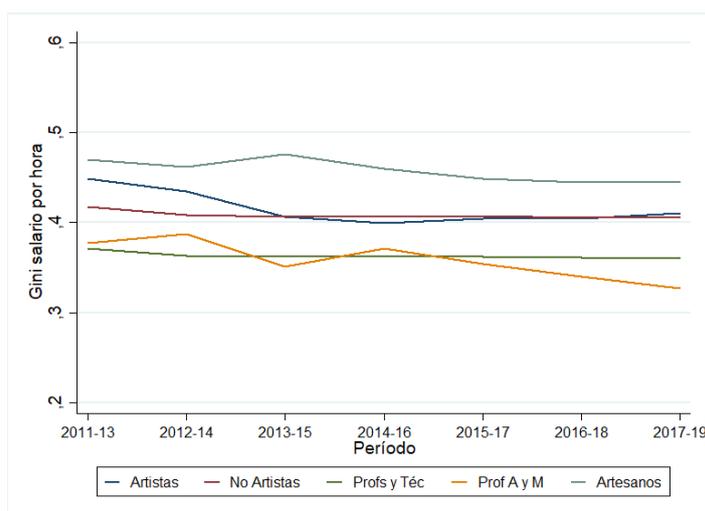
6. Resultados

6.1 Indicadores de desigualdad

A continuación se presenta la evolución de los distintos indicadores para los artistas y demás grupos de comparación. Los intervalos de confianza de los resultados obtenidos fueron calculados por bootstrap con 100 reposiciones.

6.1.1 Índices de Gini y Theil

Figura 2: Índice de Gini por período



Fuente: Elaboración propia en base a la ECH.

En términos generales, en el período de estudio se observa una leve tendencia a la baja de los niveles de desigualdad de ingresos laborales medidos por el índice de Gini en todos los grupos aunque, en el caso de los artistas, esta tendencia parecería revertirse hacia finales del período.

En la tabla 5 se detallan los valores que toma este indicador para los distintos grupos. A partir de estos datos se observa que, con excepción de los artesanos, los artistas son los trabajadores que presentan mayores niveles de desigualdad promedio, aunque si se los compara con los individuos no artistas, la diferencia sólo es significativa (al 5 y 10%) en los dos primeros trimestres móviles ya que a partir del tercer trimestre los índices de Gini de ambos grupos adoptan valores

Tabla 5: Evolución del índice de Gini 2011-2019

	Artistas	No Artistas	Profs y Téc	Prof A y M	Artesanos
2011-2013	0,449	0,418 (-0,031**)	0,371 (-0,078***)	0,378 (-0,072***)	0,470 (0,021)
2012-2014	0,435	0,409 (-0,026*)	0,363 (-0,072***)	0,388 (-0,047**)	0,462 (0,027)
2013-2015	0,407	0,407 (-0,000)	0,362 (-0,045***)	0,351 (-0,056***)	0,476 (0,069***)
2014-2016	0,400	0,407 (0,007)	0,363 (-0,036***)	0,372 (-0,028)	0,460 (0,060***)
2015-2017	0,404	0,408 (0,003)	0,362 (-0,042***)	0,355 (-0,050**)	0,449 (0,045**)
2016-2018	0,404	0,406 (0,001)	0,361 (-0,043***)	0,340 (-0,064***)	0,444 (0,040**)
2017-2019	0,410	0,405 (-0,005)	0,360 (-0,050***)	0,327 (-0,084***)	0,445 (0,035**)
2011-2019	0,421	0,411 (-0,010)	0,366 (-0,055***)	0,360 (-0,062***)	0,460 (0,039***)

Fuente: Elaboración propia en base a la ECH.

Diferencia respecto al índice de Gini de artistas entre paréntesis.

* $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

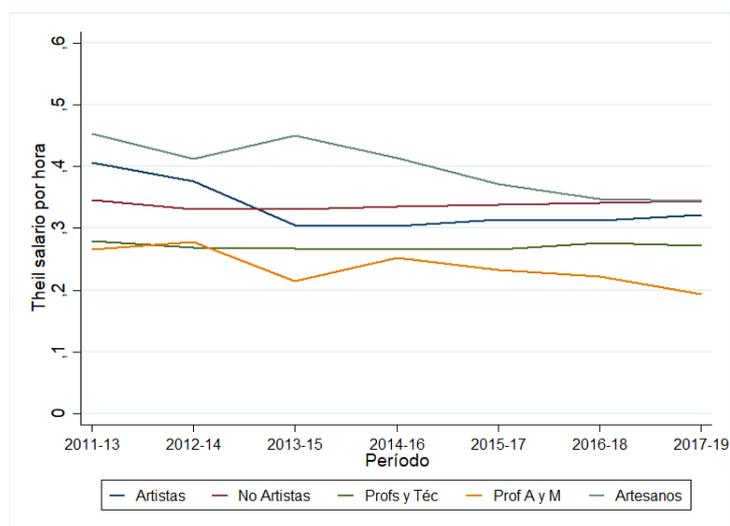
muy similares. Se destaca además que si se los compara con los demás trabajadores profesionales y técnicos, la diferencia en el índice de Gini entre ambos grupos es significativa al 1 % en todo el período. En el caso de los profesores de arte y música, la diferencia es significativa en casi todos los períodos, a distintos niveles¹⁷.

A su vez, si se contrasta el primer trimestre móvil con el último, los profesores de arte y música son el grupo que registró una mayor reducción, alcanzando un 13,5 %, seguidos de los artistas con un 8,7 %. En el caso de los artesanos, la reducción fue del 5,3 % mientras que para los profesionales y técnicos y los individuos no artistas fue de aproximadamente 3 %. Por lo tanto, si bien la baja en la desigualdad es un aspecto común a todos los sectores, en términos relativos los artistas parecerían haber experimentado una mayor reducción que el promedio.

Por otra parte, si se analiza el comportamiento del índice de Theil, de acuerdo a lo que se observa en el gráfico 3 el panorama es similar. En general se observa una leve tendencia decreciente en los niveles de desigualdad de los distintos grupos. Además, con excepción de los artesanos, los artistas representan el grupo de trabajadores con mayor desigualdad de ingresos laborales promedio.

¹⁷El nivel de desigualdad de los artistas se encuentra por encima de lo identificado por [Rengers \(2002\)](#) pero por debajo de lo señalado por [Stern \(2005\)](#), aunque los resultados no son del todo comparables ya que existen diferencias en la definición de artista y en los períodos considerados.

Figura 3: Índice de Theil por período



Fuente: Elaboración propia en base a la ECH.

Tabla 6: Evolución del índice de Theil 2011-2019

	Artistas	No Artistas	Profs y Téc	Prof A y M	Artesanos
2011-2013	0,407	0,346	0,280	0,266	0,454
		(-0,061)	(-0,127**)	(-0,140**)	(0,047)
2012-2014	0,377	0,331	0,268	0,278	0,413
		(-0,046)	(-0,108**)	(-0,098*)	(0,036)
2013-2015	0,306	0,331	0,267	0,215	0,451
		(0,026)	(-0,038)	(-0,091***)	(0,145***)
2014-2016	0,303	0,335	0,266	0,253	0,414
		(0,032)	(-0,037)	(-0,051)	(0,111**)
2015-2017	0,314	0,338	0,266	0,232	0,372
		(0,024)	(-0,048)	(-0,082*)	(0,058)
2016-2018	0,313	0,342	0,276	0,222	0,348
		(0,029)	(-0,036)	(-0,090*)	(0,035)
2017-2019	0,321	0,344	0,272	0,194	0,344
		(0,023)	(-0,049)	(-0,127***)	(0,023)
2011-2019	0,346	0,343	0,274	0,237	0,410
		(-0,003)	(-0,072***)	(-0,109***)	(0,064*)

Fuente: Elaboración propia en base a la ECH.

Diferencia respecto al índice de Theil de artistas entre paréntesis.

* $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

Sin embargo, si se analizan los resultados presentados en la tabla 6, en este caso son pocas las diferencias que resultan significativas. De todas formas, si se evalúa todo el período en conjunto, los artistas presentan mayor desigualdad que los trabajadores profesionales y técnicos y que los profesores de arte y música, y en ambos casos la diferencia es significativa al 1 %.

6.1.2 Ratios 90/10, 90/50 y 50/10

En el caso de los ratios 90/10, 90/50 y 50/10, la relación entre los niveles de desigualdad de los artistas y los demás grupos es similar al resultado obtenido para el índice de Gini y el índice de Theil: con excepción de los artesanos, los artistas son quienes presentan mayor nivel de desigualdad de ingresos laborales.

En la tabla 7 se presenta la evolución del ratio 90/10. Los resultados muestran altos niveles de desigualdad en el caso de los artistas, donde el 10 % más rico obtiene ingresos que son en promedio siete veces mayores a los del 10 % más pobre.

Tabla 7: Evolución del ratio 90/10 2011-2019

	Artistas	No Artistas	Profs y Téc	Prof A y M	Artesanos
2011-2013	7,812	6,482 (-1,330 ^{***})	4,796 (-3,016 ^{***})	5,837 (-1,975 ^{***})	8,529 (0,717)
2012-2014	7,270	6,132 (-1,138 ^{**})	4,612 (-2,659 ^{***})	6,088 (-1,183 [*])	9,250 (1,979 [*])
2013-2015	6,512	5,983 (-0,529)	4,569 (-1,942 ^{***})	4,981 (-1,531 ^{***})	10,162 (3,650 ^{***})
2014-2016	6,390	5,880 (-0,511)	4,564 (-1,826 ^{***})	5,281 (-1,109 [*])	9,642 (3,252 ^{***})
2015-2017	6,792	5,856 (-0,936 [*])	4,500 (-2,292 ^{***})	5,049 (-1,744 ^{**})	8,970 (2,178 ^{**})
2016-2018	6,780	5,736 (-1,044 ^{**})	4,370 (-2,409 ^{***})	4,806 (-1,973 ^{***})	9,325 (2,546 ^{***})
2017-2019	6,719	5,676 (-1,043 ^{**})	4,354 (-2,365 ^{***})	4,987 (-1,732 ^{***})	9,496 (2,777 ^{***})
2011-2019	7,030	6,079 (-0,951 ^{***})	4,595 (-2,435 ^{***})	5,230 (-1,799 ^{***})	9,050 (2,020 ^{***})

Fuente: Elaboración propia en base a la ECH.

Diferencia respecto al ratio 90/10 de artistas entre paréntesis.

* $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

Si se considera todo el período de estudio, la diferencia respecto a los trabajadores no artistas, trabajadores profesionales y técnicos y profesores de arte y música es estadísticamente significativa al 1 %. En el caso de los artesanos,

Tabla 8: Evolución del ratio 90/50 2011-2019

	Artistas	No Artistas	Profs y Téc	Prof A y M	Artesanos
2011-2013	2,695	2,489 (-0,205*)	2,248 (-0,447***)	2,380 (-0,314)	2,559 (-0,136)
2012-2014	2,598	2,420 (-0,177)	2,208 (-0,389***)	2,358 (-0,240)	2,730 (0,132)
2013-2015	2,414	2,406 (-0,008)	2,215 (-0,199**)	2,243 (-0,171)	2,711 (0,297**)
2014-2016	2,294	2,394 (0,100)	2,248 (-0,046)	2,200 (-0,094)	2,634 (0,340***)
2015-2017	2,334	2,405 (0,071)	2,224 (-0,110)	2,132 (-0,202)	2,648 (0,314**)
2016-2018	2,434	2,385 (-0,049)	2,208 (-0,225**)	2,053 (-0,381***)	2,778 (0,344**)
2017-2019	2,423	2,377 (-0,046)	2,206 (-0,217**)	2,125 (-0,297**)	2,823 (0,401***)
2011-2019	2,488	2,417 (-0,071)	2,234 (-0,254***)	2,198 (-0,290***)	2,667 (0,178**)

Fuente: Elaboración propia en base a la ECH.

Diferencia respecto al ratio 90/50 de artistas entre paréntesis.

* $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

Tabla 9: Evolución del ratio 50/10 2011-2019

	Artistas	No Artistas	Profs y Téc	Prof A y M	Artesanos
2011-2013	2,899	2,604 (-0,295*)	2,134 (-0,766***)	2,452 (-0,447**)	3,333 (0,434)
2012-2014	2,799	2,534 (-0,265**)	2,088 (-0,710***)	2,581 (-0,217)	3,388 (0,590*)
2013-2015	2,697	2,486 (-0,211**)	2,063 (-0,635***)	2,221 (-0,477***)	3,748 (1,051***)
2014-2016	2,786	2,456 (-0,330***)	2,030 (-0,756***)	2,401 (-0,385*)	3,660 (0,874***)
2015-2017	2,910	2,435 (-0,476***)	2,023 (-0,887***)	2,368 (-0,543**)	3,387 (0,477)
2016-2018	2,786	2,405 (-0,381**)	1,979 (-0,807***)	2,342 (-0,444**)	3,357 (0,571**)
2017-2019	2,774	2,388 (-0,385**)	1,974 (-0,800***)	2,347 (-0,427*)	3,364 (0,590**)
2011-2019	2,825	2,515 (-0,310***)	2,057 (-0,768***)	2,379 (-0,446***)	3,393 (0,568***)

Fuente: Elaboración propia en base a la ECH.

Diferencia respecto al ratio 50/10 de artistas entre paréntesis.

* $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

la diferencia también es significativa pero es este último grupo el que presenta mayores niveles de desigualdad.

En lo que respecta a los ratios 90/50 (tabla 8) y 50/10 (tabla 9) se observan resultados similares a los mencionados anteriormente, aunque la diferencia entre los artistas y los demás grupos es más pronunciada en el tramo inferior de la distribución de ingresos.

En resumen, en términos generales se observa una reducción de la desigualdad de los distintos grupos en el período considerado, aunque en el caso de los artistas esta tendencia parecería revertirse hacia finales del período. A su vez, los resultados obtenidos muestran que los artistas presentan altos niveles de desigualdad de ingresos laborales en comparación a los distintos grupos considerados y este es un resultado que se refleja en todos los indicadores utilizados.

6.2 Determinantes de la desigualdad

En esta sección se presentan los resultados obtenidos a partir de la metodología propuesta por [Shorrocks \(2013\)](#). Al igual que en la sección anterior, los intervalos de confianza fueron calculados por bootstrap con 100 reposiciones.

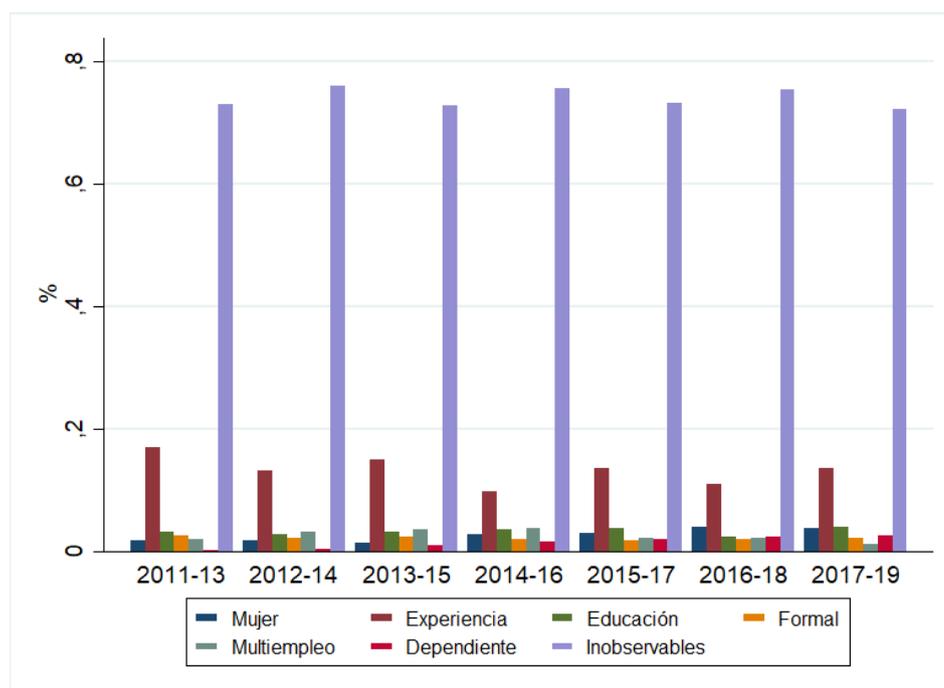
El gráfico 4 muestra los resultados de la descomposición del índice de Gini para los artistas y su evolución para los distintos trienios móviles. En la tabla 3.8 del Apéndice 3 se presentan los resultados de la regresión de base.

Como se mencionó anteriormente, las variables explicativas consideradas son las siguientes: *mujer=1*, *años de experiencia* (y experiencia al cuadrado), *años de educación*, *formal=1*, *multiempleo=1* y *dependiente=1*¹⁸. En base a esto, se puede ver que más del 70% de la desigualdad permanece inexplicada mientras que, como se sugirió en las hipótesis, la experiencia es el factor observable que representa una mayor contribución a la desigualdad de este grupo.

Si se analiza la evolución de los determinantes, se puede ver también que factores como el sexo, la educación y la forma de trabajo (dependiente/independiente) aumentaron su relevancia en el período de estudio, aunque su importancia relativa se encuentra por debajo de la de la experiencia. Se destaca también que la formalidad mantuvo su importancia relativa mientras que el multiempleo, si bien experimentó algunas fluctuaciones, finalizó el período con una participación algo menor a la que tenía al comienzo del mismo.

¹⁸Se realizaron estimaciones incluyendo variables adicionales como *etnia*, *estado civil*, *región* y *empleado público* obteniendo resultados similares pero incrementando de manera importante los requisitos computacionales, por lo cual se decidió continuar con esta selección de variables.

Figura 4: Evolución de los determinantes de la desigualdad de ingresos laborales de los Artistas - Índice de Gini

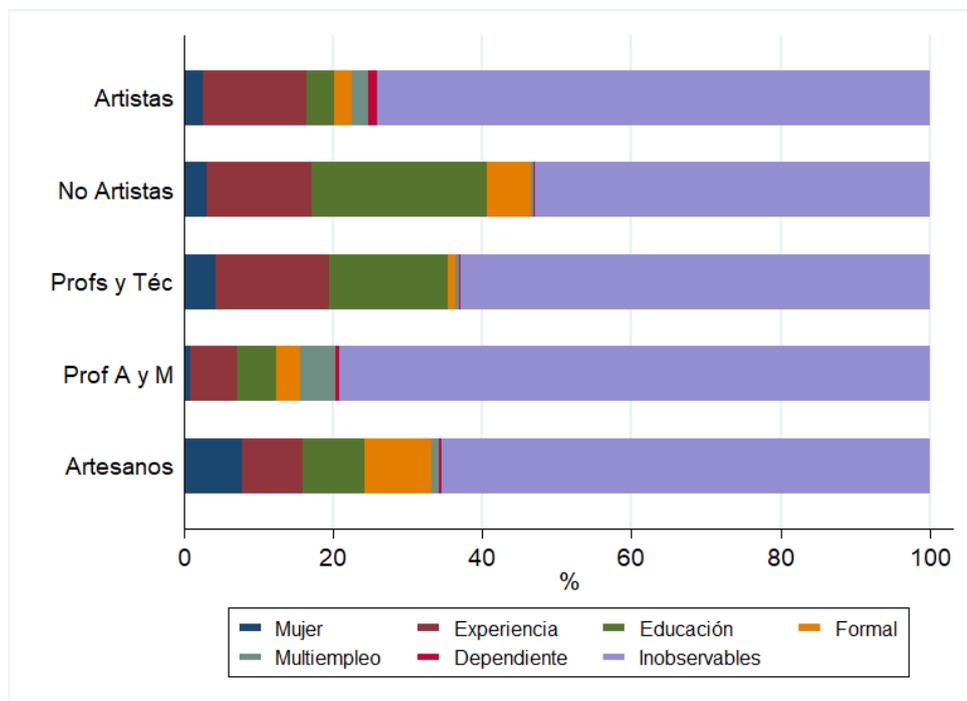


Fuente: Elaboración propia en base a la ECH.

En el gráfico 5 se presenta la comparación de los determinantes para los artistas y demás grupos en el período 2011-2019, a partir de la descomposición del índice de Gini. A su vez, en la tabla 10 se presentan estos resultados en términos absolutos y en la tabla 11 se detallan la contribución relativa de cada factor.

A partir del gráfico, se observan importantes diferencias entre los grupos. En primer lugar, la educación parece ser uno de los principales determinantes de la desigualdad para el resto de los trabajadores, especialmente para los individuos no artistas y para los demás profesionales y técnicos, pero no así para los artistas. De hecho, para los artistas la educación explica menos del 4% de la desigualdad mientras que este porcentaje se ubica por encima del 23% en el caso de los individuos no artistas y por encima del 15% en el caso de los demás trabajadores profesionales y técnicos. Este resultado está en línea con lo esperado y con lo que se ha identificado en la literatura a nivel internacional respecto a la baja relevancia de la educación como factor determinante de los ingresos de los artistas. Además, un aspecto importante de este resultado es que la diferencia en la contribución relativa de la educación entre los artistas y los demás grupos es significativa al 1% en todos los casos, con excepción de los profesores de arte y música.

Figura 5: Resultados de la descomposición del índice de Gini 2011-2019



Fuente: Elaboración propia en base a la ECH.

Tabla 10: Descomposición del índice de Gini 2011-2019

	Artistas	No Artistas	Profs y Téc	Prof A y M	Artesanos
Mujer	0,011	0,013	0,016	0,003	0,036
Educación	0,016	0,097	0,058	0,019	0,038
Experiencia	0,059	0,058	0,056	0,022	0,037
Formal	0,010	0,024	0,004	0,011	0,041
Dependiente	0,005	0,000	0,001	0,002	0,002
Multiempleo	0,009	0,002	0,002	0,017	0,004
Inobservables	0,312	0,218	0,230	0,285	0,301
Total	0,421	0,411	0,366	0,360	0,460

Fuente: Elaboración propia en base a la ECH.

Tabla 11: Descomposición del índice de Gini 2011-2019 (%)

	Artistas	No Artistas	Profs y Téc	Prof A y M	Artesanos
Mujer	2,60	3,10 (0,50)	4,28 (1,68***)	0,86 (-1,74**)	7,86 (5,26***)
Educación	3,72	23,51 (19,79***)	15,98 (12,26***)	5,26 (1,54)	8,34 (4,62***)
Experiencia	13,91	14,05 (0,015)	15,20 (1,29)	6,23 (-7,68**)	8,04 (-5,87**)
Formal	2,36	5,90 (3,54***)	1,00 (-1,36**)	3,19 (0,83)	8,96 (6,60***)
Dependiente	1,12	0,00 (-1,12***)	0,18 (-0,94**)	0,49 (-0,63)	0,42 (-0,71)
Multiempleo	2,17	0,41 (-1,76***)	0,44 (-1,74***)	4,79 (2,62*)	0,94 (-1,23*)
Inobservables	74,11	53,02 (-21,10***)	62,92 (-11,19***)	79,17 (5,06*)	65,44 (-8,67***)
Total	100	100	100	100	100

Fuente: Elaboración propia en base a la ECH.

Diferencia respecto al índice de Gini de artistas entre paréntesis.

* $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

Por otra parte, como se señaló anteriormente, la experiencia es el factor observable más relevante para explicar la desigualdad que experimentan los artistas, aunque su importancia relativa es similar a la de los individuos no artistas y demás trabajadores profesionales y técnicos. De todas formas, si se los compara con los profesores de arte y música y con los artesanos, la importancia relativa es superior para los artistas, siendo la diferencia significativa al 5% en ambos casos.

La forma de trabajo (dependiente/independiente) también es un factor relevante para explicar la desigualdad de los artistas y es el grupo para el cual tiene una mayor importancia relativa, aunque la diferencia sólo es significativa si se los compara con los no artistas y con los trabajadores profesionales y técnicos.

Se observa también una diferencia significativa al 1% en la importancia relativa del multiempleo para los artistas respecto a los individuos no artistas y demás trabajadores profesionales y técnicos. La literatura ha identificado al multiempleo como una de las características del trabajo artístico y, si bien en el caso uruguayo el porcentaje de artistas con más de un empleo es casi el mismo que el que experimentan los demás trabajadores profesionales y técnicos, es en el sector artístico donde esta variable tiene mayor relevancia para explicar la desigualdad de ingresos laborales. En el caso de los profesores de arte y música y los artesanos,

la diferencia es significativa al 10 %, pero son los profesores el grupo para el cual el multiempleo tiene una mayor importancia relativa.

Finalmente, se destaca que los factores inobservables permiten explicar el 74 % de la desigualdad observada en el período, y es el segundo grupo (luego de los profesores de arte y música) para el cual estos factores representan mayor importancia, siendo la diferencia respecto a los demás grupos significativa al 1 %. De esta forma, si bien no es posible obtener mayor detalle, este resultado sugiere que existirían otros factores distintos a los tradicionales (tales como el talento, la reputación o las conexiones) que contribuirían a aumentar la desigualdad de ingresos laborales de los artistas y que no estarían presentes (o al menos no serían tan relevantes), para los demás grupos de trabajadores.

En este sentido, si bien los artesanos representan el grupo con mayores niveles de desigualdad, la misma es explicada por factores observables en una mayor proporción que en el caso de los artistas.

En el Apéndice 3 se presentan los resultados de la descomposición para cada sub-período (tablas 3.9 a 3.15). Debido a que para los profesores de arte y música y para los artesanos se cuenta con pocas observaciones, estos grupos no fueron considerados para la descomposición por trienios móviles.

En general, en los distintos sub-períodos se mantienen los resultados señalados anteriormente: la diferencia en la importancia relativa de la educación para los artistas es significativamente inferior a la de los no artistas y trabajadores profesionales y técnicos. A su vez, los artistas son el grupo para el cual los factores inobservables explican una mayor proporción de la desigualdad, y la diferencia es significativa al 1 % en todos los trienios.

Asimismo, como se mencionó anteriormente, en el caso de los artistas la forma de trabajo aumentó su importancia relativa como factor explicativo de la desigualdad a lo largo del período de estudio, mientras que para los demás grupos esta participación fue casi nula. Así, la diferencia respecto a los demás grupos comenzó a ser significativa al 10 % a partir del tercer trienio, diferencia que se fue incrementando con el paso del tiempo, siendo en el último trienio significativa al 1 %.

Si se analizan las contribuciones en términos absolutos, se observa que la experiencia, los mayores niveles de formalidad y la baja en el porcentaje de trabajadores con más de un empleo registrada entre el primer y último trimestre móvil contribuyeron a reducir la desigualdad de ingresos laborales de los artistas, aunque este efecto fue parcialmente contrarrestado por el aumento del porcentaje

de mujeres, el leve incremento en el nivel educativo y la reducción en el porcentaje de trabajadores dependientes. Finalmente, se observa también una reducción en la contribución de los factores inobservables como determinantes de la desigualdad.

Por otra parte, en la tablas 12 y 13 se presentan los resultados de la descomposición del índice de Theil en términos absolutos y relativos respectivamente, mientras que en las tablas 3.16 a 3.22 del Apéndice 3 se muestran los valores correspondientes a cada sub-período.

Tabla 12: Descomposición del índice de Theil 2011-2019

	Artistas	No Artistas	Profs y Téc	Prof A y M	Artesanos
Mujer	0,003	0,004	0,008	0,001	0,001
Educación	0,002	0,068	0,028	0,003	0,024
Experiencia	0,006	0,011	0,015	0,003	-0,002
Formal	-0,004	0,009	-0,003	0,000	0,017
Dependiente	-0,003	0,000	0,001	-0,000	-0,001
Multiempleo	0,004	0,001	0,000	0,005	0,001
Inobservables	0,337	0,251	0,225	0,226	0,369
Total	0,346	0,343	0,274	0,237	0,410

Fuente: Elaboración propia en base a la ECH.

A partir de estos resultados se observa que, a diferencia de lo que ocurre con el índice de Gini donde todas las contribuciones son positivas, en el caso del índice de Theil algunas de las variables explicativas contribuyen a reducir los niveles de desigualdad de los distintos grupos, principalmente la formalidad y el trabajo dependiente.

A su vez, de la descomposición de este indicador se observa que una mayor proporción de la desigualdad se atribuye a factores inobservables, alcanzando en el caso de los artistas más del 97%. Este resultado puede deberse a que la regresión de base utilizada para la descomposición no permita predecir de manera precisa los valores de las colas de la distribución, lo cual, por su forma de cálculo, es de esperar que tenga un mayor impacto en el índice de Theil que en el de Gini. Por tal motivo, se hace mayor foco en los resultado obtenidos para este último indicador.

De todas formas, en términos generales se observan resultados similares a los encontrados para el índice de Gini. En primer lugar, la experiencia es el factor observable más relevante para explicar la desigualdad de los artistas. En

Tabla 13: Descomposición del índice de Theil 2011-2019 (%)

	Artistas	No Artistas	Profs y Téc	Prof A y M	Artesanos
Mujer	0,96	1,15 (0,18)	2,93 (1,96***)	0,59 (-0,38)	0,33 (-0,63)
Educación	0,44	19,66 (19,23***)	10,14 (9,70***)	1,23 (0,79)	5,95 (5,51***)
Experiencia	1,72	3,21 (1,49)	5,45 (3,73***)	1,06 (-0,66)	-0,51 (-2,23)
Formal	-1,01	2,71 (3,72***)	-1,25 (-0,24)	0,17 (1,18)	4,14 (5,16***)
Dependiente	-0,94	0,00 (0,94***)	0,19 (1,13***)	-0,03 (0,91**)	-0,12 (0,82***)
Multiempleo	1,30	0,18 (-1,12*)	0,17 (-1,13*)	2,02 (0,73)	0,13 (-1,16*)
Inobservables	97,53	73,09 (-24,44***)	82,38 (-15,15***)	94,96 (-2,57)	90,08 (-7,46*)
Total	100	100	100	100	100

Fuente: Elaboración propia en base a la ECH.

Diferencia respecto al índice de Theil de artistas entre paréntesis.

* $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

segundo lugar, la educación presenta baja relevancia respecto a otros factores, y la diferencia respecto a los demás grupos de comparación es significativa al 1% en todos los casos, con excepción de los profesores de arte y música. Finalmente, los artistas son el grupo para el cual los factores inobservables explican un mayor porcentaje de la desigualdad, siendo la diferencia respecto a los individuos no artistas y a los trabajadores profesionales y técnicos significativa al 1%, y al 10% en el caso de los artesanos.

Por último, si se analiza la evolución, se observan resultados similares a los ya mencionados, con excepción de la variable “trabajo dependiente”, que inició el período contribuyendo de manera positiva a la desigualdad, pero a partir del segundo trimestre el aporte comenzó a ser negativo y se fue incrementando (en valores absolutos) a lo largo del período de estudio.

De esta manera, si bien se han identificado algunas similitudes entre los artistas y los demás grupos respecto a la contribución relativa de ciertos factores, también se han encontrado importantes diferencias, destacándose la baja relevancia de la educación y la alta participación de los factores inobservables como variables explicativas de la desigualdad de ingresos laborales de estos trabajadores.

7. Conclusiones

En este trabajo se presenta un análisis de la desigualdad de ingresos laborales de los artistas uruguayos, donde se estudian sus niveles y determinantes en base a datos de la ECH para el período 2011-2019. Los resultados encontrados son contrastados con los de otros trabajadores no artistas, con el objetivo de situar en perspectiva los patrones identificados y así poder resaltar las diferencias que se verifican entre los distintos grupos. A su vez, vinculado al análisis de los determinantes, se presenta en forma esquemática un modelo que busca mostrar el rol de las habilidades específicas en la selección de los trabajadores en la ocupación artística y no artística. En particular sugiere un rol menos fuerte de la educación como determinante de los ingresos de los artistas. Así, este estudio es el primero que busca presentar y analizar evidencia sobre la desigualdad de ingresos laborales de los artistas en Uruguay y compararla con la existente para otros grupos de trabajadores.

En este sentido, los resultados obtenidos confirman parcialmente las hipótesis planteadas ya que se verifica que los artistas presentan altos niveles de desigualdad si se los compara con los demás trabajadores profesionales y técnicos, aunque estos niveles no son tan distintos a los identificados para todos los trabajadores no artistas. Esto puede deberse a que el mercado artístico uruguayo es pequeño si se lo compara con otros países como Estados Unidos, donde la presencia de superestrellas está muy marcada pero también hay muchos individuos buscando tener su lugar en este mercado. A su vez, se observa también sobre el final del período de análisis una reducción de los niveles de desigualdad de ingresos laborales de los artistas, acompañado de un leve aumento en el salario por hora promedio.

Si bien la comparación con otros trabajos realizados a nivel internacional no es sencilla ya que existen diferencias metodológicas importantes (especialmente en lo que refiere a la definición de artista), además de diferencias en los indicadores y períodos considerados, en términos generales estos resultados estarían en línea con los identificados en los estudios citados al comienzo de este trabajo respecto a la comparación entre artistas y trabajadores profesionales y técnicos.

En lo que refiere a los determinantes de la desigualdad, los resultados de la descomposición a partir de la metodología de [Shorrocks \(2013\)](#) reflejan importantes diferencias entre los artistas y los demás trabajadores, en línea con lo que se anticipaba en las hipótesis. Así, mientras para la mayoría de los trabajadores la educación es uno de los principales factores que permite explicar los niveles de desigualdad observados (especialmente para todos los individuos no artistas y trabajadores profesionales y técnicos), para los artistas es la experiencia el factor observable más relevante. De hecho, se registran diferencias significativas en la contribución relativa de la educación para los artistas y los demás grupos. Este resultado está en línea con lo señalado en el marco teórico y en las hipótesis, además de con lo que se ha identificado en la literatura a nivel internacional respecto al bajo rol de la educación como determinante de los ingresos de los artistas.

Por otro lado, otro importante resultado refiere a que en el caso de los artistas un alto porcentaje de la desigualdad permanece inexplicada, y la diferencia en la contribución relativa es significativa al 1 % si se los compara con los trabajadores no artistas y con los demás profesionales y técnicos. Así, los resultados muestran que factores observables como la educación, la experiencia o la forma de trabajo, aunque permiten explicar parte de la desigualdad observada, justifican una proporción menor que lo que sucede con otros grupos de trabajadores.

En este sentido, si bien no es posible brindar más detalle respecto a los factores no observados, en base a lo que se ha mencionado en la revisión de literatura y en el marco teórico, es de esperar que en el sector artístico aspectos tales como el talento, la reputación o las conexiones tengan un rol destacado en las oportunidades laborales de los artistas y en los diferenciales salariales observados, lo cual no sería tan relevante para otros sectores.

En lo que respecta a los grupos de trabajadores que requieren algún tipo de talento o habilidad creativa para realizar su tarea, como los profesores de arte y música y los artesanos, se observa por un lado que los artistas tienen niveles de desigualdad superiores a los de los profesores de arte y música pero inferiores a los de los artesanos. Sin embargo, si se analizan los determinantes de la desigualdad, el porcentaje inexplicado para el caso de los artistas es superior al de los artesanos, mientras que es inferior al de los profesores de arte y música. Por lo tanto, los resultados encontrados para los artistas parecerían ser una combinación de lo identificado para los otros dos grupos, donde se registran altos niveles de desigualdad y gran parte de esa desigualdad permanece inexplicada por los factores observables considerados.

De esta forma, una consecuencia importante que podrían tener los resultados encontrados refiere a que, si lo que se busca es reducir la desigualdad, las diferencias identificadas entre los artistas y los demás grupos sugieren que las políticas tradicionales basadas en la educación podrían no tener efectos importantes en este sentido. Como se mencionó al comienzo de este trabajo, la literatura ha señalado las consecuencias negativas que puede tener la desigualdad para el crecimiento del sector, pudiendo por ejemplo desincentivar a individuos talentosos a dedicarse a la actividad artística, sobre todo si la desigualdad en ingresos es percibida también como desigualdad de oportunidades.

En esta línea, y considerando la baja relevancia de la educación como factor explicativo de la desigualdad de los artistas, las políticas destinadas a favorecer y estimular la educación de estos trabajadores puede que no sean el instrumento más adecuado para reducir la desigualdad del sector, o al menos es probable que tengan un impacto menor al que tendrían en otros sectores. Igualmente, se debe tener en cuenta que estimular la educación puede tener beneficios positivos para los artistas por otras vías, por ejemplo facilitando la permanencia en el sector, o permitiendo el acceso a mejores oportunidades laborales en el caso de que deban recurrir al multiempleo.

De todas maneras, otro tipo de políticas que busquen favorecer la creación de puestos de trabajo con niveles salariales superiores que permitan que los artistas no requieran de un trabajo secundario para complementar sus ingresos, pueden contribuir a reducir la desigualdad del sector. A su vez, la implementación de políticas orientadas a la formalización del empleo también pueden contribuir en este sentido. Asimismo, teniendo en cuenta que en el período de estudio se registra un leve aumento de la participación femenina en el mercado artístico acompañado de un incremento en la importancia relativa de esta variable como factor explicativo de la desigualdad, podría ser de interés implementar políticas destinadas a promover la igualdad salarial entre hombres y mujeres como forma de reducir la desigualdad de ingresos laborales asociada a este factor.

Sin embargo, considerando que este mercado se caracteriza por la diferenciación, creatividad y autenticidad, también puede pensarse que ciertos niveles de desigualdad en los ingresos pueden ser deseables para estimular la diversidad en el sector, especialmente si están vinculados a aspectos tales como el talento. Por tal motivo, podría ser interesante para futuras investigaciones tratar de profundizar en el estudio del *trade-off* existente entre eficiencia y equidad para un sector con estas características.

Referencias bibliográficas

- Abbing, H. (2002). *Why are artists poor?: the exceptional economy of the arts*. Amsterdam University Press.
- Adler, M. (1985). Stardom and talent. *The American Economic Review*, 75(1):208–163.
- Alper, N. O. & Wassall, G. (2006). Artists' careers and their labor markets. *Handbook of the Economics of Art and Culture*, 1:813–864.
- Battle, J. & Vergara, M. (2018). Industrias creativas para un Montevideo innovador y co-creativo. <http://www.montevideo.gub.uy/sites/default/files/biblioteca/informefinal-industrias-creativas-mvd.pdf>. Consultado el 7 de julio de 2020.
- Benhamou, F. (2003). Artists' labour markets. *A Handbook of Cultural Economics*, pp. 69–75.
- Bille, T. (2008). Labor market and education for artists and the creative industries: Some descriptive results from Denmark. En *The 15th International Conference on Cultural Economics. ACEI 2008*.
- Bille, T., Fjællegaard, C. B., Frey, B. S., & Steiner, L. (2013). Happiness in the arts—international evidence on artists' job satisfaction. *Economics Letters*, 121(1):15–18.
- Bille, T. & Jensen, S. (2018). Artistic education matters: survival in the arts occupations. *Journal of Cultural Economics*, 42(1):23–43.
- Bille, T., Løyland, K., & Holm, A. (2017). Work for passion or money? variations in artists' labor supply. *Kyklos*, 70(3):347–380.
- Borjas, G. J. (1987). Self-selection and the earnings of immigrants. Technical report, National Bureau of Economic Research.

- Casacuberta, C. & Gandelman, N. (2012). Multiple job holding: the artist's labour supply approach. *Applied Economics*, 44(3):323–337.
- Casacuberta, C. & Roche, H. (2001). *El mercado laboral y la carrera de los músicos en el Uruguay*. SUDEI.
- Casacuberta, C., Rossi, I., & Rossi, M. (2003). El arte y el éxito: un matrimonio incómodo. *Documento de Trabajo/FCS-DE*; 3/03.
- DICREA-MEC (2014). Cuenta satélite en cultura del Uruguay. actualización año 2012. https://oibc.oei.es/documents/statistic_documents/documents/52/cuenta_satelite_en_cultura_del_uruguay_para_2012.pdf?1521637871. Consultado el 7 de julio de 2020.
- Filer, R. K. (1986). The “starving artist”—myth or reality? Earnings of artists in the United States. *Journal of Political Economy*, 94(1):56–75.
- Filer, R. K. (1990). Arts and academe: The effect of education on earnings of artists. *Journal of Cultural Economics*, 14(2):15–40.
- Frank, R. & Cook, P. (1991). Winner-take-all markets.
- Frey, B. S. (2019). The artists' labour market. En *Economics of Art and Culture*, pp. 31–38. Springer.
- Gandelman, N. (2009). Selection biases in sports markets. *Journal of Sports Economics*, 10(5):502–521.
- Karttunen, S. (1998). How to identify artists? defining the population for ‘status-of-the-artist’ studies. *Poetics*, 26(1):1–19.
- Ley 18.384 (2008). Estatuto del artista y oficios conexos. Registro Nacional de Leyes y Decretos.
- MacDonald, G. M. (1988). The economics of rising stars. *The American Economic Review*, pp. 155–166.
- Menger, P. (1999). Artistic labor markets and careers. *Annual Review of Sociology*, 25(1):541–574.
- Menger, P. (2006). Artistic labor markets: Contingent work, excess supply and occupational risk management. *Handbook of the Economics of Art and Culture*, 1:765–811.

- Menger, P.-M. (2015). The market for creative labour: talent and inequalities. En *The Oxford Handbook of Creative Industries*, p. 148. Oxford University Press, USA.
- Rengers, M. (2002). *Economic lives of artists: Studies into careers and the labour market in the cultural sector*. Tesis doctoral.
- Rengers, M. & Madden, C. (2000). Living art: artists between making art and making a living. *Australian Bulletin of Labour*, 26(4):325–354.
- Robinson, M. D. & Montgomery, S. S. (2000). The time allocation and earnings of artists. *Industrial Relations: A Journal of Economy and Society*, 39(3):525–534.
- Rosen, S. (1981). The economics of superstars. *The American Economic Review*, 71(5):845–858.
- Roy, A. D. (1951). Some thoughts on the distribution of earnings. *Oxford economic papers*, 3(2):135–146.
- Shorrocks, A. (2013). Decomposition procedures for distributional analysis: a unified framework based on the Shapley value. *The Journal of Economic Inequality*, 11(1):99–126.
- Steiner, L. & Schneider, L. (2013). The happy artist: an empirical application of the work-preference model. *Journal of Cultural Economics*, 37(2):225–246.
- Stern, J. (2005). Artists in the winner-take-all economy: Artists' inequality in six US metropolitan areas, 1980–2000. *Dynamics of Culture*, 5.
- Throsby, D. (1992). Artists as workers. En *Cultural Economics*, pp. 201–208. Springer.
- Throsby, D. (1994). A work preference model of artist behaviour. En *Cultural Economics*, pp. 69–80. Springer.
- Throsby, D. (1996). Economic circumstances of the performing artist: Baumol and Bowen thirty years on. *Journal of Cultural Economics*, pp. 225–240.
- Throsby, D. (2001). Defining the artistic workforce: The Australian experience. *Poetics*, 28(4):255–271.
- Throsby, D. (2007). Preferred work patterns of creative artists. *Journal of Economics and Finance*, 31(3):395–402.

- Throsby, D. & Zednik, A. (2011). Multiple job- holding and artistic careers: some empirical evidence. *Cultural Trends*, 20(1):9–24.
- Towse, R. (2006). Human capital and artists' labour markets. *Handbook of the Economics of Art and Culture*, 1:865–894.
- Towse, R. (2010). *A Textbook of Cultural Economics*. Cambridge University Press.
- UNESCO (1980). Recomendación relativa a la condición del artista. http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL_ID=13138&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html. Consultado el 7 de julio de 2020.
- UNESCO (2014). Indicadores UNESCO de cultura para el desarrollo. Resumen analítico de Uruguay. https://en.unesco.org/creativity/sites/creativity/files/cdis/resumen_analitico_iucd_-_uruguay_1.pdf. Consultado el 7 de julio de 2020.
- Uruguay XXI (2018). Industrias creativas en Uruguay. <https://www.uruguayxxi.gub.uy/uploads/informacion/91288ef50ae545b4c8de625517571e0a9dec6179.pdf>. Consultado el 7 de julio de 2020.
- Wan, G. & Zhou, Z. (2005). Income inequality in rural China: Regression-based decomposition using household data. *Review of development economics*, 9(1):107–120.
- Wassall, G. H. & Alper, N. O. (1992). Toward a unified theory of the determinants of the earnings of artists. En *Cultural Economics*, pp. 187–200. Springer.

APÉNDICES

Apéndice 1

Demostraciones

El Lagrangiano de este problema se define como:

$$L = (x_1 C^\rho + x_2 L^\rho + x_3 h_A^\rho)^{1/\rho} + \mu_0 \left(C - w(s)(T - L - h_A) - f(\theta)h_A \right) + \mu_1(T - L - h_A) + \mu_2 C + \mu_3 L + \mu_4 h_A \quad (1.1)$$

Las condiciones de Kuhn Tucker de primer orden son las siguientes:

$$\partial L / \partial C = 0; \quad \partial L / \partial L = 0; \quad \partial L / \partial h_A = 0;$$

$$\partial L / \partial \mu_0 = 0; \quad \partial L / \partial \mu_1 \geq 0; \quad \partial L / \partial \mu_2 \geq 0; \quad \partial L / \partial \mu_3 \geq 0; \quad \partial L / \partial \mu_4 \geq 0;$$

$$\mu_0 \geq 0; \quad \mu_1 \geq 0; \quad \mu_2 \geq 0; \quad \mu_3 \geq 0; \quad \mu_4 \geq 0;$$

$$\mu_0 \left(C - w(s)(T - L - h_A) - f(\theta)h_A \right) = 0; \quad \mu_1(T - L - h_A) = 0;$$

$$\mu_2 C = 0; \quad \mu_3 L = 0; \quad \mu_4 h_A = 0;$$

Además, se cumple que en el óptimo $C > 0$; $L > 0$ y $h_A > 0$ por lo que $\mu_2 = \mu_3 = \mu_4 = 0$.

De esta forma, esto se traduce en:

$$\frac{\partial L}{\partial C} = U^{-1}x_1 C^{\rho-1} + \mu_0 + \mu_2 = 0 \quad (1.2)$$

$$\frac{\partial L}{\partial L} = U^{-1}x_2 L^{\rho-1} + \mu_0 w(s) - \mu_1 + \mu_3 = 0 \quad (1.3)$$

$$\frac{\partial L}{\partial h_A} = U^{-1}x_3 h_A^{\rho-1} + \mu_0(w(s) - f(\theta)) - \mu_1 + \mu_4 = 0 \quad (1.4)$$

$$\frac{\partial L}{\partial \mu_0} = C - w(s)(T - L - h_A) - f(\theta)h_A = 0 \quad (1.5)$$

Para simplificar la notación, se hará referencia al salario no artístico por hora ($w(s)$) simplemente como w . A partir de esto se presentan tres casos:

1. Problema del artista *part time*

En este caso las condiciones de primer orden se traducen en:

$$U^{-1}x_1C^{\rho-1} = -\mu_0 \quad (1.6)$$

$$U^{-1}x_2L^{\rho-1} = -w\mu_0 \quad (1.7)$$

$$U^{-1}x_3h_A^{\rho-1} = -\mu_0(w - f(\theta)) \quad (1.8)$$

$$C = w(T - L - h_A) + f(\theta)h_A \quad (1.9)$$

Dividiendo (1.7) entre (1.6) y (1.7) entre (1.8), y sustituyendo en la restricción presupuestal (1.9), se obtienen las siguientes expresiones para C , L y h_A :

$$L = \frac{wT}{\delta + w + \beta(w - f(\theta))^{\frac{\rho}{\rho-1}}} \quad C = \frac{\delta(wT)}{\delta + w + \beta(w - f(\theta))^{\frac{\rho}{\rho-1}}}$$

$$h_A = \frac{\beta(w - f(\theta))^{\frac{1}{\rho-1}}(wT)}{\delta + w + \beta(w - f(\theta))^{\frac{\rho}{\rho-1}}}$$

donde $\delta = (x_2/wx_1)^{\frac{1}{\rho-1}}$ y $\beta = (x_2/wx_3)^{\frac{1}{\rho-1}}$.

Además, requiere que $w > f(\theta)$ para que $h_A > 0$, y se cumple que $\partial L/\partial\theta < 0$, $\partial C/\partial\theta < 0$, $\partial h_A/\partial\theta > 0$ y $\partial U/\partial\theta > 0$.

2. Problema del artista *full time*

En este caso, las condiciones de primer orden son las siguientes:

$$U^{-1}x_1C^{\rho-1} = -\mu_0 \quad (1.10)$$

$$U^{-1}x_2L^{\rho-1} = -w\mu_0 + \mu_1 \quad (1.11)$$

$$U^{-1}x_3h_A^{\rho-1} = -\mu_0(w - f(\theta)) + \mu_1 \quad (1.12)$$

$$C = f(\theta)h_A \quad (1.13)$$

A partir de lo anterior, sustituyendo (1.10) y (1.12) en (1.11) se llega a las siguientes expresiones:

$$C = \frac{f(\theta)Tx_2^{\frac{1}{\rho-1}}}{x_2^{\frac{1}{\rho-1}} + (x_3 + x_1f(\theta)^\rho)^{\frac{1}{\rho-1}}} \quad L = \frac{T(x_3 + x_1f(\theta)^\rho)^{\frac{1}{\rho-1}}}{x_2^{\frac{1}{\rho-1}} + (x_3 + x_1f(\theta)^\rho)^{\frac{1}{\rho-1}}}$$

$$h_A = \frac{Tx_2^{\frac{1}{\rho-1}}}{x_2^{\frac{1}{\rho-1}} + \left(x_3 + x_1 f(\theta)^\rho\right)^{\frac{1}{\rho-1}}}$$

Además, se cumple que $\partial L/\partial\theta < 0$, $\partial C/\partial\theta > 0$, $\partial h_A/\partial\theta > 0$ y $\partial U/\partial\theta > 0$.

3. Problema del no artista

Para estos individuos, las condiciones de primer orden quedan expresadas como:

$$U^{-1}x_1C^{\rho-1} = -\mu_0 \quad (1.14)$$

$$U^{-1}x_2L^{\rho-1} = -w\mu_0 \quad (1.15)$$

$$U^{-1}x_3h_A^{\rho-1} = -\mu_0w \quad (1.16)$$

$$C = w(T - L - h_A) \quad (1.17)$$

Dividiendo (1.15) entre (1.14) y (1.16) entre (1.15), y sustituyendo en (1.17) se llega a lo siguiente:

$$L = \frac{wT}{\delta + w + w\eta}; \quad C = \frac{\delta(wT)}{\delta + w + w\eta}; \quad h_A = \frac{\eta(wT)}{\delta + w + w\eta}$$

donde $\eta = (x_2/x_3)^{\frac{1}{\rho-1}}$.

A continuación se sustituyen las expresiones de C , L y h_A en la función de utilidad, para obtener la utilidad indirecta de cada tipo de individuo. A partir de esto se puede igualar la utilidad indirecta del artista *part time* con la del artista *full time* y la del no artista con la del artista *part time*, a los efectos de obtener los dos puntos de corte.

En el primer caso, no es posible obtener una expresión explícita para θ en función de s sino que el punto de corte queda definido por la siguiente expresión:

$$x_3 = x_1(w - f(\theta))(f(\theta))^{\rho-1} \quad (1.18)$$

Así, si $x_3 > x_1(w - f(\theta))(f(\theta))^{\rho-1}$ el individuo elige ser artista *full time*, mientras que si $x_3 < x_1(w - f(\theta))(f(\theta))^{\rho-1}$ el individuo elige ser artista *part time*.

Respecto al segundo caso, la utilidad indirecta del artista *part time* y no

artista está dada por:

$$\frac{\left[x_1 \delta^\rho + x_2 + x_3 \beta^\rho w^{\frac{\rho}{\rho-1}} \right]^{\frac{1}{\rho}}}{\delta + w + \beta w^{\frac{\rho}{\rho-1}}} = \frac{\left[x_1 \delta^\rho + x_2 + x_3 \beta^\rho (w - f(\theta))^{\frac{\rho}{\rho-1}} \right]^{\frac{1}{\rho}}}{\delta + w + \beta (w - f(\theta))^{\frac{\rho}{\rho-1}}} \quad (1.19)$$

De (1.19) puede verse que estos términos van a ser iguales cuando $f(\theta) = 0$. Por lo tanto, el individuo elegirá ser no artista sólo si $\theta < \theta_0$, es decir, si no tiene talento valorado por el mercado. Si tiene algo de atractivo de mercado elegirá ser artista *part time* ya que su talento y sus horas de trabajo serán remunerados. En este caso el nivel educativo (s) no afecta el punto de corte.

Apéndice 2

Definiciones de variables y datos utilizados

Definición de artista

Para este trabajo se consideran como artísticas las siguientes ocupaciones: autores y escritores; pintores y escultores; músicos y compositores; bailarines y coreógrafos; actores y directores; fotógrafos; escenógrafos y operadores de equipos de sonido; diseñadores; otros artistas creativos no clasificados en otras categorías. Se tuvo en cuenta para la definición tanto la ocupación principal como la ocupación secundaria declarada por el individuo. De esta forma, se entiende que es artista aquel individuo cuyo código de ocupación principal o secundaria (CIUO-08) es alguno de los siguientes:

- Diseñadores:
 - 2163 - Diseñadores de productos y de prendas
 - 2166 - Diseñadores gráficos y multimedia
- Autores y escritores:
 - 2641 - Autores y otros escritores
- Pintores y escultores:
 - 2651 - Artistas de artes plásticas
- Músicos y compositores:
 - 2652 - Músicos, cantantes y compositores
- Bailarines y coreógrafos:
 - 2653 - Bailarines y coreógrafos
- Actores y directores:
 - 2654 - Directores de cine, de teatro y afines

- 2655 - Actores
- Otros artistas creativos no clasificados en otras categorías:
 - 2659 - Artistas creativos e interpretativos no clasificados bajo otros epígrafes
- Fotógrafos:
 - 3431 - Fotógrafos
- Escenógrafos y operadores de equipo de sonido:
 - 3435 - Otros profesionales de nivel medio en actividades culturales y artísticas

Variables de ingresos laborales

Los ingresos por concepto de trabajo que se consideran para este estudio son los siguientes:

Trabajo dependiente

- Sueldos o jornales líquidos.
- Comisiones, incentivos, horas extras.
- Viáticos no sujetos a rendición.
- Propinas.
- Aguinaldo.
- Salario vacacional.
- Pagos atrasados.
- Boletos de transporte.
- Alimentos o bebidas (monto equivalente estimado).
- Tickets de alimentación.
- En caso de recibir vivienda o alojamiento, monto que habría tenido que pagar.
- En caso de recibir otras retribuciones en especie, monto que habría tenido que pagar por esos bienes.
- En caso de haber recibido algún otro complemento pagado por el empleador, monto estimado.
- Ingresos por derecho a pastoreo.

- En caso de tener derecho a cultivo para consumo propio, monto que habría tenido que pagar por esos alimentos y monto percibido por la venta de esos productos.

Trabajo no dependiente

- Retiro realizado para gastos del hogar.
- Distribución de utilidades.
- En caso de retirar productos para consumo propio, monto que habría tenido que pagar por esos bienes (trabajadores no agrícolas) o valor de lo consumido (trabajadores agrícolas).
- Ingresos por medianería o aparcería.
- Ingresos por pastoreo.
- Ingresos por ganado a capitalización.

Todos los ingresos mencionados anteriormente son mensuales y corresponden al mes anterior al de la encuesta, con excepción del monto percibido por la venta de los productos de cultivo propio (en el caso de trabajadores dependientes), y de la distribución de utilidades, los ingresos por medianería o parcería, pastoreo y ganado a capitalización (en el caso de trabajadores no dependientes), los cuales refieren a los últimos 12 meses. En estos casos, dichos ingresos fueron divididos entre 12 a los efectos de obtener el valor aproximado mensual de los mismos.

De este modo, en base a lo anterior se calcularon los ingresos del trabajo principal y del trabajo secundario. Los ingresos laborales totales se definieron como la suma de las dos medidas indicadas anteriormente.

Por otra parte, a partir del año 2013 el INE comenzó a relevar información respecto a la devolución de Fonasa, por lo que a partir de ese año se incluye dicho monto en la definición de ingresos. Además, dado que esta devolución se informa como el monto total cobrado en los últimos 12 meses, se dividieron dichos ingresos entre 12 a los efectos de obtener el valor aproximado mensual.

El INE no aclara a qué trabajo corresponde el importe devuelto por lo que, en el caso de individuos con un único trabajo, esta devolución se sumó a los ingresos de dicha ocupación. Por otro lado, en el caso de individuos con dos o más trabajos, la asignación se realizó teniendo en cuenta si los empleos eran formales o no, entendiéndose por trabajo formal aquel en el que el individuo aporta a la caja de jubilaciones. De esta forma, para los trabajadores con dos empleos formales, la devolución se distribuyó de manera proporcional a los ingresos de cada ocupación, mientras que en el caso de individuos con un trabajo formal y el otro informal,

toda la devolución se asignó al empleo formal. Finalmente, si los dos empleos eran informales, nuevamente la devolución se distribuyó de forma proporcional a los ingresos de cada ocupación.

Por último, se considera también como parte de los ingresos laborales el monto correspondiente a la cuota mutual.

Los ingresos están calculados en términos reales, para lo cual fueron deflacionados utilizando el Índice de Precios al Consumo (IPC) elaborado por el INE. A estos efectos, se consideró al mes de enero de 2006 como base 100 del índice.

Definición de horas trabajadas

Las horas trabajadas surgen de la pregunta *¿cuántas horas trabaja habitualmente por semana?*, tanto para la ocupación principal como para la secundaria. A su vez, para el trabajo principal también se consideran las horas dedicadas en el hogar a esa ocupación.

De esta forma, a partir de esta información se crearon tres variables: una para las horas trabajadas en la ocupación principal, otra para la ocupación secundaria y la última para las horas totales (la cual es la suma de las primeras dos variables mencionadas).

Años de educación aprobados

A los efectos de la elaboración de esta variable, se consideraron distintos años en base a los diversos niveles alcanzados:

1. En caso de tener años aprobados en Magisterio, Universidad o un nivel Terciario no Universitario, a los años aprobados en dicho nivel se le sumaron 12 años, los cuales hacen referencia a los 6 años de Primaria más los 6 años de Secundaria necesarios para poder cursar un nivel Terciario. Luego se seleccionó el máximo nivel de los tres cursos.
2. En el caso de que el nivel máximo alcanzado sea un Posgrado, se sumaron 12 años a los años de educación terciaria (donde se seleccionó el máximo entre Magisterio, Universidad y Terciario no Universitario) más los años de Posgrado.
3. De no contar con educación terciaria, se consideró el máximo entre los años en Bachillerato (Secundaria o Tecnológico). Los años en Bachillerato se calcularon agregando 9 a los años aprobados (6 de Primaria y 3 de Ciclo

- Básico). En el caso de educación técnica, se sumó a los años aprobados los años que fueron requisito específico del curso realizado (6, 9 o 12).
4. En caso de no contar con educación técnica o Bachillerato, se sumaron 6 años a los aprobados en Ciclo Básico.
 5. En caso de no tener Ciclo Básico, se consideraron únicamente los años de Primaria.

Tipo de trabajo

De acuerdo a la clasificación de los tipos de ocupaciones definidos por el INE, se considera trabajador dependiente aquel que es:

- Asalariado privado
- Asalariado público
- Trabajador de un programa social de empleo

A su vez, se considera como independiente a aquel individuo que es:

- Miembro de una cooperativa de producción o trabajo
- Patrón
- Cuenta propia (con y sin local o inversión)
- Miembro del hogar no remunerado

Apéndice 3

Información adicional

Tabla 3.1: Estadísticos descriptivos (promedios) 2011-2013

	Artistas	No Artistas	Profs y Téc	Prof A y M	Artesanos
Salario p/hra	96,36	71,18	116,33	104,61	44,39
Mujer	0,33	0,47	0,56	0,59	0,43
Educación	12,38	10,32	14,81	12,94	8,73
Experiencia	19,48	24,89	21,03	22,29	30,30
Formal	0,56	0,75	0,90	0,62	0,27
Dependiente	0,43	0,75	0,76	0,64	0,23
Multiempleo	0,30	0,11	0,28	0,48	0,13
Observaciones	1.428	149.384	29.897	479	1.271

Fuente: Elaboración propia en base a la ECH.

Tabla 3.2: Estadísticos descriptivos (promedios) 2012-2014

	Artistas	No Artistas	Profs y Téc	Prof A y M	Artesanos
Salario p/hra	98,76	73,51	118,54	105,22	44,81
Mujer	0,33	0,47	0,56	0,58	0,45
Educación	12,44	10,40	14,83	13,00	8,79
Experiencia	19,72	25,00	21,25	22,60	31,16
Formal	0,58	0,76	0,92	0,64	0,27
Dependiente	0,43	0,75	0,76	0,63	0,21
Multiempleo	0,30	0,11	0,27	0,45	0,13
Observaciones	1.379	149.740	30.804	440	1.181

Fuente: Elaboración propia en base a la ECH.

Tabla 3.3: Estadísticos descriptivos (promedios) 2013-2015

	Artistas	No Artistas	Profs y Téc	Prof A y M	Artesanos
Salario p/hra	94,11	75,75	120,68	101,54	47,17
Mujer	0,33	0,47	0,56	0,58	0,45
Educación	12,39	10,46	14,84	13,04	8,86
Experiencia	20,07	25,08	21,25	22,54	31,24
Formal	0,60	0,77	0,92	0,65	0,27
Dependiente	0,45	0,75	0,77	0,62	0,20
Multiempleo	0,29	0,11	0,28	0,46	0,12
Observaciones	1.360	149.400	31.173	474	1.170

Fuente: Elaboración propia en base a la ECH.

Tabla 3.4: Estadísticos descriptivos (promedios) 2014-2016

	Artistas	No Artistas	Profs y Téc	Prof A y M	Artesanos
Salario p/hra	93,72	77,81	124,00	104,16	44,50
Mujer	0,33	0,48	0,56	0,58	0,48
Educación	12,52	10,54	14,89	13,11	8,97
Experiencia	19,76	25,17	21,26	23,06	31,27
Formal	0,60	0,77	0,92	0,63	0,26
Dependiente	0,42	0,74	0,77	0,58	0,19
Multiempleo	0,27	0,11	0,28	0,47	0,13
Observaciones	1.332	144.454	30.824	482	1.125

Fuente: Elaboración propia en base a la ECH.

Tabla 3.5: Estadísticos descriptivos (promedios) 2015-2017

	Artistas	No Artistas	Profs y Téc	Prof A y M	Artesanos
Salario p/hra	94,20	80,17	127,05	104,07	44,93
Mujer	0,34	0,48	0,56	0,59	0,50
Educación	12,73	10,65	14,99	13,18	9,16
Experiencia	19,85	25,23	21,25	23,68	31,20
Formal	0,59	0,77	0,92	0,65	0,28
Dependiente	0,40	0,74	0,77	0,59	0,18
Multiempleo	0,26	0,11	0,27	0,45	0,14
Observaciones	1.328	136.412	29.866	478	1.061

Fuente: Elaboración propia en base a la ECH.

Tabla 3.6: Estadísticos descriptivos (promedios) 2016-2018

	Artistas	No Artistas	Profs y Téc	Prof A y M	Artesanos
Salario p/hra	96,08	81,48	129,68	106,91	44,43
Mujer	0,35	0,48	0,56	0,61	0,51
Educación	12,82	10,74	15,05	13,42	9,29
Experiencia	19,56	25,41	21,51	24,07	31,52
Formal	0,60	0,77	0,93	0,65	0,28
Dependiente	0,40	0,74	0,77	0,61	0,17
Multiempleo	0,26	0,11	0,27	0,47	0,14
Observaciones	1.315	130.203	29.065	457	953

Fuente: Elaboración propia en base a la ECH.

Tabla 3.7: Estadísticos descriptivos (promedios) 2017-2019

	Artistas	No Artistas	Profs y Téc	Prof A y M	Artesanos
Salario p/hra	99,11	82,39	130,32	108,60	44,75
Mujer	0,36	0,48	0,56	0,60	0,49
Educación	12,92	10,83	15,10	13,46	9,43
Experiencia	20,02	25,55	21,66	23,15	31,30
Formal	0,60	0,77	0,93	0,66	0,27
Dependiente	0,40	0,73	0,77	0,62	0,17
Multiempleo	0,25	0,10	0,26	0,48	0,11
Observaciones	1.285	124.474	28.257	472	905

Fuente: Elaboración propia en base a la ECH.

Tabla 3.8: Resultados de la regresión 2011-2019

Variable dependiente: logaritmo del salario por hora.

	Artistas	No Artistas	Prof y Téc	Prof A y M	Artesanos
Mujer	-0,2102*** (0,0276)	-0,2230*** (0,0021)	-0,2069*** (0,0043)	-0,0597* (0,0357)	-0,5239*** (0,0307)
Educación	0,0412*** (0,0047)	0,0922*** (0,0003)	0,0757*** (0,0007)	0,0373*** (0,0067)	0,0572*** (0,0050)
Experiencia	0,0271*** (0,0030)	0,0259*** (0,0002)	0,0245*** (0,0006)	0,0095** (0,0041)	0,0138*** (0,0031)
Experiencia ²	-0,0004*** (0,0001)	-0,0003*** (0,0000)	-0,0002*** (0,0000)	-0,0001 (0,0001)	-0,0002*** (0,0000)
Formal	0,1867*** (0,0306)	0,3936*** (0,0031)	0,2436*** (0,0085)	0,1633*** (0,0518)	0,4592*** (0,0353)
Dependiente	0,1071*** (0,0293)	-0,0003 (0,0028)	-0,0119** (0,0054)	0,0268 (0,0514)	0,0531 (0,0404)
Multiempleo	0,1577*** (0,0285)	0,0577*** (0,0035)	0,0329*** (0,0049)	0,1837*** (0,0371)	0,1546*** (0,0438)
Constante	3,2622*** (0,0698)	2,4298*** (0,0052)	2,9651*** (0,0129)	3,6329*** (0,0982)	2,7977*** (0,0719)
<i>N</i>	4.045	418.312	88.978	1.433	3.301

Fuente: Elaboración propia en base a la ECH.

Errores estándar entre paréntesis.

* $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

Tabla 3.9: Descomposición del índice de Gini 2011-2013

	Artista		No Artista		Profs y Téc	
	Total	%	Total	%	Total	%
Mujer	0,008	1,78	0,014	3,26	0,016	4,18
				(1,48**)		(2,40***)
Educación	0,015	3,25	0,096	23,04	0,059	15,84
				(19,79***)		(12,60***)
Experiencia	0,077	17,08	0,058	13,92	0,059	16,02
				(-3,16)		(-1,06)
Formal	0,012	2,72	0,026	6,28	0,004	1,01
				(3,56***)		(-1,70**)
Dependiente	0,000	0,08	0,001	0,20	0,001	0,21
				(0,12)		(0,13)
Multiempleo	0,009	2,05	0,002	0,37	0,002	0,44
				(-1,68**)		(-1,62*)
Inobservables	0,328	73,05	0,221	52,94	0,231	62,29
				(-20,11***)		(-10,76***)
Total	0,449	100	0,418	100	0,371	100

Fuente: Elaboración propia en base a la ECH.

Diferencia respecto al índice de Gini de artistas entre paréntesis.

* $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

Tabla 3.10: Descomposición del índice de Gini 2012-2014 (%)

	Artista		No Artista		Profs y Téc	
	Total	%	Total	%	Total	%
Mujer	0,008	1,90	0,014	3,33	0,016	4,46
				(1,43*)		(2,57***)
Educación	0,012	2,90	0,094	23,00	0,057	15,72
				(20,10***)		(12,82***)
Experiencia	0,057	13,18	0,058	14,15	0,057	15,70
				(0,98)		(2,53)
Formal	0,010	2,27	0,025	6,14	0,003	0,92
				(3,87***)		(-1,34)
Dependiente	0,002	0,45	0,000	0,00	0,000	0,01
				(-0,45)		(-0,44)
Multiempleo	0,014	3,30	0,002	0,39	0,002	0,56
				(-2,90**)		(-2,73**)
Inobservables	0,331	76,02	0,217	52,98	0,227	62,62
				(-23,03***)		(-13,40***)
Total	0,435	100	0,409	100	0,363	100

Fuente: Elaboración propia en base a la ECH.

Diferencia respecto al índice de Gini de artistas entre paréntesis.

* $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

Tabla 3.11: Descomposición del índice de Gini 2013-2015 (%)

	Artista		No Artista		Profes y Téc	
	Total	%	Total	%	Total	%
Mujer	0,006	1,56	0,014	3,35	0,017	4,70
				(1,79**)		(3,14***)
Educación	0,013	3,29	0,094	23,03	0,058	15,98
				(19,74***)		(12,69***)
Experiencia	0,062	15,12	0,056	13,80	0,052	14,48
				(-1,32)		(-0,64)
Formal	0,010	2,43	0,024	5,81	0,003	0,87
				(3,37***)		(-1,56)
Dependiente	0,005	1,14	0,000	0,03	0,000	0,06
				(-1,12*)		(-1,09*)
Multiempleo	0,015	3,72	0,002	0,41	0,002	0,56
				(-3,31***)		(-3,16***)
Inobservables	0,296	72,74	0,218	53,58	0,229	63,35
				(-19,15***)		(-9,39***)
Total	0,407	100	0,407	100	0,362	100

Fuente: Elaboración propia en base a la ECH.

Diferencia respecto al índice de Gini de artistas entre paréntesis.

* $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

Tabla 3.12: Descomposición del índice de Gini 2014-2016 (%)

	Artista		No Artista		Profes y Téc	
	Total	%	Total	%	Total	%
Mujer	0,011	2,87	0,013	3,29	0,017	4,73
				(0,42)		(1,85*)
Educación	0,015	3,77	0,095	23,24	0,058	16,04
				(19,47***)		(12,27***)
Experiencia	0,040	9,89	0,055	13,61	0,051	14,14
				(3,72)		(4,25)
Formal	0,008	2,07	0,023	5,62	0,003	0,96
				(3,55***)		(-1,11)
Dependiente	0,007	1,75	0,000	0,08	0,001	0,15
				(-1,67**)		(-1,60*)
Multiempleo	0,016	3,97	0,002	0,46	0,002	0,49
				(-3,51***)		(-3,48***)
Inobservables	0,302	75,67	0,219	53,70	0,230	63,49
				(-21,97***)		(-12,18***)
Total	0,400	100	0,407	100	0,363	100

Fuente: Elaboración propia en base a la ECH.

Diferencia respecto al índice de Gini de artistas entre paréntesis.

* $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

Tabla 3.13: Descomposición del índice de Gini 2015-2017 (%)

	Artista		No Artista		Profes y Téc	
	Total	%	Total	%	Total	%
Mujer	0,012	2,99	0,013	3,16 (0,17)	0,016	4,47 (1,49)
Educación	0,015	3,83	0,097	23,71 (19,88***)	0,058	16,11 (12,28***)
Experiencia	0,056	13,73	0,056	13,72 (0,00)	0,053	14,67 (0,94)
Formal	0,008	1,95	0,022	5,48 (3,52***)	0,004	1,00 (-0,95)
Dependiente	0,008	2,03	0,000	0,05 (-1,98**)	0,001	0,15 (-1,88**)
Multiempleo	0,009	2,22	0,002	0,50 (-1,73*)	0,002	0,42 (-1,81*)
Inobservables	0,296	73,25	0,218	53,38 (-19,87***)	0,229	63,18 (-10,07***)
Total	0,404	100	0,408	100	0,362	100

Fuente: Elaboración propia en base a la ECH.

Diferencia respecto al índice de Gini de artistas entre paréntesis.

* $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

Tabla 3.14: Descomposición del índice de Gini 2016-2018 (%)

	Artista		No Artista		Profes y Téc	
	Total	%	Total	%	Total	%
Mujer	0,017	4,11	0,012	2,95 (-1,16)	0,015	4,06 (-0,05)
Educación	0,010	2,56	0,097	23,96 (21,40***)	0,058	16,06 (13,49***)
Experiencia	0,045	11,03	0,057	14,03 (2,99)	0,056	15,52 (4,49)
Formal	0,009	2,11	0,023	5,57 (3,46***)	0,004	0,97 (-1,14)
Dependiente	0,010	2,40	0,000	0,05 (-2,35**)	0,000	0,11 (-2,29**)
Multiempleo	0,009	2,26	0,002	0,55 (-1,71)	0,001	0,38 (-1,88*)
Inobservables	0,305	75,52	0,215	52,90 (-22,62***)	0,227	62,89 (-12,64***)
Total	0,404	100	0,406	100	0,361	100

Fuente: Elaboración propia en base a la ECH.

Diferencia respecto al índice de Gini de artistas entre paréntesis.

* $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

Tabla 3.15: Descomposición del índice de Gini 2017-2019 (%)

	Artista		No Artista		Profes y Téc	
	Total	%	Total	%	Total	%
Mujer	0,016	3,84	0,011	2,76	0,014	3,95
				(-1,08)		(0,11)
Educación	0,016	3,97	0,097	23,84	0,057	15,93
				(19,87***)		(11,96***)
Experiencia	0,056	13,75	0,058	14,24	0,055	15,19
				(0,49)		(1,44)
Formal	0,009	2,21	0,023	5,67	0,003	0,95
				(3,46***)		(-1,27)
Dependiente	0,011	2,73	0,000	0,09	0,001	0,20
				(-2,63***)		(-2,52***)
Multiempleo	0,005	1,18	0,002	0,51	0,002	0,47
				(-0,67)		(-0,71)
Inobservables	0,297	72,32	0,214	52,89	0,228	63,30
				(-19,44***)		(-9,02***)
Total	0,410	100	0,405	100	0,360	100

Fuente: Elaboración propia en base a la ECH.

Diferencia respecto al índice de Gini de artistas entre paréntesis.

* $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

Tabla 3.16: Descomposición del índice de Theil 2011-2013 (%)

	Artista		No Artista		Profes y Téc	
	Total	%	Total	%	Total	%
Mujer	0,003	0,77	0,004	1,23	0,008	2,82
				(0,46)		(2,05**)
Educación	0,001	0,21	0,068	19,54	0,029	10,49
				(19,33***)		(10,28***)
Experiencia	0,008	2,08	0,013	3,63	0,017	6,10
				(1,55)		(4,02)
Formal	-0,010	-2,48	0,008	2,29	-0,005	-1,70
				(4,77***)		(0,78)
Dependiente	0,000	0,09	0,001	0,24	0,001	0,19
				(0,15)		(0,10)
Multiempleo	0,004	0,98	0,001	0,16	0,001	0,21
				(-0,82)		(-0,77)
Inobservables	0,400	98,35	0,252	72,92	0,229	81,89
				(-25,43***)		(-16,46***)
Total	0,407	100	0,346	100	0,280	100

Fuente: Elaboración propia en base a la ECH.

Diferencia respecto al índice de Theil de artistas entre paréntesis.

* $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

Tabla 3.17: Descomposición del índice de Theil 2012-2014 (%)

	Artista		No Artista		Profes y Téc	
	Total	%	Total	%	Total	%
Mujer	0,002	0,66	0,004	1,30	0,008	3,15
				(0,65)		(2,49***)
Educación	0,001	0,27	0,063	19,18	0,029	10,64
				(18,90***)		(10,37***)
Experiencia	0,002	0,57	0,012	3,67	0,016	5,85
				(3,10)		(5,28***)
Formal	-0,008	-2,18	0,009	2,74	-0,004	-1,62
				(4,92***)		(0,57)
Dependiente	-0,002	-0,62	0,000	0,00	0,000	-0,06
				(0,62)		(0,56)
Multiempleo	0,006	1,47	0,001	0,18	0,001	0,30
				(-1,28)		(-1,16)
Inobservables	0,376	99,84	0,241	72,92	0,219	81,74
				(-26,91***)		(-18,09***)
Total	0,377	100	0,331	100	0,268	100

Fuente: Elaboración propia en base a la ECH.

Diferencia respecto al índice de Theil de artistas entre paréntesis.

* $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

Tabla 3.18: Descomposición del índice de Theil 2013-2015 (%)

	Artista		No Artista		Profes y Téc	
	Total	%	Total	%	Total	%
Mujer	0,001	0,19	0,004	1,30	0,009	3,44
				(1,11**)		(3,24***)
Educación	-0,001	-0,39	0,063	19,06	0,028	10,31
				(19,45***)		(10,70***)
Experiencia	0,011	3,47	0,011	3,26	0,014	5,36
				(-0,21)		(1,89)
Formal	-0,003	-1,01	0,009	2,84	-0,004	-1,48
				(3,85***)		(-0,47)
Dependiente	-0,003	-0,91	0,000	-0,05	0,000	0,05
				(0,86*)		(0,97**)
Multiempleo	0,008	2,71	0,001	0,18	0,001	0,26
				(-2,53**)		(-2,45**)
Inobservables	0,294	95,95	0,243	73,41	0,220	82,07
				(-22,54***)		(-13,88***)
Total	0,306	100	0,331	100	0,267	100

Fuente: Elaboración propia en base a la ECH.

Diferencia respecto al índice de Theil de artistas entre paréntesis.

* $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

Tabla 3.19: Descomposición del índice de Theil 2014-2016 (%)

	Artista		No Artista		Profs y Téc	
	Total	%	Total	%	Total	%
Mujer	0,002	0,53	0,004	1,31	0,009	3,29
				(0,78)		(2,76***)
Educación	0,004	1,18	0,064	19,23	0,026	9,84
				(18,05***)		(8,66***)
Experiencia	0,001	0,42	0,011	3,16	0,013	5,03
				(2,74*)		(4,61***)
Formal	0,000	0,07	0,010	2,93	-0,002	-0,79
				(2,86***)		(-0,86)
Dependiente	-0,004	-1,18	-0,001	-0,15	0,000	0,16
				(1,03**)		(1,34***)
Multiempleo	0,010	3,17	0,001	0,20	0,000	0,17
				(-2,97**)		(-3,01**)
Inobservables	0,291	95,81	0,246	73,33	0,219	82,30
				(-22,48***)		(-13,51***)
Total	0,303	100	0,335	100	0,266	100

Fuente: Elaboración propia en base a la ECH.

Diferencia respecto al índice de Theil de artistas entre paréntesis.

* $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

Tabla 3.20: Descomposición del índice de Theil 2015-2017 (%)

	Artista		No Artista		Profs y Téc	
	Total	%	Total	%	Total	%
Mujer	0,003	0,87	0,004	1,22	0,009	3,29
				(0,35)		(2,42*)
Educación	0,003	0,82	0,067	19,87	0,026	9,72
				(19,05***)		(8,89***)
Experiencia	0,004	1,37	0,010	3,04	0,013	5,01
				(1,67)		(3,64)
Formal	0,000	-0,15	0,010	2,90	-0,002	-0,81
				(3,05***)		(-0,66)
Dependiente	-0,005	-1,50	0,000	-0,10	0,000	0,15
				(1,40**)		(1,65**)
Multiempleo	0,005	1,55	0,001	0,21	0,000	0,14
				(-1,34)		(-1,41)
Inobservables	0,305	97,03	0,246	72,84	0,219	82,51
				(-24,18***)		(-14,52***)
Total	0,314	100	0,338	100	0,266	100

Fuente: Elaboración propia en base a la ECH.

Diferencia respecto al índice de Theil de artistas entre paréntesis.

* $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

Tabla 3.21: Descomposición del índice de Theil 2016-2018 (%)

	Artista		No Artista		Profes y Téc	
	Total	%	Total	%	Total	%
Mujer	0,004	1,42	0,004	1,05	0,007	2,68
				(-0,37)		(1,26)
Educación	0,001	0,20	0,068	19,85	0,027	9,81
				(19,65***)		(9,62***)
Experiencia	0,002	0,61	0,009	2,64	0,015	5,61
				(2,02)		(4,99***)
Formal	-0,001	-0,40	0,009	2,64	-0,003	-1,21
				(3,04***)		(-0,81)
Dependiente	-0,003	-0,97	0,000	-0,10	0,000	0,12
				(0,87)		(1,09*)
Multiempleo	0,006	1,86	0,001	0,24	0,000	0,13
				(-1,63)		(-1,73)
Inobservables	0,304	97,27	0,252	73,69	0,229	82,85
				(-23,59***)		(-14,42***)
Total	0,313	100	0,342	100	0,276	100

Fuente: Elaboración propia en base a la ECH.

Diferencia respecto al índice de Theil de artistas entre paréntesis.

* $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

Tabla 3.22: Descomposición del índice de Theil 2017-2019 (%)

	Artista		No Artista		Profes y Téc	
	Total	%	Total	%	Total	%
Mujer	0,006	1,80	0,003	0,97	0,007	2,67
				(-0,83)		(0,87)
Educación	-0,001	-0,34	0,068	19,66	0,027	9,97
				(20,00***)		(10,31***)
Experiencia	0,014	4,27	0,009	2,53	0,014	5,27
				(-1,74)		(1,00)
Formal	-0,002	-0,74	0,009	2,74	-0,004	-1,33
				(3,48***)		(-0,59)
Dependiente	-0,003	-0,79	-0,001	-0,18	0,001	0,23
				(0,61)		(1,02)
Multiempleo	0,002	0,54	0,001	0,22	0,000	0,15
				(-0,32)		(-0,39)
Inobservables	0,306	95,25	0,255	74,05	0,226	83,02
				(-21,20***)		(-12,23***)
Total	0,321	100	0,344	100	0,272	100

Fuente: Elaboración propia en base a la ECH.

Diferencia respecto al índice de Theil de artistas entre paréntesis.

* $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$