



UNIVERSIDAD  
DE LA REPÚBLICA  
URUGUAY



FACULTAD DE DERECHO | UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA

LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES

Monografía  
final de  
grado

El desarrollo digital de América Latina y el  
Caribe en la última década, desde la  
perspectiva de la evolución del Índice de  
Desarrollo de las TIC (IDI) y del Índice de  
Desarrollo de Gobierno Electrónico (EGDI)

Autora: Camila Sosa Berche

Tutor: Prof. Dr. Gustavo Arce

*Montevideo, 2019*

## El desarrollo digital de América Latina y el Caribe en la última década, desde la perspectiva de la evolución del Índice de Desarrollo de las TIC (IDI) y del Índice de Desarrollo de Gobierno Electrónico (EGDI)

### Resumen

A fines de la década de los setenta y principios de los ochenta, una serie de avances tecnológicos comenzaron a conquistar la atención de la Sociedad internacional. Las nuevas Tecnologías de la Información y Comunicación (en adelante TIC), llegan para transformar las relaciones humanas, desdibujando las fronteras físicas de los Estados para plantear un nuevo sistema interconectado, un mundo digital.

El presente trabajo monográfico, pretende describir el desarrollo digital de América Latina y el Caribe en la última década, desde la perspectiva de la evolución del Índice de Desarrollo de las TIC (IDI) y del Índice de Desarrollo de Gobierno Electrónico (EGDI).

## Tabla de Contenido

Introducción.....	4
Problema de Investigación.....	4
Hipótesis .....	5
Objetivos.....	5
Estructura .....	5
Marco Teórico y Conceptual .....	6
Datos y fuentes.....	15
Capítulo I – El mundo digital .....	17
Panorama mundial .....	17
Indicadores.....	19
Capítulo II – Desarrollo digital de América Latina.....	31
Breve reseña de América Latina en el mundo digital.....	31
La evolución del ecosistema digital en América Latina .....	34
Capítulo III- Consideraciones finales .....	48
Bibliografía.....	50
Apéndice – Datos y tablas completas .....	54
Anexo – Links de Metodologías de los Índices utilizados .....	78

## Introducción

---

El incipiente progreso técnico, la innovación, y la incorporación de nuevas tecnologías en las distintas estructuras productivas, definen la nueva realidad de la Economía Mundial de finales del siglo XX y principios del siglo XXI. Fruto de lo antes mencionado, emergen los conceptos de Economía Digital y Economía de la Información. En esta nueva dinámica se produce una reestructuración del Orden Mundial, en el cual se modifica el rol de varios actores de la sociedad internacional. A pesar de ello, la repercusión en la modificación de las relaciones de poder existentes es cuestionable.

En este marco, analizar la incorporación de las TIC en la Agenda Internacional, la configuración de la Sociedad de la Información y del Conocimiento, y de la Economía Capitalista de la Información (Arce, 2018), resulta una labor necesaria y fundamental para comprender el nuevo esquema mundial así como las relaciones entre los distintos actores de la sociedad internacional del siglo XXI.

En el presente trabajo se pretende describir el desarrollo digital atravesado por América Latina y el Caribe en la última década desde dos dimensiones: el desarrollo de las TIC y el desarrollo del Gobierno Electrónico. Para ello se utilizarán dos índices fundamentales a nivel mundial: el Índice de Desarrollo de las TIC (IDI) de la ITU y el Índice de Desarrollo de Gobierno Electrónico (EGDI) de la ONU. Para complementar el análisis regional se utilizará el Índice CAF del Desarrollo del Ecosistema Digital (IDED).

### Problema de Investigación

Partiendo de la premisa de que América Latina y el Caribe se encuentra conformada por una variedad muy heterogénea de países en cuanto a su estructura económica y social, el problema de investigación se plantea en torno al cuestionamiento acerca de la desigualdad en el desarrollo digital de los distintos países de la región, entendiendo que ambos factores pueden encontrarse vinculados.

Sobre la premisa antes desarrollada, se plantea la siguiente pregunta de investigación:

**¿El desarrollo digital de América Latina y el Caribe en la última década, ha sido desigual?**

## Hipótesis

*“El desarrollo digital de los países de América Latina y el Caribe en la última década, desde la perspectiva de los Índices de Desarrollo de las TIC (IDI) y de Gobierno Electrónico (EGDI), ha sido desigual”.*

## Objetivos

El objetivo general del presente trabajo es analizar el desarrollo digital de América Latina en dos dimensiones: desarrollo de las TIC y gobierno electrónico, mediante la evolución de los dos Índices IDI y EGDI, comparando los resultados obtenidos por los países de la región.

Los objetivos específicos son los siguientes:

- Describir el panorama mundial reflejando el proceso de digitalización.
- Analizar la evolución de los Índices mencionados (IDI y EGDI) a nivel mundial y regional.
- Describir el desarrollo digital atravesado por América Latina y el Caribe, desde la perspectiva del desarrollo de las TIC y el gobierno electrónico, analizando los países que la componen y los diferentes procesos de digitalización que presentan, a los efectos de identificar hetero/homogeneidades.

## Estructura

El presente trabajo se divide en tres capítulos a lo largo de los cuales se pretenderá abordar multidisciplinariamente el problema de investigación planteado. En el capítulo introductorio se delimitan cuestiones metodológicas y se plantean los marcos teórico y conceptual que construyen el entramado del análisis.

El capítulo I comienza con una breve reseña sobre la globalización y la revolución de las TIC en el nuevo escenario mundial, para luego introducir los conceptos relacionados con la Sociedad de la Información y el Conocimiento, Economía Digital y

Ecosistema Digital. Finalmente se presentan los Índices de Desarrollo de las TIC (IDI) y Desarrollo de Gobierno Electrónico (EGDI) que serán utilizados para definir la perspectiva desde la cual se analizan los objetivos planteados.

En el capítulo II el análisis se traslada hacia nuestra región, describiendo la digitalización de América Latina y el Caribe desde la perspectiva de la evolución del Índice de Desarrollo de las TIC complementado por el Índice CAF de Desarrollo del Ecosistema Digital, y el Índice de Desarrollo de Gobierno Electrónico. En este marco, se realiza un breve estudio comparativo acerca del desarrollo digital de los distintos países que componen la región, a la luz de los datos aportados por los índices mencionados.

Por último, en el capítulo III se expondrán las consideraciones finales; contrastando la Hipótesis de investigación con el análisis realizado a lo largo de los capítulos precedentes.

## Marco Teórico y Conceptual

Dado que las Tecnologías de la Información y la Comunicación (en adelante TIC) son dinámicas y suponen un crecimiento exponencial e impredecible, que repercute directamente en las esferas económicas, políticas y sociales de los Estados, así como en el peso de los distintos actores internacionales y en la reconfiguración del orden mundial; no existe actualmente una teoría de las relaciones internacionales que explique la nueva realidad del mundo digital.

Sin perjuicio de lo antedicho, existen teorías que aportan una óptica interesante para abordar el problema de investigación planteado, las cuales serán brevemente desarrolladas a continuación junto al marco conceptual, con un enfoque multidisciplinario.

### *Sociedad Internacional y globalización*

El concepto de Sociedad Internacional surge en el año 1648 con la conformación de los Estados Nacionales (sistema Westfaliano), siendo éstos los actores en torno a los cuales se desarrollan las Relaciones Internacionales. A medida que la Sociedad Internacional evoluciona, surgen nuevos actores tales como las Organizaciones

Internacionales (gubernamentales y no gubernamentales), y las empresas transnacionales, quienes comienzan a interactuar desarrollando nuevas relaciones, haciendo de ésta una Sociedad más compleja y heterogénea.

En esta línea, la autora Esther Barbé caracteriza a la Sociedad internacional como heterogénea, interdependiente y compleja (Barbé, 1995). La primera característica es consecuencia directa de los distintos tipos de actores existentes; no sólo porque hayan crecido en cantidad sino también en diversidad. Esta heterogeneidad lleva a que las relaciones que surgen entre los actores sean cada vez más complejas, y que se genere cierta interdependencia entre los mismos.

Esta interdependencia se acentuó cuando la revolución tecnológica, llevó a que los distintos actores de la Sociedad Internacional pudieran conectarse en tiempo real, en una especie de mundo globalizado.

De acuerdo a lo expuesto por Castells (1996), como consecuencia de la revolución de las tecnologías de la información y comunicación, “Las economías de todo el mundo se han hecho interdependientes a escala global, introduciendo una nueva forma de relación entre Economía, Estado y sociedad” (pág. 27).

### *La Sociedad de la Información*

La Sociedad de la Información surge como consecuencia directa de la incorporación de la revolución de las TIC y el consecuente fenómeno de globalización. A continuación, se desarrolla una breve reseña histórica acerca del surgimiento de la Sociedad de la Información.

La primera Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información (en adelante CMSI), se desarrolla en dos etapas, una primera en Ginebra a fines del año 2003 y una segunda en Túnez, dos años más tarde. En la Cumbre de Ginebra, se esbozaron los principales lineamientos para la conformación de la Sociedad de la Información, surgiendo de ella una declaración de principios, que marcaron el camino a seguir para los distintos actores que la integran.

En el marco de este nuevo paradigma, a pesar del protagonismo de los Estados, los restantes actores de la Sociedad Internacional tales como los Organismos

Internacionales, las Organizaciones Internacionales, las empresas transnacionales, y los propios individuos comienzan a desarrollar un papel relevante en tanto intervienen en la conformación de la incipiente Sociedad de la Información. El hecho de que los distintos actores de la Sociedad Internacional puedan comunicarse en tiempo real a través de las fronteras de los Estados, y la inmediatez con la cual se transmite la información, tiene como consecuencia un proceso de globalización mediante el cual se configura una sociedad interconectada, denominada Aldea Global (McLuhan, 1995).

De acuerdo a la información disponible en el sitio web de la Unión Internacional de Telecomunicaciones (en adelante ITU por sus siglas en inglés) (ITU, s.f.), el día 17 de mayo del año 1969, se conmemoró el primer Día Mundial de las Telecomunicaciones, tomando esta fecha en conmemoración de la fundación de la ITU y la firma del primer Convenio Telegráfico Internacional de 1865. Luego de que a principios de 2006 la Asamblea General de la ONU adoptara una resolución mediante la cual se conmemora el 17 de mayo como Día Mundial de la Sociedad de la Información, la ITU acordó, en una conferencia llevada a cabo en noviembre del mismo año en Turquía, celebrar ambos días en conjunto conmemorando el “Día Mundial de las Telecomunicaciones y la Sociedad de la Información”.

Dentro de los antecedentes políticos de la Sociedad de la Información, citados por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (en adelante CEPAL), la Decisión N°199/281 del Consejo de las Naciones Unidas del año 1999, se configura como un puntapié inicial para que los distintos gobiernos comiencen a incorporar a las TIC en sus estrategias de desarrollo nacional (SOCINFO CEPAL, s.f.).

De acuerdo al “Informe del Consejo Económico y Social correspondiente a 2000” de la Asamblea General de la ONU, en la mencionada Decisión se establece como tema para las sesiones de alto nivel del año 2000 “El desarrollo y la cooperación internacional en el siglo XXI: la función de las tecnologías de la información en el contexto de una economía mundial basada en el saber” (Naciones Unidas, 2000). A su vez, en dicho informe se menciona que aquellos programas nacionales que pretendan incluir a las TIC para promover el desarrollo, deben ser incorporados en las estrategias nacionales de desarrollo, definir sus objetivos y criterios, así como sus prioridades nacionales; creando en caso de ser necesario organismos regulatorios competentes, para la conformación de un entorno que propicie el desarrollo de las TIC.

En este marco, se celebra la primera Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información (en adelante CMSI), en dos etapas, una primera en Ginebra a fines del año 2003 y una segunda en Túnez, dos años más tarde. En la Cumbre de Ginebra, se esbozaron los principales lineamientos para la conformación de la Sociedad de la Información, surgiendo de ella una declaración de principios, entre los cuales se incluye:

La integración regional contribuye al desarrollo de la Sociedad de la Información global y hace indispensable la cooperación intensa entre las regiones y dentro de ellas (...) En ese sentido, acogemos con beneplácito las medidas relacionadas con las TIC que forman parte de esas iniciativas, y alentamos a la comunidad internacional a apoyarlas (Naciones Unidas, 2000).

Desde el año 2006 hasta la fecha, y de forma anual se han desarrollado foros de la CMSI definiendo la implementación del plan pactado en Ginebra por líneas de acción, monitoreo del mismo y pasos a seguir. Actualmente las distintas cumbres desarrolladas tanto a nivel regional como internacional, procuran no sólo delimitar el fortalecimiento de la Sociedad de la Información; sino también promover y potenciar la incorporación de las TIC en las estrategias de desarrollo nacional. En este marco, surge la creación de Agendas Digitales nacionales y regionales, las cuales reflejan en sus objetivos temáticas cada vez más profundas y complejas, en post de generar una apropiación de las TIC tal que permita impulsar el desarrollo económico y social de sus Estados.

### *Tecnologías de la Información y la Comunicación*

Una serie de avances técnicos tales como el surgimiento del Internet en los años 70 y su comercialización en la década del 90 (Ávila Díaz, 2013), el televisor estéreo, el teléfono celular y las computadoras personales en los años 80 (NU. CEPAL, 2003) llevaron a la configuración de un mundo interconectado por medio de las denominadas Tecnologías de la Información y la Comunicación.

En lo que respecta a su conceptualización, dado el propio dinamismo de las tecnologías existentes y las emergentes y su desarrollo al ritmo de los nuevos descubrimientos de la ciencia, el concepto de TIC adquiere un significado distinto, en consonancia con el contexto histórico en el cual se lo emplee. La definición aportada por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (en adelante OCDE)

establece que las TIC refieren tanto a las redes de comunicación como a las tecnologías en ellas utilizadas. A su vez, se indica que el sector TIC combina la industria de bienes y servicios que cumplen o permiten la función de procesar y comunicar información por medios digitales. (OECD, s.f.) .

De acuerdo al Informe publicado por la CEPAL en el año 2004 sobre “El estado de las estadísticas sobre Sociedad de la Información en los Institutos Nacionales de Estadística de América Latina y el Caribe”, de los 20 países que respondieron a la encuesta de meta-datos sobre TIC, solo un 30% de ellos respondió que cuentan con una definición de TIC (CEPAL, 2004, pág. 6). Entre las respuestas aportadas, el Informe cita las aportadas por Colombia y México:

Colombia: “Las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones -TIC- pueden definirse como el conjunto de instrumentos, herramientas o medios de comunicación como la telefonía, los computadores, el correo electrónico y la Internet que permiten comunicarse entre sí a las personas u organizaciones”. (CEPAL, 2004, pág. 6)

México: “Las Tecnologías de la Información y la Comunicación se pueden concebir como resultado de una convergencia tecnológica, que se ha producido a lo largo de ya casi medio siglo, entre las telecomunicaciones, las ciencias de la computación, la microelectrónica y ciertas ideas de administración y manejo de información. Se consideran como sus componentes el hardware, el software, los servicios y las telecomunicaciones”. (CEPAL, 2004, pág. 6)

Actualmente el término TIC comprende conceptos tales como el internet de las cosas (Iot), Big Data, inteligencia artificial (Ia) y cadenas de bloques (blockchain), los cuales se configuran como componentes claves del ecosistema de las tecnologías digitales (OECD, 2017). En esta línea, la Industria 4.0, y las tecnologías predictivas inciden directamente en el mercado generando nuevas reglas de juego. Esto impacta no sólo en las estructuras productivas de las empresas sino también en la modificación de nuestros patrones de comportamiento. Las TIC son utilizadas y producidas por los distintos actores de la Sociedad Internacional (Estados, organizaciones gubernamentales y no gubernamentales, empresas multinacionales) con diversos fines, planteándose como desafío no sólo la apropiación de las nuevas tecnologías sino también el desafío de pasar

a ser productores de las mismas. De esta manera, siguen cobrando sentido las palabras que enunciaba Castells (1996) a fines del siglo pasado:

Lo que caracteriza a la revolución tecnológica actual no es el carácter central del conocimiento y la información, sino la aplicación de ese conocimiento e información a aparatos de generación de conocimiento y procesamiento de la información/comunicación, en un círculo de retroalimentación acumulativo entre la innovación y sus usos (Castells, 1996, pág. 58).

Finalmente, resulta interesante analizar si la transformación hacia un mundo digital ha modificado el orden mundial o si ha reproducido las mismas contradicciones del sistema capitalista.

### *Economía Capitalista de la Información*

Según información aportada por la Unión Internacional de Telecomunicaciones (en adelante ITU por sus siglas en inglés), a fines de 2018 un 51,2% de la población mundial utilizaba internet, mientras que en los países en desarrollo el porcentaje disminuye a un 45% (ITU - Naciones Unidas, 2018). Entre otras cuestiones, este dato evidencia que, si bien el incipiente fenómeno de digitalización avanza con gran rapidez a nivel mundial, aún no podemos hablar de un mundo digital que abarque la totalidad del mundo análogo, dado que éste no incluye (o excluye) a la mitad de la población mundial, que aún no ha utilizado internet. De esta manera, todos los índices presentados en este trabajo (que miden cuestiones relativas a Internet) deberán ser leídos teniendo en cuenta que al mundo digital sólo accede a la mitad de la población mundial.

La Economía de la Información, surge en conjunto con la Sociedad de la Información y del Conocimiento, y es definida por Arce (2018) como “simbiosis entre la Producción del Conocimiento y la producción de los bienes económicos” (pág. 86) en la cual se identifican dos etapas, una primer etapa inicial comprendida entre los años 1980 y 2000, y una etapa posterior de desarrollo digital entre los años 2001 a 2017 (pág. 41).

En el presente trabajo el término Economía Digital pasa a un segundo plano respecto del término Economía Capitalista de la Información (Arce, 2018), dado que el último refleja de manera fiel la realidad del “nuevo mundo digitalizado”. Al hablar de Economía Capitalista de la Información se incluye a la Economía Digital, aportando la

connotación de que ésta continúa respondiendo a las demandas y ofertas del sistema capitalista mundial.

Tanto la digitalización de la economía como de la sociedad en su conjunto, genera un nuevo ecosistema digital en el cual la información desempeña un papel protagónico. La misma se produce, reproduce, almacena y comparte en este nuevo mundo digital sostenido por dos pilares: los grandes volúmenes de datos (y el incipiente desafío de transformarlos en información) y la producción de conocimiento (que trae consigo la modificación de estructuras productivas y el mercado laboral). Como consecuencia de la digitalización de la Sociedad Internacional, las relaciones entre los distintos actores suceden en un mundo digital, sobre el cual resulta interesante analizar si se reproducen las mismas (o nuevas) desigualdades antes existentes.

### *Relaciones Internacionales - Teoría de la interdependencia compleja*

Tal como se explicó al inicio de este apartado, no se identifica una teoría de las Relaciones Internacionales que abarque al objeto de estudio del presente trabajo monográfico. Sin perjuicio de ello, la teoría de la interdependencia compleja, desarrollada por los autores Robert O. Keohane y Joseph S. Nye, bajo el paradigma del transnacionalismo (Keohane & Nye, 1988) aporta una visión interesante, principalmente en lo que refiere a la participación de una pluralidad de actores en la Sociedad Internacional, identificando entre ellos la existencia de una interdependencia asimétrica.

Los Tratados de Westfalia de 1648, suscriptos por la mayoría de las potencias europeas del momento, ponen fin a la guerra de los Treinta Años y consolidan las bases de la sociedad internacional moderna. En ella, coexiste una multiplicidad de Estados soberanos, reconocidos como jurídicamente iguales, en la conformación de un sistema de equilibrio multipolar. El surgimiento del concepto de Estado-Nación, y la consolidación de los mismos, da lugar a la configuración de los primeros actores de la Sociedad Internacional, y por muchos años los de mayor importancia: los Estados. De acuerdo a la teoría realista, los Estados son los actores dominantes de la Sociedad Internacional, utilizado la fuerza militar como herramienta de poder fundamental, en detrimento de la consideración de otras cuestiones económicas y/o sociales (Keohane & Nye, 1988). Sin embargo, a medida que la Sociedad Internacional evoluciona, comienzan a surgir nuevos actores tales como las organizaciones internacionales (gubernamentales y no

gubernamentales), las empresas transnacionales, y otros actores; los cuales adquieren un papel cada vez más relevante. Las diversas relaciones que entre estos actores se generan, hacen a Sociedad Internacional más compleja, heterogénea e interdependiente (Barbé, 1995).

En este marco, la teoría de la interdependencia compleja, desarrollada por Robert O. Keohane y Joseph S. Nye cuestiona los postulados de la teoría realista, aportando una perspectiva distinta al análisis del poder, entendiendo que las fuentes del mismo se han complejizado (Keohane & Nye, 1988).

Desde la teoría planteada, se entiende que los Estados no son los únicos actores de la Sociedad Internacional, y que existen otras dimensiones de poder que entrelazan las relaciones entre los actores, distintas al poder militar. Para comprender el término de interdependencia compleja se introducen dos dimensiones de análisis fundamentales: la sensibilidad y la vulnerabilidad. La primera dimensión, refiere al grado de respuesta de un Estado respecto de los cambios suscitados en otro, es decir, “con qué rapidez los cambios en un país ocasionan cambios, con determinado costo, en otro país y cuál es la magnitud de ese costo” antes de que puedan desarrollarse políticas para que dicha situación deje de afectarle (Keohane & Nye, 1988, pág. 26). Por otro lado, la vulnerabilidad refiere a la una situación sostenida en el tiempo, es “la desventaja de un actor que continúa experimentando los costos impuestos por acontecimientos externos, aún después de haber modificado las políticas” (Keohane & Nye, 1988, pág. 28). En este sentido, las dos variables deben ser consideradas a la hora de evaluar una política para remediar la interdependencia asimétrica, dado que focalizarse en las interdependencias asimétricas de sensibilidad sin considerar la dimensión de vulnerabilidad podría llevar al fracaso de las políticas implementadas (Keohane & Nye, 1988).

Las tres dimensiones de la interdependencia desarrolladas por los autores, son las siguientes:

- La existencia de canales múltiples, en los cuales los distintos actores de la Sociedad Internacional interactúan
- La no jerarquización de la agenda internacional; lo cual apunta a la no diferenciación de una alta y baja agenda, y a la incorporación de otras

temáticas como las económicas y ecológicas en detrimento de los asuntos militares como cuestión central en la misma.

- El cuestionamiento del papel de la fuerza militar

Sobre este último punto, la teoría planteada establece que las relaciones de poder no se generan solamente considerando la fuerza militar, sino también otros aspectos que pueden ser igual o aún más importantes que éste. En esta línea, los Estados menos vulnerables pueden ejercer una interdependencia asimétrica sobre los más vulnerables, por medio de otros instrumentos distintos al poder militar, tales como aspectos de poder económico.

En este sentido, considerando que los regímenes internacionales conforman el marco en el cual los actores se relacionan, los cambios en éstos adquieren una gran relevancia. En la medida de que quienes establezcan las reglas del juego sean los Estados menos vulnerables, estos serán capaces de ejercer poder mediante una interdependencia asimétrica respecto de los Estados más vulnerables.

## **Economía Internacional – Teoría de la Dependencia**

La teoría estructuralista desarrollada por Prebisch y otros autores de la CEPAL, establece que existe una dependencia estructural de las economías periféricas respecto de las centrales, que descansa en la configuración de estructuras económicas con características opuestas. Esta teoría parte de la premisa de que los países poseen distintas estructuras productivas, identificando dos bloques: un Centro con una estructura productiva homogénea y diversificada, y una Periferia con una estructura productiva heterogénea y especializada en materias primas. (Rodríguez, 2006)

Estos dos polos juegan papeles opuestos en el mercado internacional, donde los países periféricos son exportadores de bienes primarios e importadores de bienes manufacturados, mientras que los países centrales son productores de bienes manufacturados y duraderos e importadores de bienes del sector primario.

En esta línea, el protagonismo que adquiere cada país en la realidad de la economía mundial, se encuentra delimitado por la función que cumple en el sistema, planteándose un esquema de subordinación, del desarrollo de las economías periféricas a los intereses de las economías centrales.

Posteriormente, surge la teoría de la dependencia desarrollada principalmente por los autores Cardoso y Faletto. Ésta argumenta que la dependencia generada no sólo refiere a la estructura económica sino también a factores sociales e institucionales; de manera que para revertir la situación es necesario un cambio aún más profundo que abarque la esfera política económica y social (Cardoso & Faletto, 1969).

En sus últimas publicaciones Prebisch incorpora a su teoría ciertos aspectos menos pesimistas acerca de la posibilidad de “romper” el sistema de subordinación de las economías periféricas respecto de las centrales, que luego serán retomados por la teoría de la dependencia.

En palabras de Aldo Ferrer se expresa resumidamente los pilares del pensamiento estructuralista de Prebisch:

La globalización plantea desafíos y oportunidades. Prebisch enfrentó este dilema del desarrollo en el mundo global y dejó tres mensajes que son el gran legado de su obra. Primero, los países centrales conforman visiones del orden mundial funcionales a sus propios intereses. Es necesario rebelarse contra ese esquema teórico para resolver el dilema. Segundo, es posible transformar la realidad y lograr, con los centros de poder mundial, una relación simétrica no subordinada. Tercero, la transformación requiere un cambio profundo en la estructura productiva para incorporar – en la actividad económica y social – el conocimiento, que es instrumento fundamental del desarrollo. Estos mensajes conservan vigencia en la actualidad. (Ferrer, 2010, pág. 7)

En este sentido, la posibilidad de incorporar nuevas tecnologías a las distintas estructuras productivas latinoamericanas, para evitar la dependencia asociada a la volatilidad de los precios internacionales de los productos primarios, se ha vuelto un gran desafío para el desarrollo económico de la región.

## Datos y fuentes

La presente monografía cuenta con un diseño descriptivo, siendo el objetivo del mismo, describir el desarrollo digital atravesado por los distintos países de América Latina y el Caribe en la última década, a partir de los índices seleccionados.

Las fuentes de investigación utilizadas son de carácter secundario; entre las cuales se consultan artículos académicos, informes y datos estadísticos de distintos Organismos Internacionales tales como: Banco Mundial (BM), Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Banco de Desarrollo de América Latina (CAF), Naciones Unidas (ONU), Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT), Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE).

## Capítulo I – El mundo digital

---

### Panorama mundial

Con una pisada firme y prometedora, las Tecnologías de la Información y Comunicación comenzaron un proceso de desarrollo exponencial; desde los avances técnicos logrados en los años 70, hasta la investigación en nuevas tecnologías tales como el Internet de las cosas, la inteligencia artificial y las tecnologías cuánticas estudiadas actualmente. De esta forma, las TIC sacudieron el sistema internacional y se posicionaron dentro de los temas más importantes de las agendas de la mayor parte de los países del mundo. Su carácter transversal (NU. CEPAL; OSILAC; Comisión Europea, 2009) lleva a que las TIC penetren en las estructuras económicas y sociales de los distintos actores de la Sociedad Internacional, modificando su manera de relacionarse. Un claro ejemplo de dicha transversalidad es su incorporación en los objetivos de desarrollo sostenible 2030 de las Naciones Unidas, entre los cuales se establece a las TIC como un motor para lograr las metas planteadas (Naciones Unidas, 2019).

Luego de la incorporación de las TIC en el escenario internacional, comienza a desarrollarse un nuevo proceso denominado nueva revolución industrial (NU. CEPAL, 2018), en el cual las nuevas tecnologías comienzan a evolucionar hasta lograr un nuevo proceso de digitalización y la conformación de un ecosistema digital.

El actual contexto no es solo un mundo hiperinterconectado en sus esferas económicas y sociales, sino un mundo en el que se superponen o fusionan la economía tradicional (...) y la economía digital (...) Esto da lugar a un nuevo sistema digitalmente entrelazado en el que se integran modelos de ambas esferas que interactúan entre sí, dando lugar a ecosistemas más complejos que se encuentran en proceso de transformación organizativa, institucional y normativa con la premura que impone la velocidad de la revolución digital (NU. CEPAL, 2018, pág. 15).

Este proceso de digitalización implica “la capacidad de la población y el sistema económico de un país para usar tecnologías digitales que permiten generar, procesar, y compartir información de manera eficiente. Estas tecnologías digitales incluyen la informática, y las telecomunicaciones fijas y móviles” (Katz, 2015, pág. 29).

El Informe de Medición de la Sociedad de la Información de la ITU de 2018 revela un gran crecimiento del acceso móvil a servicios básicos de telecomunicaciones, y un incremento de acceso a la banda ancha (ITU - Naciones Unidas, 2018). El Informe sobre la Economía de la Información 2017 de la Conferencia de las Naciones Unidas para el Comercio y el Desarrollo (en adelante UNCTAD), indica que el acceso a la banda ancha es cada vez mayor, acompañado de una gran reducción de los precios de los equipos de TIC. Según los datos del citado informe, la producción mundial de bienes y servicios TIC representaba en 2017 año un 6,5% del PBI mundial (UNCTAD, 2017, pág. 13).

Sin embargo, a pesar del avasallante desarrollo de las TIC, los datos aportados por la ITU indican que hacia fines de 2018 casi la mitad de la población mundial no ha utilizado internet (ITU - Naciones Unidas, 2018, pág. 2); lo cual demuestra que el mundo digital aún se encuentra lejos de representar la realidad del mundo en su totalidad<sup>1</sup>. De acuerdo al informe de la UNCTAD, en promedio en los países en desarrollo sólo el 40% de la población utiliza internet, mientras que en los países desarrollados esta cifra alcanza más del 80% (UNCTAD, 2017, pág. 21). A su vez, del total de la población que se conectó por primera vez a internet entre 2012 y 2015, cerca del 90% pertenecía a economías en desarrollo (UNCTAD, 2017, pág. 22).

En lo que refiere particularmente a comercio electrónico, de acuerdo a la UNCTAD (2017), un 16% de los adultos a nivel mundial utiliza internet para pagar facturas o realizar compras (pág. 14). A su vez, se observa una gran diferencia entre países, dado que en los países más desarrollados cerca de un 70% de su población realiza compras de bienes y servicios en línea, en los países menos desarrollados sólo se alcanza un 2% (UNCTAD, 2017, pág. 14). Si bien en el presente trabajo no se aborda la problemática del comercio internacional, los flujos comerciales y el impacto del comercio electrónico, resulta muy atractivo estudiar si en la Economía Capitalista de la Información se ha generado una modificación de los mismos (y sus repercusiones en los términos de intercambio internacional, si es que existen).

---

<sup>1</sup> Tal como se explica en el marco teórico y conceptual, todos los Índices e Indicadores presentados en este trabajo, que miden cuestiones relativas a Internet, deberán ser leídos teniendo en cuenta que el mundo digital sólo representa a la mitad de la población mundial.

El hecho de que el mundo digital represente sólo a la mitad de la población mundial demuestra que han surgido nuevas brechas, y que otras existentes tienden a reproducirse en el mundo digital. Si bien resulta sumamente interesante analizar las distintas brechas digitales en lo que concierne a niveles de acceso, uso y tipos de uso de las TIC en distintos enfoques como género, etnia, educación, entre otros; esta temática no será abordada en el presente trabajo por demandar un grado de profundidad de análisis que no responde al actual objeto de estudio.

## Indicadores

Si bien existe una amplia gama de Índices e Indicadores relacionados con las TIC, a efectos de explicar la evolución de las TIC y su apropiación por parte de los distintos Estados de América Latina y el Caribe a lo largo del período de estudio (2008 – 2018), se seleccionaron los siguientes Índices:

- Índice de Desarrollo de las TIC (IDI) elaborado por la Unión Internacional de Telecomunicaciones de las Naciones Unidas, ITU
- Índice de Desarrollo de Gobierno Electrónico (EGDI), de las Naciones Unidas
- Índice CAF de Desarrollo del Ecosistema Digital, particularmente para el Capítulo de América Latina y el Caribe

Los primeros dos Índices son referentes a nivel mundial, mientras que el tercero fue construido específicamente para América Latina y el Caribe.

### *Índice de Desarrollo de las TIC (IDI)*

El Índice de Desarrollo de las TIC (IDI por sus siglas en inglés<sup>2</sup>) fue desarrollado por la ITU en el año 2008 y se encuentra compuesto por 14 indicadores que miden el nivel de evolución del desarrollo de las TIC, así como su desarrollo potencial, en distintos países de todas las regiones del mundo.<sup>3</sup> Su primera medición fue incorporada en el Informe “Measuring the Information Society Report” (MISR) en el año 2009 (ITU - Naciones Unidas, 2009).

---

<sup>2</sup> ICT Development Index

<sup>3</sup> Ver link sobre Metodología del IDI en Anexo

Este indicador fue elegido para describir el Ecosistema Digital a nivel mundial, dado que se encuentra compuesto por una completa y variada serie de Indicadores que medien el desarrollo de las TIC desde la perspectiva de su uso, acceso y potencialidad<sup>4</sup>. Actualmente la ITU cuenta con un portal del Ecosistema Digital en el cual se recopilan estudios, normativa regulatoria y datos<sup>5</sup> que aportan información sobre la evolución del ecosistema digital mundial.

**Figura 1. 14 indicadores que componen el IDI divididos por sub-índice<sup>6</sup>**

Sub-Índice de Acceso a las TIC	Sub-Índice de Uso de las TIC	Sub-Índice de Habilidades
<ul style="list-style-type: none"><li>• % de hogares con computadora</li><li>• % de hogares con acceso a internet</li><li>• ancho de banda internacional por usuario de Internet</li><li>• % de la población cubierta por 3G / LTE mobile network</li><li>• Suscripciones de banda ancha fija por niveles de velocidad</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• % de individuos que usan Internet</li><li>• Suscripciones de banda ancha móvil activa (por cada 100 habitantes)</li><li>• Tráfico de internet de banda ancha móvil (por suscripción de banda ancha móvil)</li><li>• Tráfico de internet de banda ancha fija (por suscripción de banda ancha fija)</li><li>• Propiedad del teléfono móvil (%)</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Nivel educativo promedio</li><li>• Tasa bruta de matrícula secundaria (%)</li><li>• Tasa bruta de matrícula terciaria (%)</li><li>• % de individuos con habilidades TIC (%)</li></ul>

Los 14 indicadores que componen el IDI son divididos en tres subíndices: acceso, uso y habilidades. El primero se integra por indicadores relacionados principalmente con la infraestructura que permite el acceso de los individuos a los servicios de internet, mientras que el segundo mide los niveles de uso en banda ancha fija y móvil, así como la tenencia de dispositivo móvil. El tercer subíndice de habilidades TIC refiere a las distintas capacidades de las personas, que se encuentran relacionadas con los tipos de uso de las TIC por parte de ellas.

<sup>4</sup> Ver link sobre Metodología del IDI en Anexo

<sup>5</sup> La última medición reportada con datos de libre acceso en el sitio web de la ITU son del año 2017.

<sup>6</sup> Esquema de elaboración propia a partir de datos obtenidos de: The ICT Development Index (IDI) Methodology, indicators and definitions

En la siguiente tabla se muestra la evolución del IDI a nivel mundial, desde el año 2015 hasta 2017, visualizando los primeros 50 países de un total de 176 países incluidos en el último ranking mundial publicado en el año 2017.<sup>7</sup>

**Tabla N°1 - Evolución del Índice de Desarrollo de las TIC (IDI)<sup>8</sup>**

<b>País</b>	<b>IDI Ranking 2017</b>	<b>IDI 2017</b>	<b>IDI Ranking 2016</b>	<b>IDI 2016</b>	<b>IDI Ranking 2015</b>	<b>IDI 2015</b>
<b>Islandia</b>	1	8,98	2	8,83	3	8,66
<b>Corea (Rep.)</b>	2	8,85	1	8,84	1	8,78
<b>Suiza</b>	3	8,74	4	8,68	5	8,5
<b>Dinamarca</b>	4	8,71	3	8,74	2	8,77
<b>Reino Unido</b>	5	8,65	5	8,57	4	8,54
<b>Hong Kong, China</b>	6	8,61	6	8,46	7	8,4
<b>Países Bajos</b>	7	8,49	8	8,43	8	8,36
<b>Noruega</b>	8	8,47	9	8,42	9	8,35
<b>Luxemburgo</b>	9	8,47	11	8,36	10	8,34
<b>Japón</b>	10	8,43	10	8,37	11	8,28
<b>Suecia</b>	11	8,41	7	8,45	6	8,47
<b>Alemania</b>	12	8,39	12	8,31	13	8,13
<b>Nueva Zelanda</b>	13	8,33	13	8,29	16	8,05
<b>Australia</b>	14	8,24	14	8,19	12	8,18
<b>France</b>	15	8,24	16	8,11	17	7,95
<b>Estados Unidos</b>	16	8,18	15	8,17	15	8,06
<b>Estonia</b>	17	8,14	18	8,07	18	7,95
<b>Singapur</b>	18	8,05	20	7,95	19	7,88
<b>Mónaco</b>	19	8,05	19	7,96	20	7,86
<b>Irlanda</b>	20	8,02	21	7,92	21	7,73
<b>Austria</b>	21	8,02	23	7,69	24	7,53
<b>Finlandia</b>	22	7,88	17	8,08	14	8,11
<b>Israel</b>	23	7,88	30	7,4	30	7,25
<b>Malta</b>	24	7,86	24	7,69	25	7,49
<b>Bélgica</b>	25	7,81	22	7,83	22	7,69
<b>Macao, China</b>	26	7,8	28	7,58	26	7,47
<b>España</b>	27	7,79	26	7,62	27	7,46
<b>Chipre</b>	28	7,77	54	6,53	53	6,28
<b>Canadá</b>	29	7,77	25	7,62	23	7,55
<b>Andorra</b>	30	7,71	27	7,61	29	7,39
<b>Baréin</b>	31	7,6	29	7,46	28	7,42
<b>Bielorrusia</b>	32	7,55	31	7,26	33	7,02
<b>Eslovenia</b>	33	7,38	33	7,23	32	7,1

<sup>7</sup> Ver en tablas del Apéndice evolución del IDI 2007 - 2013.

<sup>8</sup> Se incluyen los primeros 50 países, ver Tabla en el Apéndice con la totalidad de los países.

<b>Barbados</b>	34	7,31	35	7,18	39	6,87
<b>Letonia</b>	35	7,26	40	7,08	37	6,88
<b>Croacia</b>	36	7,24	41	7,04	41	6,83
<b>San Cristóbal y Nieves</b>	37	7,24	34	7,21	54	6,23
<b>Grecia</b>	38	7,23	36	7,13	40	6,86
<b>Qatar</b>	39	7,21	46	6,9	43	6,78
<b>Emiratos Árabes Unidos</b>	40	7,21	38	7,11	35	6,96
<b>Lituania</b>	41	7,19	39	7,1	34	7
<b>Uruguay</b>	42	7,16	47	6,79	49	6,44
<b>República Checa</b>	43	7,16	32	7,25	31	7,2
<b>Portugal</b>	44	7,13	44	6,94	45	6,64
<b>Rusia</b>	45	7,07	43	6,95	42	6,79
<b>Slovakia</b>	46	7,06	42	6,96	44	6,69
<b>Italia</b>	47	7,04	37	7,11	36	6,89
<b>Hungría</b>	48	6,93	48	6,72	46	6,6
<b>Polonia</b>	49	6,89	50	6,65	47	6,56
<b>Bulgaria</b>	50	6,86	49	6,69	50	6,43

*Fuente: Tabla de elaboración propia<sup>9</sup>*

Tal como puede observarse en los datos de la tabla, dentro de los primeros 50 lugares del ranking, menos del 10% de los países que lo integran pertenecen al continente americano. A su vez, dentro de los cuatro países americanos incluidos en la tabla, dos pertenecen a América del Norte (Estados Unidos posición 16 y Canadá posición 29), mientras que los dos restantes pertenecen a América Latina y el Caribe (Barbados y Uruguay) y se encuentran en las posiciones 34 y 42 del ranking. Esto demuestra una distribución mundial desigual en la cual los primeros lugares son ocupados por países pertenecientes a Europa y Asia.

---

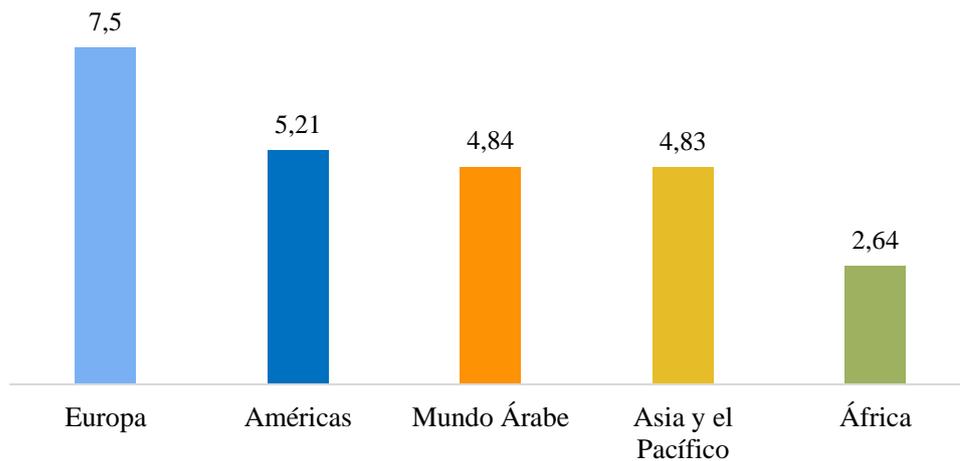
<sup>9</sup> Datos 2017 obtenidos en: <https://www.itu.int/net4/ITU-D/idi/2017/index.html>, Datos 2016 obtenidos en: Measuring the Information Society Report 2016, Datos 2012 obtenidos en: Measuring the Information Society Report 2014, Datos 2010 obtenidos en: Measuring the Information Society 2012, Datos 2008 obtenidos en: Measuring the Information Society 2010

**Tabla N°2 - Comparación del Índice de Desarrollo de las TIC (IDI) por región<sup>10</sup>**

	Europa	Américas	Mundo Árabe	Asia y el Pacífico	África
<b>Valor regional IDI 2017</b>	7,5	5,21	4,84	4,83	2,64
<b>Valor regional IDI 2016</b>	7,35	5,13	4,81	4,58	2,48
<b>Subíndice de Acceso a las TIC</b>	7,8	5,64	5,51	5,27	3,28
<b>Subíndice de Uso de las TIC</b>	6,94	4,21	3,96	3,99	1,74
<b>Subíndice de Habilidades TIC</b>	8,02	6,34	5,26	5,65	3,16

*Fuente: Tabla de elaboración propia (Datos obtenidos en: <https://www.itu.int/net4/ITU-/idi/2017/index.html#idi2017comparison-tab1>)*

**Figura 2. Valor regional IDI 2017**



*Fuente: Gráfica de elaboración propia (Datos obtenidos en:*

*<https://www.itu.int/net4/ITU-/idi/2017/index.html#idi2017comparison-tab1>)*

A nivel de subíndices, el de uso de las TIC creció 0.31 puntos más rápido que los restantes subíndices (ITU - Naciones Unidas, 2017) . Tanto para el caso del IDI como para sus subíndices de acceso, uso y habilidades de las TIC, Europa es la región que presenta un desarrollo mayor, seguida por las Américas. Cabe destacar que esta última región incluye a América del Norte, y que, dentro de ella, Estados Unidos y Canadá presentan niveles de IDI altos, encontrándose entre los primeros 30 lugares del ranking

<sup>10</sup> Las regiones incluidas son las que se visualizan en la fuente de datos.

mundial 2017. A su vez, el subíndice de habilidades de las TIC presenta una mayor diferencia en Europa (respecto de las restantes regiones) en relación con los restantes subíndices.

Si bien se observa un ritmo de crecimiento similar en algunas regiones (como es el caso de Mundo Árabe y Asia), si se comparan las regiones de Europa y África el nivel de IDI es muy distinto, representando éstos los extremos de menor y mayor IDI (7,5 y 2,64 respectivamente).

### *Índice de Desarrollo de gobierno electrónico*

Los avances tecnológicos han sido incorporados por los diferentes gobiernos en las distintas áreas, tales como economía, salud y educación, en búsqueda de mejorar la calidad y eficiencia de los servicios prestados. En esta línea, de acuerdo a la CEPAL resulta sumamente importante la incorporación de las TIC tanto para el logro del cumplimiento de las metas de los gobiernos, como para hacer más eficiente los servicios gubernamentales destinados a la población (CEPAL, 2011). La OEA conceptualiza al Gobierno Electrónico como “la aplicación de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) al funcionamiento del sector público, con el objetivo de brindar mejores servicios al ciudadano e incrementar la eficiencia, la transparencia y la participación ciudadana”. (OEA, 2010)

La encuesta sobre Gobierno Electrónico realizada por las Naciones Unidas es el único informe global que evalúa el estado de desarrollo del e-Gobierno de todos los Estados Miembros de dicho Organismo Internacional. (Encuesta sobre E-Gobierno 2018). En base a dicha encuesta, se construye el Índice de Desarrollo del Gobierno Electrónico (EGDI) integrado por los siguientes componentes:

- Índice de Servicio en Línea (OSI)
- Índice de Infraestructura de Telecomunicaciones (TII)
- Índices de Capital Humano (HCI).

A continuación, se muestran los primeros 50 países en el ranking 2018 del Índice de Desarrollo de Gobierno Electrónico (EGDI), y su evolución desde el año 2014:

**Tabla N°3 - Evolución del Índice de Desarrollo de Gobierno Electrónico (EGDI)<sup>11</sup>**

<b>País</b>	<b>E- Government Ranking 2018</b>	<b>E- Government Index 2018</b>	<b>E- Government Ranking 2016</b>	<b>E- Government Index 2016</b>	<b>E- Government Ranking 2014</b>	<b>E- Government Index 2014</b>
<b>Dinamarca</b>	1	0,92	9	0,85	16	0,82
<b>Australia</b>	2	0,91	2	0,91	2	0,91
<b>Corea (Rep.)</b>	3	0,90	3	0,89	1	0,95
<b>Reino Unido</b>	4	0,90	1	0,92	8	0,87
<b>Suecia</b>	5	0,89	6	0,87	14	0,82
<b>Finlandia</b>	6	0,88	5	0,88	10	0,84
<b>Singapur</b>	7	0,88	4	0,88	3	0,91
<b>Nueva Zelanda</b>	8	0,88	8	0,87	9	0,86
<b>Francia</b>	9	0,88	10	0,85	4	0,89
<b>Japón</b>	10	0,88	11	0,84	6	0,89
<b>Estados Unidos</b>	11	0,88	12	0,84	7	0,87
<b>Alemania</b>	12	0,88	15	0,82	21	0,79
<b>Países Bajos</b>	13	0,88	7	0,87	5	0,89
<b>Noruega</b>	14	0,86	18	0,81	13	0,84
<b>Suiza</b>	15	0,85	28	0,75	30	0,73
<b>Estonia</b>	16	0,85	13	0,83	15	0,82
<b>España</b>	17	0,84	17	0,81	12	0,84
<b>Luxemburgo</b>	18	0,83	25	0,77	24	0,76
<b>Islandia</b>	19	0,83	27	0,77	19	0,80
<b>Austria</b>	20	0,83	16	0,82	20	0,79
<b>Emiratos Árabes Unidos</b>	21	0,83	29	0,75	32	0,71
<b>Irlanda</b>	22	0,83	26	0,77	22	0,78
<b>Canadá</b>	23	0,83	14	0,83	11	0,84
<b>Italia</b>	24	0,82	22	0,78	23	0,76
<b>Liechtenstein</b>	25	0,82	32	0,73	35	0,70
<b>Baréin</b>	26	0,81	24	0,77	18	0,81
<b>Bélgica</b>	27	0,81	19	0,79	25	0,76
<b>Mónaco</b>	28	0,81	31	0,73	38	0,67
<b>Portugal</b>	29	0,80	38	0,71	37	0,69
<b>Malta</b>	30	0,80	30	0,74	40	0,65
<b>Israel</b>	31	0,80	20	0,78	17	0,82
<b>Rusia</b>	32	0,80	35	0,72	27	0,73
<b>Polonia</b>	33	0,79	36	0,72	42	0,65
<b>Uruguay</b>	34	0,79	34	0,72	26	0,74
<b>Grecia</b>	35	0,78	43	0,69	34	0,71
<b>Chipre</b>	36	0,77	64	0,60	58	0,60

<sup>11</sup> Se incluyen los primeros 50 países, ver Tabla en Apéndice, donde se incluye la totalidad de los países. Para todos los valores se toman sólo dos números decimales.

<b>Eslovenia</b>	37	0,77	21	0,78	41	0,65
<b>Bielorrusia</b>	38	0,76	49	0,66	55	0,61
<b>Kazajistán</b>	39	0,76	33	0,72	28	0,73
<b>Lituania</b>	40	0,75	23	0,77	29	0,73
<b>Kuwait</b>	41	0,74	40	0,71	49	0,63
<b>Chile</b>	42	0,74	42	0,69	33	0,71
<b>Argentina</b>	43	0,73	41	0,70	46	0,63
<b>Brasil</b>	44	0,73	51	0,64	57	0,60
<b>Hungría</b>	45	0,73	46	0,67	39	0,66
<b>Barbados</b>	46	0,72	54	0,63	59	0,59
<b>Bulgaria</b>	47	0,72	52	0,64	73	0,54
<b>Malaysia</b>	48	0,72	60	0,62	52	0,61
<b>Serbia</b>	49 <sup>12</sup>	0,72	39	0,71	69	0,55
<b>Slovakia</b>	49	0,72	67	0,59	51	0,61

*Fuente: Tabla de elaboración propia (Datos obtenidos en: ONU <https://publicadministration.un.org/egovkb/en-us/Data-Center>)*

Si bien existen ciertos cambios en las posiciones respecto de los rankings de años anteriores, esta variación no será analizada dado que en el informe se aclara que una disminución o aumento de posición, principalmente si ocurre dentro de un mismo nivel de EGDI, no necesariamente implica una connotación significativa.

En el ranking de países líderes de EGDI, los primeros tres lugares son ocupados por países de tres regiones distintas. En primer lugar, se encuentra Dinamarca (Europa) liderando el ranking con un EGDI de 0,9150, luego Australia (Oceanía) con un EGDI de 0,9053 y en tercer lugar Corea (Asia) con un nivel de EGDI de 0,9010.

#### **Tabla N°4 - EGDI por región**

Región <sup>13</sup>	EGDI Promedio 2018	Clasificación
<b>Europa</b>	0,7727	Muy Alto
<b>Américas</b>	0,5898	Alto
<b>Asia</b>	0,5779	
<b>Oceanía</b>	0,4611	Medio
<b>África</b>	0,3423	

*Fuente: Tabla de elaboración propia (Datos obtenidos en: Informe 2018 Encuesta e-gobierno ONU)*

<sup>12</sup> Los países Serbia y Slovakia comparten la posición 49 presentando exactamente el mismo valor de EGDI, se omite la posición 50.

<sup>13</sup> Las regiones incluidas son las que se encuentran disponibles en la fuente de datos utilizada

De acuerdo a los promedios regionales, Europa es la única región en presentar un nivel de EGDI muy alto, mientras que América y Asia demuestran un nivel alto, y Oceanía y África un nivel de EGDI bajo.

Dentro de la región América, los países Canadá, Estados Unidos y Uruguay son los únicos tres países en integrar el grupo de nivel de EGDI muy alto; mientras que la mayor parte de los países restantes se encuentran dentro del grupo de EGDI alto. Teniendo en cuenta que el EGDI obtenido por América del Norte es significativamente más alto que el de las restantes subregiones que comprenden la región Américas, será considerado a continuación como una región independiente.

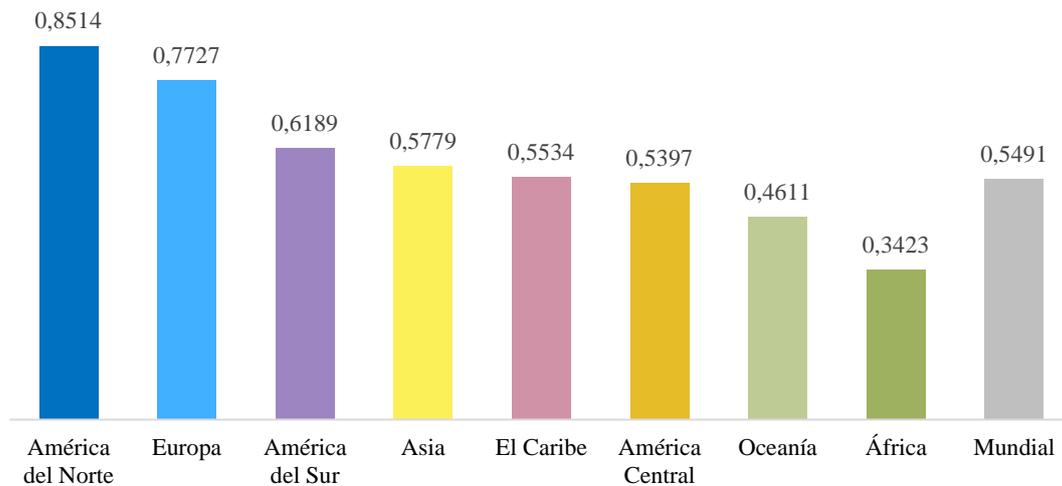
La mayor parte de los países que integran el ranking de los primeros 50 países con EGDI más alto, pertenecen a las regiones Europa y América del Norte; mientras que sólo el 10% pertenece a América Latina y el Caribe.

**Tabla N°5 - EGDI promedio por región**

<b>Región</b>	<b>EGDI 2018</b>
América del Norte	0,8514
Europa	0,7727
América del Sur	0,6189
Asia	0,5779
El Caribe	0,5534
América Central	0,5397
Oceanía	0,4611
África	0,3423
Mundial	0,5491

*Fuente: Tabla de Elaboración propia (Datos obtenidos en: ONU <https://publicadministration.un.org/egovkb/en-us/Data-Center>)*

**Figura 3. EGDI promedio 2018 por región**



*Fuente: Gráfica de Elaboración propia (Datos obtenidos en: ONU <https://publicadministration.un.org/egovkb/en-us/Data-Center>)*

En la tabla de EGDI promedio por región, al separar América del Norte del resto de las “Américas”, ésta se posiciona en primer lugar, por encima de Europa. A su vez, América del Sur presenta un EGDI promedio mayor al de Asia, seguida por El Caribe y América Central. Oceanía y África presentan un EGDI por debajo del promedio mundial, mientras que América Central obtiene un valor apenas más pequeño que dicho promedio.

La mayor parte de los países que componen el grupo de EGDI muy alto son países con ingresos altos, por lo cual en el citado informe se concluye que, tal como se ha demostrado en ediciones anteriores de la encuesta “el ingreso per cápita de un país, indicando su capacidad económica, tiene una gran influencia en el desarrollo del E-Gobierno nacional” (Encuesta sobre E-Gobierno 2018, pág. 90). De acuerdo a los datos aportados la encuesta, la disponibilidad de servicios básicos, avanzados y muy avanzados en portales nacionales de e-gobierno, varía según el ingreso de cada país. Mientras que los servicios con características básicas demuestran una disponibilidad por encima del 90% para todos los tipos de países, los servicios de características avanzadas cuentan con una disponibilidad de 89% para países de ingreso alto, mientras que para los de ingreso medio bajo y bajo no supera el 60% (Encuesta sobre E-Gobierno 2018, pág. 107). Para el caso de la disponibilidad de servicios con características muy avanzadas, los países de ingreso medio bajo y bajo no superan el 45%, mientras que los países de ingreso medio

alto presentan un 58% y los de ingreso alto un 71% de disponibilidad. El EGDI promedio de los países de renta alta (0,79) es casi tres veces más grande que el de países de renta baja (0,27).

### *Conclusiones del Capítulo I*

Para ambos índices seleccionados, los distintos niveles de desarrollo varían de forma similar dependiendo de la región analizada. Tanto para el Desarrollo de las TIC como para el de Gobierno Electrónico, Europa es la región que presenta niveles más altos. La siguiente región es Américas, la cual presenta grandes diferencias de desarrollo a nivel subregional, distinguiéndose un desarrollo significativamente mayor para el caso de América del Norte.

Particularmente para el caso del EGDI, América del Norte posee un EGDI considerablemente más alto que los restantes países de la región “Américas”, quienes presentan un EGDI más cercano al promedio regional. En consecuencia, si se lo considera una región independiente, pasa a ocupar el primer lugar en el ranking regional mundial, dejando en segundo lugar a Europa. Un análisis muy interesante aportado por el Informe de las Naciones Unidas (Encuesta sobre E-Gobierno 2018), concluye en que la disponibilidad de servicios básicos, avanzados y muy avanzados en portales nacionales de e-gobierno, varía según el ingreso de cada país; siendo el ingreso per cápita un factor de gran influencia en el desarrollo del e-gobierno nacional. La mayor parte de los países que componen el grupo de EGDI muy alto corresponde a países de renta alta; siendo el EGDI promedio de estos países casi tres veces más grande que el promedio de países de renta baja.

En el caso del IDI, de los primeros 10 países con IDI más alto en el mundo, 7 pertenecen a Europa, mientras que los restantes 3 a Asia. Islandia es el primer país en el ranking, seguido por Corea (Rep.), siendo ambos países de renta alta (Grupo Banco Mundial, 2019). Los únicos dos países de América Latina y el Caribe que se encuentran dentro del ranking de los 50 países con IDI más alto son Barbados y Uruguay, clasificados ambos como países de renta alta (Grupo Banco Mundial, 2019). De acuerdo a los datos citados, al igual que para el EGDI, se demuestra una relación entre el desarrollo de las TIC de los distintos países y su ingreso per cápita.

En conclusión, las dos regiones con niveles más altos de desarrollo de las TIC y de gobierno electrónico son Europa y América del Norte. En el caso de América Latina y el Caribe se observa un desarrollo heterogéneo a nivel intrarregional, que será analizado en el siguiente capítulo.

## Capítulo II – Desarrollo digital de América Latina

---

### Breve reseña de América Latina en el mundo digital

De acuerdo al estudio de la CEPAL sobre Economía Digital, existe una tendencia en la región hacia la formulación de estrategias de desarrollo Digital, identificando las primeras iniciativas entre finales del siglo XX y principios del siglo XXI (CEPAL, 2013).

Luego de la Decisión N°199/281 del Consejo de las Naciones Unidas del año 1999, a nivel regional se configuran una serie de Declaraciones que fijan las directrices a seguir por los distintos países latinoamericanos en materia de incorporación de las TIC en las esferas nacionales (por ejemplo, la Declaración de Florianópolis del año 2000).

En este marco, comienza a gestarse a nivel regional la preparación para la Cumbre Mundial Sobre la Sociedad de la Información desarrollada en Ginebra del año 2003, surgiendo ese mismo año la Declaración de Bávoro, la cual incluye entre sus principios:

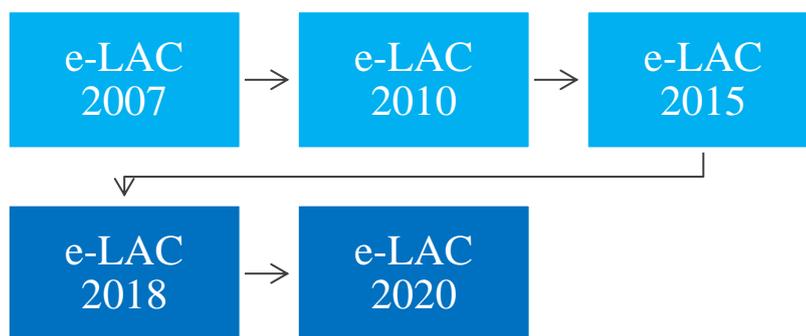
El esfuerzo por construir una sociedad de la información debe abarcar el acceso a las tecnologías de información y comunicación, el aprovechamiento de las mismas mediante la articulación de acciones locales, regionales y globales, y su uso con fines públicos y sociales en áreas tales como el gobierno, la salud y la enseñanza (NU. CEPAL, 2003).

De acuerdo a la CEPAL, dicha declaración ha sido de gran importancia tanto a nivel regional como mundial, asegurando que “a partir de su aprobación se incorporaron por primera vez oficialmente el análisis sobre la gobernanza de Internet y el software de código abierto en el proceso de la CMSI, temas que cobraron gran importancia durante esa reunión y en eventos posteriores.” (CEPAL , s.f.)

En el año 2003, el Instituto para la Conectividad de las Américas (ICA) del Centro Internacional de Investigación para el desarrollo (CIID-IDRC), en conjunto con la CEPAL, crearon el Observatorio para la Sociedad de la Información en América Latina y el Caribe (Naciones Unidas, s.f.), con el cometido principal de medir y monitorear el desarrollo de las TIC en la región.

Las conferencias regionales sobre la Sociedad de la Información en la región impulsaron el desarrollo de Agendas Digitales en los países participantes y llevaron a la creación de una Agenda Digital para América Latina y el Caribe (eLAC) con la finalidad de promover un “proceso de integración y cooperación regional fortaleciendo las políticas digitales que impulsen el conocimiento, la inclusión y la equidad, la innovación y la sostenibilidad ambiental”. (Naciones Unidas, s.f.)

**Figura 4. Proceso de construcción de la Agenda Digital en América Latina y el Caribe<sup>14</sup>**



La Primer Cumbre Ministerial regional de América Latina y el Caribe sobre la Sociedad de la Información (en adelante Cumbre Ministerial) se desarrolla en Quito en el año 2005, mediante la cual se configura el Plan Regional de Acción de América Latina y el Caribe sobre la Sociedad de la Información, denominado e-LAC 2007; definiendo la primera etapa del Plan entre los años 2005 y 2007. En la Segunda Cumbre Ministerial del año 2008 llevada a cabo en San Salvador, se observan los avances de la primera etapa de plan, fijándose una segunda etapa comprendida entre los años 2008 y 2010; a su vez, se aprueba el plan de acción e-LAC 2010. En la Tercera Cumbre Ministerial del año 2010 desarrollada en Lima, se aprueba el plan e-LAC 2015; el cual es reafirmado en la Cuarta Cumbre Ministerial suscitada en Montevideo en el año 2013, elaborándose un plan de trabajo para su implementación en 2015. Posteriormente, se realiza en México en el año 2015, la Quinta Cumbre Ministerial y se aprueba la Agenda Digital para América Latina y el Caribe e-LAC2018, en la cual establece como misión:

<sup>14</sup> Esquema de elaboración propia con datos obtenidos de: Agenda Digital Para América Latina y El Caribe (e-LAC2018)

(...) desarrollar un ecosistema digital en América Latina y el Caribe que, mediante un proceso de integración y cooperación regional, fortalezca las políticas que impulsen una sociedad basada en el conocimiento, la inclusión y la equidad, la innovación y la sostenibilidad ambiental. (Naciones Unidas - CEPAL, 2018)

Dentro de la Agenda Digital 2018 se detallan 23 objetivos en el marco de las siguientes cinco áreas de acción:

- i. Acceso e infraestructura
- ii. Economía digital, innovación y competitividad
- iii. Gobierno electrónico y ciudadanía
- iv. Desarrollo sostenible e inclusión
- v. Gobernanza para la sociedad de la información

De acuerdo al Informe sobre el Monitoreo de la Agenda Digital para América Latina y el Caribe eLAC2018:

Desde la Primera Conferencia Ministerial Regional de América Latina y el Caribe realizada en 2005 en Brasil, la Agenda digital para América Latina y el Caribe (eLAC2018) ha sido una importante referencia en el proceso de diseño y fomento a la adopción de las tecnologías de información y comunicación (TIC) para el desarrollo. (CEPAL, CETIC, NIC, 2018)

En la Sexta Cumbre Ministerial llevada a cabo a principios de 2018 en Colombia, varios países de la región aprobaron, mediante la declaración de Cartagena, la Agenda Digital 2020 (Agenda Digital para América Latina y el Caribe e-LAC 2020), la cual cuenta con siete áreas de acción:

- vi. Infraestructura digital
- vii. Transformación digital y economía digital
- viii. Gobierno digital
- ix. Cultura, inclusión y habilidades digitales
- x. Tecnologías emergentes para el desarrollo sostenible
- xi. Mercado digital regional
- xii. Gobernanza para la sociedad de la información.

Como puede observarse, en las áreas de acción de la e-LAC 2020 se incorporaron nuevos desafíos respecto de la agenda anterior, reflejando distintos aspectos del desarrollo digital, necesarios para la consolidación de un ecosistema digital maduro. Algunas de estas nuevas áreas refieren a tecnologías emergentes, habilidades digitales y se agrega el componente de mercado digital regional. En este sentido, la CEPAL concluye que, para lograr apropiarse de las TIC resulta necesario comenzar a incorporar nuevos desafíos en la construcción de Agendas Digitales más complejas (CEPAL, 2016).

Finalmente, en setiembre del corriente año, se realizó en Quito una reunión preparatoria en para la Séptima Conferencia Ministerial a desarrollarse en el año 2020, en la cual se realizó una revisión del camino recorrido y se efectuó el monitoreo de la actual Agenda Digital. (CEPAL, s.f.)

## La evolución del ecosistema digital en América Latina

En el presente apartado, se describirá el desarrollo digital de los distintos Estados de América Latina y el Caribe en la última década, desde la perspectiva de los Índices desarrollados en el capítulo anterior (IDI, EGDI), e incorporando al análisis el Índice de Desarrollo del Ecosistema Digital CAF (IDED). Se añade la perspectiva de este Índice, dado que fue desarrollado por el Banco de Desarrollo de América Latina (CAF), con el cometido principal de “monitorear el desarrollo del ecosistema digital en América Latina y el Caribe, así como identificar las oportunidades de mejora cuando es comparada con los países desarrollados” (CAF, s.f.).

A su vez, para describir al Ecosistema Digital se decidió establecer como pilar de análisis al Índice de Desarrollo de las TIC (IDI) de la ITU y no al Índice CAF de Desarrollo del Ecosistema Digital (IDED), dado que el primero es un Índice Mundial que cuenta con datos de medición actualizados al año 2017, mientras que los últimos datos aportados por el Índice CAF son del año 2015.<sup>15</sup>

---

<sup>15</sup> Dado el dinamismo propio de las TIC y su crecimiento exponencial, los datos del año 2015 podrían estar rezagados para explicar el ecosistema digital, argumento fundamental por el cual en el presente trabajo el IDED sólo se utiliza como complemento del IDI.

## *Índice CAF del Desarrollo del Ecosistema Digital (IDED)*

El Índice del Ecosistema Digital es definido por la CAF como el conjunto de los siguientes componentes, operando en un entorno socioeconómico <sup>16</sup>:

- i. conectividad
- ii. digitalización de la producción
- iii. digitalización de los hogares
- iv. factores de producción
- v. industrias digitales
- vi. infraestructura
- vii. institucional y regulatorio
- viii. nivel de competencia

En el Observatorio del Ecosistema Digital CAF se establece que el ecosistema digital de la región ha “crecido a una tasa anual de 6.83%” (CAF, s.f.), presentando en sus distintos componentes (IDED promedio, acceso a internet, ventas brutas de empresas del ecosistema digital, inversión en infraestructura per cápita) niveles inferiores a los alcanzados por los países de la OCDE. (CAF, s.f.)

En la siguiente tabla, se muestra la evolución del Índice del Ecosistema Digital (IDED), por región, desde el año 2008 hasta el año 2015<sup>17</sup>:

**Tabla N°6 - Evolución del IDED por región 2008 - 2015**

<b>Región</b>	<b>2015</b>	<b>2014</b>	<b>2013</b>	<b>2012</b>	<b>2011</b>	<b>2010</b>	<b>2009</b>	<b>2008</b>
América del Norte	74,4	73,09	71,74	68,74	65,31	62,99	58,54	56,79
Europa Occidental	66,42	64,89	64,3	61,27	58,3	55,92	52,38	51,21
Europa del Este	50,82	49,92	49,29	46,89	43,65	41,71	38,57	36,92
América Latina y el Caribe	45,47	43,93	41,44	39,42	36,06	33,95	31,46	30,09
Asia y Pacífico	36,85	34,97	32,38	30,08	28,09	27,22	25,39	21,07
África	30,8	29,66	28,74	27,45	25,23	24,06	24,39	23,71

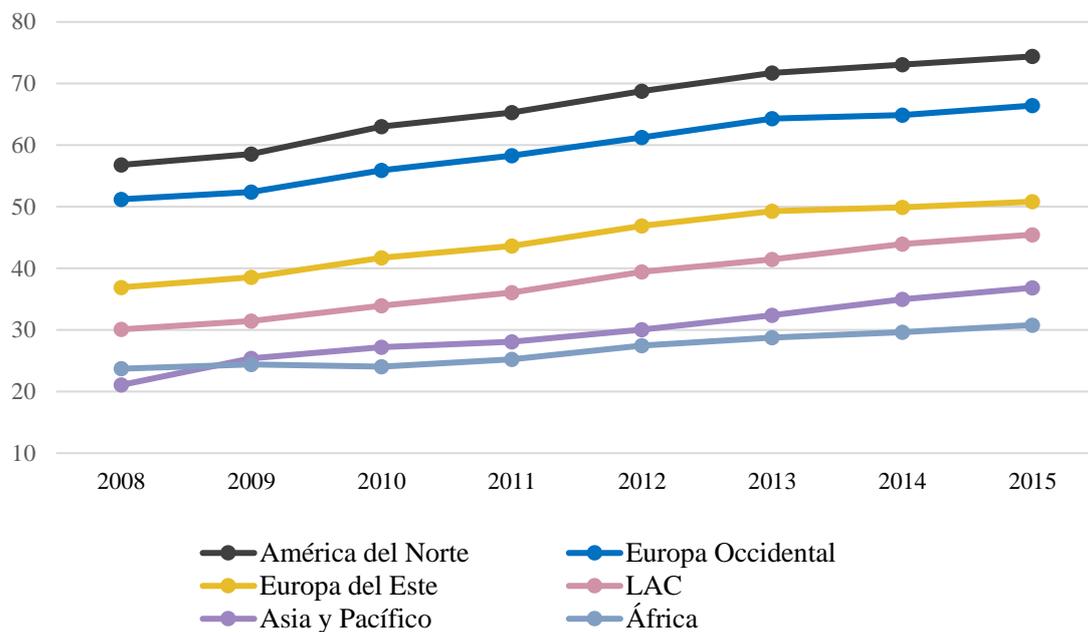
*Fuente: Tabla de elaboración propia (Datos obtenidos de: Observatorio del Ecosistema Digital de A. Latina – CAF. Disponible en: [https://www.caf.com/app\\_tic/#es/home](https://www.caf.com/app_tic/#es/home))*

<sup>16</sup> Ver Link de Metodología del IDED en Anexo

<sup>17</sup> 2015 es el último año reportado

En lo que respecta al nivel de IDED por región, América del Norte (74,4) y Europa Occidental (66,42) presentan un desempeño notablemente superior al de las restantes regiones, las cuales alcanzan niveles de IDED apenas cercanos a 50. Europa del Este (50,82) y América Latina y el Caribe (45,47) presentan niveles de desarrollo similar, despegándose de Asia y el Pacífico (36,85) y África (30,8), regiones que presentan los niveles más bajos de IDED.

**Figura 5. IDED por región, evolución 2008 – 2015**



*Fuente: Gráfica de elaboración propia (Datos obtenidos de: Observatorio del Ecosistema Digital de A. Latina – CAF. Disponible en: [https://www.caf.com/app\\_tic/#es/home](https://www.caf.com/app_tic/#es/home))*

La evolución del Índice en la región, en el período comprendido entre 2008 a 2015, muestra un ritmo de crecimiento similar al de las restantes regiones, a excepción de África que muestra un crecimiento menos acelerado.

**Tabla N°7 - IDED 2008 - 2015 | América Latina y el Caribe<sup>18</sup>**

País	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008
<b>Chile</b>	59,81	58,21	54,37	47,92	42,47	38,49	34,72	30,11
<b>Barbados</b>	56,62	54,85	52,34	50,54	45,49	42,90	39,94	39,62
<b>Colombia</b>	55,03	52,19	48,72	46,47	42,96	39,30	36,63	33,92
<b>Uruguay</b>	52,91	52,08	49,87	46,23	40,85	39,08	35,80	33,14
<b>Trinidad &amp; Tobago</b>	52,10	50,48	47,69	50,23	46,28	44,25	40,91	40,84
<b>Argentina</b>	51,12	50,49	49,67	48,01	44,68	42,99	39,94	39,00
<b>Brasil</b>	50,55	48,96	46,50	44,51	41,54	39,17	36,12	35,85
<b>Costa Rica</b>	49,65	45,66	43,12	39,20	32,45	28,60	26,71	26,08
<b>México</b>	45,70	44,06	39,81	37,28	32,97	31,21	29,02	27,06
<b>Panamá</b>	43,91	42,73	41,87	41,24	39,44	37,57	36,55	33,17

*Fuente: Tabla de elaboración propia (Datos obtenidos de: [https://www.caf.com/app\\_tic/#en/indicators/indicator/ided\\_total\\_ided\\_total\\_total\\_ind](https://www.caf.com/app_tic/#en/indicators/indicator/ided_total_ided_total_total_ind))*

Dentro del ranking regional de los 10 países con IDED más alto se encuentran Chile, Barbados y Colombia en los primeros tres lugares, seguidos por Uruguay y Trinidad & Tobago; presentado todos ellos un IDED superior al promedio regional.

**Tabla N°8 – IDED intrarregional**

Descripción	Valor
<b>Totalidad de Países LAC</b>	23,00
<b>Promedio regional LAC</b>	45,47
<b>Países que superan promedio regional</b>	9,00
<b>% Países que no superan promedio regional</b>	39%

*Fuente: Tabla de elaboración propia (Datos obtenidos de: [https://www.caf.com/app\\_tic/#en/indicators/indicator/ided\\_total\\_ided\\_total\\_total\\_ind](https://www.caf.com/app_tic/#en/indicators/indicator/ided_total_ided_total_total_ind))*

<sup>18</sup> Se muestran los primeros 10 países según ranking de IDED 2015. Ver Tabla en el Apéndice, la cual incluye a la totalidad de los países de la región.

Por otro lado, sobre el total de países de América Latina y el Caribe, un 61% de los mismos no supera el nivel de IDED promedio de la región. Dentro de los países que superan el promedio regional, un 56% los mismos pertenece a América del Sur, un 22% a América Central y un 22% a El Caribe, lo cual demuestra un desarrollo de IDED desigual a nivel regional.

### *Índice de Desarrollo de las TIC (IDI)*

De acuerdo a lo expuesto en el capítulo anterior, el IDI es un Índice desarrollado por la ITU, compuesto por tres subíndices (acceso, uso y habilidades) y 14 Indicadores que miden el desarrollo y evolución de las TIC. En este apartado, se pretende aportar datos actualizados sobre el desarrollo de las TIC en la región, así como su evolución en la última década.

**Tabla N°9 - Evolución del IDI en América Latina y el Caribe<sup>19</sup>**

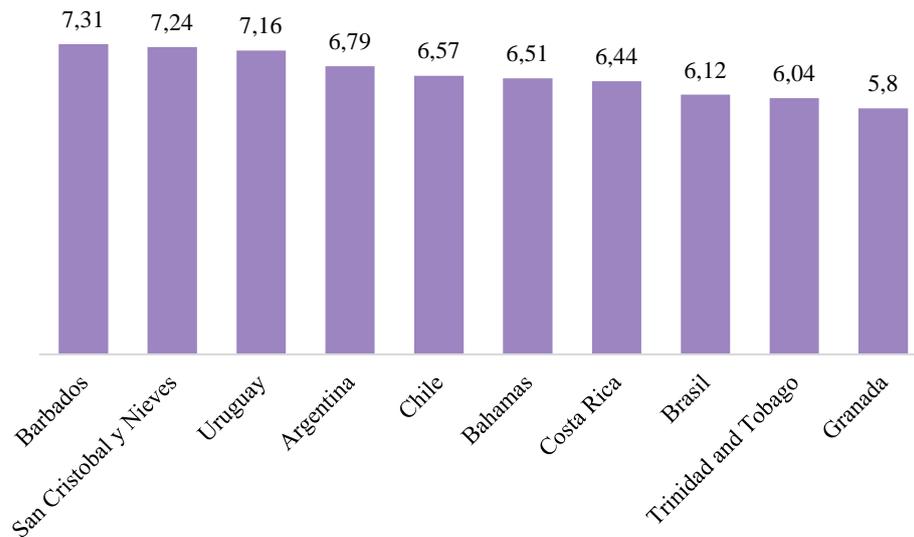
País	IDI Rank 2017	IDI 2017	IDI Rank 2016	IDI 2016	IDI Rank 2012	IDI 2012	IDI Rank 2010	IDI 2010	IDI Rank 2008	IDI 2008
<b>Barbados</b>	34	7,31	35	7,18	32	6,87	32	5,91	-	-
<b>San Cristóbal y Nieves</b>	37	7,24	34	7,21	52	5,89	-	-	-	-
<b>Uruguay</b>	42	7,16	47	6,79	51	5,92	49	4,89	50	4,34
<b>Argentina</b>	51	6,79	55	6,52	56	5,58	55	4,72	49	4,38
<b>Chile</b>	56	6,57	56	6,35	54	5,68	58	4,63	54	4,2
<b>Bahamas</b>	57	6,51	64	5,98	-	-	-	-	-	-
<b>Costa Rica</b>	60	6,44	57	6,3	55	5,64	71	3,94	70	3,46
<b>Brasil</b>	66	6,12	63	5,99	67	5,16	67	4,17	60	3,81
<b>Trinidad and Tobago</b>	68	6,04	67	5,76	70	4,99	60	4,42	59	3,83
<b>Granada</b>	73	5,8	74	5,43	75	4,83	-	-	-	-
<b>Antigua and Barbuda</b>	76	5,71	75	5,38	59	5,49	44	5,35	-	-
<b>Dominica</b>	77	5,69	69	5,71	81	4,58	-	-	-	-
<b>San Vicente y las Granadinas</b>	82	5,54	78	5,32	69	5,04	59	4,58	46	4,59
<b>Colombia</b>	84	5,36	83	5,16	80	4,61	76	3,73	63	3,65
<b>Venezuela</b>	86	5,17	79	5,27	78	4,68	74	3,78	61	3,67
<b>México</b>	87	5,16	92	4,87	94	4,07	78	3,6	77	3,25

Fuente: *Tabla de elaboración propia*<sup>20</sup>

<sup>19</sup> Se muestran los países que superan el IDI promedio regional 2017. Ver Tabla en el Apéndice, la cual incluye a la totalidad de los países de la región.

<sup>20</sup> Datos 2017 obtenidos de: <https://www.itu.int/net4/ITU-D/idi/2017/index.html>, Datos 2016 obtenidos de: Measuring the Information Society Report 2016, Datos 2012 obtenidos de: Measuring the Information

**Figura 6. IDI América Latina y el Caribe 2017**



*Fuente: Gráfica de elaboración propia<sup>21</sup>*

En América Latina y el Caribe, el 50% de los países de la región logran superar el IDI promedio regional de 5,04. El podio del ranking regional se encuentra conformado por Barbados en el primer lugar, seguido por San Cristóbal y Nieves en segundo lugar, y Uruguay en el tercer lugar. Mientras que los dos primeros países demuestran un crecimiento rápido, Uruguay lo hace a un ritmo menor, presentando un crecimiento sostenido y siendo el primer país de América del Sur a nivel subregional.

En el subíndice de acceso Barbados se encuentra en la posición 25 del ranking mundial 2017, con 8.04 mientras que San Cristóbal y Nieves ocupa el puesto número 41 con 7.57 y Uruguay el 49 con 7.28. En el subíndice de uso Uruguay es el primero de la región y se encuentra en la posición 34 del ranking mundial con 7.03, seguido por San Cristóbal y Nieves en la posición 35 con 6.76, mientras que Barbados se ubica en el puesto 43 con 6.30. En lo que respecta al subíndice de habilidades, Barbados se encuentra en el

---

Society Report 2014, Datos 2010 obtenidos de: Measuring the Information Society 2012, Datos 2008 obtenidos de: Measuring the Information Society 2010

<sup>21</sup> Datos 2017 obtenidos de: <https://www.itu.int/net4/ITU-D/idi/2017/index.html>, Datos 2016 obtenidos de: Measuring the Information Society Report 2016, Datos 2012 obtenidos de: Measuring the Information Society Report 2014, Datos 2010 obtenidos de: Measuring the Information Society 2012, Datos 2008 obtenidos de: Measuring the Information Society 2010

puesto 44 a nivel mundial con 7.85, mientras que San Cristóbal y Nieves ocupa el lugar 51 con 7.53 y Uruguay el lugar 61 con 7.18.

Del análisis regional y subregional se desprende que dentro de los 10 primeros países con IDI más alto en América Latina y El Caribe, un 50% son países de El Caribe, un 40% de América del Sur y el restante de América Central. Si bien los países que ocupan los primeros dos lugares a nivel regional pertenecen a El Caribe, los dos países que presentan niveles de IDI más bajos en la región son Cuba y Haití, pertenecientes a dicha subregión.

En el caso de América del Sur, Uruguay posee el IDI más alto, demostrando valores altos en los subíndices de acceso y uso. De acuerdo a la Encuesta Usos de las Tecnologías de la Información y Comunicación que realiza el Instituto Nacional de Estadística de Uruguay, 8 de cada 10 uruguayos utiliza internet contando con un 82,8% de los hogares con cobertura de los cuales un 79,2% tiene conexión de banda ancha fija (7 de cada 10 con fibra óptica) y un 53,6% internet móvil (INE, 2016).<sup>22</sup> Si bien Uruguay se encuentra muy bien posicionado tanto a nivel regional como mundial en lo que refiere a acceso y uso de las TIC, se manifiesta un gran desafío en lo que respecta al desarrollo de habilidades que permitan una evolución en los tipos de uso de las TIC. Los siguientes dos países con IDI más alto en América del Sur son Argentina y Chile, posicionándose a nivel mundial entre los primeros 60 lugares del ranking.

Finalmente, América Central presenta niveles de IDI menores a las restantes subregiones, con la salvedad de Costa Rica que se encuentra en el séptimo puesto a nivel regional y en el puesto 60 del ranking mundial, el cual se encuentra seguido por Colombia y Venezuela en los puestos 84 y 86 respectivamente.

### *Índice de Desarrollo de gobierno electrónico (EGDI)*

La encuesta sobre Gobierno Electrónico realizada por las Naciones Unidas es el único informe global que evalúa el estado de desarrollo del E-Gobierno de todos los Estados Miembros de las Naciones Unidas (Encuesta sobre E-Gobierno 2018). En base a esta encuesta, se construye el Índice de Desarrollo del Gobierno Electrónico (EGDI). Los

---

<sup>22</sup> Los datos citados datan de la última Encuesta de Usos de Tecnologías de la Información y la Comunicación (EUTIC 2016) publicada por el Instituto Nacional de Estadística de Uruguay.

tres componentes del EGDI son Índice de Servicio en Línea (OSI), Índice de Infraestructura de Telecomunicaciones (TII) y Índices de Capital Humano (HCI).

De acuerdo al Informe “El gobierno electrónico en la gestión pública” publicado por la CEPAL en el año 2011, “la mayoría de los gobiernos de América Latina han implementado una serie de reformas estructurales y legales de modernización de la gestión pública, que posibilitan una mejor instalación del GE y su desarrollo gradual” (CEPAL, 2011, pág. 8).

En el capítulo anterior se presentó la posición de América Latina y el Caribe respecto de las restantes regiones en lo que respecta al Índice de Desarrollo del Gobierno Electrónico (EGDI) de las Naciones Unidas. A continuación, se describirá el panorama regional en esta materia, comparando los resultados obtenidos por los países que la componen.

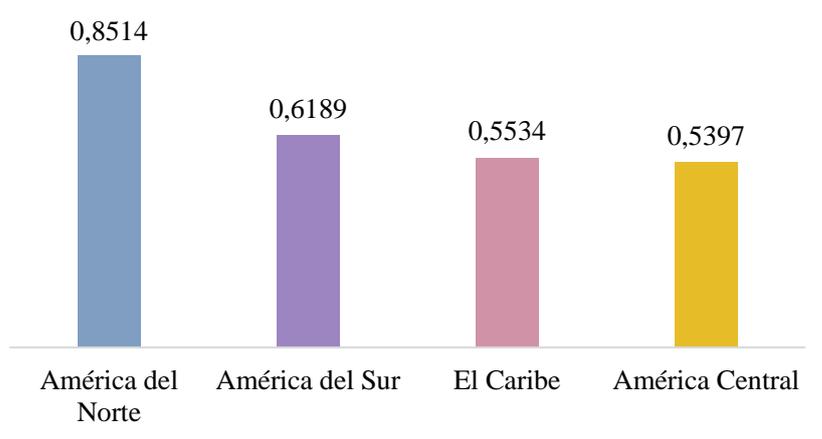
**Tabla N°10 - Evolución del EGDI por subregión de América**

Subregión	2018	2016	2014	2012	2010	2008
América del Norte	0,8514	0.8352	0.8583	0.8559	0.8479	0.8408
América del Sur	0,6189	0.5660	0.5427	0.5507	0.4869	0.5072
El Caribe	0,5534	0.4677	0.4577	0.5133	0.4454	0.4480
América Central	0,5397	0.4770	0.4475	0.4895	0.4295	0.4604
Promedio de América <sup>23</sup>	0,5898	0.5245	0.5074	0.5403	0.4790	0.4935
Promedio Mundial	0,5491	0.4922	0.4712	0.4882	0.4199	0.4279

*Fuente: Elaboración propia (Datos obtenidos de: ONU  
<https://publicadministration.un.org/egovkb/en-us/Data-Center>)*

<sup>23</sup> Si bien se detecta que el promedio de América no pareciera corresponder con el promedio simple de los datos aportados para América del Norte, América del Sur, El Caribe y América Central; dicho dato fue obtenido de de <https://publicadministration.un.org/egovkb/en-us/Data-Center>; por lo cual se utiliza como dato oficial para el análisis.

**Figura 7. EGDI promedio 2018, por subregión de América**



*Fuente: Gráfica de elaboración propia (Datos obtenidos de: ONU <https://publicadministration.un.org/egovkb/en-us/Data-Center>)*

Si se desagrega la región América, en las subregiones visualizadas en la tabla y gráfica que anteceden, se evidencia que sólo las subregiones América del Norte y América del Sur presentan un nivel de EGDI que supera el promedio regional.

El hecho de que América del Norte, presente un EGDI de 0,85 y se encuentre incluida dentro del promedio regional, tiene como consecuencia que éste promedio sea un tanto difícil de superar para las restantes subregiones. En consecuencia, El Caribe no logra superar el promedio regional pero sí EGDI promedio mundial; mientras que América Central no supera dicho promedio.

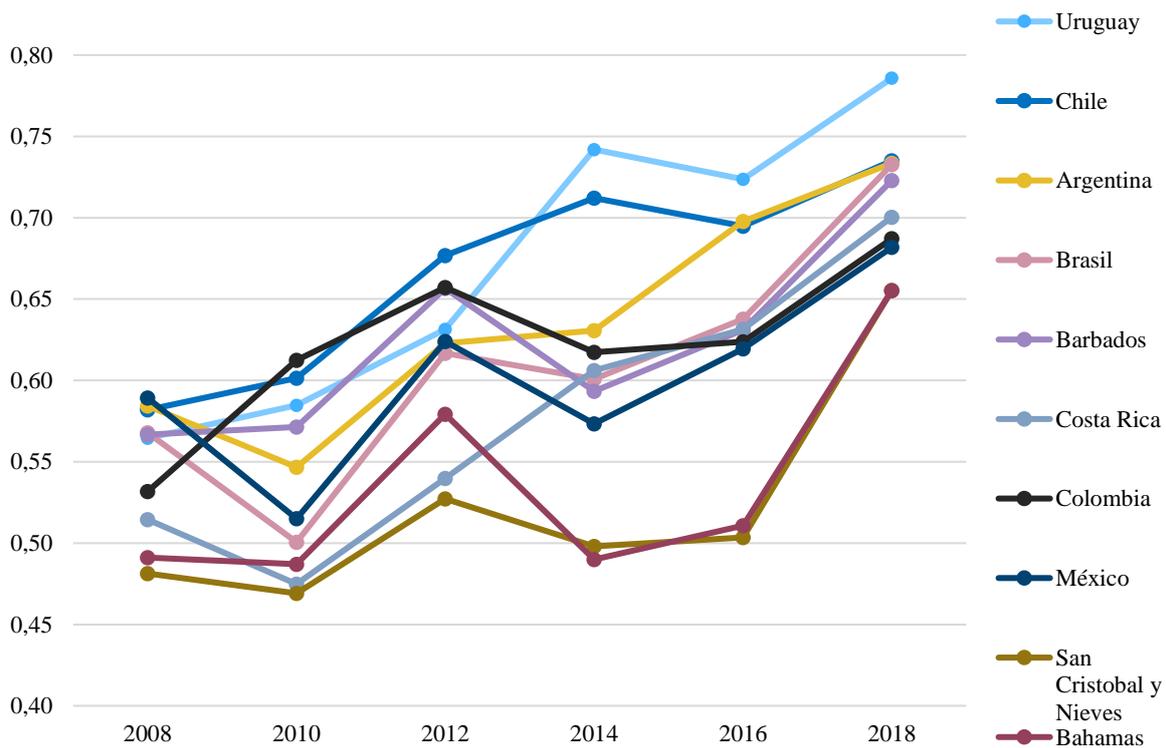
Dado que en el presente trabajo se realiza una segmentación de la región, y considerando el objetivo describir el panorama de América Latina y el Caribe, en la siguiente tabla se muestran los distintos niveles de EGDI obtenidos por los países que la componen.

**Tabla N°11 - Evolución del EGDI en América Latina y el Caribe<sup>24</sup>**

País	2018	2016	2014	2012	2010	2008
Uruguay	0,79	0,72	0,74	0,63	0,58	0,56
Chile	0,74	0,69	0,71	0,68	0,60	0,58
Argentina	0,73	0,70	0,63	0,62	0,55	0,58
Brasil	0,73	0,64	0,60	0,62	0,50	0,57
Barbados	0,72	0,63	0,59	0,66	0,57	0,57
Costa Rica	0,70	0,63	0,61	0,54	0,47	0,51
Colombia	0,69	0,62	0,62	0,66	0,61	0,53
México	0,68	0,62	0,57	0,62	0,52	0,59
San Cristóbal y Nieves	0,66	0,50	0,50	0,53	0,47	0,48
Bahamas	0,66	0,51	0,49	0,58	0,49	0,49

Fuente: Tabla de elaboración propia (Datos obtenidos de: ONU  
<https://publicadministration.un.org/egovkb/en-us/Data-Center>)

**Figura 8. Evolución del EGDI en América Latina y el Caribe**



Fuente: Gráfica de elaboración propia (Datos obtenidos de: ONU  
<https://publicadministration.un.org/egovkb/en-us/Data-Center>)

<sup>24</sup> Se incluyen sólo los primeros 10 países con mayor EGDI 2018 en América Latina y el Caribe. Ver Tabla en Apéndice donde se incluyen a todos los países de América.

La evolución del EGDI en América Latina y El Caribe muestra un claro crecimiento en la última década. Los cuatro primeros países del ranking regional (LAC) pertenecen a América del Sur, destacándose el caso de Uruguay que pasó de ocupar a posición número seis en el año 2008, a posicionarse en el primer lugar del ranking 2018.

**Tabla N°12 - Composición del EGDI 2018<sup>25</sup>**

País	Ranking mundial e-gobierno	Índice e-gobierno	Índice e-participación	Índice Servicios en línea	Índice Capital Humano	Índice Infraestructura en Telecomunicaciones
<b>Uruguay</b>	34	0,79	0,92	0,89	0,77	0,70
<b>Chile</b>	42	0,74	0,82	0,83	0,83	0,54
<b>Argentina</b>	43	0,73	0,62	0,75	0,86	0,59
<b>Brasil</b>	44	0,73	0,97	0,92	0,75	0,52
<b>Barbados</b>	46	0,72	0,62	0,67	0,83	0,67
<b>Costa Rica</b>	56	0,70	0,77	0,67	0,79	0,63
<b>Colombia</b>	61	0,69	0,92	0,88	0,74	0,44
<b>México</b>	64	0,68	0,94	0,92	0,70	0,42
<b>San Cristóbal y Nieves</b>	71	0,66	0,58	0,53	0,75	0,68
<b>Bahamas</b>	72	0,66	0,62	0,70	0,72	0,54

*Fuente: Tabla de elaboración propia (Datos obtenidos de: ONU <https://publicadministration.un.org/egovkb/en-us/Data-Center>)*

Como se mencionó anteriormente, Uruguay es el país con mayor EGDI a nivel regional, y el único país latinoamericano en integrar el ranking mundial de países líderes de e-gobierno, obteniendo una puntuación de 0,7858. Si bien mantuvo su posición 34 respecto del ranking año 2016, pasó de integrar el grupo de EDGI alto a muy alto. En lo que respecta a la composición del EGDI, en el año 2018 presenta los niveles más altos en los Índices de e-gobierno, e-participación, Servicios en línea e Infraestructura en Telecomunicaciones.

En la última década, Uruguay ha transitado una profunda transformación digital, particularmente en lo que respecta al desarrollo del Gobierno Electrónico, lo cual ha repercutido en varias esferas de la sociedad. En el año 2008 se crea la Agencia para el

<sup>25</sup> Ver tabla completa en Apéndice

Desarrollo del Gobierno Digital y la Sociedad de la Información y el Conocimiento (AGESIC) de Presidencia de la República, la cual tiene como misión:

(...) liderar la estrategia de implementación del Gobierno Electrónico del país, como base de un Estado eficiente y centrado en el ciudadano, e impulsar la Sociedad de la Información y del Conocimiento como una nueva forma de ciudadanía, promoviendo la inclusión y la apropiación a través del buen uso de las tecnologías de la información y de las comunicaciones (AGESIC, s.f.).

Uruguay cuenta con un Plan de Gobierno Digital 2020; en el cual se reflejan los principales objetivos y guías para la transformación digital con base en las TIC, centrándose en seis ejes fundamentales: Gobierno Cercano, Gobierno Abierto, Gobierno Inteligente, Gobierno Integrado y Gobierno Digital Confiable. A su vez, cuenta con una Agenda Digital 2020 integrada por cuatro pilares: Políticas Sociales e Inclusión, Desarrollo Económico Sustentable, Gestión de Gobierno y Gobernanza para la Sociedad de la Información. (AGESIC, s.f.) La transformación Digital de Uruguay ha logrado posicionarlo en los primeros lugares de los rankings mundiales en cuestiones relacionadas con desarrollo digital.

Por otro lado, Chile es el segundo país con nivel de EGDI más alto en América Latina y el Caribe, presentando niveles altos en los Índices de e-gobierno, e-participación y Servicios en línea, y superando el nivel alcanzado por Uruguay en el Índice Capital Humano. Este país cuenta con una División de Gobierno Digital dentro del Ministerio de Secretaría General de la Presidencia, la cual tiene como misión:

(...) coordinar y asesorar intersectorialmente a los órganos de la Administración del Estado en el uso estratégico de las tecnologías digitales, apoyando su uso, datos e información pública para mejorar la gestión y la entrega de servicios cercanos y de calidad a las personas (División de Gobierno Digital - Chile, s.f.).

Al igual que Uruguay, Chile cuenta con una Agenda Digital 2020 estructurada en cinco ejes: Derechos para el Desarrollo Digital, Conectividad Digital, Gobierno Digital, Economía Digital, y Competencias Digitales. (División de Gobierno Digital - Chile, s.f.)

En conclusión, si se toma en cuenta a nivel agregado “América”, las únicas regiones que logran superar el promedio regional son América del Norte y América del

sur. Poniendo el foco sólo sobre América Latina y el Caribe (LAC), de los 10 primeros países en el ranking regional (LAC), la mitad pertenece a América del Sur (Uruguay, Chile, Argentina, Brasil y Colombia), destacándose el crecimiento de esta subregión respecto de las restantes subregiones. La subregión que presenta un EGDI más bajo es América Central, la cual no logra superar el EGDI promedio mundial.

### *Conclusiones del Capítulo II*

Para la totalidad de los Índices seleccionados, el desarrollo digital de América Latina se encuentra en una mejor posición que regiones como África y Mundo Árabe, pero por debajo de Europa y en algunos casos también detrás de Asia.

A su vez, a nivel subregional se demuestra que la evolución digital de la región crece a ritmos heterogéneos:

- Respecto del Índice CAF de desarrollo del ecosistema digital (IDED), el 61% de los países de la región no supera el IDED promedio regional. A su vez, más de la mitad de los países que superan el promedio regional pertenece a América del Sur, mientras que sólo un 22% pertenece a América Central y un 22% a El Caribe, lo cual demuestra un desarrollo de IDED heterogéneo.
- En lo que respecta al Índice de desarrollo de las TIC (IDI), de los 10 países con IDI más alto de la región, 5 son países de El Caribe, 4 de América del Sur y 1 de América Central. Si bien los países que ocupan los primeros dos lugares a nivel regional pertenecen a El Caribe, los dos países que presentan niveles de IDI más bajos en la región son Cuba y Haití, pertenecientes a dicha subregión. América del sur presenta un desarrollo más heterogéneo que las restantes subregiones, mientras que América Central es la subregión que presenta niveles de IDI más bajos (a excepción del buen desempeño de Costa Rica. Dicho análisis evidencia un desarrollo heterogéneo no sólo a nivel regional sino también a nivel de cada subregión.
- El promedio de EGDI regional es superior al mundial, con la salvedad de que dicho promedio incluye a América del Norte, quien presenta un nivel muy alto de EGDI. Sólo dicha subregión y América del Sur presentan un

nivel de EGDI superior al promedio regional. Por otro lado, si bien El Caribe no logra superar el promedio regional, supera el promedio mundial; mientras que el EGDI de América Central se encuentra por debajo de dicho promedio.

En conclusión, dentro de América Latina y el Caribe, se produce un desarrollo digital desigual. En todos los índices seleccionados, América del Sur presenta un buen desempeño, con niveles homogéneos entre los países que la componen, destacándose el desarrollo de países como Uruguay y Chile. Por otro lado, El Caribe demuestra un desempeño heterogéneo en su composición, presentando los países con mejor y peor niveles de IDI a nivel regional. Por último, América Central se encuentra poco representado en los primeros lugares de los rankings regionales de los índices estudiados.

## Capítulo III- Consideraciones finales

---

Históricamente, la exportación de bienes primarios se ha configurado como una pieza clave en la estructuración de las economías latinoamericanas. Si bien las exportaciones de bienes primarios son de gran importancia para la mayor parte de países de América Latina y el Caribe, la producción de recursos naturales es muy heterogénea. Generalmente su posesión depende de su localización geográfica, y su explotación de su nivel económico y cantidad de población. Existe un patrón en el cual los países con mayor población y con mayores niveles de producto suelen ser exportadores netos de bienes primarios, mientras que los de menor población y menor nivel de producto suelen ser importadores netos de bienes primarios (Sinnott, Nash, & De la Torre, 2018). Como consecuencia, los exportadores de bienes primarios en América Latina y el Caribe son mucho más dependientes de los ingresos por recursos naturales, y son justamente quienes ejercen un mayor peso en la región por sus niveles de producto. En líneas generales, la proporción de recursos naturales en la canasta de exportación ha disminuido con el tiempo, pero la región no ha logrado aún diversificar sus exportaciones al nivel de otras regiones emergentes como Asia oriental, Europa oriental, y Asia central. En este sentido, la posibilidad de incorporar nuevas tecnologías que logren aumentos sustanciales en la productividad, se ha presentado como una característica esencial para promover la competitividad en el ámbito productivo.

En los índices analizados en el presente trabajo, América Latina y el Caribe se encuentra rezagada respecto de regiones como Europa, América del Norte y Asia. A su vez, dentro de América Latina y el Caribe, el desarrollo de estos Índices se produce de forma desigual, presentando niveles muy heterogéneos por subregión. América del Sur presenta valores altos que denotan un buen desempeño, con niveles homogéneos entre los países que la componen, destacándose el desarrollo de países como Uruguay y Chile. Por su parte, el desarrollo digital de El Caribe es sumamente heterogéneo en su composición, presentando los países con niveles más altos y más de IDI a nivel regional. Por último, América Central se encuentra poco representado en los primeros lugares de los rankings regionales de los índices estudiados, evidenciando un desarrollo digital lento y con niveles inferiores a las restantes subregiones.

El análisis realizado en los capítulos anteriores, denota que el desarrollo digital de los distintos países de la región desde la perspectiva de los Índices de Desarrollo de las TIC y Desarrollo de Gobierno Electrónico, se ha producido de manera desigual.

Tanto para el IDI como para el EGDI, los países que presentan niveles más altos corresponden a países de renta alta, según clasificación del Banco Mundial. Particularmente para el desarrollo del gobierno electrónico, uno de los factores más influyentes en el desarrollo del e-gobierno es el ingreso per cápita del país. El mapa de América Latina y el Caribe se encuentra dividido entre aquellos países de renta alta que logran valores de desarrollo de las TIC y gobierno electrónico alto, y los países rezagados de renta baja con un desarrollo digital significativamente menor en comparación con los primeros. Consecuentemente, se observa una relación entre el desarrollo digital heterogéneo y desigual de los países de América Latina y el Caribe y sus niveles de ingreso.

Si bien no es posible concluir que el mundo digital continúa reproduciendo el sistema de dominación capitalista existente, dado que dicho análisis supondría un grado de estudio de mayor abordaje y profundidad; el hecho de que los países de renta alta lideren el desarrollo digital de la región representa un puntapié de análisis sumamente llamativo.

En este sentido, resulta interesante continuar la línea de trabajo planteada, para abordar las distintas estructuras productivas de los países de la región, sus patrones de comercio internacional, y la relación con el desarrollo digital atravesado por los mismos.

## Bibliografía

---

- AGESIC. (s.f.). *AGESIC - Presidencia de la República*. Obtenido de <https://www.agesic.gub.uy/innovaportal/v/89/1/agesic/mision-y-vision.html?padre=33&idPadre=33>
- Arce, G. (2018). *La Economía Mundial En El Siglo XXI (3° edición 2018)*. Montevideo: Fundación de Cultura Universitaria. Obtenido de <http://www.fcu.com.uy/images/productos/pdfs/1282.pdf>
- Ávila Díaz, W. D. (2013). Hacia una reflexión histórica de las TICs. *Hallazgos*, 10, 213 - 233. Recuperado el 22 de 6 de 2019, de <https://www.redalyc.org/pdf/4138/413835217013.pdf>
- Barbé, E. (1995). *Relaciones Internacionales*. Madrid: Editorial Tecnos S.A.
- CAF. (s.f.). Obtenido de [https://www.caf.com/app\\_tic/#es/home](https://www.caf.com/app_tic/#es/home)
- Cardoso, F., & Faletto, E. (1969). Dependencia y desarrollo en América Latina. En CEPAL, *Cincuenta años de pensamiento en la CEPAL* (Vol. II, págs. 475 - 500). México: Ed. Siglo XXI. Obtenido de [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/2052/S33098N962Cvol2\\_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/2052/S33098N962Cvol2_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Castells, M. (1996). *La era de la información: Economía, sociedad y cultura. Vol 1 La sociedad red*. Madrid: Alianza Editorial S.A.
- CEPAL . (s.f.). *CEPAL - Naciones Unidas*. Obtenido de <https://conferenciaelac.cepal.org/6/es/antecedentes.html>
- CEPAL. (2004). *El estado de las estadísticas sobre Sociedad de la Información en los Institutos Nacionales de Estadística de América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: CEPAL - ICA. Obtenido de <https://www.itu.int/net/wsis/stocktaking/docs/activities/1102712635/statistics-es.pdf>
- CEPAL. (2011). *“El gobierno electrónico en la gestión pública”*. Obtenido de [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/7330/1/S1100145\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/7330/1/S1100145_es.pdf)
- CEPAL. (2011). *El gobierno electrónico en la gestión pública*. Naciones Unidas, CEPAL. Obtenido de [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/7330/1/S1100145\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/7330/1/S1100145_es.pdf)
- CEPAL. (2013). *Economía Digital para el Cambio Estructural y la Igualdad*. Naciones Unidas, CEPAL. Obtenido de <https://www.cepal.org/es/publicaciones/35408-economia-digital-cambio-estructural-la-igualdad>
- CEPAL. (2016). *Ciencia, tecnología e innovación en la economía digital La situación de América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: Naciones Unidas - CEPAL.

- Obtenido de  
[https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40530/3/S1600833\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40530/3/S1600833_es.pdf)
- CEPAL. (2018). *Agenda Digital para América Latina y el Caribe e-LAC 2020*. Cartagena de Indias: Naciones Unidas - CEPAL. Obtenido de  
[https://conferenciaelac.cepal.org/6/sites/elac2020/files/cmsi.6\\_agenda\\_digital.pdf](https://conferenciaelac.cepal.org/6/sites/elac2020/files/cmsi.6_agenda_digital.pdf)
- CEPAL. (s.f.). *CEPAL - Naciones Unidas*. Obtenido de  
<https://www.cepal.org/es/eventos/reunion-preparatoria-la-septima-conferencia-ministerial-la-sociedad-la-informacion-america>
- CEPAL, CETIC, NIC. (2018). *Monitoreo de la Agenda Digital para América Latina y el Caribe eLAC2018*. Santiago de Chile: Naciones Unidas - CEPAL. Obtenido de  
[https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/43444/1/S1800256\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/43444/1/S1800256_es.pdf)
- del Arenal, C. (1984). *Introducción a las Relaciones Internacionales*. Madrid: Editorial Tecnos S.A.
- División de Gobierno Digital - Chile. (s.f.). *División de Gobierno Digital - Chile*. Obtenido de <https://digital.gob.cl/nosotros>
- Ferrer, A. (2010). Raúl Prebisch y el dilema del desarrollo en el mundo global. *Revista CEPAL*(101), 7 - 15. Obtenido de  
<https://www.cepal.org/es/publicaciones/11403-raul-prebisch-dilema-desarrollo-mundo-global>
- Grupo Banco Mundial. (18 de 11 de 2019). *Grupo Banco Mundial*. Obtenido de  
<https://datos.bancomundial.org/income-level/ingreso-alto?view=chart>
- INE. (2016). *Encuesta de Usos de las Tecnologías de la Información y Comunicación*. Montevideo.
- ITU - Naciones Unidas. (2009). *Measuring the Information Society Report 2009*. ITU - Naciones Unidas. Obtenido de [https://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Documents/publications/mis2009/MIS2009\\_w5.pdf](https://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Documents/publications/mis2009/MIS2009_w5.pdf)
- ITU - Naciones Unidas. (2010). *Measuring the Information Society 2010*. Geneva: Naciones Unidas. Obtenido de [https://www.itu.int/ITU-D/ict/publications/idi/material/2010/MIS\\_2010\\_without\\_annex\\_4-e.pdf](https://www.itu.int/ITU-D/ict/publications/idi/material/2010/MIS_2010_without_annex_4-e.pdf)
- ITU - Naciones Unidas. (2012). *Measuring the Information Society 2012*. Geneva: Naciones Unidas. Obtenido de [https://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Documents/publications/mis2012/MIS2012\\_without\\_Annex\\_4.pdf](https://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Documents/publications/mis2012/MIS2012_without_Annex_4.pdf)
- ITU - Naciones Unidas. (2014). *Measuring the Information Society Report 2014*. Geneva: Naciones Unidas. Obtenido de [https://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Documents/publications/mis2014/MIS2014\\_without\\_Annex\\_4.pdf](https://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Documents/publications/mis2014/MIS2014_without_Annex_4.pdf)

- ITU - Naciones Unidas. (2016). *Measuring the Information Society Report 2016*. Geneva: Naciones Unidas. Obtenido de <https://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Documents/publications/misr2016/MISR2016-w4.pdf>
- ITU - Naciones Unidas. (2017). *Measuring the Information Society Report 2017*. Geneva: ITU - Naciones Unidas. Obtenido de [https://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Documents/publications/misr2017/MISR2017\\_Volume1.pdf](https://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Documents/publications/misr2017/MISR2017_Volume1.pdf)
- ITU - Naciones Unidas. (2018). *Informe sobre Medición de la Sociedad de la Información - Resumen Analítico*. Ginebra: ITU - Naciones Unidas. Obtenido de <https://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Documents/publications/misr2018/MISR2018-ES-PDF-S.pdf>
- ITU. (s.f.). *Sitio web de la Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT)*. Obtenido de <https://www.itu.int/es/wtisd/Pages/about.aspx>
- Katz, R. L. (2015). *El Ecosistema y la Economía Digital en América Latina*. Madrid, España: Fundación Telefónica, Editorial Ariel, CEPAL. Obtenido de <https://www.cepal.org/es/publicaciones/38916-ecosistema-la-economia-digital-america-latina>
- Keohane, R., & Nye, J. S. (1988). *Poder e interdependencia: la política mundial en transición*. Buenos Aire: Grupo Editor Latinoamericano.
- McLuhan, M. (1995). *La Aldea Global. Transformaciones en la vida y los medios de comunicación mundiales en el siglo XXI*. Barcelona: GEDISA. Recuperado el 2019 de 11 de 2019, de [https://monoskop.org/images/2/2c/McLuhan\\_Marshall\\_Powells\\_BR\\_La\\_aldea\\_global.pdf](https://monoskop.org/images/2/2c/McLuhan_Marshall_Powells_BR_La_aldea_global.pdf)
- Naciones Unidas - CEPAL. (2018). *Agenda Digital para América Latina y el Caribe e-LAC 2018*. Ciudad de México: Naciones Unidas - CEPAL. Obtenido de [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/38886/S1500758\\_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/38886/S1500758_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Naciones Unidas. (2000). *Informe del Consejo Económico y Social correspondiente a 2000*. Naciones Unidas. Obtenido de <https://www.itu.int/net/wsis/docs/background/resolutions/55-3-es.pdf>
- Naciones Unidas. (2018). *Encuesta sobre E-Gobierno 2018*. Nueva York. Obtenido de [https://publicadministration.un.org/egovkb/Portals/egovkb/Documents/un/2018-Survey/E-Government%20Survey%202018\\_Spanish.pdf](https://publicadministration.un.org/egovkb/Portals/egovkb/Documents/un/2018-Survey/E-Government%20Survey%202018_Spanish.pdf)
- Naciones Unidas. (28 de 10 de 2019). *Naciones Unidas*. Obtenido de <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/infrastructure/>
- Naciones Unidas. (s.f.). *CEPAL - Naciones Unidas*. Obtenido de <https://www.cepal.org/es/proyectos/elac2020#>

- Naciones Unidas. (s.f.). *Naciones Unidas*. Obtenido de <https://www.cepal.org/cgi-bin/getprod.asp?xml=/socinfo/noticias/paginas/5/44765/P44765.xml&xsl=/socinfo/tpl/p18f-st.xsl&base=/socinfo/tpl/top-bottom.xsl>
- NU. CEPAL. (2003). *Los caminos hacia una Sociedad de la Información en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: CEPAL. Recuperado el 19 de 11 de 2019, de [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/2354/2/S034237\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/2354/2/S034237_es.pdf)
- NU. CEPAL. (2018). *Datos, Algoritmos y Políticas: La redefinición del mundo digital*. Santiago de Chile: CEPAL. Obtenido de <https://www.cepal.org/es/publicaciones/43477-datos-algoritmos-politicas-la-redefinicion-mundo-digital>
- NU. CEPAL; OSILAC; Comisión Europea. (2009). *La sociedad de la información en América Latina y el Caribe: desarrollo de las tecnologías y tecnologías para el desarrollo*. (W. Peres, & M. Hilbert, Edits.) Santiago de Chile: CEPAL. Obtenido de <https://www.cepal.org/es/publicaciones/2537-la-sociedad-la-informacion-america-latina-caribe-desarrollo-tecnologias>
- OEA. (2010). *OEA*. Obtenido de <http://portal.oas.org/Portal/Sector/SAP/DepartamentoparalaGesti%C3%B3nPC3%BAblicaEfectiva/NPA/SobreProgramadeeGobierno/tabid/811/Default.aspx>
- OECD. (2017). *Perspectivas de la OCDE sobre la Economía Digital 2017*. (A. Asociación Mexicana de Internet, Ed.) Centro de la OCDE en México para América Latina. doi:<https://dx.doi.org/10.1787/9789264302211-es>
- OECD. (s.f.). *OECD*. Obtenido de [https://www.oecd-ilibrary.org/science-and-technology/ict-value-added/indicator/english\\_4bc7753c-en](https://www.oecd-ilibrary.org/science-and-technology/ict-value-added/indicator/english_4bc7753c-en)
- Rodriguez, O. (2006). *El estructuralismo latinoamericano*. México: Siglo XXI : CEPAL. Obtenido de [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1952/S3389R696E\\_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1952/S3389R696E_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Sinnott, E., Nash, J., & De la Torre, A. (2018). *Los Recursos Naturales en América Latina y el Caribe ¿más allá de bonanzas y crisis?* Washington: Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento / Banco Mundial. Obtenido de <http://archivo.presidencia.gub.uy/sci/noticias/2010/10/Reporte.pdf>
- SOCINFO CEPAL. (s.f.). Obtenido de <https://www.cepal.org/cgi-bin/getprod.asp?xml=/socinfo/noticias/paginas/2/32522/P32522.xml&xsl=/socinfo/tpl/p18f-st.xsl&base=/socinfo/tpl/top-bottom.xsl>
- UNCTAD. (2017). *Informe sobre la Economía de la Información: digitalización, comercio y desarrollo*. Nueva York y Ginebra: Naciones Unidas. Obtenido de [https://unctad.org/es/PublicationsLibrary/ier2017\\_es.pdf](https://unctad.org/es/PublicationsLibrary/ier2017_es.pdf)

## Apéndice – Datos y tablas completas

### Índice de Desarrollo de las TIC (IDI)

#### Evolución Índice de Desarrollo de las TIC (IDI) 2015 – 2017 | Mundial

Economy	IDI Rank 2017	IDI 2017	IDI Rank 2016	IDI 2016	IDI Rank 2015	IDI 2015
<b>Iceland</b>	1	8,98	2	8,83	3	8,66
<b>Korea (Rep.)</b>	2	8,85	1	8,84	1	8,78
<b>Switzerland</b>	3	8,74	4	8,68	5	8,5
<b>Denmark</b>	4	8,71	3	8,74	2	8,77
<b>United Kingdom</b>	5	8,65	5	8,57	4	8,54
<b>Hong Kong, China</b>	6	8,61	6	8,46	7	8,4
<b>Netherlands</b>	7	8,49	8	8,43	8	8,36
<b>Norway</b>	8	8,47	9	8,42	9	8,35
<b>Luxembourg</b>	9	8,47	11	8,36	10	8,34
<b>Japan</b>	10	8,43	10	8,37	11	8,28
<b>Sweden</b>	11	8,41	7	8,45	6	8,47
<b>Germany</b>	12	8,39	12	8,31	13	8,13
<b>New Zealand</b>	13	8,33	13	8,29	16	8,05
<b>Australia</b>	14	8,24	14	8,19	12	8,18
<b>France</b>	15	8,24	16	8,11	17	7,95
<b>United States</b>	16	8,18	15	8,17	15	8,06
<b>Estonia</b>	17	8,14	18	8,07	18	7,95
<b>Singapore</b>	18	8,05	20	7,95	19	7,88
<b>Monaco</b>	19	8,05	19	7,96	20	7,86
<b>Ireland</b>	20	8,02	21	7,92	21	7,73
<b>Austria</b>	21	8,02	23	7,69	24	7,53
<b>Finland</b>	22	7,88	17	8,08	14	8,11
<b>Israel</b>	23	7,88	30	7,4	30	7,25
<b>Malta</b>	24	7,86	24	7,69	25	7,49
<b>Belgium</b>	25	7,81	22	7,83	22	7,69
<b>Macao, China</b>	26	7,8	28	7,58	26	7,47
<b>Spain</b>	27	7,79	26	7,62	27	7,46
<b>Cyprus</b>	28	7,77	54	6,53	53	6,28
<b>Canada</b>	29	7,77	25	7,62	23	7,55
<b>Andorra</b>	30	7,71	27	7,61	29	7,39
<b>Bahrain</b>	31	7,6	29	7,46	28	7,42
<b>Belarus</b>	32	7,55	31	7,26	33	7,02

<b>Slovenia</b>	33	7,38	33	7,23	32	7,1
<b>Barbados</b>	34	7,31	35	7,18	39	6,87
<b>Latvia</b>	35	7,26	40	7,08	37	6,88
<b>Croatia</b>	36	7,24	41	7,04	41	6,83
<b>St. Kitts and Nevis</b>	37	7,24	34	7,21	54	6,23
<b>Greece</b>	38	7,23	36	7,13	40	6,86
<b>Qatar</b>	39	7,21	46	6,9	43	6,78
<b>United Arab Emirates</b>	40	7,21	38	7,11	35	6,96
<b>Lithuania</b>	41	7,19	39	7,1	34	7
<b>Uruguay</b>	42	7,16	47	6,79	49	6,44
<b>Czech Republic</b>	43	7,16	32	7,25	31	7,2
<b>Portugal</b>	44	7,13	44	6,94	45	6,64
<b>Russian Federation</b>	45	7,07	43	6,95	42	6,79
<b>Slovakia</b>	46	7,06	42	6,96	44	6,69
<b>Italy</b>	47	7,04	37	7,11	36	6,89
<b>Hungary</b>	48	6,93	48	6,72	46	6,6
<b>Poland</b>	49	6,89	50	6,65	47	6,56
<b>Bulgaria</b>	50	6,86	49	6,69	50	6,43
<b>Argentina</b>	51	6,79	55	6,52	56	6,21
<b>Kazakhstan</b>	52	6,79	52	6,57	52	6,42
<b>Brunei Darussalam</b>	53	6,75	77	5,33	74	5,25
<b>Saudi Arabia</b>	54	6,67	45	6,9	38	6,88
<b>Serbia</b>	55	6,61	51	6,58	51	6,43
<b>Chile</b>	56	6,57	56	6,35	57	6,11
<b>Bahamas</b>	57	6,51	64	5,98	63	5,8
<b>Romania</b>	58	6,48	60	6,26	60	5,92
<b>Moldova</b>	59	6,45	68	5,75	67	5,6
<b>Costa Rica</b>	60	6,44	57	6,3	59	6,03
<b>Montenegro</b>	61	6,44	62	6,05	64	5,76
<b>Oman</b>	62	6,43	59	6,27	58	6,04
<b>Malaysia</b>	63	6,38	61	6,22	66	5,64
<b>Lebanon</b>	64	6,3	66	5,93	61	5,91
<b>Azerbaijan</b>	65	6,2	58	6,28	55	6,23
<b>Brazil</b>	66	6,12	63	5,99	65	5,72
<b>Turkey</b>	67	6,08	70	5,69	69	5,45
<b>Trinidad &amp; Tobago</b>	68	6,04	67	5,76	68	5,48
<b>FYR Macedonia</b>	69	6,01	65	5,97	62	5,82
<b>Jordan</b>	70	6	85	5,06	89	4,67
<b>Kuwait</b>	71	5,98	53	6,54	48	6,45
<b>Mauritius</b>	72	5,88	73	5,55	73	5,27
<b>Grenada</b>	73	5,8	74	5,43	82	4,97
<b>Georgia</b>	74	5,79	72	5,59	72	5,33
<b>Armenia</b>	75	5,76	71	5,6	71	5,34
<b>Antigua &amp; Barbuda</b>	76	5,71	75	5,38	70	5,41
<b>Dominica</b>	77	5,69	69	5,71	77	5,14

<b>Thailand</b>	78	5,67	82	5,18	79	5,05
<b>Ukraine</b>	79	5,62	76	5,33	76	5,21
<b>China</b>	80	5,6	81	5,19	84	4,8
<b>Iran (I.R.)</b>	81	5,58	89	4,99	90	4,66
<b>St. Vincent and the Grenadines</b>	82	5,54	78	5,32	78	5,07
<b>Bosnia and Herzegovina</b>	83	5,39	80	5,25	80	5,03
<b>Colombia</b>	84	5,36	83	5,16	81	4,98
<b>Maldives</b>	85	5,25	86	5,04	88	4,68
<b>Venezuela</b>	86	5,17	79	5,27	75	5,22
<b>Mexico</b>	87	5,16	92	4,87	96	4,45
<b>Suriname</b>	88	5,15	84	5,09	83	4,89
<b>Albania</b>	89	5,14	91	4,92	92	4,62
<b>Seychelles</b>	90	5,03	87	5,03	85	4,77
<b>Mongolia</b>	91	4,96	90	4,95	93	4,54
<b>South Africa</b>	92	4,96	88	5,03	86	4,7
<b>Cape Verde</b>	93	4,92	97	4,6	99	4,23
<b>Panama</b>	94	4,91	93	4,87	91	4,63
<b>Uzbekistan</b>	95	4,9	110	4,05	110	3,76
<b>Peru</b>	96	4,85	101	4,42	100	4,23
<b>Ecuador</b>	97	4,84	98	4,56	94	4,54
<b>Jamaica</b>	98	4,84	99	4,52	101	4,2
<b>Tunisia</b>	99	4,82	95	4,83	95	4,49
<b>Morocco</b>	100	4,77	96	4,6	98	4,26
<b>Philippines</b>	101	4,67	107	4,28	106	3,97
<b>Algeria</b>	102	4,67	103	4,4	112	3,74
<b>Egypt</b>	103	4,63	100	4,44	97	4,26
<b>St. Lucia</b>	104	4,63	94	4,85	87	4,68
<b>Botswana</b>	105	4,59	108	4,17	109	3,79
<b>Dominican Rep.</b>	106	4,51	104	4,3	105	4,02
<b>Fiji</b>	107	4,49	102	4,41	102	4,16
<b>Viet Nam</b>	108	4,43	105	4,29	104	4,02
<b>Kyrgyzstan</b>	109	4,37	113	3,99	108	3,85
<b>Tonga</b>	110	4,34	114	3,93	114	3,63
<b>Indonesia</b>	111	4,33	115	3,86	115	3,63
<b>Bolivia</b>	112	4,31	111	4,02	117	3,49
<b>Paraguay</b>	113	4,18	109	4,08	107	3,88
<b>Gabon</b>	114	4,11	124	3,12	126	2,81
<b>Libya</b>	115	4,11	156	1,97	161	1,73
<b>Ghana</b>	116	4,05	112	3,99	111	3,75
<b>Sri Lanka</b>	117	3,91	116	3,77	116	3,56
<b>Namibia</b>	118	3,89	120	3,64	121	3,2
<b>El Salvador</b>	119	3,82	118	3,73	113	3,64
<b>Belize</b>	120	3,71	119	3,66	119	3,32
<b>Bhutan</b>	121	3,69	117	3,74	122	3,12

<b>Timor-Leste</b>	122	3,57	128	3,05	125	2,92
<b>Palestine</b>	123	3,55	106	4,28	103	4,12
<b>Guyana</b>	124	3,44	121	3,52	118	3,44
<b>Guatemala</b>	125	3,35	123	3,2	123	3,09
<b>Syria</b>	126	3,34	122	3,32	120	3,21
<b>Samoa</b>	127	3,3	130	2,95	128	2,78
<b>Cambodia</b>	128	3,28	125	3,12	127	2,78
<b>Honduras</b>	129	3,28	126	3,09	124	3
<b>Nicaragua</b>	130	3,27	131	2,88	130	2,74
<b>Côte d'Ivoire</b>	131	3,14	132	2,86	139	2,43
<b>S. Tomé &amp; Príncipe</b>	132	3,09	-	-	-	-
<b>Lesotho</b>	133	3,04	134	2,76	138	2,47
<b>India</b>	134	3,03	138	2,69	135	2,5
<b>Myanmar</b>	135	3	140	2,54	153	1,95
<b>Zimbabwe</b>	136	2,92	133	2,78	132	2,73
<b>Cuba</b>	137	2,91	135	2,73	133	2,64
<b>Kenya</b>	138	2,91	129	2,99	129	2,78
<b>Lao P.D.R.</b>	139	2,91	144	2,45	144	2,21
<b>Nepal</b>	140	2,88	142	2,5	142	2,32
<b>Vanuatu</b>	141	2,81	127	3,08	131	2,73
<b>Senegal</b>	142	2,66	141	2,53	140	2,41
<b>Nigeria</b>	143	2,6	137	2,72	137	2,48
<b>Gambia</b>	144	2,59	143	2,46	141	2,4
<b>Sudan</b>	145	2,55	139	2,6	134	2,56
<b>Zambia</b>	146	2,54	147	2,22	148	2,05
<b>Bangladesh</b>	147	2,53	145	2,35	143	2,27
<b>Pakistan</b>	148	2,42	146	2,35	145	2,15
<b>Cameroon</b>	149	2,38	148	2,16	146	2,07
<b>Mozambique</b>	150	2,32	163	1,75	164	1,6
<b>Mauritania</b>	151	2,26	151	2,12	154	1,9
<b>Uganda</b>	152	2,19	157	1,94	155	1,86
<b>Rwanda</b>	153	2,18	150	2,13	158	1,79
<b>Kiribati</b>	154	2,17	152	2,06	147	2,07
<b>Mali</b>	155	2,16	149	2,14	149	2
<b>Togo</b>	156	2,15	159	1,86	159	1,78
<b>Solomon Islands</b>	157	2,11	153	2,04	150	1,99
<b>Djibouti</b>	158	1,98	161	1,82	160	1,73
<b>Afghanistan</b>	159	1,95	164	1,73	162	1,62
<b>Angola</b>	160	1,94	154	2,03	152	1,95
<b>Benin</b>	161	1,94	158	1,92	156	1,83
<b>Burkina Faso</b>	162	1,9	162	1,8	163	1,6
<b>Equatorial Guinea</b>	163	1,86	160	1,85	157	1,82
<b>Comoros</b>	164	1,82	-	-	-	-
<b>Tanzania</b>	165	1,81	167	1,65	167	1,54
<b>Guinea</b>	166	1,78	165	1,72	166	1,57

<b>Malawi</b>	167	1,74	168	1,62	168	1,49
<b>Haiti</b>	168	1,72	-	-	-	-
<b>Madagascar</b>	169	1,68	166	1,69	165	1,57
<b>Ethiopia</b>	170	1,65	169	1,51	172	1,29
<b>Congo (Dem. Rep.)</b>	171	1,55	170	1,5	169	1,48
<b>Burundi</b>	172	1,48	171	1,42	173	1,16
<b>Guinea-Bissau</b>	173	1,48	173	1,38	171	1,34
<b>Chad</b>	174	1,27	174	1,09	175	1
<b>Central African Rep.</b>	175	1,04	-	-	-	-
<b>Eritrea</b>	176	0,96	-	-	-	-
<b>Niger</b>	-	-	175	1,07	174	1,03
<b>South Sudan</b>	-	-	172	1,42	170	1,36
<b>Swaziland</b>	-	-	136	2,73	136	2,49
<b>Yemen</b>	-	-	155	2,02	151	1,96

Tabla de elaboración propia

Fuente de Datos 2017: <https://www.itu.int/net4/ITU-D/idi/2017/index.html>

Fuente de Datos 2015, 2016: Measuring the Information Society Report 2016

## IDI 2012 – 2013 | Mundial

<b>Economy</b>	<b>IDI Rank 2013</b>	<b>IDI 2013</b>	<b>IDI Rank 2012</b>	<b>IDI 2012</b>
<b>Denmark</b>	1	8,86	2	8,78
<b>Korea (Rep.)</b>	2	8,85	1	8,81
<b>Sweden</b>	3	8,67	3	8,68
<b>Iceland</b>	4	8,64	4	8,58
<b>United Kingdom</b>	5	8,5	7	8,28
<b>Norway</b>	6	8,39	6	8,35
<b>Netherlands</b>	7	8,38	5	8,36
<b>Finland</b>	8	8,31	8	8,27
<b>Hong Kong China</b>	9	8,28	11	8,08
<b>Luxembourg</b>	10	8,26	9	8,19
<b>Japan</b>	11	8,22	10	8,15
<b>Australia</b>	12	8,18	12	8,03
<b>Switzerland</b>	13	8,11	13	7,94
<b>United States</b>	14	8,02	14	7,9
<b>Monaco</b>	15	7,93	17	7,72
<b>Singapore</b>	16	7,9	15	7,85
<b>Germany</b>	17	7,9	18	7,72
<b>France</b>	18	7,87	16	7,73
<b>New Zealand</b>	19	7,82	19	7,62
<b>Andorra</b>	20	7,73	24	7,41
<b>Estonia</b>	21	7,68	21	7,54
<b>Macao China</b>	22	7,66	20	7,59

<b>Canada</b>	23	7,62	25	7,37
<b>Austria</b>	24	7,62	23	7,46
<b>Belgium</b>	25	7,57	26	7,33
<b>Ireland</b>	26	7,57	22	7,48
<b>Bahrain</b>	27	7,4	28	7,22
<b>Spain</b>	28	7,38	29	7,14
<b>Israel</b>	29	7,29	27	7,25
<b>Malta</b>	30	7,25	30	7,08
<b>Slovenia</b>	31	7,13	31	6,96
<b>United Arab Emirates</b>	32	7,03	46	6,27
<b>Latvia</b>	33	7,03	33	6,84
<b>Qatar</b>	34	7,01	42	6,46
<b>Barbados</b>	35	6,95	32	6,87
<b>Italy</b>	36	6,94	36	6,66
<b>Croatia</b>	37	6,9	34	6,7
<b>Belarus</b>	38	6,89	43	6,45
<b>Greece</b>	39	6,85	35	6,7
<b>Lithuania</b>	40	6,74	40	6,5
<b>Czech Republic</b>	41	6,72	38	6,57
<b>Russian Federation</b>	42	6,7	41	6,48
<b>Portugal</b>	43	6,67	39	6,57
<b>Poland</b>	44	6,6	37	6,63
<b>Slovakia</b>	45	6,58	45	6,3
<b>Hungary</b>	46	6,52	44	6,35
<b>Saudi Arabia</b>	47	6,36	50	6,01
<b>Uruguay</b>	48	6,32	51	5,92
<b>Bulgaria</b>	49	6,31	47	6,12
<b>Serbia</b>	50	6,24	49	6,07
<b>Cyprus</b>	51	6,11	48	6,09
<b>Oman</b>	52	6,1	61	5,43
<b>Kazakhstan</b>	53	6,08	53	5,8
<b>St. Kitts and Nevis</b>	54	6,01	52	5,89
<b>Costa Rica</b>	55	5,92	55	5,64
<b>Chile</b>	56	5,92	54	5,68
<b>Antigua &amp; Barbuda</b>	57	5,89	59	5,49
<b>Romania</b>	58	5,83	58	5,52
<b>Argentina</b>	59	5,8	56	5,58
<b>FYR Macedonia</b>	60	5,77	62	5,42
<b>Moldova</b>	61	5,72	60	5,44
<b>Lebanon</b>	62	5,71	64	5,32
<b>Montenegro</b>	63	5,67	57	5,52
<b>Azerbaijan</b>	64	5,65	65	5,22
<b>Brazil</b>	65	5,5	67	5,16
<b>Brunei Darussalam</b>	66	5,43	63	5,36
<b>Trinidad &amp; Tobago</b>	67	5,29	70	4,99

<b>Turkey</b>	68	5,29	68	5,12
<b>Bosnia and Herzegovina</b>	69	5,23	74	4,89
<b>Mauritius</b>	70	5,22	72	4,96
<b>Malaysia</b>	71	5,2	66	5,18
<b>St. Vincent and the Grenadines</b>	72	5,17	69	5,04
<b>Ukraine</b>	73	5,15	71	4,97
<b>Armenia</b>	74	5,08	73	4,89
<b>Seychelles</b>	75	4,97	76	4,7
<b>Grenada</b>	76	4,96	75	4,83
<b>Colombia</b>	77	4,95	80	4,61
<b>Georgia</b>	78	4,86	83	4,48
<b>St. Lucia</b>	79	4,81	79	4,66
<b>Venezuela</b>	80	4,81	78	4,68
<b>Thailand</b>	81	4,76	91	4,09
<b>Panama</b>	82	4,75	77	4,69
<b>Dominica</b>	83	4,72	81	4,58
<b>Albania</b>	84	4,72	85	4,42
<b>Maldives</b>	85	4,71	82	4,5
<b>China</b>	86	4,64	86	4,39
<b>Jordan</b>	87	4,62	84	4,48
<b>Ecuador</b>	88	4,56	88	4,28
<b>Egypt</b>	89	4,45	87	4,28
<b>South Africa</b>	90	4,42	89	4,19
<b>Fiji</b>	91	4,4	103	3,9
<b>Mongolia</b>	92	4,32	90	4,19
<b>Cape Verde</b>	93	4,3	104	3,86
<b>Iran (I.R.)</b>	94	4,29	97	4,02
<b>Mexico</b>	95	4,29	94	4,07
<b>Morocco</b>	96	4,27	92	4,09
<b>Jamaica</b>	97	4,26	98	4,01
<b>Suriname</b>	98	4,26	93	4,08
<b>Tunisia</b>	99	4,23	96	4,07
<b>Palestine</b>	100	4,16	95	4,07
<b>Viet Nam</b>	101	4,09	99	3,94
<b>Dominican Rep.</b>	102	4,06	105	3,78
<b>Philippines</b>	103	4,02	102	3,91
<b>Botswana</b>	104	4,01	100	3,94
<b>Peru</b>	105	4	101	3,92
<b>Indonesia</b>	106	3,83	106	3,7
<b>Bolivia</b>	107	3,78	109	3,52
<b>Kyrgyzstan</b>	108	3,78	107	3,69
<b>Paraguay</b>	109	3,71	108	3,56
<b>El Salvador</b>	110	3,61	110	3,47
<b>Guyana</b>	111	3,48	111	3,44
<b>Syria</b>	112	3,46	112	3,39

<b>Ghana</b>	113	3,46	115	3,29
<b>Algeria</b>	114	3,42	114	3,3
<b>Uzbekistan</b>	115	3,4	116	3,27
<b>Sri Lanka</b>	116	3,36	113	3,31
<b>Namibia</b>	117	3,24	118	3,08
<b>Guatemala</b>	118	3,2	117	3,11
<b>Honduras</b>	119	3,18	119	3,01
<b>Nicaragua</b>	120	2,96	120	2,78
<b>Zimbabwe</b>	121	2,89	123	2,68
<b>Sudan</b>	122	2,88	121	2,69
<b>Bhutan</b>	123	2,85	126	2,58
<b>Kenya</b>	124	2,79	124	2,62
<b>Cuba</b>	125	2,77	122	2,69
<b>Gabon</b>	126	2,66	125	2,61
<b>Cambodia</b>	127	2,61	127	2,54
<b>Swaziland</b>	128	2,6	128	2,43
<b>India</b>	129	2,53	129	2,42
<b>Senegal</b>	130	2,46	133	2,2
<b>Nepal</b>	131	2,37	134	2,2
<b>Lesotho</b>	132	2,36	131	2,22
<b>Nigeria</b>	133	2,35	135	2,14
<b>Lao P.D.R.</b>	134	2,35	130	2,25
<b>Gambia</b>	135	2,31	136	2,12
<b>Solomon Islands</b>	136	2,29	132	2,22
<b>Congo (Rep.)</b>	137	2,24	137	2,09
<b>Yemen</b>	138	2,18	138	2,07
<b>Angola</b>	139	2,17	139	2,06
<b>Cameroon</b>	140	2,1	142	1,98
<b>Djibouti</b>	141	2,08	140	2,01
<b>Pakistan</b>	142	2,05	141	2,01
<b>Mali</b>	143	2,04	147	1,86
<b>Zambia</b>	144	2,02	143	1,97
<b>Bangladesh</b>	145	1,97	146	1,9
<b>Uganda</b>	146	1,94	144	1,9
<b>Mauritania</b>	147	1,91	145	1,9
<b>Rwanda</b>	148	1,86	151	1,74
<b>Benin</b>	149	1,84	149	1,75
<b>Myanmar</b>	150	1,82	148	1,75
<b>Côte d'Ivoire</b>	151	1,8	150	1,74
<b>Tanzania</b>	152	1,76	152	1,72
<b>Liberia</b>	153	1,7	154	1,57
<b>Guinea-Bissau</b>	154	1,67	153	1,6
<b>Afghanistan</b>	155	1,67	155	1,57
<b>Burkina Faso</b>	156	1,56	160	1,35
<b>Congo (Dem. Rep.)</b>	157	1,56	157	1,47

<b>Malawi</b>	158	1,52	156	1,5
<b>Mozambique</b>	159	1,52	159	1,4
<b>Madagascar</b>	160	1,42	158	1,43
<b>Guinea</b>	161	1,42	161	1,31
<b>Ethiopia</b>	162	1,31	162	1,24
<b>Eritrea</b>	163	1,2	163	1,18
<b>Chad</b>	164	1,11	164	1,09
<b>Niger</b>	165	1,03	165	0,97
<b>Central African Rep.</b>	166	0,96	166	0,93

Tabla de elaboración propia  
Fuente de Datos: Measuring the Information Society Report 2014

### IDI 2010 – 2011 | Mundial

<b>Economy</b>	<b>IDI Rank 2011</b>	<b>IDI 2011</b>	<b>IDI Rank 2010</b>	<b>IDI 2010</b>
<b>Korea(Rep.)</b>	1	8,56	1	8,45
<b>Sweden</b>	2	8,34	2	8,21
<b>Denmark</b>	3	8,29	3	8,01
<b>Iceland</b>	4	8,17	4	7,96
<b>Finland</b>	5	8,04	5	7,89
<b>Netherlands</b>	6	7,82	7	7,6
<b>Luxembourg</b>	7	7,76	6	7,64
<b>Japan</b>	8	7,76	8	7,57
<b>United Kingdom</b>	9	7,75	14	7,35
<b>Switzerland</b>	10	7,68	9	7,48
<b>Hong Kong China</b>	11	7,68	12	7,39
<b>Singapore</b>	12	7,66	10	7,47
<b>Norway</b>	13	7,52	11	7,39
<b>Macao China</b>	14	7,51	13	7,38
<b>United States</b>	15	7,48	16	7,11
<b>Germany</b>	16	7,39	15	7,18
<b>New Zeland</b>	17	7,34	18	7,03
<b>France</b>	18	7,3	17	7,08
<b>Austria</b>	19	7,1	22	6,74
<b>Ireland</b>	20	7,09	19	6,99
<b>Australia</b>	21	7,05	21	6,75
<b>Canada</b>	22	7,04	20	6,87
<b>Belgium</b>	23	6,89	23	6,6
<b>Estonia</b>	24	6,81	26	6,36
<b>Slovenia</b>	25	6,7	24	6,54
<b>Malta</b>	26	6,69	28	6,3
<b>Israel</b>	27	6,62	25	6,41
<b>Spain</b>	28	6,62	27	6,31

<b>Italy</b>	29	6,28	29	6,13
<b>Qatar</b>	30	6,24	31	5,94
<b>Poland</b>	31	6,19	30	6,09
<b>Czech Republic</b>	32	6,17	33	5,89
<b>Greece</b>	33	6,14	35	5,88
<b>Barbados</b>	34	6,07	32	5,91
<b>Lithuania</b>	35	6,06	34	5,88
<b>Latvia</b>	36	6,06	37	5,8
<b>Portugal</b>	37	6,05	36	5,86
<b>Russian Federation</b>	38	6	40	5,61
<b>Slovakia</b>	39	5,86	39	5,63
<b>Bahrain</b>	40	5,85	45	5,19
<b>Hungary</b>	41	5,77	42	5,53
<b>Croatia</b>	42	5,75	41	5,54
<b>Antigua and Barbuda</b>	43	5,74	44	5,35
<b>Cyprus</b>	44	5,73	38	5,64
<b>United Arab Emirates</b>	45	5,64	43	5,41
<b>Belarus</b>	46	5,57	46	5,08
<b>Saudi Arabia</b>	47	5,43	53	4,81
<b>Serbia</b>	48	5,4	47	5,04
<b>Kazakhstan</b>	49	5,27	56	4,65
<b>Uruguay</b>	50	5,24	49	4,89
<b>Bulgaria</b>	51	5,2	51	4,87
<b>Romania</b>	52	5,13	50	4,89
<b>Oman</b>	53	5,1	54	4,75
<b>FYR Macedonia</b>	54	5,05	48	4,9
<b>Chile</b>	55	5,01	58	4,63
<b>Argentina</b>	56	5	55	4,72
<b>Brunei Darussalam</b>	57	4,95	52	4,85
<b>Malaysia</b>	58	4,82	57	4,63
<b>St. Vincent and the G.</b>	59	4,74	59	4,58
<b>Brazil</b>	60	4,72	67	4,17
<b>Trinidad and Tobago</b>	61	4,57	60	4,42
<b>Moldova</b>	62	4,55	62	4,24
<b>Bosnia and Herzegovina</b>	63	4,53	64	4,21
<b>Saint Lucía</b>	64	4,49	61	4,36
<b>Lebanon</b>	65	4,48	68	4,11
<b>Panama</b>	66	4,41	63	4,21
<b>Ukraine</b>	67	4,4	65	4,2
<b>Azerbaijan</b>	68	4,39	73	3,83
<b>Turkey</b>	69	4,38	66	4,17
<b>Seychelles</b>	70	4,37	69	4
<b>Costa Rica</b>	71	4,37	71	3,94
<b>Maldives</b>	72	4,3	72	3,92
<b>Georgia</b>	73	4,2	75	3,75

<b>Mauritius</b>	74	4,18	70	3,95
<b>Jordan</b>	75	3,95	77	3,61
<b>Colombia</b>	76	3,93	76	3,73
<b>Venezuela</b>	77	3,92	74	3,78
<b>China</b>	78	3,88	79	3,58
<b>Mexico</b>	79	3,79	78	3,6
<b>Albania</b>	80	3,78	80	3,48
<b>VietNam</b>	81	3,68	86	3,41
<b>Ecuador</b>	82	3,68	85	3,41
<b>Egypt</b>	83	3,66	81	3,44
<b>Mongolia</b>	84	3,63	87	3,36
<b>Tunisia</b>	85	3,58	83	3,42
<b>Peru</b>	86	3,57	82	3,43
<b>Iran</b>	87	3,53	88	3,35
<b>Fiji</b>	88	3,5	93	3,08
<b>Jamaica</b>	89	3,49	84	3,42
<b>Morocco</b>	90	3,46	92	3,19
<b>South Africa</b>	91	3,42	90	3,2
<b>Thailand</b>	92	3,41	89	3,29
<b>Dominican Rep.</b>	93	3,34	91	3,19
<b>Philippines</b>	94	3,19	94	3,04
<b>Indonesia</b>	95	3,19	97	3,01
<b>Syria</b>	96	3,15	96	3,01
<b>Paraguay</b>	97	3,14	99	2,94
<b>Bolivia</b>	98	3,13	100	2,93
<b>Guyana</b>	99	3,12	95	3,02
<b>Tonga</b>	100	3,12	98	2,94
<b>Cape Verde</b>	101	3,08	101	2,9
<b>Uzbekistan</b>	102	3,05	104	2,77
<b>El Salvador</b>	103	2,99	102	2,89
<b>Algeria</b>	104	2,98	103	2,86
<b>Sri Lanka</b>	105	2,88	105	2,74
<b>Cuba</b>	106	2,77	107	2,66
<b>Honduras</b>	107	2,72	106	2,71
<b>Botswana</b>	108	2,67	108	2,5
<b>Namibia</b>	109	2,51	112	2,27
<b>Turkmenistan</b>	110	2,49	109	2,44
<b>Gabon</b>	111	2,47	110	2,4
<b>Tuvalu</b>	112	2,46	113	2,23
<b>Nicaragua</b>	113	2,44	111	2,31
<b>Kenya</b>	114	2,32	114	2,07
<b>Zimbabwe</b>	115	2,24	118	1,89
<b>Swaziland</b>	116	2,24	115	2,06
<b>Ghana</b>	117	2,23	121	1,81
<b>Bhutan</b>	118	2,13	117	1,92

<b>India</b>	119	2,1	116	1,98
<b>Lao P.D.R</b>	120	1,99	120	1,84
<b>Cambodia</b>	121	1,96	119	1,88
<b>Nigeria</b>	122	1,93	124	1,75
<b>Solomon Islands</b>	123	1,85	127	1,67
<b>Senegal</b>	124	1,85	122	1,76
<b>Gambia</b>	125	1,84	123	1,75
<b>Yemen</b>	126	1,76	126	1,7
<b>Pakistan</b>	127	1,75	125	1,71
<b>Djibouti</b>	128	1,74	128	1,65
<b>Côte d'Ivoire</b>	129	1,69	131	1,62
<b>Comoros</b>	130	1,68	130	1,64
<b>Myanmar</b>	131	1,67	129	1,65
<b>Uganda</b>	132	1,67	136	1,53
<b>Rwanda</b>	133	1,66	140	1,5
<b>Togo</b>	134	1,65	132	1,59
<b>Zambia</b>	135	1,65	137	1,53
<b>Mauritania</b>	136	1,64	138	1,53
<b>Nepal</b>	137	1,63	134	1,55
<b>Cameroon</b>	138	1,6	135	1,54
<b>Tanzania</b>	139	1,6	139	1,52
<b>Congo (Rep. of)</b>	140	1,6	133	1,55
<b>Benin</b>	141	1,55	141	1,49
<b>Papua New Guinea</b>	142	1,44	144	1,36
<b>Madagascar</b>	143	1,44	142	1,41
<b>Malawi</b>	144	1,42	143	1,37
<b>Mali</b>	145	1,38	147	1,24
<b>Congo (Dem. Rep.)</b>	146	1,3	149	1,18
<b>Mozambique</b>	147	1,28	145	1,26
<b>Guinea</b>	148	1,28	146	1,25
<b>Liberia</b>	149	1,26	148	1,2
<b>Ethiopia</b>	150	1,15	150	1,09
<b>Burkina Faso</b>	151	1,14	152	1,06
<b>Eritrea</b>	152	1,09	151	1,08
<b>Central African</b>	153	0,97	153	0,96
<b>Chad</b>	154	0,94	155	0,85
<b>Niger</b>	155	0,88	154	0,88

Tabla de elaboración propia  
Fuente de Datos: Measuring the Information Society 2012

IDI 2007 – 2008 | Mundial

<b>Economy</b>	<b>IDI Rank 2008</b>	<b>IDI 2008</b>	<b>IDI Rank 2007</b>	<b>IDI 2007</b>
<b>Sweden</b>	1	7,85	1	7,27
<b>Luxembourg</b>	2	7,71	6	6,98
<b>Korea (Rep.)</b>	3	7,68	2	7,23
<b>Denmark</b>	4	7,53	3	7,18
<b>Netherlands</b>	5	7,37	5	7,06
<b>Iceland</b>	6	7,23	4	7,06
<b>Switzerland</b>	7	7,19	8	6,83
<b>Japan</b>	8	7,12	7	6,89
<b>Norway</b>	9	7,11	9	6,78
<b>United Kingdom</b>	10	7,07	12	6,7
<b>Hong Kong China</b>	11	7,04	10	6,78
<b>Finland</b>	12	7,02	11	6,7
<b>Germany</b>	13	6,95	13	6,6
<b>Singapore</b>	14	6,95	15	6,47
<b>Australia</b>	15	6,9	14	6,51
<b>New Zealand</b>	16	6,81	16	6,38
<b>Austria</b>	17	6,72	19	6,25
<b>France</b>	18	6,55	22	6,09
<b>United States</b>	19	6,54	17	6,33
<b>Ireland</b>	20	6,52	20	6,14
<b>Canada</b>	21	6,49	18	6,3
<b>Estonia</b>	22	6,41	25	5,86
<b>Belgium</b>	23	6,36	21	6,1
<b>Macao China</b>	24	6,29	28	5,73
<b>Spain</b>	25	6,27	26	5,84
<b>Slovenia</b>	26	6,26	27	5,77
<b>Israel</b>	27	6,19	23	5,93
<b>Italy</b>	28	6,15	24	5,91
<b>United Arab Emirates</b>	29	6,11	33	5,2
<b>Greece</b>	30	6,03	31	5,28
<b>Malta</b>	31	5,82	29	5,48
<b>Portugal</b>	32	5,77	30	5,32
<b>Bahrain</b>	33	5,67	35	4,95
<b>Hungary</b>	34	5,64	34	5,18
<b>Lithuania</b>	35	5,55	32	5,22
<b>Croatia</b>	36	5,53	37	4,95
<b>Czech Republic</b>	37	5,45	39	4,92
<b>Slovak Republic</b>	38	5,38	41	4,86
<b>Cyprus</b>	39	5,37	40	4,91
<b>Poland</b>	40	5,29	36	4,95
<b>Latvia</b>	41	5,28	38	4,95

<b>Brunei Darussalam</b>	42	5,07	42	4,77
<b>Bulgaria</b>	43	4,87	43	4,42
<b>Romania</b>	44	4,73	48	4,11
<b>Qatar</b>	45	4,68	45	4,25
<b>St. Vincent and the Grenadines</b>	46	4,59	49	4,1
<b>Montenegro</b>	47	4,57	44	4,36
<b>Russia</b>	48	4,54	46	4,13
<b>Argentina</b>	49	4,38	47	4,13
<b>Uruguay</b>	50	4,34	51	3,96
<b>FYR Macedonia</b>	51	4,32	63	3,4
<b>Saudi Arabia</b>	52	4,24	54	3,76
<b>Serbia</b>	53	4,23	52	3,85
<b>Chile</b>	54	4,2	50	3,99
<b>Belarus</b>	55	4,07	53	3,77
<b>Malaysia</b>	56	3,96	55	3,66
<b>Turkey</b>	57	3,9	56	3,63
<b>Ukraine</b>	58	3,87	58	3,56
<b>Trinidad &amp; Tobago</b>	59	3,83	57	3,61
<b>Brazil</b>	60	3,81	61	3,49
<b>Venezuela</b>	61	3,67	66	3,33
<b>Panama</b>	62	3,66	64	3,39
<b>Colombia</b>	63	3,65	69	3,27
<b>Bosnia and Herzegovina</b>	64	3,65	65	3,38
<b>Kuwait</b>	65	3,64	59	3,54
<b>Seychelles</b>	66	3,64	62	3,44
<b>Jamaica</b>	67	3,54	60	3,52
<b>Maldives</b>	68	3,54	72	3,11
<b>Kazakhstan</b>	69	3,47	70	3,17
<b>Costa Rica</b>	70	3,46	67	3,31
<b>Oman</b>	71	3,45	71	3,17
<b>Mauritius</b>	72	3,44	68	3,3
<b>Moldova</b>	73	3,37	73	3,11
<b>Jordan</b>	74	3,33	79	2,98
<b>Peru</b>	75	3,27	74	3,03
<b>Thailand</b>	76	3,27	75	3,03
<b>Mexico</b>	77	3,25	76	3,03
<b>Libya</b>	78	3,24	80	2,92
<b>China</b>	79	3,23	77	3,03
<b>Georgia</b>	80	3,22	81	2,87
<b>Azerbaijan</b>	81	3,18	82	2,77
<b>Lebanon</b>	82	3,17	78	3,02
<b>Albania</b>	83	3,12	84	2,74
<b>Iran (I.R.)</b>	84	3,08	86	2,73
<b>Tunisia</b>	85	3,06	83	2,74
<b>Viet Nam</b>	86	3,05	93	2,61

<b>Ecuador</b>	87	2,95	85	2,73
<b>Armenia</b>	88	2,94	89	2,66
<b>Dominican Rep.</b>	89	2,91	87	2,73
<b>Philippines</b>	90	2,87	95	2,61
<b>Fiji</b>	91	2,81	88	2,69
<b>South Africa</b>	92	2,79	91	2,64
<b>Syria</b>	93	2,76	90	2,65
<b>Paraguay</b>	94	2,75	98	2,46
<b>Mongolia</b>	95	2,71	94	2,61
<b>Egypt</b>	96	2,7	100	2,44
<b>Morocco</b>	97	2,68	103	2,33
<b>Cuba</b>	98	2,66	92	2,62
<b>Kyrgyzstan</b>	99	2,65	96	2,52
<b>Algeria</b>	100	2,65	97	2,47
<b>Bolivia</b>	101	2,62	101	2,39
<b>Cape Verde</b>	102	2,62	107	2,27
<b>El Salvador</b>	103	2,61	99	2,45
<b>Guatemala</b>	104	2,53	102	2,35
<b>Sri Lanka</b>	105	2,51	104	2,32
<b>Honduras</b>	106	2,5	105	2,32
<b>Indonesia</b>	107	2,46	108	2,15
<b>Turkmenistan</b>	108	2,38	106	2,27
<b>Botswana</b>	109	2,3	110	2,08
<b>Uzbekistan</b>	110	2,25	113	2,06
<b>Tajikistan</b>	111	2,25	109	2,11
<b>Nicaragua</b>	112	2,18	112	2,08
<b>Gabon</b>	113	2,16	111	2,08
<b>Namibia</b>	114	2,04	114	1,95
<b>Swaziland</b>	115	1,9	115	1,78
<b>Ghana</b>	116	1,75	119	1,54
<b>India</b>	117	1,75	116	1,62
<b>Lao P.D.R.</b>	118	1,74	117	1,6
<b>Myanmar</b>	119	1,71	118	1,6
<b>Cambodia</b>	120	1,7	120	1,53
<b>Kenya</b>	121	1,69	121	1,52
<b>Nigeria</b>	122	1,65	134	1,36
<b>Bhutan</b>	123	1,62	124	1,48
<b>Gambia</b>	124	1,62	123	1,5
<b>Djibouti</b>	125	1,57	125	1,48
<b>Mauritania</b>	126	1,57	128	1,43
<b>Sudan</b>	127	1,57	122	1,5
<b>Pakistan</b>	128	1,54	127	1,45
<b>Yemen</b>	129	1,52	126	1,48
<b>Zimbabwe</b>	130	1,51	129	1,43
<b>Senegal</b>	131	1,49	136	1,34

<b>Congo</b>	132	1,48	135	1,36
<b>Lesotho</b>	133	1,46	131	1,4
<b>Comoros</b>	134	1,46	130	1,41
<b>Côte d'Ivoire</b>	135	1,45	133	1,37
<b>Zambia</b>	136	1,42	142	1,26
<b>Bangladesh</b>	137	1,41	137	1,34
<b>Cameroon</b>	138	1,4	132	1,37
<b>Angola</b>	139	1,4	138	1,31
<b>Togo</b>	140	1,36	140	1,27
<b>Benin</b>	141	1,35	146	1,2
<b>Nepal</b>	142	1,34	141	1,27
<b>Haiti</b>	143	1,31	143	1,24
<b>Madagascar</b>	144	1,31	139	1,27
<b>Uganda</b>	145	1,3	144	1,21
<b>Malawi</b>	146	1,28	145	1,2
<b>Mali</b>	147	1,19	149	1,08
<b>Rwanda</b>	148	1,19	148	1,11
<b>Tanzania</b>	149	1,17	151	1,05
<b>Congo (Dem.Rep.)</b>	150	1,16	147	1,13
<b>Papua New Guinea</b>	151	1,08	150	1,06
<b>Eritrea</b>	152	1,08	152	1,03
<b>Mozambique</b>	153	1,05	154	0,97
<b>Ethiopia</b>	154	1,03	153	0,97
<b>Burkina Faso</b>	155	0,98	155	0,93
<b>Guinea-Bissau</b>	156	0,97	156	0,88
<b>Guinea</b>	157	0,93	158	0,85
<b>Niger</b>	158	0,9	157	0,86
<b>Chad</b>	159	0,79	159	0,73

**Tabla de elaboración propia**  
**Fuente de Datos: Measuring the Information Society 2010**

## Evolución Índice de Desarrollo de las TIC (IDI) 2015 – 2017 | LAC

Economy	IDI Rank 2017	IDI 2017	IDI Rank 2016	IDI 2016	IDI Rank 2012	IDI 2012	IDI Rank 2010	IDI 2010	IDI Rank 2008	IDI 2008
<b>Barbados</b>	34	7,31	35	7,18	32	6,87	32	5,91	-	-
<b>St. Kitts and Nevis</b>	37	7,24	34	7,21	52	5,89			-	-
<b>Uruguay</b>	42	7,16	47	6,79	51	5,92	49	4,89	50	4,34
<b>Argentina</b>	51	6,79	55	6,52	56	5,58	55	4,72	49	4,38
<b>Chile</b>	56	6,57	56	6,35	54	5,68	58	4,63	54	4,2
<b>Bahamas</b>	57	6,51	64	5,98	-	-			-	-
<b>Costa Rica</b>	60	6,44	57	6,3	55	5,64	71	3,94	70	3,46
<b>Brazil</b>	66	6,12	63	5,99	67	5,16	67	4,17	60	3,81
<b>Trinidad and Tobago</b>	68	6,04	67	5,76	70	4,99	60	4,42	59	3,83
<b>Grenada</b>	73	5,8	74	5,43	75	4,83			-	-
<b>Antigua and Barbuda</b>	76	5,71	75	5,38	59	5,49	44	5,35	-	-
<b>Dominica</b>	77	5,69	69	5,71	81	4,58			-	-
<b>St. Vincent and the Grenadines</b>	82	5,54	78	5,32	69	5,04	59	4,58	46	4,59
<b>Colombia</b>	84	5,36	83	5,16	80	4,61	76	3,73	63	3,65
<b>Venezuela</b>	86	5,17	79	5,27	78	4,68	74	3,78	61	3,67
<b>Mexico</b>	87	5,16	92	4,87	94	4,07	78	3,6	77	3,25
<b>Panama</b>	94	4,91	93	4,87	77	4,69	63	4,21	62	3,66
<b>Peru</b>	96	4,85	101	4,42	101	3,92	82	3,43	75	3,27
<b>Ecuador</b>	97	4,84	98	4,56	88	4,28	85	3,41	87	2,95
<b>Jamaica</b>	98	4,84	99	4,52	98	4,01	84	3,42	67	3,54
<b>St. Lucia</b>	104	4,63	94	4,85	79	4,66	61	4,36	-	-
<b>Dominican Rep.</b>	106	4,51	104	4,3	105	3,78	91	3,19	89	2,91
<b>Bolivia</b>	112	4,31	111	4,02	109	3,52	100	2,93	101	2,62
<b>Paraguay</b>	113	4,18	109	4,08	108	3,56	99	2,94	94	2,75
<b>El Salvador</b>	119	3,82	118	3,73	110	3,47	102	2,89	103	2,61
<b>Belize</b>	120	3,71	119	3,66	-	-			-	-
<b>Guyana</b>	124	3,44	121	3,52	111	3,44	95	3,02		
<b>Guatemala</b>	125	3,35	123	3,2	117	3,11			104	2,53
<b>Honduras</b>	129	3,28	126	3,09	119	3,01	106	2,71	106	2,5
<b>Nicaragua</b>	130	3,27	131	2,88	120	2,78	111	2,31	112	2,18
<b>Cuba</b>	137	2,91	135	2,73	122	2,69	107	2,66	98	2,66
<b>Haiti</b>	168	1,72							143	1,31

Tabla de elaboración propia

Fuente de Datos 2017: <https://www.itu.int/net4/ITU-D/idi/2017/index.html>

Fuente de Datos 2016: Measuring the Information Society Report 2016

Fuente de Datos 2012: Measuring the Information Society 2014

Fuente de Datos 2010: Measuring the Information Society 2012

Fuente de Datos 2008: Measuring the Information Society 2010

## Índice de Desarrollo de Gobierno Electrónico (EGDI)

### Evolución E-Government Index 2008 – 2018 | Mundial

E-Government Index							
Country Name	Ranking 2018	2018	2016	2014	2012	2010	2008
<b>Denmark</b>	1	0,92	0,85	0,82	0,89	0,79	0,91
<b>Australia</b>	2	0,91	0,91	0,91	0,84	0,79	0,81
<b>Republic of Korea</b>	3	0,90	0,89	0,95	0,93	0,88	0,83
<b>United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland</b>	4	0,90	0,92	0,87	0,90	0,81	0,79
<b>Sweden</b>	5	0,89	0,87	0,82	0,86	0,75	0,92
<b>Finland</b>	6	0,88	0,88	0,84	0,85	0,70	0,75
<b>Singapore</b>	7	0,88	0,88	0,91	0,85	0,75	0,70
<b>New Zealand</b>	8	0,88	0,87	0,86	0,84	0,73	0,74
<b>France</b>	9	0,88	0,85	0,89	0,86	0,75	0,80
<b>Japan</b>	10	0,88	0,84	0,89	0,80	0,72	0,77
<b>United States of America</b>	11	0,88	0,84	0,87	0,87	0,85	0,86
<b>Germany</b>	12	0,88	0,82	0,79	0,81	0,73	0,71
<b>Netherlands</b>	13	0,88	0,87	0,89	0,91	0,81	0,86
<b>Norway</b>	14	0,86	0,81	0,84	0,86	0,80	0,89
<b>Switzerland</b>	15	0,85	0,75	0,73	0,81	0,71	0,76
<b>Estonia</b>	16	0,85	0,83	0,82	0,80	0,70	0,76
<b>Spain</b>	17	0,84	0,81	0,84	0,78	0,75	0,72
<b>Luxembourg</b>	18	0,83	0,77	0,76	0,80	0,67	0,75
<b>Iceland</b>	19	0,83	0,77	0,80	0,78	0,67	0,72
<b>Austria</b>	20	0,83	0,82	0,79	0,78	0,67	0,74
<b>United Arab Emirates</b>	21	0,83	0,75	0,71	0,73	0,53	0,63
<b>Ireland</b>	22	0,83	0,77	0,78	0,71	0,69	0,73
<b>Canada</b>	23	0,83	0,83	0,84	0,84	0,84	0,82
<b>Italy</b>	24	0,82	0,78	0,76	0,72	0,58	0,67
<b>Liechtenstein</b>	25	0,82	0,73	0,70	0,83	0,67	0,55
<b>Bahrain</b>	26	0,81	0,77	0,81	0,69	0,74	0,57
<b>Belgium</b>	27	0,81	0,79	0,76	0,77	0,72	0,68
<b>Monaco</b>	28	0,81	0,73	0,67	0,75	0,00	0,00
<b>Portugal</b>	29	0,80	0,71	0,69	0,72	0,58	0,65
<b>Malta</b>	30	0,80	0,74	0,65	0,71	0,61	0,66
<b>Israel</b>	31	0,80	0,78	0,82	0,81	0,66	0,74
<b>Russian Federation</b>	32	0,80	0,72	0,73	0,73	0,51	0,51
<b>Poland</b>	33	0,79	0,72	0,65	0,64	0,56	0,61
<b>Uruguay</b>	34	0,79	0,72	0,74	0,63	0,58	0,56
<b>Greece</b>	35	0,78	0,69	0,71	0,69	0,57	0,57
<b>Cyprus</b>	36	0,77	0,60	0,60	0,65	0,57	0,60
<b>Slovenia</b>	37	0,77	0,78	0,65	0,75	0,62	0,67

<b>Belarus</b>	38	0,76	0,66	0,61	0,61	0,49	0,52
<b>Kazakhstan</b>	39	0,76	0,72	0,73	0,68	0,56	0,47
<b>Lithuania</b>	40	0,75	0,77	0,73	0,73	0,63	0,66
<b>Kuwait</b>	41	0,74	0,71	0,63	0,60	0,53	0,52
<b>Chile</b>	42	0,74	0,69	0,71	0,68	0,60	0,58
<b>Argentina</b>	43	0,73	0,70	0,63	0,62	0,55	0,58
<b>Brazil</b>	44	0,73	0,64	0,60	0,62	0,50	0,57
<b>Hungary</b>	45	0,73	0,67	0,66	0,72	0,63	0,65
<b>Barbados</b>	46	0,72	0,63	0,59	0,66	0,57	0,57
<b>Bulgaria</b>	47	0,72	0,64	0,54	0,61	0,56	0,57
<b>Malaysia</b>	48	0,72	0,62	0,61	0,67	0,61	0,61
<b>Serbia</b>	49	0,72	0,71	0,55	0,63	0,46	0,48
<b>Slovakia</b>	49	0,72	0,59	0,61	0,63	0,56	0,59
<b>Qatar</b>	51	0,71	0,67	0,64	0,64	0,49	0,53
<b>Saudi Arabia</b>	52	0,71	0,68	0,69	0,67	0,51	0,49
<b>Turkey</b>	53	0,71	0,59	0,54	0,53	0,48	0,48
<b>Czech Republic</b>	54	0,71	0,65	0,61	0,65	0,61	0,67
<b>Croatia</b>	55	0,70	0,72	0,63	0,73	0,59	0,57
<b>Costa Rica</b>	56	0,70	0,63	0,61	0,54	0,47	0,51
<b>Latvia</b>	57	0,70	0,68	0,72	0,66	0,58	0,59
<b>Montenegro</b>	58	0,70	0,67	0,63	0,62	0,51	0,43
<b>Brunei Darussalam</b>	59	0,69	0,53	0,50	0,63	0,48	0,47
<b>Georgia (Country)</b>	60	0,69	0,61	0,60	0,56	0,42	0,46
<b>Colombia</b>	61	0,69	0,62	0,62	0,66	0,61	0,53
<b>Andorra</b>	62	0,69	0,63	0,64	0,62	0,51	0,52
<b>Oman</b>	63	0,68	0,60	0,63	0,59	0,46	0,47
<b>Mexico</b>	64	0,68	0,62	0,57	0,62	0,52	0,59
<b>China</b>	65	0,68	0,61	0,55	0,54	0,47	0,50
<b>Mauritius</b>	66	0,67	0,62	0,53	0,51	0,46	0,51
<b>Romania</b>	67	0,67	0,56	0,56	0,61	0,55	0,54
<b>South Africa</b>	68	0,66	0,55	0,49	0,49	0,43	0,51
<b>Republic of Moldova</b>	69	0,66	0,60	0,56	0,56	0,46	0,45
<b>Azerbaijan</b>	70	0,66	0,63	0,55	0,50	0,46	0,46
<b>Saint Kitts and Nevis</b>	71	0,66	0,50	0,50	0,53	0,47	0,48
<b>Bahamas</b>	72	0,66	0,51	0,49	0,58	0,49	0,49
<b>Thailand</b>	73	0,65	0,55	0,46	0,51	0,47	0,50
<b>Albania</b>	74	0,65	0,53	0,50	0,52	0,45	0,47
<b>Philippines</b>	75	0,65	0,58	0,48	0,51	0,46	0,50
<b>San Marino</b>	76	0,65	0,55	0,58	0,63	0,00	0,00
<b>Peru</b>	77	0,65	0,54	0,54	0,52	0,49	0,53
<b>Trinidad and Tobago</b>	78	0,64	0,58	0,49	0,57	0,48	0,53
<b>The former Yugoslav Republic of Macedonia</b>	79	0,63	0,59	0,47	0,56	0,53	0,49
<b>Tunisia</b>	80	0,63	0,57	0,54	0,48	0,48	0,35
<b>Uzbekistan</b>	81	0,62	0,54	0,47	0,51	0,45	0,41

<b>Ukraine</b>	82	0,62	0,61	0,50	0,57	0,52	0,57
<b>Seychelles</b>	83	0,62	0,52	0,51	0,52	0,42	0,49
<b>Ecuador</b>	84	0,61	0,56	0,51	0,49	0,43	0,48
<b>Panama</b>	85	0,61	0,49	0,52	0,57	0,46	0,47
<b>Iran (Islamic Republic of)</b>	86	0,61	0,46	0,45	0,49	0,42	0,41
<b>Armenia</b>	87	0,59	0,52	0,59	0,50	0,40	0,42
<b>Viet Nam</b>	88	0,59	0,51	0,47	0,52	0,45	0,46
<b>Grenada</b>	89	0,59	0,52	0,52	0,55	0,43	0,45
<b>Antigua and Barbuda</b>	90	0,59	0,49	0,59	0,63	0,52	0,45
<b>Kyrgyzstan</b>	91	0,58	0,50	0,47	0,49	0,44	0,42
<b>Mongolia</b>	92	0,58	0,52	0,56	0,54	0,52	0,47
<b>Dominica</b>	93	0,58	0,46	0,43	0,56	0,41	0,37
<b>Sri Lanka</b>	94	0,58	0,54	0,54	0,44	0,40	0,42
<b>Dominican Republic</b>	95	0,57	0,49	0,45	0,51	0,46	0,49
<b>India</b>	96	0,57	0,46	0,38	0,38	0,36	0,38
<b>Maldives</b>	97	0,56	0,43	0,48	0,50	0,44	0,45
<b>Jordan</b>	98	0,56	0,51	0,52	0,49	0,53	0,55
<b>Lebanon</b>	99	0,55	0,56	0,50	0,51	0,44	0,48
<b>El Salvador</b>	100	0,55	0,47	0,50	0,55	0,47	0,50
<b>Ghana</b>	101	0,54	0,42	0,37	0,32	0,28	0,30
<b>Fiji</b>	102	0,53	0,50	0,50	0,47	0,39	0,42
<b>Bolivia</b>	103	0,53	0,48	0,46	0,47	0,43	0,49
<b>Saint Vincent and the Grenadines</b>	104	0,53	0,45	0,42	0,52	0,44	0,43
<b>Bosnia and Herzegovina</b>	105	0,53	0,51	0,47	0,53	0,47	0,45
<b>Venezuela</b>	106	0,53	0,51	0,56	0,56	0,48	0,51
<b>Indonesia</b>	107	0,53	0,45	0,45	0,49	0,40	0,41
<b>Paraguay</b>	108	0,53	0,50	0,37	0,48	0,42	0,47
<b>Tonga</b>	109	0,52	0,47	0,47	0,44	0,37	0,40
<b>Morocco</b>	110	0,52	0,52	0,51	0,42	0,33	0,29
<b>Palau</b>	111	0,50	0,45	0,44	0,44	0,42	0,00
<b>Cabo Verde</b>	112	0,50	0,47	0,36	0,43	0,41	0,42
<b>Guatemala</b>	113	0,50	0,48	0,32	0,44	0,39	0,43
<b>Egypt</b>	114	0,49	0,46	0,51	0,46	0,45	0,48
<b>Bangladesh</b>	115	0,49	0,38	0,28	0,30	0,30	0,29
<b>Suriname</b>	116	0,48	0,45	0,40	0,43	0,33	0,35
<b>Nepal</b>	117	0,47	0,35	0,23	0,27	0,26	0,27
<b>Jamaica</b>	118	0,47	0,45	0,44	0,46	0,45	0,47
<b>Saint Lucia</b>	119	0,47	0,45	0,45	0,51	0,45	0,47
<b>Rwanda</b>	120	0,46	0,34	0,36	0,33	0,27	0,29
<b>Namibia</b>	121	0,46	0,37	0,39	0,39	0,33	0,34
<b>Kenya</b>	122	0,45	0,42	0,38	0,42	0,33	0,35
<b>Honduras</b>	123	0,45	0,36	0,41	0,43	0,41	0,40
<b>Guyana</b>	124	0,43	0,37	0,37	0,45	0,41	0,44
<b>Gabon</b>	125	0,43	0,36	0,33	0,37	0,34	0,32

<b>Bhutan</b>	126	0,43	0,35	0,28	0,29	0,26	0,31
<b>Botswana</b>	127	0,43	0,45	0,42	0,42	0,36	0,36
<b>Samoa</b>	128	0,42	0,40	0,42	0,44	0,37	0,38
<b>Nicaragua</b>	129	0,42	0,38	0,28	0,36	0,36	0,37
<b>Algeria</b>	130	0,42	0,30	0,31	0,36	0,32	0,35
<b>Tajikistan</b>	131	0,42	0,34	0,34	0,41	0,35	0,32
<b>Belize</b>	132	0,41	0,38	0,38	0,39	0,35	0,41
<b>Zambia</b>	133	0,41	0,35	0,24	0,29	0,28	0,23
<b>Cuba</b>	134	0,41	0,35	0,39	0,45	0,43	0,40
<b>Uganda</b>	135	0,41	0,36	0,26	0,32	0,28	0,31
<b>Cameroon</b>	136	0,40	0,28	0,28	0,31	0,27	0,27
<b>Vanuatu</b>	137	0,40	0,31	0,26	0,35	0,25	0,25
<b>Togo</b>	138	0,40	0,31	0,24	0,21	0,21	0,22
<b>United Republic of Tanzania</b>	139	0,39	0,35	0,28	0,33	0,29	0,29
<b>Libya</b>	140	0,38	0,43	0,38	0,00	0,38	0,35
<b>Eswatini</b>	141	0,38	0,34	0,31	0,32	0,28	0,35
<b>Timor-Leste</b>	142	0,38	0,26	0,25	0,24	0,23	0,25
<b>Nigeria</b>	143	0,38	0,33	0,29	0,27	0,27	0,31
<b>Tuvalu</b>	144	0,38	0,30	0,31	0,35	0,00	0,00
<b>Cambodia</b>	145	0,38	0,26	0,30	0,29	0,29	0,30
<b>Zimbabwe</b>	146	0,37	0,35	0,36	0,36	0,32	0,30
<b>Turkmenistan</b>	147	0,37	0,33	0,35	0,38	0,32	0,33
<b>Pakistan</b>	148	0,36	0,26	0,26	0,28	0,28	0,32
<b>Marshall Islands</b>	149	0,35	0,27	0,29	0,31	0,00	0,00
<b>Senegal</b>	150	0,35	0,33	0,27	0,27	0,22	0,25
<b>Ethiopia</b>	151	0,35	0,27	0,26	0,23	0,20	0,19
<b>Syrian Arab Republic</b>	152	0,35	0,34	0,31	0,37	0,31	0,36
<b>Kiribati</b>	153	0,35	0,31	0,32	0,30	0,00	0,00
<b>Sao Tome and Principe</b>	154	0,34	0,24	0,22	0,33	0,33	0,32
<b>Iraq</b>	155	0,34	0,33	0,31	0,34	0,30	0,27
<b>Angola</b>	155	0,34	0,33	0,30	0,32	0,31	0,33
<b>Myanmar</b>	157	0,33	0,24	0,19	0,27	0,28	0,29
<b>Nauru</b>	158	0,33	0,29	0,28	0,32	0,00	0,00
<b>Benin</b>	159	0,33	0,20	0,17	0,21	0,20	0,19
<b>Mozambique</b>	160	0,32	0,23	0,24	0,28	0,23	0,26
<b>Micronesia (Federated States of)</b>	161	0,32	0,31	0,33	0,38	0,00	0,00
<b>Lao People's Democratic Republic</b>	162	0,31	0,31	0,27	0,29	0,26	0,24
<b>Haiti</b>	163	0,30	0,19	0,18	0,15	0,21	0,21
<b>Congo</b>	164	0,30	0,25	0,26	0,28	0,30	0,27
<b>Burkina Faso</b>	165	0,30	0,16	0,18	0,16	0,16	0,15
<b>Burundi</b>	166	0,30	0,23	0,19	0,23	0,20	0,18
<b>Lesotho</b>	167	0,30	0,28	0,26	0,35	0,35	0,38
<b>Gambia</b>	168	0,30	0,24	0,23	0,27	0,21	0,23

<b>Solomon Islands</b>	169	0,28	0,24	0,21	0,24	0,24	0,27
<b>Madagascar</b>	170	0,28	0,24	0,26	0,31	0,29	0,31
<b>Papua New Guinea</b>	171	0,28	0,19	0,12	0,21	0,20	0,21
<b>Côte d'Ivoire</b>	172	0,28	0,22	0,20	0,26	0,28	0,19
<b>Liberia</b>	173	0,27	0,23	0,18	0,24	0,21	0,22
<b>Sierra Leone</b>	174	0,27	0,16	0,13	0,16	0,17	0,15
<b>Malawi</b>	175	0,27	0,24	0,23	0,27	0,24	0,29
<b>Democratic Republic of the Congo</b>	176	0,26	0,19	0,16	0,23	0,24	0,22
<b>Afghanistan</b>	177	0,26	0,23	0,19	0,17	0,21	0,20
<b>Mali</b>	178	0,24	0,18	0,16	0,19	0,18	0,16
<b>Djibouti</b>	179	0,24	0,13	0,15	0,22	0,21	0,23
<b>Sudan</b>	180	0,24	0,25	0,26	0,26	0,25	0,22
<b>Guinea</b>	181	0,23	0,12	0,10	0,00	0,14	0,14
<b>Comoros</b>	182	0,23	0,22	0,18	0,24	0,23	0,19
<b>Mauritania</b>	183	0,23	0,17	0,19	0,20	0,24	0,20
<b>Equatorial Guinea</b>	184	0,23	0,24	0,23	0,30	0,29	0,29
<b>Democratic People's Republic of Korea</b>	185	0,22	0,28	0,28	0,36	0,00	0,00
<b>Yemen</b>	186	0,22	0,22	0,27	0,25	0,22	0,21
<b>Guinea-Bissau</b>	187	0,19	0,18	0,16	0,19	0,16	0,15
<b>Central African Republic</b>	188	0,16	0,08	0,13	0,00	0,14	0,14
<b>Eritrea</b>	189	0,13	0,09	0,09	0,20	0,19	0,20
<b>Chad</b>	190	0,13	0,13	0,11	0,11	0,12	0,10
<b>South Sudan</b>	191	0,12	0,18	0,14	0,22		
<b>Niger</b>	192	0,11	0,06	0,09	0,11	0,11	0,11
<b>Somalia</b>	193	0,06	0,03	0,01	0,06	0,00	0,00

**Tabla de elaboración propia**  
**Fuente de Datos: ONU <https://publicadministration.un.org/egovkb/en-us/Data-Center>**

## E-Government Index 2018 | América Latina y el Caribe

<b>E-Government Index 2018</b>						
<b>País</b>	<b>Ranking mundial e-gobierno</b>	<b>Índice e-gobierno</b>	<b>Índice e-participación</b>	<b>Índice Servicios en línea</b>	<b>Índice Capital Humano</b>	<b>Índice Infraestructura en Telecomunicaciones</b>
<b>Uruguay</b>	34	0,79	0,92	0,89	0,77	0,70
<b>Chile</b>	42	0,74	0,82	0,83	0,83	0,54
<b>Argentina</b>	43	0,73	0,62	0,75	0,86	0,59
<b>Brazil</b>	44	0,73	0,97	0,92	0,75	0,52
<b>Barbados</b>	46	0,72	0,62	0,67	0,83	0,67
<b>Costa Rica</b>	56	0,70	0,77	0,67	0,79	0,63
<b>Colombia</b>	61	0,69	0,92	0,88	0,74	0,44
<b>Mexico</b>	64	0,68	0,94	0,92	0,70	0,42
<b>San Cristobal y Nieves</b>	71	0,66	0,58	0,53	0,75	0,68
<b>Bahamas</b>	72	0,66	0,62	0,70	0,72	0,54
<b>Peru</b>	77	0,65	0,87	0,82	0,73	0,39
<b>Trinidad and Tobago</b>	78	0,64	0,58	0,64	0,72	0,57
<b>Ecuador</b>	84	0,61	0,67	0,73	0,74	0,37
<b>Panama</b>	85	0,61	0,72	0,66	0,71	0,45
<b>Grenada</b>	89	0,59	0,49	0,49	0,82	0,47
<b>Antigua and Barbuda</b>	90	0,59	0,46	0,46	0,75	0,56
<b>Dominica</b>	93	0,58	0,56	0,61	0,65	0,48
<b>Dominican Republic</b>	95	0,57	0,68	0,66	0,69	0,37
<b>El Salvador</b>	100	0,55	0,65	0,63	0,63	0,38
<b>Bolivia</b>	103	0,53	0,58	0,56	0,71	0,31

Tabla de elaboración propia  
Fuente de Datos: ONU <https://publicadministration.un.org/egovkb/en-us/Data-Center>

## Índice CAF del Desarrollo del Ecosistema Digital (IDED)

### IDED Index 2008 - 2015 | América Latina y el Caribe

Índice CAF del Desarrollo del Ecosistema Digital IDED								
País	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008
<b>Chile</b>	59,81	58,21	54,37	47,92	42,47	38,49	34,72	30,11
<b>Barbados</b>	56,62	54,85	52,34	50,54	45,49	42,90	39,94	39,62
<b>Colombia</b>	55,03	52,19	48,72	46,47	42,96	39,30	36,63	33,92
<b>Uruguay</b>	52,91	52,08	49,87	46,23	40,85	39,08	35,80	33,14
<b>Trinidad &amp; Tobago</b>	52,10	50,48	47,69	50,23	46,28	44,25	40,91	40,84
<b>Argentina</b>	51,12	50,49	49,67	48,01	44,68	42,99	39,94	39,00
<b>Brasil</b>	50,55	48,96	46,50	44,51	41,54	39,17	36,12	35,85
<b>Costa Rica</b>	49,65	45,66	43,12	39,20	32,45	28,60	26,71	26,08
<b>México</b>	45,70	44,06	39,81	37,28	32,97	31,21	29,02	27,06
<b>Panamá</b>	43,91	42,73	41,87	41,24	39,44	37,57	36,55	33,17
<b>Venezuela</b>	40,95	40,61	39,03	37,47	33,99	33,19	29,97	27,68
<b>Ecuador</b>	40,29	39,09	37,85	35,96	31,06	28,18	25,51	23,64
<b>El Salvador</b>	39,67	38,05	37,17	35,80	33,56	32,06	31,14	28,78
<b>R.Dominicana</b>	38,60	36,82	36,01	33,65	29,12	26,02	22,90	21,75
<b>Perú</b>	38,03	35,91	33,51	31,79	27,96	26,15	24,43	21,94
<b>Paraguay</b>	35,38	34,34	33,43	32,83	31,01	29,96	30,01	28,29
<b>Jamaica</b>	35,20	33,78	31,63	30,86	29,73	29,27	28,12	27,64
<b>Guatemala</b>	31,21	30,00	29,25	28,04	24,62	23,22	23,50	21,38
<b>Bolivia</b>	30,00	28,39	26,30	25,74	23,53	20,03	19,90	20,35
<b>Honduras</b>	28,74	27,18	27,14	27,34	26,48	25,57	21,00	19,59
<b>Nicaragua</b>	22,18	19,39	18,84	18,75	17,65	16,21	15,88	12,67
<b>Cuba</b>	11,60	11,55	11,68	11,65	11,60	11,91	11,18	10,95
<b>Haití</b>	10,04	9,36	8,92	8,03	8,42	8,43	7,40	7,17

Tabla de elaboración propia

**Fuente de Datos: CAF**

[https://www.caf.com/app/tic/#en/indicators/indicator/ided\\_total\\_ided\\_total\\_total\\_ind](https://www.caf.com/app/tic/#en/indicators/indicator/ided_total_ided_total_total_ind)

## Anexo – Links de Metodologías de los Índices utilizados

---

Metodología del Índice de desarrollo del ecosistema digital (IDED) | CAF

<http://scioteca.caf.com/handle/123456789/1052>

Metodología del índice de Desarrollo de las TIC (IDI) | ITU

<https://www.itu.int/en/ITU->

[D/Statistics/Documents/statistics/ITU\\_ICT%20Development%20Index.pdf](https://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Documents/statistics/ITU_ICT%20Development%20Index.pdf)

Metodología del índice de Desarrollo de Gobierno Electrónico (EGDI) | ONU

<https://publicadministration.un.org/egovkb/en-us/About/Methodology>