



UNIVERSIDAD
DE LA REPÚBLICA
URUGUAY



NUEVO ESCENARIO A PARTIR DE BREXIT:

Reconfiguración de la economía mundial y del equilibrio europeo
2020



Trabajo monográfico de egreso
Licenciatura en Relaciones Internacionales
Facultad de Derecho - UDELAR
Montevideo, marzo de 2020
Tutor: Dr. Gustavo Arce

Andrea Larrauri López

CI 1.503.797-5

Correo electrónico: merlinusnyc@yahoo.com



ÍNDICE

1. Introducción	1
2. Objetivos de esta investigación	2
3. Preguntas a responder	2
4. Planteo de la situación y objeto de estudio	3
5. Propuesta de técnicas de relevamiento	3
6. Marco teórico, aplicación de la teoría	4
7. Antecedentes	
7.1. Generalidades de la Unión Europea y el caso británico	5
7.2. Brexit	7
8. Tratados de Libre Comercio de la UE	11
9. Centros financieros mundiales actuales y posibles después de Brexit	13
10. Crisis de la Unión Europea	17
11. Movimientos independentistas en Europa	19
12. Acuerdo comercial China – EEUU. Fase 1 y preparación para la Fase 2	20
13. La Ruta de la Seda, una estrategia china. ¿Amenaza para la UE y GB?	23
14. Posibles consecuencias de Brexit	
14.1. Consecuencias de Brexit para GB	26
14.2. Consecuencias económicas y comerciales de Brexit para GB, la UE y EEUU	28
14.3. Impacto a largo plazo para las economías europeas, británicas y estadounidenses	30
15. Algunas medidas tomadas por la UE y GB	36
16. Desafíos que enfrentan GB y la UE después de Brexit	37
17. Negociaciones después del Día B: 31 de enero de 2020	40
18. Reflexiones finales	45
19. Bibliografía	47
20. Anexos	
Anexo 1. Artículo 50 (en español e inglés)	57
Anexo 2. Jerga usada por políticos británicos después del Brexit	59
Anexo 3. Mapa comercial de la UE	61
Anexo 4. Movimientos independentistas europeos	62
Anexo 5. Incremento de bienes a ser importados por China desde EEUU	63



Anexo 6. Proyectos financiados por China en el mundo	64
Anexo 7. Los caminos contemporáneos	65
Anexo 8. Opciones de acuerdo comercial post-Brexit	66
Anexo 9. Cronograma del Brexit desde enero de 2020	67
Anexo 10. Quinientos kilómetros de la frontera irlandesa, la única frontera terrestre entre Reino Unido y la UE tras el Brexit	68
Anexo 11. Traducción al español de la entrevista a la Sra. Katharine Felton, Primer Secretario y Cónsul en el Consulado de Gran Bretaña en Montevideo, de fecha 14 de noviembre de 2016	69
Anexo 12. Traducción al español de la entrevista al Sr. Rossa Commene, Primer Secretario y Cónsul en el Consulado de Gran Bretaña en Montevideo, de fecha 22 de mayo de 2018	71
Anexo 13. Traducción al español de la entrevista al Sr. Rossa Commene, Primer Secretario y Cónsul en el Consulado de Gran Bretaña en Montevideo, de fecha 19 de marzo de 2020 (debido a la pandemia causada por el Covid-19, se realizó la entrevista por Zoom el 5 de junio de 2020)	72





<p>Síntesis</p> <p><i>En este trabajo se presenta el escenario que se forma a partir de la decisión de Gran Bretaña de dejar de pertenecer a la Unión Europea, llamada Brexit. Este nuevo escenario implica una reconfiguración de la economía mundial así como del equilibrio europeo y por eso analizamos algunas variables económicas a nivel mundial como el comercio y centros financieros mundiales. También planteamos las posibles consecuencias de Brexit y los desafíos que implican para distintos actores de la escena internacional.</i></p>	<p>Abstract</p> <p><i>In this paper we submit the stage formed since the United Kingdom decided to leave the European Union, called Brexit. This new stage involves a reconfiguration of the world economy as well as the European balance, that's why we analyze different global economic parameters, such as commerce and world financial hubs.</i></p> <p><i>We also bring up the possible consequences of Brexit and the challenges implied for different actors of the international scene.</i></p>
--	--

Palabras clave: Brexit. Economía Mundial. Reconfiguración. Equilibrio.

1. Introducción

Dado que estoy realizando este trabajo monográfico como modalidad de egreso de la Licenciatura en Relaciones Internacionales, me resulta interesante analizar un fenómeno tan importante como el Brexit, su impacto y consecuencias en el sistema internacional. Dicho impacto es de tal magnitud que cambia el escenario a nivel mundial, reconfigurando la economía mundial y alterando el equilibrio europeo. Para poder apreciar estos cambios, sobre todo a nivel económico, analizamos brevemente la organización supranacional llamada Unión Europea y las causas que llevaron al Brexit, para después analizar distintas variables que influyen en esta reconfiguración: centros financieros en el mundo, algunos acuerdos comerciales existentes en el mundo que pueden influir positiva o negativamente o a los que Gran Bretaña puede aspirar, movimientos independentistas en Europa (especialmente el caso de Escocia), los desafíos y las posibles consecuencias económicas y comerciales, en el corto y largo plazo, para Gran Bretaña, la Unión Europea y Estados Unidos.



2. Objetivos de esta investigación

Objetivos Generales

Lo que interesa a los efectos de este trabajo, el objetivo general, es analizar el fenómeno del Brexit, pues genera una multiplicidad de cambios en una gran variedad de esferas. Después de varios años de negociaciones, la salida de Gran Bretaña de la Unión Europea se está haciendo efectiva y ya se están viendo las consecuencias y repercusiones de dicha decisión británica. Desde el año 2008 se han agravado problemas de diversa índole dentro de la Unión Europea, entre ellos problemas económicos, migratorios, demográficos, políticos. Dado que la Unión Europea es un organismo supranacional y parece ser un ejemplo para seguir por, entre otros, su espíritu de paz, estabilidad y cooperación mutua, esta decisión de Gran Bretaña fue muy sorpresiva y provocó un gran impacto en el escenario internacional; fue un shock desde el momento que Gran Bretaña anunció al mundo que iba a realizar un referéndum para que su pueblo decidiera si salir de la Unión Europea o quedarse en ella.

Objetivos Específicos

Como hemos planteado previamente, desde el año 2008 se han agravado problemas de diversa índole dentro de la Unión Europea, entre ellos problemas económicos, como por ejemplo el desempleo en el sur de Europa que asciende al 20% en tanto que en Alemania es de sólo 4%. En esta investigación analizaremos superficialmente la situación económica de Gran Bretaña en los últimos años que fue la que llevó a esta decisión del pueblo británico y más en profundidad la problemática que abre Brexit en el plano económico internacional, los efectos financieros, los nuevos escenarios internacionales, el proceso de reconfiguración del equilibrio europeo y las posibles consecuencias en el orden mundial.

3. Preguntas a responder

En este momento del trabajo nos realizamos una gran cantidad de preguntas, como ser: ¿Qué es la Unión Europea? ¿Cuándo se originó? ¿En qué consiste? ¿Quiénes son sus integrantes? ¿Hay algún país que no esté de acuerdo con integrarla? ¿Qué motivó a Gran Bretaña a ir a un referéndum para que su pueblo decidiera si seguir o no en la Unión Europea? ¿La salida de GB de la UE acarrea consecuencias a nivel mundial? ¿La economía mundial se ve afectada? ¿El sistema financiero mundial se ve afectado? ¿El



comercio exterior se ve afectado? ¿El equilibrio europeo y posiblemente el mundial se ven afectados?

4. Planteo de la situación y objeto de estudio

Según K. Batthyany (2011), "el problema de investigación es el conjunto de preguntas que deseamos responder a través del proceso de investigación (...) refleja un vacío de conocimiento científico".

“Los diseños transeccionales descriptivos tienen como objetivo indagar la incidencia de las modalidades o niveles de una o más variables en una población. El procedimiento consiste en ubicar en una o diversas variables a un grupo de personas u otros seres vivos, objetos, situaciones, contextos, fenómenos, comunidades, etc., y proporcionar su descripción. Son, por tanto, estudios puramente descriptivos y cuando establecen hipótesis, éstas son también descriptivas (de pronóstico de una cifra o valores).” (Hernández, 2014, p155).

El tipo de esquema de diseño utilizado en este trabajo monográfico es el transeccional descriptivo, pues esta investigación se ocupa de describir una característica (un nuevo escenario) de una comunidad (económica, tanto europea como mundial); el enfoque es cualitativo y cuantitativo.

Por tanto, el objeto de estudio es el nuevo escenario a partir de Brexit: la reconfiguración de la economía mundial y del equilibrio europeo.

5. Propuesta de técnicas de relevamiento

“Se puede definir el análisis de contenido como una técnica de investigación que identifica y describe de una manera objetiva y sistemática las propiedades lingüísticas de un texto con la finalidad de obtener conclusiones sobre las propiedades no-lingüísticas de las personas y los agregados sociales. (...) Un análisis de contenido de naturaleza cualitativa se apropia muy bien a finalidades exploratorias y descriptivas.” (Mayntz, 1993, p198).

La técnica de investigación utilizada es primordialmente el análisis de contenido, analizando documentos y artículos de prensa; pero también fue utilizada la técnica de la entrevista, habiendo mantenido una entrevista con el Sr. Rossa Commane, Primer Secretario y Cónsul del consulado británico en Montevideo.



6. Marco teórico, aplicación de la teoría

Según Beck, U. (1986), "... Al contrario que los riesgos empresariales y profesionales del siglo XIX y de la primera mitad del siglo XX, estos riesgos ya no se limitan a lugares y grupos, sino que contienen una tendencia a la globalización que abarca la producción y la reproducción y o respeta las fronteras de los Estados nacionales, con lo cual surgen unas amenazas globales que en este sentido son supranacionales y no específicas de una clase y poseen una dinámica social y política nueva. (capítulos 1 y 2)." (prólogo, pp 19)

Esta teoría respalda la primera parte de este trabajo, donde se exponen las razones económicas del pueblo británico para decidirse por el Brexit, porque la supranacionalidad de la Unión Europea supone una amenaza global para los riesgos empresariales y profesionales, dentro de lo cual está implícita la parte económica.

Beaud (2011) define a la Economía Mundial como el conjunto de actividades económicas (materiales e inmateriales, lícitas e ilícitas, productivas, comerciales, financieras, tecnológicas) que se desarrollan a escala planetaria, tanto a escala local como regional, nacional e internacional y que son unificadas y gobernadas por la lógica de producción y reproducción capitalista. (como se cita en Arce, 2018, p.7-8).

Este análisis se inscribe en el contexto de la reconfiguración de la economía mundial, entendiendo por ésta la previa definición.

Wallerstein (1979) prolonga el análisis en términos de economía mundo y sistemas mundo y sostiene que "(...) bajo el concepto de redes mercantiles designamos una forma de división social que, con el desarrollo del capitalismo histórico, se ha extendido cada vez más. Esta forma de jerarquizar el espacio ha provocado una profunda polarización entre las zonas centrales y las periféricas de la economía-mundo, tanto a nivel de las riquezas como en la propia dinámica de la acumulación del capital (...). Ser hegemónico significa poder imponerse política y económicamente tanto sobre países débiles como, y sobre todo, sobre los fuertes. (...)." (como se cita en Arce, 2018, p.19).

Esta teoría respalda el análisis de la economía mundial en términos de un sistema mundial, con relaciones asimétricas, con distintos actores, flujos e intereses en conflicto.



7. Antecedentes

7.1. Generalidades de la Unión Europea y el caso británico

La Unión Europea (en adelante UE) es en la actualidad la única organización supranacional existente, es una unión política y económica de Estados europeos. La UE es una organización internacional que tiene gran influencia, directa e indirectamente, en el mundo. Al ser única en su género, nos brinda la oportunidad de investigar diversos factores: políticos, demográficos, económicos, militares, mercantiles, etc; no sólo por su influencia en el continente europeo sino también en toda la sociedad internacional.

Se originó después de la Segunda Guerra Mundial con el propósito de terminar las guerras. En 1945 el gobierno británico estableció la Organización del Tratado del Atlántico Norte (en adelante OTAN). En 1957 el Tratado de Roma estableció la Comunidad Económica Europea (en adelante CEE), la que aspiraba a crear un área europea de libre comercio. Al inicio Gran Bretaña (en adelante GB) se mostraba poco dispuesto a integrarla, en 1962 rechazó la invitación para unirse a la CEE, la emergente UE, pues hacerlo significaba un cambio en la política exterior y económica británica, priorizando la relación británica con Europa por sobre el resto del mundo y no iba a tener el poder de manejar sus propios asuntos, corriendo el riesgo de convertirse en un apéndice de Europa.

Hacia fines de la década de 1960 GB solicitó ingresar, dicho ingreso fue bloqueado dos veces por el presidente francés Charles de Gaulle, porque creía que GB iba a debilitar la voz francesa en Europa y que la relación entre GB y Estados Unidos (en adelante EEUU) iba a fortalecer la influencia estadounidense. Recién en 1973 GB se unió al área económica europea. Durante las primeras décadas del flirteo británico con Europa hasta su membresía en la CEE, hubo opiniones contrarias a dicha membresía en todo el espectro político británico, lo que empezó a cambiar luego que Margaret Thatcher se convirtiera en Primer Ministro (1979 – 1990). Para Thatcher el destino británico estaba en Europa, como parte de la CEE; favorecía la cooperación con Europa pero advertía que Europa no debía concentrar el poder ejerciendo dominio desde Bruselas.

En 1992 los europeos dieron un gran paso, con el cual se formó oficialmente la UE: el Tratado de Maastricht creó la UE, dejando de ser una simple Comunidad y convirtiéndose en una organización supranacional, con moneda común, Corte Suprema y Parlamento, todo gobernado por la ley supranacional de la UE.



La membresía británica se hizo efectiva en 1993 porque no había entusiasmo por parte de GB de unirse a la UE; entonces negoció “optar-fuera” tanto en la moneda (quedando fuera del espacio Euro y manteniendo así su moneda, la Libra Esterlina), como en el espacio Schengen (pero debiendo admitir ciudadanos de la UE y sus familiares, excepto si son requeridos o si están utilizando pasaportes fraudulentos). El Tratado de Maastricht, para Thatcher, fue un error histórico, prediciendo un caos si se introducía la moneda única: desempleo y migraciones en masa a través de fronteras abiertas; además, si se creaba una Federación supranacional europea, las personas no iban a poder tomar en cuenta sus parlamentos nacionales e iba a aumentar el extremismo.

GB no era un miembro igual a todos, no compartía los mismos intereses y desafíos aparejados por una misma moneda y fronteras abiertas. Las instituciones europeas como el Banco Central Europeo no afectaban a GB de la misma forma que a Francia o Alemania.

Desde 1999, cuando entró en vigor el Tratado de Ámsterdam, las reglas de Schengen son parte de la UE. El punto principal del sistema Schengen es suprimir los chequeos fronterizos entre los países miembros, para agilizar el movimiento de personas y mercadería. Hay reglas estrictas en los controles fronterizos externos y para obtener visas de corto tiempo, llamadas “visa Schengen”, así como reglas de cooperación con la policía y de Derecho Penal (extradición, transferencia de evidencia, etc).

Hasta el año 2019, se aplicaba a los veintiocho miembros, con la excepción de seis países: GB y la República de Irlanda (que no se unieron al espacio Schengen pero sí cooperaban con lo referente al Derecho Penal y reglas de vigilancia), Chipre (que no puede unirse mientras la isla esté dividida), Bulgaria y Rumania (porque los Estados Schengen no quieren admitirlos todavía) y Croacia (que no está pronto aún para unirse al espacio Schengen). También hay cuatro países asociados a la UE en los que se aplica Schengen, aunque no sean parte de la UE: Islandia, Liechtenstein, Noruega y Suiza.

El bloque supranacional introdujo una unión monetaria pero no una unión tributaria, prescindiendo de controles internos sin establecer primero una adecuada frontera externa común. Esto trajo aparejada una crisis en la UE, en el año 2011 había una recesión a nivel global luego de la crisis financiera de 2008 y varios miembros de la UE tenían altos niveles de endeudamiento.

En la Cumbre de diciembre del 2011 los líderes europeos, reunidos en Bruselas, elaboraron un Tratado de emergencia para salvar la moneda, pero David Cameron, Primer Ministro británico de ese momento, temía una consolidación del bloque de la eurozona sin protecciones para los intereses británicos, por lo cual demandó una protección



jurídicamente vinculante para el sector financiero británico si la UE quería su apoyo. Esto fue rechazado por los líderes europeos, enfurecidos por su comportamiento, entonces Cameron jugó su última carta: vetó el Tratado propuesto. Ante esto, los líderes europeos organizaron un Tratado aparte, sin GB. Así, la pesadilla londinense se volvió realidad: cuando las cosas se ponen feas, el país no tiene influencia.

Para pertenecer a la UE un Estado debe cumplir con los criterios de Copenhague (definidos en la reunión del año 1993), que son políticos (estabilidad de instituciones que garanticen la democracia, derechos humanos, respeto y protección de minorías), económicos (existencia de un mercado económico en funcionamiento) y la aceptación del conjunto comunitario (poder cumplir las obligaciones de la membresía, adherirse a la unión política, económica y monetaria). Bajo el tratado, todos los Estados Miembros de la UE deben unirse al "área Euro" una vez que completaron las condiciones necesarias, a excepción de Dinamarca y GB, que negociaron una cláusula "optar-fuera" gracias a la cual pueden quedar fuera del área Euro.

Las contribuciones financieras de los países miembros de la UE al presupuesto de la UE son distribuidas equitativamente, de acuerdo a sus posibilidades: cuanto más grande sea la economía de un país, más pagará. El presupuesto de la UE se focaliza en las necesidades de todos los europeos como un conjunto, como un todo; opera con un único mercado que permite libre movimiento de bienes, capitales, servicios y personas entre los Estados miembros.

Los miembros fundadores fueron Alemania, Bélgica, Francia, Holanda, Italia y Luxemburgo. Con el correr de los años se fueron agregando miembros, en el año 2013 eran veintiocho: Alemania, Austria, Bélgica, Bulgaria, Croacia, Dinamarca, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Gran Bretaña, Grecia, Holanda, Hungría, Irlanda, Italia, Latvia, Lituania, Luxemburgo, Malta, Polonia, Portugal, República Checa, República de Chipre, Rumania, Suecia; este número se mantuvo constante hasta el 31 de enero de 2020, cuando GB dejó de pertenecer a la UE, por lo cual después de esa fecha el total de miembros de la UE es de veintisiete.

7.2. Brexit

Los Primeros Ministros británicos desde Brexit hasta este año, 2020, han sido: David Cameron, desde el 2010 al 2016; Theresa May, desde el 2016 hasta el 2019; Boris Johnson, desde el 2019.



El 23 de junio de 2016 Gran Bretaña realizó un referéndum para decidir si se iba de la UE, ganando por muy poco (51.9%) la salida de la UE (Brexit), lo que mostró una fragmentación interna; además de haber significado un shock para la UE y para el mundo significó un desequilibrio en el orden europeo y mundial, cambiando al mismo tiempo el escenario internacional.

Las razones para optar por el Brexit fueron varias, siendo las más notorias:

- Economía. Para los británicos, la UE se ha estancado económicamente, no pudo superar los problemas económicos que comenzaron a desarrollarse en el año 2008, como por ejemplo el desempleo, que en el sur de Europa era 20% mientras que en Alemania era tan sólo 4%. Quienes estaban en contra del Brexit aducían que irse de la UE iba a resultar en un desastre económico (la posibilidad del Brexit asustó a los mercados financieros); por otro lado, los que estaban a favor del Brexit argumentaban que Europa no iba a levantar barreras comerciales a GB y que era lógicamente improbable que los bancos londinenses se fueran a Frankfurt por varias razones: los clientes de distintos lugares del mundo disfrutaban visitar Londres, hace casi dos siglos que Londres tiene un rol financiero importante y aun si los bancos londinenses se mudaran a Frankfurt, New York se convertiría en un imán, pero los europeos necesitan un centro financiero en Londres y la UE se ajusta a la realidad financiera, no la crea. En su campaña, los defensores del Brexit afirmaban que al no tener que aportar tanto dinero a la UE se liberarían hasta 350 millones de libras esterlinas por semana para el sistema de salud pública británica. Políticamente hablando, es una consigna soñada, fácil de entender, atractiva para los votantes e impactante, pero el Departamento del Tesoro y la Oficina de Estadísticas británica disputaron esa cifra pues no era creíble; es más, el líder del Partido de la Independencia de Reino Unido, Nigel Farage, reconoció más adelante que decir que esa cifra podía destinarse al sistema de salud pública había sido un error, así como la cifra en sí. Esa cifra es la más recordada de toda la campaña. Hubo muchas advertencias acerca de las implicancias negativas para la economía británica si dejaba de pertenecer a la UE pero el pueblo no las creyó; pensó que el pertenecer a la UE no había traído tantos beneficios económicos y que el monto que aportaba GB a la UE era demasiado alto. Tanto la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (en adelante OCDE) como el Fondo Monetario Internacional (en adelante FMI) dijeron que el Brexit iba a estancar la economía, aumentar el desempleo y desplomar la Libra Esterlina. El Banco Central de Inglaterra anunció una posible recesión y el Ministerio de Hacienda (*UK Treasury*) dijo que iban a tener que subir impuestos y recortar gastos.



- Soberanía. A lo largo y ancho del globo ha aumentado el nacionalismo, así como el recelo hacia las organizaciones financieras, comerciales y defensivas creadas luego de la Segunda Guerra Mundial, como por ejemplo OTAN, el FMI, UE. Los opositores de la UE creen que estas instituciones no tienen un propósito, mientras que los defensores de la UE creen que estas organizaciones deben ser modificadas, actualizadas, pero no abandonadas. Europeos, pero no en Europa. La relación entre GB y Europa ha sido difícil y dinámica, muchos británicos apoyaron el referéndum de 1975 para permanecer en la CEE sólo por razones económicas y sin un gran convencimiento. Después de varias décadas, muchos se volvieron hostiles hacia la UE, hasta los políticos y los medios han mostrado su escepticismo hacia la UE. Algunos historiadores, economistas y políticos conservadores comparten un punto de vista diferente, ven al Brexit primordialmente como una protección del radicalismo de la UE, un hecho conservador, un retorno hacia la soberanía y la independencia nacional. Ven a la UE como una aberración al querer convertirse en una unión cada vez más cercana (un ejemplo es tener la misma moneda, el Euro) y convirtiendo lo que era una Confederación de Estados-Naciones en una Unión Federal.

- Elitismo político. Fue evidente la falta de liderazgo político, los votantes pensaron que los políticos y líderes habían perdido su derecho a controlar el sistema. El pueblo británico dejó de escuchar a su primer ministro, David Cameron, que decidió hacer campaña contra el Brexit. Cameron quería conseguir cambios en la relación entre Londres y Bruselas, pero su propio partido los descalificó. Luego de la victoria de Brexit, David Cameron anunció su renuncia como primer ministro, lo que afectó la moneda británica y la bolsa de valores londinense, evidenciando una fractura interna en GB.

- Inmigración y refugiados. El tema migratorio fue otro tema decisivo, conectándose con temas de cultura e identidad nacional, convenciendo que era la oportunidad de reafirmar la soberanía británica. El hecho que Gran Bretaña no pudiera controlar la cantidad de migrantes de la UE fue punto focal en la campaña de Brexit; especialmente debido a la actual crisis migratoria que vive Europa, desde hace varios años, con los refugiados.

Brexit es una representación real de algunas preguntas que se hacen muchos Estados en la actualidad: cómo permanecer prósperos y soberanos en una economía globalizada, cómo mantener el poder de la democracia en instituciones supranacionales y cómo los ciudadanos pueden controlar sus vidas en un mundo donde muchas áreas se



consideran fuera del control político nacional, sea referente a comercio y tarifas o migraciones.

Para poder competir en un mundo de super poderes, los Estados medianos y chicos tratan de unirse en bloques multinacionales. GB votó para salir de uno de los bloques más grandes y más avanzados existentes, exponiéndose a aislarse económicamente en el momento que el resto del mundo, liderado por el presidente estadounidense Donald Trump, está poniendo barreras al comercio. Es evidente que GB perdió el control de quién es y hacia dónde va, al tiempo que se marca el fin de una era y el inicio de otra.

Recién en diciembre de 2009, fecha en la que entra en vigor el Tratado de Lisboa, se brinda la posibilidad a un miembro de la UE para abandonar la misma, quedando estipulada en el Artículo 50, cuyo texto se encuentra en el Anexo 1. No hay detalles acerca de cómo proceder, pues se hizo para no ser usado. El plazo es de dos años para llegar a un acuerdo y se habilita una prórroga en caso de que se la solicite de forma unánime. En el caso de GB y del Brexit, el plazo se fue prorrogando y llevó más de tres años. Una vez activado el procedimiento del Artículo 50 es irreversible y no se puede cancelar unilateralmente. Si en algún momento en el futuro GB desea solicitar una nueva adhesión a la UE, debe presentar una petición siguiendo el procedimiento correspondiente.

Dos decisiones desastrosas tomadas por GB en 2017 provocaron el actual atasco.

- La primera fue la decisión de activar el Artículo 50 y comenzar la cuenta regresiva de dos años para abandonar la UE. El acuerdo de Brexit ha sido más polémico de lo esperado y GB tuvo que luchar para llegar a su autoimpuesta fecha límite, cuando reconoció que era imposible llegar a un acuerdo en esa fecha el gobierno de Theresa May tuvo que solicitar a Bruselas una extensión ... en dos oportunidades. Luego, Johnson tuvo que solicitar una tercera extensión, lo que continuó dañando la credibilidad del liderazgo británico.

- La segunda fue durante el gobierno de May, llamando a una elección anticipada en junio del año 2017, pensando que iba a aumentar su mayoría parlamentaria; en realidad tuvo un efecto de boomerang, obligando al Partido Conservador a formar una coalición con el Partido Democrático Sindicalista de Irlanda del Norte para mantener el poder. De esta forma, los Conservadores perdieron el control del Brexit: necesitaban un acuerdo que agradara también al partido de la coalición. Todo esto generó divisiones dentro del Partido Conservador de May.

En los últimos tres años la política británica ha sufrido muchos errores. David Cameron, que aceptó ir al referéndum para satisfacer sus aliados anti-UE nunca creyó que



iba a salir positivo el Brexit; es más, ordenó al Ministerio de Relaciones Exteriores no preparar un plan de contingencia en caso de que GB decidiera abandonar la UE. Theresa May sufrió varias humillaciones cuando era Primer Ministro. Boris Johnson había dicho que prefería estar muerto en una cuneta antes de solicitar otra extensión y tuvo que pedir a Bruselas justamente eso. Brexit ha fallado porque GB experimentó una falla catastrófica de liderazgo. Los líderes se olvidaron de que Europa tiene incentivos para apretarle las tuercas a GB y que puede pedir a GB que anule los compromisos existentes con la UE, haciendo el proceso más difícil de lo que podría ser; no va a ser fácil ni rápido negociar un complejo conjunto de acuerdos económicos y legales entre GB y la UE.

El liderazgo recurrió a juegos políticos en vez de liderar. Por ejemplo, en una oportunidad Johnson quiso suspender el Parlamento por varias semanas para limitar su oportunidad de revisar el último acuerdo alcanzado del Brexit. Esto despertó gran indignación en el espectro político y Johnson recibió una reprimenda de la Suprema Corte británica. El Parlamento requirió que GB no podía dejar la UE sin un acuerdo. Es notorio que las fallas de liderazgo redujeron la política británica a una farsa.

Luego del Brexit algunos términos se han generalizado, especialmente entre los políticos británicos. En el Anexo 2 tenemos algunas definiciones de esta jerga o “lenguaje diplomático” (“*diplospeak*”).

8. Tratados de Libre Comercio de la UE

La UE tiene diferentes acuerdos comerciales con terceros países para mejorar las oportunidades comerciales y superar barreras, que pueden ser:

- Acuerdos de asociación económica, apoyando el desarrollo de socios comerciales africanos, caribeños y del Pacífico,
- Acuerdos o Tratados de libre comercio, con países desarrollados y emergentes, brindando un acceso preferencial a los mercados,
- Acuerdos de asociación, reforzando acuerdos políticos existentes.
- Acuerdos de colaboración y cooperación, que son acuerdos comerciales no preferenciales que están dentro de acuerdos más grandes.

En el Anexo 3 vemos el mapa comercial de la UE.

La UE se rige por las directivas de la Organización Mundial del Comercio (en adelante OMC) y está dispuesta a mejorar el funcionamiento de dicha organización, preservando y afianzando el sistema multilateral basado en normas. La UE es la mayor importadora y exportadora a nivel mundial de Inversión Extranjera Directa (en adelante



IED), por lo cual necesita fomentar y retener las inversiones, una medida es tratar de implementar un organismo permanente para la resolución de litigios de inversiones, llamado Tribunal Multilateral de Inversiones. Este Tribunal pasaría a sustituir a los tribunales actualmente involucrados en los acuerdos comerciales y de inversión de la UE.

Hay algunos acuerdos comerciales en proceso o que entraron en vigor hace poco tiempo, como por ejemplo:

- UE y Singapur. Tratado de Libre Comercio en el marco de la Asociación de Naciones del Asia Sudoriental (sus siglas en inglés son ASEAN) que entró en vigor el 21 de noviembre de 2019.

- UE y Vietnam. Acuerdo de libre comercio también en el marco de la ASEAN, firmado el 30 de julio de 2019.

- UE y México. Se modernizó el acuerdo global entre ambas partes y entrará en vigor este año 2020.

- UE y Chile. El acuerdo de libre comercio fue firmado en noviembre de 2002 y actualmente se está modernizando.

- UE y Australia – Nueva Zelanda. Se está negociando un acuerdo de libre comercio entre las partes.

- UE y Canadá. Acuerdo Económico y Comercial Global (conocido por sus siglas en inglés: CETA), aprobado por el Parlamento europeo en febrero de 2017. Debe ser ratificado por las distintas asambleas nacionales y regionales de Europa, por lo cual todavía no entró en vigor. Este Acuerdo generó un debate entre los ecologistas y los defensores del libre comercio. Involucra un total de 545 millones de personas (510 millones de europeos y 35 millones de canadienses); elimina los aranceles del 98% de los productos intercambiados entre ellos. La UE prohíbe carne que ha sido tratada hormonalmente, por lo cual Canadá exportó el 2% de la cuota que acordaron: muy pocas granjas crían su ganado de acuerdo a las normas europeas. Cuando una empresa privada viola una norma ambiental actuando en el marco de este acuerdo, tanto la UE como Canadá cuentan con el principio de “veto climático”, aunque hay quienes consideran que no es un “verdadero” veto climático porque no existe legalmente.

- UE y Japón. Entró en vigor el 1º de febrero de 2019. Esta es la mayor zona de libre comercio del mundo, involucra a 635 millones de personas y representa aproximadamente un tercio del Producto Bruto Interno (en adelante PBI) mundial. Implica un ahorro para las empresas de aproximadamente mil millones de Euros por año en impuestos aduaneros. También se verán beneficiadas empresas emergentes en tecnología,



proveedores de servicios y fabricantes. Este acuerdo muestra que el comercio no es sólo aranceles o unidades monetarias, sino también principios, equidad y valores; demostrando al mismo tiempo los beneficios del libre comercio y el compromiso específico de ambas partes con el Acuerdo de París acerca del cambio climático al establecer normas en materia de desarrollo sostenible.

- UE y Mercosur: el 28 de junio de 2019, luego de negociar durante más de veinte años, finalizaron las negociaciones sobre un acuerdo comercial, integrado en el Acuerdo de Asociación, con el bloque comercial de Sudamérica formado por Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay (Venezuela está actualmente suspendida). Este acuerdo es uno de los más importantes a nivel mundial, involucra a unos 800 millones de personas y representa casi la cuarta parte del PBI mundial. Se espera un incremento del PBI, de la calidad del empleo y del fortalecimiento interno de Mercosur, consolidando y ampliando su agenda de inserción internacional y también dinamizando el comercio intrarregional. Se promueve la atracción de IED, la cual ha aumentado en otros países o bloques que tienen Tratados con la UE. El acuerdo se va a implementar gradualmente, la UE aceptó plazos de desgravación arancelaria inmediatos, lo cual no tiene precedentes en otras negociaciones que el bloque europeo ha realizado.

9. Centros financieros mundiales actuales y posibles después de Brexit

De acuerdo con el Índice Global de Ciudades Financieras, los cinco centros financieros más importantes en el mundo en el año 2015 eran, en orden decreciente, Nueva York, Londres, Hong Kong, Singapur y Tokio. Como vemos, el más importante era Nueva York, contando con una gran infraestructura, excelente clima de negocios y capital humano muy bien calificado. Londres estaba en el segundo lugar, siendo un centro fundamental respecto al surgimiento de estrategias financieras.

En el año 2018 Nueva York continuó ocupando el primer puesto, seguida por Londres, Hong Kong y Singapur. Pero Brexit podría significar un desafío para la industria financiera londinense porque los bancos y empresas aseguradoras perderían acceso a la UE, el mayor bloque comercial mundial.

Después de Brexit, en un período de seis meses el ranking de Londres cayó ocho puntos, reflejando la incertidumbre que significa Brexit pues no se sabe si Londres va a poder operar con los demás centros financieros europeos y seguir siendo competitiva. Alrededor de trescientas de las más grandes firmas financieras mundiales ya han trasladado personal y actividad comercial desde Londres hacia otros Estados de la UE



para preservar el flujo de operaciones transfronterizas y están prontos para, si es necesario, realizar un traslado total. Ya se desplazó más de un trillón de dólares estadounidenses.

Desde el año 2018 Brexit cubrió con una sombra de incertidumbre la economía británica y después escaló a una crisis total, principalmente por sus nuevas fechas límites, llevando a algunos empresarios del sector financiero a poner en movimiento sus planes de contingencia. Hasta mediados del año 2019 varias empresas financieras con sede en GB ya habían gastado miles de millones de dólares estadounidenses en gastos de traslados, honorarios legales y provisiones por imprevistos. Por ejemplo, Bank of America invirtió más de cuatrocientos millones de dólares estadounidenses trasladando operaciones y personal hacia Dublín y París. Otros bancos hicieron uso de sus sucursales en países de la UE para expandir sus operaciones allí, como por ejemplo UBS en Frankfurt, Barclays y HSBC en Dublín.

El Índice Global de Centros Financieros (sus siglas en inglés son GFCI) es el índice utilizado para medir el desempeño de las ciudades financieras mundiales. Se consideran cinco áreas claves: entorno de negocios; desarrollo del sector financiero; factores de infraestructura; capital humano y reputación; factores generales. Los diez centros financieros mundiales más importantes en el año 2019 son:

- Nueva York, Estados Unidos (en adelante EEUU). Calificación GFCI 794. Esta ciudad es conocida como la capital financiera del mundo, la mundialmente famosa Wall Street está ubicada al sur de Manhattan.

- Londres, GB. Calificación GFCI 787. Esta ciudad fue, en el pasado, la ciudad financiera mundial más importante y es conocida como una de las ciudades más prominentes para los negocios.

- Hong Kong, HK. Calificación GFCI 783. Es un núcleo financiero clave en Asia y tiene una gran concentración de instituciones bancarias.

- Singapur, Singapur. Calificación GFCI 772. Es un centro financiero ubicado en el sudeste asiático.

- Shanghái, China. Calificación GFCI 770. Es la ciudad china más grande y un centro financiero mundial.

- Tokio, Japón. Calificación GFCI 756. Es uno de los núcleos de negocios más prominentes en el mundo y la sede de muchas de las instituciones financieras más grandes del mundo.

- Toronto, Canadá. Calificación GFCI 755. Es uno de los centros de negocios más prominentes del mundo.



- Zúrich, Suiza. Calificación GFCI 739. Es la ciudad global en Suiza para finanzas y la actividad bancaria.

- Pekín, China. Calificación GFCI 738. Es la capital de China y tiene gran valor histórico.

- Frankfurt, Alemania. Calificación GFCI 737. Es el principal núcleo financiero de Alemania y sede del Banco Central Europeo.

Un tercio de las transacciones monetarias mundiales se realizan en Londres, que ha sido la ciudad de referencia por su actividad bursátil, de acciones y bonos, arreglando canjes de intereses y administrando activos. Más de dos millones de trabajos en GB están vinculados a servicios financieros, por lo cual es evidente que el sector ha hecho la diferencia para la prosperidad y crecimiento de la economía británica.

De acuerdo a una encuesta mundial a altos ejecutivos, realizada por la empresa Duff & Phelps, Londres está perdiendo su primer puesto como el más importante centro financiero mundial luego de la crisis del Brexit, dando paso a Nueva York. En el año 2018 la capital londinense cayó 17% mientras que Nueva York subió 10% cuando se les preguntó a los jefes cuál era el mayor centro financiero mundial. Se encuestó a 180 figuras clave en gestión de activos, capital privado, fondos de inversiones, agentes de bolsa de valores y sector bancario en ciudades de EEUU, GB, Hong Kong, Irlanda, Luxemburgo y Singapur. Los centros financieros europeos que tuvieron una alta calificación fueron Dublín, Frankfurt y Luxemburgo. Cuando se les preguntó qué ciudad esperaban que fuera el centro financiero mundial dentro de cinco años, sólo el 21% respondió que Londres, mientras que el 44% respondió que podía ser Nueva York y 12% Hong Kong, porque se está notando la difusión de influencia que crea la globalización.

La primera empresa multinacional mundial se estableció hace cuatro siglos en Ámsterdam: la compañía Dutch East India, creada por una fusión de empresas comerciales rivales, dirigidas por el gobierno, para dominar el comercio asiático de especias. Pero hacia el Siglo XVII otros poderes, como el de Gran Bretaña, se habían modernizado y comenzaron a acaparar el mercado. Lo mismo podría pasarle a Londres, por la agitación política e incertidumbre que acarreó Brexit consigo. Algunos dicen que el riesgo de Brexit es que puede marcar el fin de Londres como capital de capitales. Tanto los bancos internacionales con sede en Londres como las empresas de servicios financieros que planean utilizar sus sucursales europeas después de Brexit están presionados para mudarse de Londres y ya están preparándose para la posibilidad de un Brexit sin acuerdo; hacia mediados del año 2019 se pudo apreciar un aumento de estas preparaciones. Estamos



hablando de trillones de dólares estadounidenses, una cifra astronómica que puede provocar un desbalance en el equilibrio europeo.

Aunque haya un Brexit con acuerdo, la partida de GB de la UE ha sido complicada y con impactos a largo plazo en los servicios financieros, es muy posible que en el momento que Brexit dejó efectivamente la UE, el 31 de enero de 2020, se haya llevado consigo la capital mercantil más grande de Europa: Londres. Varias ciudades europeas están compitiendo para convertirse en el próximo gran foco financiero europeo y acaparar lo más que puedan de los servicios financieros londinenses:

- Frankfurt, en Alemania, es un competidor fuerte y es sede del Banco Central Europeo (en adelante BCE); la ciudad ya es considerada la capital financiera de la eurozona. El BCE toma decisiones de política monetaria para un área económica de unos trescientos treinta millones de personas y afianza el Euro en el sistema financiero global.

- París, en Francia, está emergiendo como un foco financiero favorito, es a esta ciudad que se están mudando muchos grandes bancos desde Londres. En Francia ya hay muchos grandes bancos, como BNP Paribas, Crédit Agricole y Société Générale.

- Dublin, en Irlanda, también está atrayendo muchos negocios, incluyendo negocios de gestión de activos que ya se mudaron a esta ciudad. Tiene oportunidad de ser un centro líder para el mundo post-Brexit.

- Ámsterdam, en Holanda, está emergiendo como uno de los beneficiarios del mundo post-Brexit pues muchos bancos están buscando una nueva base para acceder a la UE. Algunas instituciones financieras de Ámsterdam son el banco ING y el ABN AMRO Bank NV.

- Otras ciudades que tienen el potencial de atraer negocios son Bruselas, en Bélgica; Milán en Italia; y Madrid en España.

Durante las últimas tres décadas Londres emergió como la capital financiera europea indiscutida, generando un cuarto de su ingreso de Europa, pero debido al divorcio que enfrenta GB con la UE hay temor de que haya una caída estrepitosa de dicha ciudad porque será mucho más difícil comerciar con la UE desde Londres. Los que están a favor de Brexit estiman que esa pérdida se puede compensar aumentando negocios con terceros Estados.

Hay varios asuntos que podrían hacer la diferencia entre un éxito moderado y uno grande, como por ejemplo:



- Equivalencia de reglamentos. La UE rechazó el plan británico para reconocer mutuamente sus respectivos reglamentos; de haberlo aceptado habría permitido a bancos con sede en Londres continuar brindando servicios a la UE casi sin perturbaciones.

- Los contratos financieros a largo plazo entre partes europeas y británicas podrían verse interrumpidos si las autoridades reguladoras no actúan. Está en juego la habilidad de las firmas de modificar los contratos existentes o continuar con ellos como están hasta su fecha de expiración. Los reguladores británicos solicitan una respuesta coordinada del gobierno para asegurar la continuidad contractual. Por otro lado, la contraparte de la UE pide a las empresas que realicen sus propias preparaciones, que revisen o cambien la redacción de los contratos, un proceso conocido en la lengua inglesa como “re-papering”. La estrategia de la UE podría acelerar el cambio de negocios desde GB hacia el continente europeo.

10. Crisis de la Unión Europea

En sus inicios, Europa presumía de tener una coalición de poderes que contribuyeran a dar el ejemplo en la historia mundial, pero en la actualidad la UE no es considerada una entidad de valores absolutos respecto a los principios globales.

En el año 2016, algunos pensaron que el Brexit iba a motivar a otros países, como Grecia, a irse de la UE. Sin embargo la escena política británica no ha sido inspiradora y no hay signos de “contagio”, ni Grecia ni Italia ni otros países pertenecientes a la UE quieren dejar la UE.

Debido a que los Comisionados europeos no son elegidos por votación directa, el sistema genera desconfianza en las instituciones supranacionales. La soberanía de los Estados se ve debilitada porque los Estados tienen un rol menor en la política internacional, al tiempo que se fortalece la burocracia, una de las causas de la crisis. La UE tiene un gran poder: el Banco Central Europeo gobierna el Euro; el Consejo Europeo regula la agricultura europea; los eurócratas deciden qué producto se produce bajo qué condiciones; los jueces europeos dicen tener el poder para invalidar leyes nacionales.

Pero la UE enfrenta una crisis de legitimidad. Al igual que en las monarquías de los siglos XVIII y XIX, el mecanismo de transformar la visión del pueblo en políticas públicas sigue siendo muy indirecto, los ciudadanos no pueden involucrarse en lo que pasa en Bruselas. Por ejemplo, se realizan elecciones nacionales en un país perteneciente a la UE, los líderes de los partidos políticos entran en un proceso de negociación para determinar qué partidos formarán parte del gobierno y quién será el Canciller o el Primer



Ministro, el que nombra varios ministros que irán a Bruselas varias veces al año para, junto con sus pares de otros Estados miembros, aprobar legislación propuesta por la Comisión Europea (que no fue elegida por voto popular). Si los votantes piensan que no tienen mucha influencia en lo que pasa en sus países y se sienten impotentes, ese sentimiento se profundiza cuando viene de Bruselas. Por otro lado, es claro que el hecho de pertenecer a la UE es muy beneficioso para muchos países que no podrían resolver problemas serios por sí mismos, siendo su voz colectiva mucho más potente. Siendo el poder delegado a la UE tan grande, significa que importa quiénes son los que negocian en Bruselas.

Debido al aumento de populismo autoritario a través de Europa, los ciudadanos franceses o alemanes no sólo comparten su soberanía con ciudadanos libres de otros Estados democráticos, sino que también la comparten con aspirantes a dictadores, como en Varsovia y Budapest. Esto podría significar una segunda crisis de legitimidad de la UE, porque la UE ha probado ser ineficaz o tal vez indiferente al confrontar personas autoritarias que adquirieron poder en Estados de la UE. Se suponía que iba a ser imposible, por pertenecer a la UE, experimentar una disminución en la naturaleza democrática de esos Estados; por eso los políticos europeos aseguraban que esas personas autoritarias no iban a poder concentrar el poder en sus manos. No hay planes ni normativa para expulsar a Estados pertenecientes a la UE que no se rigen de forma democrática y no se puede predecir por cuánto tiempo los ciudadanos europeos van a tolerar esta situación.

Ante esta crisis dentro de la UE, se debe abordar directamente el doble problema de legitimidad antes que sea tarde, la UE debe asegurarse que los ciudadanos de Estados libres nunca tengan que compartir su soberanía con sujetos de gobiernos represivos. Los Estados que violen los valores sobre los que se basó la UE deberían perder sus subsidios y su derecho al voto; debería haber un mecanismo para suspender su membresía en el caso que no corrijan su curso.

La UE está en crisis también por los refugiados e inmigrantes, que llegan desde África, Asia y Medio Oriente. Leyes adoptadas con anterioridad no resolvieron la crisis humanitaria. Según encuestas en países de la UE, la población local está en contra de la llegada de inmigrantes ilegales de países africanos, asiáticos y de Medio Oriente. Al mismo tiempo, la Comisión Europea y el Parlamento Europeo sugirieron adoptar cuotas para los refugiados que llegan primero a países de Europa Oriental.



11. Movimientos independentistas en Europa

En los últimos años se han hecho notar varios movimientos independentistas por toda Europa, como por ejemplo Galicia y Cataluña en España, Transnistria en Moldavia, Véneto en Italia, Escocia en GB. En el Anexo 4 se está el mapa con los movimientos independentistas europeos. Las instituciones comunitarias de la UE no interfieren en los asuntos internos de los Estados que la componen y si los territorios que buscan independizarse lo efectivizan, quedarían fuera de las organizaciones como la UE, teniendo que solicitar su ingreso.

El caso más notorio a los efectos de este trabajo es Escocia, que en setiembre de 2014 realizó un referéndum para decidir si se independizaba de GB o no, decidiendo seguir siendo parte de GB, principalmente para seguir perteneciendo a la UE.

Escocia tiene el 25% de los recursos eólicos y de las mareas de la costa británica y el 60% de la capacidad eólica terrestre de GB. La energía renovable es de alrededor de siete mil millones de Libras Esterlinas anuales para la economía escocesa y las exportaciones de electricidad alternativa aumentan cada año. Algunos dicen que la industria de energía verde puede florecer con la cooperación del resto de GB; otros dicen que Escocia puede ser pionera en la producción de energía limpia si se independiza, pudiendo tomar decisiones estratégicas para expandirse y tomando como ejemplo otros pequeños países europeos como Dinamarca, pues el potencial verde de Escocia se ha visto obstaculizado por la falla del gobierno británico en invertir eficientemente.

Los partidarios de la independencia escocesa dicen que es evidente que no se puede confiar en la capital británica para manejar los recursos sostenibles escoceses y dirigir a Escocia lejos de la dependencia del Carbón, una amenaza para el calentamiento global. Vale notar que la meta de Escocia es tener cero emisiones de Dióxido de Carbono (CO₂) para el año 2045. La contraparte, los opositores de la independencia escocesa, cree que el éxito del sector de energía verde escocés depende del acceso al mercado de energía unificada británico y a la habilidad británica de proyectar su influencia en el escenario internacional, siendo GB miembro del Consejo de Seguridad de la Organización de Naciones Unidas (en adelante ONU) y del Banco Mundial.

Escocia está solicitando a GB la autorización para realizar otro referéndum para su independencia, si es posible en el segundo semestre de este año, 2020. La próxima cumbre de la ONU se realizará en Glasgow, Escocia, a fines de 2020, los delegados podrían ver por ellos mismos cómo los políticos escoceses armonizan crecientes



demandas para su soberanía nacional y control económico en una era de colapso medioambiental.

El apoyo a Escocia para su independencia ha crecido hasta llegar al 50% aproximadamente y una parte aún mayor cree que Escocia estaría mejor económicamente como un país independiente dentro de la UE que si continuara perteneciendo a GB luego de efectivizarse el Brexit. Como en el partido Conservador inglés hay más presión nacionalista, es válido pensar hasta qué punto la mayoría en Inglaterra se preocuparían por la pérdida de Escocia ... inclusive de Irlanda del Norte, quien también puede solicitar independizarse de GB y unirse a la República de Irlanda, que pertenece a la UE.

Se realizaron encuestas en Escocia para saber si la población estaba decidida o no acerca de independizarse de GB, más del 60% dijo que Brexit ayudó a desear la independencia escocesa, más del 50% dijo que Brexit cambió su visión personal acerca de la independencia, los indecisos llegan al 20% y podrían ser los que decidan el resultado de un referéndum, de realizarse. Muchas personas prefieren ver primero el impacto de Brexit antes de decidir qué hacer, pero de todas formas hay mayor apoyo que antes para un referéndum, para muchos es inevitable independizarse. Ahora, a poco más de cinco años del referéndum de independencia, se agregaron otras ideas que antes eran marginales al discurso político, como por ejemplo un nuevo acuerdo verde, en sintonía con la Agenda 2030 de la ONU.

12. Acuerdo comercial China – EEUU, Fase 1 v preparación para la Fase 2

Después de una guerra comercial entre las dos economías más grandes del mundo, China y EEUU, de más de un año y medio, en la que las exportaciones estadounidenses de productos agrícolas a China cayeron un tercio en el año 2018, la primera fase del acuerdo comercial entre China y EEUU fue firmada el 15 de enero de este año 2020 en Washington, DC, y más adelante comenzarán las negociaciones para la Fase 2. Desde que se anunció el pacto entre China y EEUU en octubre de 2019, el mercado de valores ha subido sostenidamente. El acuerdo, llamado “Fase Uno”, es más limitado que el acuerdo deseado por el presidente estadounidense Donald Trump y deja los asuntos más espinosos entre los dos países para la Fase 2. La administración del presidente Trump quiere comenzar a negociar la Fase 2 del acuerdo comercial antes de las elecciones de noviembre de este año 2020.

Algunas partes centrales del Acuerdo son:



- El Acuerdo apunta a erradicar robo de propiedad intelectual, una de las principales razones de la guerra comercial con China, gobiernos estadounidenses anteriores habían intentado infructuosamente acabar con esta práctica. Ahora se quiere identificar fácilmente y penalizar robos de propiedad intelectual y falsificaciones de marcas, agregando varias previsiones para proteger información confidencial, considerada como secreto comercial, que no están bien protegidas según la legislación china. Se incluye también la protección a intrusiones electrónicas, como por ejemplo piratería a sistemas informáticos; muchas empresas se han quejado porque para hacer negocios en China debían entregar tecnología valiosa y secretos comerciales, ahora China se comprometió a no solicitar esas transferencias. En el Acuerdo, China debe entregar un “Plan de acción para fortalecer la protección de la propiedad intelectual” dentro de los treinta días de hacerse efectivo el Acuerdo. La propuesta debería incluir las medidas que China tomará para implementar sus obligaciones así como en qué fecha entrará en vigor la medida.

- La administración estadounidense argumentaba que China utilizaba los subsidios para sacar ventaja en tecnología de punta: robótica, automóviles sin conductor e inteligencia artificial. Las empresas deberían poder operar sin presiones de la otra parte que los obligue a transferir su tecnología, porque la transferencia de tecnología debe basarse en los términos voluntarios del mercado y reflejar un acuerdo mutuo. El presidente estadounidense Trump había presionado para reprimir las llamadas prácticas comerciales abusivas chinas, lo que fue una de las promesas medulares de la campaña electoral, entonces China acordó reprimir prácticas comerciales criticadas por los estadounidenses y dejar de forzar a empresas estadounidenses a entregar secretos tecnológicos y comerciales para obtener el derecho de acceder al gran mercado chino, lo que frustraba muchos negocios.

- China acordó aumentar sus compras de mercadería estadounidense por un mínimo de doscientos mil millones de dólares estadounidenses en los próximos dos años, abarcando los siguientes bienes: manufacturas, energía, agricultura (semillas de soja y otros productos agrícolas) y servicios (productos energéticos y aviones, petróleo, gas y productos farmacéuticos). China dice que va a comprar productos y servicios estadounidenses basándose en la demanda del mercado chino, lo que sugiere que China no ve la meta tan rigurosa.

- Se hacen compromisos para tratar de erradicar productos falsificados.



- Hay previsiones para impulsar el acceso del mercado chino a empresas de servicio financiero.

La administración del presidente Trump abandonó los planes de imponer tarifas a bienes chinos como ropa, juguetes, celulares, por un monto aproximado de ciento sesenta mil millones de dólares estadounidenses y rebajó aranceles, del 15% al 7.5% en otros artículos chinos. Según el presidente Trump, en esta Fase 1 no se eliminan los aranceles, sólo se eliminarían si se realiza la Fase 2 del Acuerdo, o sea que está negociando para rebajar o eliminar los aranceles. De todas formas, se dejarán inalterables los aranceles de otros productos chinos equivalentes a unos doscientos cincuenta mil millones de dólares estadounidenses.

El Acuerdo crea una Oficina Bilateral de Evaluación y Resolución de Controversias, lo que significa que, si surgen controversias, van a arreglarlas entre ambas partes en lugar de designar una tercera parte neutral para hacerlo. Se incluye también un proceso de Apelaciones, para elevar los asuntos hasta los altos mandos de ambos gobiernos. Si todo esto no resuelve las controversias, entrarán en vigor más aranceles; si esto sucede la otra parte se compromete a no tomar represalias y hacer lo mismo; si lo hacen, cualquiera de los dos países puede notificar por escrito la denuncia del Acuerdo y regresar a las dos partes a un escenario de otra guerra comercial.

China se comprometió también a no devaluar su moneda, el Renminbi, a no intervenir en el mercado de divisas para propósitos competitivos, haciendo su intervención en mercados de divisas extranjeros y su mercado financiero más transparente. Para el presidente chino Xi Jinping, el acuerdo comercial es bueno para China, EEUU y el resto del mundo.

Recordemos que las economías de ambas partes se han visto perjudicadas por la guerra comercial y este Acuerdo podría brindarles el necesario alivio, incrementando el comercio y adhiriéndose a las normas internacionales ... o podría venirse abajo, hay pocas historias de éxito respecto a comercio impuesto por los gobiernos y hay cláusulas permitiendo a ambas partes retirarse del Acuerdo. Algunos expertos y analistas comerciales dudan que la meta a cumplir por China sea realista, dado que China debe doblar sus compras de algunos productos. En el Anexo 5 vemos el incremento de bienes que China importará de EEUU. La Fase 1 podría sobrevivir el primer año pero hay probabilidades que se derrumbe el segundo año. Por el momento, este Acuerdo disipó incertidumbres en la economía mundial. A los empresarios no les agrada que los gobiernos dicten el volumen de comercio a realizar porque dicen que eso lo debería dictar el



mercado. Además, en el caso que haya controversias entre las dos partes, el Acuerdo permite al representante comercial estadounidense determinar si China rompe las reglas e imponer las penalidades que crea convenientes. Si esto sucede, China podría retirarse del Acuerdo y finalizar anticipadamente la Parte 1. Implementar y ejecutar el acuerdo puede ser difícil, porque incluye cambios significativos a la relación comercial entre los dos países.

El texto no brinda suficiente información para determinar cómo se va a llevar a la práctica, por lo que no es claro si China lo interpretará de forma diferente a EEUU. Tampoco se sabe qué va a hacer China luego de cumplidos los dos años, porque el Acuerdo dice que *se proyecta* que continúe hasta el año 2025.

El Acuerdo deja sin resolver cómo ambos Estados van a cumplir sus términos y prevenir futuras tensiones. Aun cuando se establecen cláusulas para resolución de disputas, queda la duda de si China va a cumplir, recordando que en previos acuerdos no cumplió sus compromisos, dejando escépticos a muchos expertos y ejecutivos de empresas.

Con respecto a la Fase 2 del Acuerdo entre China y EEUU, hay dudas acerca de si se va a realizar dicha fase del Acuerdo antes de las elecciones estadounidenses en noviembre de este año 2020, hay asuntos muy importantes que quedaron fuera de la Fase 1. La fecha tentativa para esta nueva fase es en diciembre de este año 2020, para lo cual el presidente estadounidense Trump se comprometió en ir a Pekín, China, para comenzar con las tratativas.

De realizarse la Fase 2 podría atenuar más aranceles entre ambas partes. Algunas autoridades comerciales chinas esperan que todos los aranceles sean eliminados al momento de firmar la Fase 2 del Acuerdo comercial, pero Trump consideró la rebaja de aranceles sólo como una herramienta clave en la negociación y según el Secretario del Tesoro estadounidense Steven Mnuchin sólo algunos aranceles serán eliminados, no todos. En esta Fase 2 posiblemente negocien temas “duros” como la conectividad total, las 5G, entre otros.

13. La Ruta de la Seda, una estrategia china. ¿Amenaza para la UE y GB?

En el año 2013 el presidente chino Xi Jinping lanzó el proyecto llamado Nueva Ruta de la Seda, en inglés “Belt and Road Initiative” (en adelante BRI).

La idea de esta ruta fue presentada en el año 2013, en cumbres en Kazajistán y en Indonesia, como una construcción de infraestructuras y sólo en los países vecinos. De a



poco y casi imperceptiblemente se fue expandiendo tanto geográfica como sectorialmente, según los datos de Pekín se han adherido más de cien países del mundo y abarca muchas áreas, tiene componentes culturales, comerciales, financieros y de seguridad, incluyendo comercio electrónico, vías de trenes, carreteras, puertos, aeropuertos, infraestructuras de transporte, etc.

Unos dicen que la ruta de la seda es un proyecto chino para la dominación mundial mientras que otros dicen que es para cooperar con el desarrollo de regiones olvidadas, así como lo fue el Plan Marshall en el Siglo XX. Es una ambiciosa red de infraestructura que está presente en los cinco continentes y puede costar hasta mil millones de dólares estadounidenses; sus ramificaciones son geopolíticas y económicas. Desde el año 2017 esta nueva Ruta está incluida en la Constitución del Partido Comunista que gobierna China.

Son más de tres mil proyectos implementados por China e integrados a la nueva ruta de la seda, como por ejemplo un gasoducto en Kazajistán, un oleoducto en Myanmar, una línea de trenes en Kenia y una urbanización en Malasia. En el cuerno de África, en Yibutí, China estableció su primera base militar. Gracias a uno de sus proyectos estrella, el Corredor Económico China – Pakistán, China podrá acceder desde su parte oeste al mar, por el puerto de Gwadar, Pakistán.

Estos proyectos han logrado que Occidente invierta más dinero a lo largo de la BRI que en China. Pekín desarrolla capital político a partir de sus inversiones, mientras que los países occidentales no pueden coordinar sus intereses entre sí. Este plan trae múltiples beneficios para China, amplía vías hacia el oeste desarrollando sus regiones occidentales que son más pobres, también estimula sectores industriales, abre mercados para sus productos, expande su presencia a nivel internacional y favorece la adopción de sus estándares tecnológicos por otros países, para la telefonía 5G por ejemplo. A través de BRI China usa sus inversiones para consolidarse como potencia mundial.

Los Estados que tienen un difícil acceso a los mercados internacionales han aceptado préstamos de China sin problemas, lo cual generó críticas y acusaciones a Pekín de tener una política exterior de “trampa de la deuda”. Preocupa el hecho de que los países participantes en dicho proyecto podrían endeudarse y volverse dependientes de China, perdiendo su soberanía. También se ha acusado a China de comportarse de forma neocolonialista en África, pero aunque Occidente mira con desconfianza la Nueva Ruta de la Seda, según estudios recientes realizados por Occidente no sólo no hay evidencia de daño económico ni dependencia extrema de los países participantes sino que ha habido un



efecto positivo en las economías locales y muchos países ya tienen beneficios de las inversiones chinas.

Algunos dicen que China quiere dividir a la UE porque algunos gobiernos de Estados miembros de la UE aprovechan las inversiones de la BRI para evadir la micro gestión de Bruselas, como por ejemplo el gobierno de Hungría, que recibe mucho dinero de la UE y a veces veta intentos de la UE de emitir declaraciones conjuntas criticando a China, porque supone que más adelante va a recibir mucho más dinero de China.

Es evidente que lo que le falta a la BRI es transparencia, los préstamos no son otorgados con las mismas condiciones a los distintos países. La gran diferencia entre las inversiones chinas y las de Occidente es que las chinas tienen fines de lucro mientras que las occidentales forman parte de proyectos de cooperación para el desarrollo. Algunos países de Europa Occidental y Japón tienen reservas acerca de BRI pero aceptan colaborar en determinados proyectos, insistiendo en que China debe mostrar transparencia tanto en los contratos como en los créditos, lo que ha estado esquivando y debe cumplir con los estándares internacionales y respetarlos para que haya potencial para la cooperación. También es necesario que se demuestre que esos proyectos no perjudican al medioambiente, que sean viables y beneficiosos para sus destinatarios y que el país receptor tenga la capacidad de pagarlos. Los países receptores no quisieron firmar memorándums de entendimiento generales de respaldo a BRI, a pesar de sugerencias chinas, porque los términos son muy vagos y generales, incluyendo expresiones del oficialismo chino que ellos quieren promover, como por ejemplo el término “comunidad de destino compartido”, significado que no es nada claro.

Los países receptores de inversiones chinas creen que van a tener la oportunidad de conectarse con Estados más desarrollados; China entiende su perspectiva y utiliza esta ventaja para su propia ganancia, por eso tiene muchos acuerdos bilaterales de desarrollo y comercio.

Hay estudios recomendando a Occidente que desarrolle sus modelos comerciales, conjuntos de valores, instituciones y tecnología para brindar alternativas a las ofertas chinas, pero la UE todavía no pudo establecer una política común hacia China, principalmente porque no encontraron puntos comunes para un acuerdo. La UE debería intentar establecer estándares en terceros países a cumplir también por los inversionistas chinos.

Algunos Estados dieron marcha atrás en algunos proyectos por el peso de la deuda y la magnitud de los proyectos, como Malasia (suspendió una línea férrea y gasoductos)



o Pakistán (ya muy endeudado). En otros casos no se dieron los resultados esperados, como por ejemplo la línea Madrid – Yiwu. Está también el caso de Sri Lanka, que recibió préstamos chinos por unos 9 mil millones de Euros, siendo el tercer receptor de fondos de BRI (detrás de Pakistán y Rusia). Su deuda, no sólo con China, es tan grande que tuvo que ceder a una empresa china el uso del puerto en Hambantota, debilitando así su gobierno.

China considera que Occidente no debe inmiscuirse en los acuerdos bilaterales que realice con otros Estados y se justifica diciendo que sus proyectos generan gran cantidad de empleo y favorecen el desarrollo; al mismo tiempo reconoce que cometió errores al inicio, por eso después de varios años cambió de estrategia: en lugar de firmar proyectos alocadamente se aboca a proyectos que beneficien a los residentes locales, priorizando las necesidades de sus socios. Este cambio de estrategia denota su deseo de asociarse con países europeos o Japón, lo que brindaría fiabilidad.

En el Anexo 6 están los proyectos financiados por China en el mundo y en el Anexo 7 están los Caminos Contemporáneos.

14. Posibles consecuencias de Brexit

14.1. Consecuencias de Brexit para GB

El 31 de enero de este año, 2020, GB abandonó formalmente la UE, a partir de esa fecha hay un período de transición que debería culminar el 31 de diciembre de 2020. En ese período GB se mantendrá en la unión aduanera y el mercado común pero estará afuera de instituciones políticas y no habrá miembros británicos en el Parlamento europeo. Si al terminar el período de transición no se llegó a un acuerdo comercial, GB se enfrentaría a aplicar tarifas a las exportaciones hacia la UE. Los aranceles también aumentarían los precios de las importaciones realizadas por GB, un tercio de las cuales provienen de la UE. Ese aumento en los precios podría crear inflación y bajar los estándares de vida para los residentes en GB. Pero no sólo hay que llegar a un acuerdo comercial sino también referente a la cooperación entre GB y la UE.

El voto de Brexit significa tres opciones para GB (en el Anexo 8 vemos las opciones de acuerdo comercial post-Brexit):

1. Abandonar la UE sin acuerdo, los puertos podrían ser bloqueados y podría haber escasez de alimentos y fármacos importados.



2. Votar de nuevo el Brexit, porque muchos dicen que los votantes no comprendieron las dificultades económicas que Brexit podría significar.

3. Aprobar un acuerdo negociado, un punto de fricción es la naturaleza de la frontera entre la Irlanda del Norte británica y la República de Irlanda perteneciente a la UE. En caso de poner una aduana fronteriza entre las dos Irlandas podría reavivar “Los Disturbios”, un conflicto de más de 30 años en Irlanda del Norte entre nacionalistas irlandeses católicos y protestantes probritánicos, que terminó en 1998 con la promesa de que no hubiera una frontera entre las dos Irlandas.

La mayor desventaja del Brexit es el daño que provoca al crecimiento económico británico, el que descendió del 2.4% en 2015 al 1.5% en 2018, estimando un descenso en el crecimiento económico británico del 6.7% en los próximos 15 años contando con un acuerdo comercial y restricciones en las inmigraciones.

GB se embarca en una travesía en solitario con una economía estancada: en el año 2019 la economía británica creció al peor ritmo desde 2010, con pocas inversiones empresariales. El Banco Central de GB (*Bank of England*) bajó sus expectativas de crecimiento del 1.25% al 0.75% y no se garantiza una recuperación.

La UE brinda tecnología de punta a sus miembros en lo que respecta a protección medioambiental, investigación, desarrollo y energía; ventajas que GB perdería. GB tampoco podrá presentarse a licitaciones en contratos públicos para países miembros de la UE porque dichas licitaciones están abiertas a países pertenecientes al bloque. La mayor pérdida británica podría ser en los servicios, especialmente en la actividad bancaria. Con respecto a Londres, Brexit ya redujo el crecimiento en La Ciudad, el centro financiero británico, siendo de sólo 1.4% en 2018 y casi nulo en 2019; también redujo las inversiones empresariales en 11%. Muchas empresas internacionales ya no van a usar Londres como la entrada angloparlante a la economía de la UE, por ejemplo JP Morgan, Goldman Sachs y Morgan Stanley trasladaron el 10% de sus clientes y Bank of America transfirió 100 bancarios a su oficina de Dublín y 400 a París. Con respecto a Escocia, ya está pidiendo un referéndum para independizarse y después presentar una solicitud para ser miembro de la UE. Es evidente que en el corto plazo el costo de Brexit podría ser sustancial.

En resumen, las posibles consecuencias para GB de su retiro de la UE serían:

- Inflación. GB no tendrá libre comercio con la UE y dependerá del nuevo acuerdo comercial. Los aranceles aumentarán los precios de lo que GB importa y los costos de lo que exporta.



- Frontera rígida. Una aduana fronteriza podría crearse, dividiendo las dos Irlandas. Esto podría reiniciar “Los Disturbios”.
- Movimiento laboral restringido. Limitaciones en inmigración podría dañar la fuerza laboral británica.
- Escocia. GB podría perder Escocia, la que podría optar por unirse a la UE.
- Mercado inmobiliario. Un menor crecimiento en la economía británica podría reducir los precios inmobiliarios.
- Viajes. Podría aumentar el costo de viajes y comunicaciones.
- Factura del divorcio. GB podría pagar miles de millones en Euros por la factura del divorcio.

14.2. Consecuencias económicas y comerciales de Brexit para GB, la UE y EEUU

Si cuando termine el período de transición post Brexit (el 31 de diciembre de 2020) no hay acuerdo comercial con la UE, el comercio entre el bloque y GB se hará de acuerdo con los términos internacionales de comercio, bajo las reglas de la OMC. De esta forma, la UE trataría a GB como a cualquier otro tercer Estado, excepto los países en vías de desarrollo (receptores de Cooperación para el Desarrollo y Ayuda Oficial al Desarrollo) y los que tengan tratados de libre comercio con la UE; GB no se beneficiaría de las decenas de acuerdos comerciales entre la UE y terceros países. De no llegar a un acuerdo con la UE, GB deberá regirse por los términos de la OMC.

Dado que el término “la opción OMC” continúa emergiendo en el debate de Brexit, es conveniente explicar algo al respecto. La OMC es el organismo donde los Estados negocian las reglas del comercio internacional, tiene 164 miembros, y si los Estados no tienen tratados de libre comercio entre ellos se rigen bajo la normativa de la OMC. Cada miembro de la OMC tiene una lista de aranceles para la importación de bienes y cuotas o límites en la cantidad de mercadería que aplica a otros países; esto se conoce como Lista de la OMC.

Los aranceles promedio de la UE son bajos, menos del 3% para productos que no sean de la agricultura, pero en algunos sectores los aranceles son bastante altos. Luego de Brexit, si GB debe regirse bajo la reglamentación de la OMC, los automóviles podrían tener un arancel del 10% al cruzar la frontera entre GB y la UE y los aranceles a los productos agrícolas podrían ser mucho más altos, como por ejemplo más del 35% para productos lácteos. Bajo las reglas de la OMC no sería posible para GB reducir aranceles a importaciones de la UE o de un Estado específico si no tiene un acuerdo comercial firmado, debido a la regla de la nación más favorecida: debe tratar a todos los miembros



de la OMC con los que no tenga acuerdos comerciales de la misma forma; por eso la idea de GB es replicar los Acuerdos Comerciales que tiene la UE con el resto del mundo, que son alrededor de cuarenta acuerdos con más de setenta países.

Recordemos que el 46% de las exportaciones de GB en el año 2018 tuvieron como destino países de la UE, menos que en el año 2006, que fue el 55%. Es evidente que la UE es el mayor mercado de exportación de GB.

Hay quienes dicen que las condiciones de la OMC y los aranceles a pagar podrían dañar algunos sectores de la economía británica, como la agricultura, industria y servicios, afectando el 90% de las exportaciones de GB hacia la UE, ya afectadas desde el referéndum. La exposición a la competencia mundial de sectores industriales (como la automotriz y agricultura) podría dañar gravemente dichos sectores.

También existen las barreras no arancelarias, que incluyen estándares de productos, regulaciones de seguridad y chequeos sanitarios para comestibles y animales. Si hay un Brexit sin acuerdo tendrán que encontrar una forma de trabajar con las reglamentaciones mutuas; el impacto mayor va a ser en el sector de servicios que significa el 80% de la economía británica, no habría libre circulación de mercadería entre GB y la UE y se precisarían agentes aduaneros (para no generar tantos retrasos) así como licencias de exportación y declaraciones de aduana. Las declaraciones de aduana aumentarían de 55 millones por año a 260 millones por año y se precificaría un nuevo sistema fronterizo.

Respecto al comercio de servicios británico, en el año 2016 la mitad era con Europa y la mayor parte con la UE. La reglamentación de la OMC ofrece una integración limitada respecto a los servicios.

Respecto a la industria automotriz en GB, Nissan canceló sus planes de fabricar un nuevo modelo en GB, Land Rover anunció recortes laborales y Ford anunció que hará más recortes si no hay acuerdo. Otros fabricantes como Airbus y Siemens dijeron que un Brexit sin acuerdo va a significar llevar sus negocios a otro Estado.

En el año 2016, GB era la segunda economía más grande y el 13% del comercio de la UE en mercaderías y servicios. El Fondo Monetario Internacional (en adelante FMI) advirtió que si GB comienza a regirse por la reglamentación de la OMC la economía del resto de los países miembro de la UE podría descender hasta 1.5% y el empleo 0.7%, Irlanda podría sufrir una pérdida de producción del 4%. La industria automotriz alemana realiza gran cantidad de exportaciones hacia GB, si los aranceles se elevan bajo las reglas de la OMC podría sufrir pérdidas. Francia sería afectada en el evento de un Brexit sin



acuerdo, en 2017 GB compró el 10% de alimentos y bebidas franceses. Un caso similar es Holanda, a quien GB compró en 2016 el 7% de sus productos.

El día después del voto de Brexit el mercado de divisas fue turbulento, con el Euro cayendo 2% y la Libra Esterlina cayendo 8%, lo que aumentó el valor del dólar estadounidense. Pero esa fortaleza no es buena para los mercados bursátiles estadounidenses porque las acciones son más caras para inversores extranjeros. Una Libra Esterlina débil hace que las exportaciones estadounidenses hacia GB sean más caras; EEUU tiene un superávit comercial de varios miles de millones de dólares con GB, en 2018 exportó ciento cuarenta y un mil millones de dólares estadounidenses e importó ciento veintidós mil millones de dólares estadounidenses. Brexit podría transformar esta plusvalía en déficit si una Libra débil hace las importaciones británicas más competitivas. Empresas estadounidenses invirtieron unos setecientos cincuenta y ocho mil millones de dólares estadounidenses en GB en el año 2018, la mayoría en el sector financiero, usando a GB como portal hacia el libre comercio con los Estados de la UE.

Con referencia a las consecuencias para la UE, el voto de Brexit ya reforzó grupos antiinmigración por toda Europa, si toman fuerza en Alemania y Francia podrían forzar un voto anti-UE, si esto sucede tendría consecuencias nefastas para la UE llevando a la disolución del bloque, pues son las economías más sólidas. Sin embargo, nuevas encuestas muestran que la mayoría de los ciudadanos europeos apoyan el bloque, casi el 75% dice que promueve la paz y 55% dice que ayuda a prosperar.

Respecto a EEUU, Brexit es un voto en contra de la globalización y quita a GB del escenario principal del mundo financiero, creando incertidumbre en GB y el mundo. La pérdida de Londres podría significar la ganancia de Nueva York, aportando estabilidad a EEUU.

Un Brexit sin acuerdo podría dañar el comercio, acarreando graves daños económicos, caos legal y podría arruinar la credibilidad internacional británica; pero fundamentalmente podría destruir más de 40 años de trato fluido entre GB y la UE.

14.3. Impacto a largo plazo para las economías europeas, británicas y estadounidenses

Perspectivas de la Economía Mundial del FMI advirtió un impacto negativo considerable y a largo plazo en GB y la UE, la economía británica que ya está en dificultades podría enfrentar una recesión de dos años si no hay un acuerdo post-Brexit.

Tomando en cuenta todos los escenarios, Brexit es una situación perder-perder, en la cual ni la economía de GB ni la de la UE ganan, siendo GB más afectada que la UE. A



largo plazo, el impacto principal de Brexit en las economías de GB y la UE es en el comercio. Algunas economías más chicas sufrirán un impacto mayor debido a la proximidad geográfica, como el caso de Irlanda y en menor medida Bélgica y Holanda, o debido a la especialización de sus economías en servicios financieros, como es el caso de Luxemburgo.

Por otro lado, los países más grandes del espacio Euro (Alemania, España, Francia e Italia) van a tener pérdidas menores que el resto de los países del bloque, porque tienen un comercio relativamente menor con GB.

Uno de los objetivos principales de Brexit para GB es tomar control de sus políticas y de sus fronteras, por lo que GB podría mitigar sus pérdidas activando nuevas políticas reglamentarias y comerciales si el escenario es de un Brexit sin acuerdo (Brexit duro) y bajo la normativa de la OMC, donde ganaría más autonomía que en un escenario de un Brexit con acuerdo (Brexit blando), en el cual tendría menos políticas independientes debido a una relación más cercana con la UE. Pero el llegar a un acuerdo comercial podría ayudar a que el bloque y GB limiten las pérdidas en sus PBI en comparación con un escenario sin acuerdo.

Si la relación se limita a un tratado de libre comercio como el existente entre la UE y Canadá, las pérdidas se reducirían a la mitad. Si GB permaneciera en el mercado único o la unión aduanera, las pérdidas en el PBI inducidas por la OMC estarían aún más contenidas.

Si el escenario es de un Brexit Duro, el impacto se vería en varios campos del sistema británico de salud:

- Podría haber una interrupción en el suministro de medicamentos por hasta seis meses. Ya ha habido reportes de escasez de algunos medicamentos.

- La investigación y el desarrollo farmacéutico podría verse en apuros. GB siempre fue un ancla a nivel mundial en atención médica y en investigación farmacéutica, siendo un gran consumidor de equipos médicos. La industria farmacéutica en GB ascendió a varios miles de millones en 2017 y los medicamentos lanzados en GB entre 2012 y 2017 ascendieron a casi el 14% del total mundial. Como algunos proyectos deben tener una planificación a varios años, Brexit puede causar graves daños.

- Podría darse un éxodo de médicos y profesionales del ramo de la medicina, GB recurre a doctores extranjeros más que otros países grandes de la UE: llegan a más del tercio de los médicos que ejercen su profesión en GB. Casi el 22% de las enfermeras ejerciendo en GB son extranjeras. Todos estos profesionales podrían irse de GB buscando



una vida mejor; aunque ellos no estén obligados a irse, no va a ser tan fácil para sus familias quedarse en GB después de Brexit. GB también es un gran exportador de profesionales del ramo de la medicina.

- GB ya dejó de ser la sede de la Agencia Europea de Medicamentos (sus siglas en inglés son EMA), en marzo de 2019 se mudó de forma permanente a Holanda y esto ya tuvo un impacto económico en GB: más de mil profesionales con altos salarios se mudaron de GB y el centro gravitacional de reglamentación de la atención sanitaria en Europa cambió. Esto va a afectar otros aspectos de la industria farmacéutica británica.

Los defensores de Brexit piensan que el mismo brindó una fantástica oportunidad para elevar a un nuevo nivel la relación con EEUU, pero en la última semana de enero de 2020 GB estaba en malos términos con EEUU con respecto a impuestos, comercio y tecnología: EEUU dijo que si el gobierno británico continúa con sus planes de gravar servicios digitales, lo que puede afectar a gigantes tecnológicos, va a responder con aranceles a las exportaciones de automóviles británicos como sanción. A pesar de esto y de las advertencias estadounidenses de no permitir que China controle la internet del futuro, Boris Johnson decidió, el 28 de enero de 2020, permitir a GB comprar kits de telecomunicaciones 5G de la china Huawei. Dos días después se reunieron los ministros de Relaciones Exteriores de EEUU (Mike Pompeo) y de GB (Dominic Raab) en Londres para dialogar acerca del futuro de la “especial relación” entre ambos Estados. Aparentemente la relación entre ambos está en su peor estado desde la crisis del Canal de Suez en 1956. Aunque el presidente Trump se lleva mejor con Boris Johnson que con su antecesora May, las tensiones persisten. Al mismo tiempo ha aumentado la competencia por la atención de EEUU, la Francia del presidente Emmanuel Macron dice ser el más antiguo aliado de EEUU y el ascenso de China está alejando a EEUU de Europa.

Pero esa relación llamada “especial” ha sido asimétrica, tanto que sólo una de las partes ha sabido de su existencia. Después de la Segunda Guerra Mundial, en 1946, el Primer Ministro británico Winston Churchill propuso una “relación especial” con EEUU, una asociación fraterna de personas de habla inglesa involucrando sociedades afines y cooperación militar. Otro Primer Ministro británico, Harold MacMillan, posicionó condescendentemente a GB como la Atenas de la Roma estadounidense, enseñando a personas vulgares y ruidosas cómo dirigir un imperio naciente. Más adelante se vieron fricciones entre ambos Estados, como por ejemplo cuando GB se negó a apoyar la guerra de EEUU en Vietnam. Pero en el transcurso del tiempo, EEUU y GB se acercaron en muchas esferas: los lazos económicos son profundos, Londres y New York son los dos



centros financieros más importantes del mundo, rivales pero al mismo tiempo entrelazados; casi un quinto de las exportaciones británicas tiene como destino EEUU (más del doble de lo que exporta a Alemania, el segundo socio más importante); EEUU representa el 15% del total del comercio británico. Pero lo que vincula más a ambos Estados son los valores compartidos y los hábitos de cooperación. Los diplomáticos británicos tienen el acceso que no tiene ningún otro país al Departamento de Estado estadounidense; GB es el país que tiene mentalidad más similar a EEUU y es el primer puerto de entrada a la UE en muchos asuntos. Según una encuesta de octubre de 2019, el 40% de los estadounidenses ven a GB como el aliado más valioso y el socio estratégico.

La cercanía entre ambas potencias siempre fue evidente en las altas esferas y siempre tuvieron la tendencia a actuar conjuntamente, como en la asociación en tiempos de guerra entre Winston Churchill y Franklin Roosevelt.

No se sabe si la relación va a continuar en los mismos términos en la actualidad. Tanto Johnson como Trump tienen muchas cosas en común y han expresado admiración mutua, pero no es seguro si Johnson va a acompañar los deseos de Trump respecto a asuntos como el acuerdo nuclear con Irán o la relación con China. Los instintos de Johnson pueden inclinarse hacia posiciones europeas en temas como el cambio climático o Ucrania, estando ahora más alineados con los europeos que con los estadounidenses respecto a valores e intereses. Tradicionalmente la relación angloestadounidense ha sido más profunda en asuntos militares, nucleares y de inteligencia, quedando ahora dos áreas en primer plano: defensa y comercio. Actualmente diplomáticos estadounidenses no dan importancia a la idea que la relación con GB esté en crisis o que Francia podría suplantar a GB, porque GB continúa siendo el socio más competente militarmente y el socio más valioso políticamente. A pesar de esto en GB hay signos de vacilación, en enero el Secretario de Defensa británico, Ben Wallace, cuestionó la confiabilidad de EEUU como socio; GB fue muy dependiente de la vigilancia y apoyo aéreo estadounidense y necesita diversificarse, pero para hacerlo hay limitadas opciones porque Brexit dejó a GB fuera de un nuevo fondo europeo de defensa y de un proyecto de construcción de un sistema satelital de navegación europeo.

Otro tema importante en la relación especial es el comercio, que también puede ser difícil, en especial con el rencor del Congreso estadounidense con respecto a la decisión británica con Huawei, hay comentarios de que Londres se libró de Bruselas para ceder soberanía a Pekín. Pero tanto GB como EEUU apuntan a un acuerdo de libre comercio integral que podría eliminar barreras no arancelarias; los negociadores



comparten el interés en protección de propiedad intelectual, reconocimiento de capacitación profesional y mantenimiento de la libre circulación de datos. EEUU tiene un modelo de un acuerdo comercial para las negociaciones con sus socios y si GB lo quisiera podría tener un acuerdo en corto plazo, firmando sin vacilar la mayoría de las cláusulas del acuerdo que refieren a reducciones arancelarias y de servicios. De hacerlo, EEUU podría ofrecer acceso especial a sus licitaciones públicas como gesto de buena voluntad.

En algunos temas primordiales, GB tendrá que elegir entre el sistema estadounidense de reglamentación y el europeo, por ejemplo los estándares en alimentos. La UE ya avisó que cualquier acuerdo de libre comercio con GB que se realice en el futuro deberá incluir disposiciones para prevenir que GB obtenga ventajas competitivas desleales socavando medidas de reglamentación medioambientales; si GB se aleja de los estándares europeos para seguir el modelo estadounidense va a sufrir el acceso al comercio con su mayor y más cercano vecino.

El comercio en GB representó más del 60% de su PBI en el año 2017, siendo GB uno de los principales actores del comercio internacional; deberá renegociar los acuerdos comerciales con sus principales socios comerciales, que son Alemania, China, Estados Unidos, Francia, Holanda e Irlanda.

Principales socios comerciales de GB

Clientes principales (% de las exportaciones)	2018	Principales proveedores (% de las importaciones)	2018
Estados Unidos	13,4%	Alemania	13,7%
Alemania	9,7%	China	9,4%
Holanda	7,0%	Estados Unidos	9,4%
Francia	6,5%	Holanda	8,3%
Irlanda	5,8%	Francia	5,6%
Otros países	57,5%	Otros países	53,5%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de Santander Trade Markets

El impacto de un Brexit sin acuerdo en la industria automotriz podría ser catastrófico para GB, perdiendo fuentes de trabajo y cerrando fábricas, porque esta industria es la que está más integrada de las industrias automotoras europeas, con complejas cadenas de suministro. La industria automotriz es una parte muy grande del flujo comercial entre ellos (de vehículos y repuestos), las facturas aumentarían varios



miles de millones de Euros (por los aranceles conforme a las normas de la OMC), repercutiendo en los precios a los consumidores. Esta industria genera más del 6% del empleo en la UE, siendo la UE el principal destino de los vehículos británicos, llegando a más del 57% de sus exportaciones. De cada diez vehículos de pasajeros hechos en GB, ocho son exportados, mientras que de cada diez vehículos hechos en los veintisiete otros Estados miembros de la UE, cuatro son exportados. El 51% de los vehículos fabricados en GB fueron comprados por clientes de la UE en el año 2017.

Antes del referéndum del año 2016, la industria automotriz estaba debilitándose, pero luego se fortaleció. Los fabricantes de automotores británicos están de acuerdo que Brexit es una mala idea porque será un camino empedrado para la industria automotriz, pudiendo verse devastada al tener que aplicar las tarifas de la OMC. Por otro lado, algunos expertos fuera de esa industria piensan diferente, basándose en el hecho de que un gran sector de la industria exporta vehículos a países fuera de la UE.

En la actualidad, GB es sede de grandes fábricas automotores como Toyota y Nissan. Honda anunció que se retira en el año 2021, no por el Brexit sino porque la UE y Japón firmaron un Tratado de Libre Comercio, lo que significa que otras empresas japonesas en GB pueden hacer lo mismo. El grupo PSA, fabricante francés de automóviles (Citroën, DS, Opel, Peugeot, Vauxhall) tiene una planta cerca de Liverpool, esta planta podría ser cerrada si el acuerdo de Brexit hace imposible obtener ganancias; lo mismo podrían hacer otros fabricantes de automóviles que están actualmente en GB.

Si no hay acuerdo comercial, GB deberá imponer aranceles a las importaciones de varias industrias: automotriz, textil y agroalimentaria, afectando aproximadamente el 13% de las importaciones. Esta medida sería para proteger las industrias que GB considera más vulnerables. Económicamente hablando, un Brexit sin acuerdo implicaría para GB un colapso de la inversión productiva, de la llegada de mano de obra y de la demanda; las empresas y consumidores tenderían a acumular bienes desabasteciendo de esa forma al país; en el largo plazo se podría deteriorar su crecimiento.

La Confederación de la Industria Británica exhortó al gobierno ampliar medidas para proteger industrias creativas británicas que están en auge luego del Brexit, creando políticas migratorias que no perjudiquen al sector. Las industrias creativas, que incluyen publicidad, ediciones, cine y televisión, están preocupadas por el daño que puede sufrir su reputación luego de que GB deje la UE.



15. Algunas medidas tomadas por la UE y GB

Ante la posibilidad de que haya un Brexit sin acuerdo, la UE ya ha realizado planes de contingencia para mitigar las posibles consecuencias negativas, pero dependen de las negociaciones entre ambas partes. De más está decir que la UE prefiere que haya un Brexit con acuerdo, pero están preparados por si esto no ocurre.

Entre otras medidas, las aerolíneas británicas pueden operar en países miembro de la UE hasta siete meses después de su salida, si las aerolíneas europeas pueden hacerlo en GB. Con respecto a la industria pesquera, las empresas británicas están autorizadas a acceder a aguas europeas si GB acepta la reciprocidad plena; si GB no accede, las empresas europeas que no puedan pescar en aguas británicas recibirían una compensación del Fondo Europeo Marítimo y de Pesca (compensación que GB no recibiría).

Hay otras medidas que deben ser aprobadas por el Parlamento y el Consejo, como la posibilidad de ayuda financiera del Fondo de Solidaridad de la UE a países que estén afectados muy negativamente por Brexit. También se quiere modificar el Fondo Europeo de Adaptación a la Globalización para ayudar a trabajadores que se vean afectados por un Brexit sin acuerdo.

La UE no está dispuesta a permitir que sus normas económicas y sociales sean utilizadas livianamente, el Parlamento europeo no aceptará un acuerdo en el que GB tenga todas las ventajas del libre comercio, sin aranceles, sin alinearse con los estándares europeos medioambientales, sanitarios y sociales.

Por un lado, la UE no quiere perder a GB porque esto significaría que ha cometido equivocaciones, pero por otro lado un partidario de Brexit dijo en el Parlamento que había que destruir un imperio (la UE). Brexit significa la mayor crisis política de GB en varias décadas y los que terminan pagando las consecuencias negativas son los trabajadores y los jubilados.

El Parlamento Europeo tiene un papel fundamental en el resultado final pues además del Consejo, el Parlamento deberá aprobar el acuerdo de retirada de GB de la UE así como la nueva relación con GB, sea una asociación o un tratado internacional.

En octubre de 2019 GB emitió un documento que estipulaba cómo los arreglos comerciales y las industrias existentes podían ser afectadas por un Brexit sin acuerdo y hablaba de terminar el impacto corrosivo de 45 años de hablar de normativa. Pero varios analistas económicos advirtieron que todas las industrias van a tener un impacto por el Brexit, la mayoría con un impacto negativo, mientras que el sector de servicios (una de las gallinas de los huevos de oro) podría tener un impacto mucho más negativo. Las



empresas que exportan servicios, incluyendo los servicios financieros, que no estén establecidas legalmente en algún otro Estado perteneciente a la UE no podrán seguir exportando sus servicios al bloque. Se verán también particularmente afectados quienes comercien o almacenen datos en la UE.

Dado que todavía no hay planes acerca de la relación comercial entre Irlanda, Irlanda del Norte y GB en el caso de un Brexit sin acuerdo, GB va a implantar una política temporaria en la frontera irlandesa para no realizar chequeos nuevos pero con excepciones limitadas.

La UE es consciente que está en juego el futuro de Europa y de GB así como los intereses y seguridad de sus habitantes, no es simplemente ganar o perder un jueguito de a quién culpar.

Un acuerdo de Brexit deberá establecer los principios y condiciones de la nueva relación comercial incluyendo los posibles aranceles a aplicar, los estándares de la mercadería y resolución de controversias; también cómo se va a cooperar en áreas como defensa, educación, investigación, lucha contra el terrorismo y medio ambiente.

16. Desafíos que enfrentan GB y la UE después de Brexit

La UE dejó en claro que si GB quiere estimular el comercio y la inversión debe mantener sus estándares medioambientales y laborales más altos que algunos de los 27 países del bloque; también dejó en claro que espera que GB firme las disposiciones sobre ayudas estatales de Bruselas porque de esta forma pondría los intereses socioeconómicos de las comunidades pesqueras del bloque en el centro de la estrategia de las negociaciones post-Brexit. Si GB reduce sus estándares, la UE debería tener la posibilidad de tomar medidas internas para reaccionar rápidamente.

Para el 1º de julio de este año debe haber un acuerdo en lo que refiere a la pesca, en esa fecha GB debe comunicar si va a pedir una extensión del período de transición. A pesar de que Boris Johnson solicitó a Bruselas apurar las conversaciones acerca del comercio, la UE se mueve a su propio ritmo. Hay posibilidades que a fin de año haya un acuerdo muy limitado, que cubra comercio, pesca y seguridad, dejando muchos asuntos pendientes; sus consecuencias serían enormes, ya hay representantes de varias industrias (automotriz, agricultura, hospitales) alarmados acerca de esta posibilidad y considerando la posibilidad de irse de GB.



La UE acordará una política de cero aranceles y cero cuotas si GB se compromete a no hacer dumping (no rebajar los estándares sociales y medioambientales para tener ventaja sobre la UE).

Es muy probable que la UE no quiera incluir el sector de los servicios en el acuerdo comercial, lo que dejaría a GB dependiente de un mosaico de acuerdos de preferencias comerciales que pueden ser revocados en cualquier momento. Otra batalla puede darse en la industria pesquera, pues la UE busca vincular el comercio de productos manteniendo la situación actual accediendo a aguas británicas, lo cual es intolerable en GB. La UE persiste en que GB deberá permitir el acceso del bloque a aguas pesqueras británicas así como comprometerse a una competencia comercial y económica justa.

GB también deberá realizar acuerdos en áreas de cooperación como intercambio de datos y seguridad, orden público, acceso a aguas de pesca, licencia y reglamentación de medicinas, suministro de energía y gas entre otros; estar de acuerdo en los sectores a priorizar será un reto para los británicos. También se debe realizar acuerdos acerca de cómo GB va a cooperar con la UE con referencia a la seguridad y la aplicación de normativa. Vale notar que la mayoría de la población no se dará cuenta de los cambios hasta el primer día del año 2021.

Brexit va a afectar a GB más que a la UE, pero también va a debilitar económica y políticamente a la UE; recordemos que GB era la segunda economía más grande del bloque, una fuerza militar clave y uno de los dos poderes nucleares del bloque, además de ser miembro permanente del Consejo de Seguridad de la ONU. La partida británica distrajo la atención de muchos otros problemas graves y urgentes, como la crisis climática, además de que el proceso de creación de la nueva relación va a ser debilitante y desordenado.

Ante una China agresiva y un EEUU proteccionista, la UE tendrá que ser mucho más ruda, con normativa más fuerte para asegurar que empresas del bloque puedan competir con rivales en el extranjero.

Varias voces ya han declarado que es muy difícil que se llegue a un acuerdo en muchos asuntos comerciales y otros, como medioambientales o estándares sociales, hacia fines de 2020. GB deberá decidir cuánto quieren alinearse o discrepar, está claro que no pueden tener la torta y comerla al mismo tiempo y deberán ceder en algunos asuntos; esto será decisivo para determinar cómo será el acceso de GB al bloque.

Ahora que GB está navegando sola, Boris Johnson necesita una estrella guía y el liberalismo le ofrece una (siendo el liberalismo lo opuesto al proteccionismo). El Brexit



no habría sido necesario pues muchos de los cambios favorecidos por el gobierno de Johnson podrían haberse efectivizado sin dejar la UE. Pero Brexit es una realidad y GB debe hacer lo mejor que pueda para recalibrar su economía y reiniciar sus prioridades. Las últimas dos veces que GB presionó el botón de reiniciado fueron en 1945 y en 1979, poniendo en marcha la creación del Estado solidario y reemplazando al socialismo; en esas dos oportunidades las decisiones tomadas ayudaron a reconfigurar el mundo. Debería aspirar a hacer lo mismo, pero esta vez es diferente. Johnson se focalizó enteramente en dejar la UE y ahora está siendo sacudido por las rápidas tormentas en los asuntos de Estado, debiendo decidir si se inclina o no ante los pedidos estadounidenses de que GB retire a Huawei de su red de telefonía celular (lo cual GB no hizo) y debe decidir si continuar con un proyecto de un tren rápido que une el norte y el sur de Inglaterra.

Si Johnson quiere que su mandato deje su huella, debe tener una visión estratégica y no una campaña táctica; dicha visión podría estar basada en el liberalismo. En GB creció la creencia de la libertad como base de la civilización, con el Estado sirviendo al individuo en lugar de ser a la inversa y en el libre intercambio de mercadería, servicios y opiniones. Esto se ajusta naturalmente con una idiosincrasia nacional que sospecha de la autoridad y tiende más al pragmatismo que al idealismo; sustentó el progreso del país en los Siglos XIX y XX y se desparramó hasta convertirse en la filosofía política dominante a nivel mundial. Todo esto está ahora en peligro.

Brexit nació en parte por el instinto de levantar barreras contra el mundo, pero había una vertiente ultraliberal que veía la UE como demasiado estatista y pueblerina. Johnson debe unir a los liberales y persuadir a los escépticos que un sistema basado en el libre mercado y el libre comercio puede funcionar para ellos también.

En el exterior, el liberalismo significaría utilizar la fortaleza británica en el libre comercio y derechos individuales, sea respaldando a la OMC o exigiendo a China que rinda cuentas por los abusos en Xinjiang. Según el liberalismo, la decisión de Johnson de que GB debería usar el equipo de Huawei fue correcta, porque significa no estar obligado a acompañar los intentos de un Estado determinado de sacar a China de las cadenas de suministro de tecnología global. Ocasionalmente el liberalismo difiere de la forma en que la UE regula la actividad empresarial; por ejemplo en salud alimentaria o fabricación, sería una mala idea aceptar los estándares dispuestos en Bruselas después de Brexit. Respecto a los servicios financieros, la competencia de centros financieros europeos podría querer usar reglamentaciones para perjudicar a Londres.



En GB, el liberalismo significa hacer que el sistema esté abierto a todos. En el voto de Brexit estaba también el descontento de un sistema económico que pretende estar abierto pero que en realidad está basado en nepotismo y favoritismo, dirigido por y para una élite impenetrable basada en Londres.

El lema de Johnson es nivelar, impulsando el crecimiento en todas las regiones. Las prioridades no deberían ser únicamente económicas, la autodeterminación es central en el liberalismo pero en los últimos 150 años el poder se fue alejando lentamente desde las regiones inglesas hacia Westminster (en Londres). Inglaterra está altamente centralizada aunque se les dio bastante autonomía en 1999 a Escocia y Gales. Otro motivo para Brexit fue la represalia de Inglaterra porque Westminster dio privilegios especiales a Escocia y Gales pero ignoró a las demás regiones, la consecuencia podría ser la división del Reino Unido. Independientemente de lo que pase con el Reino Unido, un gobierno liberal debe descentralizar el poder, no sólo porque se toman mejores decisiones estando cerca de la acción sino también porque la población necesita sentir que tiene poder sobre su destino.

El proceso de divorcio entre GB y la UE fue muy tumultuoso y llevó más de tres años, según palabras de Boris Johnson marcó un nuevo comienzo y no un final. Para quienes están a favor de Brexit, GB va a poder crear sus propias reglas y va a ser libre; para quienes están en contra de Brexit, GB está pasando por un momento muy triste.

La factura del divorcio podría ascender a una cifra cercana a los cuarenta mil millones de dólares estadounidenses, la mayor parte a pagar en 2022, continuando con pagos menores hasta 2060. Con ese dinero GB contribuye a compromisos asumidos cuando todavía era miembro de la UE y al presupuesto de la UE para el 2020.

Por primera vez en varias décadas, GB tendrá autonomía para negociar acuerdos comerciales con otros países y tendrá un sistema nuevo de inmigraciones.

17. Negociaciones después del Día B: 31 de enero de 2020

Luego de haber aclamado las políticas liberales económicas, sobre todo del mercado único, haber promovido la ampliación de la UE, impulsado reformas de pesca y agricultura, inventado políticas de subsidios regionales para regiones más pobres (todo evitando la moneda única – Euro – y la zona libre de pasaportes Schengen) por más de 47 años, el 31 de enero de 2020 se selló el divorcio entre GB y la UE, marcando el punto de no retorno. Como el resto del año 2020 será de transición para negociar una nueva relación, hasta el 31 de diciembre de 2020 GB sigue la normativa de la UE y continúa el



libre movimiento de personas, mercaderías, servicios y capital; por otra parte los ministros británicos no formarán parte en el proceso regulatorio ni participarán en cumbres de la UE. El 1º de enero del año 2021 será el primer día que GB esté oficialmente fuera de las reglas de la UE, pero esa fecha puede postergarse, según el acuerdo de salida de Brexit, por uno o dos años.

El Día B, 31 de enero de 2020, marcó el fin de un capítulo y el inicio de uno nuevo, comenzando para GB un período de transición de once meses en el cual casi nada va a cambiar, pero que es clave para el futuro de ambos. Como dijimos anteriormente, en este período de transición GB debe seguir acatando la normativa de la UE y contribuyendo a su presupuesto, permanece en el mercado único y la unión aduanera pero no está representada en las instituciones políticas y Parlamento de la UE. Las conversaciones formales acerca de la futura relación entre ambas partes pueden comenzar en marzo de 2020. En el Anexo 9 está el Cronograma del Brexit desde enero de 2020.

Johnson se comprometió a terminar la transición el 31 de diciembre de 2020. A lo largo de este año 2020 GB y la UE deben negociar un acuerdo comercial, lo que es urgente. El deseo de GB es que sus bienes y servicios tengan el mayor acceso que sea posible a la UE; GB está alineada con las normas europeas, por lo que la negociación no debería tener complicaciones ... pero su deseo de ser libres para discrepar de las normas del bloque y tener acuerdos con terceros Estados podría dificultar dichas negociaciones.

Las esperanzas de un comienzo armonioso en las negociaciones ya se desvanecieron. Al delinear las respectivas metas el 3 de febrero, Johnson dijo que GB está dispuesta a ser la campeona del libre comercio, dejó claro que intentará obtener un acuerdo comercial con cero aranceles, abogando por un tratado de libre comercio como el que la UE tiene con Canadá (con mínimos o cero aranceles); pero que no aceptará las exigencias europeas de alineación regulatoria para obtenerlo. En el caso de que la UE exija dicha alineación regulatoria GB va a preferir el tipo de relación de la UE con Australia, que sigue la reglamentación de la OMC en el comercio y tiene aranceles. Michel Barnier, el negociador en jefe de la UE respondió que la UE sólo cedería a un acuerdo similar si GB accede a seguir la mayoría de sus estándares y normativa, pues de permitir acceso irrestricto a su mercado tolerando divergencia normativa amenazaría la integridad de su mercado único.

Con respecto a la reglamentación europea de cooperación estatal, estándares medioambientales y sociales, cambio climático e impuestos, GB seguirá alineada a la



misma. Las exportaciones de GB a la UE equivalen al 12% del PBI británico, cuatro veces más que las exportaciones europeas a GB.

Este conflicto no va a ser resuelto fácilmente, GB cree que la UE no puede imponer condiciones más rigurosas que las impuestas a Canadá, especialmente porque la UE tiene un gran superávit de su balanza comercial con GB, por lo que la UE debe tener acceso irrestricto al mercado británico; pero según la UE, el comercio con Canadá es mucho menor.

Otros asuntos van a aumentar la fricción ya existente y se esperan otros enfrentamientos en temas como por ejemplo la pesca (la UE quiere preservar los derechos de sus miembros en aguas británicas, manteniendo el acceso a las mismas). También será problemático llegar a un acuerdo en la reglamentación para comercio de servicios financieros, dada la negativa de la UE de incluir dichos servicios en el acuerdo comercial. Otros temas complicados son las relaciones exteriores, datos, seguridad, lazos culturales y educativos. España quiere usar Brexit para presionar sobre Gibraltar, territorio británico de ultramar; la UE ya declaró que respaldará a España en esos reclamos territoriales, brindando a Madrid el poder de excluir dicho territorio de tratados comerciales con Bruselas. Irlanda del Norte es la más afectada por Brexit, es preocupante la posibilidad que se realice una frontera dura con la República de Irlanda, con controles aduaneros y migratorios, por lo que se tratará de negociar para evitar alterar esos procesos aduaneros. La frontera que divide las dos Irlandas ha sido el mayor obstáculo desde el referéndum de 2016 y es la única frontera terrestre de GB con la UE. En el Anexo 10 tenemos un mapa con la frontera terrestre irlandesa.

Hay dos cosas que hacen todo aún más difícil:

- La extrema falta de tiempo. Se demora años - no meses - para negociar y ratificar acuerdos comerciales ambiciosos. Obviamente en once meses no se puede realizar un Tratado de Libre Comercio, por lo que la UE sugirió que GB puede ejercer su derecho de expandir el período de transición uno o dos años, pero Johnson insiste que bajo ninguna circunstancia va a prolongar la transición más allá del 31 de diciembre de 2020.

- Las conclusiones a las que ambas partes han llegado después de tres años de negociaciones de Brexit. La UE cree que como está mejor organizada y es más grande puede salirse con la suya si sus 27 miembros se mantienen unidos. El equipo de Johnson cree que las concesiones brindadas a la UE respecto a dinero, derechos de los ciudadanos e Irlanda del Norte se produjeron porque su predecesora May se negó a irse de la mesa de



negociaciones. Si ambas partes se mantienen inflexibles en sus posiciones, es muy posible que el 31 de diciembre se efectúe Brexit sin acuerdo comercial.

En Escocia, la Primer Ministro escocesa Nicola Sturgeon ya está pidiendo que este año se realice un referéndum para la independencia escocesa. El presidente francés, Emmanuel Macron, advirtió que Brexit era una señal de alarma de gran significado histórico y dijo que la campaña a favor de Brexit estaba basada en exageraciones y mentiras.

El 3 de marzo comienzan las negociaciones, divididas en 12 ejes conteniendo conversaciones paralelas.

Las prioridades de ambas partes son negociar un tratado de libre comercio que moldee la base de su futura relación económica, el objetivo es el comercio de mercancías con cero cuotas y cero aranceles. La UE ya dijo que sólo estará de acuerdo en aquello que GB se comprometa a no realizar dumping y Johnson ya dijo que GB no se regirá por la normativa europea.

Con referencia al modelo post-Brexit que GB desea, se consideraron varias opciones, como el modelo de Noruega, el de Suiza y el de Canadá. Pero GB debería aspirar al modelo canadiense; no a la relación comercial con la UE pero a Canadá como Estado, una economía mediana que florece al lado de una super potencia comercial, una democracia multicultural y abierta, vinculada a otros por acuerdos comerciales y no por instituciones y leyes supranacionales, un país que está geográficamente en el nuevo mundo pero que tiene vínculos con el viejo mundo. Canadá se transformó de un dominio del imperio británico a una nación independiente y exitosa. Las lecciones de Ottawa ofrecen esperanza y al mismo tiempo advertencias para los desafíos que va a enfrentar Londres.

Canadá no emergió como nación independiente por una guerra o revolución sino que creció como país con el correr del tiempo, pasando de ser una posesión colonial a una federación auto gobernada hasta llegar a ser un Estado totalmente soberano en 1982 y convertirse más adelante en una importante economía internacional. Por mucho tiempo no fue totalmente independiente pero tampoco totalmente dependiente del poder colonial, por eso tuvo un gran desafío: tener buenas relaciones tanto con EEUU como con GB.

GB debe tener claro que la geografía importa pero también importan los intereses nacionales. Al igual que Canadá, GB debe manejar dos relaciones existenciales al estar fuera de la UE: EEUU y la UE. La geografía dictará a GB que su relación con Europa es fundamental, independientemente de la relación que tenga con EEUU. Otro desafío para



GB sería pensar y actuar como una potencia pequeña, como Canadá. Esto significaría un gran desafío, porque durante las negociaciones con Irlanda acerca de Brexit, algunos políticos veteranos londinenses desdeñaban la efectividad de la diplomacia irlandesa porque Irlanda es un país pequeño y eso, para esos políticos, significa que la calidad de sus ministros no tiene comparación con los ministros británicos. Esta actitud fue en parte la culpable de la pérdida de Londres en las negociaciones, habiendo ganado Irlanda más objetivos que GB.

GB inventó el sistema federal para sus antiguas colonias pero nunca se encontró cómodo con el federalismo para él mismo; una fortaleza que tiene Canadá es la flexibilidad constitucional, tiene una estructura federal brindando a cada provincia y territorio distintos grados de autonomía, esto ha mantenido al país unido. Ahora, con Escocia alborotando para separarse de GB, Londres podría aprender de Canadá cómo permanecer unido. Canadá no será perfecto pero en la actualidad es más estable que nunca, unido, próspero, cultural y socialmente distinto de EEUU y Europa.

El retiro de GB de la UE tiene un enorme peso simbólico pero también consecuencias legales importantes. Johnson intentó persuadir a la población británica que Brexit no marcó un final sino un nuevo comienzo. Para Macron, Brexit es una histórica señal de alarma para el bloque europeo que debe hacerlos reflexionar para lograr una poderosa y eficiente UE en un momento en el que tiene varios desafíos y se necesita una Europa unida, enfrentando poderes como EEUU y China, tratando de solucionar el calentamiento global y la inmigración y al mismo tiempo transitando hacia una economía digital. La UE va a continuar avanzando si se reforma en profundidad, haciéndola más soberana y democrática. Macron remarcó que no se puede estar al mismo tiempo adentro y afuera. GB y Francia van a seguir manteniendo una fuerte relación bilateral por su larga historia compartida; Italia pide una sociedad privilegiada y estratégica sin cuotas, aranceles ni dumping.

Christine Lagarde, Presidente del Banco Central Europeo, aseguró que se va a hacer lo posible para no afectar el sistema financiero. Tanto el Banco Central Europeo como el Banco Central de GB implantaron un sistema para cambiar Libras Esterlinas y Euros para asegurarse que los bancos no se queden sin esas monedas; también acordaron continuar compartiendo información. El Banco Central Europeo ya emitió autorizaciones a 25 bancos para mudarse de GB a la zona Euro. Aunque GB nunca fue miembro de la zona Euro, contribuyó al capital del Banco Central Europeo y hay temor que Brexit dañe la economía de la UE. Una señal de esto es que la zona Euro aumentó sólo 0.1% en el



último trimestre de 2019 comparado con el trimestre anterior; esto puede haber sido provocado por la incertidumbre causada por Brexit.

18. Reflexiones finales

En este punto podemos realizar una reflexión especulativa en base a lo investigado. Como pudimos ver a lo largo de este trabajo, se cumplieron los objetivos impuestos.

Brexit en sí, además de haber significado un verdadero shock a nivel mundial, significa un cambio de escenario, acarrea una reconfiguración de la economía mundial y cambia el equilibrio europeo – tal vez también el mundial.

Con referencia a los Tratados de Libre Comercio de la UE, queda formularse la pregunta de si GB podrá realizar los mismos Tratados, esto también va a modificar el actual escenario internacional.

La reconfiguración de los Centros Financieros europeos y posiblemente mundiales significa otra alteración a la economía global, al equilibrio europeo y otro cambio en el escenario internacional.

De efectivizarse la independencia escocesa significará un nuevo actor en el escenario internacional, reconfigurando el equilibrio europeo. También podría servir de estímulo a otros movimientos independentistas europeos a seguir el ejemplo escocés, como por ejemplo la República de Irlanda e Irlanda del Norte, que podrían querer unificarse.

Si la Fase 1 del Acuerdo China – EEUU continúa viento en popa y se concreta la Fase 2, va a significar otra alteración en el escenario internacional, pudiendo provocar un mayor desequilibrio a nivel mundial, además de la incertidumbre respecto al futuro de la UE y GB.

Por otro lado, la Ruta de la Seda, BRI, puede llegar a erosionar la economía europea, tanto de la UE como de GB.

Es evidente que Brexit trae consigo consecuencias en el orden mundial, así como un proceso de reconfiguración del equilibrio europeo y posiblemente mundial. Se construye un nuevo escenario en lo económico a partir del Día B. Dicho de otra forma, se reconfigura el poder mundial, especialmente con el Acuerdo entre China y EEUU, porque la UE tiene un retraso tecnológico importante y va a tener que tomar medidas de forma urgente para acompasar el ritmo actual de la economía mundial.



Con respecto a GB, recobró su tan ansiada autonomía, pero esto puede traer consecuencias nefastas, sobre todo porque no va a poder negociar con la UE como quiere (comercio sin aranceles, todas las ventajas y beneficios pero ninguna obligación), la UE tiene determinadas directivas para comerciar con terceros países (que es la situación en la que va a quedar GB) y por el hecho de que sea GB, una nación que una vez fue muy poderosa, la UE no se va a rendir a sus deseos.





19. Bibliografía

- 8 razones por las que ganó el Brexit en el referendo sobre la permanencia de Reino Unido en la Unión Europea (24 de junio de 2016). *BBC news*. Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-36619175>
- A weaker post-Brexit Britain looks to America (30 de enero de 2020). *The Economist*. [Una Inglaterra post-Brexit debilitada mira hacia America. *El Economista*.] Recuperado de <https://www.economist.com/briefing/2020/01/30/a-weaker-post-brexit-britain-looks-to-america>
- Agencia Uruguaya de Cooperación Internacional (octubre de 2016). *Glosario y tipologías de la cooperación internacional*. Recuperado de https://www.gub.uy/agencia-uruguaya-cooperacion-internacional/sites/agencia-uruguaya-cooperacion-internacional/files/documentos/publicaciones/Glosario-web_ORIGINAL_2da%20edicion.pdf
- Akhtar, T. (30 de diciembre de 2019). Which city will overtake London as Europe's financial hub after Brexit? *Yahoo! finance*. [Qué ciudad va a adelantar a Londres como centro financiero europeo luego de Brexit? *Yahoo! finanzas*.] Recuperado de <https://finance.yahoo.com/news/city-overtake-london-europes-financial-151627340.html> dic 2019
- Amadeo, K. (16 de diciembre de 2019). Brexit consequences for the U.K., the EU and the United States. *The balance*. [Consecuencias de Brexit para Gran Bretaña, la Unión Europea y Estados Unidos. *El balance*.] Recuperado de <https://www.thebalance.com/brexit-consequences-4062999>
- Arce, G. (2018). *La economía mundial en el Siglo XXI*. Montevideo, Uruguay: Fundación de Cultura Universitaria.
- Artículo 50 del Tratado de la Unión Europea (TUE): Preguntas y respuestas. (30 de marzo de 2017). *Noticias Jurídicas*. Recuperado de <http://noticias.juridicas.com/actualidad/noticias/11797-articulo-50-del-tratado-de-la-union-europea-tue-:-preguntas-y-respuestas/>
- Barnes, P. (20 de diciembre de 2019). Brexit: what happens now? *BBC news*. [Brexit: ¿qué sucede ahora? *BBC noticias*.] Recuperado de <https://www.bbc.com/news/uk-politics-46393399>
- Batthyany, K. y Cabrera, M. (2011). Cap. III "El Tema y El Problema de investigación" pp 21, *Metodología de la investigación en ciencias sociales*. Montevideo: UCUR.



- Beck, U. (1986). Prólogo. En U. Beck, *La Sociedad del Riesgo* (pp 19). Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- Bisciari, P. (18 de setiembre de 2019). Brexit: the long-term impact on UK and EU economies. *The UK in a changing Europe, King's College London*. [Brexit: el impacto a largo plazo en las economías de Gran Bretaña y la Unión Europea. *Gran Bretaña en una Europa cambiante, Universidad King Londres*.] Recuperado de <https://ukandeu.ac.uk/brexit-the-long-term-impact-on-uk-and-eu-economies/#>
- Blasco, L. (31 de enero de 2020). Brexit, Reino Unido abandona la UE: qué pasará ahora y cuáles son los retos más urgentes para los británicos. *BBC News Mundo*. Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-51266219>
- Boris Johnson sets course for the hardest possible Brexit deal. (2 de febrero de 2020). *The Economist*. [Boris Johnson pone rumbo para el acuerdo de Brexit más difícil posible. *El Economista*.] Recuperado de <https://www.economist.com/britain/2020/02/02/boris-johnson-sets-course-for-the-hardest-possible-brexit-deal>
- Brexit: Fabricantes de automóviles elevarían precios si no se concreta un pacto. (22 de setiembre de 2019). *La República*. Recuperado de <https://larepublica.pe/economia/2019/09/23/brexit-fabricantes-de-automoviles-elevarian-precios-si-no-hay-un-pacto/>
- Britain after Brexit (30 de enero de 2020). *The Economist*. [Gran Bretaña después de Brexit. *El Economista*.] Recuperado de <https://www.economist.com/leaders/2020/01/30/britain-after-brexit?cid1=cust/ednew/n/bl/n/2020/01/30n/owned/n/n/nw1/n/n/LA/391115/n>
- Brooks, L. (19 de octubre de 2019). 'Pivot point' for Scotland as Brexit boosts independence bid. *The Guardian*. [‘Punto de articulación’ para Escocia mientras Brexit impulsa oferta de independencia. *El Guardián*.] Recuperado de <https://www.theguardian.com/politics/2019/oct/19/pivot-point-for-scotland-as-brexit-boosts-independence-bid>
- Brozak, S. (10 de octubre de 2019). 5 ways a hard Brexit will sicken Britain's healthcare. *Forbes*. [5 formas que un Brexit duro debilitaría la salud pública inglesa. *Forbes*.] Recuperado de <https://www.forbes.com/sites/stephenbrozak/2019/10/10/5-ways-a-hard-brexit-will-sicken-britains-healthcare/#50e739d03423>



- Brush, S., y Weber, A. (3 de julio de 2019). London's fight to remain a financial hub after Brexit. [Lucha londinense para permanecer un centro financiero después de Brexit.] *Bloomberg*. Recuperado de <https://www.bloomberg.com/news/articles/2019-07-03/london-s-fight-to-remain-a-financial-hub-after-brexit-quicktake>
- Carlin, D. (28 de octubre de 2019). How Brexit went so wrong: a crisis of leadership. [Cómo Brexit salió tan mal: una crisis de liderazgo.] *Forbes*. Recuperado de <https://www.forbes.com/sites/davidcarlin/2019/10/28/how-brexit-went-so-wrong-a-crisis-of-leadership/#1bc783981d15>
- Cifras del comercio exterior en el Reino Unido (julio de 2019). *Santander Trade Markets*. Recuperado de <https://es.portal.santandertrade.com/analizar-mercados/reino-unido/cifras-comercio-exterior>
- Cinco cosas a saber sobre el controversial Acuerdo Económico y Comercial Global (CETA) (24 de julio de 2019). *France24*. Recuperado de <https://www.france24.com/es/20190724-cinco-cosas-sobre-acuerdo-ceta>
- Comisión Europea (30 de enero de 2019). *Entra en vigor el acuerdo comercial entre la UE y Japón*. Recuperado de https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/IP_19_785
- Consejo de la Unión Europea (26 de noviembre de 2019). *Acuerdos comerciales de la UE*. Recuperado de <https://www.consilium.europa.eu/es/policies/trade-policy/trade-agreements/>
- Consolidated versions of the Treaty on European Union and the Treaty on the functioning of the European Union (7 de junio de 2016). *European Union*. [Versiones consolidadas del Tratado de la Unión Europea y el Tratado del funcionamiento de la Unión Europea. *Unión Europea*.] Recuperado de <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:12016ME/TXT&from=EN#d1e1501-13-1>
- Cooke, P. (15 de octubre de 2019). When did Britain join the EU? *The Sun*. [¿Cuándo Gran Bretaña se unió a la Unión Europea? *El Sol*.] Recuperado de <https://www.thesun.co.uk/news/8209477/britain-join-eu-original-members-join-criteria/>
- Countries in the EU and EEA. (Sin Fecha). [Países en la Unión Europea y el Área Económica Europea.] *Gov.uk*. Recuperado de <https://www.gov.uk/eu-eea>



- Currency around the planet earth (Sin fecha). [La Moneda alrededor del planeta Tierra] *ClipDealer*. [Imagen]. Recuperado de <https://eu.clipdealer.com/photo/media/A:9870049>
- Dettmer, J. (3 de julio de 2019). Will post-Brexit London remain global financial hub? *VOA news*. [¿El Londres del post-Brexit permanecerá siendo un centro financiero mundial? *Noticias VOA*.] Recuperado de <https://www.voanews.com/europe/will-post-brexit-london-remain-global-financial-hub>
- Eavis, P., Rappeport, A., y Swanson, A. (15 de enero de 2020). What's in (and Not in) the U.S.- China trade deal. *The New York Times*. [Qué está – y no – en el acuerdo comercial entre Estados Unidos y China. *Tiempos de Nueva York*.] Recuperado de <https://www.nytimes.com/2020/01/15/business/economy/china-trade-deal-text.html>
- El independentismo en Europa (30 de diciembre de 2019). *El orden mundial*. Recuperado de <https://elordenmundial.com/mapas/el-independentismo-en-europa/>
- El voto del brexit (23 de junio de 2018). *El orden mundial*. Recuperado de <https://elordenmundial.com/mapas/voto-del-brexit/>
- Elliott, L. (9 de abril de 2019). IMF says no-deal Brexit risks two-year recession for UK. *The guardian*. [El Fondo Monetario Internacional dice que un Brexit sin acuerdo significa la amenaza de una recesión de dos años para Gran Bretaña. *El Guardián*.] Recuperado de <https://www.theguardian.com/business/2019/apr/09/imf-no-deal-brexit-risks-two-year-recession-uk-economic>
- European Union (Sin fecha). *United Kingdom*. Recuperado de https://europa.eu/european-union/about-eu/countries/member-countries/unitedkingdom_en
- Forbes Staff (29 de setiembre de 2015). Los 5 centros financieros más importantes del mundo. *Forbes México*. Recuperado de <https://www.forbes.com.mx/los-5-centros-financieros-mas-importantes-del-mundo/>
- Henley, J., Rankin, J., y O'Carroll, L. (27 de enero de 2020). Brexit explained: how it happened and what comes next. *The Guardian*. [Brexit explicado: cómo pasó y qué pasará a continuación. *El Guardián*.] Recuperado de <https://www.theguardian.com/news/2020/jan/27/brexit-explained-how-it-happened-and-what-comes-next>



- Henley, J. (21 de enero de 2020). Brexit weekly briefing: farce over Big Ben bong a fitting end to the saga. *The Guardian*. [Informe semanal de Brexit: farsa respecto a la campanada del Big Ben, un final digno de la saga. *El Guardián*.] Recuperado de <https://www.theguardian.com/politics/2020/jan/21/brexit-weekly-briefing-farce-over-big-ben-bong-a-fitting-end-to-the-saga>
- Henley, J. (4 de febrero de 2020). Brexit weekly briefing: one chapter ends, and another begins. *The Guardian*. [Informe semanal de Brexit: un capítulo termina y otro comienza. *El Guardián*.] Recuperado de <https://www.theguardian.com/politics/2020/feb/04/brexit-weekly-briefing-one-chapter-ends-another-begins>
- Hernández Sampieri, R. (2014). Cap 7, Concepción o elección del diseño de investigación. En Hernández, R., *Metodología de la investigación* (pp155-156). México D.F., México: McGraw Hill / Interamericana Editores, SA de CV.
- Hodge, N. (8 de octubre de 2019). U.K. 's 'no deal' Brexit readiness report puts onus on businesses. *Compliance week*. [El informe de preparación del Brexit sin acuerdo de Gran Bretaña pone una carga a los negocios. *Cumplimiento semanal*.] [Imagen]. Recuperado de <https://www.complianceweek.com/brexit/uks-no-deal-brexit-readiness-report-puts-onus-on-businesses/27855.article>
- Hodge, N. (8 de octubre de 2019). U.K. 's 'no deal' Brexit readiness report puts onus on businesses. *Compliance week*. [El informe de preparación del Brexit sin acuerdo de Gran Bretaña pone una carga a los negocios. *Cumplimiento semanal*.] Recuperado de <https://www.complianceweek.com/brexit/uks-no-deal-brexit-readiness-report-puts-onus-on-businesses/27855.article>
- Into Europe (Sin Fecha). *UK Parliament website*. [En Europa. *Sitio web del Parlamento británico*.] Recuperado de <https://www.parliament.uk/about/living-heritage/transformingsociety/tradeindustry/importexport/overview/europe/>
- Jorrín, J. G. (14 de marzo de 2019). Los aranceles que planea Reino Unido tras un Brexit duro se cebarían con España. *El Confidencial*. Recuperado de https://www.elconfidencial.com/economia/2019-03-14/londres-amenaza-bateria-aranceles-acuerdo-brexit_1880070/



- Lee, Y.N. (20 de enero de 2020). There's a 50% chance the US-China 'phase one' deal could fall apart in one year. [Hay un cincuenta por ciento de posibilidades que la 'fase uno' del acuerdo entre Estados Unidos y China se derrumbe en un año.] *CNBC*. Recuperado de <https://www.cnbc.com/2020/01/20/us-china-phase-one-trade-deal-could-fall-apart-in-one-year-expert.html>
- Maxwell, J. (14 de octubre de 2019). Scotland could leave the United Kingdom over Brexit – and green energy. *Foreign Policy*. [Escocia podría dejar Gran Bretaña por causa de Brexit y energía limpia. *Política Exterior*.] Recuperado de <https://foreignpolicy.com/2019/10/14/scotland-could-leave-the-united-kingdom-over-brexit-and-green-energy/>
- Mauldin, J. (5 de julio de 2016). 3 reasons Brits voted for Brexit. [Tres razones por las que los británicos votaron a favor de Brexit.] *Forbes*. Recuperado de <https://www.forbes.com/sites/johnmauldin/2016/07/05/3-reasons-brits-voted-for-brexit/#24eb5b6f1f9d>
- Mayntz, R., Holm, K., y Hübner, P. (1993). Capítulo 8, El análisis de contenido. En Mayntz, R., *Introducción a los métodos de la sociología empírica* (pp197-210). Madrid, España: Alianza Editorial SA.
- McTague, T. (21 de enero de 2020). Britain could be Canada. *The Atlantic*. [Gran Bretaña podría ser Canadá. *El Atlántico*.] Recuperado de <https://www.theatlantic.com/international/archive/2020/01/britain-brexit-canada-model-europe/605224/>
- McTague, T. (30 de enero de 2020). Why Britain Brexited. *The Atlantic*. [Por qué Gran Bretaña realizó el Brexit. *El Atlántico*.] Recuperado de <https://www.theatlantic.com/international/archive/2020/01/britain-brexit-boris-johnson-influence-control/605734/>
- Mercosur (28 de junio de 2019). *Mercosur cierra un histórico Acuerdo de Asociación Estratégica con la Unión Europea*. Recuperado de <https://www.mercosur.int/mercotur-cierra-un-historico-acuerdo-de-asociacion-estrategica-con-la-union-europea/>
- Morris, Chris (29 de julio de 2019). Brexit: What is the 'no deal' WTO option? [Brexit: ¿Qué significa la opción OMC "sin acuerdo"?] *BBC News*. Recuperado de <https://www.bbc.com/news/uk-45112872>



- Motor vehicle trade between the UK and its main EU partners. (19 de marzo de 2018). *European Automobile Manufacturers Association*. [Comercio de automotores entre Gran Bretaña y sus principales socios de la Unión Europea. *Asociación Europea de Fabricantes de Automotores*] Recuperado de <https://www.acea.be/statistics/article/motor-vehicle-trade-between-the-uk-and-main-eu-partners>
- Mounk, Y. (31 de enero de 2020). The European Union's double crisis of legitimacy. *The Atlantic*. [La doble crisis de legitimidad de la Unión Europea. *El Atlántico*.] Recuperado de <https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2020/01/future-european-union/605839/>
- Naciones Unidas (25 de setiembre de 2015). *Objetivos de Desarrollo Sostenible*. Recuperado de <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/2015/09/la-asamblea-general-adopta-la-agenda-2030-para-el-desarrollo-sostenible/>
- Parlamento europeo (14 de noviembre de 2019). *Brexit: decidir el futuro de las relaciones UE – Reino Unido*. Recuperado de <https://www.europarl.europa.eu/news/es/headlines/priorities/brexit/20160707STO36103/brexit-decidir-el-futuro-de-las-relaciones-ue-reino-unido>
- Parlamento europeo (18 de setiembre de 2019). *¿Brexit con o sin acuerdo? El pleno debate el estado de las negociaciones*. Recuperado de <https://www.europarl.europa.eu/news/es/headlines/priorities/brexit/20190912STO60949/brexit-con-o-sin-acuerdo-el-pleno-debate-el-estado-de-las-negociaciones>
- Parlamento europeo (16 de setiembre de 2019). *La UE adopta medidas para mitigar el impacto de un Brexit sin acuerdo*. Recuperado de <https://www.europarl.europa.eu/news/es/headlines/priorities/brexit/20190313STO31215/la-ue-adopta-medidas-para-mitigar-el-impacto-de-un-brexit-sin-acuerdo>
- Perry, R. (11 de marzo de 2019). Brexit votes in Parliament could be crucial for sterling this week. [El voto de Brexit en el Parlamento sería crucial para la Libra Esterlina esta semana] *Hantec Markets*. [Imagen]. Recuperado de <https://www.hantecfx.com/brexit-votes-in-parliament-could-be-crucial-for-sterling-this-week/>
- Ponnampuruma, R. (16 de junio de 2019). Top 20 Financial Cities – 2019. *The Financial Street*. [Principales veinte ciudades financieras en 2019. *La Calle Financiera*.] Recuperado de <https://www.thefinancialstreet.com/top-20-financial-cities-2019/>



- Pramuk, J. (15 de enero de 2020). Trump signs 'phase one' trade deal with China in push to stop economic conflict. [Trump firma la 'fase uno' del acuerdo comercial con China para detener el conflicto económico.] *CNBC*. Recuperado de <https://www.cnbc.com/2020/01/15/trump-and-china-sign-phase-one-trade-agreement.html>
- ¿Qué dice el artículo 50 del Tratado de Lisboa sobre el 'Brexit'? (29 de marzo de 2017). *El País*. Recuperado de https://elpais.com/internacional/2017/03/29/actualidad/1490788101_646670.html
- Reino Unido (Sin fecha). *The Observatory of economic complexity*. [El Observatorio de complejidad económica.] Recuperado de <https://oec.world/es/profile/country/gbr/>
- Reuters (12 de setiembre de 2018). Nueva York desbanca a Londres como principal centro financiero mundial por el Brexit. *América economía*. Recuperado de <https://www.americaeconomia.com/economia-mercados/finanzas/nueva-york-desbanca-londres-como-principal-centro-financiero-mundial-por>
- Rosenberg, M. (5 de noviembre de 2019). Election now, soft Brexit later. [Elección ahora, Brexit blando después.] *Forbes*. Recuperado de <https://www.forbes.com/sites/markrosenberg/2019/11/05/election-now-soft-brexit-later/#13076988b034>
- Sandford, A. (23 de diciembre de 2019). No-deal Brexit: what would 'WTO terms' mean for UK-EU trade? [Brexit sin acuerdo: ¿qué significarían los 'términos de la OMC' para el comercio entre Gran Bretaña y la Unión Europea?] *Euronews*. Recuperado de <https://www.euronews.com/2018/12/19/how-would-uk-eu-trade-be-affected-by-a-no-deal-brexit>
- Savin, L. (2019). 10 crisis of the European Union. [10 crisis de la Unión Europea.] *Katehon*. Recuperado de <https://katehon.com/1223-10-crises-of-the-european-union.html>
- Schwartz, B., y Hirsch, L. (21 de enero de 2020). Leaders at Davos doubt China and US will reach a phase 2 trade deal by end of Trump's term. [Líderes en Davos dudan que China y Estados Unidos lleguen a una segunda fase del acuerdo comercial hacia el final del mandato de Trump.] *CNBC*. Recuperado de <https://www.cnbc.com/2020/01/21/davos-2020-leaders-doubt-trump-reaches-phase-2-china-deal-by-end-of-term.html>



- Sieren, F. (21 de setiembre de 2019). La nueva Ruta de la Seda China: ¿oportunidad o amenaza? *Deutsche Welle*. Recuperado de <https://www.dw.com/es/la-nueva-ruta-de-la-seda-china-oportunidad-o-amenaza/a-50527079>
- Superville, D., y Rugaber, C. (1º de enero de 2020). Trump announces signing date for 'Phase One' China Trade Deal. *The Diplomat*. [Trump anuncia la fecha de la firma de la 'Fase Uno' del Acuerdo Comercial con China. *El Diplomático*.] Recuperado de <https://thediplomat.com/2020/01/trump-announces-signing-date-for-phase-one-china-trade-deal/>
- The EU in brief (Sin fecha). *European Union*. [La Unión Europea en síntesis. *Unión Europea*.] Recuperado de https://europa.eu/european-union/about-eu/eu-in-brief_en
- Thomas, P. (28 de mayo de 2019). Brexit fallout sees New York overtake London as top financial centre, according to survey. *Independent*. [Repercusiones de Brexit, Nueva York supera a Londres como principal centro financiero, de acuerdo a encuesta. *Independiente*.] Recuperado de <https://www.independent.co.uk/news/uk/home-news/brexit-finance-impact-new-york-london-city-economy-duff-phelps-a8933101.html>
- Tikkanen, A. (Sin Fecha). List of prime ministers of Great Britain and the United Kingdom. *Encyclopaedia Britannica*. [Lista de primeros ministros de Gran Bretaña y el Reino Unido. *Enciclopedia británica*.] Recuperado de <https://www.britannica.com/topic/list-of-prime-ministers-of-Great-Britain-and-the-United-Kingdom-1800350>
- U.K. leaves E.U., embarking on an uncertain future. (31 de enero de 2020). *The New York Times*. [Gran Bretaña abandona la Unión Europea, embarcándose en un futuro incierto. *Tiempos de Nueva York*.] Recuperado de <https://www.nytimes.com/2020/01/31/world/europe/brexit-britain-eu.html>
- Vidal, M. (3 de diciembre de 2018). La nueva Ruta de la Seda, el gran plan estratégico de China. *El País Economía*. Recuperado de https://elpais.com/economia/2018/11/30/actualidad/1543600537_893651.html
- Warrington, J. (23 de octubre de 2019). CBI urges government to protect UK's booming creative industries after Brexit. [la Confederación de Industrias Británicas urge al gobierno proteger las industrias creativas florecientes después de Brexit.] *CITYA.M.* recuperado de <https://www.cityam.com/cbi-urges-government-to-protect-uks-booming-creative-industries-after-brexit/>



- Winck, B. (15 de enero de 2020). US will reverse more tariffs for 'Phase 2' trade deal: Mnuchin. *Markets Insider*. [Estados Unidos va a revertir más tarifas para la 'Fase dos' del acuerdo comercial: Mnuchin. *Informador de Mercados*.] Recuperado de <https://markets.businessinsider.com/news/stocks/phase-two-trade-deal-roll-back-tariffs-treasury-mnuchin-china-2020-1-1028819634>
- Winton, N. (3 de diciembre de 2019). Brexit spells bad news for automakers, but some see liberation, not disaster. [Brexit significa malas noticias para los fabricantes automotores, pero algunos ven liberación en vez de desastre.] *Forbes*. Recuperado de <https://www.forbes.com/sites/neilwinton/2019/12/03/brexit-spells-bad-news-for-automakers-but-some-see-liberation-not-disaster/#5407b23e3fb1>
- Wylie, C. (11 de octubre de 2019). Brexit tunnel meaning and other jargon words used by politicians. *Irish mirror*. [Significado del túnel de Brexit y otras palabras de la jerga utilizada por los políticos. *Espejo Irlandés*.] Recuperado de <https://www.irishmirror.ie/news/irish-news/politics/brexit-tunnel-jargon-words-meaning-20560469>





20. Anexos

Anexo 1. Artículo 50 (en español e inglés)

Artículo 50

1. Todo Estado miembro podrá decidir, de conformidad con sus normas constitucionales, retirarse de la Unión.

2. El Estado miembro que decida retirarse notificará su intención al Consejo Europeo. A la luz de las orientaciones del Consejo Europeo, la Unión negociará y celebrará con ese Estado un acuerdo que establecerá la forma de su retirada, teniendo en cuenta el marco de sus relaciones futuras con la Unión. Este acuerdo se negociará con arreglo al apartado 3 del artículo 218 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea. El Consejo lo celebrará en nombre de la Unión por mayoría cualificada, previa aprobación del Parlamento Europeo.

3. Los Tratados dejarán de aplicarse al Estado de que se trate a partir de la fecha de entrada en vigor del acuerdo de retirada o, en su defecto, a los dos años de la notificación a que se refiere el apartado 2, salvo si el Consejo Europeo, de acuerdo con dicho Estado, decide por unanimidad prorrogar dicho plazo.

4. A efectos de los apartados 2 y 3, el miembro del Consejo Europeo y del Consejo que represente al Estado miembro que se retire no participará ni en las deliberaciones ni en las decisiones del Consejo Europeo o del Consejo que le afecten.

La mayoría cualificada se definirá de conformidad con la letra b) del apartado 3 del artículo 238 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea.

5. Si el Estado miembro que se ha retirado de la Unión solicita de nuevo la adhesión, su solicitud se someterá al procedimiento establecido en el artículo 49.



Article 50

1. Any Member State may decide to withdraw from the Union in accordance with its own constitutional requirements.

2. A Member State which decides to withdraw shall notify the European Council of its intention. In the light of the guidelines provided by the European Council, the Union shall negotiate and conclude an agreement with that State, setting out the arrangements for its withdrawal, taking account of the framework for its future relationship with the Union. That agreement shall be negotiated in accordance with Article 218(3) of the Treaty on the Functioning of the European Union. It shall be concluded on behalf of the Union by the Council, acting by a qualified majority, after obtaining the consent of the European Parliament.

3. The Treaties shall cease to apply to the State in question from the date of entry into force of the withdrawal agreement or, failing that, two years after the notification referred to in paragraph 2, unless the European Council, in agreement with the Member State concerned, unanimously decides to extend this period.

4. For the purposes of paragraphs 2 and 3, the member of the European Council or of the Council representing the withdrawing Member State shall not participate in the discussions of the European Council or Council or in decisions concerning it.

A qualified majority shall be defined in accordance with Article 238(3)(b) of the Treaty on the Functioning of the European Union.

5. If a State which has withdrawn from the Union asks to rejoin, its request shall be subject to the procedure referred to in Article 49.

Fuente: Tratado de Lisboa, UE



Anexo 2. Jerga usada por políticos británicos después del Brexit

- Brexit

We all heard Theresa May declare that "Brexit means Brexit", but our understanding of the word was cemented by the clarification from lexicographers that "Brexit" is "the (proposed) withdrawal of the United Kingdom from the European Union, and the political process associated with it".

Brexit was added to the Oxford English Dictionary in December 2016, with lexicographers saying the word filled an empty space in the language. It is now used globally.

- Hard border and soft border

The border that separates Northern Ireland and the Republic of Ireland has been virtually invisible since the establishment of the European Single Market in 1993 and the signing of the Good Friday Agreement in 1998, and debate has raged over whether a "hard" or "soft" border will result from the EU pull-out and the possible fall-out for peace, trade and freedom of movement on the island.

It has been suggested that technology could be used to manage cross-border trade, ensuring that it remains a soft border, and therefore avoiding the checkpoints that would likely be required by a hard border.

- Backstop

The backstop is effectively an insurance policy required by the EU to ensure the border between Northern Ireland and the Republic remains open if no wider deal is agreed on future UK/EU trade.

It would see the UK enter into a temporary customs union with the EU if no trade deal is sealed by the end of a transition period after Brexit.

- The tunnel

A positive breakthrough in talks between the UK and EU could lead to the start of so-called intensive "tunnel" negotiations.

The tunnel is Brussels jargon for secretive and intensive talks among a select group of negotiators.



The Irish Times reported that when a journalist asked a European Commission official where the tunnel was, they replied: "The tunnel is not a place, but a state of mind."

- No-deal Brexit

A no-deal break means Britain would immediately cease to be an EU member state and would leave the bloc without a formal agreement in place. Overnight, the UK would cease to be part of the single market and customs union.

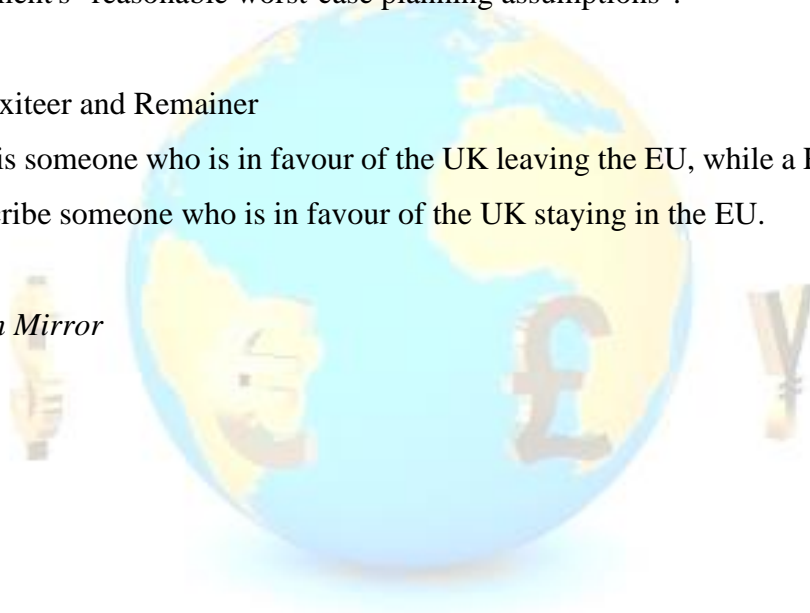
- Yellowhammer

Yellowhammer is a codename used by the UK Government relating to no-deal planning. The Operation Yellowhammer document about a no-deal Brexit claimed to outline the UK Government's "reasonable worst-case planning assumptions".

- Brexiteer and Remainer

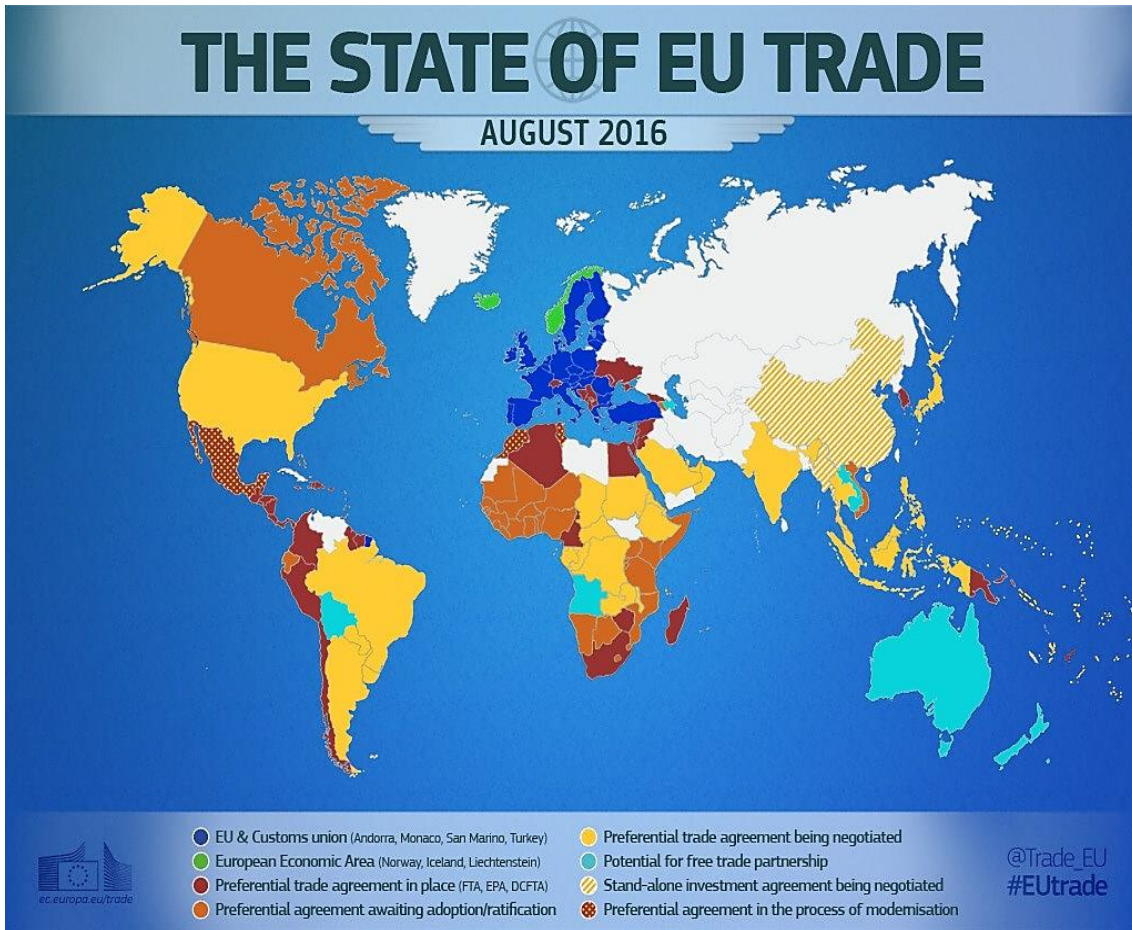
A Brexiteer is someone who is in favour of the UK leaving the EU, while a Remainer is a word to describe someone who is in favour of the UK staying in the EU.

Fuente: Irish Mirror





Anexo 3. Mapa comercial de la UE



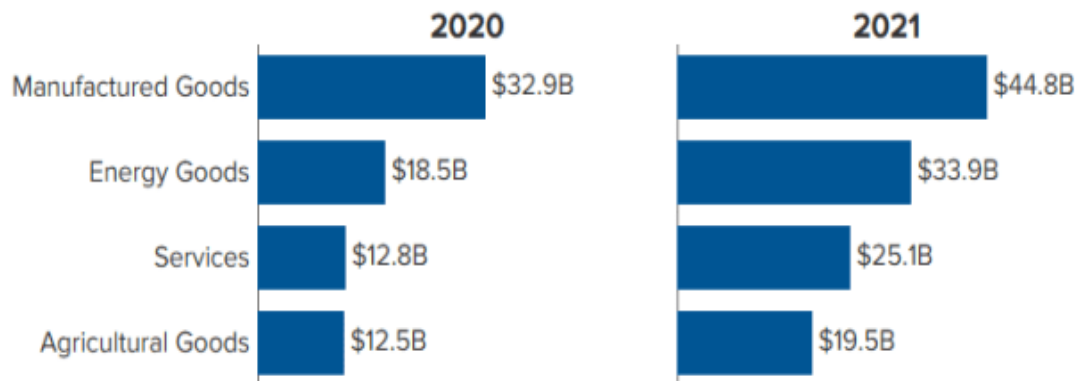
Fuente: Consejo de la Unión Europea



Anexo 5. Incremento de bienes a ser importados por China desde EEUU

China agrees to purchase \$200B of US exports

Under the "phase one" deal signed on January 15, China will buy an additional \$200 billion in US goods over two years



SOURCE: US-China Trade Agreement



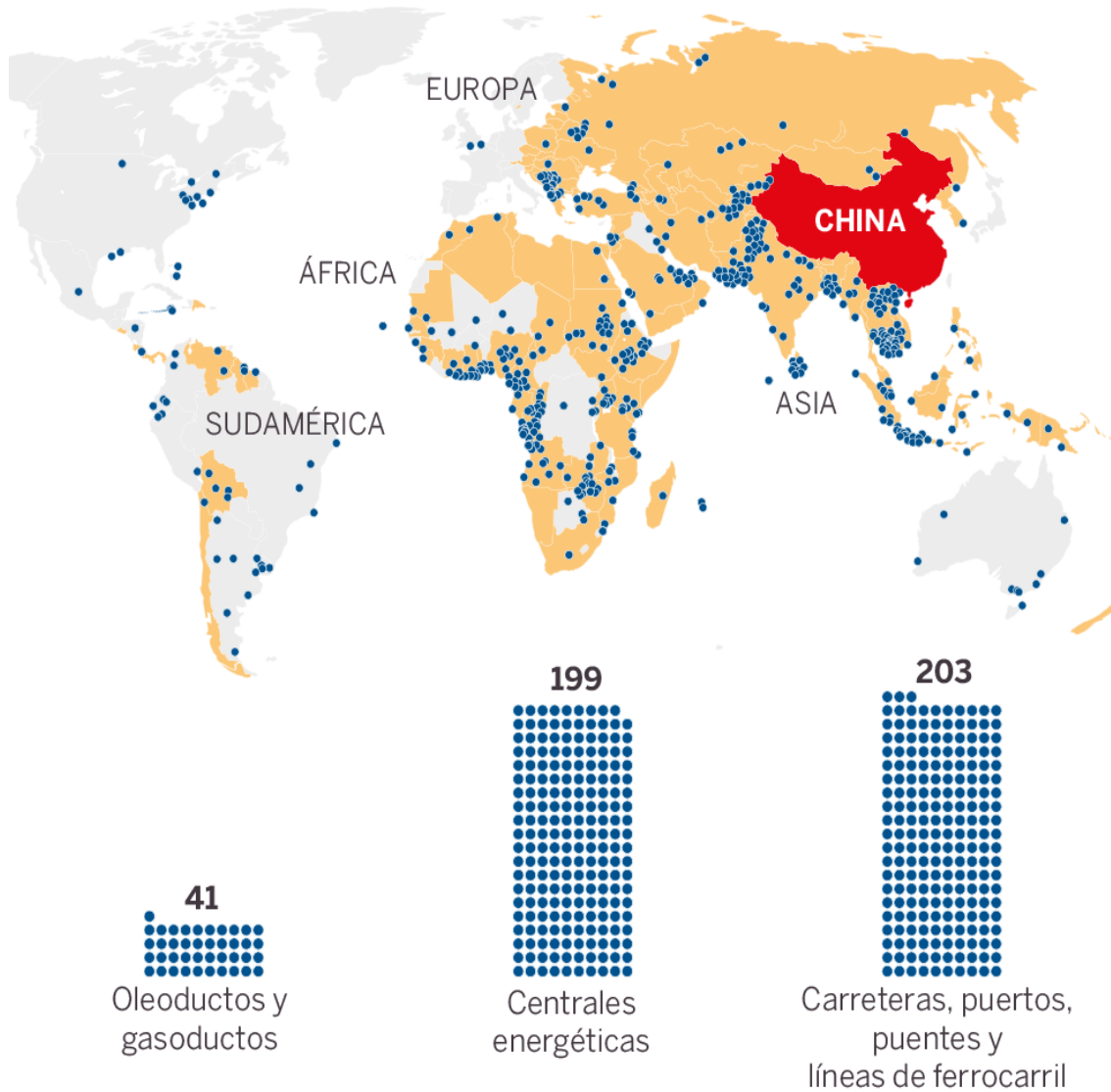
Fuente: CNBC





Anexo 6. Proyectos financiados por China en el mundo

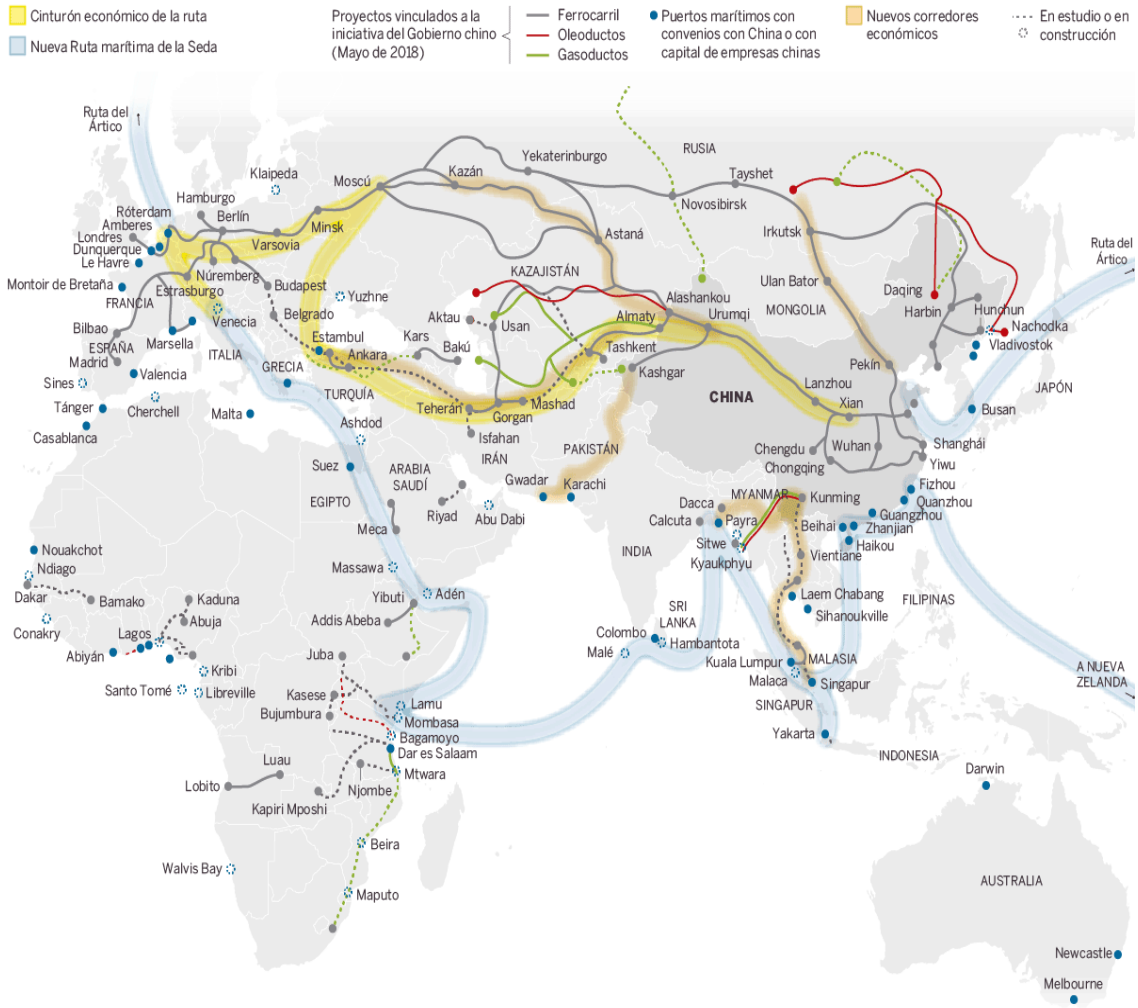
- Países con acuerdos para el desarrollo de infraestructuras terrestres y marítimas de la nueva Ruta de la Seda
- Proyectos en desarrollo



Fuente: *El País Economía*



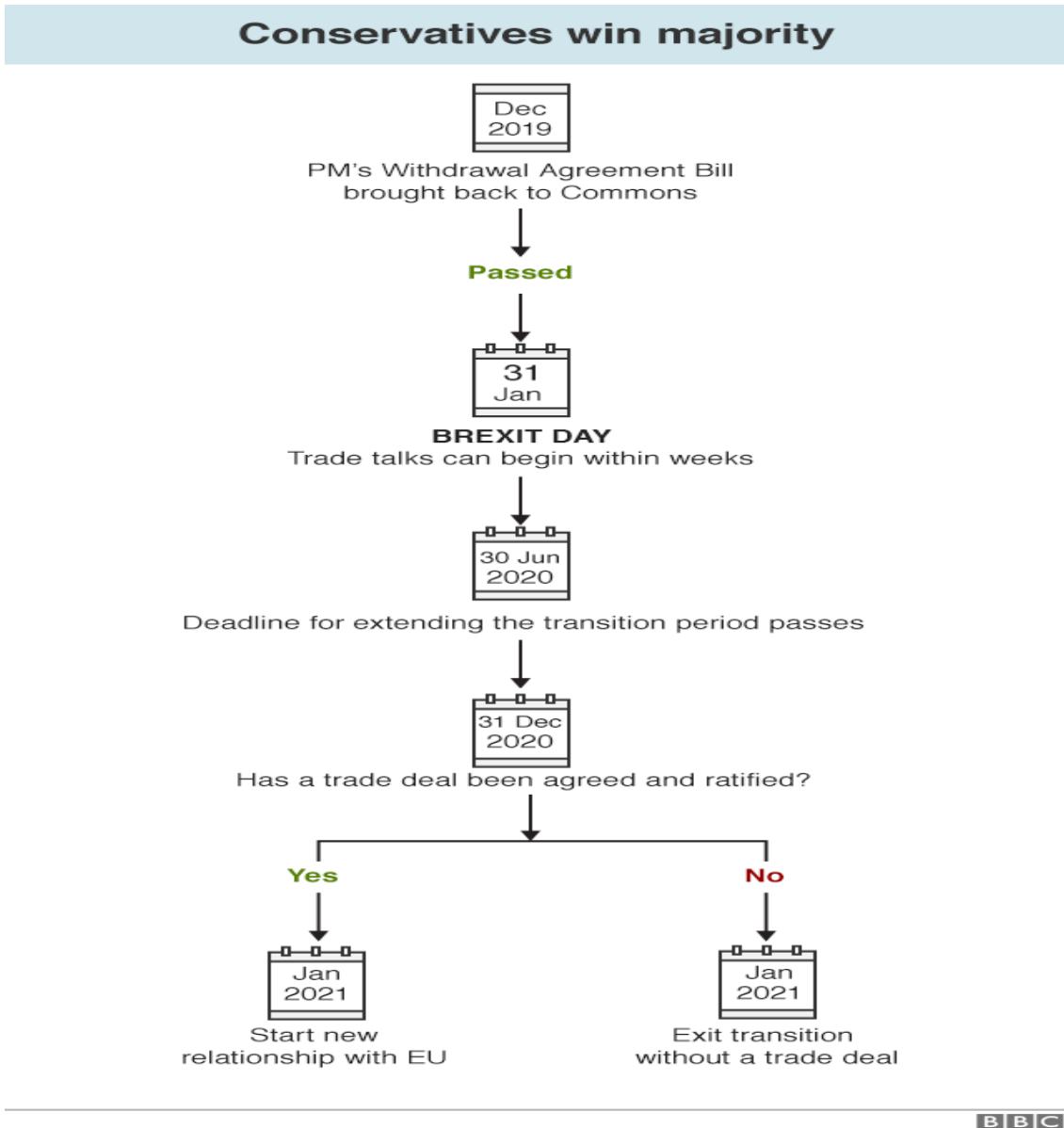
Anexo 7. Los caminos contemporáneos



Fuente: *El País Economía*



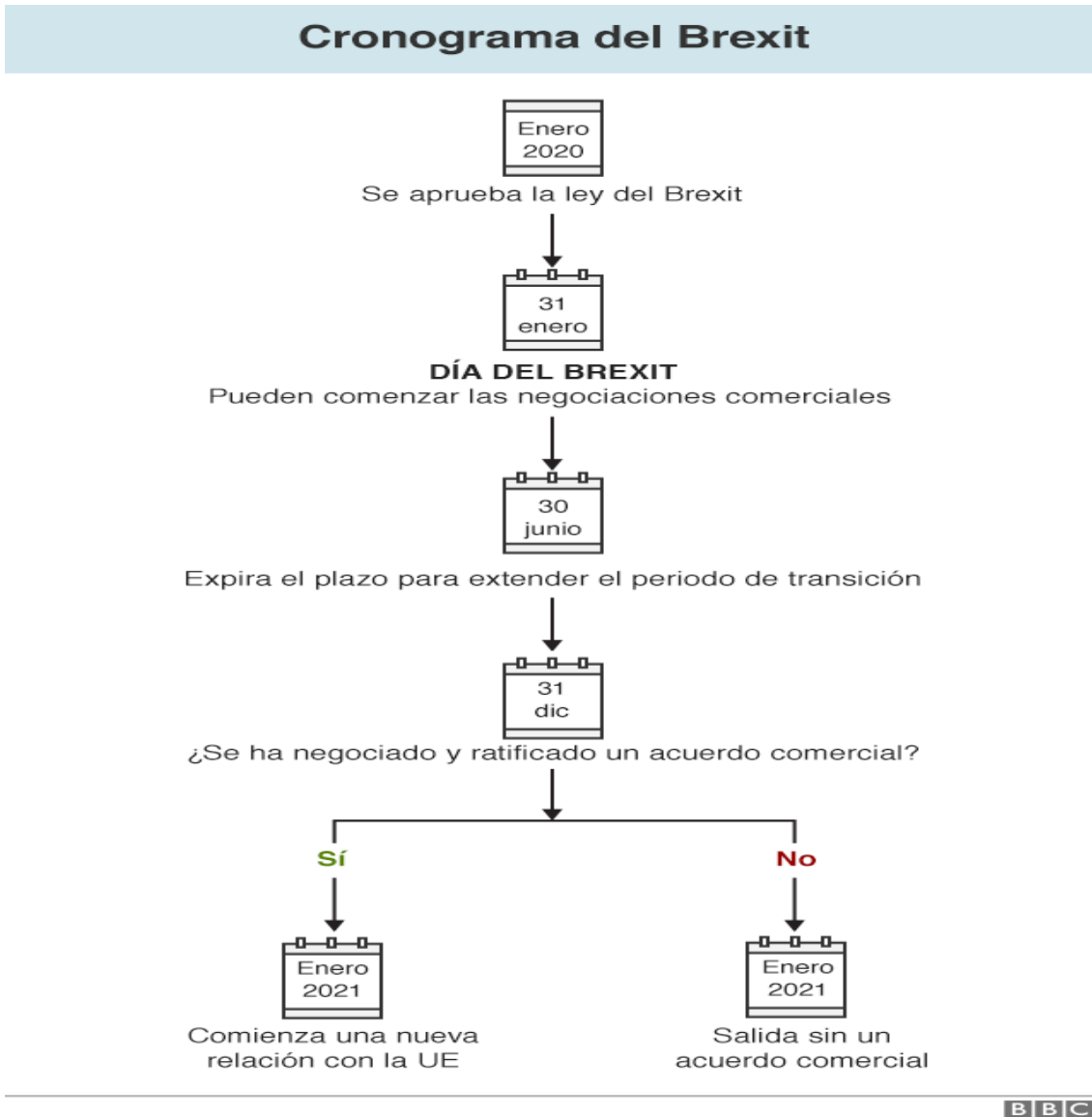
Anexo 8. Opciones de acuerdo comercial post-Brexit



Fuente: BBC.com



Anexo 9. Cronograma del Brexit desde enero de 2020



Fuente: BBC News Mundo



Anexo 10. Quinientos kilómetros de la frontera irlandesa, la única frontera terrestre entre Reino Unido y la UE tras el Brexit



Fuente: BBC News Mundo





Anexo 11. Traducción al español de la entrevista a la Sra. Katharine Felton, *Primer Secretario & Cónsul* en el Consulado de Gran Bretaña en Montevideo, de fecha 14 de noviembre de 2016

Pregunta 1: ¿Qué beneficios económicos tuvo Gran Bretaña al unirse a la Unión Europea? ¿Fueron los esperados?

En los años '70, el impacto que tuvo la Unión Europea en la economía de Gran Bretaña fue inmenso, el comercio aumentó considerablemente en aquél entonces; fue un gran beneficio acceder a un mercado común. La industria de servicios es una gran porción de la economía de Gran Bretaña y ha aumentado desde que se unió a la Unión Europea. La economía de Gran Bretaña se diversificó, las exportaciones aumentaron muy significativamente, la creación de fuentes de trabajo también aumentó, por ejemplo, hay 3.3 millones de trabajos dependiendo del sector exportaciones a la Unión Europea. Los beneficios económicos fueron los esperados, pues unirse a la Unión Europea ayudó al crecimiento económico de Gran Bretaña.

Pregunta 2: ¿Por qué Gran Bretaña prefirió no unirse a la zona Euro, manteniendo así su moneda, la Libra Esterlina?

Hubo varias razones. Se diseñaron varios "tests", y la idea era que Gran Bretaña no iba a unirse a la zona Euro hasta que esos "tests" fueran completados. Pero originariamente, se deseaba mantener control y soberanía en la política monetaria, el gobierno mantenía flexibilidad estando fuera de la zona Euro; psicológicamente, el pueblo le daba mucha importancia a la Libra Esterlina, se veía la pérdida emocional en otros pueblos cuando se cambió la moneda al Euro, como el Marco o la Peseta. La Libra Esterlina ha sido siempre una moneda muy fuerte, y no se quería dejar ir esa tradición y control. Recién a fines de 1990 se diseñaron esos cinco tests, nunca se supo realmente qué pasó con eso. La última pregunta del test: "en suma, unirse a la Zona Euro (EMU) va a promover mayor crecimiento, estabilidad y un aumento definitivo en trabajos", fue la pregunta que el gobierno nunca pudo contestar si era 100% sí. Eso fue lo que dejó a Gran Bretaña fuera de la zona Euro.



Pregunta 3: ¿El deseo de Gran Bretaña de desvincularse de la Unión Europea fue motivado por razones económicas?

La posición del gobierno británico era de mantenerse EN la Unión Europea y emitió un análisis antes del referéndum al respecto y prefirieron consultar al pueblo acerca de la decisión a tomar.

Al momento de votar en el referéndum, el pueblo se dejó guiar por el problema con la inmigración y su impacto en la economía de Gran Bretaña.

De todas maneras, Gran Bretaña desea seguir comerciando con la Unión Europea. La posición del gobierno es que el compromiso con la Unión Europea, en términos de comercio, continúa siendo muy fuerte. Gran Bretaña sabe que hay un gran mercado a sus puertas, Alemania importa grandes cantidades de Gran Bretaña. Lo que puede cambiar es el mecanismo, pero el comercio va a continuar.





Anexo 12. Traducción al español de la entrevista al Sr. Rossa Commane, Primer Secretario & Cónsul en el Consulado de Gran Bretaña en Montevideo, de fecha 22 de mayo de 2018

Pregunta 1) Según dijo anteriormente la Sra. Felton, los británicos, particularmente en las áreas rurales, votaron Brexit por el problema de las inmigraciones y su impacto en la economía británica. ¿Cómo se siente ahora, que el Brexit se hará efectivo en pocos meses, el pueblo británico?

Hay un sitio en internet, whatukthinks, que recolecta todas las opiniones acerca de Brexit. En líneas generales, la inmigración fue el principal factor de preocupación. Hubo una división entre la población rural y citadina, pero probablemente el factor más importante fue el nivel de educación: personas con educación universitaria eligieron permanecer y personas con nivel escolar eligieron salir de la UE. La edad también fue un factor importante, los mayores de 65 años eran propensos a votar por salir, mientras que los menores de 65 años eran propensos a votar por permanecer en la UE. Además de estos dos factores, podemos hablar de ciudad contra campo. La población sigue sintiendo lo mismo que sintieron cuando votaron, al menos 70% de ellos siente lo mismo.

Pregunta 2) Con referencia al comercio (bienes y servicios) con países de la UE, ¿GB podrá tomar medidas para continuar con las exportaciones a la UE con bajos aranceles?

La población no quiere abandonar ese comercio, GB es tradicionalmente una nación comercial y todavía está negociando, hacia octubre de este año hay que llegar a un acuerdo en más detalle. Como en toda negociación, ninguna de las dos partes tendrá todo lo que desean, tendrá que haber algún acuerdo, es claro lo que GB quiere con la UE. El primer día que dejemos la UE habrá una circunstancia única, tendremos las mismas normas y reglamentos que la UE, no hay discrepancia entre lo que ellos hacen y lo que nosotros hacemos. Deseamos tener un acuerdo de libre comercio integral con la UE. No queremos ningún arancel o cuota adicional en mercancía, queremos estar lo más cerca posible de la actualidad.



Anexo 13. Traducción al español de la entrevista al Sr. Rossa Commane, Primer Secretario & Cónsul en el Consulado de Gran Bretaña en Montevideo, de fecha 19 de marzo de 2020 (NOTA: Debido a la pandemia causada por el Covid-19 se realizó la entrevista por Zoom el 5 de junio de 2020)

Pregunta 1) ¿GB va a tomar medidas para mantener a Londres como un centro financiero europeo?

Londres es el centro financiero europeo y pase lo que pase va a continuar siéndolo, aunque se negocien algunos cambios. Alrededor del 87% del comercio financiero europeo se realiza a través de Londres y eso no va a cambiar fácilmente. El ser parte de la UE no es necesario para ser un centro financiero, el estatus de Londres como centro financiero no se debe a que pertenecía a la UE. Otras ciudades europeas son centros financieros importantes, como Frankfurt, Dublín, París, Madrid, Ámsterdam, pero Londres todavía es atractiva para las finanzas, en los últimos seis meses miles de instituciones europeas se instalaron en Londres.

Pregunta 2) GB tiene autonomía ahora. ¿El liberalismo será la clave para estimular la economía británica?

Probablemente sí, GB siempre ha promovido el liberalismo y ha sido una fuerza motora dentro de la UE para promoverlo; tengamos en cuenta que la UE es un club y todos deben estar de acuerdo para negociar acuerdos. La ambición de GB es realizar muchos TLC con muchos países en el futuro.

Pregunta 3) Durante más de cuarenta años GB y la UE mantuvieron una relación fluida. Tomando esto en consideración, ¿GB hará lo posible para tener un acuerdo con la UE? (tanto acuerdo comercial como de cooperación).

Por supuesto. GB ya tiene un acuerdo con la UE y aspira a un acuerdo comercial como el que la UE tiene con Canadá o Japón antes de fin de año. Obviamente GB preferiría tener un acuerdo comercial con cero aranceles, pero ante todo desea ser un buen vecino y lograr, además del acuerdo comercial, acuerdos de cooperación en áreas de intereses comunes (como seguridad, aviación y energía).