

**UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA  
FACULTAD DE AGRONOMÍA**

**EL TERRITORIO DEL ARROZ EN URUGUAY  
Caracterización de los pueblos de trabajadores arroceros del Rincón de  
Ramírez, Treinta y Tres**

**Por**

**Gustavo CÁNEPA GONZÁLEZ**

**TESIS presentada como uno de los  
requisitos para obtener el título de  
*Magister* en Ciencias Agrarias  
Opción Ciencias Sociales**

**MONTEVIDEO  
URUGUAY  
Julio, 2018**

## PÁGINA DE APROBACIÓN

Tesis aprobada por el tribunal integrado por: Ing. Agr. (Dra.) Virginia Rossi, Lic. en Geografía (Dra.) Ana Domínguez y Ing. Agr. (MSc) Gabriel Oyhantçabal, el 12 de octubre de 2018

Autor: Lic. en Geografía Gustavo Cánepa González

Directora: Lic. en Sociología (PhD.) Mariela Bianco

Co-director: Lic. en Geografía (Dr.) Juan Hernández

*A la memoria del geógrafo Andrés Fonsalía Acquarone*

*(1974-2014)*

## AGRADECIMIENTOS

A todos los compañeros, profesores, colegas, amigos y familiares, que de distinta manera, sabiendo o no, colaboraron con la realización de esta tesis.

Especialmente a:

A los tutores, Mariela y Juan.

A todos los entrevistados.

A los maestros Alberto *palillo* Fernández y Hermes Toledo por facilitarme nombres y teléfonos, información y reflexiones.

A los compañeros de la UNAPAC-CCI.

A los compañeros del Departamento de Geografía y del LES, especialmente a Raquel, Virginia y Guillermo.

A los amigos, Alito R., Andrés C., Jime Q. y Nico F. por el apoyo y manija para terminar nuestras respectivas tesis.

A la barra (cada vez más grande) de los *canepas* que siempre están.

A Ana María y los Rovira.

A Gaby, por su apoyo y amor incondicional, a pesar de los viajes, las ausencias y todo lo demás.

A Juanita que llegó en el medio de todo esto... y ahora la razón de todas las cosas.

## TABLA DE CONTENIDO

PÁGINA DE APROBACIÓN.....	II
DEDICATORIA.....	III
AGRADECIMIENTOS.....	IV
RESUMEN.....	VII
SUMARY.....	VIII
1. <u>INTRODUCCIÓN</u> .....	1
1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	2
1.2 OBJETIVOS.....	6
1.2.1 <u>Objetivo general</u> .....	6
1.2.2 <u>Objetivos específicos</u> .....	6
1.3 HIPÓTESIS DE TRABAJO.....	6
1.4 ANTECEDENTES.....	7
2. <u>MARCO CONCEPTUAL</u> .....	11
2.1 ESPACIO GEOGRÁFICO.....	11
2.2 TERRITORIO, REGIÓN Y LUGAR.....	12
2.3 ARTICULACIÓN DE CONCEPTOS.....	14
2.4 ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN ESPACIAL DE LA REGIÓN.....	15
3. <u>ESTRATEGIA METODOLÓGICA</u> .....	18
3.1 DELIMITACIÓN DEL OBJETO DE ESTUDIO.....	18
3.2 ANÁLISIS ESTADÍSTICO.....	19
3.3 ESTUDIO DE CASO.....	20
4. <u>RESULTADOS Y DISCUSIÓN</u> .....	24
4.1 CARACTERIZACIÓN DE LA PRODUCCIÓN DE ARROZ EN URUGUAY.....	24
4.2 LA PRODUCCIÓN DE ARROZ EN LA CUENCA DE LA LAGUNA MERÍN.....	35
4.3 EL RINCÓN DE RAMÍREZ.....	39
4.4 LOS TRABAJADORES DEL ARROZ EN LA CUENCA DE LA LAGUNA MERÍN.....	45

4.5 CARACTERIZACIÓN DE LOS PUEBLOS ARROCEROS.....	49
4.5.1 <u>Edad y sexo</u> .....	49
4.5.2 <u>Migratorias</u> .....	51
4.5.3 <u>Educativas</u> .....	54
4.5.4 <u>Laborales</u> .....	56
4.5.5 <u>Viviendas y hogares</u> .....	61
4.5.6 <u>Comparación de datos 1963, 1975, 1987 y 2011</u> .....	64
4.6 ANÁLISIS DE DOS PUEBLOS ARROCEROS.....	75
4.6.1 <u>Caracterización de las explotaciones arroceras</u> .....	76
4.6.2 <u>Descripción de dos pueblos arroceros</u> .....	80
4.6.3 <u>Caracterización del trabajador y su familia</u> .....	85
4.6.4 <u>Actividad laboral</u> .....	87
4.6.5 <u>Vivienda y acceso a servicios</u> .....	91
5. <u>SÍNTESIS Y CONSIDERACIONES FINALES</u> .....	100
5.1 <u>SOBRE LAS HIPÓTESIS DE TRABAJO</u> .....	100
5.2 <u>LOS PUEBLOS ARROCEROS COMO LUGARES (DE LA FORMA Y LA FUNCIÓN)</u> .....	102
5.3 <u>LOS PUEBLOS ARROCEROS DEL RINCÓN DE RAMÍREZ (SOBRE LA ESTRUCTURA)</u> .....	106
5.4 <u>EL COMPLEJO ARROCERO DE LA LAGUNA MERÍN (APROXIMACIÓN AL PROCESO)</u> .....	109
6. <u>BIBILOGRAFÍA</u> .....	111
7. <u>ANEXOS</u> .....	115
7.1 <u>PAUTA DE ENTREVISTA AL PRODUCTOR</u> .....	115
7.2 <u>PAUTA DE ENTREVITA AL TRABAJADOR Y SU FAMILIA</u> .....	117
7.3 <u>PAUTA DE OBSERVACIÓN DEL PUEBLO ARROCERO</u> .....	119
7.4 <u>ARTÍCULO: CARACTERIZACIÓN DE LOS PUEBLOS DE TRABAJADORES ARROCEROS DEL RINCÓN DE RAMÍREZ, TREINTA Y TRES</u> .....	120

## RESUMEN

El desarrollo del sector arrocero cuenta una trayectoria particular: explotaciones con una marcada organización empresarial y una significativa articulación entre algunos agentes económicos, siendo considerado uno de los sectores de mayor dinamismo en los últimos 30 años. Una de las zonas tradicionales del cultivo de arroz en Uruguay es la cuenca de la laguna Merín al este del país, donde con la llegada de la producción arrocera debieron crearse pequeños pueblos para establecer a los trabajadores. Esta investigación hace foco en el Rincón de Ramírez, ubicado al este de Treinta y Tres. Las preguntas que aborda son ¿Qué rol cumplen hoy los pueblos arroceros dentro de la estrategia de la producción arrocera en el Rincón de Ramírez? y ¿Cuáles son las condiciones de vida y de trabajo de sus habitantes (trabajadores y sus familias)? Desde el punto de vista teórico-conceptual se basa en la articulación de los conceptos de *territorio*, *región* y *lugar*, además de considerar *forma*, *función*, *estructura* y *proceso* en el análisis de la organización espacial de la producción. La metodología empleada se basa en un análisis estadístico de nueve pueblos a partir de datos censales y un estudio de dos casos puntuales. Si bien algunos pueblos fueron desapareciendo en función de los cambios tecnológicos, la distancia con respecto a las localidades más cercanas sigue siendo un determinante. Este tipo de explotaciones que contienen un pueblo de trabajadores, desarrolla una estrategia de maximización en el uso de los factores de producción que dispone: Tierra (rotaciones con distintos cultivos), Capital (maquinaria e instalaciones), y Trabajo (disponer de trabajadores todo el año). Los pueblos arroceros funcionan como lugares de reproducción de la fuerza de trabajo para todas las arroceras, donde se dispone de trabajadores formados en tareas del cultivo del arroz así como trabajadores formados en tareas propias de las arroceras. Este arreglo resulta en su adecuación a ciertos criterios de convivencia entre los habitantes aunado a un escaso interés por la organización sindical, todos elementos que garanticen una convivencia en “armonía”.

Palabras clave: asalariados, pueblos arroceros, Rincón de Ramírez

## THE TERRITORY OF RICE IN URUGUAY

Characterization of the villages of rice workers of the Rincón de Ramírez, Treinta y Tres

### SUMMARY

The development of the rice sector has a particular trajectory: rice farms with a marked business organization and a significant articulation among some economic agents, being considered one of the sectors of greater dynamism in the last 30 years. One of the traditional areas of rice cultivation in Uruguay is the Merin lagoon basin in the east of the country, where small towns were created in order to establish workers for rice cultivation. This research focuses on the Rincón de Ramírez, located east of Treinta y Tres. The questions it addresses are: What role do rice villages play today in the strategy of rice production in the Rincón de Ramírez? and what are the living and working conditions of their inhabitants (workers and their families)? From the theoretical-conceptual point of view, it is based on the articulation of the concepts of territory, region and place, as well as considering form, function, structure and process in the analysis of the spatial organization of production. The methodology used is based on a statistical analysis of census data from nine villages and a field study of two specific cases. Although some towns were disappearing as a consequence of technological changes, the distance with respect to the nearest localities continues to be a determinant. This type of farm that contains a village of workers, develops a strategy of maximization in the use of the factors of production available: Land (rotations with different crops), Capital (machinery and facilities), and Labor (having workers all year). The rice villages function as places for the reproduction of the labor force for all the rice fields, where there are workers trained in rice cultivation, as well as workers trained in rice-growing tasks. This results in its adaptation to certain criteria of coexistence and with little interest in the union organization, all elements that guarantee a coexistence in "harmony".

Keywords: workers, rice villages, Rincón de Ramírez



## 1. INTRODUCCIÓN

La presente tesis se elabora en el marco de la Maestría en Ciencias Agrarias opción Ciencias Sociales generación 2013. El interés por el tema surge a partir de aproximaciones formales e informales al sector arrocero, fundamentalmente con trabajadores asalariados de la Cuenca de la Laguna Merín (CLM). Además, los escasos antecedentes que dan cuenta de las características de los pueblos de trabajadores del arroz, fue también una motivación para realizar este trabajo. De esta manera se intenta que la presente investigación resulte un aporte al conocimiento del sector arrocero nacional, fundamentalmente sobre un aspecto no muy conocido y que se suma a otras que se han realizado en la Udelar en los últimos años y que tienen por centro a los trabajadores arroceros.

El trabajo se divide en cinco capítulos más bibliografía y anexos. En el primer capítulo se plantea el problema de investigación, se explicitan los objetivos y las hipótesis de trabajo. Además se identifican y describen los trabajos antecedentes, que fueron considerados en tres grupos: los que refieren a las características económico-productivas, los que abordan los principales actores vinculados al sector arrocero, y aquellos que tratan sobre los pueblos de trabajadores arroceros.

En el segundo capítulo se desarrolla el marco conceptual que hace hincapié en la articulación y complementariedad de los conceptos de espacio geográfico, lugar, territorio y región, justificando su aporte para la comprensión del tema abordado. El capítulo tres describe la estrategia metodológica seguida. El capítulo cuatro aborda los resultados y la discusión divididos en seis apartados. Los cuatro primeros refieren al marco contextual de la investigación, donde se presentan las características fundamentales de la producción arrocera nacional subrayando los principales hitos político-organizativos y tecnológicos que hicieron destacable al sector. Luego se hace foco en las particularidades de la producción arrocera en la CLM presentada como la principal región considerando la trayectoria histórica y el peso en la producción arrocera nacional. Por su parte, el Rincón de Ramírez se presenta como el

núcleo duro de la CLM. Finalmente, se plantea una breve descripción general de las principales condiciones de trabajo y de vida de trabajadores arroceros. En otro apartado, se presentan y analizan los datos estadísticos de los nueve pueblos arroceros considerados en este trabajo. En el último apartado se presenta y analiza la información recabada en el trabajo de campo en dos pueblos arroceros que fueron tomados como estudios de caso. Finalmente en el capítulo cinco se realiza una síntesis en función de las hipótesis de trabajo planteadas para luego profundizar en un análisis de las características que presentan los pueblos a partir de los conceptos teóricos.

## 1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

La producción arrocerá en su fase agraria, presenta una predominante organización empresarial, un uso intensivo de insumos y maquinaria, especialmente grandes volúmenes de agua utilizada para riego. También es objeto de fuertes inversiones, tanto en la esfera de la producción primaria como en la industrial. Asimismo presenta un creciente grado de extranjerización, fundamentalmente en lo relativo a la industria. El desarrollo del sector arrocerá cuenta una trayectoria particular, destacándose como uno de los de mayor dinamismo en los últimos 30 años (García, *et al.* 2011), lo que le ha brindado cierto prestigio -y quizás liderazgo- a nivel del sector agropecuario en general.

Uno de los aspectos más destacables que presenta es la fuerte articulación entre los principales actores económicos y que tiene como principal expresión la Comisión Sectorial del Arroz, donde participan los productores reunidos en la Asociación de Cultivadores de Arroz (ACA), la agroindustria en la Gremial de Molinos Arroceros (GMA), representantes de distintas reparticiones del gobierno, y delegados de los trabajadores.

Esta articulación entre los actores privados y públicos ha posibilitado la creación de un ambiente proclive de altos y estables niveles de competitividad, en el que se destaca el mecanismo de “precio-convenio”, instrumento que a partir del

marco regulatorio establecido por el Estado genera niveles de previsibilidad tanto en el precio que recibe el productor como la materia prima que recibe la industria. (García, *et al.* 2011)

En los últimos años, los productores a través de la ACA reclaman por la pérdida de competitividad, producto de un estancamiento de los precios internacionales y del encarecimiento de los costos de producción, tanto en insumos como en mano de obra. Esto ha llevado a un descenso del área cultivada en los últimos tres años y al aumento del endeudamiento del sector, que se ha intentado paliar con la creación del Fondo de Financiamiento y Recomposición de la Actividad Arrocería<sup>1</sup>, que lleva hasta el presente dos reediciones.

No obstante estas características destacables, una somera recorrida por la historia de los trabajadores arroceros, señala la precariedad de las condiciones laborales y de vida en las arroceras especialmente en la Cuenca de la Laguna Merín. (Uribasterra, 1989), (González, 1994), (Alegre et al, 2015), (Fonsalía, 2014)

Gráficamente se podría ver cómo la tasa de aumento de la producción y los rendimientos, de la mano del desarrollo constante de la tecnología empleada, creció en forma muy desproporcionada en relación con la tasa que representa las condiciones de vida de los trabajadores y sus familias.

Los inicios de la producción en Uruguay se remontan a más de un siglo. En las primeras décadas del siglo XX, existían unos pocos molinos que procesaban arroz importado, el cual era volcado al incipiente mercado nacional.

Luego de algunos ensayos puntales, será en la zona este del país donde el cultivo se afincará con mayor fuerza, a partir de la disponibilidad de las condiciones naturales necesarias para su desarrollo (suelos, topografía, insolación y acceso a fuentes de agua). De esta manera, en 1928 se instala la Compañía Industrial y de Producción Agrícola (CIPA), la primer gran empresa del rubro y en 1930 la seguirá Arrozal 33 S.A., ambas en el departamento de Treinta y Tres. Mas tarde, en 1937 se

<sup>1</sup>El Fondo de Financiamiento y Recomposición de la Actividad Arrocería, creado por la Ley N° 17663 de julio de 2003, tiene por objetivo la cancelación de deudas de productores arroceros con el BROU y con las empresas industrializadoras y exportadoras, originadas en la actividad productiva. Dicho fondo se financia con una retención del 5% del valor total de las exportaciones de arroz.

instalará el molino Casarone en la localidad de José Pedro Varela (Lavalleja), pero sin alcanzar las escalas de producción de CIPA y Arrozal 33. Estas dos grandes empresas concentraron en una primer etapa la producción de arroz. Esta producción era realizada bajo el modelo de unidades agroindustriales integrando en forma vertical todos los eslabones de la cadena: la producción agrícola, la industrialización y la comercialización; no existiendo prácticamente los productores independientes (Alonso y Scarlato, 1988).

Previo a la producción de arroz, las amplias planicies de la cuenca baja de la Laguna Merín, estaban muy poco pobladas, predominando grandes estancias dedicadas a la ganadería extensiva. Salvo en el caso de Río Branco, que surge a fines del siglo XVIII en el marco de la protección de la frontera norte de la Banda Oriental, las demás localidades de referencia para esta zona, van a surgir en las últimas décadas del siglo XIX, a partir de conjunción de trabajadores rurales, inmigrantes, pequeños agricultores y comerciantes que abastecían a las estancias, intermediando entre la producción ganadera y el mercado montevideano (Barrios, 2008).

Con la llegada de la producción arroceras y los grandes contingentes de mano de obra requeridos tanto en la fase agraria como en la industrial, debieron crearse pequeños pueblos ante la necesidad de establecer a los trabajadores debido a la distancia entre las arroceras y las principales localidades de la zona, además de las limitaciones del transporte de la época. Estos pueblos se creaban en el propio establecimiento, próximo a las instalaciones productivas.

La ley N° 9991 de diciembre de 1940, legisla sobre las condiciones de vida y trabajo de los asalariados arroceros, consignando algunas de las características que deberán presentar los pueblos arroceros. Concretamente hace referencia a las condiciones de habitabilidad y de uso de las viviendas por parte de los trabajadores. Asimismo establece la obligatoriedad de contar con servicios de primeros auxilios y una escuela pública para niños y adultos en cada establecimiento.

En menos de una década desde su inicio, la producción arroceras nacional desplazó las importaciones y se orientó fuertemente al mercado externo. La

competitividad de las agroindustrias que surgieron con el objeto de abastecer al mercado local estaban limitadas para lograr los niveles de crecimiento y competitividad que requería el mercado internacional, debido fundamentalmente a las restricciones de tierras disponibles para el cultivo, que implica una necesaria rotación de los suelos para mantener los rendimientos. De esta manera, ganan espacios pequeños y medianos productores nómades que cultivan arroz en tierras arrendadas o en régimen de medianería. En este nuevo escenario surge la Sociedad Anónima Molinos Arroceros Nacionales (SAMAN) en 1943, como una empresa que no realiza actividades agrícolas, abasteciéndose exclusivamente de productores independientes y/o vinculados a través de contratos que financian total o parcialmente el cultivo, promoviendo la intensificación tecnológica constante, la cual ha sido una característica de la producción arrocerera.

Actualmente, en el departamento de Treinta y Tres se identifican aproximadamente 30 pueblos arroceros (Martínez y Medina, 2016), de los cuales 14 de estos pueblos son considerados localidades censales por el Instituto Nacional de Estadística (INE).

Según se establece en las Directrices Departamentales de Ordenamiento Territorial y Desarrollo Sostenible del departamento de Treinta y Tres realizadas en 2013, *el área donde se encuentran las viviendas del personal en las arroceras, es categorizada como Suelo Categoría Suburbano* (IDTyT, 2013). De todas maneras no se pudo establecer qué diferencias implica esta definición desde el punto de vista catastral y/o fiscal con respecto a un área rural, como por ejemplo el resto de la explotación arrocerera.

Como estrategia metodológica se hace foco en una de las áreas históricamente más tradicionales en el cultivo de arroz, el denominado Rincón de Ramírez, ubicado al este del departamento de Treinta y Tres, y que coincide en buena medida con la 3ª sección censal del departamento. Además esta delimitación territorial comprende unos 20 de los 30 pueblos arroceros identificados y 9 de los 14 que son considerados localidades censales.

A partir de lo expuesto, surge la necesidad de profundizar sobre las

características que presentan estos pueblos arroceros, intentando responder las siguientes preguntas:

¿Qué rol cumplen hoy los pueblos arroceros dentro de la estrategia de la producción arrocerera en el Rincón de Ramírez? y ¿Cuáles son las condiciones de vida y de trabajo de sus habitantes (trabajadores y sus familias)?

## 1.2 OBJETIVOS

### 1.2.1 Objetivo general

Contribuir al conocimiento sobre las características de las dinámicas espaciales y sociales de la producción de arroz en el Rincón de Ramírez, 3ª sección del departamento de Treinta y Tres.

### 1.2.2 Objetivos específicos

Identificar elementos característicos de la estructura espacial de la producción arrocerera del departamento de Treinta y Tres y del Rincón de Ramírez.

Analizar a partir de datos censales las principales características socio demográficas de nueve pueblos arroceros identificados en el Rincón de Ramírez, 3ª sección del departamento de Treinta y Tres.

Analizar las estrategias espaciales de la producción de arroz en dos explotaciones arroceras del Rincón de Ramírez, 3ª sección del departamento de Treinta y Tres.

Estudiar las condiciones de trabajo y de vida de los trabajadores y su familia en dos explotaciones arroceras de la 3ª sección del departamento de Treinta y Tres.

Comparar las características territoriales de dos explotaciones arroceras del departamento de Treinta y Tres.

## 1.3 HIPÓTESIS DE TRABAJO

A continuación se presentan las hipótesis de trabajo principales que guiaron la

presente tesis, en función del rol que cumplen actualmente estos pueblos y al origen de algunas de sus características fundamentales.

En primer lugar, se entiende que los pueblos de trabajadores arroceros surgen de la necesidad de asentar trabajadores que presentó la producción de arroz en sus inicios en la década de 1930. Transcurridos más de 80 años y con importantes avances en cuanto a la organización de la producción y la tecnología empleada, muchos de estos pueblos aún se mantienen vigentes, por lo que **se entiende que su razón de ser originaria no ha cambiado o, con mayor seguridad, estos pueblos han acompañado de alguna manera la evolución del sector**, además de mantenerse ciertas características de la región-territorio en los que se ubican en particular.

En segundo lugar, los pueblos arroceros se **ubicarían en aquellas explotaciones arroceras que por su tamaño permitan realizar la rotación de suelos dentro del mismo, y la existencia de otras actividades productivas complementarias** como la ganadería y otros cultivos.

Finalmente, a partir de un primer acercamiento a la región<sup>2</sup>, se relevaron opiniones que indican ciertas diferencias entre los productores de origen brasileño y los productores uruguayos. **Estas diferencias estarían centradas en la relación con los pobladores (sus empleados y familias), donde los productores brasileños tendrían un trato más cercano y familiar con los habitantes que los uruguayos, y que derivaría en ciertos beneficios y facilidades.**

#### 1.4 ANTECEDENTES

Los antecedentes principales que aportan elementos a considerar en el marco de esta tesis pueden agruparse en tres conjuntos temáticos: a). los que hacen referencia a la estructura y funcionamiento del complejo arrocero; b). los que estudian los actores sociales vinculados a la producción, en especial los que

<sup>2</sup>En 2013, en el marco de la definición del tema de investigación de esta tesis, se realizó una recorrida por la zona visitando la mayoría de los pueblos arroceros teniendo la oportunidad de conversar con algunos maestros y vecinos.

caracterizan a los productores y a los trabajadores; y c). los que abordan los pueblos arroceros y sus características. Por razones de espacio, se optó por no incluir una discusión más amplia que incuyera una revisión de antecedentes vinculados al estudio de los asalariados rurales en general tanto en perspectiva histórica como en años recientes.

a). En cuanto a los antecedentes sobre la organización y caracterización del complejo arrocero, la amplia mayoría de los textos referidos destacan una importante articulación entre los agentes económicos participantes del sector, principalmente los productores, la industria y el Estado, y que sería la base del dinamismo que presenta el sector arrocero en Uruguay. (Alonso y Scarlato, 1988), (Scarlato, 1993), (García *et al*, 2011).

Por su parte, destacan la evolución histórica del sector (Alonso, 1982), (Alonso y Scarlato, 1988), subrayando las políticas públicas que influenciaron el origen del mismo y el rol cumplido por el estado (Udelar-FAgro, 1970), (Jacob, 1993).

Finalmente, se destacan aquellos trabajos que se enfocan en las características específicas que presentan las distintas regiones, principalmente la región este, que coincide con la cuenca de la Laguna Merín (Scarlato, 1993), y en especial la caracterización espacial que presenta el complejo arrocero de la Laguna Merín (Fonsalía, 2014).

b). En lo que refiere a los actores sociales vinculados a la producción arrocera, en la mayoría de los trabajos predomina el tratamiento de las características de los distintos actores por separado, incluso en aquellos trabajos donde se considera a todos los actores (Latorre, 1991). Además, son escasas las referencias específicas a las características de las empresas industriales o al rol del estado, salvo los trabajos que analizan el origen y las primeras décadas de la producción arrocera en Uruguay (Udelar-FAgro, 1970), (Jacob, 1993).

En el caso de los productores, el trabajo considerado destaca las características diferenciales con otro tipo de productores agropecuarios, a partir de un análisis de su gremial (Biramontes, 2006).



Con relación a los estudios sobre los trabajadores del arroz, la bibliografía es más abundante, y tienen como aspecto común la referencia general a los trabajadores arroceros de la región este. Si bien alguno de los trabajos tiene un perfil más descriptivo (Uribasterra, 1989), todos analizan las condiciones de trabajo, vida y salud de los trabajadores asalariados. (González, 1994), (Alegre *et al*, 2015), (Fonsalía, 2014).

c). Finalmente, en lo que refiere a la literatura sobre los pueblos de trabajadores arroceros, es mucho más limitada. De los trabajos considerados como antecedentes en esta tesis, dos hacen referencia a alguna característica general de estos pueblos (Uribasterra, 1989), (González, 1994).

Por su parte, otros dos trabajos los analizan en específico. Por un lado, Fonsalía (2014) los considera en su caracterización espacial del Complejo Arroceros de la Laguna Merín.

Por otro, Martínez (2012) y Martínez y Medina (2016) analizan los pueblos de trabajadores arroceros del departamento de Treinta y Tres, aunque dicho análisis hace foco en las características urbanísticas y morfológicas de los pueblos y la región que los contiene.

En el cuadro 1.0 se presenta una síntesis de los principales aportes de los trabajos considerados como antecedentes de esta tesis.

**CUADRO 1.0 Síntesis de antecedentes**

<b>Autores</b>	<b>Características económico-productivas</b>	<b>Actores vinculados a la producción arrocerá</b>	<b>Pueblos arroceros</b>
<b>Udelar-FAgro (1970)</b>	Evolución del complejo industrial		
	Surgimiento del mercado de materias primas para la industria		
	Política ISI y rol del Estado		
<b>Alonso (1982)</b>	Descripción del sector arroceró por región		
<b>Alonso y Scarlato (1988)</b>	Evolución histórica del Complejo agroindustrial		
	Relación del sector arroceró con otros sectores económicos		
	Articulación del complejo		
	Interacción fase agraria y fase industrial		
<b>Uribasterra (1989)</b>		Caracterización de los trabajadores arroceros	
<b>Latorre (1991)</b>		Caracterización de los grupos sociales vinculados al sector arroceró	
<b>Jacob (1993)</b>	Evolución del complejo industrial		
	Relación del sector arroceró con otros sectores económicos		
	Política ISI y rol del Estado		
<b>Scarlato (1993)</b>	Descripción del sector arroceró por región		
	Descripción del Complejo Arroceró de la Laguna Merín		
<b>González (1994)</b>		Descripción de las condiciones laborales de trabajadores arroceros	Descripción de las condiciones de vida en pueblos arroceros
<b>Biramontes (2006)</b>		Caracterización y análisis de los productores arroceros y en especial de la ACA	
<b>Gracia et al. (2011)</b>	Dinamismo del sector arroceró		
	Interacción positiva (Estado y Agentes económicos)		
	Fuerte vínculo con el sector en Brasil. Internacionalización de la industria		
<b>Martínez (2012)</b>			Caracterización física de pueblos arroceros Descripción de la infraestructura regional para la producción arrocerá
<b>Fonsalía (2014)</b>	Concentración de capital	Descripción del proceso de trabajo en la fase agraria y fase industrial	Descripción y análisis en el contexto regional de los pueblos arroceros
	Internacionalización del Complejo Arroceró		
	Caracterización espacial del Complejo Arroceró de la Laguna Merín		
<b>Alegre et al. (2015)</b>		Condiciones de vida y de trabajo de asalariados arroceros	
<b>Martínez y Medina (2016)</b>			Descripción de la infraestructura regional para la producción arrocerá

Elaboración propia

## 2. MARCO CONCEPTUAL

Dentro del marco teórico utilizado en este trabajo, se considera al espacio geográfico como un concepto madre, totalizante, del cual se derivan los de territorio, región y lugar. Cada uno de ellos con su foco particular, contienen y son contenidos por el espacio geográfico.

Esta característica les imprime además una condición de articulación entre sí, que si bien implica un mayor grado de complejidad, sin duda avanza sobre las posibilidades de comprensión de la realidad.

### 2.1 ESPACIO GEOGRÁFICO

En un sentido abstracto, el espacio geográfico puede considerarse “*como el conjunto indisociable del que participan, por un lado, cierta disposición de objetos geográficos, objetos naturales y objetos sociales, y por otro, la vida que los llena y anima, la sociedad en movimiento*” (Santos, 1997).

El espacio geográfico como producto social, es el resultado de la relación dialéctica entre la sociedad y el medio en el cual está inserta. La acumulación histórica de los resultados de esta interacción genera una constante dinámica en la configuración de los espacios geográficos, situando a la sociedad como modeladora del espacio al tiempo que es también, modelada por este.

Según señala Fernandes, el espacio geográfico tiene la característica de la *composicionalidad*, esto es, *comprende y sólo puede ser comprendido en todas las dimensiones que lo componen*. El espacio geográfico se conforma a partir de elementos del mundo natural en continua interacción con la sociedad. Es esta relación dialéctica entre naturaleza y sociedad que da forma al espacio geográfico, en una constante interacción entre los distintos tipos de espacios materiales e inmateriales: políticos, sociales, culturales, económicos (Fernandes, 2009a).

Por otro lado, se señala que las relaciones sociales generan intencionalidades que fragmentan los espacios, así como determinan la representación del espacio. De

esta manera, *se constituye en una forma de poder, que mantiene la representación materializada y/o inmaterializada del espacio, determinada por la intencionalidad y sustentada por la receptividad* (Fernandes, 2009a).

## 2.2 TERRITORIO, REGIÓN Y LUGAR

La intencionalidad es una visión del mundo que comparte un grupo, clase social, o una nación. De esta manera, el espacio es comprendido de acuerdo a la intencionalidad de la relación social con la que fue creado, limitando otras dimensiones y comprensiones (Fernandes, 2009b).

Así es producido el territorio, como una porción de ese espacio geográfico a partir de relaciones entendidas en términos de poder.

Según Haesbaert (2004), *“el territorio puede ser concebido a partir de la imbricación de múltiples relaciones de poder, del poder más material de las relaciones económico políticas al poder más simbólico de las relaciones más estrictamente culturales”*.

De esta forma, individuos, grupos sociales, instituciones, empresas, u organismos estatales intentan conformar un territorio buscando *alcanzar, afectar, influenciar o controlar personas, fenómenos y relacionamientos* (Sack, 1986, citado por Haesbaert, 2005 -traducción propia).

Las fuerzas resultantes de estos procesos imprimirán características específicas, produciendo una cierta territorialidad, donde esta como un componente del poder, es a la vez un medio para crear y mantener el orden, y una estrategia *para crear y mantener gran parte del contexto geográfico a través del cual experimentamos el mundo y lo dotamos de significado* (Sack, 1986, citado por Haesbaert, 2005 -traducción propia).

Una región es una porción de la superficie terrestre diferenciada por sus características específicas. Los criterios para definir una región son múltiples y discrecionales, no existiendo regiones que presenten características específicas en todos los aspectos. Los recortes regionales dependerán entonces, de un número

acotado de características jerarquizadas de acuerdo al aspecto que se busca resaltar.

Según Haesbaert (2014), la tradición en el uso del concepto de región presenta tres grandes formas de abordaje. En primer lugar la *región como hecho*, un dato, como evidencia empírica externa al sujeto conocedor. Un segundo abordaje, con un sesgo más epistemológico, considera a la *región como artificio o constructo* que, en cuanto instrumento metodológico, responde a cuestiones analíticas y operativas para los requisitos y/u objetivos del investigador. Finalmente, un tercer abordaje, presenta un sentido más normativo o pragmático-político, considerando a la *región como instrumento de acción y/o proyecto de intervención*, vinculada a mecanismos de planificación y acción.

Como señala Haesbaert (2014), estos abordajes muestran un foco especial pero no son excluyentes entre sí, fundamentalmente el tercero con respecto a los dos primeros. En cualquier caso, sea cual sea el enfoque o interés del uso del concepto de región, pueden encontrarse ciertas características fundamentales en el concepto.

Por un lado, la región presenta cierta especificidad o singularidad, que refiere a la relativa homogeneidad y/o cohesión funcional y/o simbólica regional. Otra característica fundamental refiere a la relación entre la estabilidad o fijeza y la movilidad o fluidez de la región. Además, se evidencia la correspondencia de la región con escalas medias, tanto entre lo local y lo nacional, y entre lo nacional y lo global.

El lugar en general está relacionado con lo local, con lo singular. John Agnew señala que el concepto de lugar está compuesto por tres características profundamente imbricadas entre sí. La primera es la *localización*, entendida como un escenario concreto donde se dan determinadas interacciones sociales cotidianas. La segunda característica es señalada como la *ubicación*, que implica la relación del lugar con un contexto económico y político más amplio. Finalmente, la tercer característica es el *sentimiento de lugar*, asociado al sentido de pertenencia de individuos y colectivos sociales a determinado lugar en función de experiencias cotidianas. (Agnew, 1987 citado por Oslender, 2002)

De esta manera, el lugar puede entenderse como una resultante de la

interacción (y mutuo condicionamiento) que hace la localidad a partir de las relaciones sociales y los sentimientos de pertenencia, además de la influencia otorgada por un contexto (regional, nacional y global) económico y político.

Por otra parte, cabe señalar que el aspecto de singularidad asociado al lugar no refiere tanto a la ocurrencia de fenómenos únicos presentes en un lugar, sino que la singularidad está dada más por la combinación específica de fenómenos o eventos, que individualmente son similares en cualquier parte del mundo, propios del proceso de globalización en el que vivimos. (Massey, 2000, citado por Haesbaert, 2014)

### 2.3 ARTICULACIÓN DE CONCEPTOS

Sobre la relación entre conceptos, Haesbaert señala, *“la identidad de un concepto, un poco como en la propia construcción de una identidad social, no se define simplemente por la concepción clara de un otro frente al cual el se impone, sino por la propia definición que ese otro le concede, por tanto por su imbricación”* (Haesbaert, 2014 -traducción propia).

La articulación (y distinción) entre estos conceptos está dada por el foco que destaca cada uno de ellos y por su escala de aplicación. Escala entendida como cartográfica, de las distancias físicas, pero también y fundamentalmente, como escala de análisis, la cual permite la identificación y el estudio de fenómenos y procesos variables espacialmente.

El territorio -y la territorialidad que caracteriza a grupos sociales, agentes económicos, políticos, etc., es un concepto importante, fundamentalmente cuando se lo considera más allá de los tradicionales recortes espaciales políticos y económicos, ya que permite evidenciar fuerzas, fenómenos y procesos muchas veces no tan visibles a escalas tradicionales. El territorio es multidimensional y multiescalar (Haesbaert, 2004), siendo esa cualidad la que le posibilita el diálogo con otros conceptos espaciales, como la región y el lugar.

El concepto de región no es incompatible con la aplicación de otros conceptos de naturaleza espacial, especialmente el de territorio. En este sentido, y recurriendo a

Haesbaert, destacamos que, *“la regionalización, al proponer identificar partes de espacio articuladas o dotadas de relativa coherencia que sirvan como instrumento para nuestras investigaciones, revela al mismo tiempo articulaciones ligadas, indisociablemente, a la acción concreta de control, producción y significación del espacio por los sujetos sociales que las construyen, en un entrecruzamiento entre múltiples dimensiones (económica, política, cultural, etc.), aún cuando una de ellas, variables de acuerdo con el contexto geográfico e histórico, se pueda imponer y, de algún modo, amalgamar a las demás”* (Haesbaert, 2014 -traducción propia).

De esta manera, el vínculo conceptual entre región y territorio amplía las posibilidades de análisis permitiendo la consideración articulada de ciertas características destacables (región) y las relaciones de poder (territorio) asociadas o en conflicto con las características destacadas.

Según lo señalado anteriormente, el lugar está asociado a una dimensión simbólica-cultural, pero no escapa a la dimensión de las relaciones de poder, asociado al concepto de territorio. En la mayoría de los casos, los lugares son territorios, ya que las identidades socioespaciales se asocian con relaciones de poder espacializadas (Lopes De Souza, 2013).

Una de las consideraciones sobre la conceptualización de lugar hacía referencia al vínculo del lugar con su entorno, con su contexto económico y político, que puede ser una región. De hecho una región, está conformada por una multiplicidad de lugares (barrios, pueblos, parajes, etc.).

Es una relación dialéctica, en la cual la región está condicionada por los lugares que lo forman, y en otro sentido, la región moldea a los lugares, siendo la principal fuerza actuante, las relaciones de poder espacializadas (territorio y territorialidad).

## 2.4 ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN ESPACIAL DE LA REGIÓN

Santos (1997) señala que cada tipo de producción genera un particular arreglo espacial, en función del arreglo demográfico, social y económico, etc., que supone el tipo de producción en cuestión.

Como se mencionó anteriormente, el sector arrocero nacional presenta como característica fundamental, un alto grado de articulación entre algunos de los actores que participan del mismo. Esta articulación se presenta fundamentalmente entre los productores agrícolas y los industriales, con cierta mediación del Estado. Esta característica ha determinado que se lo considere como un complejo (Alonso y Scarlato, 1988), (García *et al*, 2011).

A partir de la definición que hace Da Silva, un complejo agroindustrial es el “*resultado histórico de una orquestación específica de intereses entre instituciones públicas y privadas desarrollada en un determinado nivel (o ámbito) organizativo*” (Da Silva, 1994).

Esta perspectiva permite superar la descripción de fases o componentes, al considerar que la evolución histórica de los intereses de los diferentes actores, las tensiones que se dan entre ellos y las formas en que se resolvieron, definen las características de la organización como un todo y el rol de cada una de sus partes. Entendido de esta manera, podemos decir que el complejo agroindustrial tiene una expresión espacial.

El análisis de las características espaciales que presenta un tipo de producción en particular, y que pueden además, conformar una región-territorio, puede realizarse a partir de la consideración de ciertos elementos como: *forma, función, estructura y proceso* (Santos, 1997).

De esta manera, un objeto geográfico (o grupo de objetos), como un barrio, una red de ciudades, un molino, una plantación, un pueblo arrocero, tiene una *forma*, un aspecto visible, y por otro lado una *función*, una tarea, un rol a desempeñar. Así, las *formas* son creadas para desempeñar una o más *funciones*, y no existen *funciones* sin una *forma* que le corresponda.

Por su parte, estos objetos están organizados a partir de una *estructura*, esto es, la forma en que los objetos se relacionan entre sí (la forma de producción en nuestro caso). La *estructura* no es visible, subyace a la *forma*, siendo el sustrato donde es generada la *forma*.

Finalmente, la *estructura* no es algo estático sino dinámico. El *proceso* es la



estructura en su movimiento de transformación. En un tiempo dado, en momentos discretos, los elementos a analizar pueden ser vistos en términos de *forma*, *función* y *estructura*. Pero, a lo largo del tiempo, se debe sumar la idea de *proceso*, actuando y re-actuando sobre los contenidos del espacio (Santos, 1997).

Por su parte, Lobato (2000) recuerda que la organización espacial también es un objeto, es la materialización de la propia sociedad, por lo que es necesario que en el propio proceso de producción se deben de crear las condiciones de reproducción social; *la organización espacial, o sea, el conjunto de objetos creados por el Hombre y dispuestos sobre la superficie de la Tierra, es así un medio de vida en el presente (producción), pero también una condición para el futuro (reproducción).*

De esta manera, necesariamente el proceso de producción y reproducción se da en forma paralela y continua, imprimiendo un orden espacial. Los objetos participantes de este arreglo espacial, así como el propio arreglo en general, son formas, objetos producidos y acumulados en el transcurso infinitamente continuo del proceso de reproducción (Moreira, 1982).

### 3. ESTRATEGIA METODOLÓGICA

La presente investigación se planteó en dos etapas desde el punto de vista metodológico. Una primera etapa se basó en el análisis estadístico descriptivo a partir de los datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda de 2011 realizado por el Instituto nacional de Estadística (INE) y del Censo General Agropecuario de 2011 y otras fuentes estadísticas de la Dirección de Estadísticas Agropecuarias del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca (MGAP-DIEA). Se procuró con este análisis una descripción general de las características de los pueblos arroceros y su contexto agroeconómico. Posteriormente, una segunda etapa de carácter cualitativo consistió en el estudio de dos pueblos arroceros a partir de un diseño de estudio de casos.

#### 3.1 DELIMITACIÓN DEL OBJETO DE ESTUDIO

El objeto de estudio del presente trabajo son los pueblos de trabajadores arroceros, ubicados en la 3ª sección del departamento de Treinta y Tres, coincidiendo en términos generales con la zona denominada como el Rincón de Ramírez. Esta zona limita al norte con el río Tacuarí, al este con la Laguna Merín, al sur el río Cebollatí, y al oeste el arroyo Parao y la cañada Las Cañas.

Si bien se constató la existencia de unos 20 pueblos de trabajadores en el Rincón de Ramírez, a los efectos de este estudio se tomaron los nueve pueblos que el INE consideró como localidad censal en el censo de 2011. De esos nueve se seleccionaron dos pueblos para realizar el estudio de caso. Como forma de mantener el anonimato de los entrevistados, se usó la expresión A y B para identificarlos (Pueblo A y Pueblo B, Productor A y Productor B, Trabajador 1A, 2A..., Trabajador 1B, 2B..., etc.).

### 3.2 ANÁLISIS ESTADÍSTICO

Para esta primera etapa de análisis, como ya se mencionó, se partió de la información recogida por el INE en el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas de 2011, para las nueve localidades censales que corresponden a los pueblos arroceros considerados en este trabajo. (Ver cuadro 2.0)

Como se observa en el cuadro, la localidad de Arrozal 33 representa poco más del 40% de la población total de los pueblos, y aunque puede presentar una distorsión, para el análisis estadístico se consideró los datos del conjunto de pueblos, si bien en las tablas también aparecen los datos desagregados, como forma de relativizar dichas distorsiones.

**CUADRO 2.0** Número de habitantes y viviendas por pueblo arrocero. Censo 2011

Localidad	Habitantes	Hombres	Mujeres	Viviendas		
				Total	ocupadas	desocupadas
ARROZAL 33	344	186	158	138	107	31
ARROCERA ZAPATA	116	66	50	39	28	11
ARROCERA SAN FERNANDO	72	36	36	33	21	12
ARROCERA RINCON	62	33	29	30	16	14
ARROCERA LOS CEIBOS	49	24	25	23	16	7
ARROCERA MINI	41	28	13	21	16	5
ARROCERA EL TIGRE	39	25	14	19	12	7
ARROCERA LA CATUMBERA	34	16	18	25	12	13
ARROCERA LA QUERENCIA	29	16	13	11	10	1
<b>TOTAL</b>	<b>786</b>	<b>430</b>	<b>356</b>	<b>339</b>	<b>238</b>	<b>101</b>

FUENTE: INE 2011

Las variables (o grupo de variables) que se analizaron se muestran en el cuadro 2.1.

**CUADRO 2.1** Variables demográficas consideradas en el análisis estadístico

Variables o grupo de variables	Hogares	Población
	Uso y Tenencia de la vivienda	
		Edad
		Migración
Necesidades Básicas Insatisfechas		Educación
		Actividad laboral

FUENTE: INE 2011 ELABORACIÓN PROPIA

El tratamiento estadístico previsto implicó básicamente la confección de parámetros descriptivos sobre la base de tablas de frecuencias y datos porcentuales.

De acuerdo con los objetivos, se analizaron principalmente las condiciones de las viviendas, el nivel de confort y las necesidades básicas insatisfechas de los hogares, y algunas características de la población más allá de las generales como el grado de migración, el nivel educativo y la actividad laboral.

Por su parte, se utilizó información de otros censos nacionales, principalmente los de 1963 y 1975, y de otras fuentes como una encuesta realizada en 1987 (Uribasterra, 1989). Esta información se utilizó en el apartado 5.6, para realizar una aproximación a la evolución histórica de los pueblos arroceros y las características de su población. Al inicio de dicho apartado se presentan las condiciones en las que se realiza la comparación.

Por su parte, en lo que refiere a la información agro-económica se desarrolló un análisis de datos a partir de las encuestas anuales del sector arrocero, realizadas por la Dirección de Estadísticas Agropecuarias (MGAP-DIEA).

Se realizó un análisis estadístico similar al planteado para los datos del censo del INE, considerando las siguientes variables: tamaño de la explotación, condición jurídica del productor, actividad principal y secundaria, área dedicada a la producción de arroz y cantidad de trabajadores permanentes y zafrales.

Además, para la caracterización más específica de la cuenca de la Laguna Merín se utilizaron datos manejados en otras investigaciones (Alonso, 1982), (Scarlatto, 1993), mientras que para el caso del Rincón de Ramírez, se utilizó información recabada por las de los Censos Agropecuarios de 2000 y 2011, donde se presentan datos agregados por sección censal.

### 3.3 ESTUDIO DE CASO

La segunda etapa se basa en el estudio de dos casos, entendiendo esta técnica como el estudio en profundidad de una entidad particular para alcanzar una mayor comprensión de una temática más general. De esta manera, se considera como una

estrategia metodológica y no como un objeto de estudio (Gundermann, 2008). Por su parte, este tipo de estudio implica un análisis comparativo de varios casos en búsqueda de comprender sus especificidades, sus características comunes y sus diferencias, posibilitando así una comprensión de una clase mayor de casos (Marradi *et al*, 2007).

El acotado número de casos identificados (nueve), su relativa concentración geográfica y probablemente un origen histórico similar, sumado a que la zona en la que se ubican es la de mayor tradición arrocerera en el país, posibilitaría realizar cierta transferibilidad a partir de las características identificadas en los dos pueblos estudiados.

La selección de los casos tuvo en cuenta tres criterios. En primer lugar consideró la similitud de los pueblos en cuanto a su cantidad de habitantes a efectos de asegurar casos de tamaño comparable. En segundo lugar se consideró la nacionalidad del productor propietario de la arrocerera donde se asienta el pueblo, ya que como se mencionó en las hipótesis, evidenciarían aspectos diferentes y relevantes de la dinámica de los pueblos arroceros<sup>3</sup>. Y un tercer criterio fue la accesibilidad en términos de establecer un primer contacto con el productor y su disponibilidad a permitir la realización del trabajo de campo según lo planificado (entrevista con el productor, acceso libre a entrevistar a trabajadores y familiares, y poder recorrer la arrocerera).

Además, una vez avanzada la selección, se valoró positivamente que uno de los productores presentara una larga tradición familiar en el rubro y en la zona, y que el otro tuviera una importante trayectoria como dirigente en el gremio de los productores arroceros. Estos aspectos, si bien no se habían tomado en cuenta inicialmente, fueron considerados como un aporte adicional a la investigación por constituir aspectos centrales del sector: el oficio de larga data en el rubro y la organización gremial.

Las técnicas que se utilizaron son la observación directa de los pueblos

<sup>3</sup>Este criterio surge a partir del primer acercamiento a la zona y los pueblos arroceros, realizado en 2013, y que permitió diálogos informales con habitantes, maestros y auxiliares de las escuelas.

arroceros seleccionados y la realización de entrevistas a distintos habitantes en los propios pueblos. El tipo de observación realizada se la puede caracterizar como externa desde el rol del observador, y explícita y real a partir del propósito de la misma (Scribano, 2008). Tuvo como objetivo identificar aspectos de la morfología y los arreglos espaciales de los pueblos, además de observar aspectos de la dinámica diaria de los mismos. Se la puede considerar como una observación semi-estructurada.

Por otro lado, gran parte del trabajo de campo se basó en la realización de entrevistas a los distintos actores presentes en la dinámica cotidiana del pueblo arrocero, como: el productor, trabajadores, familiares de trabajadores, y maestras de escuela. Se entiende a la entrevista como una situación creada con el objetivo específico de que el entrevistado pueda expresar su visión o parte de ella sobre referencias pasadas y/o presentes, así como anticipaciones e intenciones futuras (Kanh y Cannell, 1977- citado por Vela Peón, 2008)

De acuerdo a las características que se plantea la presente investigación se optó por la realización de entrevistas semi estructuradas, es decir que la entrevista es guiada por una pauta de temas, con cierto grado de flexibilidad en el orden a ser tratados y el nivel de profundidad. La pauta utilizada para las entrevistas con los trabajadores y familiares indagó sobre los antecedentes familiares y personales en la producción arrocera, las características y acceso a la vivienda, el acceso a los servicios, y las características de la actividad laboral. Por su parte, la pauta utilizada con los productores, indaga sobre los antecedentes familiares y personales en la producción arrocera, las características de la explotación, y en las características que presenta el pueblo arrocero. En total se realizaron 12 entrevistas: dos productores, nueve trabajadores y esposas de trabajadores, y a un maestro en calidad de informante calificado. En los anexos de este trabajo se encuentran las dos pautas de entrevistas, así como la guía de observación utilizada.

Las recorridas por ambos pueblos se realizaron en los meses de abril de 2017. Debido a que en el contacto con los sujetos entrevistados se aseguró la confidencialidad de los datos y el anonimato de las opiniones vertidas, se optó por no

tomar fotografías de las personas ni de los pueblos. Es por esta razón que la tesis no presenta imágenes.

#### 4. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

El presente capítulo se estructura en dos grandes bloques. Un primer bloque se plantea en lo relativo al marco contextual. En este sentido, se realiza una breve caracterización de la producción arroceras en Uruguay a partir de información bibliográfica y estadísticas de la MGAP-DIEA, tanto a nivel nacional como discriminado por regiones, cuando tal información está disponible.

Se continúa con una aproximación a las características particulares de la producción de arroz en la Cuenca de la Laguna Merín (CLM)<sup>4</sup>. Luego una descripción del Rincón de Ramírez resaltando la importancia de la producción de arroz y la distribución de los pueblos arroceros. Finalmente, un breve repaso sobre algunas características de los trabajadores arroceros de la CLM.

Un segundo bloque se presenta los datos estadísticos de los pueblos arroceros y se analiza la información recabada en el trabajo de campo.

##### 4.1 CARACTERIZACIÓN DE LA PRODUCCIÓN DE ARROZ EN URUGUAY

Los inicios de la producción en Uruguay se remontan más de un siglo. Hacia fines del siglo XIX y principios del siglo XX, se localizan los primeros cultivos. En las primeras décadas del siglo XX, existían unos pocos molinos que procesaban arroz importado, el cual era volcado al incipiente mercado nacional.

Luego de algunos ensayos puntales, será en la zona este del país donde el cultivo se afincará con mayor fuerza, a partir de la disponibilidad de las condiciones naturales necesarias para su desarrollo (tipo de suelo, topografía, insolación y acceso a fuentes de agua).

4 La ACA define la región este a los cultivos presentes en los departamentos de Rocha, Lavalleja, Treinta y Tres y el este de Cerro Largo. Esta definición también la utiliza el MGAP para el relevamiento y análisis de información del sector. En forma más precisa, el cultivo de arroz de la región este se realiza en la CLM. Una aproximación con mayor profundidad aún se puede ver en Scarlato (1993) y en Fonsalía (2014) con la caracterización del Complejo Arroceros de la Laguna Merín.



De esta manera, en 1928 se instala la primer gran empresa del rubro (CIPA) y en 1930 la seguirá Arrozal 33 S.A., ambas en el departamento de Treinta y Tres. Mas tarde, en 1937 se instalará el molino Casarone en la localidad de José Pedro Varela (Lavalleja), pero sin alcanzar las escalas de producción de CIPA y Arrozal 33. Estas dos grandes empresas concentraron en una primer etapa la producción de arroz. Esta producción era realizada bajo el modelo de unidades agroindustriales integrando en forma vertical todos los eslabones de la cadena: la producción agrícola, la industrialización y la comercialización; no existiendo prácticamente los productores independientes (Alonso y Scarlato, 1988).

En apenas una década desde su inicio, la producción arroceras nacional desplazó a las importaciones y orientó los excedentes al mercado externo. La competitividad de las agroindustrias que surgieron con el objeto de abastecer al mercado local estaban limitadas para lograr los niveles de crecimiento y competitividad que requería el mercado internacional, debido fundamentalmente a las restricciones de tierras disponibles para el cultivo, que implica una necesaria rotación de los suelos para mantener los rendimientos.

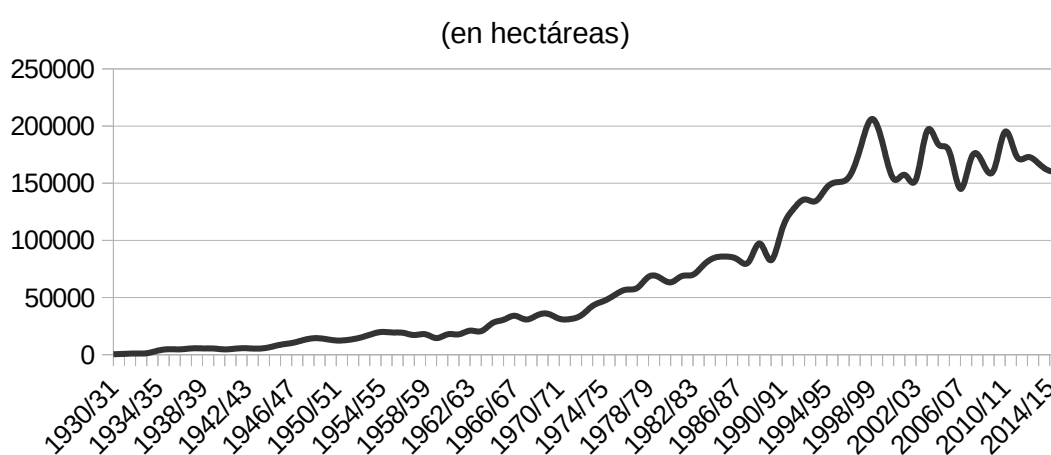
De esta manera, ganan espacio pequeños y medianos productores nómades que cultivan arroz en tierras arrendadas o en régimen de medianería. En este nuevo escenario surge SAMAN en 1943, como una empresa que no realiza actividades agrícolas, abasteciéndose exclusivamente de productores independientes y/o vinculados a través de contratos que financian total o parcialmente el cultivo, promoviendo la intensificación tecnológica constante, la cual ha sido una característica de la producción arroceras nacional.

La evolución de la superficie dedicada al cultivo de arroz, como se ve en el gráfico 4.1, muestra un crecimiento casi constante hasta la década de los 2000. No obstante se pueden señalar ciertos momentos en los que se manifiesta un incremento significativo del crecimiento del área.

La primera, a partir de la segunda mitad de la década de 1950, la cual coincide con la consolidación del modelo de producción basado en molinos que se abastecen exclusivamente de productores independientes. Un segundo momento sobre la

década de 1970, asociado a la necesidad de aumento de la producción a partir de la consolidación de la orientación exportadora del sector. Finalmente, el incremento significativo de la década de 1990 está asociado a la expansión del cultivo en otras regiones no tradicionales como la centro (Tacuarembó y Rivera) y norte (Artigas). En las últimas dos décadas el área se ha mantenido entre las 150.000 y 200.000 hectáreas.

Gráfico 4.1 Evolución de la superficie sembrada



FUENTES: UdelaR-FAgro (1970), Scarlato (1993) y MGAP-DIEA (2001, 2010, 2017).

Elaboración propia

Una de las características más destacadas de la producción arrocera del Uruguay es su dinamismo tecnológico, producto de la implementación de un modelo tecnológico de origen estadounidense y un sostenido proceso de mejoramiento y adaptación a las condiciones nacionales (Scarlato, 1993).

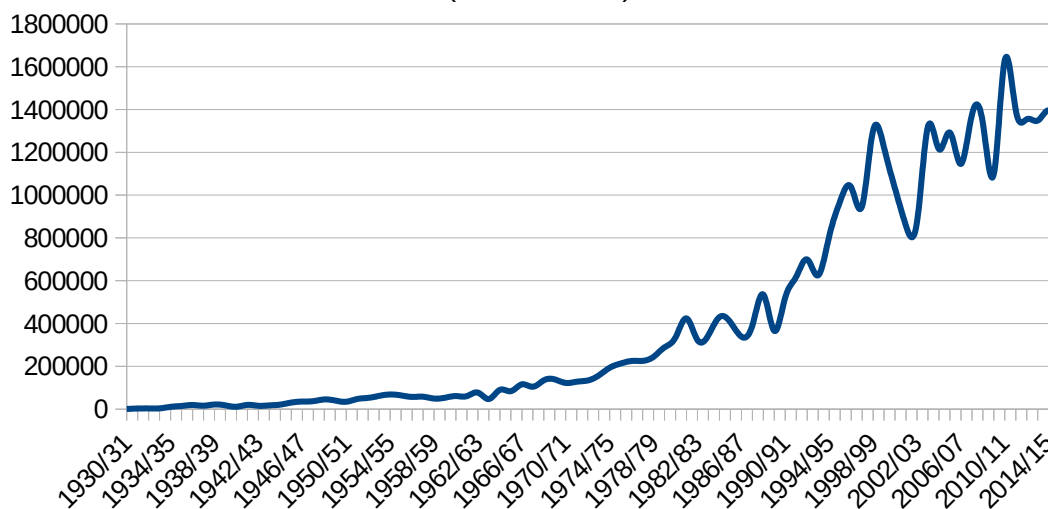
Dentro de los aspectos tecnológicos mencionados se destacan la calidad y variedades de semillas utilizadas, la preparación del suelo, el momento de la siembra y de aplicación del riego, el uso de fertilizantes y herbicidas y el sistema de rotaciones; además, la granelización de la cosecha y pos-cosecha, el secado del grano y el uso y manejo de las fuentes de riego. Es de destacar en el aspecto tecnológico, la acción de la Estación Experimental del Este constituida en 1970. En este sentido,

Scarlato señala ciertos aspectos sobre los que se funda esta característica significativa, “*la relativa homogeneidad de los cultivadores, su reducido número y concentración geográfica, su fuerte vinculación con un sector molinero interesado en asegurarse volúmenes crecientes de un producto de calidad alta y homogénea, y la articulación entre las instancias de investigación del sector público y del sector privado, están en la base del sostenido dinamismo posterior*” (Scarlato, 1993).

El gráfico 4.2 muestra la evolución de la producción, donde según Fonsalía (2014) pueden observarse el efecto de algunos cambios tecnológicos, más allá de otros aspectos importantes como los aspectos climáticos o económicos que afectan el área sembrada, que inciden sobre la producción, como el descenso del área entre 1999 y 2002 relacionada con la crisis brasileña.

Gráfico 4.2 Evolución de la producción

(en toneladas)



FUENTES: Fonsalía (2014) y MGAP-DIEA (2001, 2010, 2017). Elaboración propia

En este sentido, puede identificarse en primer lugar, a partir de la década de 1960 un primer aumento significativo, asociado al incremento del uso de maquinaria y que estaría relacionado con la implementación de las primeras líneas de crédito específicas para el sector. Un segundo momento ubicado entre 1975 y 1985 donde se

generaliza el manejo a granel de la cosecha y pos-cosecha. Finalmente un tercer momento ocurre a partir de la década de 1990 con la adopción de cambios en la forma de laboreo y en la intensificación del uso de fertilizantes y herbicidas.

En los últimos años, la estrategia de los cultivadores se ha denominado como Buenas Prácticas de Manejo buscando una diferenciación del producto a nivel internacional. Estas prácticas se basan en el descenso del laboreo a partir de la adopción generalizada de la siembra directa y la adecuación temporal del control de malezas y del riego, y la fertilización nitrogenada (García *et al*, 2011).

Esta característica ha sido fundamental para mantener la competitividad en el mercado internacional, especialmente visible en el constante aumento de los rendimientos del cultivo.

Otro de los aspectos destacables que presenta, la producción de arroz en Uruguay, es la fuerte articulación entre los principales actores económicos, y que tiene como principal expresión la Comisión Sectorial del Arroz, donde participan los productores a través de la ACA, las empresas industriales con la GMA, representantes de distintos ministerios del gobierno, y representantes de los dos sindicatos de trabajadores involucrados (trabajadores rurales y trabajadores de los molinos).

Esta articulación entre los actores privados y públicos ha posibilitado la creación de un ambiente proclive de altos y estables niveles de competitividad, en el que se destaca el mecanismo de “precio-convenio”, instrumento que a partir del marco regulatorio establecido por el Estado genera niveles de previsibilidad tanto en el precio que recibe el productor como la materia prima que recibe la industria. (García, *et al*, 2011)

A partir de 1947 los productores se agrupan en la ACA, con el objeto de superar los altos niveles de dependencia que tenían los productores agrícolas del sector industrial, que monopolizaba la compra y otorgaba gran parte del crédito, además de definir unilateralmente, el estándar de calidad del producto. Los reclamos de los productores lograron la intervención del Estado, fundamentalmente en lo que

refiere a la fijación del precio pagado por los molinos<sup>5</sup> considerando los costos de producción, y en menor medida, reclamos en cuanto al vías de crédito y la regulación de la calidad (Udelar-FAgro, 1970).

Dentro de las acciones estatales para el sector, se le deben sumar a la fijación del precio pagado a los productores y el precio al consumidor, otras medidas generales que fueron determinantes para el desarrollo de la producción arrocerana nacional. En este sentido se destaca: los beneficios tributarios y tipo de cambio especial para la importación de maquinaria agrícola y sus repuestos, y rebajas en las tarifas de combustible para uso agrícola y en las tarifas del transporte ferroviario.

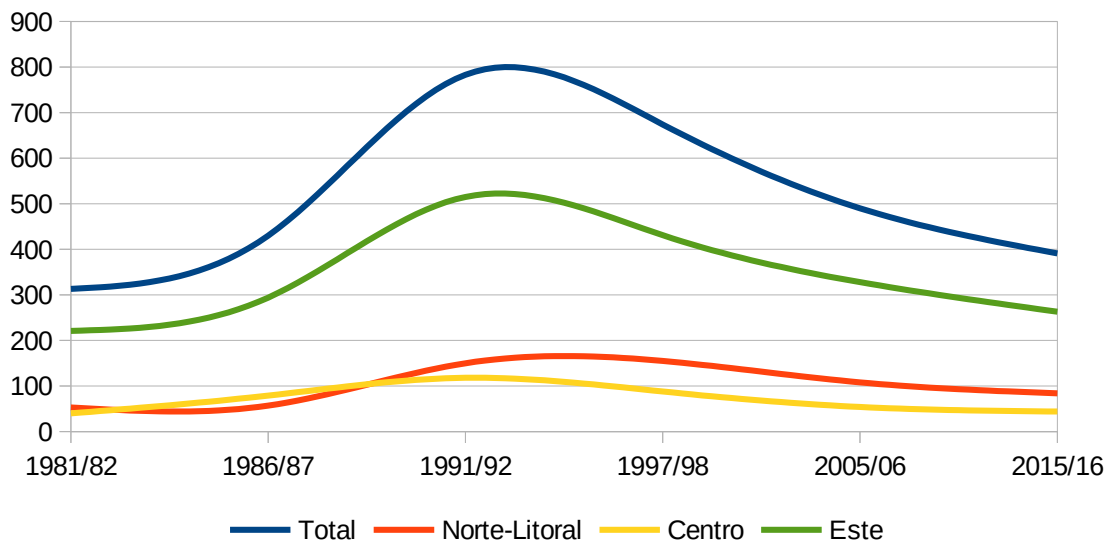
En lo que se refiere a la industria arrocerana, el Estado aplicó beneficios más allá de los que implicaban la importación de bienes de capital, concretamente en la promoción de las exportaciones a través de tipos de cambio preferenciales, compensaciones, fijación de cuotas de exportación y compras de saldos exportables por parte del BROU. Todas estas medidas se produjeron en el marco de las políticas económicas del modelo de Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI) que se desarrolló en el país durante las décadas de 1940 y 1950.

En cuanto al número de productores vinculados al cultivo de arroz en Uruguay, en comparación con otros rubros, siempre fue acotado. El gráfico 4.3 muestra la evolución del número de productores arroceros por región, que en 1970 eran 124 productores, mientras que en 2016 se encuentran en el entorno de los 400. Además se muestra evidente el máximo número alcanzado a comienzos de la década de 1990 con casi 800 productores. A su vez, si observamos por región, vemos como la región este en comparación al total, ha representado siempre un valor por encima del 50 % llegando al 70% en 1981/82.

En los cuadros 4.0a y 4.0b el porcentaje de productores y área sembrada por tamaño de chacra de arroz plantada para los años 1970/71, 1980/81 y 1990/91.

<sup>5</sup>El precio será fijado por el Poder Ejecutivo entre 1950 y 1959, pasando luego a ser fijado en acuerdo entre los cultivadores y la industria (SCARLATO, 1993).

## Evolución del número de productores de arroz según región 1981-2016



FUENTES: Scarlato (1993) y MGAP-DIEA (2001, 2010, 2017). Elaboración propia

Entre estos años se destaca por un lado un incremento del número de productores con chacras inferiores a las 200 ha. Alcanzando un 77% del total de productores y casi un 36% del área total. Este incremento es significativo respecto a 1970/71, pero aún más con respecto a 1980/81<sup>6</sup>.

**CUADRO 4.0a Porcentaje de productores según tamaño de chacra sembrada 1970 – 1991**

Tamaño de chacra (hás)	1970/71	1980/81	1990/91
1 a 199	73,4	63,4	77,1
200 a 999	24,2	34,6	21,9
1000 y más	2,4	2,0	1,0

FUENTE: ALONSO (1982) y SCARLATO (1993)

**CUADRO 4.0b Porcentaje de superficie según tamaño de chacra sembrada 1970 – 1991**

Tamaño de chacra (hás)	1970/71	1980/81	1990/91
1 a 199	28,8	27,6	35,9
200 a 999	38,6	54,0	50,2
1000 y más	32,7	18,0	13,9

FUENTE: ALONSO (1982) y SCARLATO (1993)

<sup>6</sup>Según Scarlato (1993) este incremento estaría vinculado por una fuerte expansión del área sembrada entre 1984/85 y 1990/91, fundamentalmente en las zonas centro y norte del país.

Por su parte, el tramo medio, entre 200 y 999 hectáreas descendería de 24,2% a 21,9% pero incrementaría el área de 38,6% a 50,2% para 1970/71 y 1990/91 respectivamente. Por su parte, es claro el descenso del tramo mayor a las 1000 hectáreas, que para los años 1970/71 todos los casos (tres) correspondían exclusivamente a emprendimientos agroindustriales. Ya para 1980/81 y 1990/91 las chacras mayores de 1000 hectáreas correspondientes a productores independientes era significativa frente a las agroindustrias.

Intentando llevar una serie hasta la actualidad, los cuadros 4.1a y 4.1b, muestran para tramos similares los datos de 2000/01, 2010/11 y 2016. En primer lugar, debe destacarse el significativo descenso del tramo de chacras menores a 2000 que para del 77% en 1990/91 a un 56% en 2000/01 y a un 38,1% en 2016, correspondiendo también una reducción del porcentaje del área sembrada en este tramo frente al total, con 18,7% en 2000/01 y un 10,8% de 2016, lejos del casi 36% de 1990/91.

En contrapartida se da un crecimiento del tramo medio, de 200 a 1000 hectáreas, alcanzando un 56,3% de las chacras y el 63,6 % de la superficie frente al 21,9% de las chacras y el 50,2% de la superficie para 1990/91 y 2016 respectivamente.

Finalmente, es muy notoria la consolidación de las chacras mayores a 1000 hectáreas alcanzando el 5,6% de las mismas, e involucrando una cuarta parte del área total del cultivo.

**CUADRO 4.1a Porcentaje de productores según tamaño de chacra sembrada 2000 – 2016**

Tamaño de chacra (hás)	2000/01	2009/10	2016
1 a 200	56,0	53,5	38,1
201 a 1000	39,0	42,4	56,3
Más de 1000	5,0	4,0	5,6

FUENTE: MGAP-DIEA 2001, 2010, 2017

**CUADRO 4.1b Porcentaje de superficie según tamaño de chacra sembrada 2000 – 2016**

Tamaño de chacra (hás)	2000/01	2009/10	2016
1 a 200	18,7	19,4	10,8
201 a 1000	51,3	57,0	63,6
Más de 1000	30,0	23,6	25,6

FUENTE: MGAP-DIEA 2001, 2010, 2017

En definitiva estos datos muestran el proceso de concentración que ha sufrido el sector arrocero, aunque vale aclarar que siempre fue un sector acotado en número en relación a otros sectores agropecuarios. Como se mencionó, el alto costo que implica producir arroz en Uruguay con el modelo aplicado, ha sido siempre una importante limitante. Según la ACA para la zafra 2016/17 el costo por hectárea era de 1.860 dólares<sup>7</sup>, lo que implica un determinado perfil de productor, empresarial y con acceso a importantes recursos financieros.

Por su parte, en cuanto a la tenencia de la tierra de los productores arroceros, se observa un incremento histórico del porcentaje de arrendatarios frente a los propietarios (Ver cuadro 4.2).

Los propietarios arroceros en 1951 ascendían al 66,8% mientras que los arrendatarios eran un 33,1%, aunque vale subrayar, como lo muestra el cuadro, que más de la mitad de los propietarios también arrendaban. Para 2015/16 solo el 23% eran propietarios y un 77% arrendatarios.

**CUADRO 4.2 Evolución de la superficie arrocera según tenencia de la tierra**

	1951	1961	1969	1980/81	2000/01	2015/16
Propietarios	31,8	18,7	13,1	29,0	32,0	23,0
Propietarios/Arrendatarios	35,0	36,2	16,4			
Arrendatarios/Medianeros	33,1	41,8	68,4	71,0	68,0	77,0
Otros	0,1	3,3	2,1			
<i>Total</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>

FUENTE: Udelar-Fagro (1970), Scarlato (1993), MGAP-DIEA (2001, 2017)

El elevado número de arrendamientos en el sector, está asociado a la existencia de productores nómades en función de la disponibilidad de tierra de acuerdo a la necesaria rotación del cultivo y la alternancia con otros cultivos, principalmente praderas para ganadería. En este sentido, en algunos estudios sobre el sector se manejan las categorías: *arrocero puro* y *arrocero-ganadero*, donde el primero está asociado al productor arrocero arrendatario y el segundo al productor arrocero propietario de la tierra.

<sup>7</sup>De este monto, un 11% corresponde a gasoil, 18% insumos, 29% servicios contratados, 18% mano de obra, 7% administración, 8% fletes, % amortizaciones y 3% impuestos e intereses.



En el cuadro 4.3 se muestra la evolución de la superficie sembrada según la tenencia de la tierra, discriminado la región para las zafras 2000/01, 2009/10 y 2016/17. De esta manera, se observa que la región Norte y Litoral Oeste casi no varia, mientras es significativa la variación en las otras dos regiones.

**CUADRO 4.3 Porcentaje de superficie sembrada según régimen de tenencia de la tierra y región**

Región	2000/01		2009/10		2016/2017	
	Propia	Arrendada	Propia	Arrendada	Propia	Arrendada
<b>Norte y Litoral Oeste</b>	28	72	23	77	27	73
<b>Centro</b>	37	63	17	83	12	88
<b>Este</b>	32	68	21	79	20	80
<b>Total</b>	32	68	21	79	21	79

FUENTE: MGAP-DIEA 2001, 2010, 2017

En la medida que el cultivo de arroz en Uruguay, se desarrolla en su totalidad con riego artificial, la disponibilidad de agua es otro de los aspectos fundamentales a considerar en su caracterización. Las obras de infraestructura de riego demandan una inversión importante y en muchos casos son realizadas por las industrias arroceras que venden el servicio a los productores. En el cuadro 4.4 se observa la evolución de la tenencia del recurso desde 1980/81 hasta 2015/16 período que se revierten los porcentajes, con poco más de un tercera parte del agua para riego en propiedad de los productores.

**CUADRO 4.4 Porcentaje de productores arroceros según acceso al agua**

	Propia	Comprada
1980/81	64,0	36,0
1985/86	51,0	49,0
1997/98	51,1	48,9
2005/06	48,9	56,5
2009/10	42,7	57,3
2015/16	37,0	63,0

FUENTES: Scarlato (1993) y MGAP-DIEA (2001, 2010, 2017)

Finalmente, en lo que concierne al uso de mano de obra por parte del sector agrícola de la producción de arroz, el cuadro 4.5 muestra la evolución del promedio de los trabajadores empleados según la superficie cultivada. Sin duda, que la importante maquinización que caracterizó a este sector explica el significativo aumento desde 6 hectáreas por trabajador a 55 entre 1965 y 2015/16.

**CUADRO 4.5 Superficie de cultivo por trabajador asalariado del sector arrocero (en hectáreas por trabajador)**

Región	1965	1970	1988	1997/98	2005/06	2015/16
Total	6	10	33	38	49	55
Norte-Litoral	s/d	s/d	s/d	45	50	51
Centro	s/d	s/d	s/d	39	50	73
Este	s/d	s/d	s/d	36	49	55

FUENTES: SCARLATO (1993) y MGAP-DIEA (2001, 2010, 2017)

El cuadro 4.6 muestra el número y porcentajes de trabajadores empleados por región en un período de casi 20 años. En el mismo se observa como la región Norte-Litoral aumenta pasando de 14,8% en la zafra 1997/98 al 23,3% en la zafra 2015/16, en detrimento de la región Centro que se reduce de 11,9% a 5,6% en el mismo período. Por su parte, la región Este presenta un pequeño descenso.

**CUADRO 4.6 Trabajadores asalariados del sector arrocero según zafra**

Región	1997/98		2005/06		2015/16	
	Absoluto	%	Absoluto	%	Absoluto	%
Total	4.514	100,0	3.606	100,0	2.912	100,0
Norte-Litoral	670	14,8	776	21,5	678	23,3
Centro	537	11,9	392	10,9	164	5,6
Este	3.307	73,3	2.438	67,6	2.070	71,1

FUENTE: MGAP-DIEA 2001, 2010, 2017

No obstante, existe un descenso notorio de los trabajadores empleados en el sector durante las últimas dos décadas. El cuadro 4.7 muestra en términos absolutos y en porcentajes esta disminución. Centrándonos en los últimas dos columnas que

representan las variaciones entre 1997/98 y 2015/16, el descenso general fue de un 35,5% que representa más de 1600 trabajadores. En cuanto a las regiones consideradas, salvo en la región Norte-Litoral que mantendría el número de trabajadores, las otras dos regiones presentan un descenso muy importante, casi un 70% en la región Centro y más de un 37% en la región Este.

**CUADRO 4.7 Variación en el número de trabajadores del sector arrocero 1997/98 y 2015/16**

Región	Var. 1997/98 – 2005/06		Var. 2005/06 – 2015/16		Var. 1997/98 – 2015/16	
	Absoluto	%	Absoluto	%	Absoluto	%
Total	-908	<b>-20,1</b>	-694	<b>-19,2</b>	-1602	<b>-35,5</b>
Norte-Litoral	106	<b>15,8</b>	-98	<b>-12,6</b>	8	<b>1,2</b>
Centro	-145	<b>-27,0</b>	-228	<b>-58,2</b>	-373	<b>-69,5</b>
Este	-869	<b>-26,3</b>	-368	<b>-15,1</b>	-1237	<b>-37,4</b>

FUENTE: MGAP-DIEA 2001, 2010, 2017

#### 4.2 LA PRODUCCIÓN DE ARROZ EN LA CUENCA DE LA LAGUNA MERÍN

No existe un territorio del arroz único. Las distintas zonas donde se realiza el cultivo de arroz en Uruguay presentan realidades y trayectorias diferentes.

El núcleo de la producción arrocera uruguaya se encuentra en la CLM, más precisamente en las llanuras altas y medias (Scarlatto, 1993). La ACA denomina a esta zona como la región este que incluye a los departamentos de Treinta y Tres, Cerro Largo, Lavalleja y Rocha.

Siendo la región de mayor tradición en la producción arrocera, es donde -como ya se mencionó- se consolida la producción arrocera nacional. Y es en esta zona donde nace la ACA, la GMA y por ende los espacios de negociación enmarcados por el Estado. También es donde nace de alguna manera, el trabajador arrocero y algunas de sus características, como los pueblos objeto de esta investigación, y donde surgirán también los primeros enfrentamientos con los patrones (Gonzalez, 1994).

De esta manera, podemos caracterizar brevemente el surgimiento de esta región-territorio como el producto de la interacción de un espacio natural

transformado para el cultivo de arroz (praderas naturales transformadas previamente por la ganadería) pero limitado en su uso (restricciones por las rotaciones) con predominio de grandes empresas agroindustriales, que de acuerdo a los requerimientos del mercado internacional, se fue transformando hacia un modelo de producción basado en empresas molineras abastecidas por productores independientes nómades, organizados en un régimen de arrendamiento o medianería (Alonso y Scarlato, 1988).

Este proceso desarrollado entre las décadas de 1940 y 1950, generó el surgimiento de un nuevo mercado en el sector -entre productores e industria-, y la necesidad por parte de los productores de contar con mecanismos que limitaran el poder de la industria sobre ellos. En este sentido, los productores independientes y su gremial (ACA) y la industria molinera y su gremial (GMA) serían un producto de este territorio específico; a su vez estos agentes económicos son los principales actores en la construcción de esta región-territorio arrocero.

En las demás zonas, centro (Tacuarembó y Rivera) y norte (Artigas), el ingreso de la producción de arroz como producción estable, habría sido posterior y con un rol preponderante de ambas gremiales ya consolidadas.

Además, hay que considerar el accionar del Estado más allá de su función de articulador del sector. Éste ha sido y es en cierta medida, fuente de financiación de la producción, no solo en lo que respecta a su participación en la financiación de los costos anuales de cada zafra, sino como actor clave para la realización de grandes obras de infraestructura para riego (especialmente las represas de India Muerta y Corrales, las que surgieron de un pormenorizado análisis de la región en el marco de la Comisión Mixta de la Laguna Merín). Además hay que mencionar la creación y parte del mantenimiento de toda la red de caminería rural y de tendido eléctrico.

Por otra parte, en esta región existe una Estación Experimental del INIA en Treinta y Tres en la cual se investiga sobre la producción arroz y una escuela agraria de UTU en la ciudad de Vergara, la cual está especializada en la formación de técnicos para este cultivo.

Con respecto a la organización espacial de la producción de arroz en la Cuenca

de la Laguna Merín, Fonsalía (2014) la denomina como Complejo Arrocero de la Laguna Merín (CALM), planteando una caracterización a partir del reconocimiento de tres subregiones o zonas.

Siguiendo los planteos teóricos sobre estructura y forma (Santos, 1997) a la hora del análisis de la estructura espacial, Fonsalía plantea tres categorías espaciales:

1. *Zonas productivas cercanas a un centro poblado de cierta importancia*: los trabajadores se concentran en las localidades cercanas y se movilizan por sus propios medios o con transporte de la empresa. Existen dos o tres molinos en la localidad que se abastecen de chacras propias, aunque reciben de otras. El trabajador y su familia puede recurrir a otras fuentes de ingreso, formales e informales.

2. *Polos agroindustriales*: combinan la fase agraria con la fase industrial bajo el control de una única empresa. Por lo general lejos de la localidad más cercana, ofrecen vivienda para trabajadores y familia. La empresa brinda servicios como el transporte, supermercado, etc.

3. *Chacras de arroz con caserío incluido*: se ubican en las zonas más aisladas. Los trabajadores viven con sus familias en el propio establecimiento. La dependencia de los trabajadores con la empresa es extrema. Son los denominados pueblos arroceros (Fonsalía, 2014).

En la imagen 4.0, se muestra una síntesis de las características de las tres zonas del CALM, considerando las tres categorías mencionadas, las principales características que presentan y los casos concretos.

La zona norte sería la que incluye el área de estudio del presente trabajo, donde las zonas cercanas a un centro poblado se corresponden con los alrededores de las ciudades de Río Branco y Vergara, Arrozal 33 correspondería con un polo industrial, y las chacras con caserío incluido (pueblos arroceros) en el Rincón de Zapata, denominación dada a la parte norte del Rincón de Ramírez. Las características señaladas por Fonsalía coinciden con las características de los pueblos arroceros considerados en este trabajo dentro del Rincón de Ramírez: mayoría de productores de origen brasileño, establecimiento con secador propio, rendimientos por hectárea con valores de medios a altos, combinación con ganadería y otros cultivos,

trabajadores con vivienda permanente en el establecimiento, y prácticamente nula participación sindical de los trabajadores (Fonsalía, 2014).

Zona	Categorías	Molino	Chacra	casos
Norte	zonas cercanas a un centro poblado	los de mayor capacidad de procesamiento de la CALM	Producción más intensiva, mayores rendimientos. Mayoría de productores grandes y medianos. Rotación con ganadería. Riego por levantes de los cauces cercanos	Río Branco, Vergara
	polos agroindustriales	Capacidad de producción media	Rendimientos altos a medios. Combina con ganadería.	Arrozal33
	chacras de arroz con caserío incluido	Mayoría de productores brasileros. Secador en algunos casos	Rendimientos medios a altos. Combina con ganadería y eventualmente otros cultivos (soja). Trabajadores viven todo el año. Prácticamente no hay trabajadores sindicalizados	Rincón de Zapata
Centro	zonas cercanas a un centro poblado	Realizan todo el proceso industrial. Mayor porcentaje de trabajadores sindicalizados	Productividad media en cuanto a rendimientos. Productores grandes y medianos	33, JP Varela
	polos agroindustriales	Cuentan con Secador y planta de procesamiento.	Rendimientos medios a altos. Riego por levantes.	CIPA Olimar Topsil
	chacras de arroz con pueblo incluido	Algunos productores brasileros. Tienen Secador. Remiten a 33 mayormente.	Trabajadores viven todo el año. Riego por levantes. Rendimientos medios.	pueblos del Cebollatí
Sur	zonas cercanas a un centro poblado	Realizan todo el proceso industrial. La producción agrícola se canaliza mayoritariamente en los molinos de Lazcano y algo a JP Varela.	Es la zona de la CALM donde se mantienen algunos productores familiares. Rendimientos medios. Producción a partir de arrendamiento de la tierra. Sistema de riego Comisaco y otros pertenecientes a la industria	Lascano, Cebollatí, Chuy-18 de Julio- San Luís
	polos agroindustriales	Molinos chicos, realizan todo el proceso industrial.	Predios en propiedad. Sistema de riego Comisaco	Correa, Agridiamond
	chacras de arroz con pueblo incluido	Algunos productores brasileros. No se observaron Secadores.	Los menores rendimientos de la CALM. Productores medianos a chicos; formato de estancia. Sistema de riego Comisaco y represas	Ruta 14

Imagen 4.0 Cuadro Síntesis de las zonas del CALM. Extraído de Fonsalía (2014)

### 4.3 EL RINCÓN DE RAMÍREZ

La zona denominada como Rincón de Ramírez, coincide en términos generales con la 3ª Sección (censal, judicial y policial) del departamento de Treinta y Tres. Esta zona puede ser considerada dentro de las de mayor concentración de la actividad arroceras del departamento de Treinta y Tres, y por ende del país.

En este sentido el cuadro 4.8 muestra la evolución del porcentaje de las explotaciones arroceras y la superficie dedicada en el Rincón de Ramírez en relación al departamento de Treinta y Tres, para los años 2000 y 2011. De lo que se desprende que esta zona particular comprende poco más del 40% de las explotaciones agropecuarias dedicadas a la producción de arroz, abarcando un 66% de la superficie dedicada al cultivo en Treinta y Tres.

**CUADRO 4.8 Variación de las explotaciones y superficie arroceras 2000 – 2011**

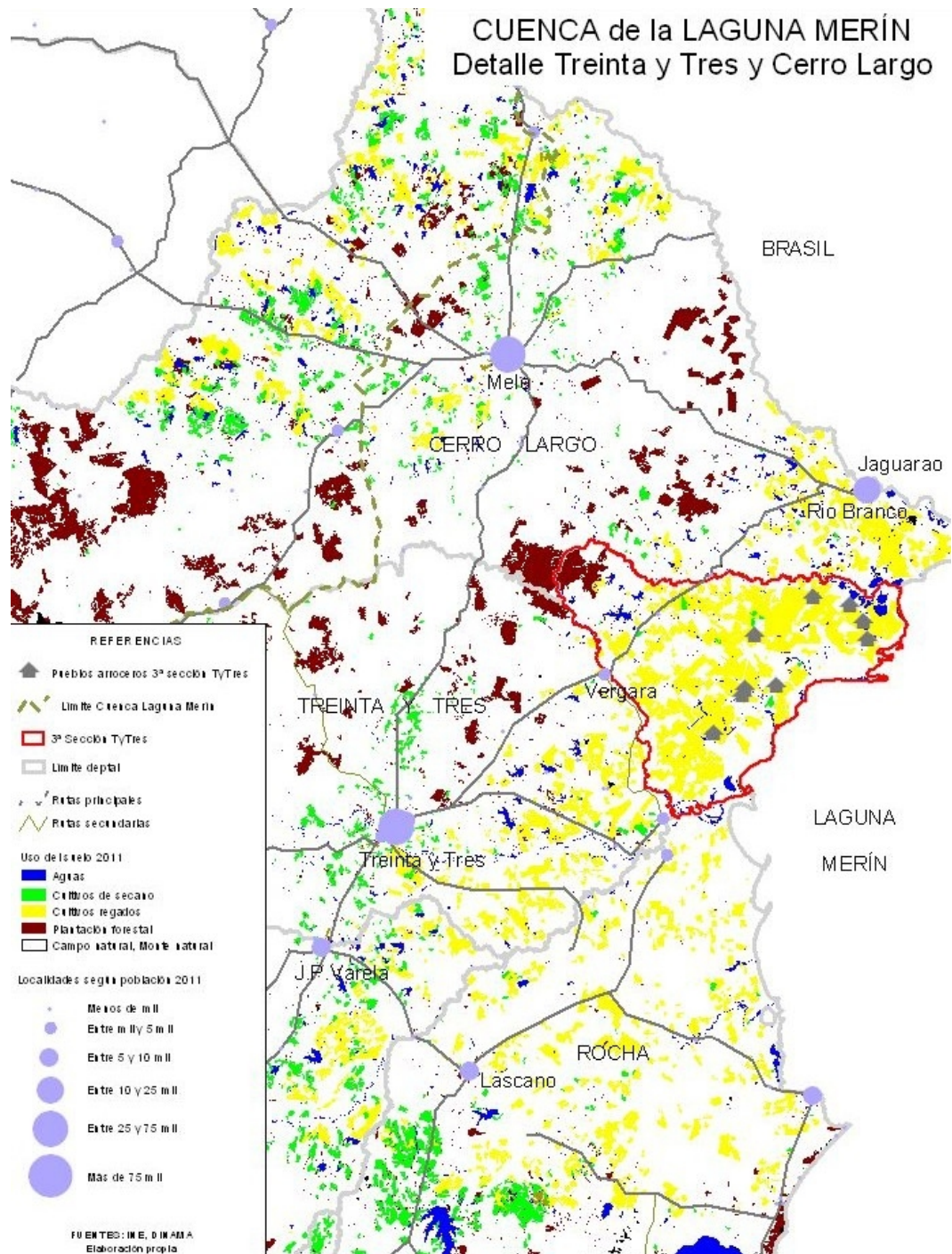
	Explotaciones		Superficie	
	2000	2011	2000	2011
Treinta y Tres	109	84	49.553	48.924
Rincón de Ramírez*	44	35	33.105	32.287
% R de Ramírez	40,4	41,7	66,8	66,0

\* Se consideran las áreas de enumeración 1904001 y 1904002

FUENTE: MGAP-DIEA 2000 y 2011. Elaboración propia

En el mapa 4.0 se muestra parte la CLM detallando los usos del suelo para el año 2011. Se puede ver de esta manera, que en la 3ª sección del departamento de Treinta y Tres, se presenta la mayor concentración de la categoría cultivos regados, que para esta zona del país es el cultivo de arroz. Además se muestra, la distribución de los pueblos arroceros considerados en este trabajo, las principales ciudades y rutas principales.





A su vez, se puede señalar en relación a la reducción del número de explotaciones que el Rincón de Ramírez presenta valores levemente inferiores a los



del total del departamento. El descenso de los establecimientos arroceros fue de 23% y 20% para Treinta y Tres y el Rincón , entre 2000 y 2011 respectivamente. Por su parte, también se visualiza una leve diferencia a nivel del descenso del total de explotaciones en Treinta y Tres, que pasa de 2.034 a 1.546 (-24%), mientras que la diferencia en el Rincón de Ramírez es de -23%. (Ver cuadro 4.9)

Además el cuadro 4.9 muestra la variación de las explotaciones arroceras de acuerdo a la importancia de este cultivo. Por un lado se visualiza que el 45% (32 de 71 en 2011) de los productores de Treinta y Tres que tienen como principal actividad el cultivo de arroz se encuentran en el Rincón de Ramírez. A su vez, si consideramos los arroceros sobre el total de productores, observamos que en Treinta y Tres son algo más del 5% mientras que en el Rincón son más del 30%. Además la variación registrada entre 2000 y 2011 indica una mayor concentración del cultivo en esta zona en particular.

**CUADRO 4.9 Variación de las explotaciones totales y arroceras según importancia del rubro 2000 – 2011**

	Totales		1ª importancia		2ª importancia		3ª importancia		% arroceros	
	2000	2011	2000	2011	2000	2011	2000	2011	2000	2011
Treinta y Tres	2.034	1.546	90	71	10	9	1	1	5,0	5,2
Rincón de Ramírez*	150	116	41	32	1	3	0	0	28,0	30,2

\* Se consideran las áreas de enumeración 1904001 y 1904002

FUENTE: MGAP-DIEA 2000 y 2011 Elaboración propia

El cuadro 4.10 muestra el número de explotaciones y superficie explotada según nacionalidad para el año 2000. En el mismo se destaca la presencia de productores de origen brasileño, que para ese año representaban un 2,4% de los productores de Treinta y Tres controlando un 11,6% de la tierra departamental. Por su parte, en el Rincón de Ramírez, el porcentaje de productores brasileños es bastante mayor alcanzando el 19,3% y controlando el 39% de la tierra.

En relación con la distribución de los productores de origen brasileño, se observa también una mayor concentración en el Rincón de Ramírez, ya que allí se encontraban en el año 2000 más del 60% de los productores brasileños radicados en Treinta y Tres y el 72,4% de la tierra.

**CUADRO 4.10 Número de explotaciones y superficie explotada, según nacionalidad del productor Año 2000**

	Treinta y Tres		Rincón de Ramírez*	
	Explotaciones	Superficie	Explotaciones	Superficie
TOTAL	2.034	857.682	150	184.350
Uruguayo	1.965	741.167	121	112.219
Brasileño	48	99.690	29	72.131
Otras	12	12.915	0	0
No aplicable	9	3.910	0	0

\* Se consideran las áreas de enumeración 1904001 y 1904002

FUENTE: MGAP-DIEA 2000 y 2011 Elaboración propia

Ahora bien, considerando las explotaciones y superficie por nacionalidad del productor para el año 2011 vemos cambios significativos. El cambio más notable, y que está presente en todo el país, es el descenso de las personas físicas como titulares de explotaciones y por ende posibles de identificarlos con una nacionalidad, y el aumento de las personas jurídicas como propietarias de la tierra.

**CUADRO 4.11 Número de explotaciones y superficie explotada, según nacionalidad del productor Año 2011**

	Treinta y Tres		Rincón de Ramírez*	
	Explotaciones	Superficie	Explotaciones	Superficie
TOTAL	1.546	871.646	116	199.627
Uruguayo	1.227	408.842	59	No disponible
Brasileño	17	36.685	12	No disponible
Otras	9	7.725	0	No disponible
No aplicable	293	418.394	45	No disponible

\* Se consideran las áreas de enumeración 1904001 y 1904002

FUENTE: MGAP-DIEA 2000 y 2011 Elaboración propia

Según muestra el cuadro 4.11, en el departamento de Treinta y Tres 293 establecimientos corresponden a personerías jurídicas (18,9%) controlando 418.394 hectáreas (48%), mientras que el Rincón de Ramírez el dato disponible refiere a que 45 establecimientos están controlados por una persona jurídica, lo que representa un 38,8% de las explotaciones. Si bien no se disponen de datos sobre superficie a esa escala, las características generales que presenta el sector arrocero (alto grado de tecnificación, organización empresarial, receptor de inversiones extranjeras) llevan a

pensar que un porcentaje importante de esas 45 empresas están dedicadas a la explotación del arroz.

Esta importancia en el cultivo tiene una correspondencia en cuanto a la industria presente en la región. Sobre la ruta 18 y las localidades que articula (Treinta y Tres, Vergara, Rincón, Placido Rosas y Río Branco) se encuentran silos y molinos de las principales firmas que participan en el mercado nacional.

La zona del Rincón de Ramírez abarca unos 2.000 km<sup>2</sup>, teniendo como localidad de referencia al pueblo de Rincón. Esta localidad se fundó en 1935 en torno a la estación del ramal del tren Montevideo-Río Branco. Rincón se ubica sobre la ruta 18 a unos 70 km de la ciudad de Treinta y Tres, 16 de Vergara y 55 de Río Branco.

La zona está caracterizada por la presencia de pueblos de trabajadores del arroz, siendo el primero y mayor en cuanto a número de pobladores Arrozal 33. Este pueblo asociado a una de las primeras empresas agroindustriales del sector se instaló en la década de 1930. Posteriormente, en las décadas de 1950 y 1960 irán apareciendo otros pueblos en esta zona. Mientras que una última oleada se dará a mediados de la década de 1970.

Se estima la existencia de unos 20 pueblos de trabajadores en el Rincón de Ramírez (Martínez, 2012), aunque con nivel de ocupación variable, hallando casos donde la ocupación de las viviendas es en los períodos de zafra, o casos donde los trabajadores viven en pueblos asociados a otras arroceras.

Se entiende que los nueve pueblos considerados en este trabajo son los de mayor tamaño y permanencia en los últimos años, y quizá sea la razón por la cual son tomados por el INE como localidades censales.

En el cuadro 4.12 se muestran las distancias aproximadas que existen entre los nueve pueblos considerados y las localidades más cercanas y las ciudades de referencia.

En el caso de Arrozal 33, la localidad más próxima es Vergara<sup>8</sup> a unos 30 km

<sup>8</sup>Estrictamente, la localidad más cercana a Arrozal 33 es el pueblo Gral. Enrique Martínez (La Charqueada), a unos 20 km. Pero por su importancia y conexión con el eje Treinta y Tres-Río Branco,

de distancia, y es el único pueblo arrocero que presenta una línea de transporte colectivo, que manejado por la empresa arrocera hace el recorrido Arrozal 33-Vergara.

El Tigre, La Miní y Los Ceibos se vinculan con la localidad de Rincón a una distancia entre 25 y 36 km. Por su parte, el resto de los pueblos arroceros se vinculan a P. Rosas<sup>9</sup>, distando entre 21 y 45 km.

**CUADRO 4.12 Pueblos arroceros según distancia aproximada a localidades de referencia**  
(en kilómetros)

Pueblo	Habitantes	Distancia a Ruta 18	Localidad más cercana		Distancia a ciudades de referencia	
			Distancia	Localidad	Treinta y Tres	Río Branco
Arrozal 33	344	27	31	Vergara	91	102
Arrocera Zapata	116	18	21	P. Rosas	107	61
Arrocera San Fernando	72	33	36	P. Rosas	122	76
Arrocera Rincon	62	25	28	P. Rosas	114	68
Arrocera Los Ceibos	49	36	36	Rincón	111	91
Arrocera Mini	41	27	27	Rincón	102	82
Arrocera El Tigre	39	25	25	Rincón	100	80
Arrocera La Catumbera	34	38	41	P. Rosas	127	81
Arrocera La Querencia	29	42	45	P. Rosas	131	85

FUENTE: INE 2011. Elaboración propia

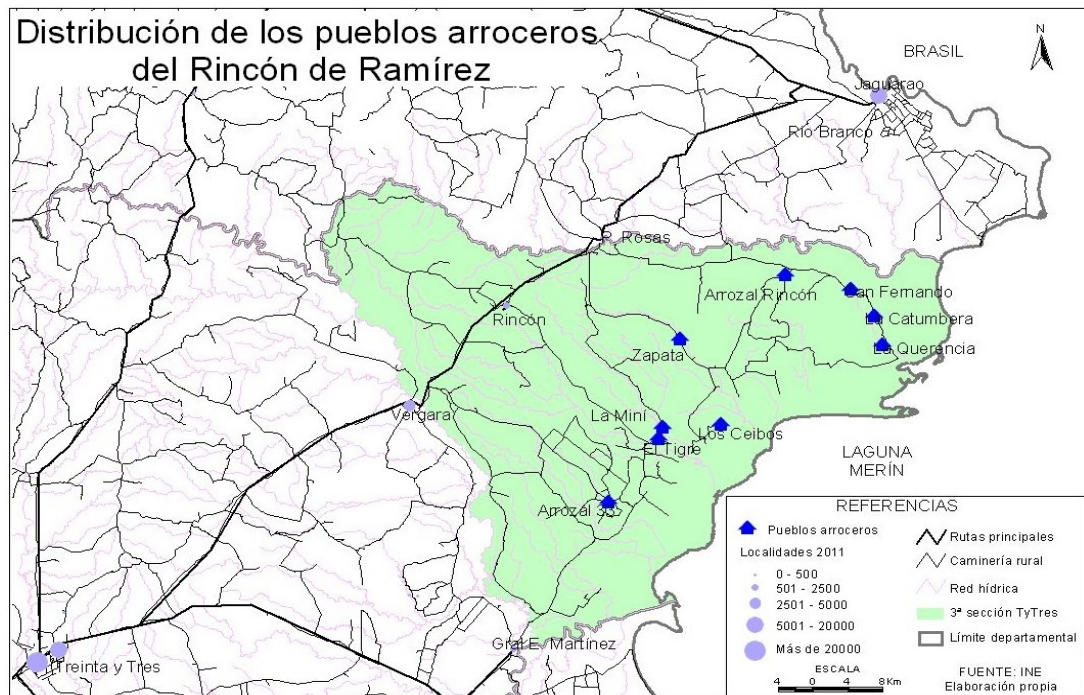
El vínculo entre los pueblos arroceros y estas localidades es relativo, ya que se considera en forma exclusiva la localidad más próxima y no la más importante. En todos los casos, o mejor dicho para toda la zona, las localidades de referencia en un sentido más amplio (administrativo, prestación de servicios, compra de alimentos e insumos, etc.) son las ciudades de Treinta y Tres y de Río Branco, por lo que la distancia entre estas y los pueblos arroceros es la más significativa. En promedio la distancia de estos pueblos arroceros a la ciudad de Treinta y Tres supera los 110 kilómetros, mientras que a la ciudad de Río Branco se encuentra a poco más de 80 kilómetros. Como se verá en los apartados 4.5 y 4.6, estas distancias caracterizan

el vínculo mayor es con Vergara. Esta localidad fue declarada ciudad en 1994, contando con 3810 habitantes en 2011. En 2010 se conforma el Municipio de Vergara.

<sup>9</sup>El pueblo de Plácido Rosas, conocido también como *Paso del Dragón*, se ubica en el Departamento de Cerro Largo a orillas del río Tacuarí. En 2011 tenía 415 habitantes.

buena parte de la dinámica espacial de la población del Rincón de Ramírez.

En el mapa 4.1 se muestra la distribución espacial de los pueblos arroceros del Rincón de Ramírez.



Mapa 4.1 Fuente: INE (2011) Elaboración propia

#### 4.5 LOS TRABAJADORES DEL ARROZ EN LA CUENCA DE LA LAGUNA MERÍN

Un breve repaso sobre la historia de los trabajadores del arroz en la Cuenca de la Laguna Merín, muestra que la tasa de aumento de la producción y de los rendimientos de la producción nacional de arroz, de la mano de un aumento de la tecnología empleada, no es correspondida con la tasa de mejora de las condiciones de vida y de trabajo de los trabajadores y sus familias.

González (1994) señala que las primeras denuncias conocidas sobre las condiciones de trabajo y vida de los trabajadores arroceros, se dan en 1932, a partir de su divulgación en diarios de la capital.

Estas primeras movilizaciones conocidas llevaron, aunque lentamente, a la promulgación de la ley N° 9.991 en diciembre de 1940. Esta primer legislación específica buscaba la protección del salario evitando el pago con bonos canjeables, liberar el acceso de proveedores de alimentos no vinculados a la empresa, regular las condiciones de salubridad y espacio que debían tener las viviendas de los trabajadores, limitar el horario de trabajo estableciendo horas de descanso y el transporte para los trabajadores a aquellas zonas alejadas, y la determinación de un salario mínimo. (González, 1994)

No obstante la existencia de esta legislación, la situación general tardó varios años en cambiar y cuando lo hizo fue de manera intermitente, como lo señala un artículo periodístico de la época<sup>10</sup>, y a impulso de huelgas y movilizaciones puntuales, con el apoyo en algunos casos de otros sindicatos. De estas movilizaciones surgieron algunas experiencias de organización de trabajadores arroceros como el SUDA (Sindicato Único de Arroceros) en 1956, organizador de la huelga de 1957 que movilizó trabajadores hasta Montevideo. Posteriormente, se creó la UTAE (Unión de Trabajadores Arroceros del Este) en los primeros años de la década de 1960, como organización que surge a partir de las movilizaciones de trabajadores de la caña de azúcar y el arroz en Bella Unión. Otra experiencia sindical la conformó en 1964, el SUPA (Sindicato Único de Peones Arroceros) con base en el departamento de Rocha. (González, 1994) Teniendo todas estas experiencias sindicales tuvieron una vida acotada, en función de las propias condiciones laborales, fundamentalmente el aislamiento y la represión sindical.

Es importante resaltar la represión sindical registrada no sólo en las principales empresas agroindustriales arroceras como Arrozal 33 y CIPA, sino también en distintos establecimientos menores. Además también resaltar que varias de las acciones contra la organización de los trabajadores fueron ejecutadas tanto por la policía como por el ejército, con la evidente complicidad del poder político local (González, 1994)

<sup>10</sup>A *los arrozales del país no llega la justicia social*, por G. Charquero, Semanario Marcha del 12 de febrero de 1954.

Como se verá más adelante en este trabajo, algunas de estas condiciones laborales cambiaron, algunas mejoraron y otras se transformaron según los cambios técnicos introducidos en la producción de arroz.

En el marco de una investigación desarrollada por el CIEDUR en 1987 sobre la situación de los trabajadores arroceros de la Cuenca de la Laguna Merín<sup>11</sup>, se realiza una encuesta a 355 trabajadores asalariados, de la cual se destacan algunos comentarios generales más allá del uso de otros datos en el apartado 5.6.

En lo que refiere a las condiciones de trabajo, el 94% de los encuestados eran trabajadores permanentes, con un salario que incluye un porcentaje por comida y vivienda. El 63% eran jornaleros mientras que el 37% restante eran mensuales. El 46% de los trabajadores recibían el salario mínimo y un 41% un salario por encima del mínimo. No está generalizado el pago de horas extras aunque sí la licencia y el pago de aguinaldo y salario vacacional. Tampoco está extendido entre los trabajadores el uso de algún tipo de protección para realizar las tareas.

En lo que respecta a la vivienda, el 74% de los encuestados vivía dentro de la arrocera. Las viviendas, tanto individuales como colectivas presentaban malas condiciones. Los alimentos son adquiridos en la frontera o en la cantina que funciona en la arrocera. En la frontera los precios son más accesibles pero se dificulta por el transporte. En el caso de las cantinas existentes en todas las arroceras, los precios son mayores y se usa el sistema de fiado, muchas veces acarreado serios problemas de endeudamiento del trabajador.

En lo que refiere a la salud, el 19% de los encuestados declara no tener problemas de salud, mientras que un 21% tiene reuma un 11,5% sufrió un accidente laboral.

El 36% de los trabajadores encuestados no finalizó la educación primaria, y un 6% declaran ser analfabetos.

Apenas un 30% de los encuestados conoce la existencia de un sindicato aunque solo un 5% está afiliado a uno. El 37% tiene una opinión favorable sobre la importancia de la organización de los trabajadores, mientras que el 26% no opina.

<sup>11</sup>Uribasterra, E. 1989. La Situación de los Trabajadores Arroceros de la Cuenca de la Laguna Merín.

(Uribasterra, 1989)

Finalmente, se destaca un trabajo realizado por un grupo interdisciplinario de investigadores de la Udelar, que apuntó al análisis de la situación de salud de los trabajadores arroceros de la Cuenca de la Laguna Merín.

En el mencionado trabajo se subraya la estrecha relación entre la organización espacial de la producción, con la situación de salud de los trabajadores. (Alegre *et al*, 2015) Por un lado, en el marco en una tendencia general de reducción del tiempo destinado a la producción, se intensifica el ritmo y la presión sobre las tareas realizadas por los trabajadores, afectando doblemente a los trabajadores que por un lado incrementan el ritmo de trabajo y por otro lo hacen a edades más tempranas en función de las malas condiciones salariales y las escasas alternativas laborales.

Por otro lado, la organización espacial de la producción afecta en forma diferenciada a los trabajadores en cuanto al acceso a los servicios de salud. El aislamiento de algunas zonas de cultivo inciden directamente sobre el acceso a los servicios de salud, especialmente en caso de accidentes de trabajo.

Finalmente, también la organización espacial de la producción incide sobre las posibilidades de organización de los trabajadores, también desfavoreciendo a los trabajadores agrícolas frente a los trabajadores de los molinos, ubicados fundamentalmente en los principales centros urbanos de la región. (Alegre *et al*, 2015)

Se puede señalar en términos generales y de acuerdo a los trabajos comentados, que los trabajadores rurales vinculados a la producción de arroz, mantienen un grado de precariedad vinculado a las condiciones salariales y las condiciones de salud laboral más allá de los cambios técnicos; pero parece aún más relevante en cuanto a la precariedad de la organización sindical, tanto por persecución patronal como por causas relacionadas con el aislamiento y la cultura laboral del sector.



#### 4.5 CARACTERIZACIÓN DE LOS PUEBLOS ARROCEROS

En este apartado se presentan y analizan los datos estadísticos provenientes del Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda de 2011 realizado por el INE.

Se consideraron solo aquellas localidades censales que corresponden a pueblos arroceros ubicados dentro de la 3ª sección censal del departamento de Treinta y Tres. En todos los cuadros la información está discriminada por pueblo arrocero, como forma de permitir la visualización de los datos con el mayor detalle disponible, pero los comentarios, salvo algún caso señalado, son sobre los valores totales.

##### 4.5.1 Edad y sexo

La población de los nueve pueblos arroceros considerados es de 786 habitantes, de los cuales son hombres el 54,7% (430) y 45,3% mujeres (356). (Ver cuadro 5.0)

**CUADRO 5.0 Habitantes por pueblo arrocero según sexo**

	Hombres	Mujeres	Total
Arrozal 33	186	158	344
Zapata	66	50	116
San Fernando	36	36	72
Rincón	33	29	62
Los Ceibos	24	25	49
Mini	28	13	41
El Tigre	25	14	39
La Catumbera	16	18	34
La Querencia	16	13	29
<b>Totales</b>	<b>430</b>	<b>356</b>	<b>786</b>
<b>Porcentajes</b>	<b>54,7</b>	<b>45,3</b>	<b>100,0</b>

FUENTE: INE 2011 ELABORACIÓN PROPIA

En el cuadro 5.1 se compara los porcentajes de hombre y mujeres presentes en los pueblos arroceros con otros ámbitos geográficos. Se visualiza en términos generales, que en los pueblos arroceros considerados existen valores intermedios en cuanto a porcentajes de hombres y mujeres. Esto es un porcentaje menor de hombres

y mayor de mujeres en relación a Treinta y Tres rural y Uruguay rural. Sin llegar a los porcentajes de zonas urbanas, se visualiza una mayor presencia femenina en los pueblos arroceros en relación con otras zonas rurales.

**CUADRO 5.1 Porcentajes de Hombre y Mujeres según ámbito espacial Año 2011**

	Hombres	Mujeres
Pueblos arroceros	54,7	45,3
Treinta y Tres	48,7	51,4
T y Tres Urb	48,0	52,0
T y Tres Rur	57,8	42,2
Uruguay	48,0	52,0
Uruguay Urb	47,5	52,5
Uruguay Rur	56,2	43,8

FUENTE: INE 2011. Elaboración propia

En cuanto a la variable edad, el cuadro 5.2 muestra los habitantes según tramo de edad y sexo, donde casi un 30% es menor de 15 años, un 14,2% tiene entre 15 y 20 años, algo más del 53% entre 21 y 60 años y el restante 3,3% mayores de 60 años.

En cuanto a los tramos de edad según sexo, destaca la franja entre 31 y 60 años con una diferencia de casi 10 puntos más en hombres que en mujeres, mientras que en las demás se muestra una paridad entre mujeres y hombres. Este aspecto viene de la mano con el alto grado de trabajadores masculinos empleados en este tipo de explotaciones.

**CUADRO 5.2 Habitantes por pueblo arrocero según tramo de edad**

	0 – 3 años		4 – 14 años		15 – 20 años		21 – 30 años		31 – 60 años		Mas de 60 años	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Arrozal 33	18	13	30	34	28	24	21	29	81	52	8	6
Zapata	5	6	15	11	9	7	13	13	24	12	0	1
San Fernando	2	4	11	6	3	6	7	8	12	11	1	1
Rincón	4	0	9	6	5	9	2	2	11	10	2	2
Los Ceibos	0	3	3	5	4	4	6	5	10	7	1	1
Mini	1	0	6	3	5	1	3	6	11	3	2	0
El Tigre	4	3	6	0	2	3	3	5	10	3	0	0
La Catumbera	1	1	3	8	0	1	3	2	8	6	1	0
La Querencia	1	3	4	2	0	1	3	2	8	5	0	0
<b>Totales</b>	<b>36</b>	<b>33</b>	<b>87</b>	<b>75</b>	<b>56</b>	<b>56</b>	<b>61</b>	<b>72</b>	<b>175</b>	<b>109</b>	<b>15</b>	<b>11</b>
<b>Porcentajes</b>	<b>4,6</b>	<b>4,2</b>	<b>11,1</b>	<b>9,5</b>	<b>7,1</b>	<b>7,1</b>	<b>7,8</b>	<b>9,2</b>	<b>22,3</b>	<b>13,9</b>	<b>1,9</b>	<b>1,4</b>

FUENTE: INE 2011 ELABORACIÓN PROPIA

#### 4.5.2 Migratorias

El análisis del movimiento migratorio de los habitantes de los pueblos arroceros busca indagar sobre aspectos de la dinámica regional. En este sentido, el cuadro 5.3 muestra que los habitantes según el lugar de nacimiento se dividen en tercios aproximadamente. El 29,3% nació en el propio pueblo arrocero, un 35% en otra localidad del departamento de Treinta y Tres y un 31,9% en localidades de otro departamento. Además el 3,8% restante nació en otro país, que en todos los casos es Brasil.

**CUADRO 5.3 Habitantes por pueblo arrocero según lugar de nacimiento**

Pueblo arrocero	Loc actual	%	Otra loc <sup>1</sup>	%	Otro depto	%	Otro país <sup>2</sup>	%	Total
Arrozal 33	146	42,4	137	39,8	61	17,7	0	0,0	344
Zapata	29	25,0	46	39,7	38	32,8	3	2,6	116
San Fernando	10	13,9	25	34,7	32	44,4	5	6,9	72
Rincón	17	27,4	13	21,0	32	51,6	0	0,0	62
Los Ceibos	6	12,2	14	28,6	23	46,9	6	12,2	49
Mini	7	17,1	10	24,4	21	51,2	3	7,3	41
El Tigre	9	23,1	16	41,0	10	25,6	4	10,3	39
La Catumbera	3	8,8	6	17,6	24	70,6	1	2,9	34
La Querencia	3	10,3	8	27,6	10	34,5	8	27,6	29
<b>Total</b>	<b>230</b>	<b>29,3</b>	<b>275</b>	<b>35,0</b>	<b>251</b>	<b>31,9</b>	<b>30</b>	<b>3,8</b>	<b>786</b>

NOTA: <sup>1</sup> refiere a otra localidad del Depto de Treinta y Tres; <sup>2</sup> en todos los casos refiere a Brasil

FUENTE: INE 2011 ELABORACIÓN PROPIA

Al considerar los nacimientos por departamento se observa una gran predominancia del propio departamento de Treinta y Tres, seguido por Cerro Largo con un 64,7% y 22,9% respectivamente. (Ver cuadro 5.4)

En el cuadro 5.5 se presenta un mayor detalle del lugar de nacimiento, al considerarlo solo las localidades de Treinta y Tres y Cerro Largo. Cabe señalar que fuera de la localidad que habita en la actualidad, Río Branco en Cerro Largo es la principal localidad de nacimiento, seguido por la ciudad de Treinta y Tres y más atrás por Vergara.

**CUADRO 5.4 Habitantes de pueblos arroceros según departamento de nacimiento**

	Cantidad	%
Treinta y Tres	505	64,7
Cerro Largo	179	22,9
Montevideo	30	3,8
Rocha	7	0,9
Tacuarembó	7	0,9
Lavalleja	6	0,8
Durazno	5	0,6
Rivera	4	0,5
Maldonado	2	0,3
Flores	1	0,1
Colonia	1	0,1
Florida	1	0,1
Río Negro	1	0,1
Soriano	1	0,1
Brasil	30	3,8
<b>Total</b>	<b>780</b>	<b>100,0</b>

FUENTE: INE 2011 ELABORACIÓN PROPIA

**CUADRO 5.5 Habitantes por pueblo arrocero según principales localidades de nacimiento**

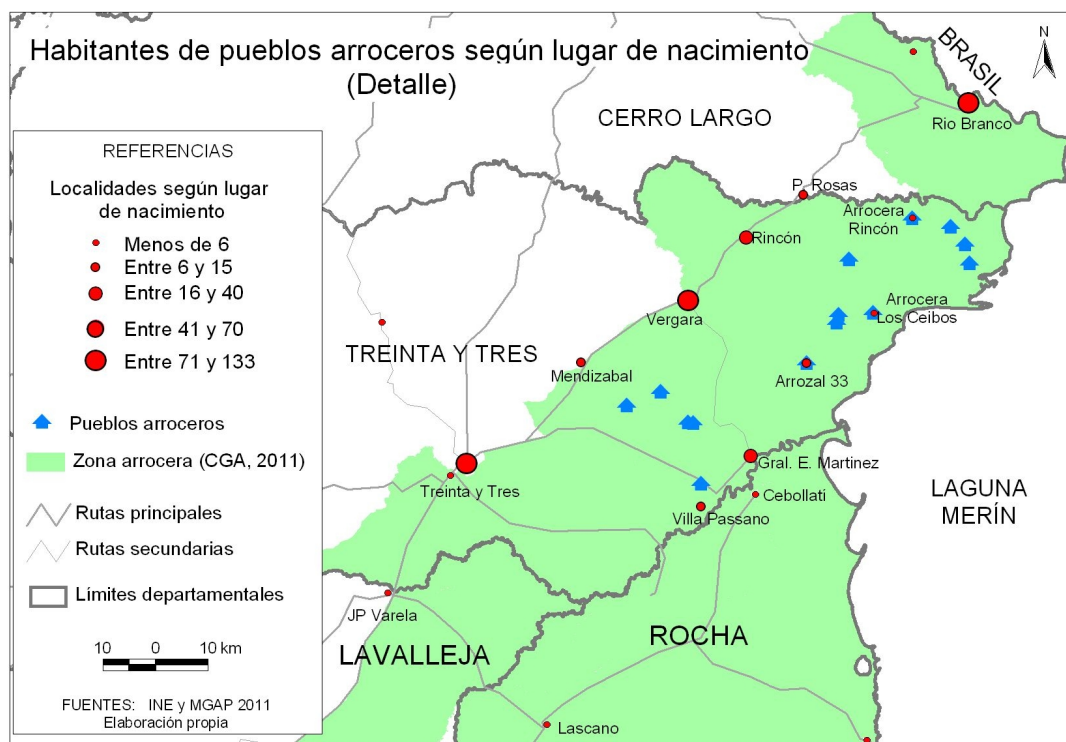
	Arrozal 33	Zapata	Rincón	San Fernando	Los Ceibos	Mini	El Tigre	La Catumbera	La Querencia	TOTAL
En la misma localidad	146	29	17	10	6	7	9	3	3	230
Treinta y Tres	73	9	3	4	4	3	4	0	5	105
Vergara	38	10	5	6	7	3	2	0	0	71
Enr. Martinez	15	8	1	0	2	0	0	2	0	28
Rincón	5	6	0	4	1	2	0	2	0	20
Arrozal 33	0	7	0	1	0	0	4	0	0	12
Villa Passano	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mendizabal	2	0	1	3	0	1	0	0	0	7
Otras loc y rurales	4	6	3	7	0	1	8	0	3	32
<b>Total Treinta y Tres</b>										<b>505</b>
Rio Branco	6	19	22	19	18	13	4	12	5	118
Melo	7	2	1	3	1	1	3	0	2	20
P Rosas	0	5	0	0	0	0	1	2	0	8
Garao	1	3	2	0	0	1	0	0	0	7
Otras loc y rurales	5	3	4	4	0	3	0	1	2	26
<b>Total Cerro Largo</b>										<b>179</b>

FUENTE: INE 2011 ELABORACIÓN PROPIA

En los mapas 5.0 y 5.1 se muestra con claridad que la gran mayoría de los habitantes de los pueblos arroceros provienen de la propia región.



Mapa 5.0 Fuentes: INE (2011) y MGAP (2011) Elaboración propia



Mapa 5.1 Fuentes: INE (2011) y MGAP (2011) Elaboración propia

#### 4.5.3 Educativas

En cuanto a educación, el cuadro 5.6 muestra por un lado la asistencia a centro educativos. En primer lugar, se observa un 24,4% asiste a instituciones de enseñanza, poco más de 65,5% asistió y un 1,5% nunca lo hizo, mientras que un 8,5% corresponde a menores de 5 años.

En cuanto al 24,4% que asiste a un establecimiento educativo (192 casos), 140 concurren a establecimientos en la propia localidad, siendo en todos los casos escuelas públicas ya que es la única institución educativa presente en los que hay oferta educativa. Por su parte, 43 casos se trasladan a otra localidad dentro del departamento de Treinta y Tres, seis casos se trasladan a Río Branco (Cerro Largo), y tres lo hacen en Jaguarão (Brasil). (Ver cuadro 5.7)

**CUADRO 5.6 Habitantes por pueblo arrocero según asistencia a un centro educativo**

Pueblo Arrocero	Menores de 5 años	Asiste	asistió	nunca asistió
Arrozal 33	31	82	228	3
Zapata	11	29	75	1
San Fernando	6	21	43	2
Rincón	4	19	39	0
Los Ceibos	3	7	38	1
Mini	1	9	30	1
El Tigre	6	6	26	1
La Catumbera	1	12	19	2
La Querencia	4	7	17	1
<b>TOTAL</b>	<b>67</b>	<b>192</b>	<b>515</b>	<b>12</b>
<i>Porcentaje</i>	<i>8,5</i>	<i>24,4</i>	<i>65,5</i>	<i>1,5</i>

FUENTE: INE 2011 ELABORACIÓN PROPIA

Por su parte, de los 43 habitantes que asisten a un centro educativo en una localidad distinta a la de residencia, 28 casos lo hacen para asistir al ciclo básico de secundaria, diez para bachillerato, nueve a carreras técnicas de UTU, cinco a primaria y tres a otros niveles. En cuanto a la localidad donde se trasladan, Vergara es la principal ya que allí se encuentra el liceo y la escuela agraria (UTU) más cercanos. Le siguen en importancia la ciudad de Treinta y Tres y Río Branco.

**CUADRO 5.7 Habitantes de pueblos arroceros que asisten a un centro educativo según su ubicación**

Pueblo Arrocero	En la loc	Otra loc	Otro depto	Otro país
Arrozal 33	64	16	2	0
Zapata	22	5	2	0
San Fernando	14	5	2	0
Rincón	11	8	0	0
Los Ceibos	5	2	0	0
Mini	7	2	0	0
El Tigre	5	0	0	1
La Catumbera	9	3	0	0
La Querencia	3	2	0	2
<b>TOTAL</b>	<b>140</b>	<b>43</b>	<b>6</b>	<b>3</b>

FUENTE: INE 2011 ELABORACIÓN PROPIA

Por su parte, para analizar el 65,5% (515 casos) que manifestó haber asistido a un establecimiento educativo, el cuadro 5.8 muestra el máximo nivel alcanzado. Se destaca que un 57,7% alcanzó la educación primaria y un 22,5% el ciclo básico de secundaria. Más atrás un 8% ciclo básico de UTU y 6,4% bachillerato de secundaria. Hay que señalar aquí que el dato no implica necesariamente que se haya culminado ese nivel educativo.

**CUADRO 5.8 Habitantes por pueblo arrocero según nivel educativo alcanzado**

Pueblo Arrocero	Primaria	Ciclo Básico		Bachillerato		Enseñanza Técnica	Magisterio Profesorado	Grado Universitario	Total
		Liceo	UTU	Liceo	UTU				
Arrozal 33	112	66	14	21	2	8	2	3	228
Zapata	50	12	8	3	1	1	0	0	75
San Fernando	26	12	4		0	0	0	1	43
Rincón	23	9	2	3	0	1	1	0	39
Los Ceibos	28	5	4	0	0	0	1	0	38
Mini	20	3	3	3	0	1	0	0	30
El Tigre	14	8	3	1	0	0	0	0	26
La Catumbera	15	1	1	2	0	0	0	0	19
La Querencia	9	2	2	0	0	1	2	1	17
<b>TOTAL</b>	<b>297</b>	<b>118</b>	<b>41</b>	<b>33</b>	<b>3</b>	<b>12</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>515</b>
<b>%</b>	<b>57,7</b>	<b>22,9</b>	<b>8,0</b>	<b>6,4</b>	<b>0,6</b>	<b>2,3</b>	<b>1,2</b>	<b>1,0</b>	<b>100,0</b>

FUENTE: INE 2011 ELABORACIÓN PROPIA

#### 4.5.4 Laborales

El cuadro 5.9 muestra los habitantes de pueblos arroceros según condición laboral, donde un 43% están ocupados, 1,7% desocupados, 1,4% son jubilados o pensionistas, un casi 30% inactivos por otras causas y un 24% son menores de 12 años.

El bajo número de desocupados y jubilados no sorprende ya que el vínculo entre vivir en el pueblo y la actividad laboral es directo, siendo estos casos posiblemente familiares de un trabajador ocupado.



**CUADRO 5.9 Habitantes por pueblo arrocero según condición laboral**

Pueblo Arrocero	Ocupados		Desocupados		Jubilado o Pensionista		Inactivos otras causas		Menor de 12 años		Total
		%		%		%		%		%	
Arrozal 33	149	43,3	6	1,7	8	2,3	99	28,8	82	23,8	344
Zapata	49	42,2	0	0,0	0	0,0	34	29,3	33	28,4	116
San Fernando	24	33,3	2	2,8	1	1,4	26	36,1	19	26,4	72
Rincón	26	41,9	2	3,2	1	1,6	21	33,9	12	19,4	62
Los Ceibos	26	53,1	1	2,0	1	2,0	13	26,5	8	16,3	49
Mini	22	53,7	0	0,0	0	0,0	10	24,4	9	22,0	41
El Tigre	16	41,0	1	2,6	0	0,0	10	25,6	12	30,8	39
La Catumbera	14	41,2	0	0,0	0	0,0	12	35,3	8	23,5	34
La Querencia	12	41,4	1	3,4	0	0,0	10	34,5	6	20,7	29
<b>TOTAL</b>	<b>338</b>	<b>43,0</b>	<b>13</b>	<b>1,7</b>	<b>11</b>	<b>1,4</b>	<b>235</b>	<b>29,9</b>	<b>189</b>	<b>24,0</b>	<b>786</b>

FUENTE: INE 2011 ELABORACIÓN PROPIA

El cuadro 5.10 desglosa algunas características de ese casi 30% de “inactivos otras causas”, los que representan unos 235 personas. En primer lugar, el 31,1% estudian mientras que algo mas del 70% se dedican a tareas del hogar (labores, ama de casa, etc.), de la suma de ambas cifras se visualiza que un pequeño porcentaje realiza ambas tareas. Por su parte, más del 80% son mujeres y un 65% son mayores de 18 años.

**CUADRO 5.10 Algunas características de los “Inactivos otras causas”**

	Total	Estudian	Labores	Hombres	Mujeres	Menos 18	Mas 18
Arrozal 33	99	29	74	21	78	31	68
Zapata	34	8	26	6	28	10	24
San Fernando	26	9	16	3	23	10	16
Rincón	21	11	7	5	16	12	9
Los Ceibos	13	3	10	2	11	4	9
Mini	10	2	10	1	9	3	7
El Tigre	10	1	10	1	9	2	8
La Catumbera	12	6	7	2	10	6	6
La Querencia	10	4	6	2	8	4	6
<b>TOTAL</b>	<b>235</b>	<b>73</b>	<b>166</b>	<b>43</b>	<b>192</b>	<b>82</b>	<b>153</b>
<b>Porcentajes</b>	<b>100,0</b>	<b>31,1</b>	<b>70,6</b>	<b>18,3</b>	<b>81,7</b>	<b>34,9</b>	<b>65,1</b>

FUENTE INE ELABORACIÓN PROPIA

En el cuadro 5.11 se visualiza mejor la correspondencia entre la condición de ocupación y la de habitar en el pueblo arrocero. 327 personas de 338 trabajan en la misma localidad o paraje donde viven.

**CUADRO 5.11 Habitantes por pueblo arrocero según lugar de trabajo**

Pueblo Arrocero	Vivienda	Loc	Otra loc	Otro depto	Total
Arrozal 33	1	148	0	0	149
Zapata	2	46	0	1	49
San Fernando	0	24	0	0	24
Rincón	0	26	0	0	26
Los Ceibos	0	26	0	0	26
Mini	0	22	0	0	22
El Tigre	1	15	0	0	16
La Catumbera	3	11	0	0	14
La Querencia	2	9	1	0	12
<b>TOTAL</b>	<b>9</b>	<b>327</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>338</b>

FUENTE: INE 2011 ELABORACIÓN PROPIA

Al analizar el lugar de nacimiento de los trabajadores, los valores son a grandes rasgos similares a los presentes para toda la población residente de estos pueblos arroceros. (ver cuadro 5.12) La mayor diferencia está en los nacidos en la propia localidad, poco más del 19% en el caso de los trabajadores frente al 29,3% de la población general, donde se considera a los hijos de los trabajadores. Por otro lado, es mayor el porcentaje de trabajadores nacidos en otro departamento alcanzando un 37,6% frente al 31,9% del total de la población.

**CUADRO 5.12 Trabajadores ocupados por pueblo arrocero según lugar de nacimiento**

Pueblo arrocero	Loc actual	%	Otra loc <sup>1</sup>	%	Otro depto	%	Otro país <sup>2</sup>	%	Total
Arrozal 33	53	35,6	64	43,0	32	21,5	0	0,0	149
Zapata	4	8,2	22	44,9	22	44,9	1	2,0	49
San Fernando	0	0,0	7	29,2	14	58,3	3	12,5	24
Rincón	2	7,7	8	30,8	16	61,5	0	0,0	26
Los Ceibos	2	7,7	7	26,9	12	46,2	5	19,2	26
Mini	3	13,6	4	18,2	12	54,5	3	13,6	22
El Tigre	0	0,0	7	43,8	5	31,3	4	25,0	16
La Catumbera	0	0,0	4	28,6	9	64,3	1	7,1	14
La Querencia	1	8,3	3	25,0	5	41,7	3	25,0	12
<b>Total</b>	<b>65</b>	<b>19,2</b>	<b>126</b>	<b>37,3</b>	<b>127</b>	<b>37,6</b>	<b>20</b>	<b>5,9</b>	<b>338</b>

NOTA: <sup>1</sup> refiere a otra localidad del Depto de Treinta y Tres; <sup>2</sup> en todos los casos refiere a Brasil

FUENTE: INE 2011 ELABORACIÓN PROPIA

Analizando en detalle los departamentos y localidades de nacimiento, como se muestra en el cuadro 5.13, el departamento de Treinta y Tres alcanza un 56,5%, seguido por Cerro Largo con casi un 25%, y mucho más atrás Rocha y Lavalleja con un 2,4% y un 1,5% respectivamente. Como se observa, la gran mayoría de los trabajadores proviene de departamentos con presencia del cultivo de arroz, siendo mínima la presencia de trabajadores provenientes de otros departamentos “no arroceros”, destacando dentro de éstos a Montevideo.

En cuanto a las localidades, siguiendo la tendencia, Río Branco es la principal ciudad de nacimiento luego de la propia localidad, seguido por la ciudad de Treinta y Tres, Vergara y Enrique Martínez.

**CUADRO 5.13 Trabajadores ocupados por pueblo arrocero según lugar de nacimiento en detalle**

	Arrozal 33	Zapata	San Fernando	Rincón	Los Ceibos	Mini	El Tigre	La Catumbera	La Querencia	TOTAL	
<b>En la misma localidad</b>	<b>53</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>65</b>	<b>19,2</b>
Treinta y Tres	30	7	1	2	2	1	2	0	0	45	13,3
Vergara	15	3	1	1	2	1	2	0	0	25	7,4
Enr. Martínez	14	4	0	1	2			2		23	6,8
Otras loc y rurales	5	8	5	4	1	2	3	2	3	33	9,8
<b>Total Treinta y Tres</b>	<b>64</b>	<b>22</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>126</b>	<b>56,5</b>
Río Branco	3	12	7	8	7	7	1	3	3	51	15,1
Melo	6	2	0	1	1	1	2	0	1	14	4,1
Otras loc y rurales	4	4	1	4	2	3	0	0	1	19	5,6
<b>Total Cerro Largo</b>	<b>13</b>	<b>18</b>	<b>8</b>	<b>13</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>84</b>	<b>24,9</b>
Rocha	2	1	0	0	1	0	0	4	0	8	2,4
Lavalleja	2	0	1	0	1	0	0	1	0	5	1,5
Rivera	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0,3
Tacuarembó	3	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0,9
<b>Total otros depts arroceros</b>	<b>8</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>17</b>	<b>5,0</b>
<b>Total resto del país</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>22</b>	<b>6,5</b>
<b>Brasil</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>20</b>	<b>5,9</b>

FUENTE: INE 2011 ELABORACIÓN PROPIA

Por su parte, casi un 74% de los trabajadores vivían en la misma localidad (pueblo arrocero) cinco años antes del censo, mientras que un 13,6% residía en otra localidad del departamento de Treinta y Tres y un 11,2% en otro departamento.

Lo que muestra cierta estabilidad laboral, al menos en los últimos años. (ver cuadro 5.14)

**CUADRO 5.14 Trabajadores ocupados por pueblo arrocero según lugar de residencia 5 años antes**

Pueblo arrocero	Loc actual	%	Otra loc <sup>1</sup>	%	Otro depto	%	Otro país <sup>2</sup>	%	Total
Arrozal 33	117	78,5	18	12,1	14	9,4	0	0,0	149
Zapata	30	61,2	13	26,5	5	10,2	1	2,0	49
San Fernando	20	83,3	2	8,3	1	4,2	1	4,2	24
Rincón	25	96,2	0	0,0	1	3,8	0	0,0	26
Los Ceibos	16	61,5	5	19,2	4	15,4	1	3,8	26
Mini	16	72,7	2	9,1	3	13,6	1	4,5	22
El Tigre	13	81,3	2	12,5	1	6,3	0	0,0	16
La Caturbera	5	35,7	1	7,1	8	57,1	0	0,0	14
La Querencia	7	58,3	3	25,0	1	8,3	1	8,3	12
<b>Total</b>	<b>249</b>	<b>73,7</b>	<b>46</b>	<b>13,6</b>	<b>38</b>	<b>11,2</b>	<b>5</b>	<b>1,5</b>	<b>338</b>

NOTA: <sup>1</sup> refiere a otra localidad del Depto de Treinta y Tres

FUENTE: INE 2011 ELABORACIÓN PROPIA

En referencia a la edad de los trabajadores habitantes de los pueblos arroceros analizados, apenas un 2,4% son menores de 18 años, donde 7 casos corresponden a trabajadores de 17 años y un caso a 16 años. El tramo de 18 a 30 años representa un 30,8%, mientras que de 31 a 50 años alcanza el 45% de los trabajadores, Finalmente, casi un 22% representan trabajadores mayores a 50 años. (ver cuadro 5.15)

**CUADRO 5.15 Trabajadores ocupados por pueblo arrocero según tramo de edad**

	Menos de 18 años (1)	%	18 – 30 años	%	31 – 50 años	%	Mas de 50 años	%	Total
Arrozal 33	4	2,7	40	26,8	66	44,3	39	26,2	149
Zapata	2	4,1	20	40,8	19	38,8	8	16,3	49
San Fernando	0	0,0	7	29,2	10	41,7	7	29,2	24
Rincón	0	0,0	6	23,1	17	65,4	3	11,5	26
Los Ceibos	1	3,8	11	42,3	9	34,6	5	19,2	26
Mini	1	4,5	8	36,4	8	36,4	5	22,7	22
El Tigre	0	0,0	4	25,0	8	50,0	4	25,0	16
La Caturbera	0	0,0	4	28,6	7	50,0	3	21,4	14
La Querencia	0	0,0	4	33,3	8	66,7	0	0,0	12
<b>Totales</b>	<b>8</b>	<b>2,4</b>	<b>104</b>	<b>30,8</b>	<b>152</b>	<b>45,0</b>	<b>74</b>	<b>21,9</b>	<b>338</b>

(1) 7 casos corresponden a 17 años y otro a 16 años

FUENTE: INE 2011 ELABORACIÓN PROPIA

Finalmente, en relación con el nivel educativo alcanzado por los trabajadores,

el cuadro 5.16 muestra que casi un 60% apenas alcanzó el nivel de primaria, mientras que un 17,6% alcanzó el ciclo básico de secundaria y un 8,8% el de UTU. El bachillerato de secundaria fue alcanzado por un 7,6%, mientras que la enseñanza técnica, asociada con oficios manuales, apenas un 3%. Este aspecto indica el bajo nivel educativo presente y seguramente requerido, al menos para comenzar a trabajar en un establecimiento arrocero.

**CUADRO 5.16 Trabajadores ocupados por pueblo arrocero según nivel educativo alcanzado**

Pueblo Arrocero	Primaria	Ciclo Básico		Bachillerato		Enseñanza Técnica	Magisterio Profesorado	Grado Universitario	Total (*)
		Liceo	UTU	Liceo	UTU				
Arrozal 33	69	35	12	16	2	7	2	2	145
Zapata	35	3	7	2	1	1	0	0	49
San Fernando	16	4	2	0	0	0	0	1	23
Rincón	16	5	1	2	0	1	1	0	26
Los Ceibos	20	4	1	0	0	0	1	0	26
Mini	13	3	3	2	0	1	0	0	22
El Tigre	12	2	1	1	0	0	0	0	16
La Catumbera	10	0	1	2	0	0	0	0	13
La Querencia	5	2	1	0	0	0	1	1	10
<b>TOTAL</b>	<b>196</b>	<b>58</b>	<b>29</b>	<b>25</b>	<b>3</b>	<b>10</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>330</b>
	<b>59,4</b>	<b>17,6</b>	<b>8,8</b>	<b>7,6</b>	<b>0,9</b>	<b>3,0</b>	<b>1,5</b>	<b>1,2</b>	<b>100,0</b>

(\*) Al total de trabajadores debe agregarse 4 que continúan estudiando y 4 que nunca lo hicieron

FUENTE: INE 2011 ELABORACIÓN PROPIA

#### 4.5.5 Viviendas y hogares

En el cuadro 5.17 se muestra, por un lado que casi una tercera parte de las viviendas están desocupadas. Por otro lado, del total de viviendas ocupadas están bajo un régimen de usufructo, y que salvo en el caso de un pueblo arrocero, ese usufructo está relacionado directamente con el vínculo laboral.

Para finalizar se presentan dos cuadros asociados a las NBI de los hogares de los pueblos arroceros. En el cuadro 5.18 se observa la cantidad de NBI, donde casi un 48% no presenta NBI, un 37% presenta una, casi un 10% dos NBI y un 5,5% tres o más NBI.

**CUADRO 5.17 Viviendas por pueblo arrocero según ocupación y tenencia**

Pueblo Arrocero	Viviendas			Tenencia de la vivienda	
	Ocupadas	Desocupadas	Total	Usufructuario	Relación dependencia
Arrozal 33	107	31	138	107	107
Zapata	28	11	39	28	28
San Fernando	21	12	33	21	21
Rincón	16	14	30	16	16
Los Ceibos	16	7	23	16	16
Mini	16	5	21	16	16
El Tigre	12	7	19	12	12
La Catumbera	12	13	25	12	12
La Querencia	10	1	11	10	10
<b>TOTAL</b>	<b>238</b>	<b>101</b>	<b>339</b>	<b>238</b>	<b>238</b>
<b>Porcentaje</b>	<b>70,2</b>	<b>29,8</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

FUENTE: INE 2011 ELABORACIÓN PROPIA

**CUADRO 5.18 Hogares según cantidad de NBI por pueblo arrocero**

Pueblo Arrocero	Ninguna	Una	Dos	Tres o mas
Arrozal 33	65	25	7	10
Zapata	20	7	1	0
San Fernando	0	16	4	1
Rincón	0	8	6	2
Los Ceibos	12	4	0	0
Mini	9	7	0	0
El Tigre	0	9	3	0
La Catumbera	8	4	0	0
La Querencia	0	8	2	0
<b>TOTAL</b>	<b>114</b>	<b>88</b>	<b>23</b>	<b>13</b>
<b>Porcentaje</b>	<b>47,9</b>	<b>37,0</b>	<b>9,7</b>	<b>5,5</b>

FUENTE: INE 2011 ELABORACIÓN PROPIA

Haciendo la comparación con los valores para Uruguay y el departamento de Treinta y Tres. (Ver cuadro 5.19) En general, se observa una mayor presencia de NBI respecto a Uruguay y a Treinta y Tres urbano. Con respecto a datos de Treinta y Tres rural, los pueblos arroceros presentan un porcentaje bastante más alto de hogares sin NBI, 27,5% de Treinta y Tres rural frente a los 47,9% de los pueblos arroceros considerados. En cuanto a la cantidad de NBI presentes, en los pueblos arroceros existe un porcentaje mayor de hogares con una NBI con respecto a los presentes en el ámbito rural del departamento, mientras que es significativamente menor en los hogares con dos NBI y aquellos con tres o más NBI.

**CUADRO 5.19 Porcentaje de hogares según cantidad de NBI para Uruguay, Treinta y Tres y Pueblos arroceros**

Ámbito	Ninguna	Una	Dos	Tres o mas
Uruguay	69,3	19,6	6,4	4,7
T y Tres urbano	64,2	21,1	8,1	6,5
T y Tres rural	27,5	25,3	18,9	27,7
<b>Pueblos arroceros</b>	<b>47,9</b>	<b>37,0</b>	<b>9,7</b>	<b>5,5</b>

FUENTE: INE 2011 ELABORACIÓN PROPIA

Por su parte, en el cuadro 5.20 se detallan los tipos de NBI donde casi un 30% de los hogares presenta una NBI relacionada con el saneamiento, y que en los casos de los pueblos de San Fernando, Rincón, El Tigre y La Querencia implican la totalidad de los hogares existentes.

**CUADRO 5.20 Hogares con NBI según dimensión por pueblo arrocero**

Pueblo Arrocero	Dimensiones					
	vivienda decorosa	agua	saneamiento	electricidad	confort	educación
Arrozal 33	18	11	10	0	26	11
Zapata	1	0	0	0	2	6
San Fernando	0	0	21	0	3	3
Rincón	3	2	16	0	2	4
Los Ceibos	0	0	0	0	1	3
Mini	3	0	0	0	0	4
El Tigre	0	0	12	0	1	2
La Caturbera	2	0	1	0	1	0
La Querencia	1	0	10	0	1	0
<b>TOTAL</b>	<b>28</b>	<b>13</b>	<b>70</b>	<b>0</b>	<b>37</b>	<b>33</b>
<b>Porcentaje</b>	<b>11,8</b>	<b>5,5</b>	<b>29,4</b>	<b>0,0</b>	<b>15,5</b>	<b>13,9</b>

FUENTE: INE 2011 ELABORACIÓN PROPIA

Un 15,5% relacionada al confort, y que considera el acceso a agua caliente en el baño, calefacción de ambientes y refrigeración de alimentos. El 13,9% de los hogares presenta NBI relacionada con la educación, lo que implica que al menos un integrante del hogar tiene dificultades en el acceso a la educación.

Casi un 12% de los hogares presenta NBI en la dimensión vivienda decorosa. Aquí se incluye carencias en cuanto a los materiales con que está construida la vivienda, la relación entre el número de habitaciones de la vivienda y los integrantes del hogar, y la disponibilidad de contar con un espacio adecuado para cocinar.

Finalmente, el 5,5% de los hogares presenta una NBI relacionada con el acceso al agua potable dentro de la vivienda.

Comparando con los datos para Uruguay y el departamento de Treinta y Tres urbano y rural, se realizan los siguientes comentarios. (Ver cuadro 5.21) En relación a Uruguay, los pueblos arroceros considerados muestran valores similares en la ocurrencia de NBI por vivienda decorosa y acceso al agua potable. Presentan valores más elevados en relación al saneamiento y educación, pero valores más bajos en acceso a la energía eléctrica y confort en el hogar.

**CUADRO 5.21 Porcentaje de hogares con NBI según dimensión para Uruguay , Treinta y Tres y Pueblos arroceros**

Ámbito	Dimensiones					
	vivienda decorosa	agua	saneamiento	electricidad	confort	educación
Uruguay	10,4	3,8	5,7	0,8	23,1	4,7
T y Tres urbano	14,4	4,4	5,8	1,5	27,1	6,6
T y Tres rural	28,2	50,8	9,1	11	52,4	8,8
<b>Pueblos arroceros</b>	<b>11,8</b>	<b>21,3</b>	<b>3,8</b>	<b>4,6</b>	<b>22,0</b>	<b>3,7</b>

FUENTE: INE 2011 ELABORACIÓN PROPIA

En lo que se refiere al Treinta y Tres urbano, los pueblos arroceros presentan un porcentaje significativamente mayor de hogares con NBI en saneamiento y educación, pero porcentajes menores en vivienda decorosa, electricidad y confort. Finalmente, con relación al Treinta y Tres rural, salvo en los casos de saneamiento y educación, las demás dimensiones están presentes en porcentajes sensiblemente inferiores en los pueblos arroceros considerados en relación a los datos de Treinta y Tres rural.

#### 4.5.6 Comparación con datos de 1963, 1975, 1987 Y 2011

Este apartado tiene por objeto realizar una aproximación a la evolución histórica de algunas características que presentan los pueblos arroceros considerados en este trabajo.

Debido a la discontinuidad de datos de las unidades de información utilizadas



(localidades censales), se optó por realizar distintas comparaciones utilizando los datos con diferentes tipos de agregación. En todos los casos el objeto es comparar con la situación de 2011.

De esta manera, se utilizan los datos de población del censo de 1963 por sección censal, y debido a que todos los pueblos arroceros considerados se encuentran en la 3ª sección censal, permitió realizar una comparación de los datos de los censos de 1963, 1975, 1985, 1996 y 2011.

Por su parte, para el censo de 1975 se encuentra disponible información similar a la del último censo en las siguientes variables (edad, lugar de nacimiento, lugar de residencia cinco años antes y condición laboral), pero no para la totalidad de los pueblos arroceros tomados en este trabajo. Se entiende que algunos de los considerados en 1975 desaparecieron para 2011 o redujeron significativamente su población para mantenerlos categorizados como localidad censal. Por su parte, muchos de los pueblos arroceros actuales se conformaron como tales a mediados de la década de 1970, por lo que el censo de 1975 podría no haberlos considerado. De esta manera, se optó por tomar el total de pueblos arroceros existentes en la 3ª sección censal para ambos años y realizar la comparación.

En los censos de 1985 y 1996 las localidades censales correspondientes con los pueblos arroceros estudiados en este trabajo fueron dados de baja por motivos operativos. No obstante para cubrir en parte este lapso sin información, se accedió a una encuesta sobre trabajadores arroceros realizada en 1987 en el marco de una investigación desarrollada por el CIEDUR. Dicha encuesta incluyó a 355 trabajadores de arrocera de la zona este, de los cuales 209 correspondieron al departamento de Treinta y Tres, 81 a Rocha, 56 a Cerro Largo y 9 a Lavalleja. (Uribasterra, 1989)

Si bien, la información presentada en el informe de investigación de CIEDUR está agregada, en la medida que el 58,9% de los trabajadores encuestados eran del departamento de Treinta y Tres, y un 74% de los mismos residían en las arrocera, se entendió que podría representar un punto de comparación con los datos de 1975 y 2011.

De esta forma, y con las salvedades mencionadas se presentan datos con el fin de realizar una aproximación a la evolución de algunas características de los pueblos arroceros.

En primer lugar, se presenta la evolución de la cantidad de población y viviendas para los últimos cinco censos nacionales. La información se presenta por sección censal, recordando que la zona donde se encuentran los pueblos arroceros considerados en este trabajo, coincide con la 3ª sección censal.

En el cuadro 5.22, se muestra por un lado como en el período 1963-2011, crece población total del departamento y en especial las secciones censales 1 y 9, mientras que las demás decrecen o se estancan. Hay que señalar que la sección 1 incluye a la ciudad de Treinta y Tres y la sección 9 a la ciudad de Vergara, primera y segunda ciudad del departamento respectivamente, por lo que este crecimiento registrado en las secciones 1 y 9 pueden estar vinculado al crecimiento de estas dos ciudades. En términos porcentuales, la sección censal 1 pasa de representar el 56,2% de la población total en 1963 al 68,8% en 2011.

Con respecto a la sección 3, la que incluye a los pueblos arroceros considerados en este trabajo, crece en el período 1963-1975, pasando de representar del 5,1% de la población del departamento al 6,6%, para luego descender en los siguientes censos, llegando al 3,8% del censo de 2011. La población de esta sección con respecto al año 1963, se había incrementado casi un 36% en 1975, un 25% en 1985, un 18,3% en 1996, y descendido al 82,9% en 2011.

Al considerar la población del pueblo Rincón, única localidad de la 3ª sección además de los pueblos arroceros obtenemos una mayor aproximación a la evolución de la población de la zona. Según datos del INE, entre 1963 y 2011 la localidad de Rincón pasó de tener 233 habitantes a 674, lo que representa un incremento del 189,3% aunque había descendido en 1975 a 147, representando casi un 40% menos de población. (Ver cuadro 5.23)

**CUADRO 5.22 Evolución de la población y las viviendas del Departamento de Treinta y Tres según sección censal 1963-2011**

Sección	1963		1975		1985		1996		2011	
	Viviendas	Población	Viviendas	Población	Viviendas	Población	Viviendas	Población	Viviendas	Población
1	7.070	24.398	8.780	27.339	9.655	29.465	11.590	31.917	14.195	33.133
2	668	2.271	707	2.197	756	2.059	846	2.132	916	1.943
3	597	2.217	896	3.013	1.038	2.771	1.087	2.623	944	1.839
4	387	1.530	310	1.026	315	955	308	707	225	270
5	323	1.095	296	841	313	880	320	651	298	429
6	596	2.174	718	1.960	634	1.731	824	2.196	927	2.173
7	930	3.114	970	2.753	935	2.521	962	2.289	979	1.859
8	991	3.050	990	3.162	1.036	2.687	1.126	2.669	1.228	2.485
9	1.141	3.570	1.168	3.392	1.383	3.800	1.667	4.318	1.750	4.003
<b>Total</b>	<b>12.703</b>	<b>43.419</b>	<b>14.835</b>	<b>45.683</b>	<b>16.065</b>	<b>46.869</b>	<b>18.730</b>	<b>49.502</b>	<b>21.462</b>	<b>48.134</b>

**Porcentaje de la población y las viviendas del Departamento de Treinta y Tres según sección censal 1963-2011**

Sección	1963		1975		1985		1996		2011	
	Viviendas	Población	Viviendas	Población	Viviendas	Población	Viviendas	Población	Viviendas	Población
1	55,7	56,2	59,2	59,8	60,1	62,9	61,9	64,5	66,1	68,8
2	5,3	5,2	4,8	4,8	4,7	4,4	4,5	4,3	4,3	4,0
3	4,7	5,1	6,0	6,6	6,5	5,9	5,8	5,3	4,4	3,8
4	3,0	3,5	2,1	2,2	2,0	2,0	1,6	1,4	1,0	0,6
5	2,5	2,5	2,0	1,8	1,9	1,9	1,7	1,3	1,4	0,9
6	4,7	5,0	4,8	4,3	3,9	3,7	4,4	4,4	4,3	4,5
7	7,3	7,2	6,5	6,0	5,8	5,4	5,1	4,6	4,6	3,9
8	7,8	7,0	6,7	6,9	6,4	5,7	6,0	5,4	5,7	5,2
9	9,0	8,2	7,9	7,4	8,6	8,1	8,9	8,7	8,2	8,3
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

FUENTE: INE 1963, 1975, 1985, 1996 y 2011 ELABORACIÓN PROPIA

**CUADRO 5.23 Variación de la población de Rincón entre 1963 y 2011**

	1963	1975	1985	1996	2011
Rincón	233	147	375	784	674
Var. En %	100,0	63,1	160,9	336,5	289,3
% de la 3ª secc	10,5	4,9	13,5	29,9	36,7

FUENTE: INE 1963, 1975, 1985, 1996 y 2011 ELABORACIÓN PROPIA

Finalmente, se observa el peso de esta localidad en el total de población de la 3ª sección, la cual pasa de representar el 10,5% en 1963 al 36,7% en 2011. Cabe señalar además, que en dicha localidad se construyeron viviendas en el marco del Movimiento para la Erradicación de la Vivienda Insalubre Rural (MEVIR), en los años 1985, 1987, 1992 y 1994, totalizando unas 149 viviendas.

A partir de lo expuesto se podría mencionar la coincidencia del aumento de la población de la 3ª sección con el aumento significativo de los establecimientos dedicados a la producción de arroz en esta zona<sup>12</sup>. Además, este período (1963-1975)

<sup>12</sup>Este dato surge en las entrevistas realizadas a productores arroceros y expuestas en el siguiente capítulo.

presenta un descenso significativo de la población del pueblo Rincón, la localidad de referencia para la zona, lo que podría explicarse por una migración hacia las zonas rurales de la sección. Luego de este empuje inicial y ante el descenso del uso de mano de obra, se podría explicar el descenso constante de la población. Además, el crecimiento del pueblo Rincón a partir de los planes de viviendas de MEVIR mencionados pudieron haber generado la migración de población de pueblos arroceros, fundamentalmente aquellos que se encuentran más cercanos.

En los cuadros 5.24 y 5.25 se muestran los pobladores de los pueblos arroceros correspondientes a la 3ª sección de Treinta y Tres según tramo de edad identificados en 1975 y en 2011.

**CUADRO 5.24 Habitantes de pueblos arroceros según tramo de edad AÑO 1975**

	0 a 19	20 a 29	30 a 39	40 a 49	50 a 59	60 y más	Total
Arrozal 33	337	159	100	60	68	40	764
Arrozal Barreto	27	8	12	12	4	2	65
Arrozal Rincón	8	12	14	6	1	2	43
Arrozal Sta María	4	5	8	1	4	3	25
<b>Totales</b>	376	184	134	79	77	47	<b>897</b>
<b>Porcentaje</b>	<b>41,9</b>	<b>20,5</b>	<b>14,9</b>	<b>8,8</b>	<b>8,6</b>	<b>5,2</b>	<b>100,0</b>

FUENTE: INE 1975 ELABORACIÓN PROPIA

La primera diferencia se muestra en la cantidad de pueblos arroceros, cuatro en 1975 y nueve en 2011. No obstante en 1975 el total de población es superior al de 2011. La tendencia general, no solo para el sector arrocero es el descenso de los trabajadores, por lo que no resulta extraño que se visualice un descenso de los habitantes de los pueblos arroceros, no obstante los dos pueblos presentes con datos en ambos censos muestran comportamientos diferentes. La comparación del porcentaje de los tramos de edad no arroja grandes diferencias. El porcentaje de menores de 20 años es prácticamente igual alcanzando casi el 42%. Por su parte, baja un poco en el tramo de 20 a 29 años, y sube en los siguientes salvo en el de mayores de 60, que es sensiblemente menor.

**CUADRO 5.25 Habitantes por pueblo arrocero según tramo de edad AÑO 2011**

	0 – 19 años	20 – 29 años	30 – 39 años	40 – 49 años	50 – 59 años	60 y más años	Total
Arrozal 33	140	54	51	48	36	15	344
Zapata	51	24	20	8	12	1	116
San Fernando	30	17	9	6	8	2	72
Rincón	29	8	10	10	1	4	62
Los Ceibos	18	10	5	8	6	2	49
Mini	15	8	9	3	4	2	41
El Tigre	18	8	7	2	3	1	39
La Catumbera	14	4	9	3	2	2	34
La Querencia	11	5	6	6	1	0	29
<b>Totales</b>	<b>326</b>	<b>138</b>	<b>126</b>	<b>94</b>	<b>73</b>	<b>29</b>	<b>786</b>
<b>Porcentajes</b>	<b>41,5</b>	<b>17,6</b>	<b>16,0</b>	<b>12,0</b>	<b>9,3</b>	<b>3,7</b>	<b>100,0</b>

FUENTE: INE 2011 ELABORACIÓN PROPIA

En cuanto a la edad de los trabajadores se recurre a la comparación entre 1987 y 2011. En el cuadro 5.26, se observa el número de trabajadores por tramo de edad reorganizado en función de la comparación con los datos de 1987. Cabe señalar que en 2011 los trabajadores menores de 18 años eran cuatro (tres de 17 años y uno de 16), desconociendo este dato para 1987.

**CUADRO 5.26 Trabajadores ocupados por pueblo arrocero según tramo de edad**

	15 – 20 años (*)	%	21 – 30 años	%	31 – 40 años	%	41 – 50 años	%	51 – 60 años	%	Mas de 60 años	%	Total
Arrozal 33	16	10,7	28	18,8	36	24,2	30	20,1	30	20,1	9	6,0	149
Zapata	5	10,2	17	34,7	13	26,5	6	12,2	8	16,3	0	0,0	49
San Fernando	1	4,2	6	25,0	7	29,2	3	12,5	6	25,0	1	4,2	24
Rincón	4	15,4	2	7,7	8	30,8	9	34,6	1	3,8	2	7,7	26
Los Ceibos	3	11,5	9	34,6	2	7,7	7	26,9	4	15,4	1	3,8	26
Mini	4	18,2	5	22,7	6	27,3	2	9,1	3	13,6	2	9,1	22
El Tigre	1	6,3	3	18,8	7	43,8	1	6,3	4	25,0	0	0,0	16
La Catumbera	0	0,0	4	28,6	4	28,6	3	21,4	2	14,3	1	7,1	14
La Querencia	0	0,0	4	33,3	5	41,7	3	25,0	0	0,0	0	0,0	12
<b>Totales</b>	<b>34</b>	<b>10,1</b>	<b>78</b>	<b>23,1</b>	<b>88</b>	<b>26,0</b>	<b>64</b>	<b>18,9</b>	<b>58</b>	<b>17,2</b>	<b>16</b>	<b>4,7</b>	<b>338</b>

(\*) 3 casos corresponden a trabajadores de 17 años y 1 a 16 años

FUENTE: INE 2011 ELABORACIÓN PROPIA

En la investigación de 1987, se da cuenta de 355 trabajadores encuestados, de los cuales el mayor porcentaje (29%) se encontraba dentro del tramo de 21 a 30 años, seguido por un 27% de 31 a 40 años y un 23% de 41 a 50. En comparación con los datos de 2011, la diferencia más significativa está en el tramo de 51 a 60 años en el que en 1987 era del 9% de los trabajadores, mientras que en 2011 casi duplica esa

cifra con un 17,2%. Por el contrario, los tramos de 21 a 30 y 41 a 50 presentan un descenso en 2011 con respecto a 1987. (Ver cuadro 5.27)

Esta situación podría llevar a afirmar que la población de trabajadores arroceros de 1987 era más joven que la de 2011, y que puede estar en consonancia con el descenso del trabajo manual en función del aumento de la mecanización. Sin embargo, hay que matizar cualquier conclusión del estilo recordando que la encuesta de 1987 recoge información de otras zonas arroceras que pueden tener otras características, como por ejemplo el norte del departamento de Rocha donde no existen, o al menos no se tienen registros de la existencia de pueblos de trabajadores del arroz del tamaño y significación de los encontrados en Treinta y Tres.

**CUADRO 5.27 Comparativa del porcentaje de trabajadores arroceros según tramo de edad**

	15 – 20 años		21 – 30 años		31 – 40 años		41 – 50 años		51 – 60 años		Mas de 60 años		Total
	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	
Encuesta 1987	31	9,0	103	29,0	95	27,0	82	23,0	33	9,0	11	3,0	355
Censo 2011	34	10,1	78	23,1	88	26,0	64	18,9	58	17,2	16	4,7	338

FUENTES: Uribasterra (1989) e INE (2011) ELABORACIÓN PROPIA

En relación con la migración, se presenta por un lado datos sobre el lugar de nacimiento de habitantes de pueblos arroceros en 1975 y en 2011. Con las salvedades ya mencionadas, se hacen los siguientes comentarios.

**CUADRO 5.28 Habitantes de pueblo arrocero según lugar de nacimiento AÑO 1975**

	Total	Mismo lugar		Mismo depto		Otro depto		Otro país		S/D	
		Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
Arrozal 33	764	298	39,0	335	43,8	127	16,6	2	0,3	2	0,3
Arrozal Barreto	65	8	12,3	41	63,1	15	23,1	1	1,5	0	0,0
Arrozal Rincón	43	5	11,6	16	37,2	18	41,9	4	9,3	0	0,0
Arrozal Sta María	25	11	44,0	2	8,0	4	16,0	8	32,0	0	0,0
<b>Totales</b>	<b>897</b>	<b>322</b>	<b>35,9</b>	<b>394</b>	<b>43,9</b>	<b>164</b>	<b>18,3</b>	<b>15</b>	<b>1,5</b>	<b>2</b>	<b>0,2</b>

FUENTE: INE 1975 ELABORACIÓN PROPIA

En 1975, como lo muestra el cuadro 5.28 casi un 44% de los habitantes de los pueblos arroceros de la 3ª sección de Treinta y Tres, habían nacido en una localidad distinta a la de residencia pero en el mismo departamento. Por su parte, casi un 36% residía en el mismo lugar donde había nacido. Un 18,3% era oriunda de otro

departamento y un 1,5 de otro país.

**CUADRO 5.29 Habitantes por pueblo arrocero según lugar de nacimiento AÑO 2011**

Pueblo arrocero	Loc actual	%	Otra loc <sup>1</sup>	%	Otro depto	%	Otro país <sup>2</sup>	%	Total
Arrozal 33	146	42,4	137	39,8	61	17,7	0	0,0	344
Arrocera Rincón	17	27,4	13	21,0	32	51,6	0	0,0	62
Otros pueblos	67		125		158		30		380
<b>Total</b>	<b>230</b>	<b>29,3</b>	<b>275</b>	<b>35,0</b>	<b>251</b>	<b>31,9</b>	<b>30</b>	<b>3,8</b>	<b>786</b>

NOTA: <sup>1</sup> refiere a otra localidad del Depto de Treinta y Tres; <sup>2</sup> en todos los casos refiere a Brasil

FUENTE: INE 2011 ELABORACIÓN PROPIA

En el cuadro 5.29 por su parte, se muestra los datos sobre lugar de nacimiento para 2011. En el mismo se observa que en términos generales, la población de los pueblos arroceros se dividen en tercios según el lugar de nacimiento; un 29,3% nacieron en la misma localidad donde residen, un 35% nacieron en otra localidad del departamento, mientras que casi un 32% nacieron en otro departamento, y un 3,8% en otro país.

Comparando ambos censos, puede observarse un significativo incremento de los habitantes provenientes de otro departamento, que como se señaló con anterioridad es para 2011 principalmente Cerro Largo. Mientras que hubo un descenso de los nacidos en la misma localidad y en el mismo departamento. Además hay un incremento de los extranjeros, que para 2011 eran todos de origen brasileño.

Esto indica sin duda una mayor movilidad de los trabajadores, aunque las razones no parecen tan claras, siendo relevante un análisis de la trayectoria de cada pueblo en particular, sobre todo si consideramos que salvo dos casos (al menos dos pueblos son los registrados) su proceso de instalación se ubicaría sobre la mitad de la década de 1970. A propósito de los dos pueblos con los que se cuentan con datos, la comparación muestra pocos cambios en el caso de Arrozal 33, más allá del descenso de su población total a la mitad. Por su parte, Arrocera Rincón muestra un incremento de su población total y un aumento de los nacidos en la misma localidad (de 11,6% a 27,4%) y los nacidos en otro departamento (41,9% a 51,6%), mientras que desciende los nacidos en otra localidad del departamento (37,2% a 21%). Si bien no se conoce

el año de instalación de Arrozal Rincón, si se conoce que Arrozal 33 se instaló a comienzos de la década de 1930, por lo que para el censo de 1975 tenía al menos 40 años de antigüedad, siendo este aspecto parte de la explicación de estas características observadas.

Una forma de profundizar en el conocimiento del aspecto migratorio, es la información sobre el lugar de residencia con anterioridad a cinco años, contando con dicha información para 1975 y para 2011.

En el cuadro 5.30 se muestra la información para 1975 donde un 57,6% residía en el mismo lugar que en 1970, casi un 29% en otra localidad del mismo departamento, un 12,4% en otro departamento y apenas un 1% en otro país.

**CUADRO 5.30 Habitantes de pueblo arrocero según lugar de residencia 5 años antes AÑO 1975**

	Mismo lugar		Mismo depto		Otro depto		Otro país		Total
		%		%		%		%	
Arrozal 33	394	60,7	172	26,5	81	12,5	1	0,2	649
Arrozal Barreto	16	28,1	33	57,9	7	12,3	1	1,8	57
Arrozal Rincón	21	51,2	14	34,1	6	14,6	0	0,0	41
Arrozal Sta María	14	56,0	3	12,0	2	8,0	6	24,0	25
<b>Totales</b>	<b>445</b>	<b>57,6</b>	<b>222</b>	<b>28,8</b>	<b>96</b>	<b>12,4</b>	<b>8</b>	<b>1,0</b>	<b>772</b>

FUENTE: INE 1975 ELABORACIÓN PROPIA

En relación con estos datos para 2006 (ver cuadro 5.31), se observa un aumento significativo en los que residían en el mismo lugar y un descenso de los que lo hacían en otra localidad del mismo departamento. En tanto que los que residían en otro departamento y en el exterior muestran niveles similares. Por su parte, en Arrozal 33 se observa un importante aumento de los residentes en el mismo lugar en detrimento de los que residían en otra localidad del departamento. En tanto que en Arrozal Rincón, muestra también un incremento de los residentes en la misma localidad, aunque baja significativamente los que residían en otra localidad del departamento y aumentando los habitantes que anteriormente residían en otro departamento.



**CUADRO 5.31 Habitantes por pueblo arrocero según lugar de residencia 5 años antes AÑO 2011**

Pueblo arrocero	Loc actual	%	Otra loc <sup>1</sup>	%	Otro depto	%	Otro país <sup>2</sup>	%	Total
Arrozal 33	233	75,6	46	14,9	29	9,4	0	0,0	308
Arrocera Rincón	44	77,2	3	5,3	10	17,5	0	0,0	57
Otros pueblos	202		73		57		7		339
<b>Total</b>	<b>479</b>	<b>68,0</b>	<b>122</b>	<b>17,3</b>	<b>96</b>	<b>13,6</b>	<b>7</b>	<b>1,0</b>	<b>704</b>

NOTA: <sup>1</sup> refiere a otra localidad del Depto de Treinta y Tres; <sup>2</sup> en todos los casos refiere a Brasil

FUENTE: INE 2011 ELABORACIÓN PROPIA

En cuanto al nivel educativo alcanzado por los trabajadores arroceros se pueden hacer la siguiente comparación valiéndose de la información del censo de 1975, la encuesta de 1987 y el censo de 2011. Vale aclarar que en el caso de 1975, los datos corresponden a la población mayor de 18 años mientras que en 1987 y 2011 corresponden a trabajadores.

No obstante esta observación, se puede validar como tendencia general, la apreciada en el cuadro 5.32, donde se muestra un aumento del nivel educativo. Concretamente se observa un descenso del porcentaje de educación primaria como nivel alcanzado, y un descenso de las personas sin asistencia a la educación.

**CUADRO 5.32 Trabajadores arroceros según nivel educativo alcanzado**

	Total		Primaria		Media (a)		Superior (b)		Ninguno		Sin dato	
		%		%		%		%		%		%
Censo 1975 (1)	557	100,0	404	72,5	75	13,5	13	2,3	65	11,7	0	0,0
Encuesta 1987	355	100,0	239	67,3	88	24,8	2	0,6	23	6,5	3	0,8
Censo 2011 (2)	338	100,0	196	58,0	125	37,0	9	2,7	4	1,2	0	0,0

(1) Corresponde a los habitantes de pueblos arroceros mayores de 18 años; (2) Corresponde a trabajadores ocupados

(a) En 2011 se incluyó ciclo básico y bachillerato de secundaria y UTU, y la enseñanza técnica;

(b) En 2011 se incluyó magisterio, profesorado y universitaria

FUENTES: INE (1975 y 2011) y Uribasterra (1989)

Por su parte, se ve un incremento en la enseñanza media (secundaria y técnica) como nivel alcanzado, mientras que el nivel superior se mantendría en niveles similares.

Finalmente, en relación a los habitantes de pueblo arrocero según su condición laboral, se puede hacer la comparación entre los datos de 1975 y 2011.

En 1975, según muestra el cuadro 5.33, casi un 44% de los habitantes de los

pueblos arroceros identificados tenían la condición de ocupados, mientras que un 28,7% eran menores de doce años, 24% inactivos por otras causas, 2,3% jubilados y pensionistas y un 1,1% desocupados.

**CUADRO 5.33 Habitantes por pueblo arrocero según condición laboral AÑO 1975**

Pueblo Arrocero	Ocupados		Desocupados		Jubilado o Pensionista		Inactivos otras causas		Menor de 12 años		Total
		%		%		%		%		%	
Arrozal 33	308	40,3	6	0,8	20	2,6	196	25,7	234	30,6	764
Arrozal Barreto	39	60,0	1	1,5	0	0,0	11	16,9	14	21,5	65
Arrozal Rincón	31	72,1	2	4,7	0	0,0	4	9,3	6	14,0	43
Arrozal Sta María	16	64,0	1	4,0	1	4,0	4	16,0	3	12,0	25
<b>TOTAL</b>	<b>394</b>	<b>43,9</b>	<b>10</b>	<b>1,1</b>	<b>21</b>	<b>2,3</b>	<b>215</b>	<b>24,0</b>	<b>257</b>	<b>28,7</b>	<b>897</b>

FUENTE: INE 1975 ELABORACIÓN PROPIA

En la comparación con los datos de 2011, los porcentajes de ocupadas son similares, al igual que los jubilados y pensionistas, y los desocupados. La mayor diferencia se da entre los menores de 12 años, que en 2011 es de 24% frente a los 28,7% de 1975. Pero principalmente resalta, el incremento de los desocupados por otras causas, que pasó de 24% en 1975 a casi el 30% en 2011. (Ver cuadro 5.34)

**CUADRO 5.34 Habitantes por pueblo arrocero según condición laboral 2011**

Pueblo Arrocero	Ocupados		Desocupados		Jubilado o Pensionista		Inactivos otras causas		Menor de 12 años		Total
		%		%		%		%		%	
Arrozal 33	149	43,3	6	1,7	8	2,3	99	28,8	82	23,8	344
Arrocera Rincón	26	41,9	2	3,2	1	1,6	21	33,9	12	19,4	62
Otros pueblos arroceros	163		5		2		115		95		380
<b>TOTAL</b>	<b>338</b>	<b>43,0</b>	<b>13</b>	<b>1,7</b>	<b>11</b>	<b>1,4</b>	<b>235</b>	<b>29,9</b>	<b>189</b>	<b>24,0</b>	<b>786</b>

FUENTE: INE 2011 ELABORACIÓN PROPIA

Con respecto a los 235 casos que figuran como inactivos otras causas en 2011, como se mencionó anteriormente un 31,1% declaraban que estudiaban y poco más del 70% se dedicaban a labores del hogar<sup>13</sup>. Lo que resulta un incremento significativo de los datos de 1975, donde de las 215 personas que se contabilizaban como inactivas otras causas, un 20,5% figuran como estudiantes y 79,5% dedicadas a tareas domésticas en el hogar.

En definitiva, y sin dejar de recordar los matices que existen necesariamente <sup>13</sup>Poco más del 1% figura como que realizaba ambas cosas.

por el origen y naturaleza distinta de los datos utilizados para esta comparación, los datos permiten una aproximación a la evolución de las características de los pueblos arroceros de Treinta y Tres, al menos para las variables comparadas y para el período comprendido entre 1975 y 2011.

En este sentido, se puede remarcar que la trayectoria de los pueblos arroceros considerados en este trabajo están en consonancia con la dinámica de la población de la 3ª sección de Treinta y Tres.

En cuanto a la edad de los trabajadores, pudo visualizarse un incremento del porcentaje de los mayores de 50 años, lo que eleva el promedio de edad y que podría ser un indicador de una mayor utilización de maquinaria.

La comparación en cuanto a la migración de los trabajadores, confirma la movilidad regional que los caracteriza, con trabajadores originarios fundamentalmente de los departamentos de Treinta y Tres y Cerro Largo.

En lo que refiere a educación, la comparación entre 1975 y 2011 muestra un descenso en el porcentaje de trabajadores con educación primaria como máximo nivel educativo alcanzado, aumentando el porcentaje de trabajadores con nivel de educación media.

Finalmente, la comparación entre los habitantes de pueblos arroceros según condición de actividad, muestra un incremento de los habitantes dedicados a tareas del hogar, en su inmensa mayoría desarrollado por mujeres, mostrando otro aspecto característico de la vida y trabajo en los pueblos arroceros.

#### 4.6 ANÁLISIS DE DOS PUEBLOS ARROCEROS

En este apartado se presentan y analizan los datos recogidos en el trabajo de campo realizado en abril de 2017. Este trabajo se basó en la realización de entrevistas a dos productores arroceros (Productor A y Productor B), trabajadores (Trabajador 1A, 2A, etc., 1B, 2B, etc.) y esposas de trabajadores (Esposa de trabajador) de dos pueblos arroceros (pueblo A y pueblo B). Además se entrevistó en calidad de informante calificada (Informante) a una maestra con 20 años de experiencia en

escuelas rurales de Treinta y Tres, en especial en la zona arroceras y en las escuelas vinculadas a los dos pueblos tomados como caso.

Las dos explotaciones donde se encuentran los pueblos arroceros estudiados encuentran en la zona denominada como Rincón de Ramírez, a una distancia aproximada entre 25 y 40 km del pueblo Rincón, a más de 100 km de la ciudad de Treinta y Tres y más de 80 km de la ciudad de Rio Branco.

#### 4.6.1 Caracterización de las explotaciones arroceras

En lo que respecta a las características de los productores, el Productor A es brasileño, nacido en la ciudad de Jaguarão<sup>14</sup> donde también reside. Sus padres son originales del centro del Estado de Rio Grande do Sul, descendientes de inmigrantes italianos y alemanes.

El Productor B, es uruguayo nacido en Montevideo, de padres y abuelos uruguayos.

En ambos casos la presencia de los productores en la explotación es muy frecuente. En el caso del Productor A, aunque manifiesta su residencia en Jaguarão, su presencia es diaria, viajando todos los días. Por su parte, el Productor B permanece en la explotación varios días a la semana y el resto en Montevideo o en Melo donde tiene otras actividades económicas.

En cuanto a la trayectorias personales y familiares vinculadas a esa explotación particular y a la producción arroceras en general, coinciden en ubicar los inicios de la producción de arroz a mediados de la década de 1970 motivados principalmente por la empresa SAMAN. En el caso del Productor A, su abuelo había comenzado la explotación de arroz en la zona de Lago Merín (departamento de Cerro Largo) en la década de 1960, siendo su padre y tío los que adquieren y comienzan con la producción en la explotación actual, incorporándose el entrevistado a trabajar a partir de 1988.

<sup>14</sup>La ciudad de Jaguarão se ubica sobre el río Yaguarón frente a la ciudad de Río Branco, estando conectadas por el puente Mauá.

Por su parte, el Productor B manifiesta que la explotación está en el ámbito de su familia desde finales del siglo XIX, aunque dedicada de forma marginal a la producción ganadera (campo de pastoreo), debido a carencias físico-químicas de los suelos predominantes. Y si bien, había arrendado anteriormente algunas fracciones de campo a productores arroceros de origen brasileño, este productor comienza a cultivar arroz en 1976.

La Arrocería A tiene una extensión de 5900 hectáreas, de las cuales 950 se dedican al cultivo de arroz y el resto a la ganadería. La Arrocería B con una extensión de 3000 hectáreas dedica 1200 al cultivo de arroz, 700 al cultivo de soja y el resto a ganadería.

En ambos casos, las explotaciones cuentan con un secador lo que posibilita el secado del grano, aunque sea en parte, luego de la cosecha, reduciendo así la dependencia del transporte hacia la industria. También coinciden en que ambas cuentan con sistemas de riego propio, realizando la toma de agua de un arroyo afluente de la Laguna Merín.

En el caso de las actividades ganaderas desarrolladas, ambas explotaciones realizan ciclo completo; además la Arrocería B cuenta con una infraestructura para el engorde de ganado en corral (*feedlot*) aunque su funcionamiento ha sido discontinuo.

Otra característica semejante en ambas explotaciones es una separación manifiesta, en la organización de la producción, de las actividades ganaderas y las vinculadas al cultivo de arroz. En ambos casos los trabajadores asignados a un rubro no intervienen de ninguna actividad del otro. La Arrocería A incluso se maneja con un administrador distinto para cada rubro, mientras que en la Arrocería B el administrador tiene una participación acotada en la producción ganadera.

En la Arrocería A se emplean 14 trabajadores para el cultivo de arroz sumándole cinco trabajadores zafrales (siembra y cosecha), además de seis trabajadores dedicados a la ganadería. Por su parte, la Arrocería B cuenta con 35 trabajadores, todos ellos permanentes.

En cuanto a la relación con la industria, como ya se mencionó, ambas explotaciones estuvieron vinculadas a SAMAN desde sus inicios. En el caso de la

Arrocera B continúa con este vínculo a través de un contrato. En cambio la Arrocera A desde hace unos cuatro años, se maneja de forma independiente, comercializando el arroz a diferentes industrias a través de un intermediario. El Productor A manifiesta que hubo un cambio en el relacionamiento de SAMAN con los productores a partir de su venta al Grupo CAMIL de Brasil en 2005, lo que produjo la búsqueda de otras alternativas en la colocación del grano.

En lo que refiere al vínculo con la gremial de cultivadores, ambos arroceros son socios de la ACA, además el Productor B fue miembro de la comisión directiva de dicha gremial. En ambos casos reconocen la importancia que representa la ACA en la promoción y defensa de los intereses de los productores, tanto frente a las industrias como al propio Estado.

Por su parte, en lo que refiere al relacionamiento con la organización de trabajadores, el Productor A indicó que no tiene relación con esta organización, mientras que el Productor B manifestó que era buena, aunque tuvo conflictos con miembros del sindicato en su establecimiento, y se refiere a la Unión Nacional de Asalariados, Trabajadores Rurales y Afines (UNATRA) y no al Sindicato Único de Trabajadores del Arroz y Afines (SUTAA)<sup>15</sup>.

En cuanto a los principales problemas que enfrentan como productores, el Productor A señaló la carga impositiva a la que están sujetos y a la falta de apoyo por parte del gobierno y también de los bancos. Por su parte, el Productor B identificó al mayor problema en la estructura de costos que tiene, desde el precio del gasoil, la energía eléctrica, la mano de obra y el costo de los fertilizantes.

La Arrocera A tiene 25 viviendas y la Arrocera B 19. El diseño de las mismas fue cambiando y mejorando en cuanto a las comodidades y la calidad de los materiales empleados.

Con relación al origen y objeto de tener un pueblo de trabajadores en la explotación, ambos manifestaron que desde el inicio de las actividades fue necesario contar con esta infraestructura dada la necesidad de proporcionar una solución de

<sup>15</sup>En una oportunidad, al menos, el conflicto derivó en una audiencia en el Ministerio de Trabajo en Montevideo, donde el trabajador fue respaldado por la UNATRA, que como sindicato rural aglutina al SUTAA entre otros.

vivienda a los trabajadores que debían trasladarse varios kilómetros por lo menos.

El Productor A señala como ventaja la posibilidad de contar con los trabajadores cerca aunque manifiesta también algunas dificultades.

*La gente está ahí, cerquita... Sale carísimo mantener el pueblo, pero no hay otra solución. Varias veces se pensó en poner un ómnibus, pero no es solución, porque la gente no tiene donde quedarse. Esta gente de arrocera no tiene casa...tendría que alquilar en algún lugar para que la conducción lo trajera. Se complica para ellos y para nosotros. (Productor A)*

Por su parte, el Productor B subraya un aspecto casi paternalista del productor arrocero con respecto a los trabajadores al referirse al origen y características del pueblo de trabajadores en la arrocera.

*El concepto de pueblito de arrocera es bien diferente al concepto de la peonada de la estancia antigua. La idea era tener al empleado, al colaborador, al trabajador de arrocera con su familia, y había que hacer una pequeña comunidad en torno a la arrocera. Había que hacer una escuela y hacer caminos.... Entonces el arrocero era todo eso, era el pueblito, era la escuelita, era el camino, era la fiesta de fin de cosecha.. era una estabilidad laboral (Productor B)*

Este párrafo y el siguiente, son reveladores en cuanto a la relación entre patrón y trabajador, y el conflicto ante el surgimiento de reclamos laborales organizados y amparados en la legislación, como la creación de un sindicato como se verá en páginas más adelante.

*No hay trabajo zafral en estas arroceras, porque vos le inventas trabajo para seguir todo el año con la misma cantidad de gente. Podría tener gente más eficiente de la que tengo... es verdad, pero hay una armonía acá (Productor B)*

Ante la pregunta sobre cómo y de qué manera se resuelven los problemas que se suscitan en el pueblo, ambos productores señalaron que son ellos directamente los que los resuelven, aunque no profundizaron en los detalles ni en ejemplos. No obstante, otro entrevistado señaló al respecto,

*Cuando el patrón está ahí, no se suscitan problemas en la arrocera. Cuando el patrón es cercano, cuando lo conocen, no hay problema de convivencia, porque ante el primer problema de convivencia, al patrón no le gustó, lo corrió y listo.* (Informante)

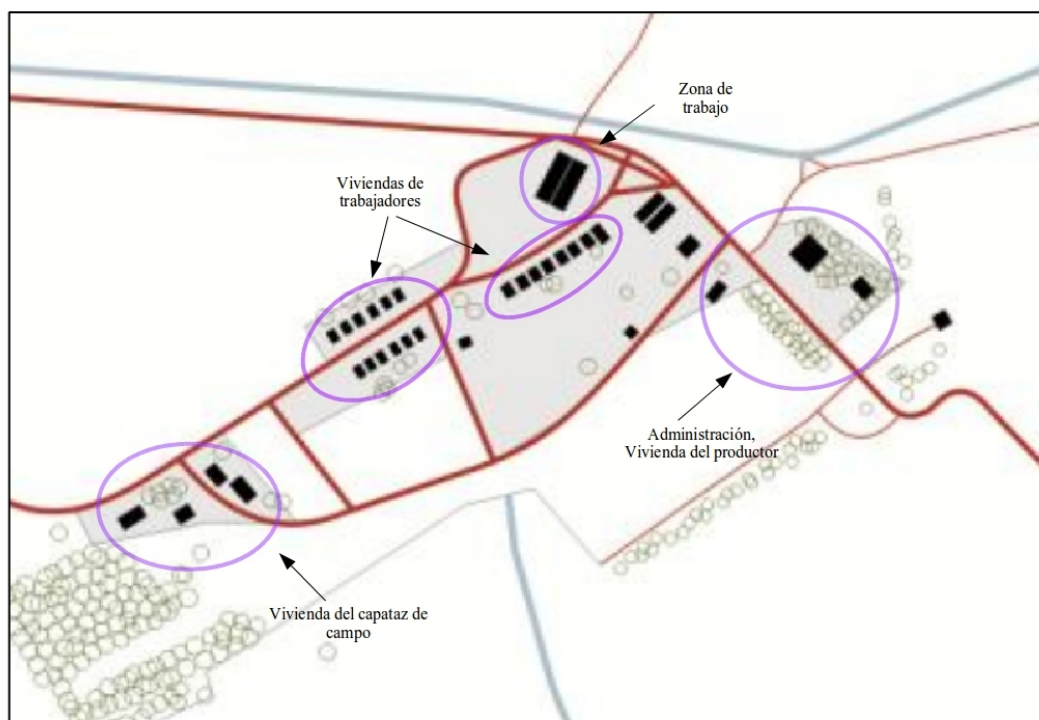
Sin duda, esta manera de resolver los problemas está relacionada con la “armonía” señalada por el Prod. B en párrafos anteriores. Está claro que en estos pueblos los aspectos relacionados con las características personales y familiares que pueden afectar la convivencia tienen su relevancia a la hora de acceder a un puesto de trabajo en una arrocera, más allá de las cualidades laborales. En este sentido se señala,

*En Arrozal 33 es como si todo aquel que no tenía trabajo en otras arroceras por haber hecho algo.... que no fuera en beneficio de la comunidad mismo, terminaba en Arrozal 33, porque los patrones [y los administradores] no se iban a cuestionar ese tipo de cosas.* (Informante)

#### 4.6.2 Descripción de los pueblos arroceros

En la descripción del Pueblo A (Arrocera A), pueden diferenciarse distintas zonas, una zona de trabajo, zonas de viviendas de los trabajadores, y una zona de vivienda del productor.





Extraído de Martínez 2012

*Imagen 6.0 Plano del pueblo arrocero A*

La zona de trabajo reúne distintos galpones donde se destaca el secador, silos de almacenamiento, otros galpones (taller, depósito, etc.), además de dos explanadas que sirven de lugar de acopio de distintos materiales e insumos, estacionamiento de vehículos y maquinaria .

La zona de viviendas de los trabajadores puede dividirse en tres subzonas. Por una lado un conjunto de viviendas alineadas sobre un camino ciego que surge directamente de la zona de trabajo. Otra zona de viviendas se encuentra sobre uno de los caminos de llegada al pueblo con casas dispuestas en forma simétrica a ambos lados del camino. Si bien entre estas dos zonas la distancia es muy corta, no existe un camino fácilmente distinguible que las vincule directamente. Probablemente estas zonas fueron construidas en distintas épocas aunque comparten en líneas generales el diseño.

En la segunda zona de viviendas de trabajadores descripta, se ubica la escuela, la cual comparte el diseño del resto de las viviendas.

En general, el estado de conservación exterior de las viviendas es bueno, aunque presenta cierto grado de deterioro de la pintura. Todas las viviendas están delimitadas con un cerco perimetral, lo que posibilita la presencia de animales (aves especialmente), arboles frutales y quinta. Además algunas viviendas presentan una construcción liviana anexa usada como garaje o galpón.

Una tercer zona de vivienda de trabajadores se ubica por el mismo camino de la segunda separada de ésta por unos 200 metros. Esta presenta unas características bien distintas, en primer lugar no es una construcción única y compacta como las otras, sino que son varias; una casa central y varias construcciones auxiliares, cocina, galpón, etc., asemejándose a un casco de una pequeña estancia. En esta vive el capataz de ganadería con su familia y en una construcción próxima viven algunos de los trabajadores vinculados a la actividad ganadera en una vivienda colectiva, probablemente solteros o sin familia viviendo en el pueblo. La diferencia entre esta zona y las demás zonas de vivienda de trabajadores es muy notoria. Es significativamente más grande, tiene otra disposición, tiene espacio con sombra, etc., parece una casa de campo tradicional del país. Mientras que las viviendas del resto de los trabajadores parece más un pequeño complejo habitacional al estilo de MEVIR.

La zona de viviendas del productor se encuentra en el otro extremo del pueblo y consta de dos viviendas muy amplias con mucho arbolado. El estilo y tamaño de estas viviendas es muy distinto al de las viviendas de los trabajadores.

En términos generales, las áreas comunes se observan limpias y ordenadas. El estado de los caminos de ingreso al pueblo como la caminería interna están en buenas condiciones, sin problema para la circulación aún cuando la recorrida se realizó en días de lluvia. Se apreció cierta carencia de árboles ornamentales y de sombra en los espacios comunes, lo que contrasta bastante con una arboleda en la zona de viviendas del productor y del capataz.

Durante la recorrida que se realizó por el pueblo en ocasión de la realización de

las entrevistas no se vio mucho movimiento de personas, tanto en la zona de trabajo como en la zona de viviendas, encontrándose las personas en sus casas<sup>16</sup>.

Por su parte, el Pueblo B (Arrocera B) aparece con una distribución más compacta, aunque pueden identificarse claramente al menos tres zonas.

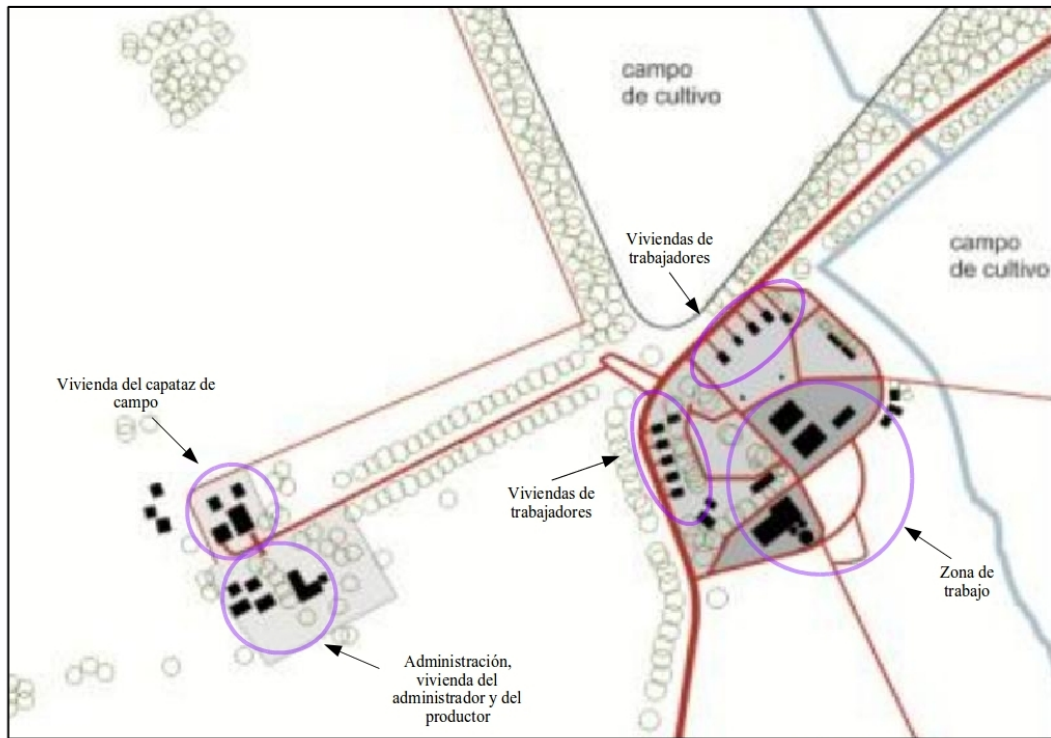
Una zona de trabajo dominada por tres grandes galpones, uno asociado al secador y depósito de granos, otro como taller de mantenimiento y otro como depósito de maquinaria e insumos. En los tres casos debe sumarse un amplia zona contigua que funciona como patio de estacionamiento de camiones y maquinaria.

Una segunda zona, próxima a ésta es la de viviendas de trabajadores, las que se encuentra alineadas sobre un lado del camino de acceso al pueblo, separadas en dos grupos. Todas las viviendas cuentan con un espacio adicional al frente, a los costados y al fondo. En algunos casos este espacio se utiliza como un jardín, galpón, garaje, gallinero y/o quinta. El estado de las viviendas desde fuera es bueno, y todas están pintadas del mismo color. Se destaca la poca presencia de árboles ornamentales y de sombra en los predios de las viviendas.

Una tercer zona se encuentra más alejada, a la que se accede por un largo camino con árboles a ambos lados. En el extremo del camino, se encuentra hacia un lado la vivienda del capataz de ganadería y su familia. Consta de una vivienda bastante amplia en comparación con las otras viviendas de los trabajadores, y un galpón, además de otras construcciones menores. Hacia el lado opuesto, un poco más alejado y rodeado de un importante número de árboles se encuentra un grupo de tres grandes construcciones donde se ubican la administración de la explotación, la casa del productor y la casa del administrador. Las tres construcciones mantienen una gran diferencia con los demás construcciones por su diseño, materiales y amplitud. Se puede observar, más allá de algunas modificaciones, que su diseño de construcción recuerda los viejos cascos de estancia, con tres alas y un patio central

<sup>16</sup>Cabe aclarar que la recorrida se realizó en un día de lluvia, por la tarde, además de estar en plena zafra de cosecha de arroz. Cuando llueve, por el aumento de la humedad no se realiza la cosecha, por lo que las tareas de los trabajadores se reducen. Por lo general se dedican a reparaciones y mantenimiento de la maquinaria por la mañana, quedando las tardes libres.

con un aljibe.



Extraído de Martínez 2012

*Imagen 6.1 PLano del pueblo arrocero B*

Durante los días que se visitó este pueblo se observó cierta dinámica en la zona de trabajo, tanto de trabajadores propios de la empresa, fundamentalmente en los galpones donde funcionan los talleres de mantenimiento y el secador, como también por la presencia de camiones de transporte del grano. Uno de los días que se visitó el pueblo se pudo observar directamente una zona de cosecha del arroz, donde básicamente había tres cosechadoras con otros tantos tractores con tolvas que trasladaban el arroz cosechado de las cosechadoras en la chacra a los camiones que esperaban sobre el camino. Cada una de estas máquinas era operada por un solo trabajador, el cual se comunicaba con otro trabajador por señales visuales o a través de mensajes por celular. Estas tareas se llevaron a cabo hasta prácticamente el anochecer. Una vez terminado el trabajo, se estacionaban las cosechadoras y

tractores al costado del camino, y los trabajadores volvían todos juntos en una camioneta, en este caso conducida por el propio productor.

El segundo día de visita, era un día de lluvia por lo que no se realizaban tareas de cosecha sino de mantenimiento y reparaciones de la maquinaria, por lo que la dinámica se desarrollaba en la zona de trabajo. También aquí se observaron pocas tareas realizadas por más de un trabajador.

También se observaron otras tareas como la de un trabajador abriendo taipas en una chacra ya cosechada y una trabajadora que se desempeña como administrativa. Además se observó al administrador realizando varias tareas.

Más allá de estas situaciones observadas no se constató otro movimiento de personas, sobre todo en la zona de vivienda de trabajadores. En este pueblo no existe escuela, los niños que allí viven asisten a la escuela de un pueblo arrocero vecino, distante a unos tres o cuatro kilómetros.

#### 4.6.3 Caracterización del trabajador y su familia

La amplia mayoría de los entrevistados vive con su familia, la que está compuesta por el matrimonio con un promedio de edad de 34 años y un hijo menor.

El lugar predominante de nacimiento es Río Branco, seguido por la ciudad de Treinta y Tres y otras localidades del departamento. Tres de los entrevistados nacieron en Brasil, todos ellos en el Estado de Río Grande do Sul. En el caso de los niños todos son nacidos en un centro asistencial de Río Branco.

En cuanto al nivel educativo alcanzado, la enorme mayoría manifiesta que es el de educación primaria. Sólo tres casos alcanzaron un nivel técnico, dos de ellos se encuentran realizando tareas directamente vinculadas a esos estudios. Existe solo un entrevistado que alcanzó estudios universitarios (ingeniero agrónomo) siendo el administrador de la Arrocería B. En el caso de los niños con edad escolar (no se relevó ninguno mayor a 10 años) asisten a la escuela del pueblo en el caso del Pueblo A y a la escuela de la arrocería vecina en el caso del Pueblo B.

En relación a lugares de residencia anterior, se repite la distribución de lugares

mencionados en lugar de nacimiento, donde Río Branco es la localidad más nombrada, aunque surge con mayor destaque la residencia en otras arroceras, tanto por haber trabajado anteriormente en ellas o por haber vivido de niños.

La mitad de los entrevistados tiene algún familiar directo vinculado actual o anteriormente con la producción de arroz. Muchas veces ese antecedente está directamente asociado al ingreso del trabajador al sector.

En varios casos existe una suerte de herencia laboral, donde los conocimientos sobre el oficio o asociado a una tarea específica son transmitidos de padre a hijo. Si bien esta situación puede observarse con mayor frecuencia en la Pueblo A donde existen varios casos, también las hay en la Pueblo B.

*Él trabaja como secadorista. Trabaja desde los 14 años en la arrocera, en la chacra... Mi suegro era el que trabajaba en el secador y le enseñó a él... cuando mi suegro falleció quedó él en el secador (Esposa del Trabajador 2A)*

*Acá tengo dos hermanos que trabajan...Mi padrastro trabajaba en arrocera, ya viene de familia. Siempre hice lo mismo... aprendí a manejar el tractor, va de padre a hijo, mi hermano más viejo me enseñó a mi. (Trabajador 3B)*

Muy pocos trabajadores entrevistados manifiestan antecedentes en ocupaciones diferentes a la arrocera, salvo en el caso de los trabajadores con estudios técnicos, debido en cierta medida a la poca especificidad de las tareas que realizan (administrativa en un caso y obrero metalúrgico en otro) en comparación con las tareas directamente vinculadas con el cultivo del arroz.

En referencia al tiempo de residencia en la arrocera, se presenta una diferencia clara entre los entrevistados del Pueblo A y el B. En el caso del Pueblo A la mayoría de los entrevistados y sus parejas viven allí hace más de 20 años. Mientras que en el caso del Pueblo B solamente un caso supera los 10 años. Este aspecto se relaciona directamente con los vínculos familiares presentes con mayor frecuencia en el Pueblo A.

#### 4.6.4 Actividad laboral

Casi todos los entrevistados manifestaron que trabajan ocho horas diarias de lunes a sábados, con un corte al mediodía. Este horario corresponde tanto a los trabajadores de la ganadería como a los del cultivo de arroz fuera de la zafra. En época de zafra (siembra y cosecha para el cultivo de arroz) se trabaja mientras haya luz natural, cobrando las horas extras correspondientes. Este régimen corresponde a trabajadores arroceros propiamente dichos, los que incluye, maquinistas/tractoristas y operarios del secador y silos. Los trabajadores de la ganadería no tienen actividades zafrales, al menos con la misma intensidad y duración que en el cultivo de arroz. En la ganadería las actividades zafrales serían la esquila, yerra, la época de pariciones y los embarques de ganado.

El administrador de la Arrocería B, señaló que su trabajo es *full time* aunque generalmente se desarrolla entre lunes y sábados de mañana. Las tareas que realiza van desde la dirección de personal, planificación y operativa del trabajo, compra de insumos, hasta la gestión del pueblo arrocero.

Situaciones diferentes involucran al obrero de mantenimiento entrevistado en la Arrocería B, quien tiene un horario de 8 horas con un corte al mediodía con la posibilidad de realizar una hora extra diaria, y la auxiliar de la escuela del Pueblo A, que también es empleada de la empresa, y cumple un horario de lunes a viernes de 9 a 16 hrs.

La gran mayoría de los trabajadores son jornaleros con cobro mensual del sueldo, esto implica un sueldo variable según los días efectivamente trabajados. Todos indicaron que reciben aguinaldo y salario vacacional, y en algunos casos, como el del administrador y maquinistas/tractoristas de la Arrocería B, reciben premios por productividad. Estos operan de la siguiente forma:

*Se le hace mantenimiento a la maquina, la maquina anduvo bien, se cosecho bien, tenes un premio (Trabajador 3B)*

La dependencia jerárquica de los trabajadores vinculados al cultivo del arroz es directamente del administrador, que en el caso de la Arrocería A coincide con el patrón. En los casos de los trabajadores de la ganadería la dependencia es del capataz.

En cuanto a la existencia de organización de trabajadores, en la Arrocería A es inexistente, mientras que en la Arrocería B hay un solo trabajador afiliado al SUTAA.

Consultados los entrevistados sobre la receptividad del patrón o el administrador ante reclamos laborales de todo tipo, la gran mayoría manifestó que son muy receptivos, no identificando problemas en este aspecto. Por su parte, el trabajador sindicalizado manifestó que existe receptividad en algunos aspectos, como los temas de seguridad laboral, pero que en otro no la hay.

*Lo que se ha pedido se ha logrado. En temas de seguridad por ejemplo; ellos brindan los implementos a todos, cascos, zapatos, ropa, etc. (Trabajador 4B)*

Salvo el trabajador sindicalizado, el resto de los entrevistados nunca participó de un sindicato. En la Arrocería A no se tiene noticia de haber existido anteriormente, mientras que en la Arrocería B hace unos años llegaron a ser ocho los trabajadores afiliados al sindicato (alrededor de una tercera parte de la plantilla de trabajadores de la empresa). En este caso, tanto el productor, el administrador y un trabajador manifestaron la existencia de conflictos por temas sindicales y reclamos laborales que llegaron incluso a tener alguna repercusión en la prensa nacional.

*Acá hubo un intento de hacer un sindicato, se juntaron 7 personas de los 30 y pico que tengo acá... y no anduvo. Quedaron el padre y el hijo, y el hijo se fue a trabajar de policía. (Productor B)*

*Eramos ocho pero ahora voy quedando yo nomás. El patrón no acepta sindicato dentro de la firma de él...unos se asustaron, otros se fueron por la familia. (Trabajador 4B)*



Entre los entrevistados que se refirieron al tema sindical, sin estar directamente vinculado a ellos o haber tenido un conflicto, algunos manifiestan cierto exceso en las reivindicaciones de los sindicatos. En este sentido, uno de los trabajadores señaló que piensa que los reclamos o el accionar del sindicato exceden lo que correspondería a un sindicato, por lo que no está de acuerdo con muchas de las reivindicaciones que realiza, aunque coincide con otras.

*Me parece que se han salido de lo que realmente hay que pelear. (Trabajador 3B)*

En un línea similar la informante calificada señala:

*En Arrozal 33 hace unos cuantos años que hay un sindicato fuerte de trabajadores...el sindicato denuncia, después que se arma un sindicato denuncia... El sindicato se comenzó en la Arrocera B, es una piedra en el zapato, viste como es el tema de los sindicatos, aparte que podemos estar de acuerdo, aveces luchan por sus derechos, pero a veces tienen más de lo que tendría cualquier persona en el pueblo trabajando, tienen más comodidades...y los sueldos en general...hay mucha diferencia entre una arrocera y otra...en la Arrocera B la gente no gana mal, tienen capaz el mejor sueldo de la vuelta. (Informante)*

Por su parte, el trabajador afiliado a SUTAA, recuerda el objeto de la organización de trabajadores y algunos de sus logros recientes.

*El sindicato es una cosa para mejorar entre compañeros y luchar por lo nuestro... No es que soy del sindicato y voy a meter bochinche, lo que queremos es la mejora para nosotros como se ha logrado en el tema seguridad que antes no lo teníamos tanto como ahora. Y la mejora del sueldo, que como nosotros somos por hora siempre la venimos luchando... (Trabajador 4B)*

Este mismo trabajador, señala la dificultad que tiene y tuvieron los trabajadores vinculados a SUTAA. Detecta la existencia de una persecución sindical solapada o en el borde de la legalidad, pero de mucha afectación para el trabajador. Esto se traduce en el descenso o desaparición de la posibilidad de horas extras, la asignación continua de las peores tareas, las monótonas, o el trabajo en áreas aisladas, etc.

*Lo que paso al principio, cuando nos afiliamos al sindicato... nosotros hacíamos horas extras, nos tiraron para un costado a hacer ocho horas... te largan por ahí solo....y siempre te andan persiguiendo, una persecución sindical.*  
(Trabajador 4B)

*Yo tenía un hijo que reprendieron con aplicación de herbicidas arriba... y terminó yéndose. Era por ser hijo mio, era para que yo me retirara... vamos a darle al hijo de él a ver si por ahí lo apretamos... y claro que te afectan, si es tu hijo.*  
(Trabajador 4B)

*El era tractorista y aguador, hacia horas como los otros, 12 o 13 horas, fue entrar en el sindicato y lo bajaron a ocho horas y lo tenían en la vuelta, lo mandaban a la chacra, a veces ni agua había, que se revoliera solo.* (Trabajador 4B)

En palabras de este trabajador, esta situación explica la poca participación de trabajadores de las arroceras en el sindicato. Además al ser la mayoría de los trabajadores jornaleros, cualquier actividad sindical, en este marco de no reconocimiento de la organización por parte de la patronal, implica un descenso en el salario mensual.

*Y todo eso se ve.. entonces el sindicato ni pensar, con la represión que hay y vos no tenes mucha defensa porque tenes que ir a Montevideo, llegar a un acuerdo y*

*llegar acá... y la única manera es tener acuerdos firmados... porque allá dicen una cosa y acá hacen otra. (Trabajador 4B)*

De fondo se manifiesta el no reconocimiento por parte del productor del derecho (y la “necesidad”) de los trabajadores a la organización sindical. Es más, uno de los productores manifiesta la relación familiar entre los trabajadores y la empresa, haciendo referencia a poca necesidad de una organización de trabajadores, como cuestionando las razones y reclamos que podrían llegar a hacer los trabajadores.

*Acá es un trabajo familiar, no hay ningún misterio. (Productor B)*

*Las charlas con el patrón han sido sólo en el ministerio, porque él no acepta... no es de dialogar personalmente. Desde hace cuatro meses no tiene contacto conmigo. (Trabajador 4B)*

#### 4.6.5 Vivienda y acceso a servicios

Las viviendas de las personas entrevistadas, cuentan en su mayoría con dos dormitorios (hubo dos casos de uno y uno de tres dormitorios), sala o living, cocina y baño dentro de la vivienda. En un caso se manifestó que un matrimonio vivía en una casa de un dormitorio con su pequeño hijo, y que ante la necesidad familiar de contar con un dormitorio para su hijo, la empresa accedió a otorgar una vivienda de dos dormitorios.

En general se observa una correspondencia entre el tamaño de la familia y las comodidades de la vivienda, dos dormitorios para familias de una pareja con un hijo menor. En el caso de las viviendas de un dormitorio, correspondían a los trabajadores solteros o que vivían sin su familia en el pueblo. El caso de la vivienda con tres dormitorios, es la del capataz de ganadería del Pueblo A, que tiene características bien diferentes al resto, como se mencionó. El caso del Pueblo A, se constató la existencia y uso de una vivienda colectiva destinada a trabajadores solteros.

En la amplia mayoría de los casos las viviendas cuentan además con quinta, arboles frutales y gallinero, incluso algunos entrevistados señalaron que la empresa les otorga una vaca para ordeñar, con el objeto de abastecerse de algunos productos para el consumo familiar. Estas mejoras son responsabilidad de cada familia, aunque en el Estatuto del Trabajador Rural se señala que el patrón deberá tener disponible áreas para tal fin. En el caso del Pueblo A, el productor manifestó que la empresa otorgaba la vivienda con un gallinero y cerco perimetral para favorecer esa pequeña producción.

*Los gallineros los hago yo y ellos mantienen o no...yo cerco, la casa la doy cercada y ellos hacen lo que quieren ahí. (Productor A)*

Algunas viviendas cuentan además con otras construcciones como galpones, garajes, etc. El equipamiento (mobiliario y electrodomésticos) de la vivienda, salvo en un caso, es propiedad de la familia. La excepción la marca el administrador del Pueblo B que vive en una casa lindera con la del productor, y que está totalmente equipada por el productor. Además en este caso, esta vivienda de más de un dormitorio funcionaría como casa de huéspedes para visitantes invitados del productor y su familia.

Cabe señalar que el productor de la Arrocería B señaló que ante un requerimiento de UTE, se quitaron todos los sistemas automáticos de calentamiento de agua para ducharse (*lluveiro*), cambiándose por calefones, los que fueron adquiridos por la empresa.

En lo que respecta a la pregunta si el uso de la vivienda está incluido o no en el contrato laboral, en el caso del Pueblo A el productor manifiesta que no está incluido, mientras que los trabajadores entrevistados señalaron que existe un contrato de palabra y que el uso de la vivienda está asociado al empleo. Se desprende que si no está incluido en el contrato laboral, por lo que los trabajadores recibirían además del sueldo un sobresueldo, según indica la normativa por concepto de vivienda y alimentación.

*El uso de la vivienda no está incluido en el contrato laboral, es de palabra.*  
(Productor A)

Por su parte, el productor de la Arrocería B señala que el uso de la vivienda no está incluido en el contrato laboral, es de palabra, mientras que los trabajadores entrevistados en este pueblo, salvo un caso que manifestó no recordar, el resto señaló que sí está incluido.

*Cuando hay buena fe, todo marcha por la buena fe y cuando hay mala fe..... acá no está incluido nada. Vos acá pagas además del jornal que se estipula en los consejos de salarios, aparte se paga alimentación y vivienda.* (Productor B)

Este productor enfatizó que las viviendas las construyó él y jamás le cobró a un trabajador por su uso<sup>17</sup>.

En todos los casos se mencionó que el mantenimiento de las viviendas corre por cuenta de las arrocerías. En el Pueblo B el mantenimiento general de la vivienda lo hace la empresa, quedando por cuenta de cada trabajador aquellos arreglos menores producto del desgaste o accidentes domésticos. Por su parte, en el Pueblo A todos los arreglos van por cuenta de la empresa, al menos en los costos de los materiales. En cuanto a la mano de obra, si el arreglo es dentro de la vivienda lo realiza el habitante, y si es por fuera de la vivienda lo realiza la empresa.

*Yo pago el mantenimiento, y cada uno hace.* (Productor A)

Cabe señalar, que si bien todos los trabajadores entrevistados manifestaron como una ventaja el costo de los materiales del mantenimiento de las viviendas, no obstante remarcaron ciertas limitaciones, como el caso de que no pueden elegir el

<sup>17</sup>El Estatuto del Trabajador Rural establece que el trabajador rural deberá recibir además del salario prestaciones por concepto de vivienda y alimentación para el trabajador y su familia.

color con que pintar las casas. Si quieren pintar de un color distinto lo tienen que pagar de su propio bolsillo.

En lo que respecta al acceso a los principales servicios las respuestas fueron bastante similares en ambos pueblos. En el caso de la educación, los hijos de trabajadores en edad escolar asisten a la escuela existente en la localidad en el caso del Pueblo A, mientras que los del Pueblo B lo hacen en la escuela del pueblo cercano, ubicado a unos dos o tres kilómetros.

En el caso del Productor B se destaca la participación en el mantenimiento de la escuela donde concurren los hijos de sus empleados, más allá de su obligación legal.

*Yo agradezco que el Productor B y su esposa apoyaron y siguen apoyando [a la arrocera vecina donde está la escuela], y tienen un buen vínculo con él [productor vecino], conversan sobre estas cosas en beneficio de los niños y en beneficio de la escuela, porque si ellos quisieran podrían decir: yo no tengo la escuela acá, no es parte de mi problema. (Informante)*

En la ley N° 9991 de diciembre de 1940, se establecía la obligatoriedad para los productores de instalar en la arrocera una escuela pública. Hoy en día, en la mayoría de las arroceras donde hay una escuela, “estas son de la empresa”:

*En la mayoría de las arroceras, las escuelas son de la empresa: terreno, edificio y parte del mobiliario. (Informante)*

Esta pertenencia implica también el mantenimiento, donde la empresa se hace cargo de los materiales y la mano de obra. Incluso los patrones aportan a la alimentación que reciben los niños. Además se hacen cargo de la auxiliar de la escuela, que por lo general es la esposa de un trabajador.

*Las auxiliares, como en el caso de la Arrocería A, la empresa se hace cargo de la auxiliar como una empleada más de ellos pero trabaja en la escuela. Y ahí te despreocupas, te despreocupas a tal punto que la auxiliar está todo el año ... los únicos trabajadores fuera de la empresa somos nosotros, los maestros. (Informante)*

En cuanto al servicio de salud, todos mencionaron que este servicio es atendido en la ciudad de Río Branco, muchos de ellos a través de la mutualista CAMCEL. Además, en el caso del Pueblo A, dos personas señalaron que asisten a consulta médica mensual que realiza un médico de la policlínica de Rincón, que se realiza en la escuela<sup>18</sup>.

En cuanto a la alimentación, todos los entrevistados manifestaron que realizan un surtido mensual en Jaguarão, aprovechando la diferencia de precios y productos brasileños. Uno de los entrevistados señaló que el día de pago del sueldo, o el día siguiente no hay casi asistencia a la escuela ya que los trabajadores y su familia se van a Jaguarão .

Además en todos los pueblos arroceros hay una cantina (pequeño almacén) atendida casi siempre por la esposa de un trabajador, que con el permiso del productor tiene ese emprendimiento. La opinión generalizada de los entrevistados sobre estas cantinas es que son muy caras y tienen poca variedad, pero salvan alguna carencia no prevista.

En una de las entrevistas se mencionó que muchas de las cantinas funcionan con *libreta de fiado*, y que para asegurarse el cobro de la deuda y con el imprescindible acuerdo con el productor, se descuenta mensualmente del sueldo. También se mencionó que en algunos casos la mercadería vendida en estas cantinas la proporcionaba el propio productor, y que en común acuerdo con la persona que lo atiende se establecen los precios de venta, y por consiguiente los márgenes de ganancia del cantinero y eventualmente del productor. Toda esta situación puede generar casos en que el trabajador casi no cobra nada del sueldo o incluso quedar

<sup>18</sup>El Productor A menciona que la policlínica de Rincón fue instalada con el apoyo financiero de varios vecinos de la zona.

debiendo a la cantina. Si bien estos aspectos no fueron mencionados por los entrevistados residentes de los pueblos arroceros sino por el informante calificado, sí es mencionado como frecuente en el trabajo de Uribasterra (1989) sobre la situación de los trabajadores arroceros.

En cuanto a actividades de esparcimiento, todos manifiestan que en el pueblo se generan muy pocas o ninguna. Se señala que en años anteriores, en el Pueblo B se organizaban campeonatos de fútbol, que involucraban a trabajadores de otros pueblos arroceros, pero esto casi no ocurre en la actualidad. Otras actividades consideradas como de tiempo libre fue la visita entre parientes en el pueblo, fundamentalmente en el Pueblo A. Otros entrevistados, que las actividades de esparcimiento se realizan en Río Branco. En cualquier caso, es generalizada la opinión en la poca disponibilidad de tiempo (y más que nada oferta) de actividades de esparcimiento y recreación.

*No hay casi nada para hacer. Entre los hombres sí, tienen el casin, de vez en cuando se hace un asado entre ellos. (Esposa Trabajador 2A)*

*La gente se relaciona más en el espacio laboral, luego cada cual en su casa. El relacionamiento es entre los hombres en el trabajo. Existen amigas entre las mujeres, pero generalmente cada uno en su casa. (Trabajador 1B)*

Además en este aspecto también se manifiesta la separación entre los trabajadores del campo (ganadería) y los del cultivo de arroz.

*Cuando se termina la cosecha, ahí sí, se hace una fiesta para todas las familias a cargo de la empresa. Van todos los que trabajaron en la cosecha con su familia. Los del campo no, cuando hacen yerra ellos hacen fiesta, es aparte de la parte de la arrocera. (Esposa Trabajador 2A)*

Finalmente, en cuanto al transporte, salvo un caso, se manifestó que cuentan con vehículo propio. La carencia de un transporte público es característico de todo el



Rincón de Ramírez (hasta la ruta 18 donde circulan ómnibus que conectan con Río Branco y Treinta y Tres), salvo un servicio realizado por la empresa propietaria de Arrozal 33, que une esta localidad con la ciudad de Vergara.

Algunos de los entrevistados señalaron que también se recurre por transporte a vecinos y a la propia empresa, fundamentalmente en situaciones de emergencia.

Consultados sobre las ventajas que tiene vivir en un pueblo arrocero, la amplia mayoría recurrió al aspecto de la tranquilidad, muchas veces asociado a seguridad (robos, violencia, etc.), aunque casi con la misma frecuencia se menciona estar lejos (en general en referencia a Río Branco). De alguna manera se entiende que la tranquilidad tiene el costo del aislamiento.

Otro de los aspectos mencionados como ventajas, son los beneficios económicos, como el sueldo, no tener gastos de agua y luz, y otros beneficios como una determinada cantidad de carne gratis por mes para los trabajadores de la ganadería.

*La ventaja es que trabajamos los dos, un sueldo favorable y estamos más tranquilos que en el pueblo [se refiere a Rincón o río Branco] (Trabajador 1B)*

*La ventaja es tener la luz y el agua gratis, después no hay otra ventaja. (Trabajador 4B)*

*La ventaja que nosotros tenemos es que nos dan la casa, no pagamos luz ni agua. A la gente del campo [trabajadores de la ganadería] le dan 30 kg de carne, le dan vacas, el ordeña, tiene 2 días al mes para salir. (Trabajador 1A)*

Se menciona que la ventaja económica viene de la suma de no tener los gastos de alquiler, luz y agua, y las posibilidades económicas que otorga la situación de frontera.

*En las arroceras viven bien..En las arroceras nadie pasa hambre. O sea, los*

*niños no van al comedor de la escuela como acá [escuela urbana de la ciudad de Treinta y Tres]. No hay niños con necesidades. Los padres en general viven bien, tienen sus comodidades. Como no pagan alquiler, el sueldo no es tan grande, pero les permite hacerse un surtido en Jaguarão y tener sus comodidades, antena, cable y auto (Informante)*

En cuanto a las desventajas, lo primero es la distancia con la ciudad de Río Branco, mientras que en segundo término se menciona la poca oferta de actividades para hacer en el pueblo después del trabajo.

*La desventaja es que estamos lejos del pueblo [se refiere a Rincón o Río Branco], justamente...creo que depende de la edad, hay gente que le gusta la tranquilidad. Nosotros como jóvenes nos gusta salir, igual salimos todos los fin de semana. Hay cosas que puedes hacer en el pueblo y acá no puedes, algo de todos los días como ir al gimnasio, acá no puedes, y no tenes recursos para ir todos los días al pueblo. (Trabajador 1B)*

Por su parte, también se mencionan otros aspectos relacionados con las condiciones generadas por las características topográficas (planicies) y el manejo del agua requerido por el cultivo, derivando situaciones que aumentan el aislamiento por inundaciones.

*Cuando está crecido no tenemos salida... El año pasado estuvimos dos semanas aislados. (Trabajador 1A)*

Además dentro de las desventajas se mencionan problemas de convivencia, que parecen alimentar aún más el aislamiento.

*Problemas entre vecinos, pueblo chico, infierno grande... pero basta vivir en lo tuyo, en tu casa y el resto es el resto, de la portera para fuera es otra cosa.*

(Esposa Trabajador 2A)

Por otro lado, otro aspecto señalado como desventaja es la perspectiva de futuro que se tiene viviendo en la arrocera, fundamentalmente para los hijos de los trabajadores.

*Vos le hablas a un joven de ir a trabajar a una arrocera y saben lo que es porque los abuelos pasaron, los padres pasaron. No es futuro para nadie, porque la mentalidad de tus hijos es para qué voy a estudiar si yo voy a subir a un tractor y voy a ser tractorista.* (Trabajador 4B)

A esta situación, de un trabajador de la Arrocera B con un hijo chico, se le contraponen esta otra opinión de la esposa del capataz de ganadería de la Arrocera A, que remarcan no sólo la diferencia de opinión y preferencias personales, sino también diferencias que pueden ser producto de los dos rubros presentes en este tipo de explotaciones.

*Hermoso vivir acá. 25 años hace. A mí que me gusta la campaña y al él también, vamos al pueblo, estamos dos o tres días y ya queremos volver.* (Esposa Trabajador 4A)

No resulta extraño, que este último caso sea el único que manifestó un sentido de pertenencia con el pueblo, señalando que ellos eran del Arrozal A, donde viven hace 25 años junto a hijos y nietos.

## 5. SÍNTESIS Y CONSIDERACIONES FINALES

### 5.1 SOBRE LAS HIPÓTESIS DE TRABAJO

En virtud de las hipótesis de trabajo que guiaron esta tesis, a saber: sobre la vigencia de los pueblos arroceros **se entiende que su razón de ser originaria no ha cambiado o, con mayor seguridad, estos pueblos han acompañado de alguna manera la evolución del sector**, además de mantenerse ciertas características de la región-territorio en los que se ubican en particular.

En segundo lugar, los pueblos arroceros se **ubicarían en aquellas explotaciones arroceras que por su tamaño permitan realizar la rotación de suelos dentro del mismo, y la existencia de otras actividades productivas complementarias** como la ganadería y otros cultivos.

Y en tercer lugar, corroborar algunas opiniones recogidas en un primer acercamiento a la región que indican ciertas diferencias entre los productores de origen brasileño y los productores uruguayos. **Estas diferencias estarían centradas en la relación con los pobladores (sus empleados y familias), donde los productores brasileños tendrían un trato más cercano y familiar con los habitantes que los uruguayos, y que derivaría en ciertos beneficios y facilidades.**

Con base en el trabajo realizado, podemos señalar que, si bien existen aspectos particulares que indican distintas trayectorias, la existencia de pueblos arroceros en el Rincón de Ramírez responden a una serie de aspectos articulados entre sí. Dentro de ellos se destaca la ganadería como principal actividad económica previa a la llegada del arroz, directamente vinculada a características de los suelos predominantes, que condicionaría un menor rendimiento de las pasturas y por ende de la producción ganadera. Estas características productivas implicarán una baja utilización de mano de obra y una muy baja densidad de población, además de una acotada red de caminos, afectada regularmente por vastas zonas bajas e inundables.

Esta situación implicará la forma de resolver la necesidad de mantener grandes contingentes de mano de obra, requeridos por las primeras empresas agroindustriales

como Arrozal 33 en primer lugar, pero también de las explotaciones agrícolas que con posterioridad se irán instalando en la zona.

Si bien algunos pueblos fueron desapareciendo con el tiempo, relacionado con el incremento de mejoras tecnológicas que implicaron un descenso de la mano de obra, el factor distancia sigue siendo un determinante. Podrían establecerse indicios de pueblos de trabajadores que desaparecieron como tales y no como arroceras, próximos a la ruta 18 y a las localidades de Rincón y Vergara. Los pueblos considerados en este trabajo serían los más alejados y distan en promedio poco más de 32 km de estas localidades.

Además, los pueblos arroceros se ubican en explotaciones grandes (más de 1000 hectáreas), dedicadas a la producción de arroz, ganadería y otros cultivos como la soja, de acuerdo a rotaciones programadas. La actividad más rentable de estos establecimientos no siempre es el arroz, sino la ganadería, sobre todo en los últimos años. El cultivo de soja y otros como el sorgo, se realizan aprovechando la maquinaria y otros insumos del arroz, y las necesidades forrajeras del ganado.

De alguna manera, en este tipo de explotaciones desarrolla una estrategia de maximizar el uso de los factores de producción de los que disponen: Tierra (realizando rotaciones con distintos cultivos como arroz, praderas para ganadería, soja y otros forrajeros), Capital (la maquinaria e instalaciones utilizadas para el arroz sirven para la producción de soja y de otros granos), y Trabajo (disponer de trabajadores todo el año más allá de los ciclos productivos del arroz).

Finalmente, dentro de las hipótesis de trabajo se planteaba cierta distinción entre los productores de origen brasileño frente a los uruguayos, en relación al vínculo con los trabajadores, por la que los primeros tendrían un trato más cercano con los trabajadores que los patrones uruguayos. A lo largo del trabajo de campo y en las distintas entrevistas realizadas no se encontraron elementos para avalar dicha afirmación. Según uno de los entrevistados la distinción entre productores en relación al vínculo con los trabajadores resultaría de la presencia más o menos constante del mismo en la explotación y no tanto por su nacionalidad.

A continuación se realizan algunas reflexiones sobre el rol de los pueblos

arroceros en el Rincón de Ramírez y en la cuenca de la Laguna Merín, recurriendo a los elementos conceptuales manejados en el marco teórico, en especial aquellos presentados para el análisis del arreglo espacial de un tipo de producción (forma, función, estructura y proceso).

## 5.2 LOS PUEBLOS ARROCEROS COMO LUGARES (DE LA FORMA Y LA FUNCIÓN)

Los pueblos arroceros son un espacio donde se sintetizan funciones de producción y reproducción social. En cuanto a la producción, en estos se realizan algunas tareas vinculadas a la producción de arroz, como la dirección y organización (puede ser administración también) de la empresa, es lugar donde se realiza cierto procesamiento de la producción (secado) y almacenamiento, además es lugar de mantenimiento y guarda de máquinas y herramientas.

No obstante, al incluir las viviendas de los trabajadores, los pueblos son un espacio de reproducción social (en especial de la fuerza de trabajo). Allí se desarrollan las actividades domésticas vinculadas a la familia de los trabajadores, se canaliza la educación de los hijos a través de la escuela que en varios de los pueblos existe.

La forma que presentan estos pueblos ayudan a visualizar este asunto así como reflejar la diferenciación social de sus habitantes. Recuérdese la descripción de los pueblos utilizados como estudio de caso, donde se podían delimitar zonas bien diferentes: la zona de trabajo, una zona dedicada a las viviendas de los trabajadores, una zona de residencia del administrador y capataz de campo y una zona donde reside el patrón con su familia. Las viviendas de los trabajadores, de características similares y agrupadas se asemejan a un pequeño complejo habitacional, encontrándose muy próximo a la zona de trabajo. Por su parte, tanto las viviendas del administrador y del capataz de campo, se encuentran separadas, presentando algunas características que las diferencian del resto de los trabajadores (espacio, arbolado, etc.). Por su parte, la vivienda del productor y su familia se encuentra en un lugar

apartado del resto, incluso delimitado por el arbolado y con características muy distintas en cuanto a tamaño, calidad de la misma y a las comodidades, que las de los trabajadores. (Ver apartado 6.2)

En cuanto a la función, y según lo expuesto en las entrevistas, la necesidad de contar con viviendas para trabajadores cumple con el requisito de asegurar la disponibilidad de mano de obra, aunque pueda presentarse matizada con la mención que los productores ofrecen además del trabajo un lugar para vivir. Se presenta una doble dependencia, ya que los trabajadores necesitan del empleo y de una vivienda cercana dado que sería muy dificultoso o imposible por los costos trasladarse diariamente al lugar de trabajo desde el lugar de origen, que en la mayoría de los casos sería Río Branco. O bien, acceder a una vivienda en las localidades cercanas, Rincón, Vergara o Plácido Rosas, y resolver el tema de transporte a través de la empresa.

En la mayoría de los casos el acceso a la vivienda sin pagar alquiler y sin pagar luz ni agua, ni grandes gastos en el mantenimiento se presenta como una ventaja para la mayoría de los trabajadores.

Por su parte, al menos uno de los productores relativiza la ventaja de tener a los trabajadores cerca, subrayando el elevado costo que conlleva el mantenimiento de estos pueblos, que además, implica la instalación y mantenimiento de la escuela.

Los pueblos arroceros en tanto *lugar*, como espacio de lo cotidiano también reproducen las relaciones sociales, especialmente las relaciones de patrón/empleo que se mezclan con la de propietario/usufructuario de la vivienda, o incluso la de vecinos más allá de que los patrones no habiten todo el tiempo en la arrocera y que sus viviendas, bien diferentes a la de los trabajadores se ubiquen con cierto aislamiento del resto del pueblo. Además la relación se extiende más allá del trabajador alcanzando a su familia y en cierto grado también a la del patrón.

La relación directa entre empleo y derecho a la vivienda deja en una situación de relativa vulnerabilidad a los trabajadores dado que los conflictos laborales o de convivencia terminan, en casi todos los casos con el despido del trabajador y la mudanza de él y toda su familia. Este hecho se refleja en la “armonía” mencionada

por el Productor B, aun en un posible desmedro de la eficiencia del trabajo, y que caracteriza la vida de la mayoría de pueblos arroceros. Este aspecto está relacionado, como mencionó un entrevistado, a la presencia más o menos constante del patrón en la arrocera y el grado de conocimiento que tenga de la dinámica cotidiana de los trabajadores y sus familias.

Por otra parte, en el pueblo arrocero también se reproducen ciertos conocimientos o habilidades específicas, muchas veces heredadas de padres a hijos, entre hermanos, etc. Varios de los entrevistados señalaron como un aspecto importante en el ingreso al trabajo en el arroz la existencia de familiares directos vinculados a esta producción, del cual aprendieron determinadas técnicas o habilidades e incluso heredaron la responsabilidad de ciertas tareas.

Esta herencia no es exclusivamente de los trabajadores, el Productor A menciona que fue su abuelo junto a su padre y tío los que iniciaron la explotación que él dirige actualmente, sumándose siendo muy joven.

En el pueblo también se reproducen las formas de relacionamiento entre patrón y empleado en cuanto a las condiciones laborales. Como se mencionó, es casi inexistente la afiliación al sindicato de trabajadores del arroz en los pueblos pequeños. Sí existe organización de los trabajadores en Arrozal 33. Salvo el caso señalado en el apartado 6.4, no hay afiliados al sindicato en los pueblos tomados como estudios de caso, lo que no deja de ser revelador. Pero más aún lo es, la opinión de otros entrevistados (no patrones) sobre la existencia de un sindicato y sus implicancias, fundamentalmente respecto a un supuesto exceso en los reclamos sindicales.

Para los patrones, como se mencionó en el texto, la creación de un sindicato en su arrocera no es ni bienvenida ni necesaria. Las expresiones recogidas en la entrevista al Productor B en la entrevista fueron claras en ese sentido. Resulta significativa la opinión de este productor y la forma en que se resolvieron algunos conflictos con el sindicato (y que fueron descriptos en el apartado 4.6.4), considerando que fue dirigente de la gremial de cultivadores de arroz, donde se reivindica el asociarse como forma de acceder a mejoras para el sector. Este



productor despliega un discurso en el que resalta un carácter familiar de las labores en la arrocera y al trato de igual a igual con los trabajadores y a su voluntad para la resolución de los problemas y situaciones planteadas. Evidentemente el pie de igualdad en una situación de reclamo entre un trabajador y un patrón es difícil, más aún lo es en el marco de un pueblo arrocero. Las reprimendas a los trabajadores sindicalizados, relevadas en las entrevistas, van desde la asignación de tareas más duras a las que se realizan en lugares más lejanos, en soledad, las más monótonas, o la medida más sensible: la reducción de las horas extras. En el discurso del patrón surge cierto no reconocimiento del sindicato, sobre todo en la esfera local (arrocera) o regional/sectorial (en el caso del SUTAA), obligado a negociar en un marco más amplio con la UNATRA y el marco del Ministerio de Trabajo en Montevideo<sup>19</sup>.

El derecho de los trabajadores arroceros a organizarse siempre fue un elemento de conflicto, como se mencionó en el apartado 4.4. Las evidencias recogidas en este trabajo demuestran que este sigue muy vigente.

Finalmente, otro aspecto a resaltar en cuanto a la reproducción social refiere al rol de la mujer. Los datos estadísticos muestran un porcentaje mayor de mujeres en los pueblos arroceros en relación con otras zonas rurales del departamento y del Uruguay. Este dato cobra mayor relevancia si consideramos la limitada oferta laboral que existe para las mujeres en las arroceras. En las entrevistas surgió que las ocupaciones en las que se emplean mujeres son muy pocas, auxiliar de la escuela que por lo general es empleada de la arrocera, servicio doméstico en la casa del patrón, administrativa, o atendiendo la cantina. En todos los casos esto representa unos pocos empleos en relación con las mujeres que habitan estos pueblos. Casi un 25% de los habitantes de los pueblos arroceros considerados en este trabajo son mujeres dedicadas a tareas domésticas en el hogar. (Ver cuadros 5.9 y 5.10)

<sup>19</sup>La actitud de desconocer un sindicato de trabajadores rurales no es exclusivo de la situación descrita en el departamento de Treinta y Tres, ni exclusivamente del sector arrocero; recuérdese la posición de la Asociación Rural y la Federación Rural en los consejos de salarios.

### 5.3 LOS PUEBLOS ARROCEROS DEL RINCÓN DE RAMÍREZ (SOBRE LA ESTRUCTURA)

La dinámica de la población los pueblos arroceros del Rincón de Ramírez está condicionada por la propias características que presenta esta zona particular y por la propia existencia de otros pueblos arroceros.

Como se mencionó en el apartado 4.3 más del 40% de los productores arroceros del departamento de Treinta y Tres está en el Rincón de Ramírez, abarcando dos terceras partes de la superficie departamental dedicada a este cultivo. El volumen de esta producción requiere de una infraestructura de secado y almacenamiento relativamente próxima. Si bien, muchos de las arroceras del Rincón de Ramírez tienen instalaciones de secado y almacenamiento, los que le otorgan un margen de maniobra en la zafra de la cosecha frente a la alta demanda de transporte y secado, en las principales localidades de la región (Río Branco, Plácido Rosas, Rincón, Vergara y Treinta y Tres) se ubican los principales molinos que operan en el mercado nacional, por lo que estas localidades también son una referencia en cuanto a la producción.

Como se mostró en el apartado 4.5, distintas variables demográficas señalarían cierta relación entre los habitantes de los pueblos arroceros considerados en este trabajo y la zona en la que se ubican, el Rincón de Ramírez y la cuenca de la Laguna Merín.

En este sentido, se puede señalar que la población de la 3ª sección crece en el período que existe un aumento significativo de los pueblos arroceros (1963-1975), para descender en los períodos posteriores. De forma inversa, la población del pueblo Rincón muestra un descenso entre 1963-1975 para luego incrementar su población en forma sostenida.

Aunque habría que profundizar en este análisis para realizar una afirmación más concluyente, se puede señalar que hubo cierta migración desde la principal localidad de la sección y desde fuera de la misma en el período de crecimiento de la actividad arrocera y consecuente aumento de la demanda de mano de obra. Luego de

esta etapa inicial un período donde comienza a descender la población total de la sección pero aumentando la población de Rincón, pasando de concentrar casi un 5% de la población de la sección en 1975 a un 13,5% en 1985 y un 36,7% en 2011. (ver cuadro 5.23)

Este movimiento inverso podría estar explicando que luego del empuje inicial producto del incremento de las explotaciones arroceras en la zona, se manifestaría un marcado descenso de la población de los pueblos arroceros. Esta situación podría deberse al descenso de la mano de obra requerida, en función de la incorporación de nuevas tecnologías, como la mecanización y la granelización, sumando mejoras en la infraestructura, fundamentalmente en caminería.

Cabe recordar, que entre 1985 y 1994 bajo el Programa MEVIR se construyeron 189 viviendas en Rincón<sup>20</sup>. Seguramente estos planes de MEVIR incidieron en la movilidad de la población de los pueblos arroceros más cercanos a esta localidad.

Si consideramos el lugar de nacimiento de los trabajadores de los pueblos arroceros, también podemos observar que la amplia mayoría proviene de la propia zona y de las principales localidades de referencia. Según los datos de 2011, más del 80% de los trabajadores nació en Treinta y Tres o Cerro Largo. Si consideramos el detalle de las localidades de origen, casi un 20% nacieron en la propia localidad donde trabaja, mientras que un 15% provienen de Río Branco, un 13,3% de la ciudad de Treinta y Tres y un 7,4% de Vergara. (Ver cuadro 5.13)

Otra de las características fundamentales que dan lugar a la existencia de los pueblos arroceros, es su ubicación en la zona de frontera con Brasil, lo que se manifiesta en forma clara en que la ciudad de Río Branco y la ciudad gemela de Jaguarão son los lugares de referencia para el abastecimiento de los pobladores de los pueblos arroceros. En términos generales, los habitantes de la frontera con Brasil tienen acceso a una mayor variedad de productos y a menores precios, lo que representa una ventaja en relación con otras zonas del país.

<sup>20</sup>Entre 1975 y 2014 se realizaron nueve planes de viviendas en la zona sumando 560 viviendas. Cuatro planes en Vergara con un total de 333 viviendas construidas, cuatro planes en Rincón implicando la construcción de 189 viviendas, y un plan en Plácido Rosas con 38 viviendas.

Este acceso a productos más baratos sumado a la disponibilidad de vivienda prácticamente sin gastos por servicios y mantenimiento, permiten elevar el nivel de consumo y/o de ahorro de los habitantes de los pueblos arroceros, representando un diferencial con otros trabajadores de la zona.

Si bien no se indagó sobre este aspecto en particular, los insumos para la construcción de las viviendas y su mantenimiento también podrían provenir de Brasil, lo cual también supondría un menor costo.

Pero Río Branco, no solo es la referencia para el abastecimiento de productos de consumo sino también para el acceso a servicios de salud, de ocio y esparcimiento, asociado a que muchos de los habitantes de los pueblos arroceros, como se mencionó anteriormente, tienen su origen en esta ciudad y mantienen parte de su familia allí.

Finalmente, es importante resaltar el rol de los pueblos en la formación de trabajadores de arroceras. Como se mencionó en el apartado anterior, muchos de los trabajadores tienen antecedentes familiares en arroceras, en la misma o en otra. En las entrevistas se relevaron casos donde los trabajadores se criaron en una arrocería donde su padre trabajaba, algunos accedieron con el tiempo a un puesto allí o lo heredaron. Otros aprovecharon una vacante en un puesto más conveniente (por tareas, salario, vivienda, etc.) y se mudaron de una arrocería a otra. De esta manera, podemos señalar que el conjunto de pueblos arroceros funciona como lugares de reproducción de la fuerza de trabajo para todas las arroceras, donde además de disponer de trabajadores formados en tareas del cultivo del arroz, son también trabajadores formados en arroceras. Esto implica estar adecuados a ciertos criterios de convivencia y con poco interés en la organización de los trabajadores para canalizar reclamos y derechos, todos elementos que garanticen la “armonía” mencionada anteriormente.

#### 5.4 EL COMPLEJO ARROCERO DE LA LAGUNA MERÍN (APROXIMACIÓN AL PROCESO)

A lo largo de esta investigación se consideraron nueve pueblos arroceros de una región particular del departamento de Treinta y Tres: el Rincón de Ramírez. De todas maneras, se hicieron múltiples referencias a espacios regionales mayores, especialmente a la porción uruguaya de la cuenca de la Laguna Merín, o en forma más exacta la parte norte de la misma, coincidente con los departamentos de Treinta y Tres y Cerro Largo.

La producción de arroz en el Uruguay, como ya se dijo, presenta características organizacionales que la llevan a ser considerada como un complejo productivo agroindustrial. Además este complejo presenta diferentes regiones, con trayectorias y características diferentes. La región este, es la más antigua y la de mayor producción, es donde se originaron muchas de las características que le dan a este sector en Uruguay el grado de complejo productivo (ver apartado 4.2).

Fue allí donde se instalaron las primeras empresas agroindustriales en el marco de las políticas de protección y desarrollo de la industria nacional. En torno a estas se construyeron los primeros pueblos de trabajadores. Luego también en esta región surgirán los cultivadores independientes y empresas industriales sin cultivos propios, resultando de esta relación el surgimiento de las gremiales de cultivadores, las de los molinos, y el rol mediador del Estado.

El Estado también participará además de la financiación individual de los cultivadores, en grandes obras de infraestructura (caminería, obras de riego y red de energía eléctrica), de la construcción de viviendas (MEVIR) y de un centro de investigación de relevancia para el sector como la Estación Experimental del Este (INIA), el cual tiene un rol significativo para el desarrollo de avances tecnológicos que han caracterizado a la producción de arroz en Uruguay.

Se debe destacar también la participación en un organismo de planificación regional binacional como lo es la Comisión Mixta de la Laguna Merín, que si bien sus acciones han sido muy escasas, desarrolló un importante relevamiento de las

características que presenta la cuenca en diversos aspectos (hidrológicos, agronómicos, económicos, sociales, etc.), y que es fuente de consulta recurrente.

Pero también, en esta región se presentan las primeras luchas y denuncias sobre las condiciones laborales y de vida de los trabajadores de las arroceras, que más allá de conquistas puntuales, evidenció las condiciones de precariedad en las que vivieron los trabajadores arroceros por décadas, demostrando el poder de los productores y de la industria, y cierta complicidad del Estado, fundamentalmente en sus versiones locales.

Todos estos aspectos remiten al proceso de construcción de la región-territorio del arroz en cuenca de la Laguna Merín: el Complejo Arrocerero de la Laguna Merín.

Paralelamente, muchas de estas características enunciadas también hacen parte del dinamismo del sector, a pesar de los problemas de los últimos años.

A casi 90 años de la implantación de las primeras chacras comerciales en las planicies de la Laguna Merín, la producción de arroz condiciona buena parte de la dinámica económico-productiva y sociocultural de esta región.

A casi 90 años de los primeros pueblos de trabajadores arroceros, poco más de 300 trabajadores y sus familias agrupados en nueve pueblos, en una de las zonas más arroceras del país, el Rincón de Ramírez, esperan la próxima cosecha.

## 6. BIBLIOGRAFÍA

- Agnew J. 1987. Place and Politics: the geographical mediation of state and society. Boston. Allen & Unwin.
- Alegre M, Guigou B, Fonsalía A, Frank N, Hahn M, Heinzen J, Mendy M, Quintero J, Rodríguez N, Russi E, Vadell M. 2015. Los trabajadores arroceros de la Laguna Merin: análisis de su situación de salud. Montevideo. Colección Interdisciplinarias 2014. Espacio Interdisciplinario, Udelar. 239 p.
- Alonso JM. 1982. La Producción de Arroz en Uruguay. La dinámica de un cultivo de exportación. Montevideo. CINVE. Serie Estudios N° 22. 63 p.
- Alonso JM, Scarlato G. 1988. Arroz en el Uruguay. Seis décadas de dinamismo. Montevideo. Ediciones de la Banda Oriental. 193 p.
- Barrios A. 2008. Historia de los pueblos orientales. Tomo III. Montevideo. Ediciones de la Banda Oriental. 626 p.
- Biramontes T. 2006. Empresarios agrícolas y acción colectiva: el caso de los cultivadores de arroz. Tesis de Licenciatura en Sociología. Montevideo, Uruguay. Facultad de Ciencias Sociales. 106 p.
- Da Silva J. 1994. Complejos agroindustriales y otros complejos. Agricultura y Sociedad. 72. 205-240.
- DIEA (Dirección de Investigaciones Económicas Agropecuarias). 2011. Censo General Agropecuario 2011 Resultados Definitivos. Montevideo. MGAP (Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca). 146 p.
- DIEA (Dirección de Investigaciones Económicas Agropecuarias). 2001. Encuesta Arrocera 2000/01. Montevideo. MGAP (Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca). 29 pag.
- DIEA (Dirección de Investigaciones Económicas Agropecuarias). 2010. Encuesta Arrocera 2009/10. Montevideo. MGAP (Ministerio de Ganadería, Agricultura

y Pesca). 25 pag.

DIEA (Dirección de Investigaciones Económicas Agropecuarias). 2017. Encuesta Arrocera 2016/17. Montevideo. MGAP (Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca). 32 p.

Fernandes B. 2009a. Territorio, teoría y política. En: Actas del Seminario Internacional “Las Configuraciones de los Territorios Rurales en el Siglo XXI”. Bogotá. Pontificia Universidad Javeriana. 22p.

Fernandes B. 2009b. Sobre a tipología de territorios. En Saquet M, Sposito, E. Territorios e territorialidades: teorias, processos e conflitos. São Paulo. Editora Expressão Popular. 368 p.

Fonsalía A. 2014. El Complejo Agroindustrial Arrocero de la Cuenca de la Laguna Merín y el Rol de los Trabajadores Asalariados. Tesis de Licenciatura en Geografía. Montevideo, Uruguay. Facultad de Ciencias. 123 p.

García F, Courdin V, Hernández A. 2011. Complejo Arrocero. En Vasallo M. (ed) Dinámica y competencia intrasectorial en el agro. Montevideo. Facultad de Agronomía, UdelaR. 91-104.

González Y. 1994. Los Olvidados de la Tierra. Montevideo. Editorial Nordan-Comunidad. 292 p.

Gundermann H. 2008. El método de los estudios de caso. En: Tarrés, ML. (coord.) Observar, escuchar y comprender. Sobre la tradición cualitativa en la investigación social. México. El Colegio de México, CLACSO. 251-288

Haesbaert, R. 2014. Regional-Global. Dilemas da Região e da Regionalização na Geografia Contemporânea. Rio de Janeiro. Editora Bertrand Brasil. 2ª Edición. 208 p.

Haesbaert R. 2005. Da Desterritorialização á Multiterritorialidade. Anais do X Encontro de Geógrafos da América Latina. Universidade de São Paulo. 6774-6792.



- Haesbaert R. 2004. O mito da desterritorialização. Do fim dos territorios á multiterritorialidade. Río de Janeiro. Editora Bertrand Brasil. 400 p.
- IDTyT (Intendencia Departamental de Treinta y Tres). 2013. Directrices Departamentales de Ordenamiento Territorial y Desarrollo Sostenible. Treinta y Tres. Intendencia Departamental de Treinta y Tres y Dirección Nacional de Ordenamiento Territorial, Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente (MVOTMA). Consultado 19 de enero de 2018. Disponible en:  
<http://sit.mvotma.gub.uy/docs/instrumentos/5126/ARTICULADO%20DIRECTRICES.pdf>
- Jacob R. 1993. Los capitales que hicieron el arroz (1926-1952). Montevideo. CIEDUR. Serie Investigaciones N° 110. 32 p.
- Kahn R, Cannel C. 1977. Entrevista. Investigación Social. En Sillis D. (comp) Enciclopedia Inernacional de la Ciencias Sociales. Madrid. Ed. Aguilar. 226-276.
- Latorre R. 1991. Los grupos sociales del arroz en el Uruguay. En Piñeiro D. (Ed) Nuevos y no tanto. Los actores sociales para la modernización del agro uruguayo. Montevideo. Ediciones de la Banda Oriental. 201-226.
- Lobato R. 2000. Região e Organização Espacial. São Paulo. Editora Ática. 50 p.
- Lopes de Souza M. 2013. Os Conceitos Fundamentais da Pesquisa Sócio-espacial. Río de Janeiro. Editora Bertrand Brasil. 319 p.
- Massey D. 2000. O sentido global do lugar. En: Arantes A. (org) O Espaço da Diferença. Campinas. Papirus. 176-185.
- Marradi A, Archeti N, Piovani J. 2007. Metodología de las Ciencias Sociales. Buenos Aires. Emecé Editores. 328 p.
- Martínez S. 2012. Caracterización de los pueblos arroceros en la cuenca baja del Cebollatí. En Seminario de Paisajes Culturales UDELAR/UPC. Montevideo. 26 p. Consultado 16 de marzo de 2014. Disponible en: <[www.conpadre.org](http://www.conpadre.org)>.

- Martínez S, Medina M. 2016. Pueblos arroceros en la cuenca del Cebollatí: asentamientos surgidos a partir de la instalación del cultivo de arroz. Revista Labor & Engenho, Campinas [SP] Brasil, v.10, n.3, 283-301.
- Moreira R. 1982. A Geografia serve para desvendar máscaras sociais. En: Moreira, R. (Org.) Geografia: Teoría e Crítica. Petrópolis. Editora Vozes. 236 p.
- Oslender U. 2002. Espacio, Lugar y Movimientos Sociales: hacia una espacialidad de resistencia. Scripta Nova. Revista electrónica de Geografía y Ciencias Sociales, Universidad de Barcelona, 6 (115).
- Sack R. 1986. Human Territoriality: its theory and history. Cambridge. Cambridge University Press.
- Santos M. 1997. Espaço e Método. São Paulo, Editora Nobel. 4ª edición. 88 p.
- Scarlato G. 1993. La Actividad Arroceras en la Cuenca de la Laguna Merín: Perspectiva Histórica. Montevideo. CIEDUR. Serie Investigaciones N° 108. 158 p.
- Scribano A. 2008. El Proceso de Investigación Social Cualitativo. Buenos Aires. Prometeo Libros. 304 p.
- Universidad de la República (Uruguay). Facultad de Agronomía. 1970. La Economía del Arroz en el Uruguay. Montevideo. Instituto de Economía Agraria. Facultad de Agronomía. 329 p.
- Uribasterra E. 1989. La Situación de los Trabajadores Arroceros de la Cuenca de la Laguna Merín. Montevideo. CIEDUR. Serie Dates Rural N° 36. 20 p.
- Vela Peón F. 2008. Un acto metodológico básico de la investigación social: la entrevista cualitativa En Tarrés, M. L. (coord.) Observar, Escuchar y Comprender. Sobre la tradición cualitativa en la investigación social. México. El Colegio de México, CLACSO. 63-95.

## 7. ANEXOS

### 7.1 PAUTA DE ENTREVISTA AL PRODUCTOR

#### Antecedentes

- Lugar de nacimiento
- Lugar de residencia
- Antecedentes familiares en la producción arrocerá (fecha y lugares)
- Antigüedad en la producción arrocerá y de la explotación en particular

#### Características de la explotación

- Hectáreas totales de la explotación (propias)
- Hectáreas dedicadas a los principales rubros productivos (arroz, ganadería, etc)
- Hectáreas en arrendamiento
- Origen del agua de riego (propia o comprada)
- Principales tareas productivas por rubro, que se realizan en la explotación
- Personas empleadas (permanentes y zafrales)
- Personas residentes
- Principales tareas que realizan los empleados residentes
- Con qué empresa industrial se vincula (proveedor, asist. técnica, asist. financiera, etc)
- Relación con la Asociación de Cultivadores de Arroz (socio, dirigente) y otras gremiales
- Relación con las organizaciones de trabajadores
- Principales problemas que enfrenta el sector en general y su producción en particular

#### Características del pueblo arrocerá

- Origen (fecha y toma de decisión)
- Objetivo (es el mismo o cambió con los años)
- Cantidad de viviendas
- Diseño y criterios de construcción (estilo, comodidades, etc)
- Criterios para la ocupación de las viviendas (cargo/responsabilidad, familia, lugar de origen, etc)
- El uso de la vivienda está incluido en el contrato laboral
- Derechos y deberes por el uso de la vivienda
- Quién y cómo se tratan y resuelven los temas comunes a todo el pueblo (administración, convivencia, mantenimiento, etc.)
- Mantenimiento, arreglos y mejoras (antes y después de la ocupación)
- Construcción de otros edificios (escuela, policlínica, salón comunal, etc)
- Espacios de recreación (plazas, juegos infantiles, canchas deportivas, etc)

- Servicios (alumbrado, recolección de residuos, transporte)
- Ventajas y desventajas de instalar viviendas para trabajadores en la explotación

## 7.2 PAUTA DE ENTREVISTA AL TRABAJADOR Y SU FAMILIA

### Antecedentes

- Composición de la familiar (edades)
- Lugar de origen (nacimiento de todos los integrantes)
- Nivel educativo alcanzado de los integrantes de la familia
- Otros lugares de residencia (fechas aproximadas)
- Vínculos propios y familiares con la producción arrocera (fechas, tareas, lugares, otras características)
- Trayectoria laboral no vinculada al arroz (fechas, tareas, lugares, otras características)
- Tiempo de residencia en este pueblo
- Forma en que se vinculó con esta arrocera/patrón/pueblo

### Características y acceso a la vivienda

- Comodidades de la vivienda (todo tipo de habitaciones, jardín, fondo, quinta, galpón, garage, etc)
- Equipamiento incluido (mobiliario, electrodomésticos, etc.)
- El uso de la vivienda está incluido en el contrato laboral
- Derechos y deberes por el uso de la vivienda
- Mantenimiento, arreglos y mejoras (antes y después de la ocupación)

### Acceso a servicios

- Tipo y nivel de servicios que accede en el propio pueblo
  - Educación (inicial, primaria, secundaria)
  - Salud (promotor de salud, médico)
  - Alimentos (productos de almacén, verduras, carne, leche, etc)
  - Esparcimiento
  - Transporte público
  - Otros
- Localidades donde accede a tipos o niveles de servicios no accesibles en el pueblo (nombre y asiduidad)
  - Educación (inicial, primaria, secundaria)
  - Salud (promotor de salud, médico)
  - Alimentos (productos de almacén, verduras, carne, leche, etc)
  - Esparcimiento
  - Transporte público
  - Otros

### Actividad laboral

- Tareas (actuales y anteriores)
- Días y horarios de trabajo (según período: preparación, siembra, cosecha, etc)
- Tipo de salario (mensual o quincenal), horas extras, salario vacacional,

aguinaldo, productividad, premios

- Beneficios sociales
- Dependencia jerárquica (capataz, administrador, patrón)
- Receptividad del capataz/administrador/patrón ante reclamos laborales
- Existencia actual o anterior, de una organización formal o informal de trabajadores en el pueblo
- Participa o participó de una organización formal o informal de trabajadores
- Ventajas y desventajas de vivir en el pueblo arrocero (trabajador y familia)

### 7.3 PAUTA DE OBSERVACIÓN DEL PUEBLO ARROCERO

#### Estructura espacial

- Separación de zonas (viviendas de trabajadores, vivienda del patrón, galpones y zonas de trabajo, escuela, espacios de esparcimiento, etc)
- Distancias entre zonas y con las zonas del cultivo
- Densidad de caminería interna

#### Viviendas de trabajadores

- Descripción general
- Materiales (paredes y techos)
- Estado de conservación (pintura de paredes y aberturas, jardín, etc)
- Mejoras visibles (ampliaciones, galpón, garage, etc)

#### Otras construcciones (Escuela, Policlínica, espacios de esparcimiento)

- Descripción general
- Materiales de construcción
- Estado de conservación

#### Espacios comunes

- Estado de conservación y mantenimiento de caminería
- Servicios de iluminación
- Estado de limpieza y cuidado de espacios comunes

#### Descripción de la dinámica social cotidiana (escuela, almacén, policlínica, etc.)

- Día, hora y lugar
- Participantes
- Descripción