

Facultad de  
**Información y  
Comunicación**



UNIVERSIDAD  
DE LA REPÚBLICA  
URUGUAY

## **Maestría en Información y Comunicación**

Tesis para defender el título de la Maestría en  
Información y Comunicación

### **El aporte latinoamericano a la literatura en Organización del Conocimiento**

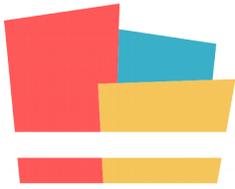
Autora: Verónica Lilián Farías Blundell

Director de tesis: Dr. Mario Barité

Codirectora: Mg. Natalia Aguirre-Ligüera

Montevideo, Uruguay

2020



Facultad de  
**Información y  
Comunicación**



UNIVERSIDAD  
DE LA REPÚBLICA  
URUGUAY

El tribunal docente integrado por los abajo firmantes, aprueba la tesis:

“El aporte latinoamericano a la literatura en Organización del Conocimiento”

Tesista: Verónica Lilián Farías Blundell

Maestría en Información y Comunicación

Fallo:

---

---

Tribunal:

Profesor/a:

---

Profesor/a:

---

Profesor/a:

---

*Dedico esta tesis a :*

*Mi madre,*

*hermano,*

*esposo y*

*abuelo*

## Agradecimientos

Quisiera expresar mi agradecimiento a las siguientes personas e instituciones que de una u otra manera han contribuido sustancialmente en la realización de esta tesis:

Agradezco a mis tutores Mario Barité y Natalia Aguirre por guiarme durante este proceso de aprendizaje.

A los integrantes del tribunal por aceptar evaluar esta tesis.

A Oscar Buschiazzo por su dedicación y apoyo durante los años de cursos.

A Lucía Simón quien me motivó a investigar en el área Organización del Conocimiento.

A Stephanie Colombo por facilitarme documentos necesarios para la investigación.

A mis amigas Ania Carracedo y Magdalena Bergamino por el tiempo dedicado y sus aportes.

A mis compañeros de trabajo del CDCB de la Facultad de Ciencias. En especial a Silvana Velázquez por su apoyo desde el comienzo y por facilitarme cada vez que lo necesité los horarios para concurrir a los cursos.

Por último quiero agradecer muy especialmente a mi familia sin quien hubiera sido imposible la culminación de esta etapa, a mi esposo Nicolás por su apoyo incondicional desde que esta Maestría era solo una idea hasta la concreción de la misma. A mi hermano Quique por siempre creer en mí. Y a mi madre Lilián a quien sería imposible expresar todo mi agradecimiento en solo unas líneas.

También agradezco a CSIC por la financiación de un Proyecto de Iniciación a la Investigación 2015 que fue la base para desarrollar esta tesis.

## **Tabla de contenido**

|  |           |
|--|-----------|
| Tabla de contenido .....   | i         |
| Tabla de figuras .....   | iii       |
| Tabla de cuadros .....   | v         |
| Lista de abreviaturas .....  | vi        |
| Resumen.....   | vii       |
| Abstract.....  | viii      |
| <b>1. Capítulo Introductorio.....</b>  | <b>1</b>  |
| 1.1 Objeto de la investigación.....  | 1         |
| 1.2 Antecedentes de la investigación.....  | 3         |
| 1.3 Exposición sistemática de los contenidos de la tesis.....                                  | 7         |
| <b>2. Capítulo Fundamentos teóricos.....</b>   | <b>9</b>  |
| 2.1 Estudios métricos de la información .....  | 9         |
| 2.2 Disciplina métrica empleada en la investigación. ....                                      | 14        |
| 2.3 Indicadores bibliométricos.....  | 14        |
| 2.4 Producción científica.....   | 17        |
| 2.5 Revistas científicas.....  | 18        |
| 2.6 Organización del conocimiento.....   | 19        |
| <b>3. Capítulo Objetivos.....</b>  | <b>24</b> |
| 3.1. Objetivo general.....   | 24        |
| 3.2 Objetivos específicos.....   | 24        |
| <b>4. Capítulo Metodología.....</b>  | <b>25</b> |
| 4.1. Fundamentos metodológicos.....  | 25        |
| 4.2 Metodología aplicada en la investigación.....  | 27        |
| 4.2.1 Delimitación geográfica del universo de estudio.....                                     | 27        |
| 4.2.2 Fuentes de información e indicadores a considerar.....                                   | 28        |
| 4.2.2.1 Recolección y procesamiento de los datos.....  | 33        |
| 4.2.3 Otras fuentes consultadas.....   | 35        |
| <b>5. Capítulo Resultados.....</b>   | <b>36</b> |
| 5.1 Revistas científicas.....  | 36        |
| 5.1.1 <i>Journal of Documentation</i> <i>Documentation</i> .....                               | 36        |
| 5.1.1.1 Número y distribución de trabajos en la publicación: el aporte<br>latinoamericano..... | 36        |
| 5.1.1.2 Productividad de autores e instituciones latinoamericanas.....                         | 37        |
| 5.1.1.3 Colaboración entre autores.....  | 38        |
| 5.1.1.4 Colaboración entre instituciones.....  | 39        |
| 5.1.2 <i>Cataloging and Classification Quarterly</i> .....                                     | 41        |
| 5.1.2.1 Número y distribución de trabajos en la publicación: el aporte<br>latinoamericano..... | 41        |
| 5.1.2.2 Productividad de autores e instituciones latinoamericanas .....                        | 42        |
| 5.1.2.3 Colaboración entre autores.....  | 43        |
| 5.1.2.4 Colaboración entre instituciones.....  | 44        |

|   |           |
|---|-----------|
| 5.1.3 <i>Knowledge Organization</i> .....   | 46        |
| 5.1.3.1 Número y distribución de trabajos en la publicación: el aporte latinoamericano..... | 46        |
| 5.1.3.2 Productividad de autores e instituciones latinoamericanas .....                     | 47        |
| 5.1.3.3 Colaboración entre autores.....   | 50        |
| 5.1.3.4 Colaboración entre instituciones.....   | 52        |
| 5.2 Conferencias ISKO.....  | 53        |
| 5.2.1 <i>Advances in Knowledge Organization</i> .....                                       | 53        |
| 5.2.1.1 Número y distribución de trabajos en la publicación: el aporte latinoamericano..... | 53        |
| 5.2.1.2 Productividad de autores e instituciones latinoamericanas.....                      | 54        |
| 5.2.1.3 Colaboración entre autores.....   | 58        |
| 5.2.1.4 Colaboración entre instituciones.....   | 59        |
| 5.2.2 Estudos Avancados em Organizacao do Conhecimento.....                                 | 60        |
| 5.2.2.1 Número y distribución de trabajos en la publicación: el aporte latinoamericano..... | 60        |
| 5.2.2.2 Productividad de autores e instituciones latinoamericanas.....                      | 61        |
| 5.2.2.3 Colaboración entre autores.....   | 64        |
| 5.2.1.4 Colaboración entre instituciones.....   | 66        |
| 5.3 Indicadores de producción global en Organización del Conocimiento.....                  | 67        |
| <b>6. Capítulo Discusión general, consideraciones finales y recomendaciones.....</b>        | <b>69</b> |
| 6.1 Discusión general.....  | 69        |
| 6.2 Consideraciones finales.....  | 73        |
| 6.3 Recomendaciones.....  | 74        |
| <b>Referencias Bibliográficas.....</b>  | <b>76</b> |
| <b>Anexos.....</b>  | <b>ix</b> |

## LISTA DE FIGURAS

| Figura | Título  | Número de página |
|--------|---|------------------|
| 1      | Distribución temporal de artículos en <i>Journal of Documentation</i> en el período 2000-2018   | 37               |
| 2      | Coautoría en los artículos sobre Organización del Conocimiento en <i>Journal of Documentation</i> período 2000-2018                                 | 38               |
| 3      | Cantidad de autores por artículo en <i>Journal of Documentation</i> período 2000-2018   | 39               |
| 4      | Colaboración institucional en <i>Journal of Documentation</i> en el período 2000-2018   | 40               |
| 5      | Distribución temporal de artículos en <i>Cataloging and Classification Quarterly</i>  | 42               |
| 6      | Coautoría en los artículos sobre Organización del Conocimiento <i>Cataloging and Classification Quarterly</i> . Período 2000-2018                   | 43               |
| 7      | Cantidad de autores por artículo <i>Cataloging and Classification Quarterly</i> . Período 2000-2018.  | 44               |
| 8      | Colaboración institucional en <i>Cataloging and Classification Quarterly</i> . Período 2000-2018  | 45               |
| 9      | Distribución temporal de artículos en <i>Knowledge Organization</i> (1993-2018)   | 46               |
| 10     | Dispersión de la producción científica latinoamericana en <i>Knowledge Organization</i> en el período 1993-2018                                     | 48               |
| 11     | Distribución de autores latinoamericanos según país de afiliación institucional en <i>Knowledge Organization</i> período 2000-2018                  | 50               |
| 12     | Coautoría en los artículos latinoamericanos en <i>Knowledge Organization</i> período 2000-2018  | 50               |
| 13     | Distribución de autores por artículo en los trabajos latinoamericanos en <i>Knowledge Organization</i> período 2000-2018                            | 51               |
| 14     | Colaboración institucional en los artículos latinoamericanos en <i>Knowledge Organization</i> en el período 2000-2018                               | 52               |
| 15     | Distribución temporal de contribuciones en <i>Advances in Knowledge Organization</i> en el período 1990-2018  | 53               |
| 16     | Dispersión de la producción científica latinoamericana en <i>Advances in Knowledge Organization</i> en el periodo 2000-2018                         | 55               |
| 17     | Distribución de autores latinoamericanos por país de institución de afiliación en <i>Advances in Knowledge Organization</i> en el periodo 2000-2018 | 57               |
| 18     | Autoría de las contribuciones en <i>Advances in Knowledge Organization</i> en el período 2000-2018  | 58               |

| Figura | Título   | Número de página |
|--------|--|------------------|
| 19     | Cantidad de autores por artículo en <i>Advances in Knowledge Organización</i> en el periodo 2000-2018                                | 58               |
| 20     | Colaboración institucional en <i>Advances in Knowledge Organización</i> . Periodo 2000-2018  | 59               |
| 21     | Distribución temporal de contribuciones en la conferencia regional ISKO-Capítulo Brasil en el periodo 2011-2017                      | 60               |
| 22     | Dispersión en la producción científica de los autores latinoamericanos en la conferencias regional de ISKO-Capítulo Brasil 2011-2017 | 62               |
| 23     | Porcentaje de distribución de investigadores por país de afiliación institucional en ISKO Brasil en el periodo 2011-2017             | 64               |
| 24     | Autoría de las contribuciones de ISKO Brasil periodo 2011-2017   | 64               |
| 25     | Cantidad de autores por contribución en ISKO Brasil en el periodo 2011-2017  | 65               |
| 26     | Colaboración institucional en ISKO - Brasil en el periodo 2011-2017  | 66               |
| 27     | Media de cantidad de autores. Co- Author Index   | 72               |

## LISTA DE CUADROS

| Cuadro | Título  | Número de página |
|--------|---|------------------|
| 1      | Artículos sobre Organización del Conocimiento en <i>Journal of Documentation</i>  | 36               |
| 2      | Investigadores latinoamericanos que publicaron en <i>Journal of Documentation</i> sobre Organización del Conocimiento en el período 2000-2018                                     | 37               |
| 3      | Artículos latinoamericanos en <i>Cataloging and classification quarterly</i> en el período 2000-2018  | 41               |
| 4      | Investigadores latinoamericanos que publicaron en <i>Cataloging and classification quarterly</i> sobre Organización del Conocimiento en el período 2000-2018                      | 42               |
| 5      | Artículos latinoamericanos en <i>Knowledge Organization</i> en el período 2000-2018   | 46               |
| 6      | Investigadores latinoamericanos que publican en <i>Knowledge Organization</i> , período 2000-2018, de acuerdo a producción en orden decreciente.                                  | 47               |
| 7      | Distribución decreciente de artículos y autores por institución de filiación en <i>Knowledge Organization</i> en el período 2000-2018   | 49               |
| 8      | Contribuciones latinoamericanas en <i>Advances in Knowledge Organization</i> en el período 1990-2018.   | 53               |
| 9      | Investigadores latinoamericanos que publicaron en <i>Advances in Knowledge Organization</i> , en el período 2000-2018, de acuerdo a producción en orden decreciente               | 54               |
| 10     | Análisis de las instituciones de filiación de los autores latinoamericanos en <i>Advances in Knowledge Organization</i> en el período 2000-2018 en orden decreciente              | 56               |
| 11     | Contribuciones latinoamericanas en <i>Estudos Avançados em Organização do Conhecimento</i> período 2011-2017  | 60               |
| 12     | Investigadores latinoamericanos que publicaron en <i>Estudos Avançados em Organização do Conhecimento</i> en el período 2011-2017 en orden decreciente de acuerdo a su producción | 61               |
| 13     | Distribución decreciente de artículos y autores por institución de filiación en <i>Estudos Avançados em Organização do Conhecimento</i> en el período 2011-2017                   | 62               |
| 14     | Distribución de artículos sobre Organización del Conocimiento de acuerdo a los países de filiación institucional de sus investigadores.   | 67               |
| 15     | Producción científica en todas las áreas del Conocimiento según <i>SCImago Country Rank</i>   | 68               |

## LISTA DE ABREVIATURAS

**Apud** citado por

**Art.** Artículos

**BID** Banco Interamericano de Desarrollo

**Et al.** y otros

**FIC** Facultad de Información y Comunicación

**LA** Latinoamericanos

**MICC** Metría de la Información y del Conocimiento Científico

**NEIMCOC** Núcleo de Estudos em Informaçao e Mediações Comunicacionais Contemporâneas

**OC** Organización del Conocimiento

**OCDE** Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico

**OI** Organización de la Información

**PRODIC** Programa de Desarrollo Académico de la Información y la Comunicación

**ISKO** International Society of Knowledge Organization

**ISO** *International Standardization Organization*

**ISSN** International Standard Serial Number

**KO** Knowledge Organization

**RICYT** Red de indicadores de Ciencia y tecnología

**S.d.** Sin fecha

**Udelar** Universidad de la República

**UNAM** Universidad Nacional Autónoma de México

**UNESCO** Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura

**UNESP** Universidad Estatal Paulista

**UNIRIO** Universidad Federal del Estado de Rio de Janeiro

**USP** Universidad de São Paulo

**SJK** *Scimago Journal Ranking*

**WOS** *Web of Science*

## RESUMEN

Esta investigación analiza el aporte latinoamericano a la literatura internacional y regional en el área Organización del Conocimiento. Para ello se propuso un análisis bibliométrico de fuentes de información referentes en la temática. El estudio analiza dos revistas generales: *Journal of Documentation* y *Cataloging and Classification Quarterly*. Y tres fuentes específicas para Organización del Conocimiento: *Knowledge Organization*, *Advances in Knowledge Organization* y *Estudos Avançados em Organização do Conhecimento*.

A partir del relevamiento de las mencionadas fuentes se extraen indicadores de actividad, dentro de los cuales se analizó el número y distribución de trabajos en las publicaciones, señalando la participación latinoamericana. Se cuantificó la productividad de autores e instituciones latinoamericanas, así como también se analizó la colaboración autoral e institucional.

Al término de la investigación es posible afirmar sobre la distribución geográfica regional que Brasil es el líder en la investigación latinoamericana del campo, se destaca también que se posiciona segundo a nivel internacional luego de Estados Unidos, según la plataforma de información Scopus. Los indicadores de colaboración señalan que predominan en las revistas científicas los trabajos de autoría individual, mientras que en las conferencias ISKO la coautoría es lo más frecuente. En cuanto a la colaboración institucional se observa que es una práctica poco frecuente en todas las fuentes analizadas, si bien aparece con mayor presencia hacia los últimos años analizados.

Se observó que la participación latinoamericana en Organización del Conocimiento es escasa en las fuentes generales, 1.59% y 6.72% en *Journal of Documentation* y *Cataloging and Classification Quarterly* respectivamente. En las fuentes específicas *Knowledge Organization* presentó 9.44% de producción latinoamericana, *Advances in Knowledge Organization* 16.13% mientras que en *Estudos Avançados em Organização do Conhecimento*, publicación de carácter regional, el 83.73% de sus trabajos correspondió a autores latinoamericanos.

Parece más accesible para los investigadores latinoamericanos presentar el nuevo conocimiento en eventos regionales que acceder a revistas científicas de corte internacional. Con los datos obtenidos en esta investigación se observó que la mayor producción latinoamericana del área se presenta solo a nivel regional, siendo cada vez menos frecuente cuanto mayor impacto tiene la fuente.

Palabras clave: ORGANIZACIÓN DEL CONOCIMIENTO. BIBLIOMETRÍA. PRODUCCIÓN CIENTÍFICA. AMÉRICA LATINA

## ABSTRACT

This research analyzed and assesses the Latinamerican contribution to the field of Knowledge Organization. For this purpose, it proposes bibliometric analysis of referent publications in the area. The following sources of information are studied: Journal of Documentation and Cataloging & Classification Quarterly, both general journals. And three specific sources: Knowledge Organization, Advances in Knowledge Organization and Estudos Avançados em Organização do Conhecimento.

Based on the study of these sources activity indicators are extracted, we analyze the number and distribution of papers in the publications, indicating Latin American participation. The productivity of Latin American authors and institutions was quantified, as well as author and institutional collaboration.

At the end of the investigation it is possible to affirm on the regional geographic distribution that Brazil is the leader in the Latin American research of the field, it is also emphasized that it is positioned second internationally after the United States, according to the Scopus information platform. Collaboration indicators indicate that individual authorship works predominate in scientific journals, while co-authorship is the most frequent in conferences. Regarding institutional collaboration, it is observed that it is a rare practice in all the sources analyzed, although it appears with a greater presence towards the last years analyzed

It was observed that Latin American participation in Knowledge Organization is scarce in general sources, 1.59% and 6.72% in the Journal of Documentation and Cataloging and Classification Quarterly respectively. In the specific sources Knowledge Organization presented 9.44% of Latin American production, Advances in Knowledge Organization 16.13% while in Estudos Avançados em Organização do Conhecimento 83.73% of their work corresponded to Latin American authors.

It seems more accessible for Latin American researchers to present new knowledge in regional events than to access international scientific journals. With the data obtained in this research, it was observed that the largest Latin American production in the area is presented only at the regional level, being less and less frequent the greater the impact the source has.

Key words: KNOWLEDG ORGANIZATION. BIBLIOMETRY. SCIENTIFIC PRODUCTION. LATINAMERICA

# Capítulo 1

## Introducción

### 1.1 Objeto de la investigación

El actual escenario de globalización hace que obtener información sobre la producción científica se vuelva un insumo necesario para las organizaciones.

La visibilidad internacional se ha convertido en un activo fundamental para las instituciones, ya sea para obtener recursos materiales y humanos como para mejorar su prestigio. De ahí la motivación, por parte de las universidades, en que sus logros en ciertos campos científicos sean debidamente reconocidos (De Filippo, Pandiella-Dominique y Sanz-Casado, 2017, p.163).

Se busca con esta investigación establecer un estado de situación de la producción científica latinoamericana en el área Organización del Conocimiento. A su vez se pretende difundir la producción científica latinoamericana con la finalidad de contribuir a mejorar sus posibilidades de visibilidad y reconocimiento internacional.

Es de interés de esta investigación contribuir con nuevo conocimiento a los análisis bibliométricos en Ciencia de la Información realizados desde la Facultad de Información y Comunicación de la Universidad de la República de Uruguay. Así como también generar insumos que sean de utilidad a la hora de desarrollar futuros estudios bibliométricos en el campo Organización del Conocimiento, ya que son escasos a nivel nacional.

Para cumplir con el objetivo general de analizar el aporte de los investigadores latinoamericanos al desarrollo científico del área Organización del Conocimiento y los objetivos específicos que se enuncian en el capítulo 3, se propone un estudio descriptivo transversal.

El carácter descriptivo implica describir, especificar propiedades, características y rasgos importantes de un fenómeno a analizar, en este caso un grupo de investigadores y su producción académica.

La transversalidad del estudio está determinada por los períodos cronológicos de la literatura estudiada. La investigación transversal es un tipo de investigación observacional que analiza variables recopiladas en un periodo de tiempo sobre una población predeterminada.

Esta investigación tiene como objeto de estudio la Organización del Conocimiento, se entiende a la misma como disciplina enfocada al estudio y desarrollo de los fundamentos y técnicas de la

planificación, construcción, gestión, uso y evaluación de sistemas de descripción, catalogación, ordenación, clasificación, almacenamiento, comunicación y recuperación de los documentos creados por el hombre (Esteban Navarro y García Marco, 1995).

La Organización del Conocimiento si bien se encuentra estrechamente vinculada a la Ciencia de la Información, es un área del conocimiento que cuenta con aportes de distintas disciplinas, como afirma García Marco (1997) surge de la encrucijada de varias ciencias. La misma se nutre de los aportes de la informática, la lingüística, la terminología, entre otras (Barité et al., 2015).

Para el análisis de este campo del conocimiento se determinó un universo de estudio conformado por fuentes de información referentes en Ciencia de la Información. Se analizaron las revistas:

- *Journal of Documentation*,
- *Cataloging and Classification Quarterly*
- *Knowledge Organization*

Y las Conferencias de la *International Society of Knowledge Organization - ISKO*

- *Advances in knowledge Organization* (Actas de las Conferencias Internacionales de ISKO)
- *Estudos Avançados em Organização do Conhecimento* (Actas de las Conferencias Regionales de ISKO - Capítulo Brasil, único capítulo latinoamericano)

Para cumplir con los objetivos de la investigación se aborda el análisis de la investigación latinoamericana desde la perspectiva bibliométrica haciendo uso de sus métodos y herramientas. Este trabajo se tomó la clasificación de indicadores bibliométricos propuesta por Camps (2008, p. 75) donde se divide a los mismos en dos grandes grupos: indicadores de actividad e indicadores de impacto.

Los indicadores tenidos en cuenta para este trabajo son los indicadores de actividad. Dentro de ellos se analizaron:

- Número y distribución de publicaciones: número total de publicaciones por institución y su distribución.
- Productividad: número de trabajos por autor e institución.
- Colaboración en las publicaciones: cantidad de firmas por trabajo (coautoría) y colaboración entre instituciones (Camps, 2008).

## 1.2 Antecedentes de la investigación

Los estudios bibliométricos cuentan con una importante consolidación a nivel internacional, los mismos se aplican a los más diversos campos de la ciencia. El área Organización del Conocimiento no es ajena a ello y ha sido analizada y evaluada mediante la aplicación múltiples indicadores bibliométricos que dan cuenta del desarrollo científico del campo. A continuación se hace breve mención a algunos trabajos bibliométricos los cuales se centran en indicadores de actividad y que tienen como objeto de estudio la Organización del Conocimiento.

Esta selección de trabajos deja muchos sin mencionar, ya que no se pretende hacer un estudio pormenorizado, sino que se rescatan algunos que fueron de utilidad para el desarrollo de esta investigación.

### **Contribuciones internacionales:**

Souza (2013) publica un artículo que analiza la situación del área Organización del Conocimiento en las bases de datos *Web of Science*. Se presentan definiciones de varios autores sobre Organización del Conocimiento, así como del campo de los estudios métricos de la información científica, para luego realizar el análisis bibliométrico en la base de datos ISI. Resultó de utilidad conocer la situación del área Organización del Conocimiento en una plataforma de información que no se incluyó en esta investigación a fin de comparar resultados obtenidos.

Travieso-Rodriguez et al. (2012) presentan su análisis sobre Organización del Conocimiento en España a partir del análisis bibliométrico de los Congresos Regionales de ISKO Capítulo Español. Ellos analizan todas las ponencias presentadas en los congresos nacionales de la *International Society of Knowledge Organization* en España. El artículo permitió observar la evolución de las principales tendencias de investigación en Organización del Conocimiento así como obtener información sobre la realidad española en el área y en particular sobre los indicadores bibliométricos que se emplearon para el análisis.

Años atrás López Huertas (2003) publicaba un capítulo sobre la investigación española en Organización del Conocimiento en el período 1992-2001. La autora comienza su trabajo problematizando el concepto Organización del Conocimiento y posteriormente analiza la participación de Organización del Conocimiento en diferentes bases de datos. Los indicadores empleados permitieron conocer los autores más productivos, presentándolos por ciudad, así como las instituciones más destacadas en la temática. Se presenta una evolución cronológica de los artículos sobre Organización del Conocimiento en las plataformas de información analizadas. Se

destaca el análisis de las tendencias en las líneas de investigación y la inclusión en el análisis de tesis, a partir de la base de datos Teseo española.

La misma autora prosigue esta línea de investigación presentando en coautoría un trabajo sobre la investigación en Organización del Conocimiento en España en el período 2002-2010 (Moneda Corrochano, López Huertas y Jiménez Contreras, 2012). Este estudio es presentado en los 20 años del Capítulo Español de ISKO. Los autores continúan el trabajo realizado en el anterior artículo, analizando las ocurrencias de artículos sobre Organización del Conocimiento en las bases de datos: LISA, WOS y Dialnet. Se analizó la productividad de los autores del área así como las instituciones de filiación de los mismos. Se señala la evolución temporal de la publicación en Organización del Conocimiento. El análisis permitió observar una consolidación de la especialidad y crecimiento del número de publicaciones con respecto a la década anterior. Resultó importante para esta tesis en cuanto analiza la Organización del Conocimiento como tema central, relevando los indicadores de producción y presentando un estudio de género de los investigadores, similar análisis realizará esta tesis para la producción científica latinoamericana.

Se destaca también el artículo publicado por Ruiz de Osma, Ruiz Baños y Moneda Corrochano, (1999). las fuentes utilizadas para la recogida de datos fueron: *Library Information Science Abstracts* (LISA) y *Social Science Citation Index* (SSCI), empleándose el método de las palabras asociadas, para permitir obtener una representación de la red del conocimiento en las publicaciones de ISKO y la situación estratégica de las áreas temáticas que la conforman.

### **Estudios bibliométricos presentados en las Conferencias regionales de ISKO capítulo Brasil, sobre producción científica en Organización del Conocimiento**

La ponencia de Almeida, Grácio y Castanha (2017). Se centra en ética en Organización del Conocimiento, resultó de interés para esta investigación dado que constituye un estudio bibliométrico de la publicación científica *Knowledge Organization*, objeto de análisis de esta tesis. Se analizan las autorías y coautorías. El estudio se realiza para el período 2012 al 2015.

Se señala el trabajo presentado por Fontans y Barité (2017), aquí los autores combinan herramientas bibliométricas y análisis de redes sociales para el análisis de las actas de las conferencias ISKO-Capítulo Brasil. El corpus documental estuvo conformado por las dos actas de los congresos del que se desarrollaron en Brasilia, 2011 y Río de Janeiro, 2013. El trabajo identifica las temáticas de las contribuciones, a partir del estudio de las palabras clave de los documentos, analiza la colaboración personal, institucional y entre países, y también realiza el análisis de las citas lo cual permitió generar redes de colaboración.

Se destaca también una contribución de Guimarães (2013) donde se hace mención a la importancia que tiene la Organización del Conocimiento en varias universidades brasileñas. Presenta los espacios en que es posible encontrar grupos de investigación dedicados a la temática. Resultó de utilidad a la hora de contextualizar la importante producción brasileña en el área. Se evidencia la importancia que mantiene la Organización del Conocimiento en sus mallas académicas. Posteriormente realiza un estudio de la producción científica brasileña en los productos de ISKO, *Knowledge Organization* y las contribuciones presentadas en los congresos regionales.

Otro trabajo relevante para esta investigación fue el que realizó Barité (2012) analizando la producción científica internacional en Organización del Conocimiento en el período 1994-2009 vista a través de la Sección Literatura de la revista *Knowledge Organization*. Este trabajo, que constituye una derivación de su tesis de doctorado, fue presentado en el Congreso del Capítulo ISKO- Brasil 2011. El autor realiza un desarrollo teórico del área Organización del Conocimiento. Posteriormente se analizan en forma cuantitativa los registros de la producción en Organización del Conocimiento, organizados conforme al sistema de clasificación *Classification System for Knowledge Organization Literature* (CSKOL) creado por Ingetraut Dahlberg. La investigación se realiza desde el enfoque de la garantía literaria como herramienta de evaluación y revisión.

Se hace mención también al estudio de Alves, Gracio y Oliveira (2012), ponencia presentada en el Capítulo ISKO- Brasil 2011. El trabajo resultó de interés para esta investigación ya que analiza una fuente de información que no se incluyó en la muestra, la publicación Scire: Representación y Organización del Conocimiento. Se analizó la producción científica de la revista en su totalidad, aplicando indicadores de producción, así como análisis de colaboración entre instituciones.

### **Trabajos nacionales**

A nivel nacional los estudios bibliométricos comienzan a afianzarse en Ciencia de la Información, generando investigaciones que analizan diversos aspectos de la realidad a través estudios bibliométricos. Se presentan tesis de grado y posgrado ante la Facultad de Información y Comunicación (FIC) en la temática estudios métricos de la información científica y también ante otras universidades por docentes de la FIC.

Se menciona la tesis de Maestría de Fontans (2018) que problematiza los cambios en la producción del conocimiento científico y el trabajo interdisciplinario en la Universidad de la República a través del estudio bibliométrico del Centro Interdisciplinario en Nanotecnología y Física y Química de los

Materiales (CINQUIFIMA). Como fuente de datos utilizó el currículum vitae del sistema CVUY y la Web of Science, período 1982-2016.

Machín (2018) presenta su tesis en la que propone la teoría epidémica de William Goffman y Vaun A. Newill con el propósito de explicar el patrón de propagación del concepto sustentabilidad en Ecología y Ordenamiento Territorial. En este estudio bibliométrico se analizan artículos de publicaciones científicas de Ecología y Ordenamiento territorial indizadas en la plataforma de información *Web of Science* en el período 1987 y 2015.

Dos trabajos de grado fueron de utilidad para esta investigación: por una parte Guedes y Suhr (2017) caracterizan la producción científica de los investigadores activos en Ciencias Médicas y de la Salud del Sistema Nacional de Investigadores (2010-2014). Para ello las autoras analizaron los CV de los investigadores del SNI del área, generando indicadores unidimensionales que posibilitaron realizar un análisis descriptivo del perfil de los investigadores, también utilizaron indicadores bidimensionales con el objetivo de relacionar su producción con las variables género, edad y máxima titulación.

Por otra parte, García Aguirre (2015) realiza un estudio bibliométrico de 39 artículos y capítulos de libros publicados sobre el concepto de información en América Latina desde la Ciencia de la Información, por 35 autores en el período 2010-2015. Resultó de interés para esta investigación al conformar un estudio bibliométrico basado en el análisis de la producción científica de países latinoamericanos.

Se destaca también las tesis de maestría de Aguirre-Ligüera (2012) sobre la producción científica de las ciencias sociales uruguayas, a partir de dos fuentes de datos el Currículum vitae del Sistema Nacional de Investigadores y el *Social Science Citation Index de la Web of Science*, en el período 2002-2011. Esta tesis fue presentada ante la Facultad de Humanidades, Comunicación y Documentación de la Universidad Carlos III de Madrid (España).

### **1.3 Exposición sistemática del contenido de la tesis**

La presente tesis se encuentra estructurada en 6 capítulos. **En el capítulo 1 Capítulo introductorio** se presentan los principales aspectos de la de investigación, se presentan brevemente el tópico objeto de estudio, sus objetivos, metodología, fuentes de información a analizar En este capítulo se recopilan los antecedentes de la investigación, tanto a nivel nacional como internacional en la temática.

En el **capítulo 2 Fundamentos teóricos** se realiza el desarrollo teórico que da sustento a la investigación. Se conceptualizan los Estudios Métricos de la Información. Se presentan varias definiciones de Bibliometría, también se definen los indicadores bibliométricos utilizados en este trabajo, analizando las ventajas y desventajas en la utilización de los mismos. Se introduce al tema de la producción científica y visualización internacional. Posteriormente se definen las revistas científicas. Hacia el final del capítulo se conceptualiza el área Organización del Conocimiento, el cual constituye el campo de análisis de la investigación.

En el **capítulo 3 Objetivos** se presentan el objetivo general y los objetivos específicos de la investigación.

En el **capítulo 4 Metodología** se establecen las fases metodológicas llevadas a cabo para la ejecución de este trabajo. Se presenta el enfoque de la investigación. Se describen los métodos y las técnicas que se utilizaron. A la vez se definen los indicadores bibliométricos relevados para esta tesis: indicadores de actividad. Se menciona la metodología empleada para el trabajo con las plataformas de información Scopus y el Ranking de Instituciones SCImago.

Hacia el final de capítulo se presentan qué variables fueron recabadas en las fuentes de información. Cómo se realizó la recopilación de datos en las revistas científicas y en las conferencias regionales e internacionales de ISKO así como también las decisiones metodológicas llevadas a cabo a fin de seleccionar las fuentes de información para este trabajo.

**Capítulo 5 Resultados** aquí se presentan los resultados obtenidos en la investigación según los objetivos propuestos. Los mismos se presentan en forma diferenciada por fuente de información. Aparecen primero las tres revistas científicas analizadas y luego las Conferencias Internacionales y Regionales de ISKO.

Luego mediante la plataforma de información Scopus se analiza la producción científica global en Organización del Conocimiento, haciendo énfasis en la producción latinoamericana. Se identifica a

los autores más productivos en Organización del Conocimiento así como la institución que aporta mayor cantidad de investigadores al campo.

En cuanto a la institución más productiva, el Ranking Scimago permite situarla a nivel mundial así como contextualizar su aporte a nivel nacional entre las universidades brasileñas.

**En el capítulo 6 Discusión general, consideraciones finales y recomendaciones** se realiza la discusión de los resultados obtenidos, se presentan las consideraciones finales del trabajo y se enuncian algunas líneas de trabajo que podrían dar continuidad a esta investigación.

Al final de la tesis se encuentran las **Referencias bibliográficas** de acuerdo a las normas APA 6.<sup>a</sup> edición (©2010 *American Psychological Association*) que dan cuenta de las fuentes bibliográficas que dan sustento al trabajo y fueron citadas a lo largo de este. En los **Anexos** figura la lista completa tanto de autores como de instituciones que participaron en las fuentes de información analizadas.

## Capítulo 2

# Fundamentos teóricos

### 2.1 Estudios métricos de la información

La presente investigación se ubica dentro del área de los estudios métricos de la información, área de investigación consolidada en la ciencia de la información a nivel nacional. Su desarrollo se asocia a la explosión de la información y a la digitalización de la literatura científica de las últimas décadas. La consolidación de las grandes bases de datos ha favorecido el procesamiento y análisis de la información. Lo cual permite dar respuesta a los requerimientos de las comunidades académicas a fin de evaluar y medir la producción y comunicación científica.

Gorbea Portal (2013) define los “estudios métricos como el resultado de la interacción de diversos métodos matemáticos y estadísticos con la Ciencia de la Información” (p. 22).

Por su parte Lascurain (2015) afirma que

Los estudios métricos de información (EMI), constituyen un campo científico que agrupa diversas disciplinas dirigidas a la cuantificación de los distintos aspectos vinculados a la información y a sus usuarios, y que tienen como objetivos el análisis e evaluación de los procesos relacionados con la producción, difusión y consumo de información y de las regularidades de los flujos de información científica (p. 250).

Los estudios métricos de la información han conformado un cuerpo de conocimiento teórico consolidado, dan cuenta de ello la existencia de reconocidas publicaciones dedicadas a este tipo de investigaciones. Entre ellas se destacan: *Scientometrics*, *International Journal of Bibliometrics in Business and Management*; *Bibliometrics in Social Work*; *Cybermetrics: International Journal of Scientometrics*, *Informetrics and Bibliometrics*.

La evolución vertiginosa de las tecnologías de la información y la comunicación favorecen el desarrollo de los estudios métricos ya que se dispone de nuevas herramientas y metodologías para el manejo de grandes volúmenes de datos. Junto con las TICS nacen nuevas especialidades métricas, dando lugar a una importante diversidad terminológica en la materia.

Esta ambigüedad terminológica llevó a que en algunos casos los términos fueran utilizados indistintamente como sinónimos, o vistos según el autor, como subordinados uno del otro. Para esta investigación los estudios métricos de la información se diferencian por los objetivos que persiguen

y el tipo de documento que analizan. Aunque muchas veces se dificulta establecer límites excluyentes entre las distintas especialidades métricas.

Sin pretender ser exhaustivos se hace una breve mención a algunas de las métricas de la información más frecuentes en la literatura. No existe un consenso en el área acerca de una definición acabada de cada una de ellas.

### **Informetría**

La informetría es quizá de las métricas más amplias, en tal sentido se dice que es una disciplina que aglutina a todos los estudios métricos de la información (Egghe, 2005). La informetría así entendida no se limita a la información aparecida en registros bibliográficos, sino que apunta hacia todos los aspectos de la comunicación formal o informal, oral o escrita (Spinak 1996).

Para Macias-Chapulas (2001)

La informetría es el estudio de los aspectos cuantitativos de la información en cualquier forma, no sólo a partir de registros catalográficos o bibliografías, y abarca cualquier grupo social por lo que no se limita sólo al científico. Puede incorporar, utilizar y ampliar los diversos estudios de evaluación de la información que se encuentran fuera de los límites de la bibliometría y de la cienciometría (p. 36).

Para el mismo autor el objeto de estudio de la informetría son las palabras, documentos y bases de datos y su finalidad es aumentar la eficiencia en la recuperación de información (Macias-Chapula, 2001).

Según Morales (1985) la informetría es aquella disciplina que se ocupa, a través de métodos y modelos matemáticos y estadísticos, del estudio de las regularidades de la información científica y técnica.

En cambio Lara (1983) da una conceptualización más acotada, considera la informetría como una disciplina de las ciencias y técnicas de la información y la documentación.

Ingwersen y Christensen (1997) entienden que la informetría es una extensión de los análisis bibliométricos tradicionales que también abarca a las comunidades no académicas en las que la información es producida, comunicada y utilizada.

Björneborn e Ingwersen (2004) definen informetría como

Conjunto de teorías y metodologías, desarrolladas desde diferentes campos (ciencias de la información, sociología de la ciencia o los estudios de ciencia y tecnología), referidas a los

aspectos cuantitativos de cómo se genera la información como es difundida y utilizada por los diferentes usuarios en diferentes contextos (p. 1218).

Egghe (2005) propone una conceptualización inclusiva de la informetría, a modo de paraguas que da cobertura a un conjunto de disciplinas, y utiliza el término como la unión de todos los estudios métricos relacionados con la ciencias de la información, incluyendo bibliometría, cienciometría, webometría, etc., de forma que unifica el grupo de las distintas disciplinas métricas de la información bajo una misma denominación.

### **Cienciometría**

La cienciometría, es concebida como un área de la informetría centrada en el estudio de la medición de los avances científicos y tecnológicos (Egghe y Rousseau 1990), es decir, como disciplina que aplica métodos cuantitativos al análisis de la ciencia vista como un proceso de información (Sancho, 1990).

Para Macías-Chapula (2001) la cienciometría

Es el estudio de los aspectos cuantitativos de la ciencia como disciplina o actividad económica. Tiene como objetivo identificar esferas de interés, así como comprender cómo y con qué frecuencia se comunican los científicos. Forma parte de la sociología de la ciencia y se aplica en la elaboración de las políticas científicas; comprende estudios cuantitativos de las actividades científicas, incluidas las publicaciones y de esa forma, según este autor, se superpone a la bibliometría (p.36).

Spinak (2001) afirma que :

La cienciometría aplica técnicas bibliométricas a la ciencia. Los temas que interesan a la cienciometría incluyen el crecimiento cuantitativo de la ciencia, el desarrollo de las disciplinas y subdisciplinas, la relación entre ciencia y tecnología, la obsolescencia de los paradigmas científicos, la estructura de comunicación entre los científicos, la productividad y creatividad de los investigadores, las relaciones entre el desarrollo científico y el crecimiento económico, etc. (p.44).

### **Bibliometría**

En 1969 Pritchard define por primera vez Bibliometría como la ciencia que estudia la naturaleza y curso de una disciplina por medio del cómputo y análisis de las varias facetas de la comunicación escrita (Macías-Chapula, 2001).

Según Padiella (2015)

La bibliometría tiene un desarrollo que puede distinguirse tres etapas: a) antecedentes pre-disciplinarios, b) una fase de nacimiento y desarrollo de la disciplina y c) una última fase de consolidación, a partir de la década de los 70 del siglo XX, momento en el que la bibliometría experimenta un mayor crecimiento. Desde entonces, las definiciones de bibliometría han crecido de

manera notable apoyadas en el nuevo marco que genera la aparición de internet y el desarrollo de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación (pp. 42-48).

En tal sentido Lara (1983) considera a la bibliometría como una

Sub disciplina de las ciencias de la información y documentación, que trata fundamentalmente del empleo de una rama concreta de las matemáticas, la estadística, a aquellas, así como de las leyes o modelos matemáticos derivados de dicho empleo y que reflejarían el comportamiento colectivo de los hechos, fenómenos o relaciones del mundo informativo-documental.

El objeto de estudio de la bibliometría está conformado por libros, documentos, revistas, artículos, autores y usuarios (Macías-Chapula, 2001).

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) citado por Macías-Chapula (2001) definió bibliometría

Como una herramienta mediante la cual se puede observar el estado de la ciencia y la tecnología a través de la producción global de la literatura científica en un nivel dado de especialización. Constituye un medio para situar a la producción de un país con respecto al mundo, una institución con relación a su país, y hasta los científicos en relación con sus propias comunidades (p. 37).

Años más tarde Tomás Casterá (2013) sostiene que

Los estudios bibliométricos tienen por objeto el tratamiento y análisis cuantitativo de las publicaciones científicas, constituyendo en la actualidad la herramienta para el conocimiento de la actividad investigadora, aportando datos sobre la situación científica de un país o tema de investigación, permitiendo evaluar el rendimiento de la actividad y su impacto en la comunidad (p. 25).

### **Patentometría**

Es la utilización de indicadores bibliométricos de patentes para analizar las actividades de gestión tecnológica en las empresas y organizaciones y que lleva a que las empresas logren una mayor orientación de su capacidad tecnológica y puedan agregarle valor a la información como producto (Gregorio Chaviano, 2008).

La patentometría como disciplina métrica ha estado vinculada a la cienciometría, de modo que el análisis de patentes suele concebirse como un área de la cienciometría especializada en tecnología (Spinak 1996).

Por otro lado debido al desarrollo de las nuevas tecnologías, se han generado nuevas métricas de la información científica destinadas al estudio de los fenómenos relacionados con Internet. Aparecen

en este contexto la web 2.0 dando paso a nuevas fuentes de información que no existían anteriormente.

### **Altmetría**

El concepto de Altmetría se encuentra en evolución. El término fue acuñado en 2010 Priem y otros, se trata de nuevas métricas basadas en redes sociales. Las mismas hacen posible la medición y cuantificación del impacto de los trabajos científicos difundidos a través de nuevos canales y nuevas plataformas de comunicación (Vanti y Sanz Casado, 2015).

Según Padiella (2015)

Esta disciplina se presenta como un conjunto alternativo de técnicas para la medición de la repercusión de los resultados de investigación. Se ha constituido como una nueva puerta a la medición del impacto o influencia social de la investigación. motivo por el que algunos autores han propuesto cambiar la denominación por influometría (p.53).

### **Cibermetría**

Björneborn e Ingwersen (2004) definen Cibermetría como “término genérico para el estudio de los aspectos cuantitativos de la construcción y uso de los recursos de información, estructuras y tecnologías sobre la totalidad de Internet, desde un enfoque bibliométrico e informétrico” (p. 1217).

Alonso Berrocal, Figuerola y Zazo (2004) la definen como el estudio cuantitativo de todas las clases de información y de los medios de información que existen y que funcionan dentro del ciberespacio, empleando las técnicas bibliométricas, cienciométricas e informétricas.

### **Webometría**

Webometría consisten en el estudio de los aspectos cuantitativos de la construcción y uso de los recursos de información, estructuras y tecnologías de la Web a partir de enfoques basados en la informetría y la bibliometría (Björneborn y Ingwersen, 2004, p. 1217).

Esta sección no tiene como objetivo realizar una definición de las disciplinas métricas, sino que las definiciones mencionadas anteriormente se plantean a modo de dar un contexto a la investigación.

## **2.2 Disciplina métrica empleada en esta investigación**

En el contexto de este trabajo optamos por usar la bibliometría como marco teórico desde el que se llevará a cabo la investigación. Por considerar que sus aplicaciones se encuentran directamente relacionada con la Ciencia de la Información.

También consideramos a la bibliometría como disciplina más adecuada para el trabajo dado que la bibliometría se aplica al estudio de la literatura científica, mientras que la cienciometría tiene una mayor vinculación con la productividad y utilidad de la ciencia.

Los estudios bibliométricos si bien cuentan con un auge en la década del setenta (Padiella, 2015) tienen presencia ya a comienzos del siglo XX. Se trata de una de las especialidades métricas más antiguas, ya que hay registros de ella desde el año 1917 cuando Cole y Eales presentan su primer trabajo, un estudio que analizaba los artículos sobre anatomía que aparecieron desde 1543 a 1860, contabilizando el número de publicaciones por países (Sancho, 1990, p. 844).

Posteriormente Gross y Gross contabilizaron las referencias aparecidas en los artículos publicados en *Journal of the American Chemical Society*, como medio para identificar las revistas clave en un tema (Sancho, 1990).

En 1939 Bernal fue un pionero en estudiar la función social de la ciencia a través del estudio cuantitativo de la literatura científica. Sin embargo no fue hasta los sesenta cuando Price acuñó el concepto de Ciencia de la Ciencia. Esta metodología no atrajo mucha atención hasta que en 1926 Lotka, y Bradford y Zipf a finales de la década del 40 propusieron sus respectivos modelos teóricos de productividad de los científicos, dispersión de las publicaciones y dispersión de palabras en lingüística. Fue a partir de estos trabajos y los estudios posteriores cuando se demostró que la literatura científica tiene la propiedad de mostrar un comportamiento estadístico regular (Sancho, 1990).

## **2.3 Indicadores Bibliométricos**

Los análisis bibliométricos utilizan en sus formulaciones indicadores bibliométricos los cuales posibilitan expresar cuantitativamente las características del conjunto de documentos estudiados.

Los indicadores bibliométricos se emplean para medir la actividad científica. Se basan en el análisis estadístico de los datos cuantitativos proporcionados por la literatura.

Sanz Casado y Martín Moreno (1997) definen indicadores bibliométricos como datos numéricos extraídos de los documentos que publican los investigadores o de los que utilizan los usuarios, y que permiten analizar distintas características de la actividad científica, vinculadas tanto a su producción como a su consumo.

De acuerdo con Sancho (1990) los indicadores bibliométricos permiten determinar:

- El crecimiento o envejecimiento de cualquier campo de la ciencia, según la variación cronológica del número de trabajos publicados.
- La productividad de los autores o instituciones.
- La colaboración entre científicos o instituciones, medida por el número de autores por trabajo o centros de investigación que colaboran.
- El impacto o la visibilidad de las publicaciones dentro de la comunidad científica internacional, medido por el número de citas que reciben los trabajos (p. 77).

Según Martin e Irvine (1983) y Martin (1996) la ciencia tiene un carácter multidimensional, por tanto los insumos que se utilizan para medir su actividad, los indicadores, deben de contemplar esta condición. Debido a esta naturaleza multifacética de la ciencia ningún indicador será capaz de mostrar más que una pequeña parte del fenómeno analizado. Para los autores medidas cuantitativas de investigación son, como máximo, solo indicadores parciales.

Los indicadores bibliométricos deben de analizarse a la luz de un determinado contexto y de estas múltiples dimensiones que plantea el quehacer científico. El uso selectivo y cuidadoso de dichos indicadores es claramente mejor que no utilizar ninguno de ellos. Es preciso analizar un conjunto de varios indicadores para obtener resultados más fiables (Martin, 1996).

Además de ser parciales se sostiene que los indicadores bibliométricos son convergentes, ya que la suma de la información aportada por cada indicador posibilita obtener una imagen más clara del fenómeno analizado. En este sentido el enfoque más enriquecedor es aquel que tienda a combinar el uso de múltiples indicadores (Martin, 1996).

Como se mencionó anteriormente el empleo de indicadores bibliométricos debe efectuarse en conocimiento de que ello implica ventajas y desventajas.

En tal sentido entre las desventajas hay que tener en cuenta que los indicadores bibliométricos son válidos en las áreas en que las publicaciones son un resultado esencial para la investigación. Por lo

que el empleo de los mismos aportará resultados más fiables en las áreas básicas, donde predominan publicaciones científicas, y menor en las áreas tecnológicas o aplicadas (Camps, 2008).

Como afirmaba Martín (1996) la utilización de un solo indicador solo brindará información sobre la cantidad de las publicaciones, pero no sobre su calidad. Por lo que tiene mucho interés combinar estos indicadores con los de impacto y/o juicio de expertos (Bordons y Zulueta, 1999).

Tampoco deben compararse áreas temáticas diferentes, ya que los hábitos de publicación y la productividad de los autores es diferentes entre un área del conocimiento y otra (Camps, 2008).

Se concuerda con Spinak (2001) cuando afirma que las evaluaciones de la ciencia deben ser sensibles al contexto conceptual, social, económico e histórico de la sociedad donde se actúa.

Se debe tener en cuenta a su vez que los indicadores bibliométricos no toman en cuenta los métodos no formales de comunicación de la ciencia que no dan lugar a publicaciones (González de Dios, Moya y Mateos Hernández, 1997).

Habiendo hecho estas conceptualizaciones es sabido que los indicadores bibliométricos se han convertido en las herramientas más difundidas para la medición de la producción científica en todo el mundo (Barrere, Bageneta y Matas, 2007).

Ellos proporcionan una medida cuantitativa globalmente objetiva de algún aspecto de la producción científica de un área del conocimiento (Cortés Vargas, 2007).

Los indicadores tienen el valor de sintetizar con pocos parámetros las características de diversos conjuntos de datos: el formato general, la concentración, la dispersión y los cambios a través del tiempo (Macias-Chapulas, 2001).

A pesar de las consideraciones que hay que valorar a la hora de aplicar indicadores bibliométricos, éstos no dejan de ser una herramienta objetiva para el análisis de la actividad científica. Teniendo en cuenta sus limitaciones para este estudio se analizó un grupo homogéneo de científicos que trabajan en una misma especialidad, la Organización del Conocimiento. Y en un contexto determinado, en este caso América Latina.

## 2.4 Producción científica

La producción científica es el resultado del trabajo intelectual que llevan a cabo los investigadores y que posteriormente es registrada en publicaciones. Mediante este proceso el investigador difunde el nuevo conocimiento en pos de contribuir al crecimiento y evolución de la ciencia.

Puede decirse que el trabajo científico está conformado por cuatro fases: la entrada de recursos, la producción del nuevo conocimiento, la difusión y el uso e impacto de este nuevo conocimiento (Cortés Vargas, 2007).

La entrada de recursos está dada por la asignación de recursos materiales y humanos para desarrollar el trabajo. Etapa estrechamente vinculada a las políticas y los apoyos relacionados con el desarrollo de la investigación pura y aplicada, la tecnología y la innovación en cada país. La estadística oficial será quien dará cuenta de la inversión realizada (Cortés Vargas, 2007).

La producción de nuevo conocimiento es lo que realizan los investigadores, se trata del trabajo propio de la investigación.

La tercera fase es la de difusión, para Sancho (1990) “una de las más importantes funciones del sistema científico es la de diseminar la información. Los resultados de cualquier investigación deben ser fácilmente disponibles para la comunidad científica, quien es creadora y receptora de esta información” (p. 79).

La etapa final es el uso de este nuevo conocimiento generado. Y la vuelta al comienzo del ciclo, en donde esta nueva información recibida será accesible para que los investigadores continúen desarrollando la ciencia.

El desarrollo de las últimas décadas de los indicadores bibliométricos hace que cada aspecto de la actividad científica o proceso de información pueda ser analizado y medido.

El trabajo de los investigadores alcanza su fase final cuando este nuevo conocimiento generado pasa a ser difundido. El mismo es plasmado en las revistas científicas, las cuales harán accesible esta nueva información, tanto entre sus pares para que sea evaluada la calidad del nuevo aporte o en materia de divulgación científica, donde este conocimiento es acercado a la sociedad.

## 2.5 Revistas científicas

La adopción de un sistema de examen riguroso de los trabajos por expertos señaló el surgimiento de las revistas científicas, ya que le otorgó un carácter científico a cierto tipo de publicación frente a otros tipos que no ofrecían garantías (Maltrás Barba, 2003).

En tal sentido Capurro (2016) sostiene que la revista científica se trata de una publicación periódica sobre una determinada temática con una alta exigencia de calidad y que vive en base a que los lectores y lectoras sean autores potenciales de la misma.

Las publicaciones científicas constituyen un pilar esencial para la comunicación, discusión y difusión del conocimiento científico. Los investigadores aportan a la academia el nuevo conocimiento generado, el cual es evaluado por esta, incorpora la nueva información o bien la da por superada.

Las revistas científicas actúan también como acervo del conocimiento disponible. Los investigadores llevan a cabo una búsqueda de los avances que los otros científicos han dejado plasmadas en fuentes documentales, dando la posibilidad al desarrollo de nuevos estudios.

Según Barrere, Bagneta y Matas (2007) también “demarcan el campo y dan escenario a los debates científicos. Es así que las publicaciones científicas son fundamentales para la evolución de la ciencia” (p. 36).

Cordón García et al. (2016) resumen las funciones de las revistas científicas

- Registro: establece la prioridad intelectual.
- Certificación: validación de la investigación.
- Disponibilidad: accesibilidad de la investigación.
- Archivo: preservación de la investigación para usos futuros (p. 132).

Con más de tres siglos de antigüedad, las publicaciones científicas formales continúan considerándose como los eslabones básicos en el proceso de transferencia y difusión de la ciencia y un instrumento privilegiado para la comunicación entre investigadores (López y Cordero, 2005).

Confieren además prestigio y recompensa a todos aquellos que se encuentran ligados a ellas. En definitiva, “las revistas constituyen el reflejo del funcionamiento general de las ciencias, de sus instituciones, de sus investigadores, pero también de la relación que cada disciplina mantiene consigo misma, con las demás disciplinas, y con la sociedad” (Felquer, 2002).

## 2.6 Organización del Conocimiento

Como se mencionó anteriormente este trabajo analiza el aporte de los investigadores con filiación a instituciones latinoamericanas a la literatura científica en Organización del Conocimiento.

Se presentan algunas definiciones sobre Organización del Conocimiento las cuales brindan el sustento teórico para el desarrollo de la investigación.

Según Dahlberg (1995) Organización del conocimiento “*include the entire frame of how knowledge can be understood, organized, described, and represented in such a way that it can be properly accessed and made available for anyone seeking it*” (pp. 9-10).

Barité et al. (2015) definen Organización del Conocimiento como

un área del conocimiento de formación reciente, que estudia las leyes, los principios y los procedimientos por los cuales se estructura el conocimiento especializado en cualquier disciplina, con la finalidad de representar temáticamente y recuperar la información contenida en documentos de cualquier índole, por medios eficientes que den respuesta rápida a las necesidades de los usuarios (p. 120).

Por Organización del Conocimiento Esteban Navarro y García Marco (1995) entienden a la

disciplina dedicada al estudio y desarrollo de los fundamentos y técnicas de la planificación, construcción, gestión, uso y evaluación de sistemas de descripción, catalogación, ordenación, clasificación, almacenamiento, comunicación y recuperación de los documentos creados por el hombre para testimoniar, conservar y transmitir su saber y sus actos, a partir de su contenido, con el fin de garantizar su conversión en información capaz de generar nuevo conocimiento ) 1995).

Para los mismos autores “se trata de una ciencia tridimensional, que se ocupa de los principios, métodos e instrumentos puestos en acción para la gestión del conocimiento humano desde una triple perspectiva: su representación, su organización y su comunicación documental” (Esteban Navarro y García Marco 1995, p. 150).

Guimãres (2015) afirma que Organización del Conocimiento

Supone una concepción dinámica del conocimiento. Éste una vez producido y difundido, debe organizarse para que pueda ser accesible a la sociedad quien se apropiará del mismo y podrá generar nuevo conocimiento que, a su vez, será socializado y organizado, en un proceso helicoidal ininterrumpido (p. 13).

Por su parte Smiraglia (2012) define el concepto organización del conocimiento como “el dominio donde interacciona la investigación científica con su aplicación al desarrollo de sistemas” (p. 225).

Aunque el dominio está estrechamente relacionado con las ciencias de la información, y muchos de sus practicantes son miembros de facultades de biblioteconomía y documentación, la extensión de la KO en realidad es más amplia, y abarca muchas otras disciplinas (Smiraglia, 2012).

En concordancia con lo anterior García Marco (1997) sostiene que este campo interdisciplinario

Surge de la encrucijada de las denominadas ciencias cognitivas, el campo de encuentro entre diversas disciplinas: Las ciencias del conocimiento humano, como la neurociencia, la psicología, y la epistemología. Las ciencias de la información y la comunicación social, entre ellas, la semiótica y la lingüística. Las ciencias de la información automatizadas, incluyendo los lenguajes computacionales, la inteligencia artificial, y la neurocomputación. Las matemáticas, señaladamente la lógica y los lenguajes formales (p. 8).

La conceptualización propuesta por Hjørland (2008) establece dos alcances del término: uno amplio y otro restringido. En sentido estricto tiene que ver con las tareas que realizan los profesionales de la información al analizar documentos. Entre ellas destacan la descripción del documento, la clasificación e indización de la información. El profesional de la información se transforma en el mediador entre el discurso propuesto por los autores y las necesidades de información de los usuarios. Para la realización de estas tareas se crean sistemas de organización del conocimiento como son los tesauros, listas de encabezamientos, taxonomías, ontologías, bases de datos entre otros.

En el sentido amplio, según el autor, Organización del Conocimiento tiene relación con la división social del trabajo intelectual, la división dentro de las universidades en campos de investigación, la estructura de las disciplinas y profesiones, la tabla periódica en la química, y las taxonomías en biología. El sentido amplio de Organización del Conocimiento se aboca al estudio de cómo el conocimiento es socialmente organizado y cómo se ordenan las estructuras de la realidad.

Hjørland (2008) afirma que la Organización del Conocimiento en su sentido específico no debe perder de vista el sentido más amplio, ya que éste le confiere su marco teórico y posibilita su desarrollo futuro.

Enmarcada en esta visión amplia del área Organización del Conocimiento como un campo interdisciplinario de interés en todas las ramas de la ciencia (García Marco, 1997) el 22 de julio de 1989 en Frankfurt, Alemania, se crea la *International Society for Knowledge Organization (ISKO)*. Vale la pena mencionar, como una “notable influencia teórica para esta sociedad los trabajos realizados por Ranganathan y por el Classification Research Group (CRG), estos fundamentos

sirven de base para la organización de todo tipo de sistemas generales y específicos de organización y representación de conocimiento” (Straioto, 2001 citado por Guimarães, 2013).

ISKO cuenta con investigadores como Dagobert Soergel e Ingetraut Dahlberg, quien asumió su presidencia hasta el año 1996. El trabajo de Ingetraut Dahlberg resultó de suma importancia para el desarrollo científico del área Organización del Conocimiento. Su trabajo en tesauros y sistemas de clasificación comenzó a principios de los 60'. En 1972 se aboca al desarrollo de pautas teóricas y metodológicas, las cuales permiten crear un sistema de clasificación específico para campo de Organización del Conocimiento, *Classification System for Knowledge Organization Literature*, publicado en 1982.

En 1974 funda la revista *International Classification*, ahora *Knowledge Organization* y es su editora durante 23 años. Funda también la *German Society for Classification* en 1977, estando al frente de ella hasta 1986. En 1980 funda la editorial INDEKS *Verlag*, lo que se transforma luego en el actual *Ergon Verlag*. Ingetraut Dahlberg ha organizado un sinnúmero de conferencias, dictado clases en diversas universidades, escrito varios libros y más de 250 artículos en el área de la Organización del Conocimiento.

Actualmente ISKO concita la participación más de 600 miembros, reconocidos profesionales de todas partes del mundo. Es una sociedad de carácter altamente interdisciplinario. La misión de ISKO es contribuir al desarrollo conceptual en Organización del Conocimiento en todas las formas y propósitos, como bases de datos, bibliotecas, diccionarios e Internet.

Sus principales objetivos son:

- Promover la investigación, así como desarrollar y aplicar sistemas de Organización del Conocimiento que permitan avanzar en lo filosófico, psicológico y semántico en organización el conocimiento.
- Proveer los medios y redes de comunicación para las Organizaciones que se dedican a la Organización del Conocimiento y sus miembros.
- Servir de enlace entre las instituciones y sociedades nacionales que se encuentran trabajando en problemas relacionados con la organización conceptual y el procesamiento del conocimiento.

Algunas de sus actividades más importantes son:

- Celebra conferencias internacionales cada dos años siempre con una sede rotativa. La primera tuvo lugar en Darmstadt, Alemania en 1990 y la última se celebró en Porto, Portugal en el pasado año 2018.
- Lleva a cabo conferencias nacionales y regionales sobre temas particulares.
- Publica la revista científica líder en la temática *Knowledge Organización*, *ISKO News*, publicadas con *Knowledge Organización* y la serie *Advances in Knowledge Organization*, la cual reúne las actas con las ponencias de los capítulos internacionales de ISKO.

ISKO cuenta con una estructura organizada en capítulos, ellos son: Canadá-Estados Unidos, China, Francia, Alemania-Austria-Suiza, India, Irán, Italia, Túnez-Argelia- Marruecos, Polonia, España-Portugal, Brasil y Reino Unido.

El único representante latinoamericano de ISKO es el capítulo Brasil, el mismo nace gracias a la “abundante acumulación de corpus teórico que se venía desarrollando en la disciplina, el cual se veía reflejado en la creciente presencia de investigadores brasileños en los espacios regionales de ISKO (España, América del Norte y Francia) y con el *know how* acumulado en las distintas experiencias internacionales es que surge el capítulo ISKO-Brasil” (Guimarães, 2013) en el año 2007 .

ISKO Capítulo Brasil promueve la tridimensionalidad en la investigación del área, para ello promueve generar sus discusiones en torno a tres dimensiones: epistemológica, la cual se enfoca en la consolidación de teorías, metodologías, paradigmas, escuelas de pensamiento; aplicada, fuertemente vinculada al avance tecnológico; y cultural, dedicada a los contextos, comunidades que interactúan en Organización del Conocimiento.

Esta tridimensionalidad se puede verificar en la celebración de cinco eventos nacionales y también en la 14a Conferencia Internacional ISKO, en la ciudad de Río de Janeiro, que tuvo como tema general “Conocimiento para un mundo sostenible: desafíos y perspectivas para la cultura, la ciencia y la cultura. intercambio tecnológico en una sociedad conectada”. En cuanto a los 5 eventos regionales se plasman en la serie Estudios Avançados em Organização do Conhecimento. A continuación se hace mención a los mismos:

- Desafios e perspectivas científicas para a organização e representação do conhecimento na atualidade. José Augusto Chaves Guimarães, Vera Dobedei (organizadores). – Marília : FUNDEPE, 2011. (Serie: Estudos Avançados em Organização do Conhecimento, v. 1).
- Complexidade e ç: desafios de nosso século. Vera Dobedei, José Augusto Chaves Guimarães. (organizadores). Marília : FUNDEPE, 2013. (Serie: Estudos Avançados em Organização do Conhecimento, v. 2).
- Organização do Conhecimento e diversidade cultural / Vera Dobedei, José Augusto Chaves Guimarães. (organizadores). Marília : FUNDEPE, 2015. (Serie: Estudos Avançados em Organização do Conhecimento, v. 3).
- Memória, tecnologia e cultura na Organização do Conhecimento. Fabio Assis Pinho, José Augusto Chaves Guimarães (organizadores). Recife: Ed. UFPE, 2017. (Serie: Estudos Avançados em Organização do Conhecimento, v. 4).
- Organização do Conhecimento responsável: prometo sociedades democráticas e inclusivas. Thiago Enrique Bragato Barros e Natalia Bolfarini Tognoli (organizadores). Belém: ED. da UFPA. (Serie: Estudos Avançados em Organização do Conhecimento, v. 5).

El capítulo ISKO Brasil ha generado una masa de discusión crítica significativa la cual facilita la

Consolidación de Organización del Conocimiento como dominio de conocimiento inter y transdisciplinarios (dimensión epistemológica), donde se promueve la interoperabilidad y recuperación de información cada vez rápida, efectiva (dimensión aplicada) y culturalmente significativa donde se promueva la compatibilidad entre la necesidad de comunicación global y respeto por los problemas locales (Guimarães, 2015).

Puede decirse en suma que la Organización del Conocimiento se trata de un área multidisciplinar que se dedica tanto al estudio abstracto de la división del conocimiento como a la forma de hacerlo accesible a la sociedad. Crea herramientas que permiten gestionar el conocimiento, desde su representación, organización y recuperación de la forma más eficientemente posible con el fin de satisfacer las necesidades de los usuarios de la información.

Por lo expuesto anteriormente se considera a la Organización del Conocimiento como un dominio emergente del conocimiento con un rol importante por desempeñar en el mundo de la información (Barité, 2012) y por tanto interesante para su análisis procurando dar visibilidad de la producción científica latinoamericana en el campo.

# Capítulo 3

## Objetivos

### **3.1 Objetivo general**

Analizar el aporte de los investigadores latinoamericanos al desarrollo científico del área Organización del Conocimiento a través del estudio bibliométrico de publicaciones y conferencias referentes en la temática.

### **3.2 Objetivos específicos**

- Identificar a los investigadores latinoamericanos que tienen visibilidad internacional y regional en el área Organización del Conocimiento, a partir de un conjunto de fuentes seleccionadas, y estimar qué proporción representa su producción en el contexto internacional/regional.
- Analizar la producción latinoamericana sobre Organización del Conocimiento identificada desde una perspectiva bibliométrica, a partir de indicadores de actividad referidos a la productividad de autores e instituciones, y a la colaboración entre autores e instituciones.

# Capítulo 4

## Metodología

### 4.1 Fundamentos metodológicos

Como se mencionó en el capítulo introductorio, esta tesis analiza el aporte de Latinoamérica a la literatura en Organización del Conocimiento. Esta investigación posee un enfoque cuantitativo, donde se utiliza una metodología bibliométrica, y se establecen indicadores que dan cuenta de las características de la investigación latinoamericana en el área.

De las métricas de la información científica se optó por realizar un estudio bibliométrico ya que la bibliometría “constituye la especialidad métrica que más desarrollo conceptual ha tenido y la métrica más aplicada” (Gorbea Portal, 2016, p. 12).

La bibliometría posee un carácter tridimensional a partir de la diversidad de enfoques desarrollados en las investigaciones. Estos enfoques son el descriptivo, el cual se orienta a determinar niveles de productividad de autores, concentración-dispersión de la información, frecuencia de palabras en los textos, crecimiento exponencial de la ciencia y obsolescencia de las publicaciones científicas, respectivamente. Otro enfoque en los estudios bibliométricos son los que se orientan a la dimensión evaluativa aquí se realiza la evaluación de la actividad científica, se centra en el estudio de indicadores bibliométricos orientados a la evaluación de la comunicación y la colaboración entre grupos, comunidades e instituciones científicas. Y por último se encuentra bibliometría histórica como el estudio de los libros y las revistas enmarcados en tiempo y espacio (Gorbea Portal, 2016, pp. 12-13).

A su vez, los análisis bibliométricos pueden efectuarse a varios niveles (Vinkler, 1988), estos son:

- macroanálisis, se trata de abordajes muy amplios a nivel del mundo, de una región o un país, pero también podría ser el estudio de una disciplina; desde el punto de vista de las publicaciones sería el abordaje de todas ellas
- mesoanálisis, son estudios más acotados ceñidos por ejemplo a una subdisciplina o una institución en particular, o a un grupo de artículos.
- Microanálisis, se trata de investigaciones más específicas aún, a nivel de grupos de investigación o individuos o de un artículo en particular.

Este trabajo es un estudio bibliométrico descriptivo que desarrolla un mesoanálisis, al ocuparse de un grupo de artículos, de cinco publicaciones especializadas en Ciencia de la Información, referidos a una disciplina particular Organización del conocimiento. Asimismo, también realiza un microanálisis ya que se presentan indicadores de producción de los investigadores latinoamericanos más productivos en Organización del conocimiento.

Los estudios bibliométricos se nutren de indicadores bibliométricos. Existe variedad de tipologías de indicadores bibliométricos derivadas de los diferentes intereses evaluativos (Peralta González, Frías Guzmán y Gregorio Chaviano, 2015). Para este trabajo se tomó la clasificación de indicadores bibliométricos propuesta por Camps (2008) donde se divide a los mismos en dos grandes grupos: indicadores de actividad e indicadores de impacto.

Los indicadores de actividad científica posibilitan visualizar el estado real de la ciencia. Mientras que los indicadores de impacto permiten valorar el impacto de autores, trabajos o revistas .

Para este trabajo se siguió la clasificación propuesta por Camps (2008) se analizaron los indicadores de actividad, entre éstos:

- Número y distribución de publicaciones: miden el número total de publicaciones por instituciones y su distribución.
- Productividad: número de trabajos por autor, revista o institución.
- Colaboración entre autores o coautoría y entre instituciones

En cuanto al alcance de esta investigación se trata de un estudio descriptivo. Los estudios descriptivos “buscan especificar propiedades, características y rasgos importantes de cualquier fenómeno que se esté analizando. Describen tendencias de un grupo o población” (Hernández Sampieri, 2010, p. 80).

El diseño de la investigación es no experimental, ya que se observaron los fenómenos en su ambiente natural para después analizarlos.

Según Hernández Sampieri (2010)

En un estudio no experimental no se genera ninguna situación, sino que se observan situaciones ya existentes, no provocadas intencionalmente en la investigación por quien la realiza. En este tipo de investigación las variables ocurren y no es posible manipularlas, no se puede influir sobre ellas porque ya sucedieron, al igual que sus efectos (p. 149).

Dentro de este diseño no experimental se trata de un estudio transversal. En este tipo de estudios la recolección de datos se realiza en un solo momento, y en un período de tiempo prefijado.

## **4.2 Metodología aplicada en la investigación**

### **4.2.1 Delimitación geográfica del universo de estudio**

Esta tesis propone analizar y valorar el aporte de Latinoamérica al desarrollo científico del área Organización del Conocimiento.

Para ello es necesario establecer el alcance que se le dará en esta investigación a la expresión “América Latina”. Precisar una definición sobre América Latina resultó una tarea compleja, si bien es un concepto ampliamente utilizado, definir el concepto ha presentado dificultades ya que existen diferentes corrientes al respecto.

Aclarado esto, se decidió tomar la conceptualización que realiza Torres Martínez (2016)

Se trata de un sustantivo compuesto que atiende a la parte del continente americano que comprende desde Tierra de Fuego (Chile y Argentina) en el sur y sube hasta el río Bravo en la frontera México-estadounidense. Se integra a las islas caribeñas junto con la parte sur y central del continente. Si hablamos de lo político y social se hace referencia a los países del continente que se diferencian de la llamada América del norte o Estados Unidos. Se diferencian al menos en que es autónoma políticamente de esta última y que culturalmente es distinta. En lo que se refiere a la lengua se trata del conjunto de países donde se habla alguna lengua latina o romance, en este caso el castellano o el portugués. Sin embargo «América Latina» es esto y mucho más, se trata en realidad del resultado de contextos y situaciones socio-políticas-económicas-geográficas-culturales muy complejas y de larga duración (párr. 6-7).

Desde su aparición, el término ha ido evolucionando para comprender un conjunto de características culturales, étnicas, políticas, sociales y económicas. Actualmente el concepto latinoamericano no solo se rige por el carácter lingüístico sino que, y esta investigación se adhiere, a una nueva postura teórica vinculada a aspectos antropológicos y sociológicos, basado en el concepto horizonte cultural. Se entiende por este último al espacio geográfico y temporal en el que prevalecen pautas culturales.

En este sentido, los partidarios de esta postura entienden que países del Caribe, Centro y América del Sur como Jamaica, Surinam, Barbados o Belice son parte de América Latina, ya que las pautas culturales de la población de los mismos poseen similitudes con otros países latinoamericanos, diferenciándose de las prácticas de las naciones de América Anglosajona, a la que ven como otro horizonte cultural.

Para este trabajo se incluyen los países que figuran en la región América Latina en el Banco Interamericano de Desarrollo (BID)<sup>1</sup> ellos son: Argentina, Antigua y Barbuda, Bahamas, Barbados,

---

1 Disponible en <https://www.iadb.org/es>

Belice, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Guayana, Haití, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Puerto Rico, República Dominicana, Surinam, Trinidad y Tobago, Uruguay y Venezuela.

Se corroboró el listado de países con el *SCImago Country Rank* en la sección América Latina y se encontró concordancia en los resultados.

#### **4.2.2 Fuentes de información e indicadores a considerar**

Consideraciones generales:

Este estudio realiza una selección de fuentes de información destacadas en la temática. Las publicaciones científicas consideradas son: *Journal of Documentation, Cataloging & Classification Quarterly, Knowledge Organization, Advances in Knowledge Organization* y las *Conferencias regionales de ISKO-Capítulo Brasil*.

La investigación aborda el estudio de indicadores de actividad científica (Camps, 2008) como se mencionó anteriormente los indicadores analizados en este trabajos son: el número y distribución de publicaciones así como la productividad y colaboración entre los autores e instituciones.

**Producción de autores e instituciones:** a partir de de este trabajo es posible identificar a los investigadores latinoamericanos que participan en el área Organización del Conocimiento en las fuentes de información analizadas así como sus instituciones de filiación y los países de las mismas.

Se entiende por producción latinoamericana a aquellos trabajos que tienen al menos una firma de investigadores con filiación a instituciones latinoamericanas.

El otro criterio podría haber sido consignar como trabajo latinoamericano aquellos realizados por investigadores nacidos en América Latina, sin embargo el dato del país de nacimiento no surge de las fuentes consultadas, sin contar con que los estudios bibliométricos utilizan la afiliación institucional para asignar la procedencia de los autores y sus trabajos.

Se asume que con esta decisión metodológica quedarán por fuera del análisis investigadores nacidos en América Latina pero que actualmente se encuentran trabajando fuera de instituciones latinoamericanas. O que se está tomando en cuenta autores de origen extranjero. Puede presumirse, de todas maneras, que el número de autores de origen extranjero que viven y producen en los países latinoamericanos puede compensar hasta cierto punto el número de investigadores latinoamericanos

que viven en otros países extra-región. Se presume asimismo que la fuga de información por esta vía no resultaría porcentualmente significativa.

En cuanto al análisis de la producción científica se procedió de la siguiente forma: si un trabajo es producto de la colaboración de varios autores a cada uno de éstos se le asignó un artículo, este sistema se conoce como de cuenta completa (Chinchilla Rodríguez y Olmeda Gómez, 2010). Asimismo, al realizar el recuento de la producción científica a nivel institucional, si un trabajo es realizado por varias instituciones también se aplicó el sistema de cuenta completa. En el caso de trabajos firmados por varios investigadores de la misma institución se consideró como un único artículo para esa institución.

**Colaboración:** el primer aspecto a ser analizado fue la colaboración entre autores. Se establecieron dos categorías: trabajos individuales, aquellos en los que no hay colaboración autoral; y en coautoría, trabajos con la firma de varios autores.

El segundo aspecto que se analizó la cantidad de firmas por trabajo: aquí se procedió a agrupar los artículos o contribuciones según la cantidad de firmas. Se fijaron cinco categorías: 1, 2, 3, 4, y 5 y más autores.

Finalmente se analizó la colaboración institucional, para lo cual se clasificó a los trabajos en dos categorías: con colaboración institucional y sin colaboración institucional. Se entiende por colaboración institucional al resultado del trabajo de investigadores que pertenecen a distintas instituciones de referencia. En el caso en que un trabajo fuera producto de varios investigadores, latinoamericanos y extranjeros, se contabilizó el mismo asignando un artículo al autor latinoamericano y en la categoría con colaboración institucional.

Las fuentes seleccionadas son:

- *Journal of Documentation*
- *Cataloging & Classification Quarterly*
- *Knowledge Organization*
- *Advances in Knowledge Organization*
- *Estudos Avançados em Organização do Conhecimento*

Descripción de las fuentes de datos:

***Journal of Documentation*** (ISSN: 0022-0418) Revista académica británica revisada por pares. Su alcance es Ciencia de la Información en su conjunto. Abarca todas las disciplinas académicas y profesionales que se ocupan de la información registrada. Estas incluyen, Ciencias de la Información, Gestión y Organización del Conocimiento, búsqueda y recuperación de información, el comportamiento humano ante la información, y alfabetización digital. Fue publicada trimestralmente entre los años 1945 a 1996, ampliando a cinco números por año entre 1997-1999. Desde el año 2000, se publica cada dos meses. Es editada por David Bawden (*City University London*). Publicada por *Emerald Group Publishing*. Según el *SCImago Journal Ranking* de 2017 cuenta con un índice H de 58 y pertenece al primer cuartil de publicación en las categorías temáticas *Library and Information Science* y *Information Systems*.

Está disponible bajo suscripción en su página web: <https://www.emeraldinsight.com/journal/jd>

***Cataloging & Classification Quarterly*** (ISSN: 1544-4554) Publicación norteamericana revisada por pares, que publica artículos sobre: catalogación, clasificación, metadatos, indización, recuperación y gestión de la información. A pesar de su nombre, la revista se publica ocho veces al año. Fue publicada por Haworth Press hasta 2007, cuando la compañía fue adquirida por Taylor & Francis, editor actual.

La publicación está dividida en varias secciones: al comienzo es posible encontrar *Book Reviews*, donde se presentan las reseñas de libros o capítulos de libros, luego figuran las entrevistas a profesionales del área. A continuación, la sección *Original Articles*, donde se dan a conocer los artículos con conocimiento original del campo. A ellos le siguen: *News, event*, aquí es posible encontrar las novedades y eventos para la comunidad de la catalogación y clasificación. Y finalmente *Calls for paper*, donde se anuncian las convocatorias para los investigadores de participar en la publicación.

Cuenta con un índice H 21 y pertenece al primer cuartil de publicación, en la categoría *Library and Information Science* según el *Scimago Journal Ranking* de 2017.

Se accede a ella mediante suscripción en su página web:

<http://catalogingandclassificationquarterly.com/>

Período analizado: Para el caso de *Journal of Documentation and Cataloging & Classification Quarterly* se decidió iniciar el análisis en el año 2000 a los efectos de contar con un período lo

suficientemente extendido, cuyos resultados por otra parte pueden ser utilizados como antecedentes en investigaciones del área en el siglo XXI.

***Knowledge Organization*** (ISSN 0943-7444), publicación de origen alemán, revisada por pares y producto de ISKO. Fue fundada en 1973 por Dra. Ingetraut Dahlberg, quien fuera la primera presidenta de la *International Society of Knowledge Organization*. La Revista comenzó a ser publicada en 1974 bajo el nombre *International Classification*. En 1989, se convirtió en el órgano oficial de ISKO. En 1993 su título fue cambiado al que posee hoy en día. Según el *SCImago Journal Rank* cuenta con un índice H 24 y se ubica actualmente en el segundo cuartil de publicación. La publicación requiere suscripción.

Período analizado: serán relevados todos los números de la revista desde que posee su actual nombre, *Knowledge Organization*, 1993 a 2018. Esta fuente de información fue analizada en su totalidad, dado que es una publicación dedicada exclusivamente al área Organización del Conocimiento. Esta fuente de información, así como las dos que se presentan a continuación fueron analizadas en su totalidad, a diferencia de las fuentes generales en las que el período considerado fue 2000-2018, porque se entiende que se trata de las publicaciones más específicas sobre el área.

***Advances in Knowledge Organización***. Publicación de las ponencias presentadas en las Conferencias Internacionales de la *International Society for Knowledge Organización* (ISKO) como se decía anteriormente los mismos se realizan cada dos años, siempre con una sede rotativa. Se analizaron en esta investigación quince conferencias, los correspondientes al período 1990-2018. La misma está disponible bajo suscripción en su página web: <http://www.isko.org/events.html>

***Estudos Avançados em Organização do Conhecimento***. Publicación de las ponencias presentadas en las conferencias regionales de la *International Society for Knowledge Organización* (ISKO) en su capítulo Brasil. Los mismos cuentan como en las conferencias internacionales con sedes rotativas. Esa investigación analizó las conferencias desde la primera que tuvo lugar en 2011 hasta la celebrada en 2017. Para este estudio no se tuvo en cuenta la última acta publicada correspondientes al volumen 5 del año 2019, se propone su análisis para futuras investigaciones. Fue de sumo interés para este trabajo relevar estas conferencias dado que las mismas son propias del campo Organización del conocimiento y además constituyen la sede latinoamericana de ISKO. Las mismas se encuentran disponibles a texto completo en su página web: <http://isko-brasil.org.br/>

No fue posible incluir información referente al Índice H y a los cuartiles de publicación de las Conferencias internacionales y regionales-capítulo Brasil de ISKO dado que las mismas no figuran en el *SCImago Journal Ranking*.

¿Por qué se eligieron estas fuentes?

***Journal of Documentation***: se optó por ella con el fin de incluir una publicación de alcance general en Ciencia de la Información, con amplia trayectoria y prestigio en el área.

***Cataloging & Classification Quarterly***: fue seleccionada por ser una respetada fuente de información. Con contenidos originales y revisada por pares. Es una publicación científica norteamericana, publica sus artículos en idioma inglés. En cuanto a su temática cuenta entre sus ejes principales con la clasificación, aplicación directa de Organización del Conocimiento.

***Knowledge Organization***: se incluye en la muestra por ser la principal publicación del área. Es un producto que se publica bajo la responsabilidad de la sociedad científica internacional que se ocupa del campo, ISKO. Todos sus artículos corresponden a contenidos propios del área. Entre otras cosas, en su sección Literatura reúne y actualiza las referencias bibliográficas que corresponden a la producción mundial de conocimiento en el área.

Se decidió incluir ***Advances in Knowledge Organization y Estudos Avançados em Organização do Conhecimento***, ya que los congresos y conferencias científicas internacionales, como afirma Sancho (1990) constituyen importantes canales de comunicación de los resultados científicos. Luego el conocimiento socializado es plasmado en publicaciones científicas.

Podría presumirse que la inclusión de actas de un solo país, en este caso Brasil, podría distorsionar el universo estudiado, lo cierto es que el único capítulo de ISKO en Latinoamérica. El mismo es abierto a contribuciones de todos los países de la región. Por otra parte, no existen foros alternativos con la misma categoría, importancia y estabilidad para exhibir la producción científica en Organización del Conocimiento en Latinoamérica. Además, la sola existencia de un capítulo brasileño expresa de por sí la dimensión que ha alcanzado en términos cualitativos y cuantitativos la investigación que proviene de ese país.

Cabe destacar que todas las publicaciones seleccionadas para el análisis, cuentan con un importante respaldo en la comunidad académica en Ciencia de la Información.

#### 4.2.2.1 Recolección y procesamiento de los datos

En este trabajo se realizó un proceso manual de relevamiento de las fuentes de información, y de conformación del corpus documental. Este corpus se formó con los trabajos que contaban con al menos la firma de un autor con filiación a instituciones latinoamericanas.

Para las **fuentes generales**, *Journal of Documentation* y *Cataloging and Classification Quarterly*. Aquí se procedió en primera instancia a identificar los trabajos que pertenecían al área Organización del Conocimiento. Esta tarea se realizó en forma manual, analizando las palabras claves presentes en los documentos.

Las palabras clave identificadas en los trabajos fueron las siguientes: *Classification, Classification history, Classification models, Classification schemes, Classification systems, Controlled language construction, Controlled vocabularies, Controlled vocabulary, Concept relationship, Dewey Decimal, Facet analysis, Faceted thesauri, Folksonomy, Indexing, Information retrieval, Knowledge, Information systems, Knowledge Organization Systems, Knowledge processes, Knowledge representation, KOS, LC Classification, Literary warrant, Ontology, Subject access, Subject heading, Taxonomies, Thesaurus, Thesaurus construction, Vocabulary management, Vocabulary mapping*

Si al menos una palabra clave encontrada en los documentos pertenecía al área Organización del Conocimiento se consignó el trabajo como parte del corpus. Con este grupo de artículos delimitados se procedió a la búsqueda de trabajos latinoamericanos, a partir de la información de filiación de los autores que figura en la fuente, buscando instituciones de países latinoamericanos.

El análisis de *Journal of Documentation* se realizó en la sección *Articles* consultando los *abstract* disponibles en el siguiente sitio: <http://www.emeraldinsight.com/loi/jd>

Para *Cataloging & Classification Quarterly* se analizó la sección *Original Articles* consultando los *abstract* disponibles en el siguiente sitio: <http://www.tandfonline.com/loi/wccq20>

Para cada fuente de información analizada se generó un corpus documental, cada uno de ellos se registró en una hoja de cálculo Excel. En la misma se consignaron los siguientes campos:

- Año del artículo.
- País de la institución, aquí se establecieron dos categorías: No latinoamericanos y latinoamericanos. Cuando se identificaba un artículo dentro de este segundo grupo se registraba el país correspondiente.
- Coautoría, donde se establecieron las categorías individual y coautoría

- Colaboración institucional con las categorías, en colaboración y sin colaboración.
- Cantidad de autores por trabajo

Cuando un trabajo era latinoamericano se consignaba la siguiente información:

- Nombre del investigador/es
- Nombre de la institución de filiación

Como se apreciará en los resultados, se halló un escaso número de trabajos latinoamericanos, por lo tanto no fue posible extraer indicadores de actividad ni de colaboración institucional. Por lo cual se decidió analizar el conjunto de artículos sobre Organización del Conocimiento en general y luego hacer mención a las características de los artículos latinoamericanos.

Con las fuentes de **información específicas** (*Knowledge Organization*, *Advances in Knowledge Organization*, y *Estudos Avançados em Organização do Conhecimento*) el período tomado en cuenta para el análisis fue la totalidad de años de la publicación al momento de la recolección de datos de esta investigación. La decisión, como se mencionó anteriormente, se debió a que las tres publicaciones son propias del área Organización del Conocimiento

Con la totalidad de artículos originales comprendido en el período analizado se procedió de forma manual a detectar aquellos trabajos con al menos un autor con filiación a instituciones latinoamericanas a partir de la información que figuraba en la fuente.

El corpus para las fuentes específicas se conformó solo con trabajos latinoamericanos ya que el importante número de los mismos permitía la elaboración de los indicadores de actividad y colaboración institucional propuestos para este trabajo.

Estos artículos latinoamericanos fueron consignados en una hoja de cálculo Excel donde se consignaron los mismos campos que fueron mencionados en las fuentes generales, menos el referido a palabras clave ya que se tuvieron en cuenta todos los artículos originales de la publicación.

La fase de recolección y procesamiento de datos conllevó una importante tarea de normalización tanto de nombres de autores como de instituciones. Para luego poder comenzar con el análisis.

Los nombres de los autores figuraban de diferente forma en los trabajos por lo hubo que generar una forma autorizada. Para esta tarea se buscó la forma aceptada en *Library of Congress Authorities*. Disponible en: <http://authorities.loc.gov/cgi-bin/Pwebrecon.cgi?DB=local&PAGE=First>

Y en el Catálogo de Autoría de Nombres de la Biblioteca Nacional de Brasil disponible en:

[http://acervo.bn.br/sophia\\_web/index.html](http://acervo.bn.br/sophia_web/index.html)

Con estas dos fuentes de consulta se llegó a una unificación de autoridades.

En cuanto a las instituciones de filiación también fueron normalizadas ya que aparecían con diferentes formas e idiomas. Esta investigación opta por presentarlas en su idioma original.

### **4.2.3 Otras fuentes consultadas**

#### **Scopus**

Se interrogó a la base Scopus con la expresión de búsqueda “*Knowledge Organization*” en el campo título del artículo, resumen y palabras clave. Límite cronológico 1990-2019. Tipo de documento: todos. Tipo de acceso: todos. Fuentes: todas. Se filtró por el área Ciencias Sociales y Artes y humanidades. Fecha de consulta: 09.02.2019

#### ***SCImago Journal & Country Rank***

*SCImago Journal & Country Rank* es un portal disponible al público que incluye las revistas y los indicadores científicos del país desarrollados a partir de la información contenida en la base de datos Scopus® (Elsevier B.V.). Estos indicadores pueden usarse para evaluar y analizar dominios científicos. Las revistas se pueden agrupar por áreas temáticas o por regiones y países. Los datos de citas provienen de más de 34,100 títulos de más de 5,000 editores internacionales y métricas de desempeño de 239 países en todo el mundo. Disponible en: <https://www.scimagojr.com/>

Se realizó una búsqueda en el *SCImago Country Rank* con el fin de contextualizar el caudal de investigación de los países latinoamericanos. La búsqueda realizada fue observar los indicadores globales de producción científica. No se aplicaron filtros de áreas temáticas ni geográficos. La información recavada por el ranking abarca el período 1996-2018. Fecha de consulta 29.10.2019

## Capítulo 5

# Resultados

En este capítulo todos los cuadros y figuras son elaborados por la autora en base a los datos tomados de las fuentes analizadas y registrados en la planilla mencionada en la metodología, excepto en aquellos en los que se indica explícitamente la fuente consultada.

### 5.1 Revistas científicas

#### 5.1.1 *Journal of Documentation*

##### 5.1.1.1 Número y distribución de trabajos en la publicación: el aporte latinoamericano

En la revista *Journal of Documentation* para el período comprendido entre 2000-2018 se encontraron 1145 artículos, de los cuales 126 (11,0%) son sobre Organización del Conocimiento y solo 2 de autores con filiación latinoamericana, como muestra el cuadro 1. La participación latinoamericana en la producción sobre Organización del Conocimiento de esta revista representa el 1.59% del total de trabajos sobre la temática.

Cuadro 1. Artículos sobre Organización del Conocimiento en *Journal of Documentation*

| País   | Cantidad de artículos | %      |
|--|-----------------------|--------|
| Latinoamericanos                                       | 2                     | 1.59%  |
| Otros países   | 124                   | 98.41% |
| Total de artículos sobre Organización del Conocimiento | 126                   | 100%   |

La figura 1 muestra en azul el total de artículos publicados, en anaranjado los correspondientes a Organización del Conocimiento y en rojo los trabajos latinoamericanos sobre esta temática. No se aprecia una tendencia clara, el total de artículos fluctúa y parece estabilizarse al alza a partir de 2013. Los de Organización del Conocimiento fluctúan con cierta estabilidad, el año 2016 es en el que más trabajos del área se han publicado. A partir del análisis puede observarse que *Journal of Documentation*, cuenta con un promedio de 60.26 artículos por año y los trabajos sobre Organización del Conocimiento aparecen en un promedio de 6.63 trabajos por año. Los dos trabajos latinoamericanos se publican separados por casi diez años, uno en 2008 y otro en 2017.

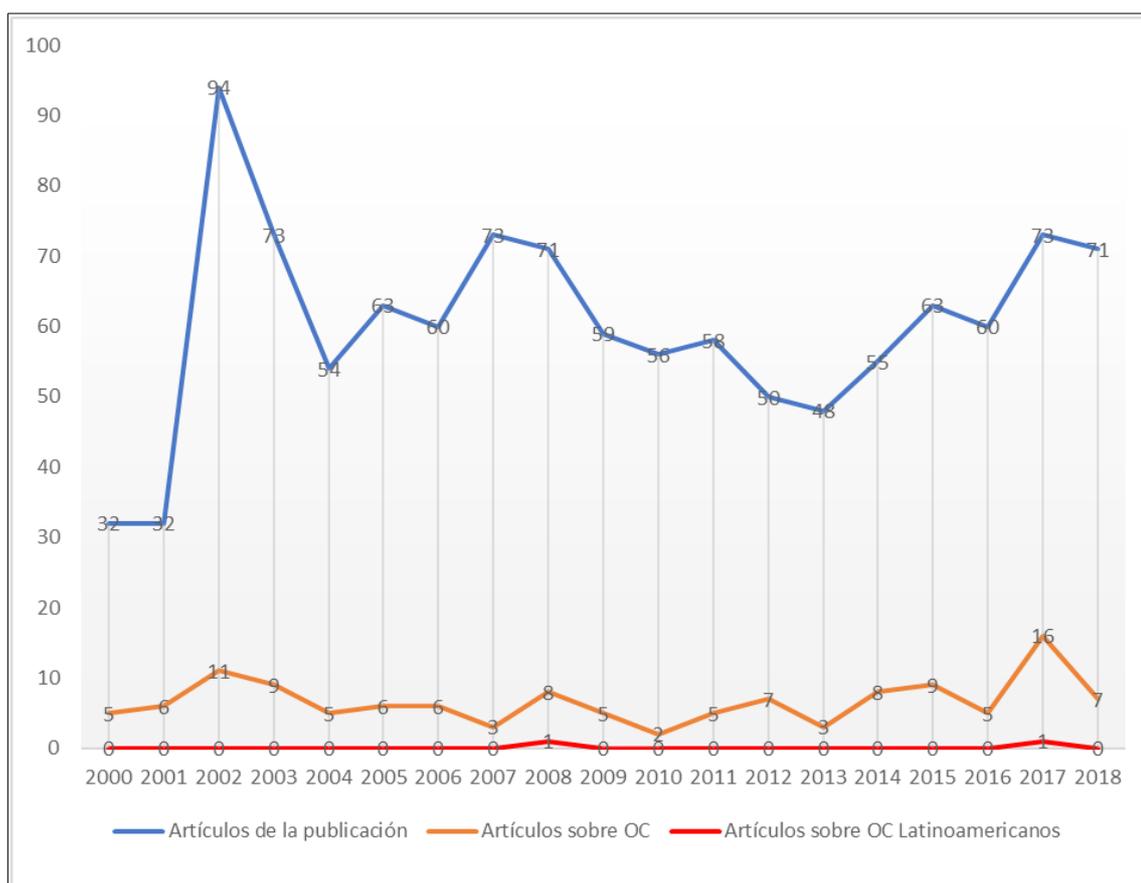


Figura 1. Distribución temporal de artículos en *Journal of Documentation* en el período 2000-2018.

### 5.1.1.2 Productividad de autores e instituciones latinoamericanas

Cuadro 2. Investigadores latinoamericanos que publicaron en *Journal of Documentation* sobre Organización del Conocimiento en el período 2000-2018.

| Nombre del Autor          | Cantidad de artículos | Institución de filiación               | País de la Institución |
|---------------------------|-----------------------|--|------------------------|
| Martínez-Ávila, Daniel    | 1                     | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Morado Nascimento, Denise | 1                     | Universidade Federal de Minas Gerais   | Brasil                 |
| Marteletto, Regina Maria  | 1                     | Universidade Federal de Minas Gerais   | Brasil                 |

Se aprecia en el cuadro 2 que solo tres investigadores latinoamericanos tuvieron participación en la publicación en el período relevado. Corresponde a dos artículos, uno de autoría individual y otro en coautoría. Los tres investigadores tienen como filiación instituciones brasileñas. Ellos pertenecen dos a la Universidade Federal de Minas Gerais y uno a la Universidade Estadual Paulista – UNESP. Por lo anterior, las instituciones latinoamericanas más productivas, léase las únicas que reportaron

artículos, son la Universidade Federal de Minas Gerais y la Universidade Estadual Paulista – UNESP con 1 trabajo cada una.

### 5.1.1.3 Colaboración entre autores

Análisis de los 126 artículos sobre Organización del Conocimiento en el período 2000-2018.

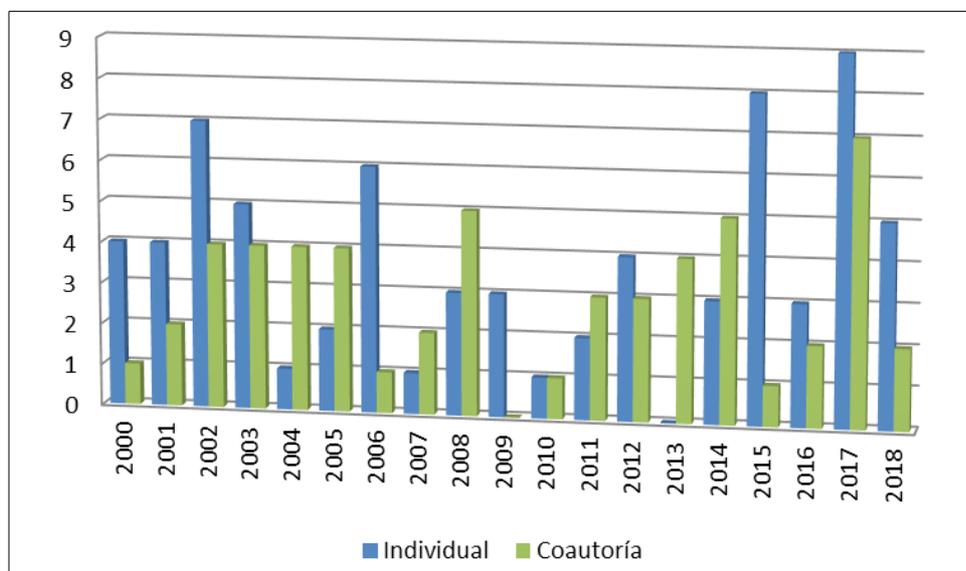


Figura 2. Coautoría en los artículos sobre Organización del Conocimiento en *Journal of Documentation* período 2000-2018

Es posible observar en la figura 2 que en los primeros años analizados tienen mayor presencia los artículos de autoría individual. A partir del 2002 los artículos firmados por más de un autor comienzan a aparecer en mayor número, siendo mayoría en los años 2004, 2005, 2007 y 2008. Entre 2010 y 2013 existe poca diferencia entre el número de un tipo de publicación y la otra. En los años más recientes, 2016, 2017 y 2018 vuelven a prevalecer los artículos de autoría individual. En suma es posible apreciar que los artículos de autoría individual alcanzan el 56.34% de los artículos, y la coautoría se ubica con el 43.65%. En cuanto a los dos artículos latinoamericanos, el del 2008 se presenta en coautoría, mientras que el artículo del 2017 corresponde a una autoría individual.

La figura 3 presenta mayor cantidad de artículos de un solo autor entre 2000 y 2003, los artículos firmados por un solo autor predominan. En 2004-2005 se da un aumento en los artículos de dos autores, emparejan la situación en los años posteriores, sin embargo los artículos de un solo autor es la característica principal en la publicación. En cuanto a los artículos de tres autores se ve que son inexistentes durante 2000-2001, hacia el 2002 comienzan a aparecer, pero siempre en menos

número que los artículos de uno y dos autores. Las publicaciones de 4 o más autores son muy poco frecuentes en la literatura analizada.

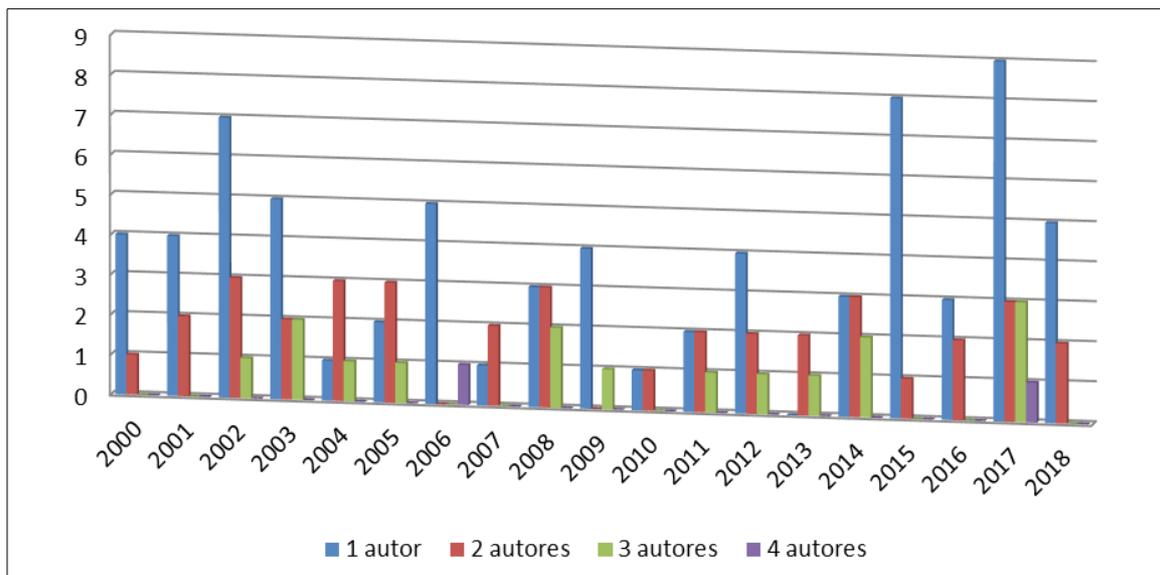


Figura 3. Cantidad de autores por artículo en *Journal of Documentation* período 2000-2018.

En cuanto a los trabajos latinoamericanos, uno pertenece a un solo investigador y el otro es producto del trabajo de dos autores.

#### 5.1.1.4 Colaboración entre instituciones

Al analizar los trabajos de la revista sobre Organización del Conocimiento desde la colaboración institucional se encuentra que son más frecuentes los trabajos que se originan en una sola institución. La figura 4 muestra que entre los años 2010 y 2014 se observa paridad entre ambas categorías, con diferencia de un artículo, incluso en 2011 esta diferencia es en favor de los trabajos con colaboración institucional. Sin embargo, en todo el período se observa que la categoría sin colaboración institucional es la más numerosa, alcanzando el 76.19% de los artículos, mientras que la colaboración entre instituciones llega al 23.80%.

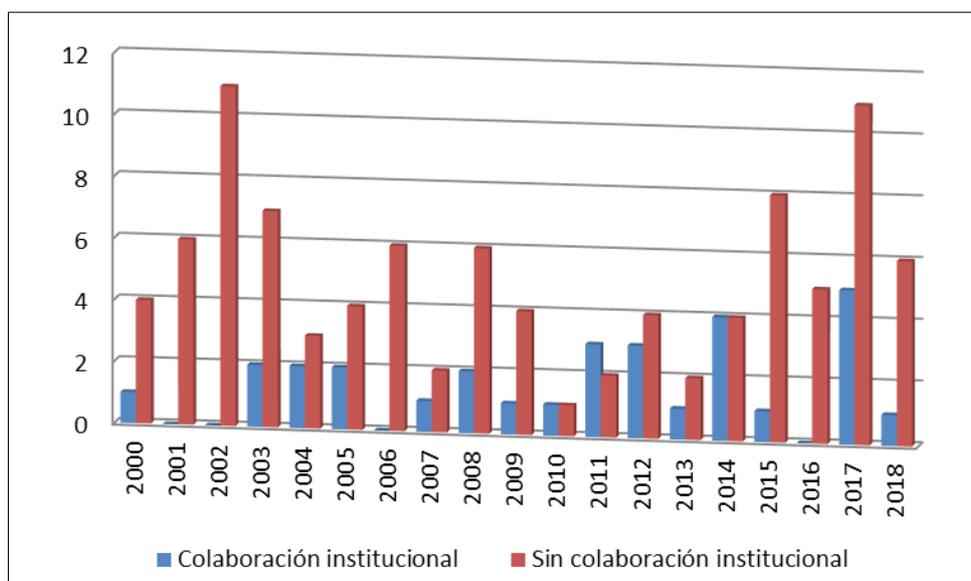


Figura 4. Colaboración institucional en *Journal of Documentation* en el período 2000-2018.

La figura 4 muestra que los trabajos sin colaboración institucional son superiores a los que presentan colaboración entre diferentes instituciones. Entre los años 2010 y 2014 se observa mayor paridad entre ambas categorías, con diferencias de un artículo, incluso en 2011 esta diferencia es en favor de los trabajos con colaboración institucional. En suma se observa que 76.19% de los artículos no hay colaboración institucional, mientras que la colaboración entre instituciones alcanza al 23.80% del total de artículos.

En cuanto a los dos trabajos latinoamericanos, ninguno de los dos presentó colaboración. Ya que uno fue de autoría individual y el otro es de autoría compartida entre dos autores de la misma institución.

## **5.1.2 Cataloging and Classification Quaterly**

### **5.1.2.1 Número y distribución de trabajos en la publicación: el aporte latinoamericano**

En la revista *Cataloging and classification quaterly* para el período comprendido entre 2000-2018 se encontraron 889 artículos, de los cuales 119 (13.38%) son sobre Organización del Conocimiento, y entre estos últimos 8 (0.90%) son de autores latinoamericanos. El cuadro 3 muestra la parcela de artículos sobre la temática de estudio y su distribución de acuerdo al país de filiación de los autores, como se observa solo el 6.72% son producidos por autores latinoamericanos.

Cuadro 3. Artículos latinoamericanos en *Cataloging and classification quaterly* en el período 2000-2018

| País   | Cantidad de artículos | %      |
|--|-----------------------|--------|
| Latinoamericanos                                       | 8                     | 6.72%  |
| Otros países   | 111                   | 93.28% |
| Total de artículos sobre Organización del Conocimiento | 119                   | 100 %  |

La figura 5 muestra en azul el total de artículos publicados, en anaranjado los correspondientes a Organización del Conocimiento y en rojo los latinoamericanos sobre esta temática. Los artículos de Organización del Conocimiento latinoamericanos se encuentran distribuidos a lo largo del período analizado, la mayor cantidad de artículos se presenta en el año 2000 con 3 trabajos, seguido del año 2002 con 2 trabajos, los restantes se distribuyen en apariciones intermitentes de un trabajo por año y no se halla regularidad alguna.

En *Cataloging and Classification Quaterly* se publican un promedio de 46.78 artículos originales por año. Los trabajos sobre Organización del Conocimiento representan un promedio el 6.26 de los mismos. Puede apreciarse que si bien en el título de la publicación figura la clasificación, su contenido está mayormente orientado a la catalogación y nuevas tecnologías en Ciencia de la Información.

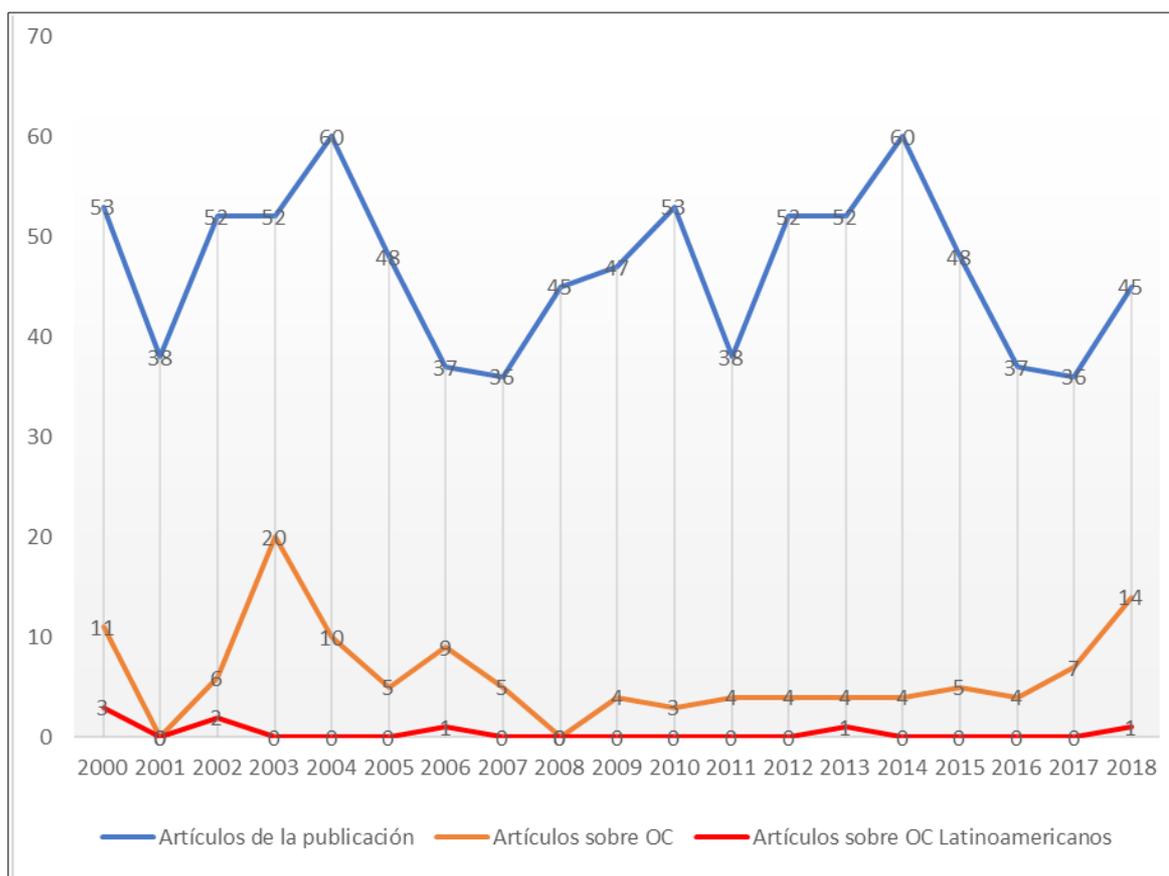


Figura 5. Distribución temporal de artículos en *Cataloging and Classification Quarterly*

### 5.1.2.2 Productividad de autores e instituciones latinoamericanas

Cuadro 4. Investigadores latinoamericanos que publicaron en *Cataloging and classification quarterly* sobre Organización del Conocimiento en el período 2000-2018.

| Nombre del Autor                    | Cantidad de artículos | Institución de filiación               | País de la Institución |
|-------------------------------------|-----------------------|--|------------------------|
| Martínez Arellano, Filiberto Felipe | 3                     | UNAM                                   | México                 |
| Barber, Elsa E.                     | 1                     | Universidad de Buenos Aires            | Argentina              |
| Lorraine M. Nero MLS and BA         | 1                     | University of the west Indies          | Trinidad y Tobago      |
| Mangiaterra, Norma E.               | 1                     | Universidad Nacional de La Plata       | Argentina              |
| Martínez Ávila, Daniel              | 1                     | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Martínez Tamayo, Ana M.             | 1                     | Universidad Nacional de La Plata       | Argentina              |
| Moreira, Walter                     | 1                     | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Naumis Peña, Catalina               | 1                     | UNAM                                   | México                 |
| Pisano, Silvia L.                   | 1                     | Universidad de Buenos Aires            | Argentina              |
| Stubbs, Edgardo A.                  | 1                     | Universidad Nacional de La Plata       | Argentina              |
| Tripaldi, Nicolás M.                | 1                     | Universidad de Buenos Aires            | Argentina              |
| Yañez Garrido, Orlanda Angélica     | 1                     | UNAM                                   | México                 |

Es posible observar en el cuadro 4 que son 12 los investigadores latinoamericanos que tuvieron publicaciones en la revista. De ellos el investigador más productivo fue Martínez Arellano con 3 publicaciones en el período analizado. De este total de autores 6 pertenecen a instituciones argentinas, 3 a instituciones mexicanas, 2 a brasileñas y 1 a Trinidad y Tobago. En cuanto a la distribución de artículos por país se aprecia que el país con mayor producción es Argentina con 6 artículos, le sigue México con 4 publicaciones, Brasil cuenta con 2 mientras que Trinidad y Tobago presentó 1 solo artículo en *Cataloging and classification Quaterly*. En cuanto a la distribución de autores por institución se observa que 3 tienen como filiación la Universidad de Buenos Aires, 3 investigadores pertenecen a la Universidad Nacional de la Plata, 3 a la Universidad Mexicana UNAM, 2 a la Universidad Estadual Paulista-UNESP y 1 a la *University of the west Indies*.

### 5.1.2.3 Colaboración entre autores

Análisis de los 119 artículos sobre Organización del Conocimiento en la revista. Se observa en la figura 6 que en los primeros años analizados la mayor parte de los artículos son de autoría individual. En los años 2011, 2012, 2016 y 2018 se encuentra la misma cantidad de artículos en coautoría que de autoría individual. Recién 2014 los artículos de más de un autor superan a los de autoría individual. Situación que se repite en 2015 y 2017. En suma afirmamos que entre los trabajos sobre organización del conocimiento publicados en la revista los de autoría individual representan el 59.66%, mientras que los coautorados ascienden al 40.34%. Como muestra el gráfico 6, 7% de estos trabajos son realizados por autores con afiliación a instituciones latinoamericanas y se dividen en mitades entre los dos tipos de autoría considerados.

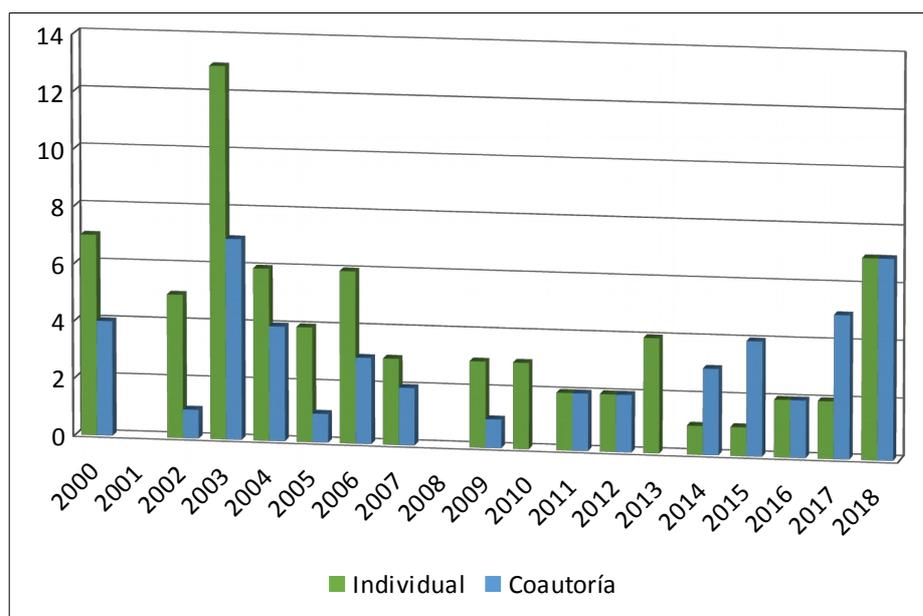


Figura 6. Coautoría en los artículos sobre Organización del Conocimiento *Cataloging and Classification Quarterly*. Período 2000-2018

La figura 7 presenta la cantidad de autores por artículo y la evolución temporal de los mismos. Se observa que los artículos de 1 solo autor son mayoría hasta el año 2010. A partir del 2012 se vuelven más frecuentes los trabajos de 3 autores. Se observa que los trabajos entre 2 autores se hacen más significativos. En 2014 por primera vez los artículos de 2 autores son superiores a los de autoría individual.

Los trabajos de 1 autor representan el 56.66%, los de 2 autores el 32.77%. Los artículos con 3 autores cuentan en el 6.72% y los de cuatro autores el 0.84% del total de artículos. En cuanto a los 8 trabajos latinoamericanos se observó que 4 cuentan con una sola firma, 2 con 2 firmas, 2 con 3 firmas y ningún artículo presentó 4 o más autores.

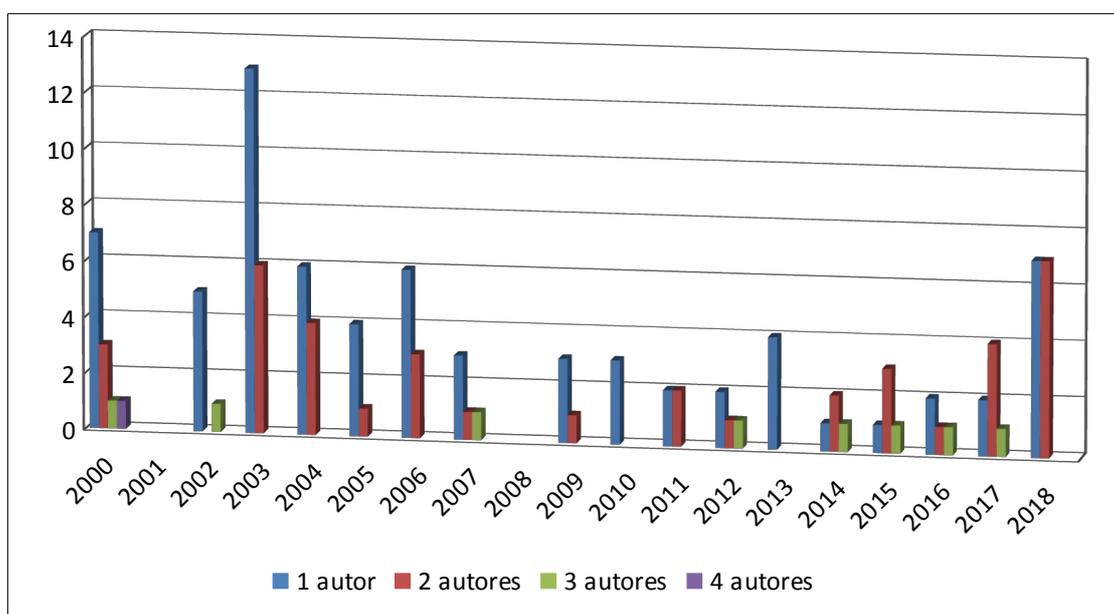


Figura 7. Cantidad de autores por artículo *Cataloging and Classification Quarterly*. Período 2000-2018.

#### 5.1.2.4 Colaboración entre instituciones

Al analizar los trabajos de la revista sobre Organización del Conocimiento desde la colaboración institucional se encuentra que son más los trabajos que se originan en una sola institución.

La figura 8 muestra que de los años analizados solo en 2014 existieron mayor cantidad de artículos con colaboración institucional, para el resto del período se observa que la categoría sin colaboración institucional es superior, representa el 88.25% del total, mientras que los artículos realizados con colaboración institucional representan el 11.75%.

En cuanto a los 8 artículos de autoría latinoamericana se observó que ninguno presentó colaboración institucional.

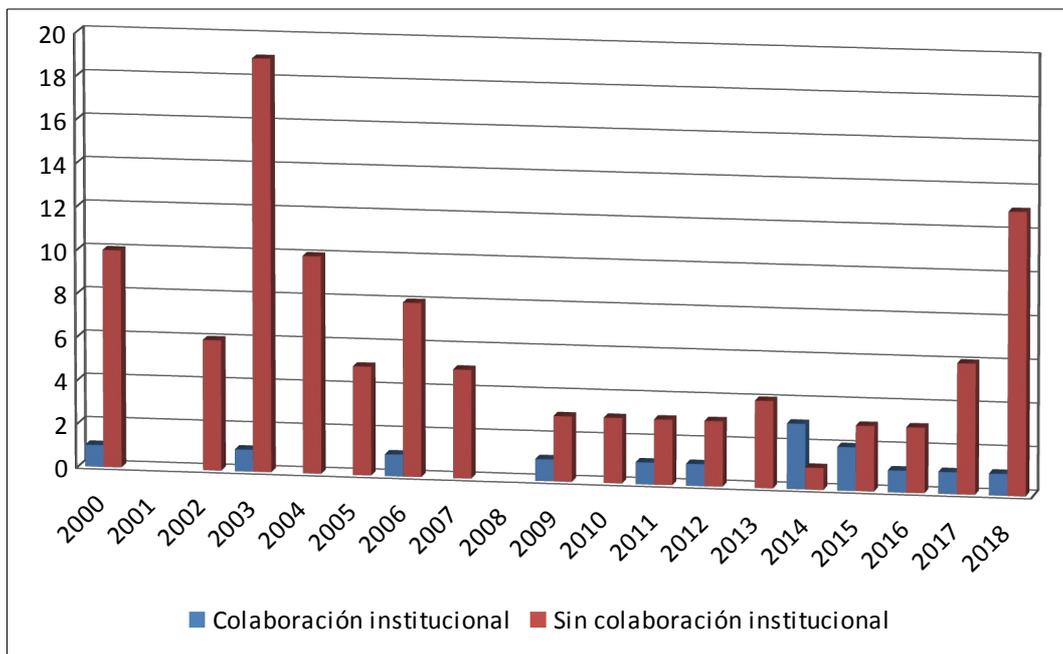


Figura 8. Colaboración institucional en *Cataloging and Classification Quarterly*. Período 2000-2018.

### 5.1.3 Knowledge Organization

#### 5.1.3.1 Número y distribución de trabajos en la publicación: el aporte latinoamericano

La revista *Knowledge Organization*, como se explicó anteriormente, es una fuente de información especializada en Organización del Conocimiento, por lo que no fue necesario diferenciar del total de artículos aquellos que abordan esta temática. En el período comprendido entre 1993-2018 se encontraron 604 artículos, de éstos 57 (9.44%) fueron remitidos por al menos un autor con filiación a alguna institución latinoamericana, como lo muestra el cuadro 5 y no llegan a representar una décima del total de contribuciones.

Cuadro 5. Artículos latinoamericanos en *Knowledge Organization* en el período 1993-2018

| País                                       | Cantidad | %      |
|--|----------|--------|
| Latinoamericanos                           | 57       | 9.44%  |
| Otros países                               | 547      | 90.56% |
| Total de artículos en el período 1993-2018 | 604      | 100%   |

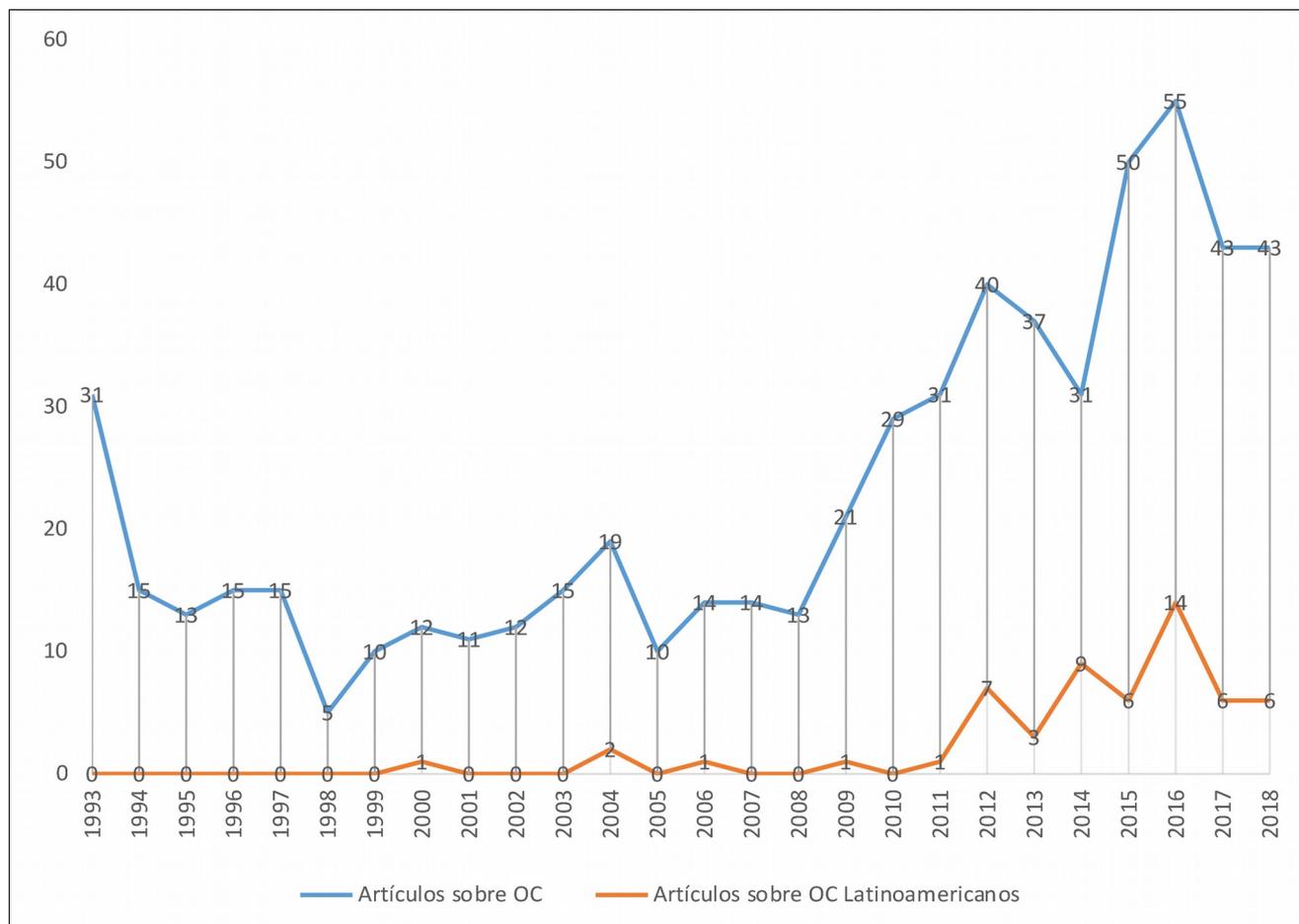


Figura 9. Distribución temporal de artículos en *Knowledge Organization* (1993-2018)

*Knowledge Organization* cuenta con un promedio de 23.23 artículos originales por año, mientras que se publican en promedio 2.23 trabajos por año de autoría latinoamericana. A partir del análisis de la figura 9 se observa que a partir del año 2008 se produce una línea en ascenso en la cantidad total de artículos originales en la revista, en los años 2013 y 2014 se registra un leve descenso, para volver a aumentar hacia los años 2015 y 2016. Es en 2016 donde se aprecia la mayor cantidad de artículos originales en la revista. En cuanto a la participación latinoamericana, también es posible observar una tendencia en aumento, a partir del año 2012 los trabajos latinoamericanos comienzan a adquirir mayor presencia. El 2016 es el año con mayor número de artículos en general y también el que cuenta con más aportes latinoamericanos. Este incremento podría deberse a que ese año se celebró la Conferencia Internacional de ISKO en Rio de Janeiro, lo cual pudo haber favorecido a un mayor número de ponencias latinoamericanas que posteriormente se plasmaron en la revista científica de ISKO que se está analizando, *Knowledge Organization*.

En los siguientes cuadros y figuras el período representado está comprendido entre 2000-2018, ya que si bien el período analizado es desde el inicio de la revista, entre los años 1993 y 1999 no se registraron trabajos latinoamericanos.

### 5.1.3.2 Productividad de autores e instituciones latinoamericanas

Los autores latinoamericanos que tuvieron participación en la revista en el período estudiado ascienden a 76. La productividad de los autores latinoamericanos oscila entre 1 y 7 trabajos publicados como figura en el cuadro 6. Es posible observar que quienes cuentan con la mayor producción son Chaves Guimarães y Martínez-Ávila, ambos integrantes de la Universidade Estadual Paulista – UNESP. Entre los 9 investigadores más productivos 4 son de la Universidade Estadual Paulista – UNESP, 3 de la Universidade Federal de Minas Gerais, y un autor respectivamente para la Universidade Federal de Pernambuco, Fundação Getúlio Vargas y la Universidad de la República, asimismo 8 son investigadores con filiación a instituciones brasileñas y 1 a la Universidad de la República de Uruguay.

Cuadro 6. Investigadores latinoamericanos que publican en *Knowledge Organization*, período 2000-2018, de acuerdo a producción en orden decreciente.

| Nombre del autor               | Cantidad de artículos | % del aporte LA | Institución de filiación               | País de la Institución |
|--------------------------------|-----------------------|-----------------|--|------------------------|
| Guimarães, José Augusto Chaves | 7                     | 12.28           | Universidade Estadual Paulista – UNESP | Brasil                 |
| Martínez-Ávila, Daniel         | 7                     | 12.28           | Universidade Estadual Paulista – UNESP | Brasil                 |
| Pinho, Fabio Assis             | 5                     | 8.77            | Universidade Federal de Pernambuco     | Brasil                 |
| Souza, Renato Rocha            | 4                     | 7.02            | Fundação Getúlio Vargas                | Brasil                 |

| Continuación Cuadro 6. Investigadores latinoamericanos que publican en <i>Knowledge Organization</i> , período 2000-2018, de acuerdo a producción en orden decreciente. |                       |                 |  |                        |
|---|-----------------------|-----------------|--|------------------------|
| Nombre del autor  | Cantidad de artículos | % del aporte LA | Institución de filiación               | País de la Institución |
| Almeida, Carlos Cândido de  | 3                     | 5.26            | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Barité, Mario   | 3                     | 5.26            | Universidad de la República            | Uruguay                |
| Fujita, Mariângela Spotti Lopes   | 3                     | 5.26            | Universidade Estadual Paulista – UNESP | Brasil                 |
| Lima, Gercina Ângela Borém de Oliveira  | 3                     | 5.26            | Universidade Federal de Minas Gerais   | Brasil                 |
| Moura, Maria Aparecida  | 3                     | 5.26            | Universidade Federal de Minas Gerais   | Brasil                 |

La nómina completa de autores puede consultarse en el Anexo 1.

No es posible afirmar que estos investigadores son responsables de poco menos de  $\frac{2}{3}$  (64,84%) de las aportaciones latinoamericanas a la revista en el período, que sería el resultado de sumar los porcentajes de sus contribuciones, ya que en ese caso se estaría perdiendo de vista que varios de estos trabajos pueden ser en coautoría. Si bien es válido aplicar el sistema de cuenta completa para analizar la contribución absoluta y relativa de cada autor en relación al conjunto, no es posible sumar las contribuciones de diferentes autores porque se estarían contando dos o más veces los trabajos coautorados, razón por la cual no es posible estimar cuánto aporta exactamente este grupo de nueve autores al total sin quitar los duplicados que resultan de la coautoría.

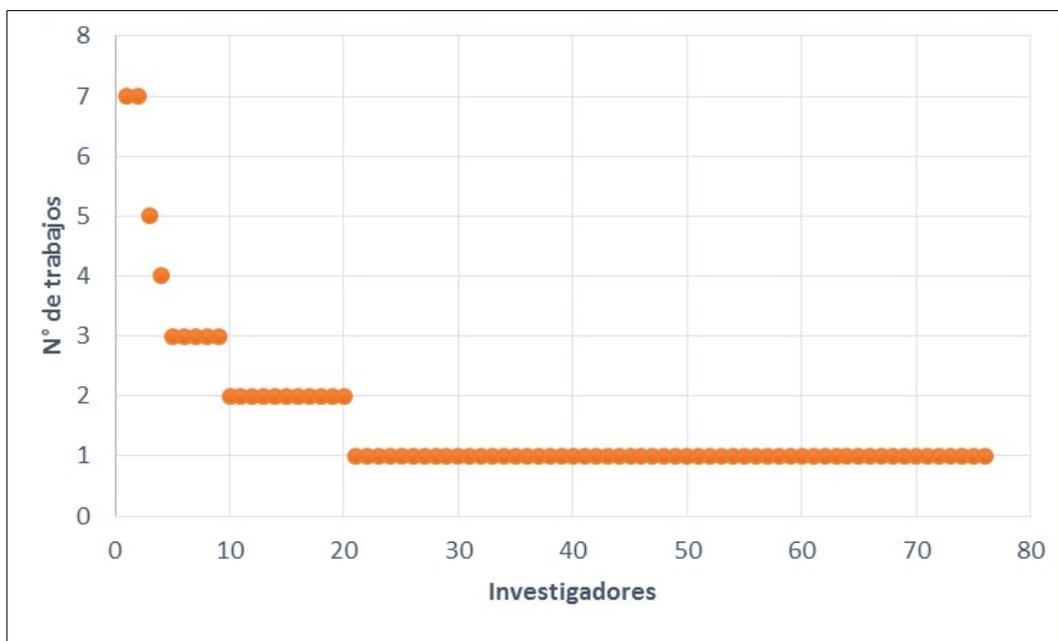


Figura 10. Dispersión de la producción científica latinoamericana en *Knowledge Organization* en el período 2000-2018

Se observa en la figura 10 que 2 autores (que representan el 2.63% del total) son responsables de 7 artículos cada uno, mientras que 56 autores (73.68%) contribuyó con un solo trabajo.

Los autores latinoamericanos pertenecen a 23 instituciones, y la contribución de las instituciones oscila entre 1 y 42 trabajos ,como se observa en el cuadro 7. La institución más productiva es la Universidade Estadual Paulista – UNESP, que participa en el 73.68% de los trabajos latinoamericanos; es también la institución a la cual están afiliados el mayor número de autores lationamericanos, que representan el 30.26%.

Cuadro 7. Distribución decreciente de artículos y autores por institución de filiación en *Knowledge Organization* en el período 2000-2018

| Institución  | Cantidad de artículos | % del aporte LA | Cantidad de autores | % del total |
|--|-----------------------|-----------------|---------------------|-------------|
| Universidade Estadual Paulista – UNESP                     | 42                    | 73.68           | 23                  | 30.26       |
| Universidade Federal de Minas Gerais                       | 18                    | 31.58           | 10                  | 13.16       |
| Universidade Federal Fluminense                            | 7                     | 12.28           | 6                   | 7.89        |
| Universidade Federal de Pernambuco                         | 5                     | 8.77            | 1                   | 1.32        |
| Universidade Federal do Estado do Rio de Janeiro – UNIRIO  | 4                     | 7.02            | 4                   | 5.26        |
| Universidad de la República                                | 4                     | 7.02            | 2                   | 2.63        |
| Instituto Brasileiro de Informação Em Ciência e Tecnologia | 4                     | 7.02            | 3                   | 3.95        |
| Universidade Federal do Ceará                              | 3                     | 5.26            | 3                   | 3.95        |
| Universidade Federal de Santa Catarina                     | 2                     | 3.51            | 2                   | 2.63        |
| Universidade Federal de Viçosa                             | 2                     | 3.51            | 2                   | 2.63        |
| UNAM   | 2                     | 3.51            | 2                   | 2.63        |
| Universidade Federal do Paraná                             | 2                     | 3.51            | 2                   | 2.63        |
| Fundação Getúlio Vargas                                    | 2                     | 3.51            | 1                   | 1.32        |
| Universidade Federal de Mato Grosso do Sul                 | 2                     | 3.51            | 1                   | 1.32        |
| Universidade de Brasilia                                   | 1                     | 1.75            | 4                   | 5.26        |
| Universidade de São Paulo- USP                             | 1                     | 1.75            | 2                   | 2.63        |
| Pontificia Universidade Católica do Rio Grande do Sul      | 1                     | 1.75            | 2                   | 2.63        |
| Centro Federal de Educação Tecnológica de Minas Gerais     | 1                     | 1.75            | 1                   | 1.32        |
| Embrapa Informática Agropecuária                           | 1                     | 1.75            | 1                   | 1.32        |
| Pontificia Universidade Católica do Minas Gerais           | 1                     | 1.75            | 1                   | 1.32        |
| Universidad Distrital Francisco José de Caldas             | 1                     | 1.75            | 1                   | 1.32        |
| Universidade Estadual de Londrina                          | 1                     | 1.75            | 1                   | 1.32        |
| Universidade Vale do Rio Doce                              | 1                     | 1.75            | 1                   | 1.32        |

Los datos obtenidos muestran que la amplia mayoría (93%) de los autores latinoamericanos que publican en la revista son brasileños, además participan dos autores de Uruguay (3%) y México (3%) y un autor colombiano (1%), como se observa en la figura 11.

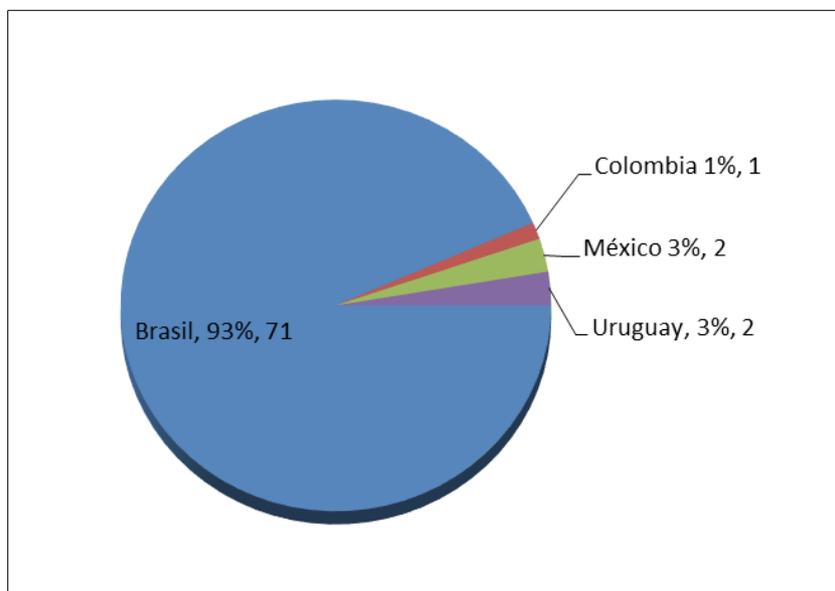


Figura 11. Distribución de autores latinoamericanos según país de afiliación institucional en *Knowledge Organization* período 2000-2018

### 5.1.3.3 Colaboración entre autores

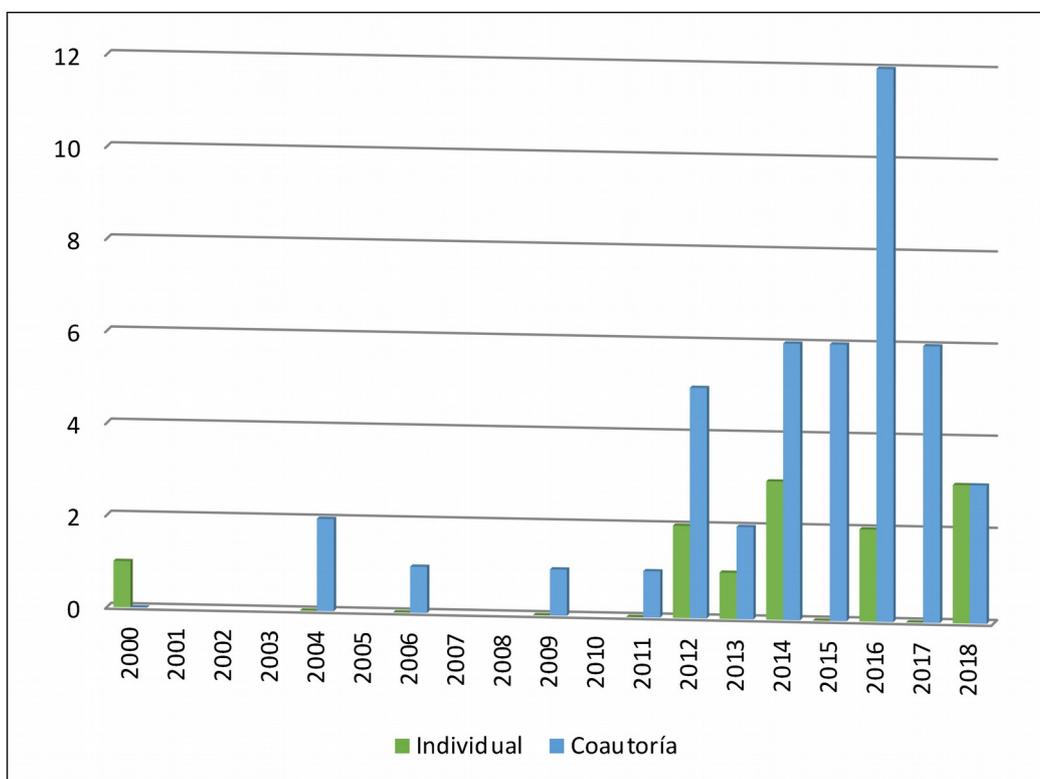


Figura 12. Coautoría en los artículos latinoamericanos en *Knowledge Organization* período 2000-2018

En los primeros años analizados (1993-1999) no se presentó participación latinoamericana, el primer trabajo con filiación latinoamericana del período ocurre en el 2000. Entre el año 2000 al 2011 se constata escasa cantidad de artículos de la región, con una mayoría de artículos en coautoría. Se aprecia a partir del 2012 un aumento en la cantidad de artículos y particularmente de los coautorados. Los artículos en coautoría son superiores a los de autoría individual desde el 2012 al 2017. En los años 2015 y 2017 los artículos latinoamericanos publicados en la revista fueron todos en coautoría. 2016 es el año con mayor cantidad de trabajos y en donde más diferencia se encuentra entre las dos categorías analizadas. En 2018 se presenta la misma cantidad de artículos en coautoría que con una sola firma. En suma es posible afirmar que los trabajos coautorados se presentan en mayor número alcanzando el 78.95% del total de artículos, mientras que los de autoría individual ascienden al 21.05 % .

El análisis de la coautoría que se aprecia en la figura 13 afirma que la colaboración entre 2 autores es la más frecuente, representando el 49.12% de los artículos latinoamericanos. Prosiguen con el mismo número trabajos con una sola firma y los que cuentan con 3 autores, estas categorías que ascienden al 21.05% cada una, finalmente están los artículos de 4 autores y 5 y más autores con 3.51% y 5.26% respectivamente.

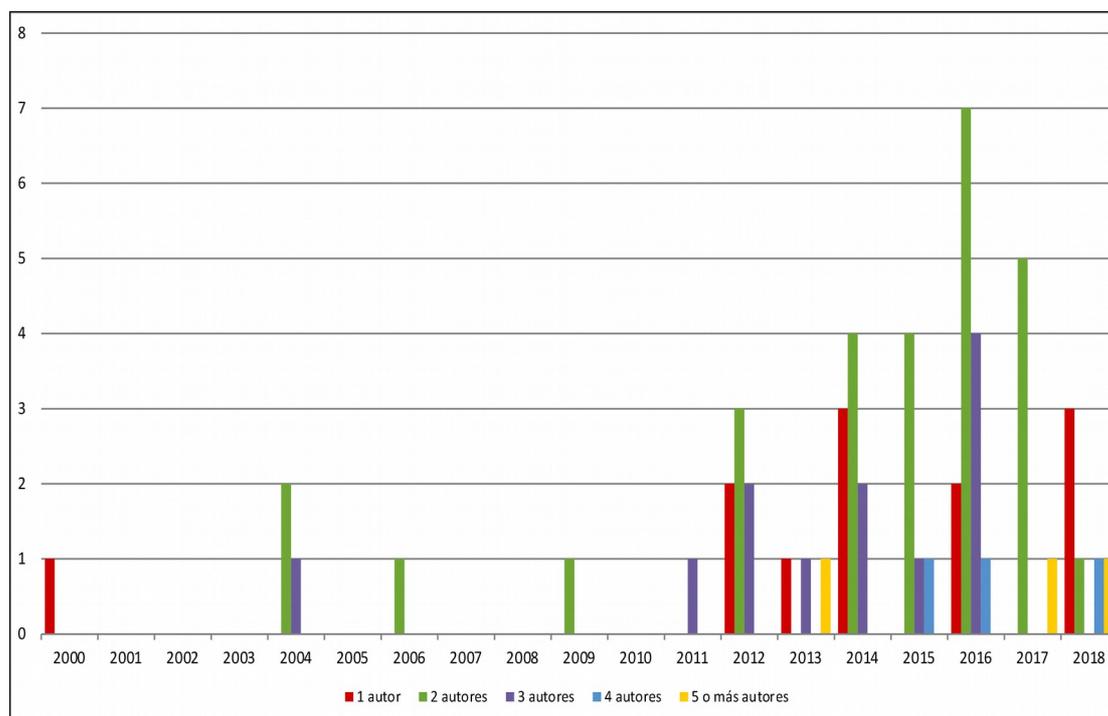


Figura 13. Distribución de autores por artículo en los trabajos latinoamericanos en *Knowledge Organization* período 2000-2018

### 5.1.3.4 Colaboración entre instituciones

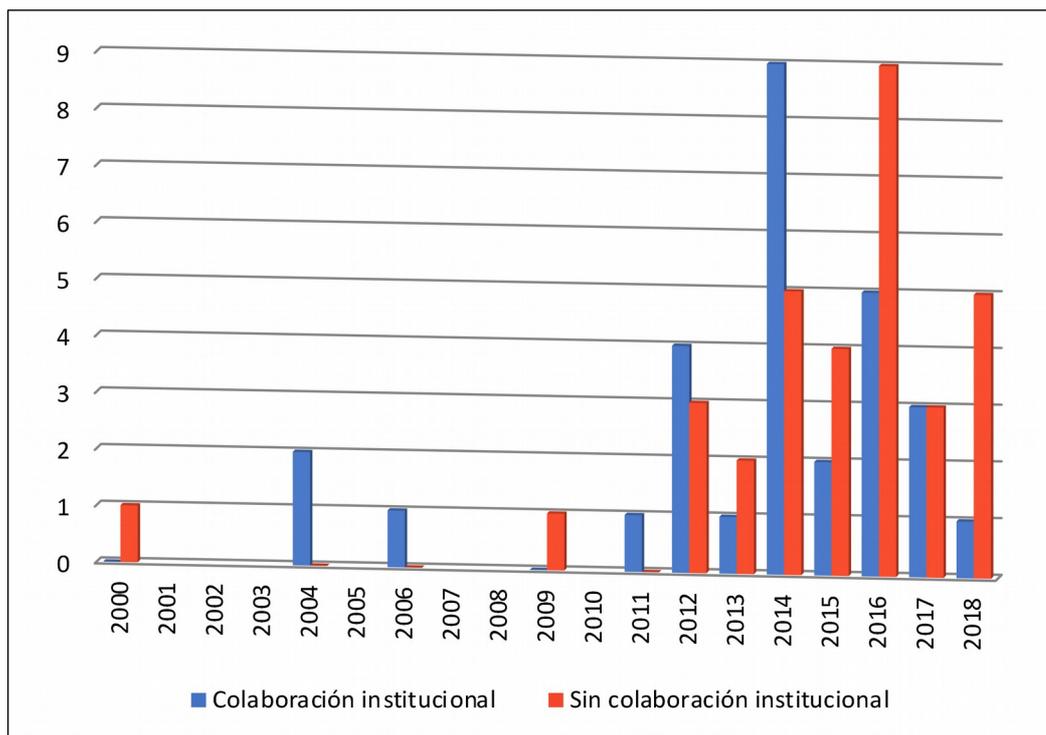


Figura 14. Colaboración institucional en los artículos latinoamericanos en *Knowledge Organization* en el período 2000-2018

En los primeros años la escasa cantidad de artículos hace que no sea posible extraer conclusiones. En la figura 14 se observa que a partir del 2012 la cantidad de trabajos latinoamericanos se incrementa. Los 57 artículos se dividen en 29 con colaboración y 28 sin colaboración entre las instituciones, la distribución en el tiempo es heterogénea por lo que no se observan tendencias claras.

## 5.2 Conferencias ISKO

### 5.2.1 *Advances in Knowledge Organization*

#### 5.2.1.1 Número y distribución de trabajos en la publicación: el aporte latinoamericano

En *Advances in Knowledge Organization* para el período comprendido entre 1990-2018 se encontraron 961 contribuciones, de los cuales 155 (16.13%) corresponden a la producción científica latinoamericana como se aprecia en el cuadro 8.

Cuadro 8. Contribuciones latinoamericanas en *Advances in Knowledge Organization* en el período 1990-2018.

| País                            | Cantidad de contribuciones | %     |
|---------------------------------|----------------------------|-------|
| Contribuciones latinoamericanas | 155                        | 16.13 |
| Otros países                    | 806                        | 83.87 |
| Total de contribuciones         | 961                        | 100   |

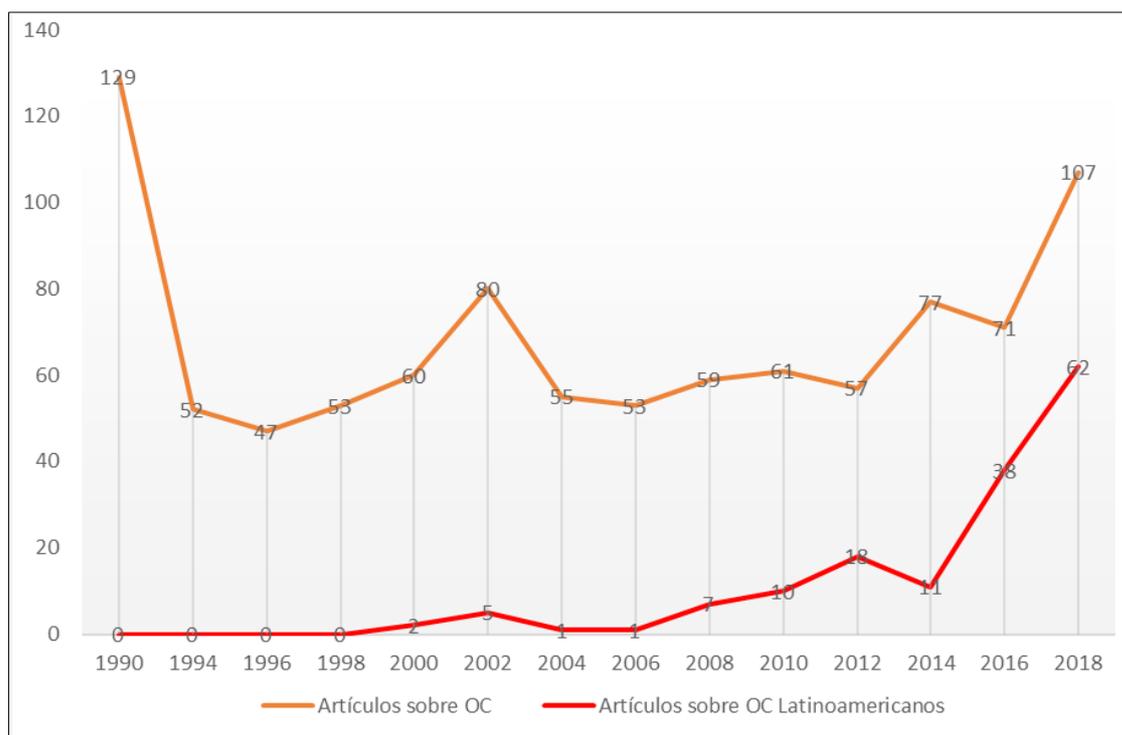


Figura 15. Distribución temporal de contribuciones en *Advances in Knowledge Organization* en el período 1990-2018.

La figura 15 muestra en anaranjado el total de contribuciones y en rojo los trabajos latinoamericanos. Los años con mayor producción científica se ubican en los extremos, 1990 y

2018. Entre 1994 y 2000 se observa una estabilidad en la publicación con un promedio de 53 artículos por año. En 2002 se produce un aumento alcanzando los 80 trabajos. Entre 2004 y 2012 se vuelve a observar una similar cantidad de artículos con un promedio de 57 trabajos por año. Entre los años 2014 a 2018 no se observa una tendencia que se registra bastante variación entre la publicación de un año y la siguiente publicación. En cuanto a la participación latinoamericana no se registran trabajos en las cinco primeras ediciones de *Advances in Knowledge Organization*, el primer artículo latinoamericano se produce en el año 2000. Entre 2000 y 2006 la participación latinoamericana es escasa, con 9 trabajos distribuidos a la largo de ese período. A partir de 2010 se presenta un sostenido aumento en la participación latinoamericana, con excepción del 2014. En 2016 se observa el pico de contribuciones latinoamericanas dado a que la Conferencia internacional de ISKO tuvo lugar en Río de Janeiro, situación que propició la participación de investigadores latinoamericanos. Esta mayor presencia se incrementa en la última edición de la Conferencia internacional de ISKO celebrada en Portugal con 62 trabajos de autoría latinoamericana.

En los siguientes cuadros y figuras el período representado está comprendido entre 2000-2018, ya que si bien el período analizado es desde el inicio de la revista (1990), entre los años 1990 y 1999 no se registraron trabajos latinoamericanos.

### 5.2.1.2 Productividad de autores e instituciones latinoamericanas

Cuadro 9. Investigadores latinoamericanos que publicaron en *Advances in Knowledge Organization*, en el periodo 2000-2018, de acuerdo a producción en orden decreciente.

| Nombre del autor                       | Cantidad de contribuciones | % del aporte LA | Institución de filiación                                  | País de la Institución |
|--|----------------------------|-----------------|---|------------------------|
| Guimarães, José Augusto Chaves         | 16                         | 10.32           | Universidade Estadual Paulista -UNESP                     | Brasil                 |
| Fujita, Mariângela Spotti Lopes        | 10                         | 6.45            | Universidade Estadual Paulista -UNESP                     | Brasil                 |
| Lima, Gercina Ângela Borém de Oliveira | 9                          | 5.80            | Universidade Federal de Minas Gerais                      | Brasil                 |
| Souza, Renato Rocha                    | 9                          | 5.80            | Fundação Getúlio Vargas                                   | Brasil                 |
| Moura, Maria Aparecida                 | 7                          | 4.51            | Universidade Federal de Minas Gerais                      | Brasil                 |
| Martínez-Ávila, Daniel                 | 6                          | 3.87            | Universidade Estadual Paulista -UNESP                     | Brasil                 |
| Tognoli, Natália Bolfarini             | 6                          | 3.87            | Universidade Estadual Paulista -UNESP                     | Brasil                 |
| Almeida, Tatiana de                    | 5                          | 3.22            | Universidade Federal do Estado de Rio de Janeiro - UNIRIO | Brasil                 |
| Barité, Mario                          | 5                          | 3.22            | Universidad de la República                               | Uruguay                |

Continuación Cuadro 9. Investigadores latinoamericanos que publicaron en *Advances in Knowledge Organization*, en el periodo 2000-2018, de acuerdo a producción en orden decreciente.

| Nombre del autor              | Cantidad de contribuciones | % del aporte LA | Institución de filiación                                  | País de la institución |
|-------------------------------|----------------------------|-----------------|---|------------------------|
| Dodebei, Vera                 | 5                          | 3.22            | Universidade Federal do Estado de Rio de Janeiro - UNIRIO | Brasil                 |
| Grácio, Maria Cláudia Cabrini | 5                          | 3.22            | Universidade Estadual Paulista -UNESP                     | Brasil                 |
| Moraes, João Batista Ernesto  | 5                          | 3.22            | Universidade Estadual Paulista -UNESP                     | Brasil                 |
| Naumis-Peña, Catalina         | 5                          | 3.22            | UNAM  | México                 |
| Orrico, Evelyn Goyannes Dill  | 5                          | 3.22            | Universidade Federal do Estado de Rio de Janeiro - UNIRIO | Brasil                 |
| Saldanha, Gustavo             | 5                          | 3.22            | Universidade Federal do Estado de Rio de Janeiro - UNIRIO | Brasil                 |
| Sales, Rodrigo de             | 5                          | 3.22            | Universidade Federal Fluminense                           | Brasil                 |

La nómina completa de investigadores puede consultarse en el Anexo 2.

Los datos obtenidos en esta investigación señalan que son 173 los investigadores con filiación a instituciones latinoamericanas. De este total aquellos responsables de 5 o más contribuciones son 11 y representan el 6.36% del total de autores latinoamericanos. El autor más productivo en las Conferencias internacionales de ISKO como se observa en el cuadro 9 es Chaves Guimarães. El investigador presenta filiación a la Universidade Estadual Paulista – UNESP y cuenta con 16 contribuciones, las cuales representan el 10.32% del total de los trabajos latinoamericanos.

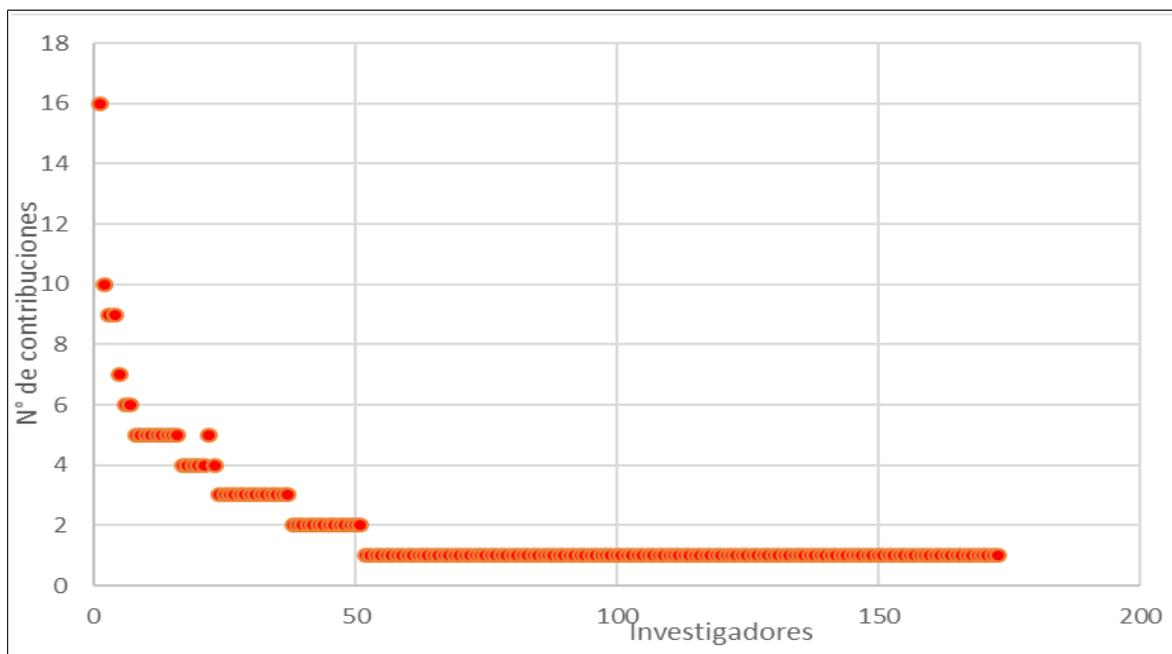


Figura 16. Dispersión de la producción científica latinoamericana en *Advances in Knowledge Organization* en el periodo 2000-2018.

Se observa en la figura 16 que un autor fue responsable de 16 trabajos, mientras que 121 investigadores presentaron un solo trabajo en la publicación, ellos representan el 69.94% del total. 14 investigadores cuentan con 2 contribuciones, siendo estos el 8.09% del total. Como se observa el 78.03% de los investigadores tuvieron 1 y 2 trabajos. Mientras que los que contaron con 3 o más trabajos abarcan a solo el 21.38% de los investigadores.

Cuadro 10. Análisis de las instituciones de filiación de los autores latinoamericanos en *Advances in Knowledge Organization* en el periodo 2000-2018 en orden decreciente

| Institución   | País    | Cantidad de contribuciones | % del total de contribuciones | Cantidad de autores | % del total de autores |
|---|---------|----------------------------|-------------------------------|---------------------|------------------------|
| Universidade Estadual Paulista -UNESP                             | Brasil  | 48                         | 30.97                         | 34                  | 19.65                  |
| Universidade Federal de Minas Gerais                              | Brasil  | 25                         | 16.12                         | 20                  | 11.56                  |
| Universidade Federal do Estado de Rio de Janeiro - UNIRIO         | Brasil  | 20                         | 12.90                         | 19                  | 10.98                  |
| Universidade de São Paulo- USP                                    | Brasil  | 14                         | 9.03                          | 18                  | 10.40                  |
| Universidade Federal de São Carlos                                | Brasil  | 13                         | 8.38                          | 14                  | 8.09                   |
| Fundação Getúlio Vargas   | Brasil  | 6                          | 3.87                          | 5                   | 2.89                   |
| Universidade Federal Fluminense                                   | Brasil  | 8                          | 5.16                          | 9                   | 5.20                   |
| Universidad de la República                                       | Uruguay | 7                          | 4.51                          | 4                   | 2.31                   |
| Universidade de Brasília  | Brasil  | 7                          | 4,51                          | 5                   | 2.89                   |
| Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia -IBICT | Brasil  | 5                          | 3.22                          | 5                   | 2.89                   |
| Universidade Federal de Santa Catarina                            | Brasil  | 5                          | 3.22                          | 5                   | 2.89                   |
| Universidade Federal de Pernambuco                                | Brasil  | 4                          | 2.52                          | 5                   | 2.89                   |
| Universidade Federal do Pará                                      | Brasil  | 3                          | 1.93                          | 3                   | 1.73                   |
| UNAM  | México  | 3                          | 1.93                          | 2                   | 1.15                   |

La nómina completa puede consultarse en el anexo 3.

En el análisis de la afiliación institucional de los autores latinoamericanos surge que hay 35 instituciones participantes. De ellas el 82.86 corresponde a instituciones brasileñas. Se observa en el cuadro 10 que al igual que ocurrió en la publicación *Knowledge Organization*, la Universidade Estadual Paulista-UNESP es la institución más productiva en el área Organización del Conocimiento. La misma cuenta con el 19.65 % del total de la producción latinoamericana en la publicación, manteniendo el doble de contribuciones que la institución que se encuentra en segundo

lugar, la Universidade Federal de Minas Gerais. Son 14 las instituciones que presentaron tres o más contribuciones en la publicación, representando el 37% del total de instituciones. En cuanto a la cantidad de investigadores por institución, se mantiene el mismo orden de prelación que se obtuvo con la cantidad de contribuciones. La Universidade Estadual Paulista – UNESP, es la institución con mayor número de investigadores. Superior en un 8.09% de la segunda institución con más investigadores la Universidade Federal de Minas Gerais.

Como se observa en la figura 17 Brasil es el país de afiliación del 95% de los investigadores latinoamericanos que publican en *Advances in Knowledge Organization*. También se aprecian datos curioso y es por ejemplo que Uruguay presenta la misma cantidad de investigadores que México. Y que Argentina solo cuenta con un investigador con actividad en la publicación.

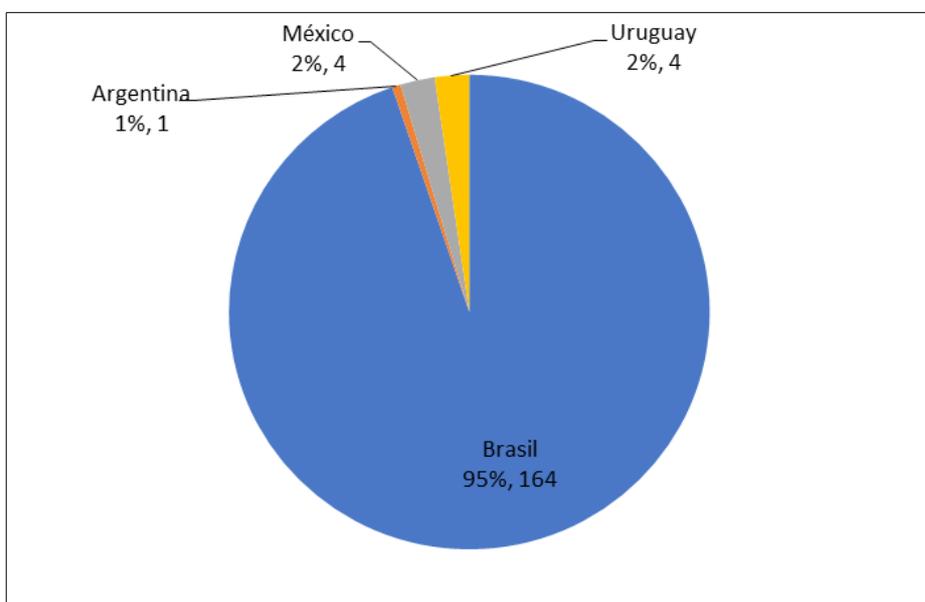


Figura 17. Distribución de autores latinoamericanos por país de institución de afiliación en *Advances in Knowledge Organization* en el periodo 2000-2018.

### 5.2.1.3 Colaboración entre autores

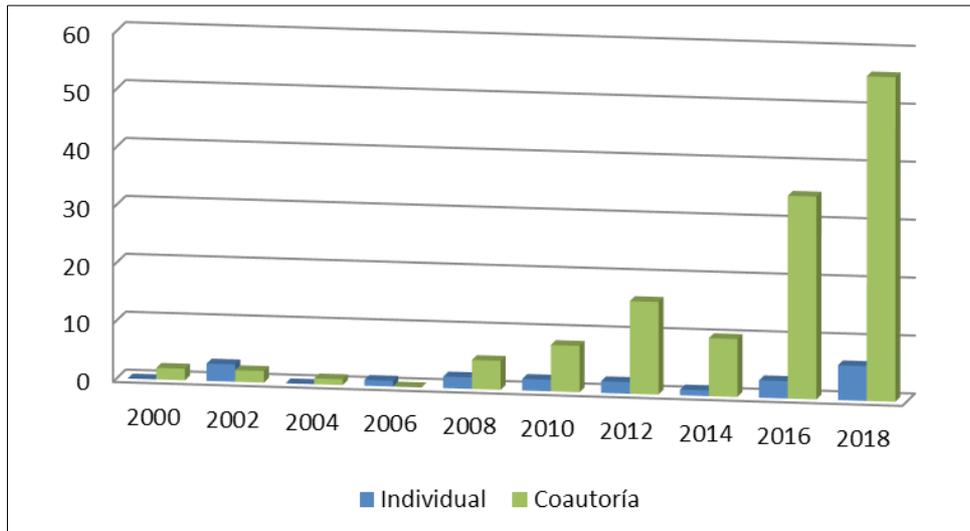


Figura 18. Autoría de las contribuciones en *Advances in Knowledge Organization* en el período 2000-2018

En la figura 18 se observa en los primeros años analizados (2000-2006) que las contribuciones latinoamericanas son escasas y no permiten discutir un resultado, ya que los datos no son concluyentes. A partir del 2008, la cantidad de contribuciones aumenta, y ahí sí es posible observar una tendencia: las contribuciones presentadas a las conferencias son por lo general producto del trabajo de varios investigadores. Las contribuciones en coautoría luego de 2008 son ampliamente superiores a las de autoría individual. Los artículos en coautoría representan el 87.09%, mientras que las contribuciones con una sola firma apenas alcanzan al 12.90% del total.

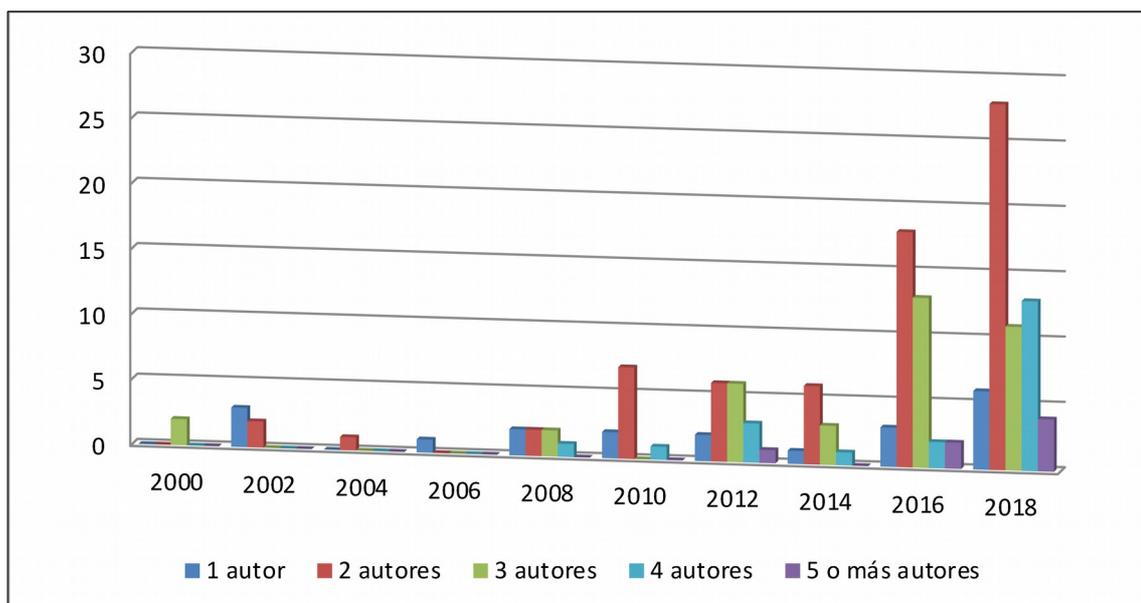


Figura 19. Cantidad de autores por artículo en *Advances in Knowledge Organización* en el período 2000-2018

En la figura 19 se observa en 2008 una paridad en las contribuciones de 1, 2 y 3 investigadores. Como es posible apreciar que 2 autores es lo más frecuente, con un 45.16% del total. En orden decreciente continúan los trabajos con 3 autores, los cuales se ubican con el 23.87% del total. En la última edición crece la frecuencia de contribuciones con 4 y más de 5 investigadores por artículo, estas categorías representan en el conjunto 13.54% y 4.51% respectivamente. Se observa que las contribuciones de un solo autor son poco frecuentes en *Advances in Knowledge Organización*, las mismas representan el 12.90% del total de trabajos, como ya se mencionó en el párrafo anterior.

#### 5.2.1.4 Colaboración entre instituciones

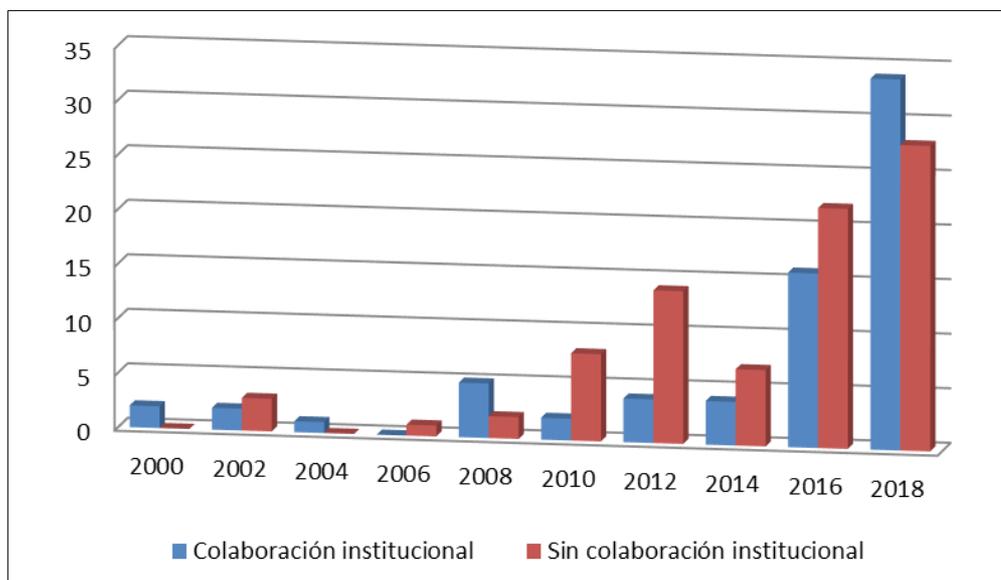


Figura 20. Colaboración institucional en *Advances in Knowledge Organización* en el periodo 2000-2018

Como se afirmó en la anterior figura, la poca cantidad de contribuciones entre los años 2000 al 2006 no permite extraer conclusiones. En cuanto al resto de los años analizados no se observa en la figura 20 una característica clara en cuanto al trabajo con colaboración entre diferentes instituciones. Entre los años 2010 al 2016 se aprecia una superioridad de contribuciones sin colaboración inter institucional. Situación que cambia hacia el 2018 en donde los trabajos con colaboración se presentan en mayor número. En suma se observa una mayoría de trabajos sin colaboración institucional, representan el 54.83% de la publicación, en cuanto a los trabajos con colaboración representan el 45.16% del total, aunque la distribución entre ambas categorías es bastante pareja.

## 5.2.2 Estudos Avançados em Organização do Conhecimento

### 5.2.2.1 Número y distribución de trabajos en la publicación: el aporte latinoamericano

Estudios Avançados em Organização do Conhecimento para el período comprendido entre 2011-2017 se registraron 209 contribuciones, de las cuales 175 (83.73%) son trabajos donde al menos un investigador presentó filiación a alguna institución latinoamericana como se aprecia en el cuadro 11.

Cuadro 11. Contribuciones latinoamericanas en Estudos Avançados em Organização do Conhecimento en el período 2011-2017

| País                            | Cantidad de contribuciones | %     |
|---------------------------------|----------------------------|-------|
| Contribuciones latinoamericanas | 175                        | 83.73 |
| Otros países                    | 34                         | 16.27 |
| Total de contribuciones         | 209                        | 100   |

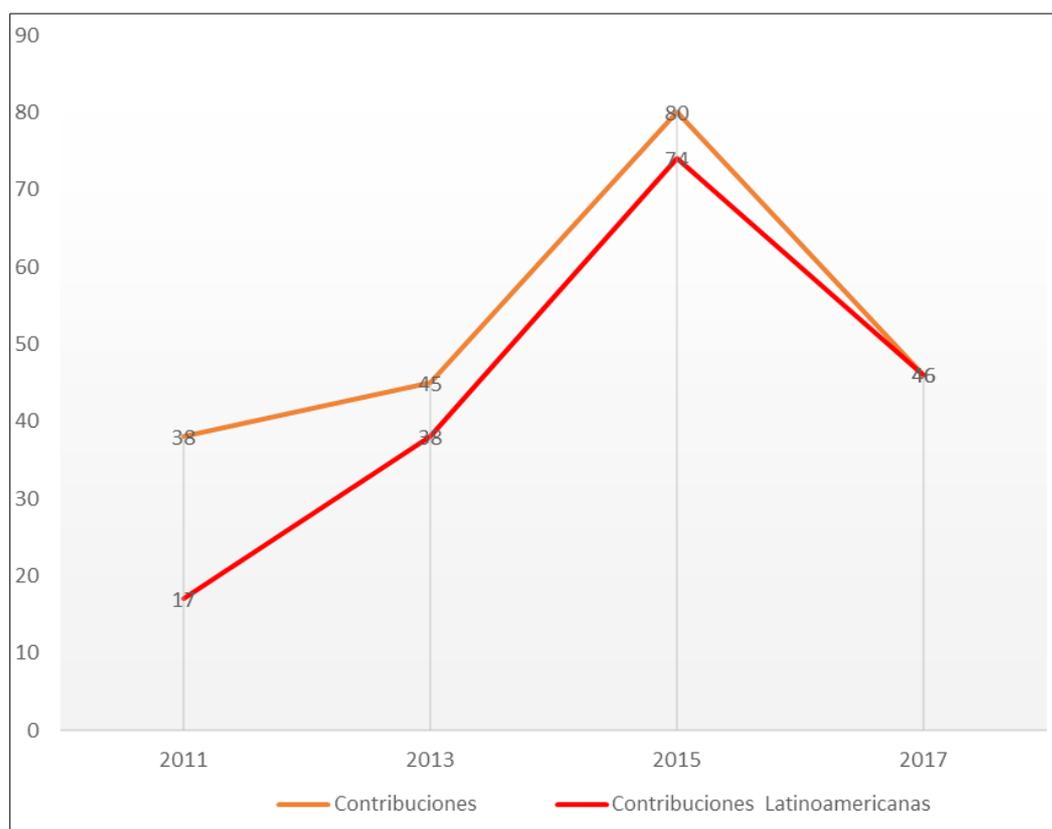


Figura 21. Distribución temporal de contribuciones en Estudos Avançados em Organização do Conhecimento en el período 2011-2017.

En la figura 21 se representa con color anaranjado la totalidad de contribuciones de la Conferencia y en rojo los trabajos latinoamericanos. Es posible observar que la investigación latinoamericana es la que predomina con el mencionado anteriormente 83.73% del total. El año 2011 es donde se observa

una mayor participación en el evento de países fuera de América Latina. Este margen comienza a ajustarse en 2013 y 2015, cada vez con menos participación de países que no son latinoamericanos. En 2017 solo se presentan al evento celebrado en Recife investigadores con filiación a instituciones latinoamericanas.

### 5.2.2.2 Productividad de autores e instituciones latinoamericanas

Cuadro 12. Investigadores latinoamericanos que publicaron en Estudos Avançados em Organização do Conhecimento en el período 2011-2017 en orden decreciente de acuerdo a su producción

| Nombre del autor                | Cantidad de artículos | % del aporte LA | Institución de filiación               | País de la Institución |
|---------------------------------|-----------------------|-----------------|--|------------------------|
| Guimarães, José Augusto Chaves  | 10                    | 5.71            | Universidade Estadual Paulista -UNESP  | Brasil                 |
| Fujita, Mariângela Spotti Lopes | 7                     | 4.00            | Universidade Estadual Paulista -UNESP  | Brasil                 |
| Grácio, Maria Cláudia Cabrini   | 7                     | 4.00            | Universidade Estadual Paulista -UNESP  | Brasil                 |
| Martínez Ávila, Daniel          | 7                     | 4.00            | Universidade Estadual Paulista -UNESP  | Brasil                 |
| Moraes, João Batista Ernesto    | 7                     | 4.00            | Universidade Estadual Paulista -UNESP  | Brasil                 |
| Moura, Maria Aparecida          | 7                     | 4.00            | Universidade Federal de Minas Gerais   | Brasil                 |
| Barité, Mario                   | 6                     | 3.43            | Universidad de la República            | Uruguay                |
| Bräscher, Marisa                | 6                     | 3.43            | Universidade Federal de Santa Catarina | Brasil                 |
| Bufrem, Leilah Santiago         | 5                     | 2.86            | Universidade Federal de Pernambuco     | Brasil                 |
| Oliveira, Ely Francina Tannuri  | 5                     | 2.86            | Universidade Estadual Paulista -UNESP  | Brasil                 |
| Pinho, Fabio Assis              | 5                     | 2.86            | Universidade Federal de Pernambuco     | Brasil                 |

La nómina completa puede consultarse en el Anexo 4.

Al igual que lo que sucedió en las anteriores fuentes de información analizadas Chaves Guimarães es el investigador más productivo. Los datos arrojan que son 232 investigadores afiliados a instituciones latinoamericanas los que participaron en Estudos Avançados em Organização do Conhecimento. De los cuales se observa en el cuadro 12 que solo 11 (4.74%) cuentan con 5 o más contribuciones. En este grupo de investigadores con mayor producción científica se observa que 10 pertenecen a instituciones brasileñas y solo 1 a la Universidad de la República (Uruguay).

Es posible observar en la figura 22 que un investigador registró 10 trabajos, mientras que 161 autores fueron responsables de un único trabajo (69.40%). Aquellos autores responsables de 2 trabajos son 38, siendo estos el 16.38% del total. Como se observa el 85.77 % de los autores tuvieron 1 y 2 trabajos. Mientras que los que contaron con 3 o más trabajos abarcan a solo el 14.22 % de los investigadores.



Figura 22. Dispersión en la producción científica de los autores latinoamericanos en Estudios Avanzados em Organização do Conhecimento en el período 2011-2017

Cuadro 13. Distribución decreciente de artículos y autores por institución de filiación en Estudios Avanzados em Organização do Conhecimento en el período 2011-2017

| Institución   | País   | Contribuciones | % del total de contribuciones | Investigadores | % del total de investigadores |
|---|--------|----------------|-------------------------------|----------------|-------------------------------|
| Universidade Estadual Paulista – UNESP                    | Brasil | 130            | 74.28                         | 65             | 28.01                         |
| Universidade de Sao Paulo - USP                           | Brasil | 35             | 20                            | 21             | 9.05                          |
| Universidade Federal de Minas Gerais                      | Brasil | 30             | 17.14                         | 18             | 7.75                          |
| Universidade Federal do Estado de Rio de Janeiro - UNIRIO | Brasil | 26             | 14.86                         | 17             | 7.32                          |
| Universidade Federal de Pernambuco                        | Brasil | 24             | 13.71                         | 11             | 4.74                          |
| Universidade Federal de Santa Catarina                    | Brasil | 21             | 12                            | 8              | 3.46                          |
| Universidade Federal de São Carlos                        | Brasil | 21             | 12                            | 13             | 5.60                          |

Continuación Cuadro 13. Distribución decreciente de artículos y autores por institución de filiación en Estudios Avanzados em Organização do Conhecimento en el período 2011-2017

| Institución   | País    | Contribuciones | % del total de Contribuciones | Investigadores | % del total de investigadores |
|---|---------|----------------|-------------------------------|----------------|-------------------------------|
| Universidade Federal Fluminense                                     | Brasil  | 19             | 10.86                         | 10             | 4.31                          |
| Universidad de la República   | Uruguay | 12             | 6.86                          | 7              | 3.01                          |
| Universidade Estadual de Londrina                                   | Brasil  | 11             | 6.28                          | 7              | 3.01                          |
| Universidade Federal Do Pará  | Brasil  | 7              | 4                             | 5              | 2.15                          |
| Universidade Federal do Rio Grande do Sul                           | Brasil  | 7              | 4                             | 6              | 2.58                          |
| Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia - IBICIT | Brasil  | 5              | 2.86                          | 3              | 1.29                          |
| Universidade de Brasília  | Brasil  | 5              | 2.86                          | 5              | 2.15                          |
| Universidade Federal da Bahia                                       | Brasil  | 5              | 2.86                          | 5              | 2.15                          |
| Brasil. Embrapa Informática Agropecuária                            | Brasil  | 4              | 2.27                          | 1              | 0.43                          |
| UNAM  | México  | 3              | 2.28                          | 4              | 1.72                          |
| Universidade Federal da Paraíba                                     | Brasil  | 3              | 2.28                          | 2              | 0.86                          |

Las instituciones con 1 y 2 contribuciones pueden consultarse en el anexo 6 así como las instituciones con menos de 5 autores en el anexo 5

Es posible apreciar en el cuadro 13 la importante producción científica de la Universidade Estadual Paulista -UNESP, la misma aporta el 74.28% del total de contribuciones latinoamericanas a las Conferencias Regionales ISKO-Brasil. El segundo lugar en cuanto a producción permanece muy distante a puesto número 1 y corresponde a la Universidade de Sao Paulo – USP con 35 trabajos. Las siguientes 5 instituciones presentaron un número muy similar de contribuciones, las mismas oscilan entre 30 y 21 trabajos. En cuanto al número de investigadores por institución, los resultados obtenidos concuerdan con la institución con mayor cantidad de artículos, siendo la Universidade Estadual Paulista – UNESP la institución de filiación de más cantidad de investigadores. Las instituciones que cuentan con 5 o más investigadores son 14 instituciones. De este grupo 13 de ellas se ubican en Brasil mientras que solo aparece una extranjera, la Universidad de la República (Uruguay).

Se aprecia en la figura 23 una mayoría de investigadores brasileños están afiliados a instituciones brasileñas, representan el 95% de los autores latinoamericanos en la publicación. Le sigue Uruguay, que aporta 7 investigadores, supera a países como México y Colombia con muy poca participación en la investigación.

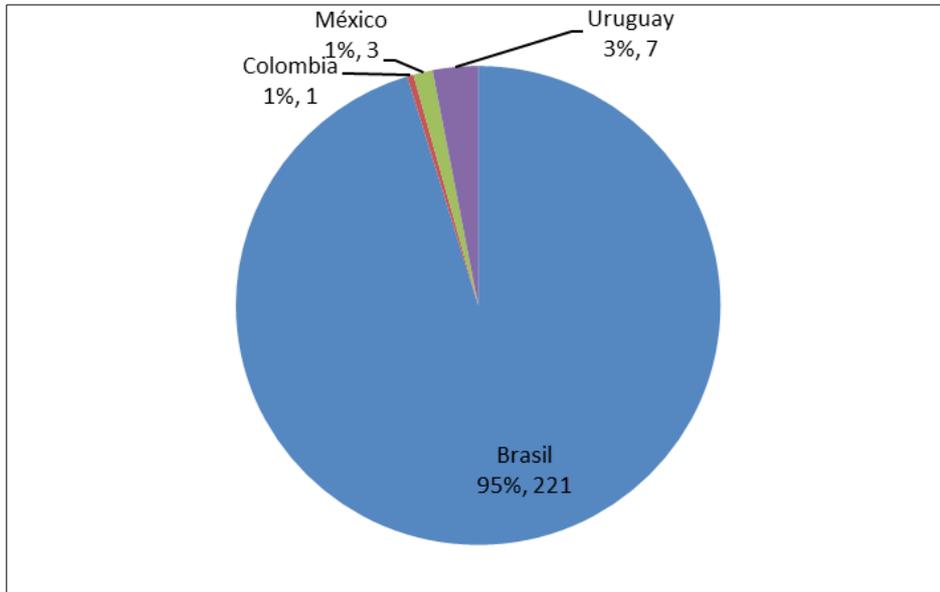


Figura 23. Porcentaje de distribución de investigadores por país de afiliación institucional en Estudos Avançados em Organização do Conhecimento en el período 2011-2017

### 5.2.2.3 Colaboración entre autores

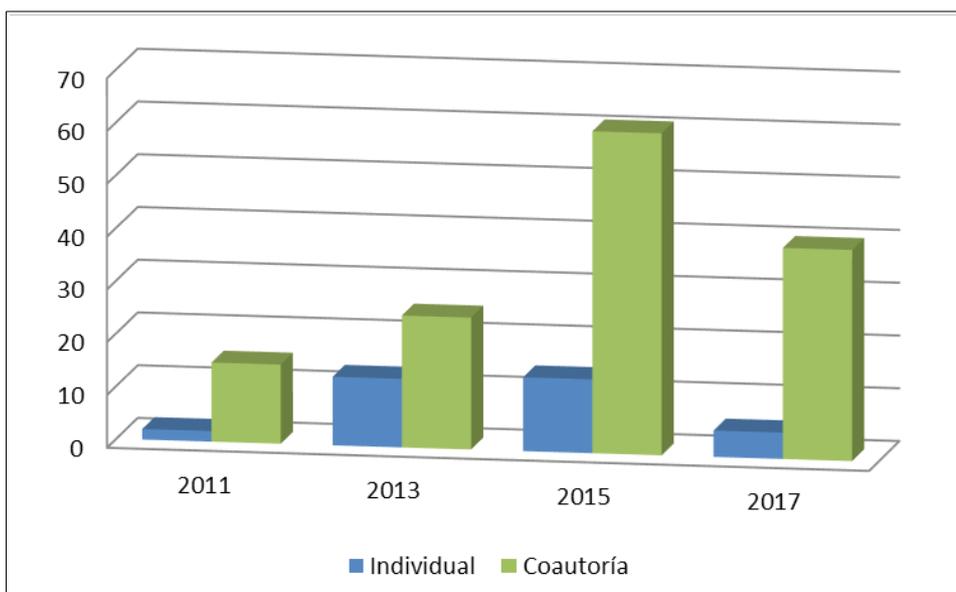


Figura 24. Autoría de las contribuciones en Estudos Avançados em Organização do Conhecimento período 2011-2017

Puede observarse en la figura 24 que predominan las contribuciones de más de un autor. Esto se repite en las cuatro ediciones analizadas de las conferencias regionales de ISKO-Capítulo Brasil. Los trabajos en coautoría representan el 80.57% del total, alcanzando la autoría individual al 19.42%. En las últimas dos conferencias, 2015-2017 la diferencia entre un tipo de contribución y la otra es aún más notoria.

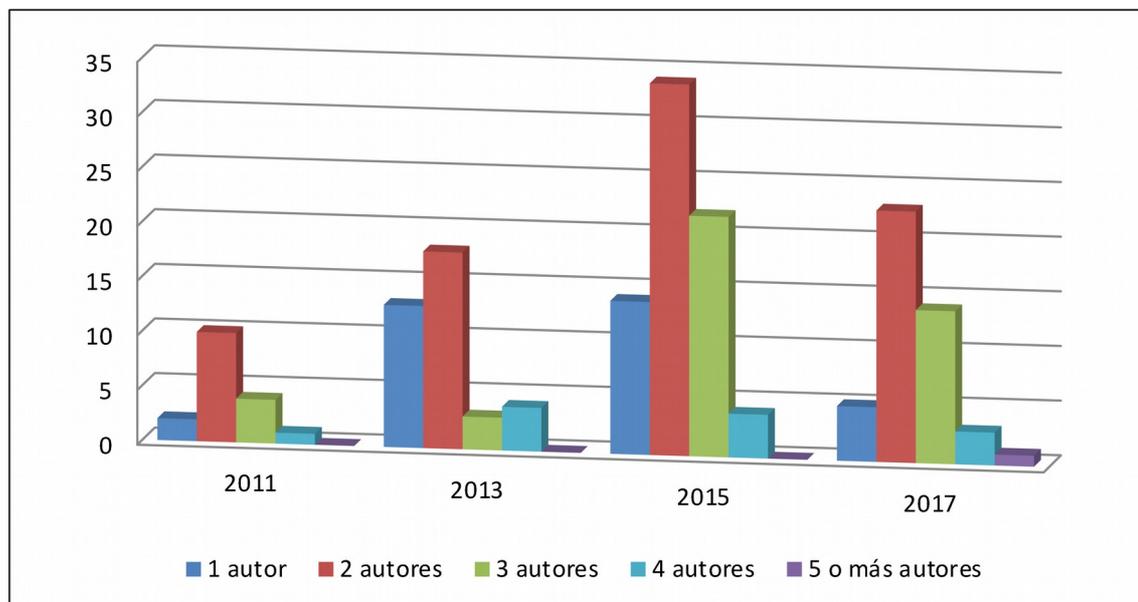


Figura 25. Cantidad de autores por contribución en *Estudos Avançados em Organização do Conhecimento* en el periodo 2011-2017

Los datos obtenidos muestran que dos autores es lo más frecuente en *Estudos Avançados em Organização do Conhecimento* como se observa en la figura 25. Esta característica se mantiene en las cuatro ediciones analizadas, representando el 48.57% del total. Le siguen en número los trabajos firmados por 3 investigadores con un 24.57%. En cambio a las ponencias de 4 y 5 o más autores son menos frecuentes, representan el 6.85% y el 0.57% respectivamente. Las presentaciones individuales se presentan en menor proporción que las de dos y tres autores. Las contribuciones con una sola firma representan el 19.42% del total de trabajos.

#### 5.2.2.4 Colaboración entre instituciones

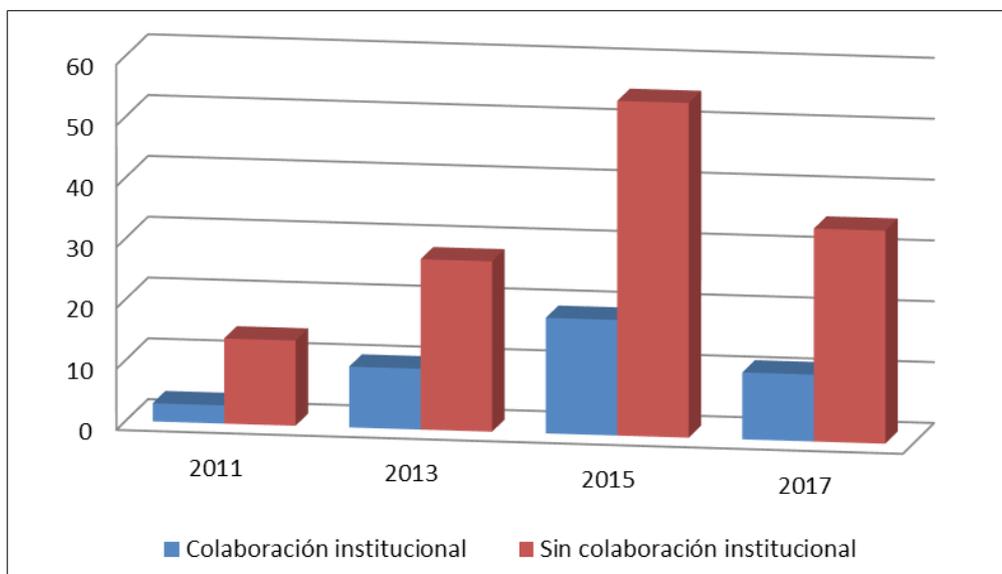


Figura 26. Colaboración institucional en *Estudos Avançados em Organização do Conhecimento* en el período 2011-2017

Puede observarse en la figura 26 que la colaboración institucional es poco frecuente en *Estudos Avançados em Organização do Conhecimento*. Este fenómeno se mantiene en las cuatro ediciones analizadas del evento. Los trabajos con colaboración institucional representa el 24.57% mientras que las contribuciones sin colaboración entre instituciones alcanzan al 75.42% del total de trabajos.

## 5.3 Indicadores de producción global en Organización del Conocimiento

### Plataforma de información Scopus

Con el fin de contextualizar los datos obtenidos a partir de esta investigación se empleó la plataforma de información Scopus para obtener información sobre la producción científica del área Organización del Conocimiento a nivel global. Como se mencionó anteriormente en el capítulo metodológico se utilizó la expresión de búsqueda “*Knowledge Organization*” en el campo título del artículo, resumen y palabras clave. Como resultado se obtuvieron 2440 documentos. Los resultados se analizaron de acuerdo distribución geográfica de la producción científica en Organización del Conocimiento

### Países más productivos

Cuadro 14. Distribución de artículos sobre Organización del Conocimiento de acuerdo a los países de filiación institucional de sus investigadores.

| País           | Cantidad de documentos | Distribución total |
|----------------|------------------------|--------------------|
| Estados Unidos | 318                    | 24.80 %            |
| Brasil         | 133                    | 10.37 %            |
| Reino Unido    | 88                     | 6.86 %             |
| España         | 86                     | 6.70%              |
| Canadá         | 83                     | 6.47 %             |
| Alemania       | 70                     | 5.46 %             |
| Dinamarca      | 68                     | 5.30 %             |
| Italia         | 57                     | 4.44 %             |
| China          | 49                     | 3.82 %             |
| Francia        | 40                     | 3.12 %             |

Fuente Scopus

Los datos obtenidos a partir de Scopus son consistentes con los arrojados por las revistas científicas y conferencias analizadas en esta investigación. Los autores afiliados a instituciones brasileñas son responsables del 10% del total en el campo Organización del Conocimiento. En la tabla 14 se observa que Brasil ocupa el segundo lugar luego de EEUU, aunque está separado por 15 puntos porcentuales del primero. Puede decirse entonces que con un porcentaje de 24.80 Estados Unidos domina la producción científica del campo.

Se destaca que Brasil ocupa un lugar preponderante en la investigación sobre Organización del Conocimiento, superando a países con alto nivel de desarrollo como el Reino Unido, España y Dinamarca.

Esta importante participación de Brasil en la producción científica se refleja en el *SCImago Country Ranking*, donde se observa la presencia de Brasil entre los quince países con mayor desarrollo científico en todas las áreas del conocimiento.

Cuadro 15. Producción científica en todas las áreas del Conocimiento según *SCImago Country Rank*

| Rank | País           | Cantidad de documentos |
|------|----------------|------------------------|
| 1    | Estados Unidos | 12070144               |
| 2    | China          | 5901404                |
| 3    | Reino Unido    | 3449243                |
| 4    | Alemania       | 3019959                |
| 5    | Japón          | 2750108                |
| 6    | Francia        | 2120161                |
| 7    | Canadá         | 1744508                |
| 8    | Italia         | 1744314                |
| 9    | India          | 1670099                |
| 10   | España         | 1376358                |
| 11   | Australia      | 1362848                |
| 12   | Korea del Sur  | 1105110                |
| 13   | Rusia          | 1076966                |
| 14   | Países Bajos   | 966986                 |
| 15   | Brasil         | 938352                 |

Fuente *SCImago Journal & Country Rank*

El cuadro 15 presenta los países con mayor producción científica a nivel mundial en todas las áreas del conocimiento. Se observa a Estados Unidos como el país líder en cantidad de publicaciones. Brasil se inserta entre los quince países más productivos del mundo, es el único país latinoamericano que figura en los primeros puestos del *SCImago Country Rank*.

## Capítulo 6

# Discusión general, consideraciones finales y recomendaciones

### 6.1 Discusión general

Concluida esta investigación fue posible observar que el aporte latinoamericano a la literatura en Organización del Conocimiento en las revistas científicas internacionales fue inferior a una décima del total. *Journal of Documentation* contó con un un 1.59% de artículos con filiación a instituciones latinoamericanas, *Cataloging and Classification Quaterly* presentó un 6.72% de trabajos latinoamericanos, *Knowledge Organization* con un 9.44% del total de la producción. Mientras que en las actas de las Conferencias de ISKO la participación fue latinoamericana fue mayor. *Advances in Knowledge Organization* contó con un 16.13% de contribuciones latinoamericanas mientras que en las Conferencias Regionales de ISKO, en su capítulo Brasil se observó que el 83.73% de los trabajos corresponden a investigadores con filiación a instituciones latinoamericanas.

Contextualizando estos datos a través de la plataforma de información Scopus se observó que Estados Unidos ocupa el primer puesto a nivel mundial con un 24.80% de la investigación del área. Le sigue Brasil, segundo país en producción científica en Organización del Conocimiento con el 10,37%. El país latinoamericano ocupa un sitio destacado en la investigación del campo, superando a países desarrollados como el Reino Unido, Dinamarca y Alemania.

También fue posible observar que Brasil figura entre los quince países con mayor producción científica en todos los campos del conocimiento según el *Ranking de países SCImago*.

Según datos del banco Mundial <sup>2</sup> en cuanto a la inversión del PIB en gasto en investigación y desarrollo. Se observa que Brasil destina el 0.27% del PIB, similar cifra que Colombia y Argentina. Chile un 0.37% , Uruguay el 0.36% en tanto México el 0.5%. En cambio al comparar este gasto con países desarrollados se aprecia que Alemania destina el 3.03 del PIB a la investigación, Estados Unidos invierte el 2.80 del PIB al desarrollo e investigación.

La distancias entre los países desarrollados y los latinoamericanos involucra múltiples y complejos factores, los cuales no se pretenden discutir desde esta investigación, que van más allá de la notoria disparidad económica.

---

<sup>2</sup> Disponible en <https://datos.bancomundial.org/>

Según Bernal Torres (2010)

En los países del llamado tercer mundo vive el 77% de la población mundial, sin embargo solo poseen el 6% del total de científicos del planeta, y de estos, solo el 1% son latinoamericanos. En América Latina existen aproximadamente 240 científicos por cada millón de habitantes, en tanto Japón cuenta con 4200 y Estados Unidos con 3600 por cada millón de habitantes (p. 8).

Es destacable que con el 1% de los investigadores en el mundo, Brasil ocupe el segundo puesto en producción científica en el campo objeto de análisis de este trabajo.

Brasil genera importante masa crítica la cual podría vincularse a la presencia que Organización del Conocimiento tiene en las universidades donde se dicta la carrera Ciencia de la Información. Según los datos obtenidos a través de este estudio la universidad más productiva es la Universidade Estadual Paulista -UNESP, ésta a su vez es la institución de afiliación de los autores más productivos del campo.

La UNESP se encuentra entre las 400 mejores Universidades del *Ranking Mundial SCImago*. Y es la tercera a nivel nacional. Intentando ver qué ocurre con esta universidad que es polo de desarrollo en la investigación en Organización del Conocimiento, se analizó la estructura académica de la misma. Se observa que Ciencia de la Información se dicta en la Faculdade de Filosofia e Ciências en el campus universitario de la ciudad de Marília. Allí se imparten cursos de grado, y de posgrado tanto de maestría como de doctorado. Cuenta con un departamento en Ciencia de la Información compuesto por 19 reconocidos investigadores. Así como con 8 grupos de investigación. Ellos son:

- Análise documentária: Líderes: Walter Moreira e João Batista Ernesto de Moraes
- Diplomática Archivística. Líderes: Natália Bolfarini Tognoli e Daniel Martinez-Avila
- Comportamento e competência informacionais. Líderes: Líder: Helen de Castro Silva
- Estudos Métricos em Informação. Líderes: Líderes: Ely Francina Tannuri de Oliveira e Maria Cláudia Cabrini Grácio.
- Formação e atuação profissional em organização da informação. Líderes: Líderes: José Augusto Chaves Guimarães e Natália Bolfarini Tognoli.
- Fundamentos Teóricos da Informação. Líderes: Líderes: Carlos Cândido de Almeida e Daniel Martinez-Avila.
- Informação, Conhecimento e Inteligência Organizacional. Líderes: Líderes: Marta Lígia Pomim Valente Marcia Cristina de Carvalho Pazin Vitoriano

- Linguagem, discurso e organização do conhecimento. Líderes: Líderes: João Batista Ernesto de Moraes e Walter Moreira.

A partir de la información recabada en este trabajo es posible señalar algunos datos en cuanto a las prácticas de investigación del campo. Se observa que la mayor cantidad trabajos latinoamericanos se publicaron en el ámbito de ISKO.

Se puede inferir que la cuestión idiomática influyó en la alta participación latinoamericana en el capítulo regional de las conferencias de ISKO, presentó un 83.73% de trabajos proveniente de autores afiliados a instituciones latinoamericanas, en contraposición con las revistas internacionales donde el idioma es inglés. En tal sentido Rovira (2006) afirma que el uso de idiomas distintos del inglés favorece a los autores anglosajones, los cuales tienen mayor facilidad para publicar en la mayoría de las revistas indexadas, ya que además estas están sobre representadas en las bases de datos.

Otra característica de la investigación del campo fue la notoria diferencia en la participación que mantuvieron los investigadores en la fuente regional a diferencia de lo que sucedió con las revistas internacionales. A partir los datos obtenidos en esta investigación se observó que la mayor producción latinoamericana del área se presentó solo a nivel regional, siendo cada vez menos frecuente cuanto mayor impacto tiene la fuente. Esta realidad es un reflejo de lo que sucede en el resto de las Ciencias Sociales y Humanas. Éstas según López Baena son menos internacionales que las Ciencias Puras, ya que gran parte de sus investigaciones tratan sobre aspectos de interés local, mientras que las ciencias puras enfocan su investigación al ámbito internacional (citado por Sanz Casado, Lascurain e Iribarren, 2006) .

En cuanto a la colaboración entre autores se pudo observar que predominan los artículos de autoría individual en las revistas científicas analizadas. Cuando los trabajos son coautorados 2 es el número más frecuente de investigadores. Es posible también establecer una correlación con lo que se observa en el resto de las Ciencias Sociales “donde los investigadores tienden a trabajar solos” (Sanz Casado, Lascurain e Iribarren, 2006, p. 24). Siguiendo esta línea Rovira (2006) afirma que es muy frecuente el trabajo de investigación individual en las Ciencias Sociales, donde es poco habitual el trabajo en grupo o con un equipo de investigación.

Aunque no existe ninguna regla establecida sobre el máximo de autores para cada área del conocimiento, y en consonancia con los autores citados anteriormente, en las Ciencias Sociales la cantidad de autores por artículo es inferior a lo que sucede en las Ciencias Puras. Allí es más

frecuente observar investigaciones firmadas por un elevado número de participantes como se puede ampliar en la figura 27.

Se buscó información al respecto en Co-Author Index, herramienta elaborada por el grupo EC3 donde es posible obtener información sobre coautoría en variadas disciplinas. A continuación se presentan algunas tendencias en la publicación .

Se obtuvieron los siguientes datos:

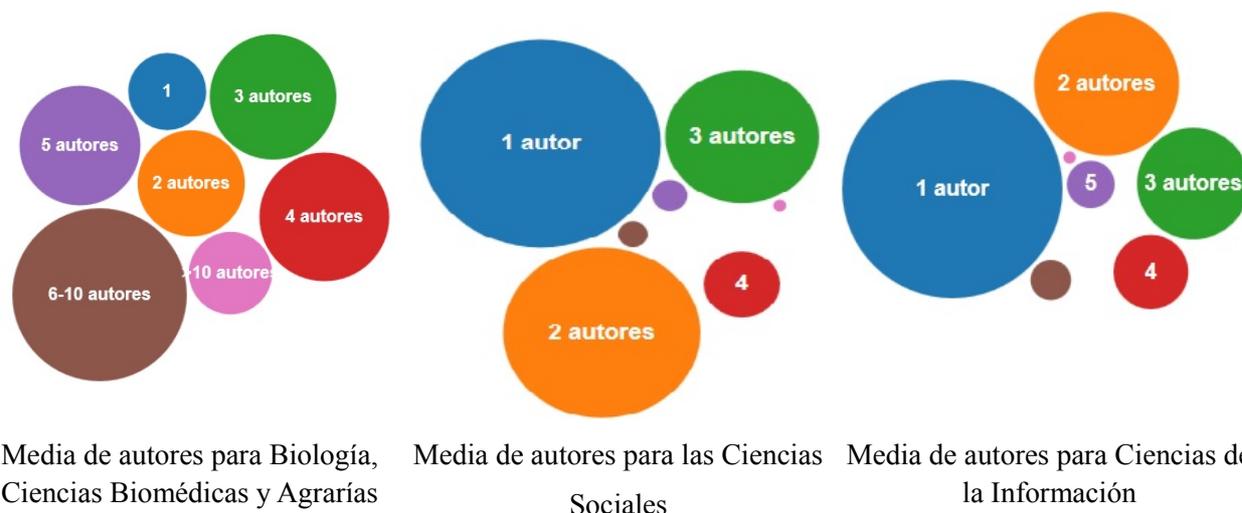


Figura 27. Media de cantidad de autores. Co- Author Index<sup>3</sup>

Se observa que la significativa presencia de autoría individual en las fuentes analizadas es consistente con lo que sucede en las ciencias sociales en general y en la Ciencia de la Información en particular, los trabajos realizados en forma individual priman ante el trabajo realizado en colaboración.

En cuanto a la colaboración institucional en las fuentes consideradas, los datos obtenidos señalan que al comienzo de los años relevados el trabajo conjunto entre instituciones era una práctica poco frecuente, se observó que hacia el año 2010 comienzan a aparecer los trabajos con colaboración institucional con más frecuencia.

En la actualidad se hace necesaria la colaboración en los trabajos científicos, ello trae consigo beneficios que van desde “el incremento de la productividad; al hecho mismo de poder alcanzar resultados que de otra manera costarían más o simplemente serían imposibles de alcanzar por la falta de recursos materiales, cognitivos o por la creciente especialización del conocimiento”

<sup>3</sup>Co-author comenzó en 2015 y ofrece datos del período 1999-2014

(Gómez-Ferri y González-Alcaide, 2018, p. 1), lo cual hace que sea necesario el abordaje interdisciplinar de las investigaciones.

También en relación con los trabajos en colaboración se ha constatado que los artículos publicados en coautoría son más citados que los de autor único (Persson, Glanzel y Denell, 2004).

El desarrollo de las nuevas tecnologías ha facilitado el trabajo a distancia entre los investigadores, la colaboración científica se hace cada vez más indispensable. Los espacios digitales han permitido intensificar la dimensión del quehacer científico. La distancia geográfica ya no es un obstáculo para los grupos de investigación.

En suma se puede decir que la colaboración científica permite compartir recursos, obtener financiación, compartir conocimientos, experiencias y técnicas. El trabajo colaborativo cobra cada vez más importancia, facilita a los investigadores afrontar el reto de producir desde Latinoamérica conocimiento de alta calidad.

## **6.2 Consideraciones finales**

Se presentan las conclusiones obtenidas, tomando en cuenta los objetivos propuestos en la tesis, los resultados de la investigación y la discusión presentada a partir de estos.

- El objetivo general planteado en esta investigación fue analizar el aporte latinoamericano a la literatura en Organización del Conocimiento. Luego de concluido este trabajo se puede afirmar que en las tres revistas científicas analizadas, reconocidas fuentes de información internacionales, el aporte latinoamericano no alcanzó en ninguna de ellas al 10 % del total de la producción académica del área.
- En las Conferencias de ISKO, la realidad es diferente, la participación latinoamericana adquiere mayor presencia. En las Conferencias internacionales, las contribuciones latinoamericanas ascienden al 16.16% del total. En cambio en el capítulo latinoamericano de ISKO el 83.73% de las contribuciones son latinoamericanas.
- El investigador latinoamericano más productivo en el área Organización del Conocimiento es el Dr. José Augusto Chaves Guimarães, quien obtuvo el mayor número de publicaciones en *Knowledge Organization* y las Conferencias tanto internacionales como regionales de ISKO.
- El país que ampliamente domina la investigación en el campo es Brasil.

- La institución que cuenta con mayor número de investigadores es la Universidade Estadual Paulista – UNESP, institución de afiliación del autor más productivo.
- En cuanto a las características de la publicación: se puede afirmar que en el área predominan los artículos de autoría individual en las revistas científicas. En las conferencias analizadas los trabajos coautorados son más frecuentes. En todas las fuentes analizadas cuando los trabajos son coautorados el número más encontrado de investigadores es 2 y 3, los trabajos de 4 o más firmas son escasos en la literatura relevada.
- En cuanto a la colaboración entre instituciones pudo observarse que en los primeros años analizados la colaboración institucional no era una práctica frecuente, fue hacia el año 2010 donde el trabajo en colaboración se hizo más habitual, manteniendo un aumento constante hasta la actualidad.

### **6.3 Recomendaciones**

- Los resultados obtenidos en esta investigación son producto del análisis de revistas científicas internacionales destacadas en el área de la Ciencia de la Información. Sería interesante para posteriores investigaciones incluir el estudio de otras fuentes de información latinoamericanas del área tales como: *Ciência da Informação*, *Perspectivas em Ciência da Informação*, *SCIRE*, *Investigación Bibliotecológica*, *Palabra Clave*, *Informatio*, entre otras. Ampliar el corpus documental a revistas regionales seguramente implicaría un incremento del peso de los autores latinoamericanos en la producción de conocimiento sobre Organización del Conocimiento.
- En futuros estudios sería oportuno tratar de responder a por qué países con un importante desarrollo académico como Argentina, Chile, Colombia y México, tienen tan escasa participación en la investigación en Organización del Conocimiento a nivel internacional. Sería interesante situar a la Organización del conocimiento en sus mallas curriculares. Investigar el lugar que ocupa este campo en sus carreras de grado y posgrado. También sería oportuno analizar los grupos de investigación contabilizando aquellos vinculados a Organización del Conocimiento así como la cantidad de investigadores de los mismos. Y contrastar esta información con los planes de estudio y los grupos de investigación de la Universidade Estadual Paulista-UNESP.

- También sería de interés analizar por qué se presenta tan poca cantidad de artículos sobre Organización del Conocimiento en *Cataloging and Classification Quarterly* y *Journal of Documentation*.
- Otro aspecto a desarrollar en futuras investigaciones será profundizar en los estudios de la colaboración científica, analizando las redes de colaboración entre los investigadores e instituciones.
- Finalmente se considera necesario fortalecer los programas de investigación en Organización del Conocimiento en la mayor parte de Latinoamérica, así como promover con mayor énfasis programas de formación en investigación en el área y de publicaciones en revistas de mayor impacto a nivel internacional.

# Referencias bibliográficas

- Aguirre-Ligüera, N. (2012). *La investigación en Ciencias Sociales en Uruguay: una mirada comparativa a través de los Currícula Vitae y del SSCI (2002-2011)* (Tesis de maestría, Universidad Carlos III, Madrid).
- Almeida, C. C., Grácio, M. C. C. y Castanha, R. G. (2017). Colaboração Científica na Temática Ética em Organização e Representação do Conhecimento: Um Estudo no Periódico Knowledge Organization. En Pinho, F. A. y Guimarães, J. A. C. (Eds.), *Memória, tecnologia e cultura na organização do conhecimento* (pp. 334-340). Recife: ISKO-Brasil.
- Alonso Berrocal, J.L, Figuerola, C.G., Zazo, A.M. (2004). *Cibernetria: nuevas técnicas de estudio aplicables al Web*. Gijón: Trea, 2004.
- Alves, B. H., Gracio, M. C. C. y Oliveira, E. F. T. (2012). A produção científica da revista Scire: uma análise bibliométrica do período 2006/2010. En Guimarães, J. A. C. y Dodebei, V. (Eds.), *Desafios e perspectivas científicas para a organização e representação do conhecimento na atualidade*. Marília: ISKO-Brasil. Recuperado de: <https://www.marilia.unesp.br/Home/Extensao/CEDHUM/livro-isko-brasil-finalizado.pdf>
- Barité, M. (2012). La producción científica en Organización del Conocimiento vista a través de la Sección Literatura de la revista Knowledge Organization: Invisibilidad y transparencia. En Guimarães, J. A. C. y Dodebei, V., (Eds.), *Desafios e perspectivas científicas para a organização e representação do conhecimento na atualidade*. Marília: ISKO-Brasil. Recuperado de: <https://www.marilia.unesp.br/Home/Extensao/CEDHUM/livro-isko-brasil-finalizado.pdf>
- Barité, M., et al (2015). *Diccionario de organización del conocimiento: clasificación, indización, terminología*. Montevideo: CSIC.
- Bernal Torres, C. A. (2010). *Metodología de la investigación: administración, economía, humanidades y ciencias sociales*. Bogotá: Pearson Educación.
- Barrere, R., Bageneta, M. y Matas, L. (2007). Sistemas científicos complejos y su abordaje metodológico. En Albornoz, M., Vogt, C. y Alfaraz, C. (Eds.), *Indicadores de CyT en Iberoamérica* (pp.337-346). Buenos Aires: RICYT.
- Bordons, M. y Zulueta, M. A. (1999). Evaluación de la actividad científica a través de indicadores bibliométricos. *Revista Española de Cardiología*, 52(10), 790-800.

- Björneborn, L., & Ingwersen, P. (2004). Toward a basic framework for webometrics. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 55(14), 1216–1227. doi:10.1002/asi.20077
- Camps, D. (2008). Limitaciones de los indicadores bibliométricos en la evaluación de la actividad científica biomédica. *Colombia Médica*, 39(1), 74-79. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/cm/v39n1/v39n1a9.pdf>
- Capurro, R. (2016). ¿Qué es una revista científica?. En Barité, M. y Melogneo, P. (Comps.). *Las revistas académicas en la sociedad del conocimiento: balance y perspectivas*, (pp.87-106). Montevideo: FIC-UdelaR.
- Chinchilla Rodríguez, Z. y Olmeda Gómez, C. (2010). Producción y colaboración científica en agroalimentación. En: Luis Sanz-Meléndez y Laura Cruz Castro (eds.), *Análisis sobre ciencia e innovación en España*. Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas, pp. 367-399. Recuperado de [http://eprints.rclis.org/16657/1/produccion\\_colaboracion\\_cientifica\\_agroalimentacion\\_espa%C3%B1a.pdf](http://eprints.rclis.org/16657/1/produccion_colaboracion_cientifica_agroalimentacion_espa%C3%B1a.pdf)
- Cordón García *et al.* (2016). *Las nuevas fuentes de información: la búsqueda informativa, documental y de investigación en el ámbito digital*. Madrid : Pirámide.
- Cortés Vargas, D. (2007). Medir la producción científica de los investigadores universitarios: la bibliometría y sus límites. *Revista de la Educación Superior*, 36-2(142), 43-65. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/604/60414203.pdf>
- Dahlberg, I. (1995). Current trends in Knowledge Organization. En F. J. García Marco, *Organización del conocimiento en sistemas de información y documentación*. Actas del I Encuentro de ISKO-España, 1993 (pp. 7-25). Madrid. Zaragoza: Librería General. Recuperado de [http://www.iskoiberico.org/wp-content/uploads/2014/07/007-026\\_Dahlberg.pdf](http://www.iskoiberico.org/wp-content/uploads/2014/07/007-026_Dahlberg.pdf)
- De Filippo, D., Pandiella-Dominique, A. y Sanz-Casado, E. (2017) Indicadores para el análisis de la visibilidad internacional de las universidades españolas. *Revista de Educación*, 376, 163-169. DOI: 10.4438/1988-592X-RE-2017-376-348
- Egghe, L. y Rousseau, R. (1990). *Introduction to Informetrics: Quantitative Methods in Library, Documentation and Information Science*. Elsevier Science Publishers .
- Egghe, L. (2005). Expansion of the fields of informetrics: origins and consequences. *Information Processing and Management*, 41(6), 1311-1316.

- Esteban Navarro, M. A. y García Marco, J. F. (1995). Las Primeras Jornadas sobre Organización del Conocimiento: Organización del Conocimiento e Información Científica. *Scire*, 1(1), 149-157.
- Felquer, L. (2002). *Las revistas científicas: su importancia como instrumento de comunicación de la ciencia*. Recuperado de <http://www.unne.edu.ar/unnevieja/Web/cyt/cyt/2002/02-Humanisticas/H-019.pdf>
- Fontans, E. y Barité, M. (2017). Domain Analysis of the first ISKO-Brazil chapter editions. En J.A. C. Guimaraes y V. Dodebei (Orgs.), *Knowledge Organization and Cultural Diversity*, (pp. 171-186). Pernambuco: ISKO-Brasil ; UFPE. Recuperado de <http://isko-brasil.org.br/wp-content/uploads/2013/02/Anais-ISKO-Brasil-em-ingl%C3%83%C2%AAs.pdf>
- Fontans, E. (2018). *Identificación y caracterización de grupos interdisciplinarios y su capacidad de reproducción mediante los estudios métricos de la información. Estudio de caso del Centro Interdisciplinario en Nanotecnología y Física y Química de los materiales (CINQUIFIMA)* (Tesis de maestría, Universidad de la República, Montevideo).
- García Marco, F.J. (1997). Avances en Organización del Conocimiento en España. En García Marco, F.J. (Org.) *II Encuentros sobre Organización del Conocimiento en Sistemas de Información y Documentación*. Zaragoza: Universidad de Zaragoza.
- García Aguirre, L. (2015). *El concepto de Información en América Latina desde la Ciencia de la Información: revisión sistemática de Literatura en Brasil, Colombia y México, 2010-2015* (Monografía de grado, Universidad de la República, Montevideo).
- Gómez-Ferri, J., González-Alcaide, G. (2018). Patrones y estrategias en la colaboración científica: la percepción de los investigadores. *Revista Española de Documentación Científica*, 41 (1): e199. <https://doi.org/10.3989/redc.2018.1.1458>
- González de Dios, J., Moya, M., Mateos Hernández, M.A. (1997). Indicadores bibliométricos: características y limitaciones en el análisis de la actividad científica. *Anales Españoles de Pediatría*, 47, 235-244. Recuperado de <https://www.aeped.es/sites/default/files/anales/47-3-3.pdf>
- Gorbea Portal, S. (2013). Tendencias transdisciplinarias en los estudios métricos de la información y su relación con la gestión de la información y del conocimiento. *Perspectivas em Gestão & Conhecimento, João Pessoa*, 3(1), 13-27.
- Gorbea Portal, S. (2016). Una nueva perspectiva teórica de la bibliometría basada en su dimensión histórica y sus referentes temporales. *Investigacion Bibliotecológica*, 30(70), 11-16. Recuperado de <http://www.scielo.org.mx/pdf/ib/v30n70/0187-358X-ib-30-70-00011.pdf>

- Gregorio Chaviano, O. (2008). Aplicaciones y perspectivas de los estudios métricos de la información (EMI) en la gestión de información y el conocimiento en las organizaciones. *Revista AIBDA*, 29(1-2).
- Guedes Olivera, P. y Suhr Ferreira, D. (2017). *Caracterización del perfil y análisis de la producción científica de los investigadores activos en Ciencias Médicas y de la Salud del Sistema Nacional de Investigadores (2010-2014)* (Monografía de grado, Universidad de la República, Montevideo).
- Guimarães, J. A. C. (2013). A presença brasileira no cenário de produção científica da ISKO. En Dobedei, V. y Guimarães, J. A. C. (Eds.), *Complexidade e organização do conhecimento: desafios de nosso século* (pp 218-227). Marília: ISKO-Brasil.
- Guimarães, J. A. C. (2015). Organização do conhecimento: passado, presente e futuro em um contexto de diversidade cultural. En J. A. C. Guimarães y V. Dodebei (Orgs.) *Organização do conhecimento e diversidade cultural*. Marília: ISKO-Brasil, FUNDEPE.
- Hernández Sampieri, R. (2010). *Metodología de la investigación*. México: McGraw Hill.
- Hjørland, B. (2008). What is Knowledge Organization (KO)?. *Knowledge Organization*, 35(2), 86-101.
- Ingwersen, P y Christensen, F. H. (1997). Data set isolation for bibliometric online analyses or research publications: fundamental methodological issues. *Journal of the American Society for Information Science*, 48(3), p. 205-217.
- Lara, A. (1983). Cara y cruz de la bibliometría actual: de considerable utilidad practica, pero con una dudosa carta de naturaleza. *Revista Española de Documentación Científica* 6(3), 217-224.
- Lascurain, M. L. (2015). Los estudios métricos de información en Brasil y en España a partir de los artículos recogidos en la WoS. *Em Questão*, 21 (3), 250-270.
- López Huertas, M.J.(2003). La investigación española en Organización del Conocimiento (1992-2001). En Travieso C. y Frías, J.A. (Eds.), *Tendencias de investigación en Organización del Conocimiento*. Salamanca. Universidad de Salamanca.
- López Ornelas, M., Cordero Arroyo, G. (2005). Un intento por definir las características generales de las revistas académicas electrónicas. *Razón y Palabra*, 43. Recuperado de <http://w.razonypalabra.org.mx/libros/libros/caracrevelec.pdf>
- Macías-Chapula, C.A. (2001). Papel de la informetría y de la cienciometría y su perspectiva nacional e internacional. *ACIMED*, Suplemento. Recuperado de <http://eprints.rclis.org/5162/1/sci06100.pdf>

- Machín, P. (2018). *La teoría epidémica aplicada al concepto de sustentabilidad en las áreas de Ecología y Ordenamiento Territorial* (Tesis de maestría, Universidad de la República, Montevideo).
- Maltrás Barba, B. (2003). *Los indicadores bibliométricos: fundamentos y aplicación al análisis de la ciencia*. Asturias: TREA.
- Martin, B. R. e Irvine, J. (1983). Assessing basis research: some partial indicators of scientific progress in radio astronomy. *Research policy*, 12(2), 61-90.
- Martin, B. R. (1996). The use of multiple indicators in the assessment of basic research. *Scientometrics*, 36(3), 343-362.
- Moneda Corrochano, M. de la, López Huertas, M.J. y Jiménez Contreras, E. (2012). La investigación sobre Organización del Conocimiento en España (2002-2010). En C. Pérez Pais y M.A. González Bonome (Eds), *20 Años del Capítulo Español de ISKO. Actas del X Congreso ISKO Capítulo Español*. (pp. 91-106) La Coruna: Universidade da Coruña. Recuperado de [http://www.iskoiberico.org/wp-content/uploads/2014/09/91-106\\_De-la-Moneda-Corrochano.pdf](http://www.iskoiberico.org/wp-content/uploads/2014/09/91-106_De-la-Moneda-Corrochano.pdf)
- Morales, M.(1985). El concepto métrico de la información: Informetría. *Actualidades de la información científica y técnica*, 16 (1): 33-85.
- Padiella, A. (2015). *Aproximación cuantitativa a la Apnea de Sueño (2006-2010)* (Tesis de doctorado, Universidad Autónoma de Madrid, Madrid. Recuperado de <https://repositorio.uam.es/handle/10486/671653>
- Peralta González, M. J., Frías Guzmán, M. y Gregorio Chaviano, O. (2015). Criterios, clasificaciones y tendencias de los indicadores bibliométricos en la evaluación de la ciencia. *Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud*, 26(3), 290-309. Recuperado de <http://scielo.sld.cu/pdf/ics/v26n3/rci09315.pdf>
- Persson, O., Glanzel, W., Danell, R. (2004). Inflationary bibliometric values: The role of scientific collaboration and the need for relative indicators in evaluative studies. *Scientometrics*, 60 (3), 421-432. <https://doi.org/10.1023/B:SCIE.0000034384.35498.7d>
- Rovira, L. (2006). ¿Hacia una evaluación métrica de la investigación en las Humanidades y en las Ciencias Sociales?. En: Ibarra, A.; Castro, J.; Barrenechea, J. (eds.). *La evaluación de la actividad científica en Ciencias Sociales y Humanidades*. Bilbao, Universidad del País Vasco. pp. 31-52. Recuperado de <https://web-argitalpena.adm.ehu.es/pdf/UHPDF079105.pdf>
- Ruiz de Osma, E., Ruiz Baños, R. y Moneda Corrochano, M. (1999). Análisis cuantitativo de las publicaciones de la *International Society of Knowledge Organization*. En M. J. López Huertas

y J. C. Fernandez Molina (Coords.), *La Representación y la organización del conocimiento en sus distintas perspectivas: su influencia en la recuperación de la información: actas del IV Congreso ISKO-España*, Granada, 22-24 de abril. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=7525>

Sancho, R. (1990). Indicadores bibliométricos utilizados en la evaluación de la ciencia y la tecnología. Revisión bibliográfica. *Revista española de documentación científica*, 13(3-4), 842-865.

Sanz Casado, E., Martín Moreno, C. (1997). Técnicas bibliométricas aplicadas a los estudios de usuarios. *Revista general de información y documentación*, 7(2), 41-68. Madrid: Universidad Complutense. Recuperado de: <https://revistas.ucm.es/index.php/RGID/article/viewFile/RGID9797220041A/10878>

Sanz Casado, E., Lascurain, M. L. e Iribarren, I. (2006). Luces y sombras en la evaluación de la investigación en ciencias sociales y humanidades. *En: Ibarra, A.; Castro, J.; Barrenechea, J. (eds.). La evaluación de la actividad científica en Ciencias Sociales y Humanidades*. Bilbao, Universidad del País Vasco. pp. 15-32. Recuperado de <https://web-argitalpena.adm.ehu.es/pdf/UHPDF079105.pdf>

Smiraglia, R. P. (2012). Knowledge Organization: some trends in an emergent domain. *El profesional de la Información*, 21(3), 225-227. Recuperado de <https://doi.org/10.3145/epi.2012.may.01>

Souza, C. D. (2013). A organização do conhecimento: Estudo bibliométrico na base de dados ISI Web of Knowledge, *Biblios*, 51, 20-32. Recuperado de: <https://biblios.pitt.edu/ojs/index.php/biblios/article/view/108/163>

Spinak, E (1996). *Diccionario enciclopédico de bibliometría, cienciometría e informetría*. Caracas Unesco-CII/II.

Spinak, E. (2001). Indicadores cienciométricos. *ACIMED* , 9 (supl. 4), 42-49. Recuperado de [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S102494352001000400007&lng=es&nr\\_m=iso&tlng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S102494352001000400007&lng=es&nr_m=iso&tlng=es)

Tomás Casterá, J. V. (2013). Estudio bibliométrico de la producción científica y de consumo de las revistas sobre nutrición indizadas en la Red SciELO (Tesis de doctorado, Universidad de Alicante, Alicante. Recuperado de [https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/33457/1/Tesis\\_Tomas\\_Castera.pdf](https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/33457/1/Tesis_Tomas_Castera.pdf)

Torres Martínez, R. (2016). Sobre el concepto de América Latina ¿Invención francesa?. *Cahiers d'études romanes*, 32: 89-98. Recuperado de: <https://journals.openedition.org/etudesromanes/5141>

- Travieso Rodríguez, C., Lascurain, M. L., Sal Agüero, A. y Sanz Casado, E. (2012). La Organización del Conocimiento en España a partir del análisis bibliométrico de los Congresos ISKO-Capítulo español. En Ferrol, C., *20 Años del Capítulo Español de ISKO. Actas del X Congreso ISKO Capítulo Español*. La Coruña: Universidade da Coruña. Recuperado de: [http://www.iskoiberico.org/wp-content/uploads/2014/09/127-141\\_Travieso-Rodriguez.pdf](http://www.iskoiberico.org/wp-content/uploads/2014/09/127-141_Travieso-Rodriguez.pdf)
- Vanti, N. y Sanz Casado, E. (2015) La Altimetría como una opción para medir la ciencia de manera más justa y equitativa. En M. A. García Moreno y P. A. O. C. Telo (Orgs.) *Desafíos y oportunidades de las Ciencias de la Información y la Documentación en la era digital: actas del VII Encuentro Ibérico EDICIC 2015* (Madrid, 16 y 17 de noviembre de 2015). Universidad Complutense de Madrid, Madrid. Recuperado de [https://eprints.ucm.es/34566/1/169-Vanti\\_altmetria.pdf](https://eprints.ucm.es/34566/1/169-Vanti_altmetria.pdf)
- Vinkler, P. (1988). An attempt of surveying and classifying bibliometric indicators for scientometric purposes. *Scientometrics*, 13(5-6): 239-259. Doi: <http://10.1007/BF02019961>

## ANEXO 1

Total de autores latinoamericanos que publicaron en *Knowledge Organization* en el período 2000-2018 en orden decreciente de acuerdo a su producción

| Nombre del autor                       | Cantidad de artículos | % sobre el total de art. LA | Institución de filiación                                  | País de la Institución |
|--|-----------------------|-----------------------------|---|------------------------|
| Guimarães, José Augusto Chaves         | 7                     | 12.28                       | Universidade Estadual Paulista – UNESP                    | Brasil                 |
| Martínez-Ávila, Daniel                 | 7                     | 12.28                       | Universidade Estadual Paulista – UNESP                    | Brasil                 |
| Pinho, Fabio Assis                     | 5                     | 8.77                        | Universidade Federal de Pernambuco                        | Brasil                 |
| Souza, Renato Rocha                    | 4                     | 7.02                        | Fundação Getúlio Vargas                                   | Brasil                 |
| Almeida, Carlos Cândido de             | 3                     | 5.26                        | Universidade Estadual Paulista - UNESP                    | Brasil                 |
| Barité, Mario                          | 3                     | 5.26                        | Universidad de la República                               | Uruguay                |
| Fujita, Mariângela Spotti Lopes        | 3                     | 5.26                        | Universidade Estadual Paulista – UNESP                    | Brasil                 |
| Lima, Gercina Ângela Borém de Oliveira | 3                     | 5.26                        | Universidade Federal de Minas Gerais                      | Brasil                 |
| Moura, Maria Aparecida                 | 3                     | 5.26                        | Universidade Federal de Minas Gerais                      | Brasil                 |
| Alvarenga, Lídia                       | 2                     | 3.51                        | Universidade Federal de Minas Gerais                      | Brasil                 |
| Almeida, Mauricio Barcellos            | 2                     | 3.51                        | Universidade Federal de Minas Gerais                      | Brasil                 |
| Arboit, Aline Elis                     | 2                     | 3.51                        | Universidade Estadual Paulista – UNESP                    | Brasil                 |
| Campos, Maria Luiza de Almeida         | 2                     | 3.51                        | Universidade Federal Fluminense                           | Brasil                 |
| Castanha, Renata Cristina Gutierrez    | 2                     | 3.51                        | Universidade Estadual Paulista – UNESP                    | Brasil                 |
| Gomes, Hagar Espanha                   | 2                     | 3.51                        | Universidade Federal Fluminense                           | Brasil                 |
| Marcondes, Carlos Henrique             | 2                     | 3.51                        | Universidade Federal Fluminense                           | Brasil                 |
| Milani, Suellen Oliveira               | 2                     | 3.51                        | Universidade Estadual Paulista – UNESP                    | Brasil                 |
| Ortega, Cristina Dotta                 | 2                     | 3.51                        | Universidade Federal de Minas Gerais                      | Brasil                 |
| Saldanha, Gustavo Silva                | 2                     | 3.51                        | Universidade Federal do Estado do Rio de Janeiro - UNIRIO | Brasil                 |
| Tognoli, Natalia Bolfarini             | 2                     | 3.51                        | Universidade Estadual Paulista – UNESP                    | Brasil                 |
| Almeida, Paulo Eduardo Maciel de       | 1                     | 1.75                        | Centro Federal de Educação Tecnológica de Minas Gerais    | Brasil                 |
| Abreu, Sandra Collovini de             | 1                     | 1.75                        | Pontifícia Universidade Católica do Rio Grande do Sul     | Brasil                 |
| Andrade, Julietti de                   | 1                     | 1.75                        | Universidade de Sao Paulo - USP                           | Brasil                 |
| Anguiano Peña, Gilberto                | 1                     | 1.75                        | UNAM  | México                 |
| Abraão, Daniel Pando                   | 1                     | 1.75                        | Universidade Estadual Paulista - UNESP                    | Brasil                 |
| Alonso, Paulo Gaona-García             | 1                     | 1.75                        | Universidad Distrital Francisco José de Caldas            | Colombia               |
| Brandt, Mariana Baptista               | 1                     | 1.75                        | Universidade Estadual Paulista – UNESP                    | Brasil                 |

## ANEXO 1 Continuación

Total de autores latinoamericanos que publicaron en *Knowledge Organization* en el período 2000-2018

| Nombre del autor                | Cantidad de artículos | % sobre el total de art. LA | Institución de filiación                                   | País de la institución |
|---------------------------------|-----------------------|-----------------------------|--|------------------------|
| Bräscher, Marisa                | 1                     | 1.75                        | Universidade Federal de Santa Catarina                     | Brasil                 |
| Bufrem, Leilah Santiago         | 1                     | 1.75                        | Universidade Federal do Paraná                             | Brasil                 |
| Café, Ligia Maria Arruda        | 1                     | 1.75                        | Universidade Federal de Santa Catarina                     | Brasil                 |
| Campos, Linair Maria            | 1                     | 1.75                        | Universidade Federal Fluminense                            | Brasil                 |
| Campos, Maria Luiza Machado     | 1                     | 1.75                        | Universidade Federal do Estado do Rio de Janeiro - UNIRIO  | Brasil                 |
| Carvalho, Lidiane dos Santos    | 1                     | 1.75                        | Universidade Federal do Estado do Rio de Janeiro - UNIRIO  | Brasil                 |
| Cendón, Beatriz Valadares       | 1                     | 1.75                        | Universidade Federal de Minas Gerais                       | Brasil                 |
| Christofolletti, Naira Silveira | 1                     | 1.75                        | Universidade Federal do Estado do Rio de Janeiro - UNIRIO  | Brasil                 |
| Cruz, Maria Carolina Andrade e  | 1                     | 1.75                        | Universidade Estadual Paulista – UNESP                     | Brasil                 |
| Da Costa, Leonardo C.           | 1                     | 1.75                        | Universidade Federal Fluminense                            | Brasil                 |
| Dávila, Alberto M. R.           | 1                     | 1.75                        | Universidade Federal de Mato Grosso do Sul                 | Brasil                 |
| Santis, Rodrigo de              | 1                     | 1.75                        | Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia | Brasil                 |
| Ferreira, Marcio                | 1                     | 1.75                        | Universidade Estadual Paulista – UNESP                     | Brasil                 |
| Freitas, Juliana Lazzarotto     | 1                     | 1.75                        | Universidade Federal do Paraná                             | Brasil                 |
| Gabriel Junior, Rene Faustino   | 1                     | 1.75                        | Universidade Estadual Paulista – UNESP                     | Brasil                 |
| Girão, Igor Peixoto Torres      | 1                     | 1.75                        | Universidade Federal do Ceará                              | Brasil                 |
| Gonçalves , Ricardo César       | 1                     | 1.75                        | Universidade Estadual Paulista – UNESP                     | Brasil                 |
| Grácio, Maria Cláudia Cabrini   | 1                     | 1.75                        | Universidade Estadual Paulista – UNESP                     | Brasil                 |
| Holanda, Maristela              | 1                     | 1.75                        | Universidade de Brasília                                   | Brasil                 |
| Ishikawa, Edison                | 1                     | 1.75                        | Universidade de Brasília                                   | Brasil                 |
| Lopes, Marilda Ginez de Lara    | 1                     | 1.75                        | Universidade de São Paulo- USP                             | Brasil                 |
| Lourenço, Cíntia de Azevedo     | 1                     | 1.75                        | Universidade Federal de Minas Gerais                       | Brasil                 |
| Marteleteo, Regina Maria        | 1                     | 1.75                        | Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia | Brasil                 |
| Meireles, Magali Rezende Gouvêa | 1                     | 1.75                        | Pontificia Universidade Católica do Rio Grande do Sul      | Brasil                 |
| Mendes , Cristiane Netto        | 1                     | 1.75                        | Universidade Vale do Rio Doce                              | Brasil                 |
| Miranda , Roger de Guedes       | 1                     | 1.75                        | Universidade Federal de Minas Gerais                       | Brasil                 |
| Monteiro, Silvana Drumond       | 1                     | 1.75                        | Universidade Estadual de Londrina                          | Brasil                 |
| Moreira, Alexandra              | 1                     | 1.75                        | Universidade Federal de Viçosa                             | Brasil                 |
| Moreira, Walter                 | 1                     | 1.75                        | Universidade Estadual Paulista – UNESP                     | Brasil                 |
| Nascimento, Francisco Arrais    | 1                     | 1.75                        | Universidade Estadual Paulista – UNESP                     | Brasil                 |
| Naumis Peña, Catalina           | 1                     | 1.75                        | UNAM   | México                 |

## ANEXO 1 Continuación

Total de autores latinoamericanos que publicaron en *Knowledge Organization* en el período 2000-2018

| Nombre del autor                     | Cantidad de artículos | % sobre el total de art. LA | Institución de filiación                                   | País de la institución |
|--------------------------------------|-----------------------|-----------------------------|--|------------------------|
| Oliveira, Alcione de Paiva           | 1                     | 1.75                        | Universidade Federal de Viçosa                             | Brasil                 |
| Oliveira, Laura de Lira e            | 1                     | 1.75                        | Universidade Federal Fluminense                            | Brasil                 |
| Oliveira, Edgard Costa               | 1                     | 1.75                        | Universidade de Brasilia                                   | Brasil                 |
| Pachú da Silva, Andrieli             | 1                     | 1.75                        | Universidade Estadual Paulista – UNESP                     | Brasil                 |
| Pierozzi, Ivo                        | 1                     | 1.75                        | Embrapa Informática Agropecuária                           | Brasil                 |
| Pinto, Virgínia Bentes               | 1                     | 1.75                        | Universidade Federal do Ceará                              | Brasil                 |
| Rauch, Mirtha                        | 1                     | 1.75                        | Universidad de la República                                | Uruguay                |
| Rabelo, Camila Regina de Oliveira    | 1                     | 1.75                        | Universidade Federal do Ceará                              | Brasil                 |
| Reis, Daniela Marjorie dos           | 1                     | 1.75                        | Universidade de São Paulo- USP                             | Brasil                 |
| Ribas, Rosane Rodrigues de Barros    | 1                     | 1.75                        | Universidade Estadual Paulista – UNESP                     | Brasil                 |
| Rodrigues, Fernando de Assis         | 1                     | 1.75                        | Universidade Estadual Paulista – UNESP                     | Brasil                 |
| Santos, Luciana Beatriz Piovezan dos | 1                     | 1.75                        | Universidade Estadual Paulista – UNESP                     | Brasil                 |
| Semidão, Rafael                      | 1                     | 1.75                        | Universidade Estadual Paulista – UNESP                     | Brasil                 |
| Silva, Guilherme Baião Salgado       | 1                     | 1.75                        | Universidade Federal de Minas Gerais. Brasil               | Brasil                 |
| Silva, Camila Mariana Aparecida da   | 1                     | 1.75                        | Universidade Federal de Minas Gerais                       | Brasil                 |
| Souza, Rosali Fernandez de           | 1                     | 1.75                        | Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia | Brasil                 |
| Victorino, Marcio                    | 1                     | 1.75                        | Universidade de Brasilia                                   | Brasil                 |
| Vieira, Renata                       | 1                     | 1.75                        | Pontifícia Universidade Católica do Rio Grande do Sul      | Brasil                 |

## ANEXO 2

Total de autores latinoamericanos que participaron en *Advances in Knowledge Organization* en el período 2000-2018 en orden decreciente de acuerdo a su producción.

| Nombre del Autor                       | Cantidad de artículos | % sobre el total de art. LA | Institución de filiación                                  | País de la institución |
|--|-----------------------|-----------------------------|---|------------------------|
| Guimarães, José Augusto Chaves         | 16                    | 10.32                       | Universidade Estadual Paulista -UNESP                     | Brasil                 |
| Fujita, Mariângela Spotti Lopes        | 10                    | 6.45                        | Universidade Estadual Paulista -UNESP                     | Brasil                 |
| Lima, Gercina Ângela Borém de Oliveira | 9                     | 5.80                        | Universidade Federal de Minas Gerais                      | Brasil                 |
| Souza, Renato Rocha                    | 9                     | 5.80                        | Fundação Getúlio Vargas                                   | Brasil                 |
| Moura, Maria Aparecida                 | 7                     | 4.51                        | Universidade Federal de Minas Gerais                      | Brasil                 |
| Martínez-Ávila, Daniel                 | 6                     | 3.87                        | Universidade Estadual Paulista -UNESP                     | Brasil                 |
| Tognoli, Natália Bolfarini             | 6                     | 3.87                        | Universidade Estadual Paulista -UNESP                     | Brasil                 |
| Almeida, Tatiana de                    | 5                     | 3.22                        | Universidade Federal do Estado de Rio de Janeiro - UNIRIO | Brasil                 |
| Barité, Mario                          | 5                     | 3.22                        | Universidad de la República                               | Uruguay                |
| Dodebei, Vera                          | 5                     | 3.22                        | Universidade Federal do Estado de Rio de Janeiro - UNIRIO | Brasil                 |
| Grácio, Maria Cláudia Cabrini          | 5                     | 3.22                        | Universidade Estadual Paulista -UNESP                     | Brasil                 |
| Moraes, João Batista Ernesto           | 5                     | 3.22                        | Universidade Estadual Paulista -UNESP                     | Brasil                 |
| Naumis-Peña, Catalina                  | 5                     | 3.22                        | UNAM  | México                 |
| Orrico, Evelyn Goyannes Dill           | 5                     | 3.22                        | Universidade Federal do Estado de Rio de Janeiro - UNIRIO | Brasil                 |
| Saldanha, Gustavo                      | 5                     | 3.22                        | Universidade Federal do Estado de Rio de Janeiro - UNIRIO | Brasil                 |
| Sales, Rodrigo de                      | 5                     | 3.22                        | Universidade Federal Fluminense                           | Brasil                 |
| Crippa, Giulia                         | 4                     | 2.58                        | Universidade de São Paulo-USP                             | Brasil                 |
| Juvêncio, Carlos Henrique              | 4                     | 2.58                        | Universidade de Brasília                                  | Brasil                 |
| Kobashi, Nair Yumiko                   | 4                     | 2.58                        | Universidade de São Paulo-USP                             | Brasil                 |
| Marcondes, Carlos H.                   | 4                     | 2.58                        | Universidade Federal Fluminense                           | Brasil                 |
| Oliveira, Ely Francina Tannuri         | 4                     | 2.58                        | Universidade Estadual Paulista -UNESP                     | Brasil                 |

ANEXO 2 Continuación  
Total de autores latinoamericanos que participaron en *Advances in Knowledge Organization* 2000-2018

| Nombre del autor                           | Cantidad de artículos | % sobre el total de art. LA | Institución de filiación                                  | País de la institución |
|--|-----------------------|-----------------------------|---|------------------------|
| Rodrigues, Georgete Medleg                 | 4                     | 2.58                        | Universidade de Brasília                                  | Brasil                 |
| Silveira, Naira Christofolletti            | 4                     | 2.58                        | Universidade Federal do Estado de Rio de Janeiro - UNIRIO | Brasil                 |
| Araújo, Paula Carina de                    | 3                     | 1.93                        | Universidade Estadual Paulista -UNESP                     | Brasil                 |
| Barros, Thiago Henrique Bragato            | 3                     | 1.93                        | Universidade Estadual Paulista -UNESP                     | Brasil                 |
| Brito, Marcilio de                         | 3                     | 1.93                        | Universidade de Brasília                                  | Brasil                 |
| Campos, Maria Luiza de Almeida             | 3                     | 1.93                        | Universidade Federal Fluminense                           | Brasil                 |
| Coelho, Flávio Codeço                      | 3                     | 1.93                        | Fundação Getúlio Vargas                                   | Brasil                 |
| Dal'Evedove, Paula Regina                  | 3                     | 1.93                        | Universidade Federal de São Carlos                        | Brasil                 |
| Evangelista, Isadora Victorino             | 3                     | 1.93                        | Universidade Estadual Paulista -UNESP                     | Brasil                 |
| Gontijo, Miriam                            | 3                     | 1.93                        | Universidade Federal do Estado de Rio de Janeiro - UNIRIO | Brasil                 |
| Gracioso, Luciana de Souza                 | 3                     | 1.93                        | Universidade Federal de São Carlos                        | Brasil                 |
| Maculan, Benildes Coura Moreira dos Santos | 3                     | 1.93                        | Universidade Federal de Minas Gerais                      | Brasil                 |
| Milani, Suellen Oliveira                   | 3                     | 1.93                        | Universidade de São Paulo-USP                             | Brasil                 |
| Paletta, Francisco Carlos                  | 3                     | 1.93                        | Universidade Federal de São Carlos                        | Brasil                 |
| Sant'Ana, Ricardo César Gonçalves          | 3                     | 1.93                        | Universidade Estadual Paulista -UNESP                     | Brasil                 |
| Tartarotti, Roberta C. Dal'Evedove         | 3                     | 1.93                        | Universidade Estadual Paulista -UNESP                     | Brasil                 |
| Arboit, Aline Elis                         | 2                     | 1.29                        | Universidade de São Paulo-USP                             | Brasil                 |
| Assis, Juliana                             | 2                     | 1.29                        | Universidade Federal de Minas Gerais                      | Brasil                 |
| Barros, Thiago Henrique Bragato            | 2                     | 1.29                        | Universidade Estadual Paulista -UNESP                     | Brasil                 |
| Bufrem, Leilah Santiago                    | 2                     | 1.29                        | Universidade Federal de Pernambuco                        | Brasil                 |
| Corrêa, Carlos Alberto                     | 2                     | 1.29                        | Universidade de São Paulo-USP                             | Brasil                 |
| Crippa, Giulia                             | 2                     | 1.29                        | Universidade de São Paulo-USP                             | Brasil                 |

## ANEXO 2 Continuación

Total de autores latinoamericanos que participaron en *Advances in Knowledge Organization* 2000-2018

| Nombre del autor                           | Cantidad de artículos | % sobre el total de Art. LA | Institución de filiación                                  | País de la institución |
|--|-----------------------|-----------------------------|---|------------------------|
|  |                       |                             |   |                        |
| Gracioso, Luciana de Souza                 | 2                     | 1.29                        | Universidade Federal de São Carlos                        | Brasil                 |
| Maculan, Benildes Coura Moreira dos Santos | 2                     | 1.29                        | Universidade Federal de Minas Gerais                      | Brasil                 |
| Marcondes, Carlos H.                       | 2                     | 1.29                        | Universidade Federal Fluminense                           | Brasil                 |
| Murguia, Eduardo Ismael                    | 2                     | 1.29                        | Universidade de São Paulo-USP                             | Brasil                 |
| Pinho, Fabio Assis                         | 2                     | 1.29                        | Universidade de São Paulo-USP                             | Brasil                 |
| Sabbag, Deise                              | 2                     | 1.29                        | Universidade de São Paulo-USP                             | Brasil                 |
| Santis, Rodrigo de                         | 2                     | 1.29                        | Universidade Federal do Paraná                            | Brasil                 |
| Silveira, Naira Christofoletti             | 2                     | 1.29                        | Universidade Federal do Estado de Rio de Janeiro - UNIRIO | Brasil                 |
| Almeida, Maurício Barcellos                | 1                     | 0.64                        | Universidade Federal de Minas Gerais                      | Brasil                 |
| Almeida, Tatiana                           | 1                     | 0.64                        | Universidade Federal do Estado de Rio de Janeiro - UNIRIO | Brasil                 |
| Alves, Bruno Henrique                      | 1                     | 0.64                        | Universidade Estadual Paulista -UNESP                     | Brasil                 |
| Amaral, Roniberto Morato                   | 1                     | 0.64                        | Universidade Federal de São Carlos                        | Brasil                 |
| Andrade, Tesla Coutinho                    | 1                     | 0.64                        | Universidade Federal do Estado de Rio de Janeiro - UNIRIO | Brasil                 |
| Araujo, Andre Vieira de Freitas            | 1                     | 0.64                        | Universidade Federal do Estado de Rio de Janeiro - UNIRIO | Brasil                 |
| Araújo, Paula Carina                       | 1                     | 0.64                        | Universidade Estadual Paulista -UNESP                     | Brasil                 |
| Araújo, Webert Júnio                       | 1                     | 0.64                        | Universidade Federal de Minas Gerais                      | Brasil                 |
| Barbosa, Nilson Theobald                   | 1                     | 0.64                        | Universidade Federal do Estado de Rio de Janeiro - UNIRIO | Brasil                 |
| Barros, Camila Monteiro de                 | 1                     | 0.64                        | Universidade Federal de Santa Catarina                    | Brasil                 |
| Bemfica , Juliana do Couto                 | 1                     | 0.64                        | Centro de Desenvolvimento e Estudos da Prod Abel          | Brasil                 |

## ANEXO 2 Continuación

Total de autores latinoamericanos que participaron en *Advances in Knowledge Organization* 2000-2018

| Nombre del autor                    | Cantidad de artículos | % sobre el total de Art. LA | Institución de filiación                                  | País de la institución |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------------------------|---|------------------------|
| Bezerra, Lilian Miranda             | 1                     | 0.64                        | Universidade de São Paulo-USP                             | Brasil                 |
| Borges, Monica Nassif               | 1                     | 0.64                        | Universidade Federal de Minas Gerais                      | Brasil                 |
| Bosch, Mela                         | 1                     | 0.64                        | Universidad Nacional de la Plata                          | Argentina              |
| Bräscher, Marisa                    | 1                     | 0.64                        | Universidade Federal de Santa Catarina                    | Brasil                 |
| Brito, Marcilio de                  | 1                     | 0.64                        | Universidade de Brasília                                  | Brasil                 |
| Café, Lígia Maria Arruda            | 1                     | 0.64                        | Universidade Federal de Santa Catarina                    | Brasil                 |
| Campos, Maria Luiza de Almeida      | 1                     | 0.64                        | Universidade Federal Fluminense                           | Brasil                 |
| Cardoso, Ana Maria Pereira          | 1                     | 0.64                        | Pontifica Universidade Catolica de Minas Gerais           | Brasil                 |
| Carrasco, Laís Barbudo              | 1                     | 0.64                        | Universidade Estadual Paulista -UNESP                     | Brasil                 |
| Carvalho, Lidiane S                 | 1                     | 0.64                        | Fundacao Oswaldo Cruz                                     | Brasil                 |
| Casarin, Helen de Castro Silva      | 1                     | 0.64                        | Universidade de São Paulo-USP                             | Brasil                 |
| Castanha, Renata Cristina Gutierrez | 1                     | 0.64                        | Universidade Estadual Paulista -UNESP                     | Brasil                 |
| Cerdeira, Pablo de Camargo          | 1                     | 0.64                        | Secretaria Nacional do Consumidor                         | Brasil                 |
| Chada, Daniel Magalhães             | 1                     | 0.64                        | Fundação Getúlio Vargas                                   | Brasil                 |
| Codeço, Claudia Torres              | 1                     | 0.64                        | Fundação Getúlio Vargas                                   | Brasil                 |
| Cunha, Ana Maia                     | 1                     | 0.64                        | Universidade Federal Fluminense                           | Brasil                 |
| Dal'Evedove, Paula Regina           | 1                     | 0.64                        | Universidade Federal de São Carlos                        | Brasil                 |
| Esteves, Monnique S. P. A           | 1                     | 0.64                        | Brasil. Ministerio do Trabalho                            | Brasil                 |
| Faria, Leandro Innocentini Lopes    | 1                     | 0.64                        | Universidade Federal de São Carlos                        | Brasil                 |
| Fernandes, Joliza Chagas            | 1                     | 0.64                        | Universidade Federal do Mato Grosso                       | Brasil                 |
| Franca, Aline da Silva              | 1                     | 0.64                        | Universidade Federal do Estado de Rio de Janeiro - UNIRIO | Brasil                 |
| Francelin, Marivalde Moacir         | 1                     | 0.64                        | Universidade de São Paulo-USP                             | Brasil                 |
| García, Laura Sánchez               | 1                     | 0.64                        | Universidade Federal do Paraná                            | Brasil                 |

## ANEXO 2 Continuação

Total de autores latinoamericanos que participaron en *Advances in Knowledge Organization* 2000-2018

| Nombre del autor                   | Cantidad de artículos | % sobre el total de Art. LA | Institución de filiación                                   | País de la institución |
|------------------------------------|-----------------------|-----------------------------|--|------------------------|
| González de Gómez, Maria Nélide    | 1                     | 0.64                        | Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia | Brasil                 |
| González-Olvera, Angélica M.       | 1                     | 0.64                        | UNAM   | México                 |
| Goyannes Dill ORRICO, Evelyn       | 1                     | 0.64                        | Universidade Federal do Estado de Rio de Janeiro - UNIRIO  | Brasil                 |
| Higuchi, Suemi                     | 1                     | 0.64                        | Fundação Getúlio Vargas                                    | Brasil                 |
| Hoffmann, Wanda Aparecida Machado  | 1                     | 0.64                        | Universidade Federal de São Carlos                         | Brasil                 |
| Leite Junior, Francisco Francinete | 1                     | 0.64                        | Universidade de Fortaleza                                  | Brasil                 |
| Lima, Vânia Mara Alves             | 1                     | 0.64                        | Universidade de São Paulo-USP                              | Brasil                 |
| Lorenzon, Emilena Josemary         | 1                     | 0.64                        | Universidade Estadual Paulista -UNESP                      | Brasil                 |
| Luz, G.M.S                         | 1                     | 0.64                        | Instituto de Tecnologia do Paraná                          | Brasil                 |
| Marques, Verônica Silva Rodriguez  | 1                     | 0.64                        | Universidade de São Paulo-USP                              | Brasil                 |
| Martínez-Ávila, Daniel             | 1                     | 0.64                        | Universidade Estadual Paulista -UNESP                      | Brasil                 |
| Martinho, Noemi Oliveira           | 1                     | 0.64                        | Universidade Estadual Paulista -UNESP                      | Brasil                 |
| Martins, Agnaldo Lopes             | 1                     | 0.64                        | Universidade Federal de Minas Gerais                       | Brasil                 |
| Mattos, Nayara Bernardo            | 1                     | 0.64                        | Universidade de São Paulo-USP                              | Brasil                 |
| Mello, Heliana Ribeiro de          | 1                     | 0.64                        | Universidade Federal de Minas Gerais                       | Brasil                 |
| Mendes, Luciana Corts              | 1                     | 0.64                        | Universidade de São Paulo-USP                              | Brasil                 |
| Mesquita, Luiz Antônio Lopes       | 1                     | 0.64                        | Universidade Federal de Minas Gerais                       | Brasil                 |
| Messa, Joyce                       | 1                     | 0.64                        | Brasil. Ministerio do Trabalho                             | Brasil                 |
| Moura, Amanda Pacini               | 1                     | 0.64                        | Universidade de São Paulo-USP                              | Brasil                 |
| Nascimento, Francisco Arrais       | 1                     | 0.64                        | Universidade Federal de Pernambuco                         | Brasil                 |
| Neves, Dulce Amélia de Brito       | 1                     | 0.64                        | Universidade Federal de Pernambuco                         | Brasil                 |
| Oliveira , S.M .M .                | 1                     | 0.64                        | Instituto de Tecnologia do Paraná                          | Brasil                 |

ANEXO 2 Continuación  
Total de autores latinoamericanos que participaron en *Advances in Knowledge Organization* 2000-2018

| Nombre del autor                              | Cantidad de artículos | % sobre el total de Art. LA | Institución de filiación                                   | País de la institución |
|---|-----------------------|-----------------------------|--|------------------------|
| Oliveira Lima, João Alberto de                | 1                     | 0.64                        | Universidade de Brasilia                                   | Brasil                 |
| Oliveira, Elaine Diamantino                   | 1                     | 0.64                        | Universidade Federal de Minas Gerais                       | Brasil                 |
| Oliveira, Maria Odaisa Espinheiro de Oliveira | 1                     | 0.64                        | Universidade Federal do Pará                               | Brasil                 |
| Paula, Lorena Tavares de                      | 1                     | 0.64                        | Universidade Federal de Minas Gerais                       | Brasil                 |
| Pereira, Diogo Alves Cândido                  | 1                     | 0.64                        | Centro Federal de Educacao Tecnológica de Minas Gerais     | Brasil                 |
| Pierozzi Júnior, Ivo                          | 1                     | 0.64                        | Brasil. Embrapa Informatica Agropecuaria                   | Brasil                 |
| Pinheiro, Lena Vania Ribeiro                  | 1                     | 0.64                        | Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia | Brasil                 |
| Pires, Ana Silvia                             | 1                     | 0.64                        | Universidade de São Paulo-USP                              | Brasil                 |
| Porto, Renata Maria Abrantes Baracho          | 1                     | 0.64                        | Universidade Federal de Minas Gerais                       | Brasil                 |
| Portugal, Rosana                              | 1                     | 0.64                        | Universidade Federal Fluminense Niterói                    | Brasil                 |
| Redigolo, Franciele Marques                   | 1                     | 0.64                        | Universidade Federal do Pará                               | Brasil                 |
| Rodriguez, Sonia Troitiño                     | 1                     | 0.64                        | Universidade Estadual Paulista -UNESP                      | Brasil                 |
| Romero-Millán, Camelia                        | 1                     | 0.64                        | El Colegio de México                                       | México                 |
| Rosas, Fábio Sampaio                          | 1                     | 0.64                        | Universidade Estadual Paulista -UNESP                      | Brasil                 |
| Saldanha, Gustavo                             | 1                     | 0.64                        | Universidade Federal do Estado de Rio de Janeiro - UNIRIO  | Brasil                 |
| Sasaki, Michelli                              | 1                     | 0.64                        | Universidade de São Paulo-USP                              | Brasil                 |
| Schmidt, Clarissa Moreira dos Santos          | 1                     | 0.64                        | Universidade Federal Fluminense                            | Brasil                 |
| Silva, Daniela Lucas da                       | 1                     | 0.64                        | Universidade Federal do Espírito Santo                     | Brasil                 |
| Silva, Edson Marchetti da                     | 1                     | 0.64                        | Centro Federal de Educacao Tecnológica de Minas Gerais     | Brasil                 |
| Silva, Eliezer Pires                          | 1                     | 0.64                        | Universidade Federal do Estado de Rio de Janeiro - UNIRIO  | Brasil                 |
| Silva, Márcia Regina                          | 1                     | 0.64                        | Universidade de São Paulo-USP                              | Brasil                 |

## ANEXO 2 Continuación

Total de autores latinoamericanos que participaron en *Advances in Knowledge Organization* 2000-2018

| Nombre del autor                   | Cantidad de artículos | % sobre el total de art. LA | Institución de filiación                                   | País de la institución |
|------------------------------------|-----------------------|-----------------------------|--|------------------------|
| Silva, Marco Donizete Paulino da   | 1                     | 0.64                        | Universidade Federal de São Carlos                         | Brasil                 |
| Smit, Johanna Wilhelmina           | 1                     | 0.64                        | Universidade de São Paulo-USP                              | Brasil                 |
| Solis Y., Marisol                  | 1                     | 0.64                        | Universidade de São Paulo-USP                              | Brasil                 |
| Souza, Rosali Fernandez de         | 1                     | 0.64                        | Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia | Brasil                 |
| Suenaga, Cynthia Maria Kiyonaga    | 1                     | 0.64                        | Universidade Estadual Paulista -UNESP                      | Brasil                 |
| Tartarotti, Roberta C. Dal'Evedove | 1                     | 0.64                        | Universidade Estadual Paulista -UNESP                      | Brasil                 |
| Tinelli, Marcele                   | 1                     | 0.64                        | Universidade Federal de São Carlos                         | Brasil                 |
| Trivelato, Rosana Matos da Silva   | 1                     | 0.64                        | Universidade Federal de Minas Gerais                       | Brasil                 |
| Vargas, Marli Marques de Souza     | 1                     | 0.64                        | Universidade de São Paulo-USP                              | Brasil                 |
| Vargas, Verónica                   | 1                     | 0.64                        | Instituto Mexicano de Tecnología del Agua                  | México                 |
| Vianna, William Barbosa            | 1                     | 0.64                        | Universidade Federal de Santa Catarina                     | Brasil                 |
| Vidotti, Silvana Borsetti Gregório | 1                     | 0.64                        | Universidade Estadual Paulista -UNESP                      | Brasil                 |
| Vieira, Simone Bastos              | 1                     | 0.64                        | Universidade de Brasília                                   | Brasil                 |
| Vogel, Michely Jabala Mamede       | 1                     | 0.64                        | Universidade Estadual Paulista -UNESP                      | Brasil                 |
| Wassermann, Renata                 | 1                     | 0.64                        | Universidade de São Paulo-USP                              | Brasil                 |
| Weiss, Leila Cristina              | 1                     | 0.64                        | Universidade Federal de Santa Catarina                     | Brasil                 |
| Zamboni, Rita Costa Veiga          | 1                     | 0.64                        | Universidade de São Paulo-USP                              | Brasil                 |

### ANEXO 3

Total de instituciones latinoamericanas que participaron en *Advances in Knowledge Organization* en el período 2000-2018 en orden decreciente de acuerdo a su producción

| Institución   | Cantidad de contribuciones | % del total de contribuciones LA | País de la institución |
|---|----------------------------|----------------------------------|------------------------|
| Universidade Estadual Paulista -UNESP                             | 48                         | 30.97                            | Brasil                 |
| Universidade Federal de Minas Gerais                              | 25                         | 16.12                            | Brasil                 |
| Universidade Federal do Estado de Rio de Janeiro - UNIRIO         | 20                         | 12.90                            | Brasil                 |
| Universidade de São Paulo- USP                                    | 14                         | 9.03                             | Brasil                 |
| Universidade Federal de São Carlos                                | 13                         | 8.38                             | Brasil                 |
| Universidade Federal Fluminense                                   | 9                          | 3.87                             | Brasil                 |
| Universidad de la República                                       | 7                          | 5.16                             | Uruguay                |
| Universidade de Brasilia  | 7                          | 4.51                             | Brasil                 |
| Fundação Getúlio Vargas   | 6                          | 4,51                             | Brasil                 |
| Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia -IBICT | 5                          | 3.23                             | Brasil                 |
| Universidade Federal de Santa Catarina                            | 5                          | 3.23                             | Brasil                 |
| Universidade Federal do Pará                                      | 5                          | 2.53                             | Brasil                 |
| Universidade Federal de Pernambuco                                | 4                          | 1.94                             | Brasil                 |
| UNAM  | 3                          | 1.94                             | México                 |
| Universidade Estadual de Londrina                                 | 2                          | 1.29                             | Brasil                 |
| Comissão Nacional de <i>Energia Nuclear</i>                       | 1                          | 0.66                             | Brasil                 |
| Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico     | 1                          | 0.66                             | Brasil                 |
| IDMS Consulting SC  | 1                          | 0.66                             | México                 |
| Universidade de Fortaleza   | 1                          | 0.66                             | Brasil                 |
| Universidade Federal do Paraná                                    | 1                          | 0.66                             | Brasil                 |
| Universidade Federal do Espírito Santo                            | 1                          | 0.66                             | Brasil                 |
| Universidad Nacional de la Plata                                  | 1                          | 0.66                             | Argentina              |
| Under Secretary of Consumer Defense                               | 1                          | 0.66                             | Brasil                 |
| Pontifica Universidade Catolica de Minas                          | 1                          | 0.66                             | Brasil                 |
| Fundação Oswaldo Cruz   | 1                          | 0.66                             | Brasil                 |
| Instituto Mexicano de Tecnología del Agua                         | 1                          | 0.66                             | México                 |
| Instituto de Tecnologia do Paraná                                 | 1                          | 0.66                             | Brasil                 |
| Universidade Federal do Mato Grosso                               | 1                          | 0.66                             | Brasil                 |
| Universidade Federal do Rio Grande do Sul                         | 1                          | 0.66                             | Brasil                 |
| Centro Federal de Educação Tecnológica                            | 2                          | 0.66                             | Brasil                 |
| Embrapa Agricultural Informatics                                  | 1                          | 0.66                             | Brasil                 |
| El Colegio de México  | 1                          | 0.66                             | México                 |
| Brasil. Tribunal de Contas do Estado do Paraná                    | 1                          | 0.66                             | Brasil                 |

**ANEXO 3** continuación

Total de instituciones latinoamericanas que participaron en *Advances in Knowledge Organization 2000-2018*

| Institución                                     | Cantidad de contribuciones | % del total de contribuciones LA | País de la institución |
|---|----------------------------|----------------------------------|------------------------|
| Centro de Desenvolvimento e Estudos da PRODABEL | 1                          | 0.66                             | Brasil                 |
| Brasil. Ministério Público do Trabalho          | 1                          | 0.66                             | Brasil                 |

**ANEXO 4**

Total de autores latinoamericanos que publicaron en *Estudos Avançados em Organização do Conhecimento* en el período 2011-2017 en orden decreciente de acuerdo a su producción

| Nombre del Autor                  | Cantidad de artículos | % sobre el total de art. LA | Institución de filiación               | País de la Institución |
|-----------------------------------|-----------------------|-----------------------------|--|------------------------|
| Guimarães, José Augusto Chaves    | 10                    | 5.71                        | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Fujita, Mariângela Spotti Lopes   | 7                     | 4                           | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Grácio, Maria Cláudia Cabrini     | 7                     | 4                           | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Martínez Ávila, Daniel            | 7                     | 4                           | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Moraes, João Batista Ernesto      | 7                     | 4                           | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Moura, Maria Aparecida            | 7                     | 4                           | Universidade Federal de Minas Gerais   | Brasil                 |
| Barité, Mario                     | 6                     | 3.43                        | Universidad de la República            | Uruguay                |
| Bräscher, Marisa                  | 6                     | 3.43                        | Universidade Federal de Santa Catarina | Brasil                 |
| Bufrem, Leilah Santiago           | 5                     | 2.86                        | Universidade Federal de Pernambuco     | Brasil                 |
| Oliveira, Ely Francina Tannuri    | 5                     | 2.86                        | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Pinho, Fabio Assis                | 5                     | 2.86                        | Universidade Federal de Pernambuco     | Brasil                 |
| Alves, Bruno Henrique             | 4                     | 2.29                        | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Cervantes, Brígida Maria Nogueira | 4                     | 2.29                        | Universidade Estadual de Londrina      | Brasil                 |
| Dal'Evedove, Paula Regina         | 4                     | 2.29                        | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Gracioso, Luciana de Souza        | 4                     | 2.29                        | Universidade Federal de São Carlos     | Brasil                 |
| Lara, Marilda Lopes Ginez         | 4                     | 2.29                        | Universidade de São Paulo -USP         | Brasil                 |

**ANEXO 4** Continuação

Total de autores latinoamericanos que publicaron en Estudos Avançados em Organização do Conhecimento en el período 2011-2017 en orden decreciente de acuerdo a su producción

| Nombre del autor                         | Cantidad de artículos | % sobre el total de art. LA | Institución de filiación                                  | País de la institución |
|--|-----------------------|-----------------------------|---|------------------------|
| Lima, Vânia Mara Alves                   | 4                     | 2.29                        | Universidade de São Paulo -USP                            | Brasil                 |
| Moreira, Walter                          | 4                     | 2.29                        | Universidade Estadual Paulista - UNESP                    | Brasil                 |
| Sales, Rodrigo                           | 4                     | 2.29                        | Universidade Federal Fluminense                           | Brasil                 |
| Tartarotti, Roberta Cristina Dal'Evedove | 4                     | 2.29                        | Universidade Estadual Paulista - UNESP                    | Brasil                 |
| Alves, Rachel Cristina Vesú              | 3                     | 1.71                        | Universidade Estadual Paulista - UNESP                    | Brasil                 |
| Barros, Thiago Henrique Bragato          | 3                     | 1.71                        | Universidade Federal Do Pará                              | Brasil                 |
| Campos, Maria Luiza de Almeida           | 3                     | 1.71                        | Universidade Federal Fluminense                           | Brasil                 |
| Cândido, Gilberto Gomes                  | 3                     | 1.71                        | Universidade Estadual Paulista - UNESP                    | Brasil                 |
| Dodebei, Vera                            | 3                     | 1.71                        | Universidade Federal do Estado do Rio de Janeiro - UNIRIO | Brasil                 |
| Kobashi, Nair Yumiko                     | 3                     | 1.71                        | Universidade de São Paulo -USP                            | Brasil                 |
| Milani, Suellen Oliveira                 | 3                     | 1.71                        | Universidade Estadual Paulista - UNESP                    | Brasil                 |
| Miranda, Marcos Luiz Cavalcanti          | 3                     | 1.71                        | Universidade Federal do Estado do Rio de Janeiro - UNIRIO | Brasil                 |
| Orrico, Evelyn Goyannes Dill             | 3                     | 1.71                        | Universidade Federal do Estado do Rio de Janeiro - UNIRIO | Brasil                 |
| Ortega, Cristina Dotta                   | 3                     | 1.71                        | Universidade Federal de Minas Gerais                      | Brasil                 |
| Santos, Cibele Araújo Camargo Marques    | 3                     | 1.71                        | Universidade de São Paulo -USP                            | Brasil                 |
| Souza, Elisabete Gonçalves               | 3                     | 1.71                        | Universidade Federal Fluminense                           | Brasil                 |
| Tognoli, Natália Bolfarini               | 3                     | 1.71                        | Universidade Estadual Paulista - UNESP                    | Brasil                 |
| Oliveira, Leandro Henrique Mendonça      | 2                     | 1.14                        | Brasil. Embrapa Informática Agropecuária                  | Brasil                 |
| Pierozzi Junior, Ivo                     | 2                     | 1.14                        | Brasil. Embrapa Informática Agropecuária                  | Brasil                 |
| Souza, Rosali Fernandez                  | 2                     | 1.14                        | Instituto Brasileiro de Informação                        | Brasil                 |
| Maimone, Giovana Deliberali              | 2                     | 1.14                        | Universidade de São Paulo -USP                            | Brasil                 |
| Sabbag, Deise                            | 2                     | 1.14                        | Universidade de São Paulo -USP                            | Brasil                 |
| Segundo, José Eduardo Santarem           | 2                     | 1.14                        | Universidade de São Paulo -USP                            | Brasil                 |

**ANEXO 4** Continuação

Total de autores latinoamericanos que publicaron en Estudos Avançados em Organização do Conhecimento en el período 2011-2017 en orden decreciente de acuerdo a su producción

| Nombre del autor                             | Cantidad de artículos | % del total de art. LA | Institución de filiación               | País de la institución |
|--|-----------------------|------------------------|--|------------------------|
| Tálamo, Maria de Fátima Gonçalves Moreira    | 2                     | 1.14                   | Universidade de São Paulo -USP         | Brasil                 |
| Albuquerque, Ana Cristina                    | 2                     | 1.14                   | Universidade Estadual de Londrina      | Brasil                 |
| Almeida, Carlos Cândido                      | 2                     | 1.14                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Araújo, Paula Carina                         | 2                     | 1.14                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Arboit, Aline Elis                           | 2                     | 1.14                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Casarin, Helen de Castro Silva               | 2                     | 1.14                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Castanha, Rafael Gutierrez                   | 2                     | 1.14                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Coneglian, Caio Saraiva                      | 2                     | 1.14                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Evangelista, Isadora Victorino               | 2                     | 1.14                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Suenaga, Cynthia Maria Kiyonaga              | 2                     | 1.14                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Vidotti, Silvana Ap. Borsetti Gregório       | 2                     | 1.14                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Vitoriano, Márcia Cristina de Carvalho Pazin | 2                     | 1.14                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Santos, Raimunda Fernanda                    | 2                     | 1.14                   | Universidade Federal da Paraíba        | Brasil                 |
| Almeida, Maurício Barcellos                  | 2                     | 1.14                   | Universidade Federal de Minas Gerais   | Brasil                 |
| Frota, Maria Guiomar da Cunha                | 2                     | 1.14                   | Universidade Federal de Minas Gerais   | Brasil                 |
| Lima, Gercina A. B. O                        | 2                     | 1.14                   | Universidade Federal de Minas Gerais   | Brasil                 |
| Ribeiro, Ana Cláudia                         | 2                     | 1.14                   | Universidade Federal de Minas Gerais   | Brasil                 |
| Braz, Márcia Ivo                             | 2                     | 1.14                   | Universidade Federal de Pernambuco     | Brasil                 |
| Carvalho, Nelly Medeiros                     | 2                     | 1.14                   | Universidade Federal de Pernambuco     | Brasil                 |
| Corrêa, Renato Fernandes                     | 2                     | 1.14                   | Universidade Federal de Pernambuco     | Brasil                 |
| Nascimento, Francisco Arrais                 | 2                     | 1.14                   | Universidade Federal de Pernambuco     | Brasil                 |
| Santos, Raimundo Nonato Macedo               | 2                     | 1.14                   | Universidade Federal de Pernambuco     | Brasil                 |

**ANEXO 4** Continuação

Total de autores latinoamericanos que publicaron en Estudos Avançados em Organização do Conhecimento en el período 2011-2017 en orden decreciente de acuerdo a su producción

| Nombre del autor                  | Cantidad de artículos | % del total de art. LA | Institución de filiación                                  | País de la institución |
|-----------------------------------|-----------------------|------------------------|---|------------------------|
| Linden, Leolibia Luana            | 2                     | 1.14                   | Universidade Federal de Santa Catarina                    | Brasil                 |
| Vital, Luciane Paula              | 2                     | 1.14                   | Universidade Federal de Santa Catarina                    | Brasil                 |
| Weiss, Leila Cristina             | 2                     | 1.14                   | Universidade Federal de Santa Catarina                    | Brasil                 |
| Zafalon, Zaira Regina             | 2                     | 1.14                   | Universidade Federal de São Carlos                        | Brasil                 |
| Simionato, Ana Carolina           | 2                     | 1.14                   | Universidade Federal de São Carlos                        | Brasil                 |
| Saldanha, Gustavo Silva           | 2                     | 1.14                   | Universidade Federal do Estado do Rio de Janeiro - UNIRIO | Brasil                 |
| Silva, Eliezer Pires              | 2                     | 1.14                   | Universidade Federal do Estado do Rio de Janeiro - UNIRIO | Brasil                 |
| Marinho, Andréa Carla Melo        | 2                     | 1.14                   | Universidade Federal do Rio Grande do Sul                 | Brasil                 |
| Marcondes, Carlos Henrique        | 2                     | 1.14                   | Universidade Federal Fluminense                           | Brasil                 |
| Alencar, Maria de Cléofas Faggion | 1                     | 0.57                   | Brasil. Embrapa Meio Ambiente                             | Brasil                 |
| Torres, Simone                    | 1                     | 0.57                   | Brasil. Assembleia Legislativa do Estado de Minas Gerais  | Brasil                 |
| Fusco, Elvis                      | 1                     | 0.57                   | Centro Universitario Euripides de Marília                 | Brasil                 |
| Sayão, Luís Fernando              | 1                     | 0.57                   | Comissão Nacional de Engenharia Nuclear                   | Brasil                 |
| Ravazi, Francisnaira Cristina     | 1                     | 0.57                   | Ensino de Tupã  | Brasil                 |
| Souza, Renato Rocha               | 1                     | 0.57                   | Fundação Getúlio Vargas                                   | Brasil                 |
| Soares, Catarina Felix dos S.     | 1                     | 0.57                   | Instituto Brasileiro de Geografia e estatística           | Brasil                 |
| Bettencourt, Marcia Pires da Luz  | 1                     | 0.57                   | IBICIT  | Brasil                 |
| Biolchini, Jorge C. de Almeida    | 1                     | 0.57                   | IBICIT  | Brasil                 |
| Gomes, Thulio Pereira Dias        | 1                     | 0.57                   | IBICIT  | Brasil                 |
| Rocha, Lucas de Lima              | 1                     | 0.57                   | Instituto de Engenharia Nuclear                           | Brasil                 |
| Sales, Luana Farias               | 1                     | 0.57                   | Instituto de Engenharia Nuclear                           | Brasil                 |
| Costa, Veruska da Silva           | 1                     | 0.57                   | Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada                  | Brasil                 |
| Costa, Ivani Di Grazia            | 1                     | 0.57                   | Museu de Arte de São Paulo                                | Brasil                 |
| Guimarães, Magda de Oliveira      | 1                     | 0.57                   | Museu de Arte de São Paulo                                | Brasil                 |
| Morales Monroy, Rosa Atzimba      | 1                     | 0.57                   | UNAM  | México                 |
| Morán Reyes, Ariel Antonio        | 1                     | 0.57                   | UNAM  | México                 |

**ANEXO 4** Continuación

Total de autores latinoamericanos que publicaron en *Estudos Avançados em Organização do Conhecimento* en el período 2011-2017 en orden decreciente de acuerdo a su producción

| Nombre del autor                         | Cantidad de artículos | % del total de art. LA | Institución de filiación          | País de la institución |
|--|-----------------------|------------------------|-----------------------------------|------------------------|
| Naumis Peña, Catalina                    | 1                     | 0.57                   | UNAM                              | México                 |
| Colombo, Stephanie                       | 1                     | 0.57                   | Universidad de la República       | Uruguay                |
| Comesaña, Diana                          | 1                     | 0.57                   | Universidad de la República       | Uruguay                |
| Díaz, Alicia                             | 1                     | 0.57                   | Universidad de la República       | Uruguay                |
| Fontans, Exequiel                        | 1                     | 0.57                   | Universidad de la República       | Uruguay                |
| Rauch, Mirtha                            | 1                     | 0.57                   | Universidad de la República       | Uruguay                |
| Simón, Lucía                             | 1                     | 0.57                   | Universidad de la República       | Uruguay                |
| Roa-Martínez, Sandra                     | 1                     | 0.57                   | Universidad del Cauca             | Colombia               |
| Batista, Fábio Ferreira                  | 1                     | 0.57                   | Universidade Católica de Brasília | Brasil                 |
| Baptista, Dulce Maria                    | 1                     | 0.57                   | Universidade de Brasília          | Brasil                 |
| Brito, Marcilio                          | 1                     | 0.57                   | Universidade de Brasília          | Brasil                 |
| Caribé, Rita de Cássia do Vale           | 1                     | 0.57                   | Universidade de Brasília          | Brasil                 |
| Duque, Cláudio Gottschalg                | 1                     | 0.57                   | Universidade de Brasília          | Brasil                 |
| Sousa, Emilio Evaristo de Sousa          | 1                     | 0.57                   | Universidade de Brasília          | Brasil                 |
| Simões, Maria da Graça Melo              | 1                     | 0.57                   | Universidade de Coimbra           | Brasil                 |
| Abdalla, Raquel Barioni                  | 1                     | 0.57                   | Universidade de Sao Paulo - USP   | Brasil                 |
| Barbanti, Cristina Hilsdorf              | 1                     | 0.57                   | Universidade de Sao Paulo - USP   | Brasil                 |
| Barcellos, João Carlos Holland           | 1                     | 0.57                   | Universidade de Sao Paulo - USP   | Brasil                 |
| Crippa, Giulia                           | 1                     | 0.57                   | Universidade de Sao Paulo - USP   | Brasil                 |
| Jesus, Eduardo de Abreu                  | 1                     | 0.57                   | Universidade de Sao Paulo - USP   | Brasil                 |
| Luca, João Ricardo                       | 1                     | 0.57                   | Universidade de Sao Paulo - USP   | Brasil                 |
| Mendes, Luciana Corts                    | 1                     | 0.57                   | Universidade de Sao Paulo - USP   | Brasil                 |
| Mtáolraemiroa, Maria de Fátima Gonçalves | 1                     | 0.57                   | Universidade de Sao Paulo - USP   | Brasil                 |
| Previdello, Gabriela                     | 1                     | 0.57                   | Universidade de Sao Paulo - USP   | Brasil                 |
| Santos, Viviane Neves                    | 1                     | 0.57                   | Universidade de Sao Paulo - USP   | Brasil                 |
| Silveira, Naira Christofolletti          | 1                     | 0.57                   | Universidade de Sao Paulo - USP   | Brasil                 |
| Smit, Johanna W.                         | 1                     | 0.57                   | Universidade de Sao Paulo - USP   | Brasil                 |
| Antonio, Deise Maria                     | 1                     | 0.57                   | Universidade de Sao Paulo - USP   | Brasil                 |

**ANEXO 4** Continuação

Total de autores latinoamericanos que publicaron en Estudos Avançados em Organização do Conhecimento en el período 2011-2017 en orden decreciente de acuerdo a su producción

| Nombre del autor                     | Cantidad de artículos | % del total de art. LA | Institución de filiación               | País de la institución |
|--------------------------------------|-----------------------|------------------------|--|------------------------|
| Andrade, Ilza Almeida                | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual de Londrina      | Brasil                 |
| Berti Junior, Decio Wey              | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual de Londrina      | Brasil                 |
| Monteiro, Silvana                    | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual de Londrina      | Brasil                 |
| Rodrigues, Maria Rosemary            | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual de Londrina      | Brasil                 |
| Santos, José Carlos Francisco        | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual de Londrina      | Brasil                 |
| Teixeira, Thiciane Mary Carvalho     | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual do Ceará         | Brasil                 |
| Martins, Gracy Kelli                 | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual Paulista – UNESP | Brasil                 |
| Almeida, Cátia Cândida               | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Arakaki, Felipe Augusto              | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Bisset, Edgar                        | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Carrasco, Laís Barbudo               | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Castanha, Rafael Gutierres           | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Castanha, Renata Cristina Gutierres  | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Cruz, Maria Carolina Andrade e       | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Davanzo, Luciana                     | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Farias, Mona Cleide Quirino da Silva | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Ferreira, Thaís Guedes               | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Fioravanti, Denise Cristina Belam    | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Fonseca, Gabrieli Aparecida          | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Freitas, Juliana Lazzarotto          | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Gomes, Pedro Henrique Carvalho       | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Guim, Vera Lucia Ribeiro             | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |

**ANEXO 4** Continuação

Total de autores latinoamericanos que publicaron en Estudos Avançados em Organização do Conhecimento en el período 2011-2017 en orden decreciente de acuerdo a su producción

| Nombre del autor                                   | Cantidad de artículos | % del total de art. LA | Institución de filiación               | País de la institución |
|--|-----------------------|------------------------|--|------------------------|
| Jorente, Maria José Vicentini                      | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Leme, Thalita Fernanda                             | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Lima, Larissa de Mello                             | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Lima, Lidyane Silva                                | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Madio, Telma Campanha de Carvalho                  | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Matos, Daniela Fernanda de Oliveira                | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Moraes, Isabela Santana                            | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Nakano, Natalia                                    | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Padua, Mariana Cantisani                           | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Pando, Daniel Abraão                               | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Piva, Larua Maria Rego                             | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Rego, Laura Maria                                  | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Rodrigues, Fernando de Assis                       | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Rodriguez, Sonia Maria Troitiño                    | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Rstoócdhio, Pollyana Ágata Gomes dCau              | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Sant'Ana, Ricardo César Gonçalves                  | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Santos, André Ynada                                | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Santos, Luciana Beatriz Piovezan                   | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Santos, Plácida Leopoldina Ventura Amorim da Costa | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Semidão, Rafael Aparecido Moron                    | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Silva, Andrieli Pachú                              | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Silva, Deise Deolindo                              | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |

**ANEXO 4** Continuação

Total de autores latinoamericanos que publicaron en Estudos Avançados em Organização do Conhecimento en el período 2011-2017 en orden decreciente de acuerdo a su producción

| Nombre del autor                   | Cantidad de artículos | % del total de art. LA | Institución de filiación               | País de la institución |
|------------------------------------|-----------------------|------------------------|--|------------------------|
| Silva, Marcio Ferreira             | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Silva, Marli Vitor                 | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Valentim, Marta Lígia Pomim        | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Viana, Gilberto Fladimar Rodrigues | 1                     | 0.57                   | Universidade Estadual Paulista - UNESP | Brasil                 |
| Barbosa, Marilene Lobo Abreu       | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal da Bahia          | Brasil                 |
| Cunha, Francisco Aragão Pedroza    | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal da Bahia          | Brasil                 |
| Lima, Maria de Fátima Santos       | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal da Bahia          | Brasil                 |
| Varela, Aida Varela                | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal da Bahia          | Brasil                 |
| Sobral, Natanael Vitor             | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal da Bahia - UFBA   | Brasil                 |
| Netto, Carlos Xavier de Azevedo    | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal da Paraíba        | Brasil                 |
| Silva, Bruno Felipe de Melo        | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal de Alagoas        | Brasil                 |
| Alvarenga, Lidia                   | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal de Minas Gerais   | Brasil                 |
| Amorim, Valéria Ramos              | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal de Minas Gerais   | Brasil                 |
| Assis, Juliana                     | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal de Minas Gerais   | Brasil                 |
| Gomes, Pablo                       | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal de Minas Gerais   | Brasil                 |
| Guedes, Roger de Miranda           | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal de Minas Gerais   | Brasil                 |
| Maculan, Benildes C. M. S.         | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal de Minas Gerais   | Brasil                 |
| Mota, Francisca Rosaline Leite     | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal de Minas Gerais   | Brasil                 |
| Paula, Lorena Tavares              | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal de Minas Gerais   | Brasil                 |
| Porto, Renata Abrantes Baracho     | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal de Minas Gerais   | Brasil                 |
| Silva, Camila Mariana Aparecida    | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal de Minas Gerais   | Brasil                 |
| Trivelato, Rosana Matos da Silva   | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal de Minas Gerais   | Brasil                 |
| Venâncio, Ludmila Salomão          | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal de Minas Gerais   | Brasil                 |

**ANEXO 4** Continuação

Total de autores latinoamericanos que publicaron en Estudos Avançados em Organização do Conhecimento en el período 2011-2017 en orden decreciente de acuerdo a su producción

| Nombre del autor                          | Cantidad de artículos | % del total de art. LA | Institución de filiación                                  | País de la institución |
|---|-----------------------|------------------------|---|------------------------|
| Bezerra, Emanuella Maria Barbosa Lourenço | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal de Pernambuco                        | Brasil                 |
| Medeiro, Wagner Oliveira                  | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal de Pernambuco                        | Brasil                 |
| Nascimento, Felipe Mozart Santana         | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal de Pernambuco                        | Brasil                 |
| Silveira, Murilo Artur Araújo             | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal de Pernambuco                        | Brasil                 |
| Lehmkuhl, Camila Schwinden                | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal de Santa Catarina                    | Brasil                 |
| Medeiros, Graziela Martins                | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal de Santa Catarina                    | Brasil                 |
| Silva, Eva Cristina Leite                 | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal de Santa Catarina                    | Brasil                 |
| Néspoli, Marcela Cristina                 | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal de São Carlos                        | Brasil                 |
| Almeida, Gladis Maria de Barcellos        | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal de São Carlos                        | Brasil                 |
| Bernardino, Mayara Cristina               | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal de São Carlos                        | Brasil                 |
| Bocato, Vera Regina Casari                | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal de São Carlos                        | Brasil                 |
| Costa, Luzia Sigoli Fernandes             | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal de São Carlos                        | Brasil                 |
| Dantas, Melina Simardel                   | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal de São Carlos                        | Brasil                 |
| Ninin, Débora Marroco                     | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal de São Carlos                        | Brasil                 |
| Ramalho, Rogério Aparecido Sá             | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal de São Carlos                        | Brasil                 |
| Silva, Marco Donizete Paulino             | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal de São Carlos                        | Brasil                 |
| Nascimento, Aline Vieira                  | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal do Ceará                             | Brasil                 |
| Moraes, Míriam Gontijo                    | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal do Estado de Rio de Janeiro - UNIRIO | Brasil                 |
| Sousa, Brisa Pozzi                        | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal do Estado de Rio de Janeiro - UNIRIO | Brasil                 |
| Guedes, Vânia Lisbôa da Silveira          | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal do Estado de Rio de Janeiro - UNIRIO | Brasil                 |
| Santos , Maria José Veloso da Costa       | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal do Estado de Rio de Janeiro - UNIRIO | Brasil                 |
| Santos , Maria José Veloso da Costa       | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal do Estado de Rio de Janeiro - UNIRIO | Brasil                 |

**ANEXO 4** Continuação

Total de autores latinoamericanos que publicaron en Estudos Avançados em Organização do Conhecimento en el período 2011-2017 en orden decreciente de acuerdo a su producción

| Nombre del autor                    | Cantidad de artículos | % del total de art. LA | Institución de filiación                                  | País de la institución |
|-------------------------------------|-----------------------|------------------------|---|------------------------|
| Moraes, Miriam Gontijo              | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal do Estado de Rio de Janeiro - UNIRIO | Brasil                 |
| Sousa, Brisa Pozzi                  | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal do Estado de Rio de Janeiro - UNIRIO | Brasil                 |
| Guedes, Vânia Lisbôa da Silveira    | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal do Estado de Rio de Janeiro - UNIRIO | Brasil                 |
| Santos , Maria José Veloso da Costa | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal do Estado de Rio de Janeiro - UNIRIO | Brasil                 |
| Santos , Maria José Veloso da Costa | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal do Estado de Rio de Janeiro - UNIRIO | Brasil                 |
| Silveira, Naira Christofolletti     | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal do Estado de Rio de Janeiro - UNIRIO | Brasil                 |
| Felipe, Carla Beatriz Marques       | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal do Estado de Rio de Janeiro - UNIRIO | Brasil                 |
| Ferreira, Rodrigo Alves             | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal do Estado de Rio de Janeiro - UNIRIO | Brasil                 |
| Pinto, Tiago Leite                  | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal do Estado de Rio de Janeiro - UNIRIO | Brasil                 |
| Ribeiro, Claudio José Silva         | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal do Estado de Rio de Janeiro - UNIRIO | Brasil                 |
| Miranda, Jair                       | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal do Estado de Rio de Janeiro - UNIRIO | Brasil                 |
| Tolentino, Vinicius de Souza        | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal do Estado de Rio de Janeiro - UNIRIO | Brasil                 |
| Araujo, Andre Vieira de Freitas     | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal do Estado de Rio de Janeiro - UNIRIO | Brasil                 |
| Motta, Dilza Fonseca                | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal do Estado de Rio de Janeiro - UNIRIO | Brasil                 |
| Conceição, Valdirene Pereira        | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal do Maranhão                          | Brasil                 |
| Souza, Janailton Lopes              | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal do Maranhão                          | Brasil                 |
| Oliveira, Fellipe Borges            | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal Do Pará                              | Brasil                 |
| Oliveira, Maria Odaisa Espinheiro   | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal Do Pará                              | Brasil                 |
| Redigolo, Franciele Marques         | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal do Pará                              | Brasil                 |
| Santos, Bruno Pereira               | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal Do Pará                              | Brasil                 |
| Silva, Sabrina Damasceno            | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal do Recôncavo da Bahia- UFRB          | Brasil                 |
| Caregnato, Sônia Elisa              | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal do Rio Grande do Sul                 | Brasil                 |
| Laan, Regina Helena van der         | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal do Rio Grande do Sul                 | Brasil                 |

**ANEXO 4** Continuação

Total de autores latinoamericanos que publicaron en Estudos Avançados em Organização do Conhecimento en el período 2011-2017 en orden decreciente de acuerdo a su producción

| Nombre del autor                   | Cantidad de artículos | % del total de art. LA | Institución de filiación                     | País de la institución |
|------------------------------------|-----------------------|------------------------|--|------------------------|
| Laipelt, Rita do Carmo Ferreira    | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal do Rio Grande do Sul    | Brasil                 |
| Massoni, Luis Fernando Herbert     | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal do Rio Grande do Sul    | Brasil                 |
| Nascimento, Bruna S.               | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal do Rio Grande do Sul    | Brasil                 |
| Sá, Ivone Pereira                  | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal Fluminense              | Brasil                 |
| Almeida, Elan Cardozo Paes         | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal Fluminense              | Brasil                 |
| Cordeiro, Rosa Inês de Novais      | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal Fluminense              | Brasil                 |
| Costa, Wellington Freire Cunha     | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal Fluminense              | Brasil                 |
| Vogel, Michely Jabala Mamede       | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal Fluminense              | Brasil                 |
| Moraes, Rosana Portugal Tavares de | 1                     | 0.57                   | Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro | Brasil                 |

## ANEXO 5

Instituciones con menos de 5 autores latinoamericanos en Estudos Avançados em Organização do Conhecimento en el período 2011-2017

| Institución   | País     | Cantidad de autores |
|---|----------|---------------------|
| Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia - IBICIT | Brasil   | 4                   |
| UNAM  | México   | 4                   |
| Brasil. Embrapa Informática Agropecuária                            | Brasil   | 2                   |
| Instituto de Engenharia Nuclear                                     | Brasil   | 2                   |
| Museu de Arte de São Paulo  | Brasil   | 2                   |
| Universidade Federal da Paraíba                                     | Brasil   | 2                   |
| Universidade Federal do Maranhão                                    | Brasil   | 2                   |
| Brasil. Assembleia Legislativa do Estado de Minas Gerais            | Brasil   | 1                   |
| Brasil. Embrapa Meio Ambiente                                       | Brasil   | 1                   |
| Centro Universitario Euripides de Marília                           | Brasil   | 1                   |
| Comissão Nacional de Engenharia Nuclear                             | Brasil   | 1                   |
| Ensino de Tupã  | Brasil   | 1                   |
| Fundação Getúlio Vargas   | Brasil   | 1                   |
| Instituto Brasileiro de Geografia e estatística                     | Brasil   | 1                   |
| Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada                            | Brasil   | 1                   |
| Universidad del Cauca   | Colombia | 1                   |
| Universidade Católica de Brasília                                   | Brasil   | 1                   |
| Universidade de Coimbra   | Brasil   | 1                   |
| Universidade Estadual do Ceará                                      | Brasil   | 1                   |
| Universidade Federal de Alagoas                                     | Brasil   | 1                   |
| Universidade Federal do Ceará                                       | Brasil   | 1                   |
| Universidade Federal do Estado do Rio Grande do Norte               | Brasil   | 1                   |
| Universidade Federal do Recôncavo da Bahia- UFRB                    | Brasil   | 1                   |
| Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro                        | Brasil   | 1                   |

**ANEXO 6**

Instituciones con 1 y 2 contribuciones en Estudos Avançados em Organização do Conhecimento en el período 2011-2017

| Institución  | País     | Contribuciones |
|--|----------|----------------|
| Instituto de Engenharia Nuclear                          | Brasil   | 2              |
| Museu de Arte de São Paulo                               | Brasil   | 2              |
| Universidade Federal do Maranhão                         | Brasil   | 2              |
| Brasil. Assembleia Legislativa do Estado de Minas Gerais | Brasil   | 1              |
| Brasil. Embrapa Meio Ambiente                            | Brasil   | 1              |
| Centro Universitario Euripides de Marília                | Brasil   | 1              |
| Comissão Nacional de Engenharia Nuclear                  | Brasil   | 1              |
| Ensino de Tupã   | Brasil   | 1              |
| Fundação Getúlio Vargas                                  | Brasil   | 1              |
| Instituto Brasileiro de Geografia e estadística          | Brasil   | 1              |
| Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada                 | Brasil   | 1              |
| Universidad del Cauca                                    | Colombia | 1              |
| Universidade Católica de Brasília                        | Brasil   | 1              |
| Universidade de Coimbra                                  | Brasil   | 1              |
| Universidade Estadual do Ceará                           | Brasil   | 1              |
| Universidade Federal de Alagoas                          | Brasil   | 1              |
| Universidade Federal do Ceará                            | Brasil   | 1              |
| Universidade Federal do Recôncavo da Bahia- UFRB         | Brasil   | 1              |
| Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro             | Brasil   | 1              |
| Universidade Federal da Paraíba                          | Brasil   | 1              |