

La investigación en la Facultad de Información y Comunicación

Un análisis de su producción académica



Natalia Aguirre-Ligüera
Leticia Gambetta
Victoria Cuadrado



Facultad de
**Información y
Comunicación**



UNIVERSIDAD
DE LA REPÚBLICA
URUGUAY

La investigación en la Facultad de Información y Comunicación

Un análisis de su producción académica

Natalia Aguirre-Ligüera

Leticia Gambetta

Victoria Cuadrado



Facultad de
Información y
Comunicación



UNIVERSIDAD
DE LA REPÚBLICA
URUGUAY

Aguirre-Ligüera, Natalia

La investigación en la Facultad de Información y Comunicación : Un análisis de su producción académica / Natalia Aguirre-Ligüera, Leticia Gambetta, Victoria Cuadrado. – 1a. ed. – Montevideo : Udelar. FIC, 2019.

73 p. : cuadros, gráficos.

Incluye bibliografía

ISBN: 978-9974 -0-1699-6

1. Investigación – Facultad de Información y Comunicación. 2. Investigación universitaria – Relevamiento. I. Gambetta, Leticia. II. Cuadrado, Victoria. III. Título.

CDD 378.007

El uso de un lenguaje que no discrimine ni invisibilice a las mujeres es una de las preocupaciones de las autoras de este trabajo. Sin embargo, no hay acuerdo entre los y las lingüistas sobre la manera de cómo hacerlo en nuestro idioma. En tal sentido se ha optado por incluir fórmulas neutras en la mayoría de los casos y priorizar la economía del lenguaje.

Edición, 2019

ISBN - 978-9974 -0-1699-6

© Facultad de Información y Comunicación, 2019

Impreso en IMPRENTA MATUTINA S.A.

Yaro 1017, Montevideo

matutina@adinet.com.uy

Dep. Legal N° 375433

Prólogo

La Facultad de Información y Comunicación de la Universidad de la República (FIC-Udelar) es el resultado tangible del proceso de construcción colectiva de la Universidad, a iniciativa de la Escuela Universitaria de Bibliotecología y Ciencias Afines y la Licenciatura en Comunicación. Este proceso culmina una de sus etapas cuando el Consejo Directivo Central de fecha 1 de octubre de 2013 resuelve crear la Facultad, reconociendo la potencialidad académica de las áreas disciplinares y habilitando la continuidad de ese proceso desde el marco de una nueva institucionalidad y posicionamiento en la Universidad.

El documento que hoy se presenta titulado *La investigación en la Facultad de Información y Comunicación, un análisis de su producción académica*, constituye un primer insumo que apunta a sistematizar la información recogida de las distintas instancias por las que ha transitado la institución en el período 2009-2017, tomando como unidad de análisis la estructura académica institucional (Departamentos, Secciones y Programa de Desarrollo Académico de la Información y la Comunicación, PRODIC).

Por lo pronto este trabajo ha hecho visible un cúmulo de información que en principio puede dar una respuesta inicial a cuestiones básicas como: ¿cuál es el perfil de los docentes que investigan dentro de la FIC?; ¿qué grupos de investigación vinculados a CSIC y PRODIC se identifican en la institución?; ¿cuáles son las líneas de investigación vinculadas a los grupos identificados que se siguen en la Facultad?; ¿cómo se caracteriza la producción científica de los investigadores de la institución?

Sin dudas el relevamiento realizado ofrece un producto de alto valor para la FIC y plantea las diversas dimensiones que hacen a una temática central para el desarrollo disciplinar e institucional. La posibilidad de tener una retrospectiva de la situación en investigación a partir de la puesta en marcha del PRODIC, de la Maestría en Información y Comunicación así como del Programa de Fortalecimiento de la Investigación de Calidad -financiado por CSIC-, pretende ser un hito que nos permita ir entendiendo en el futuro cómo se ha ido desarrollando la FIC desde la perspectiva de la investigación.

Se espera que este relevamiento, primario, así como otros insumos que puedan generarse, contribuyan a promover un marco de referencia que habilite el debate y la discusión interna, sobre el presente y futuro de la investigación en la FIC, orientando el camino que lleve a definir líneas programáticas y permita sustentar la toma de decisiones hacia el establecimiento políticas institucionales sobre investigación a corto, mediano y largo plazo.

Muchos son los desafíos que se le presentan a la FIC, pero quizás el de promover, potenciar y consolidar la investigación en información y comunicación sea uno de los más importantes. Los fenómenos y problemas de la información y la comunicación son clave para la sociedad, y la Universidad debe poder brindar una respuesta académica a los mismos. Profundizar en abordajes interdisciplinarios de estos fenómenos es un reto que la FIC ha asumido con el mayor compromiso, dando prioridad a la construcción académica desde esta visión integral. Como marca uno de los artículos más conocidos de la Ley Orgánica, la producción de conocimientos en beneficio de la sociedad es una de las prioridades de la institución, y la investigación es uno de los caminos para cumplir con este propósito.

Antes de finalizar, quisiera expresar mi especial agradecimiento a las autoras de este documento, que en sí mismo se volvió una investigación digna de ser destacada. El trabajo estuvo a cargo de la Profa. Natalia Aguirre-Liguera, quien coordinó el grupo junto a las docentes Leticia Gambetta y Victoria Cuadrado y las estudiantes Camila Gutiérrez y Noelia Techera. La investigación fue, a su vez, un espacio de práctica para estudiantes, lo que la vuelve más valiosa aún. Asimismo, destacar el apoyo y compromiso de la Comisión Académica de Investigación (CAI) de la FIC, responsable de la iniciativa, al equipo de Decanato y a la Unidad de Comunicación de la FIC por hacer viable la publicación de este informe que hoy llega a sus manos en esta hermosa diagramación.

Por último, me gustaría enfatizar que desde que hemos asumido la conducción de la FIC, y a pesar de ser aún una institución muy joven dentro de la Universidad de la República, hemos atestiguado el esfuerzo del colectivo de la institución en acentuar y profundizar los procesos académicos que lleven a nuevos niveles de calidad a la investigación que aquí se hace. Nada de esto puede lograrse sin un compromiso y vocación genuina. Estamos convencidos que solo se puede seguir en esta línea de desarrollo si la investigación que se realiza en la Facultad se hace con más profesionalidad, apuntando a una mayor calidad y con vocación de compromiso social.

Profa. Dra. María Gladys Ceretta

Decana de la FIC

Tabla de Contenido

	Prólogo	3
1.	Introducción	9
1.1	Antecedentes	10
1.2	Objetivos	12
2.	Metodología	13
2.1	Abordaje de la investigación	13
2.2	Etapas del trabajo	14
2.2.1	Perfil académico de los docentes	15
2.2.2	Caracterización de la producción científica	16
2.2.3	Identificación de grupos y líneas de investigación	18
3.	Resultados preliminares sobre el estado de la investigación en la FIC	18
3.1	Perfil de los docentes de la FIC	19
3.2	Indicadores de producción	27
3.2.1	Los autores y sus publicaciones	27
3.2.2	Indicadores de producción para el conjunto de docentes de la FIC	30
3.2.3	Indicadores de producción de los investigadores del SNI	34
3.2.4	Indicadores de producción de los docentes FIC según instituto	39
3.2.5	Indicadores de producción de los docentes FIC según dedicación	44
3.3	Identificación de grupos y líneas	48
3.3.1	Grupos de investigación	48
3.3.2	Líneas de investigación	58
4.	Consideraciones finales	64
	Bibliografía	69

Tabla de cuadros y figuras

Cuadro 1	Distribución de docentes por grado académico y sexo, frecuencia absoluta y porcentaje columna	20
Cuadro 2	Distribución de docentes de acuerdo al tipo de dedicación, frecuencia absoluta y porcentaje	21
Cuadro 3	Distribución de docentes según grado y dedicación, frecuencia absoluta.	22
Cuadro 4	Distribución de docentes según instituto, frecuencia absoluta y porcentaje	22
Cuadro 5	Distribución de docentes según su adscripción a departamentos, frecuencia absoluta y porcentaje	23
Cuadro 6	Distribución de docentes de acuerdo a su formación, frecuencia absoluta y porcentaje	24
Figura 1	Distribución de docentes según grado académico y formación	24
Cuadro 7	Docentes DT de acuerdo a departamento y grado, frecuencia absoluta y porcentaje.	25
Cuadro 8	Docentes del SNI por departamento y grado, frecuencia absoluta y porcentaje	26
Figura 2	Docentes según producción en orden decreciente.	28
Figura 3	Docentes según producción seleccionada, en orden decreciente	29
Cuadro 9	Síntesis de las figuras 2 y 3	30
Figura 4	Producción diacrónica, docentes FIC, frecuencia absoluta	30
Cuadro 10	Producción por tipo de publicación, frecuencia absoluta y porcentaje	31
Cuadro 11	Publicaciones de acuerdo a idioma, frecuencia absoluta y porcentaje	31
Cuadro 12	Producción de acuerdo a país de publicación, frecuencia absoluta y porcentaje	32
Cuadro 13	Producción de acuerdo a región de publicación, frecuencia absoluta y porcentaje	32
Cuadro 14	Publicaciones de acuerdo al tipo de autoría, frecuencia absoluta y porcentaje	33
Figura 5	Producción diacrónica, docentes de la FIC y docentes del SNI, frecuencia absoluta	34
Cuadro 15	Producción por tipo de publicación docentes del SNI, frecuencia absoluta, porcentaje y contribución	35
Figura 6	Producción diacrónica de docentes del SNI por tipo de publicación	36
Cuadro 16	Artículos según indización en bases de datos regionales e internacionales, frecuencia absoluta y porcentaje	37
Cuadro 17	Publicaciones de acuerdo a idioma, frecuencia absoluta, porcentaje y contribución	37
Cuadro 18	País de publicación, frecuencia absoluta, porcentaje y contribución	38
Cuadro 19	Región de publicación, frecuencia absoluta, porcentaje y contribución	38
Cuadro 20	Publicaciones de acuerdo al número de autores, frecuencia absoluta y porcentaje	39
Figura 7	Producción diacrónica de acuerdo a la adscripción a los institutos de la FIC, frecuencia absoluta y % de contribución	40
Cuadro 21	Producción por tipo de publicación según instituto	40
Cuadro 22	Artículos arbitrados según indización, por instituto	41

Tabla de cuadros y figuras II

Cuadro 23	Publicaciones por idioma, según instituto	42
Cuadro 24	Producción por país de publicación, según instituto	42
Cuadro 25	Producción por región de publicación, según instituto	43
Cuadro 26	Producción según autoría, por instituto	43
Figura 8	Producción diacrónica de acuerdo a dedicación de los docentes de la FIC, frecuencia absoluta y porcentaje de contribución	44
Cuadro 27	Producción por tipo de publicación, según dedicación	45
Cuadro 28	Artículos arbitrados de acuerdo a indización, según dedicación	46
Cuadro 29	Producción por idioma, según dedicación	46
Cuadro 30	Producción por país de publicación, según dedicación	46
Cuadro 31	Producción por región de publicación, según dedicación	47
Cuadro 32	Producción de acuerdo a tipo de autoría, según dedicación	47
Figura 9	Distribución de grupos de investigación según fuente, frecuencia absoluta	48
Cuadro 33	Docentes participantes en grupos de investigación de acuerdo a grado, frecuencia absoluta y porcentaje	49
Figura 10	Grupos de investigación según fecha de actualización, frecuencia absoluta	50
Figura 11	Grupos de investigación según responsable, frecuencia absoluta y porcentaje	51
Figura 12	Docentes de la FIC responsables de grupo de investigación según grado académico, frecuencia absoluta	51
Cuadro 34	Docentes responsables de grupos de investigación de acuerdo a adscripción a departamentos, frecuencia absoluta y porcentaje	52
Cuadro 35	Porcentaje de docentes FIC por grupos en los que participa la facultad	53
Figura 13	Red de servicios que participan de grupos conjuntamente con la FIC	53
Cuadro 36	Servicios de la Udelar que participan en los grupos de investigación integrados por la FIC	54
Figura 14	Red de servicios del Área Social y Artística que participan de grupos conjuntamente con la FIC	55
Figura 15	Red de servicios del Área Social y Artística, y el Área de las Tecnologías y Ciencias de la Naturaleza y del Hábitat que participan de grupos conjuntamente con la FIC	56
Figura 16	Red de servicios del Área Social y Artística y el Área de Ciencias de la Salud que participan de grupos conjuntamente con la FIC	57
Cuadro 37	Número de grupos de acuerdo al número de líneas y porcentaje	58
Cuadro 38	Síntesis de grupos, responsable, número de líneas y actualización	59
Cuadro 39	Detalle de las líneas de investigación de cada grupo identificado	60

1. Introducción

En el marco de los cinco años transcurridos desde la creación de la Facultad de Información y Comunicación (FIC) de la Universidad de la República (Udelar) se ha desarrollado este trabajo que tiene como objetivo la realización de un diagnóstico del estado de situación de la investigación en la institución. El relevamiento ha sido solicitado por la decana de la FIC, Gladys Ceretta, y la Comisión de Apoyo a la Investigación (CAI). La persona designada como responsable para su elaboración ha sido la docente Natalia Aguirre, quien ha contado además con la colaboración de las docentes Victoria Cuadrado y Leticia Gambetta, que integran el equipo de la Estructura de apoyo a las funciones universitarias de la Facultad.

Si bien la FIC fue creada por el Consejo Directivo Central (CDC) de la Udelar el 1 de octubre de 2013, las gestiones entre la ex Escuela Universitaria de Bibliotecología y Ciencias Afines (EUBCA) y la ex Licenciatura en Ciencias de la Comunicación (Liccom) para poner en marcha el funcionamiento de la Facultad, representaron “un largo proceso de 9 años de trabajo conjunto”. Por este motivo se entiende que el punto de partida para este trabajo lo constituye el diagnóstico del estado de la investigación realizado por ambos servicios en el período 2008–2009, que culminó con la propuesta de un Programa de Desarrollo Académico de la Información y la Comunicación (Prodic), aprobado por el CDC el 12 de mayo de 2009.

Este trabajo tiene un enfoque prioritariamente cuantitativo que permite, además de ver el actual estado de situación de la investigación en la FIC, visualizar algunos procesos y avances. Los diversos documentos y textos elaborados por los actores académicos involucrados en aquel proceso de autoevaluación, han sido de gran valor como referencia para la realización del presente relevamiento.

1.1 Antecedentes

En 2008 se publicaron autodiagnósticos realizados de manera independiente entre la EUBCA y la Liccom, respetando sus especificidades. Por ello, los caminos adoptados mostraron diferentes estrategias. Aún con las particularidades de cada proceso, a grandes rasgos, ambos servicios tuvieron dos instancias centrales: un primer momento de autoevaluación realizado por docentes internos y un segundo momento en el que se convocó a expertos internacionales, en las áreas de conocimiento de cada servicio, que pudiesen completar la descripción de la situación de la investigación en cada institución.

Los docentes internos encargados de esta actividad en la Liccom fueron Esteban Perroni y Natalia Uval, que junto a asistentes académicos y a la Dirección de la Licenciatura elaboraron “una base de datos y un primer análisis cuantitativo del perfil del cuerpo docente: formación, líneas de investigación, actividad profesional, publicaciones, integración a redes académicas nacionales e internacionales, etcétera”.

En la EUBCA quienes asumieron esta misión fueron José Fernández, con la responsabilidad del equipo; junto a Paulina Szafrán, quien asumió el relevamiento de datos; y Martha Sabelli, encargada de constatar en qué estado se encontraba la visibilidad de la investigación en Bibliotecología y Ciencia de la Información a nivel nacional. Como resultado de estas actividades se elaboró el documento “Autodiagnóstico sobre potencialidades para el desarrollo de la Investigación”.

Los expertos internacionales que participaron en esta fase por la EUBCA fueron Elías Sanz Casado de la Universidad Carlos III de Madrid y Marta Valentim de la Universidad Estadual Paulista. Ambos son referentes a nivel internacional en Bibliotecología y Ciencia de la Información, y fueron seleccionados por sus antecedentes y conocimiento de las temáticas. Los profesores invitados por la Liccom para esta evaluación fueron Divina Frau Meigs, de la Universidad Sorbonne Nouvelle de París y ex vicepresidente de la Asociación Internacional de Estudios en Comunicación Social (AIECS/IAMCR), y Murilo César Ramos, profesor de la Facultad de Comunicación de la Universidad de Brasilia y coordinador del Laboratorio de Políticas de Comunicación.

La visita de los expertos internacionales tuvo características particulares en cada servicio. En el caso de la Liccom los profesores mantuvieron reuniones con los asistentes académicos, el Claustro, docentes, la Comisión Directiva y el Pro Rector de Investigación de la Universidad. Por otra parte accedieron a insumos producidos por los docentes como el plan de estudios, los planes de trabajo, el diagnóstico del perfil de los docentes, entre otros.

Así se describe en uno de los documentos del informe:

Como se ve la forma de trabajo incluyó una combinación entre el diagnóstico propio y la mirada externa de los evaluadores, la lectura y análisis de documentos y el diálogo directo, individual, grupal y colectivo con los actores internos de la Licenciatura, con otros actores universitarios y sociales. También fue útil la combinación entre una mirada europea y otra latinoamericana. (Informe elaborado por la Liccom respecto a la Fase A)

En el caso de la EUBCA, los profesores invitados en calidad de expertos internacionales se abocaron a realizar numerosas entrevistas a diversos actores institucionales entre los cuales se destacan los representantes de los tres órdenes del cogobierno y las autoridades de la Udelar. Otra de las tareas fue el análisis de diversos documentos que fueron provistos por el equipo interno designado para el autodiagnóstico.

De los documentos resultantes de los diagnósticos realizados por ambas instituciones se desprende, resumidamente, que en aquel momento se identificaban dos tipos de dificultades principales. Por un lado estaban las cuestiones edilicias, tales como la falta de espacio físico y la estructura precaria e inadecuada para las actividades académicas. Por otro lado, estaban los temas vinculados directamente a “debilidades” de los equipos docentes, destacándose su bajo número de integrantes, una formación académica insuficiente, la falta de docentes con cargos efectivos y los pocos con actividades de investigación. En este sentido, según datos documentales, el 42% de los docentes de ambos servicios tenían estudios de posgrado, siendo 22 los que habían concluido sus maestrías y doctorados, 14 que estaban cursando posgrados y 16 que tenían especializaciones. En aquel momento ocho docentes habían ingresado al Sistema Nacional de Investigadores (SNI) tras el primer llamado realizado en 2008.

El informe final aprobado por el CDC en mayo de 2009 titulado *Propuestas para el fortalecimiento del espacio académico de la información y la comunicación en la Universidad de la República*, establecía tres acciones principales como asuntos prioritarios para revertir las fragilidades encontradas en ambas instituciones: la creación del Programa de Desarrollo Académico de Información y Comunicación (Prodic) que incluía entre otras acciones el desarrollo de una maestría en Información y Comunicación, y el intercambio académico con universidades de otros países; la creación de un departamento financiero-contable común a ambas instituciones; y las mejoras necesarias de la parte edilicia.

1.2 Objetivos

Para definir el objetivo principal y los objetivos específicos del presente trabajo se ha partido de las siguientes preguntas:

- ¿Cuál es el perfil de los docentes que investigan dentro de la FIC?
- ¿Cuáles son las características de la producción científica de esos docentes?
- ¿Qué grupos de investigación vinculados a la Comisión Sectorial de Investigación Científica (CSIC) de la Udelar y al Prodic hay en la FIC?
- ¿Cuáles son las líneas de investigación, vinculadas a los grupos identificados, que se siguen en la Facultad?

A partir de estos cuestionamientos disparadores se presenta como objetivo general de este trabajo elaborar un diagnóstico sobre el estado de la investigación en la FIC, con el interés de presentar propuestas que contribuyan al desarrollo de las políticas de investigación de la institución.

Se constituyen como objetivos específicos:

1. Distinguir el perfil investigador de los docentes de la FIC considerando criterios como el grado, el nivel de formación, la carga horaria, la pertenencia al SNI, entre otros.
2. Caracterizar la producción científica de los investigadores de acuerdo al tipo de publicación: si es mediante publicaciones nacionales o internacionales, arbitradas o no, en coautoría o no, entre otros criterios.
3. Identificar los grupos de investigación existentes vinculados a la CSIC y al Prodic.
4. Visualizar las principales líneas de investigación dentro de los grupos identificados.

2. Metodología

Esta sección pretende mostrar el camino que se ha transitado para alcanzar los objetivos planteados. En ella se sitúan las distintas fases del trabajo realizado, presentando tanto los documentos que se han constituido en fuente para la obtención de datos, como las opciones metodológicas adoptadas.

2.1 Abordaje de la investigación

Este trabajo se sitúa dentro del área de las Ciencias Sociales, más específicamente en el ámbito de la investigación en Ciencia de la Información y Comunicación Social, con una mirada destacada para la evolución de la investigación en el ámbito de la FIC de la Udelar. El período abarcado es 2009 - 2017.

La investigación, desde una perspectiva amplia, como la definen Sampieri, Colado y Lucio (2006, p. 22) es “un conjunto de procesos sistemáticos y empíricos que se aplican al estudio de un fenómeno”. La investigación científica debe ser entendida como un proceso “dinámico, mutante y evolutivo”, donde las diversas partes están interconectadas, aunque no necesariamente en forma organizada y continuada (Hernández, Fernández, Baptista, 2006, p. 36).

Se comprende a la investigación como un conjunto de actividades del quehacer académico que contribuyen a la producción de conocimiento y a través de éste a la búsqueda de soluciones a los diversos problemas que afectan a las áreas de la información y la comunicación. La investigación se presenta así como un camino de posibilidades, de búsqueda de respuestas, de comprensión de diversas situaciones problemáticas que se plantean en estas áreas de conocimiento.

Este trabajo es una investigación prioritariamente cuantitativa descriptiva (Briones, 1996) que prioriza la recolección de datos en un tiempo determinado, aún tomando como referencia una lectura anterior, con el interés de mostrar un estado de situación que pueda ser punto de partida para otros análisis de corte explicativo, o para futuras investigaciones con abordaje cualitativo. En sintonía con Hernández y colaboradores se entiende que la investigación cuantitativa “usa la recolección de datos para probar hipótesis con base a medición numérica y el análisis estadístico, para establecer patrones de comportamiento y probar teorías”.

En este relevamiento, el objeto de investigación es la propia investigación dentro de la institución, por lo que puede comprenderse como un trabajo *metainvestigativo*. Como antecedentes teóricos, se cuenta con artículos realizados por docentes de la FIC que desde diversas perspectivas teóricas han considerado también la investigación en Información y Comunicación como objeto de sus miradas académicas. Interesa destacar particularmente los trabajos de Ceretta (2009) y Sabelli (en prensa) en el área de Información y de Kaplún (2018) relacionado a la investigación en Comunicación Social.

2.2 Etapas del trabajo

Este trabajo tuvo varias etapas. En un primer momento el equipo discutió junto al Decanato y a la Comisión Académica de Investigación (CAI), los alcances del recorte y el direccionamiento que se le daría a este relevamiento.

Definida la información que se consideraría relevante, se procedió, en una segunda instancia, a identificar cuáles serían los insumos a los que se tendría acceso para obtener los datos que interesaban.

En un tercer momento el objetivo prioritario fue el acceso a los documentos. Para ello se pusieron en práctica diversas estrategias tales como solicitar a sectores administrativos costos relativos a los cargos docentes, consultar a actores claves sobre otras fuentes de información disponibles, pedir a los docentes el envío de sus currículums y buscar en sitios web universitarios datos sobre grupos y líneas de investigación.

Finalizado el acceso a las fuentes que se constituyeron como insumos para el diagnóstico, se procedió a organizar y procesar la información. Junto a todo el proceso de relevamiento, organización y procesamiento de datos, se fue trabajando en la redacción del informe.

En la primera etapa, que se presentó como de “discusión”, se entendió que el trabajo debía dar visibilidad a los siguientes datos:

- A. Perfil académico de los docentes.
- B. Producción científica (publicaciones).
- C. Grupos y líneas de investigación.

En el siguiente paso se identificaron como fuentes a ser consultadas:

- Documentos institucionales elaborados a partir de los autodiagnósticos de la EUBCA y Liccom.
- Artículos elaborados por docentes sobre la situación de la investigación en el ámbito de la Información y la Comunicación.
- Sitio web del Prodic.
- Planillas de Personal y Decanato.
- Memorias de los Institutos.
- Planes bianuales de los Institutos.
- *Curriculum vitae* de los docentes.
- Documentos del Programa de Fortalecimiento a la Investigación de Calidad: Proyectos Prodic.
- Web de la CSIC y registro de postulaciones de Ayudante I+D CSIC-FIC.
- Web de la CSIC - Autoidentificación de grupos de investigación.
- Informe de la evaluación externa de la Maestría en Información y Comunicación (MIC).

Con la definición del recorte de datos y de las fuentes que servirían de insumo, se obtuvieron de cada categoría algunos datos que se entienden constitutivos de la investigación en la FIC. Como fue presentado, dar visibilidad al perfil docente de la institución sería un primer paso de importancia en un diagnóstico de esta naturaleza.

2.2.1 Perfil académico de los docentes

Para conformar el perfil académico de los docentes de la FIC, se procesaron los datos relativos a:

- Sexo: femenino o masculino.
- Grado académico: considerando el Estatuto del Personal Docente de la Udelar (vigente al momento de realizar el trabajo de campo). Grado 1 Ayudante; Grado 2 Asistente; Grado 3 Profesor Adjunto; Grado 4 Profesor Agregado; Grado 5 Profesor Titular.

- Dedicación: de acuerdo al Estatuto del Personal Docente de la Udelar. Parcial: carga horaria semanal hasta 19 horas; media: carga horaria semanal entre 20 y 29 horas; alta: carga horaria semanal de 30 o más horas; DT: dedicación exclusiva.
- Adscripción a instituto: Instituto de Comunicación (IC) o Instituto de Información (II).
- Adscripción a departamento: Medios y Lenguajes; Especializaciones Profesionales; Teoría y Metodología; Ciencias Humanas y Sociales; Tratamiento y Transferencia de Información; Fuentes Documentales, Recursos y Servicios de Información; Epistemología, Metodología e Historia; Gestión y Planeamiento; Información y Sociedad.
- Formación: máxima titulación alcanzada. Doctorado, maestría, grado, otra (superior a bachillerato), bachillerato.
- Integración al SNI y nivel.

Para obtener los datos necesarios que permitan establecer el perfil actual de docentes de la FIC, se recurrió a planillas colocadas a disposición por la Sección Personal y por Decanato y se solicitó el *curriculum vitae* (CV) a todos los docentes de la facultad.

Los docentes contemplados en este relevamiento son aquellos que están adscriptos a los institutos de la FIC. Aquellos que poseen cargo docente pero que no están vinculados a los institutos, tales como docentes que trabajan en la estructura de apoyo a las funciones universitarias de la Facultad, en la Unidad de Comunicación o en otras actividades dentro de la facultad, no fueron contemplados en este pedido de información y por lo tanto no constan sus datos en este trabajo.

Los datos relevados acerca del perfil de los docentes, conducen a la necesidad de conocer los grupos y las líneas de investigación a los que éstos pertenecen.

2.2.2 Caracterización de la producción científica

Como producción científica de los docentes será considerado aquello que éstos entiendan como tal. En este sentido, además de las tradicionales publicaciones de artículos científicos en revistas arbitradas, así como capítulos de libros, libros y trabajos en eventos, serán tenidas en cuenta otras categorías tales como producciones audiovisuales y otros trabajos que sus autores consideren que se encuadran como investigación. Se entiende que no es ésta la instancia para entrar en la discusión sobre los alcances de lo que es considerado investigación en el ámbito de la Información y la Comunicación, si bien sería un interesante desafío para la institución poder desarrollar una orientación en este sentido.

En el caso de las publicaciones se tendrán en cuenta los siguientes datos:

- Tipo de publicación.
- Año.
- Lugar.
- Idioma.
- Autoría.
- Arbitraje.
- Indización.

Estos datos se han obtenido en forma prioritaria de los currículums de los docentes, preferentemente en formato *CVuy*, aunque se aceptaron otros formatos. También se elaboró una planilla simple con diversas columnas para completar los datos de las publicaciones, que fue enviada por correo electrónico a los docentes.

Para el procesamiento de estos datos se realizó un llamado a estudiantes de la carrera de Bibliotecología que deben cumplir créditos en investigación como parte de su trayectoria curricular. Fueron seleccionadas las estudiantes Camila Gutiérrez y Noelia Techera que tuvieron a su cargo la organización y normalización de los datos que fueron luego procesados por el equipo de trabajo.

Identificadas las fuentes, el siguiente paso fue la extracción y procesamiento de los datos. Así, en el próximo capítulo, en el que se muestran los resultados, se expresará a través de diversas figuras y su correspondientes descripciones, el estado actual de la investigación en la FIC, con el propósito de contar con una mejor y más completa información para la planificación estratégica del servicio.

2.2.3 Identificación de grupos y líneas de investigación

Dentro de los grupos se identificará:

- Tipo de grupo: CSIC, Prodic o CSIC-Prodic.
- Docentes responsables y/o coordinadores de grupo.
- Número de integrantes (de la FIC y de otros servicios).
- Servicios universitarios de los integrantes.
- Perfil de los docentes de la FIC.
- Líneas de investigación.
- Fecha de actualización de los grupos.

El relevamiento de los grupos y de las líneas de investigación se realizó con base en los grupos Prodic y en los grupos autoidentificados en la CSIC en los que al menos un integrante fuese de la FIC. Las fuentes que se utilizaron para extraer estos datos están disponibles en los sitios web del Prodic y de la CSIC¹. Este apartado se complementa con el análisis de los planes bienales de los Institutos de Comunicación e Información donde constan datos de grupos y líneas que pueden o no estar comprendidos en las fuentes anteriormente nombradas.

Para las visualizaciones de las instituciones universitarias participantes en los grupos se utilizarán técnicas de Análisis de Redes Sociales.

Junto a la recuperación de datos que permitan observar el actual perfil de los docentes de la FIC y su vinculación a grupos y líneas de investigación, se abordará el estudio de la producción científica de los docentes investigadores.

3. Resultados preliminares sobre el estado de la investigación en la FIC

Este apartado presenta los principales resultados obtenidos en el trabajo y organizados en función de los objetivos propuestos al inicio.

Se recuperaron 148 CV que llegaron en diferentes formatos: 69 CVUy (47%), 64 DT o similar (43%) y 13 planillas de publicaciones (9%). En el caso de los docentes que enviaron planillas fue necesario complementar los datos consultando otras fuentes o directamente a ellos.

1 Página web del Prodic: <http://www.prodic.edu.uy/investigacion>

Página web de la CSIC: <https://formularios.csic.edu.uy/grupos/index.jsp>

3.1 Perfil de los docentes de la FIC

En el perfil de los docentes de la Facultad se consideraron las variables: grado académico, sexo, dedicación, adscripción a instituto y departamento, y formación.

Se identificaron 186 docentes adscritos a alguno de los institutos que integran la FIC, de éstos se obtuvo el CV de 148 (80%). Este apartado muestra la distribución del conjunto de los docentes y también de aquellos que comprende el estudio, con el fin de poder observar por una parte que hay docentes que no pudieron ser relevados y por otra en qué medida el grupo de los estudiados mantiene las proporciones respecto al total.

Interesa señalar que se obtuvo el CV del 100% de los profesores titulares grado 5 (G5); poco más del 80% de los profesores agregados, adjuntos y asistentes, grados 4, 3 y 2 respectivamente (G4, G3 y G2); y poco menos del 70% de los docentes ayudantes Grado 1 (G1).²

La distribución de docentes de acuerdo al grado académico podría visualizarse como una figura que se ensancha en las categorías centrales (G2 y G3) afinándose apenas en la categoría de base (G1) y más aún en los grados superiores (G4 y G5). La tendencia es que a medida que se asciende de grado se encuentran menos docentes, la excepción se da en la base de la carrera. La categoría más numerosa la constituyen los docentes G2, que representan poco más de 1/3 del total. Les siguen los docentes G1 y los profesores G3, ubicándose en torno a ¼ del total. La figura se afina vertiginosamente próxima a la cúspide, donde los profesores G4 representan entre el 6 y 7 % y los G5 entre el 4 y 5 %. Estas variaciones se explican en función de si se considera como 100% el conjunto de los docentes o sólo a aquellos estudiados a partir del CV. Sin embargo, las proporciones se mantienen, con pequeñas variaciones, al considerar ambas agregaciones.

Si se observa tanto al conjunto de los docentes de la FIC como a los del estudio en función de su sexo, 53% son mujeres y 47% varones.

El cuadro 1 muestra la distribución de docentes de acuerdo al sexo y grado académico. Se observa que entre los G1 hay apenas un punto porcentual en favor de las mujeres, mientras que en el G2 esta relación se vuelve más intensa, alcanzando los 12 puntos porcentuales en el caso del conjunto de docentes y 9 puntos para los docentes del estudio, mostrando una relación levemente positiva entre ser docente G2 y ser mujer. Entre los G3 la relación se invierte levemente porque hay 9 puntos porcentuales más de varones profesores adjuntos que mujeres profesoras adjuntas, en el conjunto de docentes; mientras que entre los docentes del estudio esta relación se atenúa. La relación en favor de los varones se sostiene en el

² Hay un docente que tiene dos cargos en diferentes departamentos y con distinta carga horaria, se tomó el cargo de mayor grado y se sumaron las cargas horarias.

G4, aunque con menor fuerza, y desaparece entre los profesores G5. En suma, podría decirse que hay una relación levemente positiva entre el sexo femenino y el ser docente G1 y G2, y un poco más fuerte entre el sexo masculino y ser docente G3 y G4. No habría relación entre las variables en el grado superior, que se distribuyen por sexo en forma equitativa.

Cuadro 1 – Distribución de docentes por grado académico y sexo, frecuencia absoluta y porcentaje columna.

GRADO		DOCENTES FIC			DOCENTES DEL ESTUDIO		
		SEXO		Total	SEXO		Total
		Femenino	Masculino		Femenino	Masculino	
G1	N docentes	28	23	51	19	16	35
	% columna	28.57	26.14	27.42	24.05	23.19	23.65
G2	N docentes	40	25	65	32	22	54
	% columna	40.82	28.41	34.95	40.51	31.88	36.49
G3	N docentes	22	28	50	20	21	41
	% columna	22.45	31.82	26.88	25.32	30.43	27.70
G4	N docentes	4	8	12	4	6	10
	% columna	4.08	9.09	6.45	5.06	8.70	6.76
G5	N docentes	4	4	8	4	4	8
	% columna	4.08	4.55	4.30	5.06	5.80	5.41
Total	N docentes	98	88	186	79	69	148
	% columna	100	100	100	100	100	100

Las actividades que cada docente desarrolla en su cargo están condicionadas fuertemente por la carga horaria semanal del mismo, pero también por la carga horaria semanal de clases, la cantidad de estudiantes de cada curso, su participación en ámbitos de cogobierno y/o gestión académica, entre otros aspectos. En este trabajo se considera dedicación parcial a aquella carga horaria semanal igual o menor a 19 horas, dedicación media a la franja entre 20 y 29 horas semanales, alta dedicación a 30 o más horas semanales, y dedicación total (DT) a los docentes con dedicación exclusiva, según el Estatuto del Personal Docente recientemente aprobado (Udelar, 2018).

La distribución por dedicación del conjunto de los docentes de la FIC se observa en las primeras columnas del cuadro 2. La mitad tiene una dedicación parcial, poco menos del 20% posee una dedicación media, un porcentaje similar tiene alta dedicación y el 10% restante tiene dedicación exclusiva. Se observa que los docentes del estudio mantienen en general la distribución del conjunto, con leves variaciones entre ambas agregaciones.

Cuadro 2 – Distribución de docentes de acuerdo al tipo de dedicación, frecuencia absoluta y porcentaje.

DEDICACIÓN	DOCENTES FIC		DOCENTES DEL ESTUDIO		% del total de la categoría
	n docentes	% de 186	n docentes	% de 148	
DT	19	10.22	19	12.84	100
Alta	37	19.89	33	22.30	89.19
Media	36	19.35	24	16.22	66.67
Parcial	94	50.54	72	48.65	76.60
Total	186	100	148	100	79.57

La última columna del cuadro 2 muestra en qué medida participan del estudio los docentes de acuerdo a su dedicación. Se aprecia que participan todos los docentes con DT, casi el 90% de los docentes con alta dedicación, y en menor medida los de dedicación media y parcial (67% y 77% respectivamente). Los 148 docentes estudiados significan prácticamente el 80% del total de docentes de la FIC adscritos a algún instituto, como ya se mencionó.

El cuadro 3 cruza las variables dedicación y grado académico, dos dimensiones fundamentales en la definición de tareas docentes, según el Estatuto del Personal Docente (Udelar, 2018). Al considerar el conjunto de docentes de la FIC, la dedicación parcial prima entre los docentes G1 y G2, representando 84% y 62% respectivamente. Entre los últimos destaca también que poco más de $\frac{1}{4}$ tienen alta dedicación. Prácticamente la mitad de los G3 (47%) tiene dedicación media y casi $\frac{1}{3}$ (30%) tiene dedicación alta o DT. Más del 90% de los G4 tienen alta dedicación y DT (58% y 33% respectivamente). Finalmente, los G5 se distribuyen en 75% con DT y 25% con alta dedicación. Como se observa la proporción de docentes con alta dedicación y DT se incrementa a medida que se sube en la escala de grados docentes. En cuanto a los docentes del estudio se mantienen las proporciones del conjunto. Así la mayoría de los G1 y G2 tienen dedicación parcial (86% y 63% respectivamente), casi la mitad de los G3 tiene dedicación media, y la totalidad de los G4 y G5 tienen dedicaciones altas o DT.

Cuadro 3 – Distribución de docentes según grado y dedicación, frecuencia absoluta.

GRADO	DOCENTES FIC					DOCENTES DEL ESTUDIO				
	DEDICACIÓN					DEDICACIÓN				
	Parcial	Media	Alta	DT	Total	Parcial	Media	Alta	DT	Total
G1	43	4	4		51	30	1	4		35
G2	40	7	17	1	65	34	4	15	1	54
G3	11	24	10	5	50	8	19	9	5	41
G4		1	4	7	12			3	7	10
G5			2	6	8			2	6	8
Total	94	36	37	19	186	72	24	33	19	148

Es interesante observar en el cuadro 4 cómo se reparten los docentes de acuerdo al instituto en el que desarrollan sus tareas. La proporción es aproximadamente de 35% de docentes en el Instituto de Información (II) y 65% en el Instituto de Comunicación (IC). Hay dos docentes que tienen cargos en diferentes departamentos de ambos institutos y para ellos se aplicó el sistema de cuenta completa³, por lo tanto, la suma de la columna *n docentes* es mayor al número total de docentes⁴. La proporción se mantiene en los docentes comprendidos en este estudio.

Cuadro 4 – Distribución de docentes según instituto, frecuencia absoluta y porcentaje.

INSTITUTO	DOCENTES FIC		DOCENTES DEL ESTUDIO	
	n docentes	% de 186	n docentes	% de 148
IC	121	65.05	96	64.86
II	67	36.02	54	36.49

3 El sistema de cuenta completa implica contabilizar a cada individuo en todas las categorías a las que pertenece sin fraccionar el recuento en función de la cantidad de categorías de pertenencia.

4 Al momento de recibir la planilla había seis cargos vacantes en el II, éstos corresponden a dos G1 y cuatro G3. Esos cargos en tanto vacantes se descartaron para los recuentos.

Cuadro 5—Distribución de docentes según su adscripción a departamentos, frecuencia absoluta y porcentaje.

DEPARTAMENTO	DOCENTES FIC		DOCENTES DEL ESTUDIO	
	n docentes	% de 186	n docentes	% de 148
Medios y Lenguajes	38	20.43	32	21.62
Especializaciones Profesionales	37	19.89	28	18.92
Teoría y Metodología	28	15.05	23	15.54
Ciencias Humanas y Sociales	24	12.90	17	11.49
Tratamiento y Transferencia Inf.	21	11.29	18	12.16
Fuentes Doc., Recursos y Serv. Inf.	16	8.60	13	8.78
Epistemología, Metod. e Hist.	11	5.91	9	6.08
Gestión y Planeamiento	10	5.38	7	4.73
Información y Sociedad	10	5.38	7	4.73

En el cuadro 5 puede apreciarse la distribución de docentes de acuerdo al departamento: en las filas superiores aparecen los departamentos del Instituto de Comunicación (IC) y en las inferiores los del Instituto de Información (II). También se aplicó el sistema de cuenta completa, por lo que la suma de la columna *n docentes* supera el total de docentes de la FIC (nueve docentes se contabilizaron en dos departamentos cada uno) y del estudio (seis docentes se contabilizaron en dos departamentos cada uno). La participación de los docentes en el estudio, como ya se dijo, se sitúa en torno al 80%, al desagregarlo por departamentos oscila entre el 70% en departamentos como Ciencias Humanas y Sociales, Gestión y Planeamiento o Información y Sociedad, y 86% en Tratamiento y Transferencia de Información.

A partir de los CV de los docentes comprendidos en el estudio, fue posible establecer la máxima formación alcanzada, pero no fue posible conocer este dato para los docentes de los que no se obtuvo el CV. El cuadro 6 muestra cómo se distribuyen los 148 docentes del estudio de acuerdo a la variable formación y se desagrega por instituto. El 47% tiene formación de grado, seguidos por el 30% con título de maestría y 19% con doctorado. En ambos institutos la categoría más numerosa es el grado (representa el 45% en el IC y la mitad de los docentes en el II), seguida por la maestría con una variación de 10 puntos porcentuales en favor del II (en el IC el 27%, mientras que en II el 37%) y finalmente la tercera categoría es el doctorado con una variación de 11 puntos porcentuales en favor del IC (23% de los docentes del IC y 11% de los del II). Llama la atención que en el IC hay 5% de docentes que cuentan con otra formación, que no pudo clasificarse en ninguna de las tres categorías nombradas. Asimismo, entre el cuerpo docente solo hay un estudiante, cuya máxima formación es bachiller y es docente del II. Parecería que no es habitual que los estudiantes de las licenciaturas de la FIC accedan a cargos en los llamados docentes.

Cuadro 6 – Distribución de docentes de acuerdo a su formación, frecuencia absoluta y porcentaje.

DOCENTES DEL ESTUDIO			IC		II	
FORMACIÓN	n docentes	% de 148	n docentes	% de 96	n docentes	% de 54
Doctorado	28	18.92	22	22.92	6	11.11
Maestría	44	29.73	26	27.08	20	37.04
Grado	70	47.30	43	44.79	27	50.00
Otra	5	3.38	5	5.21	0	0.00
Bachillerato	1	0.68	0	0	1	1.85

En la figura 1 se aprecia cómo se reparten los 148 docentes del estudio en virtud de la máxima formación alcanzada y del grado docente. En azul se observan los docentes con doctorado: son doctores todos los G5, el 60% de los G4 y el 27% de los G3. En gris se muestra a los docentes con maestría, que entre los G4 representan el 30%, mientras esta proporción asciende entre los G3 al 39%, desciende un poco entre los G2 al 35%, y más aún entre los G1 a un 17%. Entre los docentes G2 y G1 priman los que tienen título de grado (59% y 77% respectivamente) y esta formación representa el 27% de los G3. Los docentes que tienen otra formación se distribuyen entre G3, G4 y G2. El estudiante es G1. No se relevó en este trabajo pero se encontró un número importante de docentes con formación de posgrado en curso.

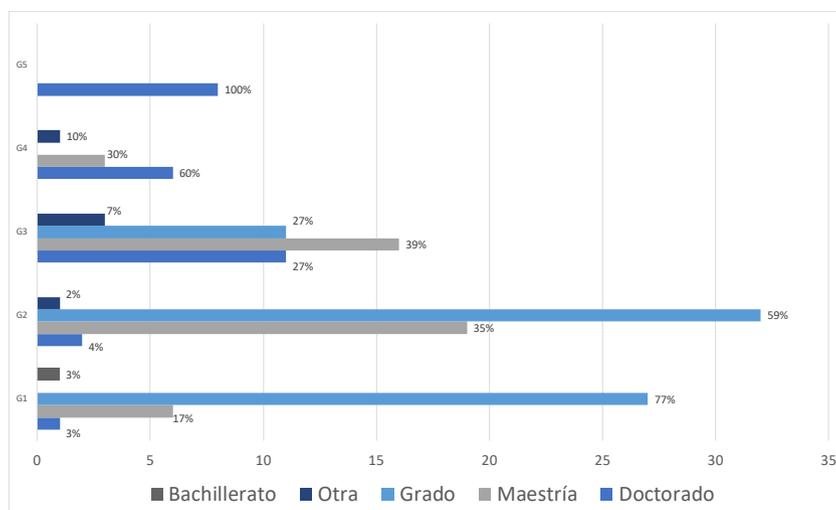


Figura 1 – Distribución de docentes según grado académico y formación.

Resulta de interés volver la mirada sobre los docentes con dedicación total con los que cuenta la facultad, ya que los planes de trabajo de la DT están orientados a la función investigación. En la FIC estos docentes representan poco más del 10% del conjunto de docentes adscritos a algún departamento.

Cuadro 7 – Docentes DT de acuerdo a departamento y grado, frecuencia absoluta y porcentaje.

DEPARTAMENTO	GRADO					% docentes del Dpto.
	G2	G3	G4	G5	Total	
Medios y Lenguaje	0	0	3	2	5	13.16
Teoría y Metodología	1	1	2	1	5	20
Ciencias Humanas y Sociales	0	2	2	0	4	19.05
Especializaciones Profesionales	0	0	0	1	1	2.78
Información y Sociedad	0	1	0	1	2	20
Epistemología, Metod. e Hist.	0	1	0	0	1	10
Fuentes Doc., Recursos y Serv. Inf.	0	0	0	1	1	6.25

El cuadro 7 muestra la adscripción por departamento de los docentes con dedicación exclusiva, según su grado y el porcentaje que representan en relación al total de docentes de cada departamento. Resulta que los departamentos Teoría y Metodología (IC) e Información y Sociedad (II) cuentan con 1/5 (20%) de sus profesores con dedicación exclusiva, seguidos de Ciencias Humanas y Sociales (IC) con un 19%. En el otro extremo están los departamentos de Tratamiento y Transferencia de Información (II) y Gestión y Planeamiento (II) que no cuentan con docentes DT. En cuanto a la distribución por grados se aprecia que siete (37%) son docentes G4, seguidos por los G5 y G3 con cinco docentes DT (26%) cada uno. Además hay un docente G2 con dedicación exclusiva. Al considerar la formación alcanzada por los docentes DT se obtiene que 16 tienen título de doctor (84%), dos de maestría (11%) y uno tiene otra formación (5%).

Merece la pena hacer foco en los docentes que integran el Sistema Nacional de Investigadores (SNI). Al igual que aquellos docentes con DT, grupo que desarrolla más la función investigación, al integrar el sistema y al ser evaluados periódicamente por su labor investigadora documentada. Hay un gran solapamiento entre docentes con DT y docentes que hacen parte del SNI: el 89% de los docentes DT integran el SNI.

La FIC cuenta con 22 docentes que integran el SNI. De éstos, seis (27%) están en el nivel iniciación; ocho (36%) integran el nivel I; siete (32%) el nivel II; y uno (5%) el nivel III. En cuanto a su formación, tres (13%) tienen título de maestría (y están en el nivel iniciación) y el resto (87%) tienen título de doctorado.

Al observar la dedicación de estos docentes se encuentra que hay 17 (77%) que tienen dedicación total, uno (5%) que tiene alta dedicación y cuatro (18%) que tienen una dedicación media.

Los docentes del SNI integran los institutos de la FIC del siguiente modo: seis están adscritos al Instituto de Información (27,27%) y los otros 16 al Instituto de Comunicación (72,73%). Es conveniente recordar que la proporción de docentes por instituto es aproximadamente de 35% en el II y 65% en el IC. Sin embargo, en cuanto a la integración en el SNI, el IC cuenta con una proporción levemente mayor de docentes en el sistema.

Los departamentos de Teoría y Metodología (IC) e Información y Sociedad (II) son los que tienen mayor proporción de docentes en el SNI (1/5 o más), seguidos de Ciencias Humanas y Sociales (IC) con 17% y Medios y Lenguajes (IC) con 13%. En el otro extremo, está el Departamento Especializaciones Profesionales (IC), que si bien es muy numeroso, sólo cuenta con un docente en el SNI que representa el 3% del total. No aparece en el cuadro 8 el departamento Gestión y Planeamiento al no contar con ningún docente en el SNI.

Cuadro 8 – Docentes del SNI por departamento y grado, frecuencia absoluta y porcentaje.

DEPARTAMENTO	GRADO					Total	% docentes del Dpto.
	G2	G3	G4	G5			
Teoría y Metodología	1	2	2	1	6	21.43	
Medios y Lenguaje	0	2	1	2	5	13.16	
Ciencias Humanas y Sociales	0	2	2	0	4	16.67	
Especializaciones Profesionales	0	0	0	1	1	2.70	
Información y Sociedad	0	1	0	1	2	20	
Tratamiento y Transferencia Inf.	0	1	0	1	2	9.52	
Epistemología, Metod. e Hist.	0	1	0	0	1	9.09	
Fuentes Doc., Recursos y Serv. Inf.	0	0	0	1	1	6.25	
Total	1	9	5	7	22	11.83	

3.2 Indicadores de producción

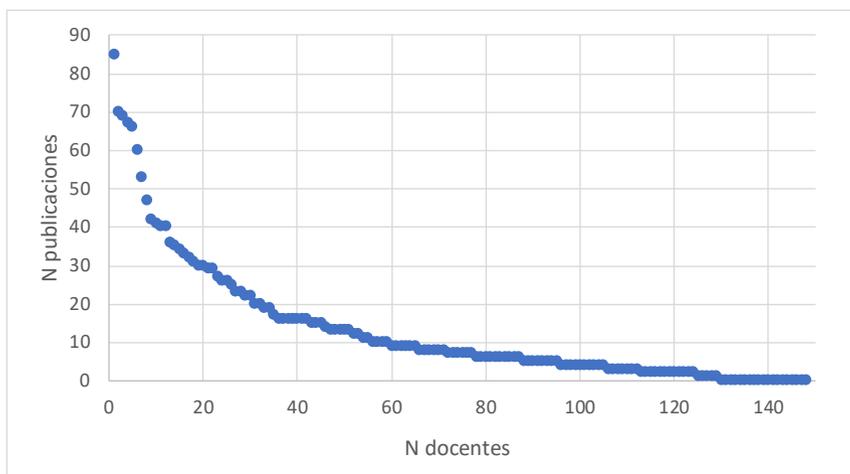
3.2.1 Los autores y sus publicaciones

Como se explicó anteriormente el recuento de publicaciones incluye todo lo declarado en los CV, de acuerdo a los criterios previamente mencionados. Esta decisión impacta en los resultados, ya que se produce una tensión entre posicionarse con una mirada más comprehensiva e incluir categorías documentales, que en los estudios clásicos bibliométricos suelen descartarse, y mantener una posición más convencional en la que se considere una tipología documental acotada a artículos, libros, trabajos en eventos y capítulos. En este estudio se optó por la primera opción, con el fin de contemplar la diversidad de prácticas y posturas respecto a lo que se entiende por investigación científica y por publicación resultante de los procesos de investigación. Es evidente que adoptar esta alternativa amplia presenta la contracara de colocar en el mismo nivel publicaciones de variada procedencia y realizadas con fines muy dispares. Por ejemplo en los recuentos se considera al mismo nivel un trabajo revisado por pares y otro que no pasó por ningún tamiz de revisión.

Es necesario entonces, explicitar cómo se realiza este estudio y los límites que pueden plantear estas decisiones metodológicas, así como su justificación. En este sentido el CVuy solicita como obligatorio el dato de si la revista es o no arbitrada, pero no ocurre lo mismo con otros tipos de documentos, por lo cual resulta sumamente difícil, y en muchos casos prácticamente imposible, determinar si un libro, un capítulo o un trabajo presentado en un evento científico, pasaron por revisión o no. Además de esta limitación, es oportuno recordar que los CV obtenidos tienen diferentes formatos, por lo cual es más difícil aún determinar cuándo una publicación reportada es arbitrada o no.

Para establecer el número de publicaciones por docentes se consideraron todas las publicaciones declaradas en los CV, incluso las publicaciones duplicadas (es decir aquellas reportadas dos o más veces por diferentes docentes), que ascienden a 1.944 para 148 docentes del estudio.

Así la figura 2 muestra a los docentes según el número de publicaciones reportadas en su CV. Se observa cómo se configura la curva típica de los sistemas científicos, que muestra que el 14% de los docentes es responsable de 30 trabajos o más, que representan casi la mitad de la producción; el 26% de los docentes publican entre 10 y 29 trabajos, que significan 1/3 del conjunto; el 47% de los docentes ha producido entre una y nueve publicaciones; y el 13% restante no reporta actividad. Estos últimos sumados representan el 60% de los docentes del estudio. Este fenómeno de elite fue estudiado por Lotka (1926), Price (1973) y tantos otros (Spinak, 1996).

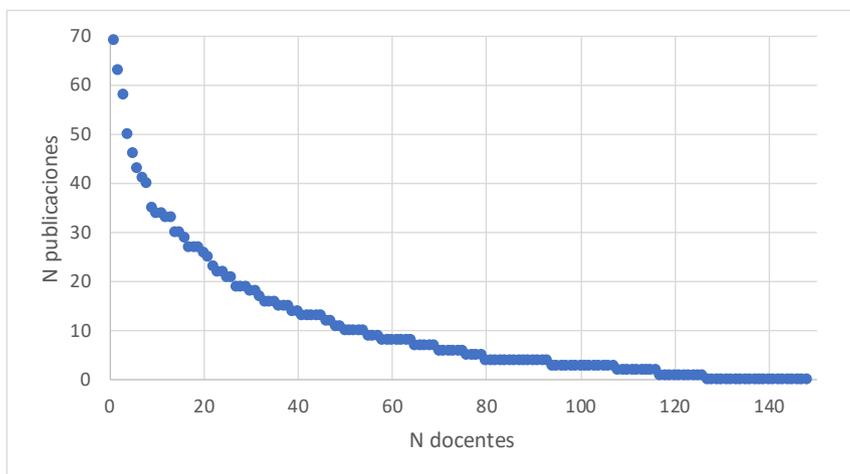


Medidas centrales y de dispersión	
Media	13.14
Mediana	7
Moda	0
Desviación típica	16.16

Figura 2 – Docentes según producción en orden decreciente.

La media se sitúa en 13,14 publicaciones por docente pero hay una desviación de más de 16 puntos, por lo cual esta medida central no es representativa del conjunto, como es evidente a partir de la figura.

La figura 3, igual que la anterior, muestra la distribución de autores por documentos en forma decreciente, pero se filtraron los trabajos y solo se consideraron artículos arbitrados, libros, capítulos y trabajos presentados en eventos. De este modo el total de publicaciones se redujo a 1.601. En este caso la cifra de inactivos durante el período se incrementa a 22 (15%) y quien aparece en la figura anterior como el autor más productivo con 85 publicaciones, queda en la cola del gráfico en esta figura, ya que el grueso de su producción son documentos de divulgación.



Medidas centrales y de dispersión	
Media	10,82
Mediana	6
Moda	0
Desviación típica	11,68

Figura 3 – Docentes según producción seleccionada, en orden decreciente.

La media de documentos por autor asciende a 10,82, pero esta medida tampoco es representativa del conjunto, como puede visualizarse en la figura y se confirma con una desviación típica muy importante.

En el caso de la producción seleccionada el 10% de los autores produce 30 o más trabajos, que representan el 40% del total de los reportados; el 26% de los docentes son responsables de haber publicado entre 10 y 29 trabajos, que significan el 41% de los considerados; y finalmente en el otro extremo, el 64% de los docentes publica entre cero y nueve trabajos. En el cuadro 9 se sintetizan ambas figuras agrupando a los docentes de acuerdo al número de trabajos reportados, en forma decreciente.

Cuadro 9 – Síntesis de las figuras 2 y 3

Rango de publicación	Todas las publicaciones				Selección de publicaciones			
	N docentes	% docentes	N pub.	% de contrib.	N docentes	% docentes	N pub.	% de contrib.
30 o más	20	13.51	941	48.41	15	10.14	639	39.91
10 a 29	39	26.35	669	34.41	39	26.35	662	41.35
1 a 9	70	47.30	334	17.18	72	48.65	300	18.74
0	19	12.84	0	0	22	14.86	0	0
Total	148	100	1944	100	148	100	1601	100

3.2.2 Indicadores de producción para el conjunto de docentes de la FIC

En este apartado se observan las publicaciones. Para calcular los indicadores fue necesario, como se explicó en la metodología, identificar y quitar aquellos trabajos reportados más de una vez por diferentes docentes, producto de colaboraciones en coautoría.

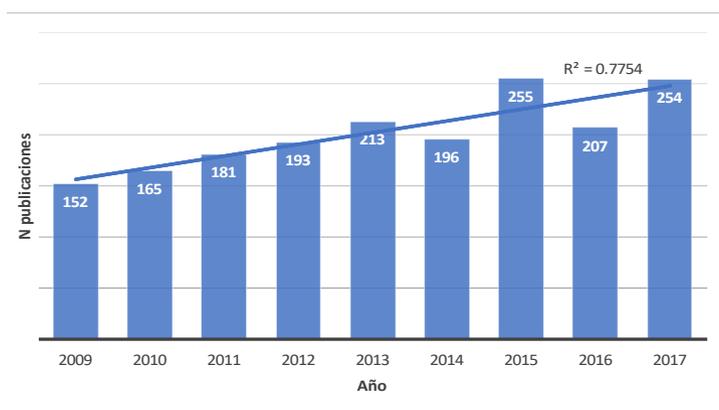


Figura 4 – Producción diacrónica, docentes FIC, frecuencia absoluta.

En el período 2009-2017, el total de las publicaciones reportadas por los docentes sin duplicados, asciende a 1.816. La figura 4 muestra que la evolución en el tiempo de esa producción parece tener un crecimiento sostenido hasta 2013, para luego mostrar oscilaciones tendientes al alza. Es preciso apuntar que posiblemente no estén completos los años 2016 y 2017, sobre todo entre los docentes del SNI, que como se verá aportan gran parte de esta producción. Esto podría deberse a que los CV del sistema CVuy se descargaron en forma automática, sin previo aviso, y que este grupo de docentes no se haya visto en la necesidad de actualizar su CV en los últimos meses.

Cuadro 10 – Producción por tipo de publicación, frecuencia absoluta y porcentaje.

Tipo de publicación	N pub.	% de 1816
Congreso	615	33.87
Capítulo	384	21.15
Artículo arbitrado	336	18.50
Libro	143	7.87
Divulgación	113	6.22
Artículo no arbitrado	55	3.03
Audiovisual	50	2.75
Tesis	14	0.77
Otros	106	5.84
Total	1816	100

En el cuadro 10 se observa la distribución de la producción de acuerdo al tipo de documento. Prima la categoría congresos, que son los trabajos publicados presentados a eventos científicos y que representa 1/3 de la producción. Los capítulos de libros significan poco más de 1/5 del total seguidos por los artículos arbitrados que no alcanzan esta proporción pero que están cerca. Los libros se sitúan en torno al 8%. Los otros tipos de documentos representan poco más del 12%.

En cuanto al idioma de las publicaciones prima claramente el español, significando casi el 91% del total, seguido por el inglés que apenas supera el 6%. Los otros dos idiomas utilizados por los docentes son el portugués y el francés, como se observa en el cuadro 11, y no alcanzan proporciones relevantes.

Cuadro 11 – Publicaciones de acuerdo a idioma, frecuencia absoluta y porcentaje.

Idioma	N pub.	% de 1816
Español	1650	90.86
Inglés	111	6.11
Portugués	43	2.37
Francés	12	0.66
Total	1816	100

Respecto al país de publicación prácticamente 3/5 se publican en Uruguay, según muestra el cuadro 12, y hay un 5% de publicaciones de las que no se sabe el lugar de publicación.

Cuadro 12 – Producción de acuerdo a país de publicación, frecuencia absoluta y porcentaje.

País de publicación	N pub.	% de 1816
Uruguay	1050	57.82
Argentina	168	9.25
Brasil	152	8.37
España	74	4.07
México	68	3.74
Perú	24	1.32
Chile	23	1.27
Colombia	22	1.21
Alemania	20	1.10
EE.UU.	20	1.10
Portugal	13	0.72
Inglaterra	10	0.55
Venezuela	10	0.55
Otros	71	3.91
S.L.	91	5.01
Total	1816	100

Si se agrupan los países por región o continente, el cuadro 13 exhibe que $\frac{3}{4}$ de los trabajos se publican en la región de América Latina y el Caribe y solo el 8% en Europa. El resto de las regiones representan proporciones despreciables.

Cuadro 13 – Producción de acuerdo a región de publicación, frecuencia absoluta y porcentaje.

Región de publicación	N pub.	% de 1816
América Latina y el Caribe	1539	84.75
Europa	154	8.48
América del Norte	26	1.43
Otros	6	0.33
Sin lugar determinado	91	5.01
Total	1816	100

Para culminar con una caracterización primaria de esta producción científica, en el cuadro 14 se observa que más de 2/3 de los trabajos son de autoría individual y el tercio restante son trabajos en coautoría.

Cuadro 14 – Publicaciones de acuerdo al tipo de autoría, frecuencia absoluta y porcentaje.

Tipo de autoría	N pub.	% de 1816
Individual	1248	68.72
Coautoría	568	31.28
Total	1816	100

3.2.3 Indicadores de producción de los investigadores del SNI

Es interesante considerar qué aportan los 22 investigadores que integran el SNI al conjunto de la producción de los docentes estudiados. El recuento de sus publicaciones alcanza 820 documentos. En la figura 5 se observa en azul el conjunto de las publicaciones de los docentes de la FIC y en celeste las reportadas por los docentes que además forman parte del SNI. El año que más aportaron fue 2014, en el que sus publicaciones representan el 55% del total, y en el otro extremo está el 2017 que representan solamente el 26%. Como ya se ha dicho, muy posiblemente esta reducción significativa de aportación porcentual pueda explicarse porque los CV no están actualizados con los trabajos del último año.

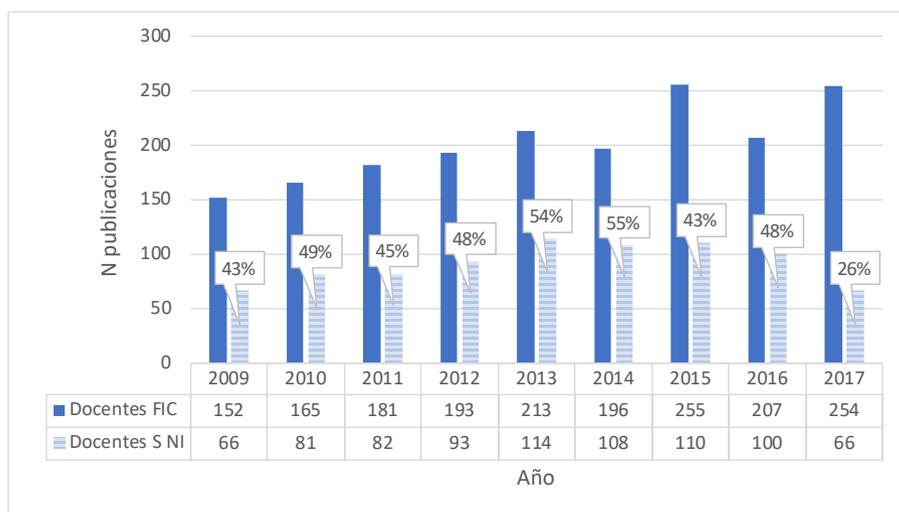


Figura 5 – Producción diacrónica, docentes de la FIC y docentes del SNI, frecuencia absoluta.

La distribución de los trabajos de este grupo por tipo de documento muestra que más de la mitad la constituyen capítulos y artículos arbitrados -en ese orden- distribuyéndose de manera muy pareja, alcanzando, cada categoría, poco más de $\frac{1}{4}$ de la producción total del grupo. Los trabajos en evento representan poco más de $\frac{1}{5}$, seguidos por los libros y los documentos de divulgación.

Este grupo de investigadores aporta 2/3 de los artículos arbitrados reportados por el conjunto de los docentes de la FIC. En relación a los capítulos y libros, el grupo contribuye con más de la mitad de estos trabajos en relación al reporte del conjunto. La producción científica de los docentes del SNI significa el 45% de la producción total de la FIC considerada en este estudio, como lo revela el cuadro 15.

Cuadro 15 – Producción por tipo de publicación de los docentes del SNI, frecuencia absoluta, porcentaje y contribución.

Tipo de publicación	N pub.	% de 820	% contribución
Capítulo	223	27.20	58.07
Artículo arbitrado	221	26.95	65.77
Congreso	169	20.61	27.48
Libro	79	9.63	55.24
Divulgación	42	5.12	37.17
Artículo no-arbitrado	26	3.17	47.27
Otros	60	7.32	56.60
Total	820	100	45.15

Ningún docente del grupo SNI reporta material audiovisual, posiblemente porque los criterios del SNI para ingresar o ascender enfatizan en la producción de conocimiento científico vehiculizado especialmente, aunque no en forma excluyente, en publicaciones arbitradas y con visibilidad regional e internacional.

Estos docentes tampoco reportan tesis, aunque evidentemente las han realizado. Posiblemente los resultados de sus tesis hayan sido efectivamente publicados en forma de monografía, capítulo o artículo arbitrado, por lo tanto no reportan en sus CV las tesis no publicadas sino los trabajos derivados de esos procesos de formación.

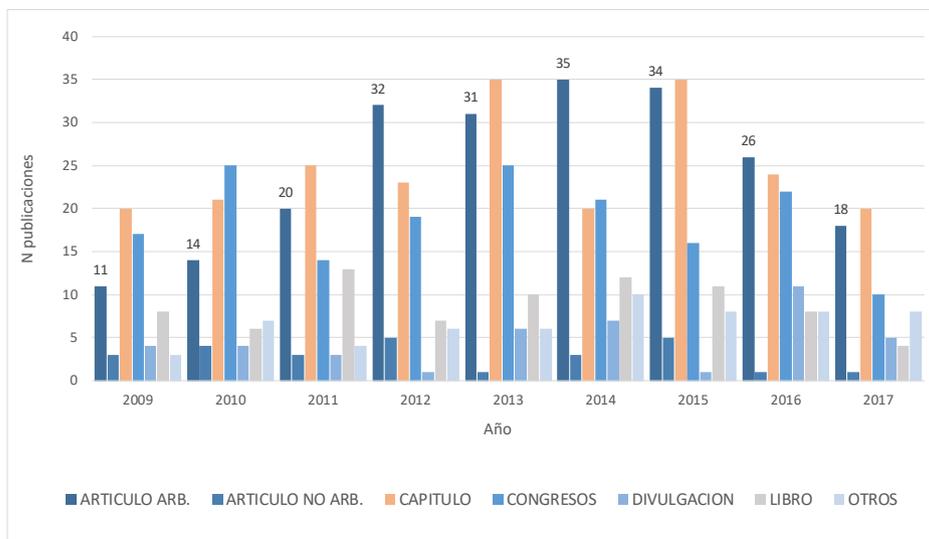


Figura 6 – Producción diacrónica de docentes SNI por tipo de publicación.

En la figura 6 se aprecia que el tipo de publicación más frecuente son los capítulos de libro en prácticamente todos los años y se destaca el crecimiento sostenido de los artículos arbitrados en números reales y en proporción, relacionándolos al resto de las categorías, particularmente entre 2012 y 2015. Toda la producción decrece durante los últimos dos años considerados, seguramente por falta de actualización de los CV, que al parecer se actualizan en virtud de las evaluaciones de la ANII y/o de la postulación a financiamientos, como ya se dijo. Estos procesos de evaluación están estipulados en virtud de la última evaluación de cada postulante y de su intención de subir de categoría, por lo tanto no son fechas uniformes, lo que podría explicar que algunos estuviesen actualizados y otros no.

El cuadro 16 muestra el tipo de indización de los artículos arbitrados según la revista de publicación. Las bases de datos regionales *Latindex* y *Scielo* recogen el 40% y el 9% respectivamente de los artículos publicados, mientras que al observar las bases internacionales, *Scopus* recoge el 25% y *Web of Science (WoS)* la mitad de este porcentaje. Cabe destacar que no se trata de categorías excluyentes, es decir que una revista puede ser indizada por más de una de las bases consideradas.

Cuadro 16 – Artículos según indización en bases de datos regionales e internacionales, frecuencia absoluta y porcentaje

Base de datos	N pub.	% de 221
Latindex	90	40.72
Scopus	55	24.89
WOS	30	13.57
Scielo	19	8.60

De los 221 artículos arbitrados, hay 87 que tienen escasa visibilidad regional e internacional al no estar indizados en ninguna de las cuatro bases de datos recogidas por el SNI. Estos trabajos representan casi 2/5 del total de los artículos arbitrados (39,37%).

Cuadro 17 – Publicaciones de acuerdo a idioma, frecuencia absoluta, porcentaje y contribución.

Idioma	N pub.	% de 820	% contribución
Español	677	82.6	41.03
Inglés	99	12.1	89.19
Portugués	33	4.0	76.74
Francés	11	1.3	91.67
Total	820	100	45.15

En cuanto al idioma de las publicaciones, la proporción del español entre estos investigadores es menor que en el conjunto. La capacidad idiomática de los docentes de la FIC la aportan principalmente los docentes integrantes del SNI, contribuyendo con aproximadamente el 90% de las publicaciones en inglés y en francés, y casi ¼ de las publicaciones en portugués, como se observa en el cuadro 17.

Por lo anterior, es de esperar que publiquen más trabajos en el extranjero, como lo confirma el cuadro 18 donde se ve que casi 2/5 de los documentos se publican en Uruguay y que esa cifra constituye poco menos de 1/3 de las publicaciones realizadas en el país, es decir que los 2/3 restantes son aportados por el resto de los docentes ajenos al SNI. Resulta interesante que este grupo aporta gran parte de lo publicado en el exterior: 88% de lo publicado en Norteamérica, 3/4 de lo publicado en Europa y la totalidad de lo realizado en otras regiones, según el cuadro 19.

Cuadro 18 – País de publicación, frecuencia absoluta, porcentaje y contribución.

País de publicación	N pub.	% de 820	% contribución
Uruguay	321	39.15	30.57
Brasil	103	12.56	67.76
Argentina	65	7.93	38.69
España	50	6.10	67.57
México	49	5.98	72.06
Estados Unidos	19	2.32	95
Alemania	15	1.83	75
Colombia	13	1.59	59.09
Perú	12	1.46	50
Portugal	11	1.34	84.62
Chile	10	1.22	43.48
Otros	64	7.80	<i>no aplica</i>
Sin dato	88	10.73	96.70
Total	820	100	45.15

Cuadro 19 – Región de publicación, frecuencia absoluta, porcentaje y contribución

Región de publicación	N pub.	% de 820	% contribución
América Latina y el Caribe	587	71.59	38.14
Europa	116	14.15	75.32
América del Norte	23	2.80	88.46
Otros	6	0.73	100
Sin dato	88	10.73	96.70
Total	820	100	45.15

El CVuy tiene un campo específico para completar con el nombre de los coautores, aunque se han constatado en trabajos anteriores (Aguirre-Ligüera, Fontans, Simón, 2013) problemas con este campo. El CV de los investigadores es el instrumento que utiliza el SNI para evaluar el ingreso, permanencia y ascenso de categoría. Se encontró que para estos docentes los datos de sus CV están bastante completos, lo cual permitió calcular el índice de coautoría y el número de autores por documento.

El índice de coautoría es el promedio de autores por documento. Entre las 820 publicaciones reportadas se identificaron 1.330 firmas de autores participantes. El índice asciende a 1,62 autores por documento. El 73% de las publicaciones son de autoría individual y el 27% en coautoría. La autoría individual en el SNI representa una porción más grande que en el conjunto de los docentes. El umbral de firmas de autores por documentos se sitúa entre 1 y 25 firmas por documento.

Cuadro 20 – Publicaciones de acuerdo al número de autores, frecuencia absoluta y porcentaje

N autores	N pub.	% de 820
1	598	72.93
2	122	14.88
3	35	4.27
4	25	3.05
5	17	2.07
6 o más	23	2.80

3.2.4 Indicadores de producción de los docentes FIC según instituto

Interesa también observar cómo se distribuyen las variables antes mencionadas para el conjunto de los docentes de la FIC de acuerdo a su adscripción a los institutos de la facultad.

Vale aclarar que hay docentes que integran ambos institutos, en estos casos se aplica el sistema de cuenta completa, es decir que se suman las publicaciones de esos docentes tanto para el IC como para el II. Asimismo, se conforman dos planillas, una para cada instituto, y se limpian los duplicados al interior de cada instituto. De este modo, los trabajos en coautoría entre docentes del mismo instituto se cuentan una sola vez y los realizados en coautoría entre docentes de distintos institutos se cuentan una vez para cada desagregación, en este caso los institutos. Por lo anterior, la suma de las columnas de la figura 7 correspondiente a las publicaciones de cada año por instituto pueden superar el 100%.

Se observa una tendencia creciente en el período estudiado, aunque irregular entre ambos institutos. El IC reporta el mayor número de publicaciones en 2017 y el más modesto en 2010. En general va creciendo conforme transcurren los años, con dos excepciones: 2010 con un pequeñísimo descenso y 2016 con una disminución un poco más importante. Mientras que el II crece en forma sostenida y significativa entre 2009 y 2013, luego oscila hasta el final del período, aunque alcanza su punto máximo en 2015. Sin embargo, en términos absolutos, al considerar la producción de cada año como el 100%, se observa que la contribución de cada instituto al total es poco uniforme. El año 2009 es el que más aporta el IC con el 85% contra el 17% del II. Sin embargo, en los años siguientes los aportes del IC oscilan entre el 67% y el 75%, mientras que los del II varían entre el 27% y el 35%.

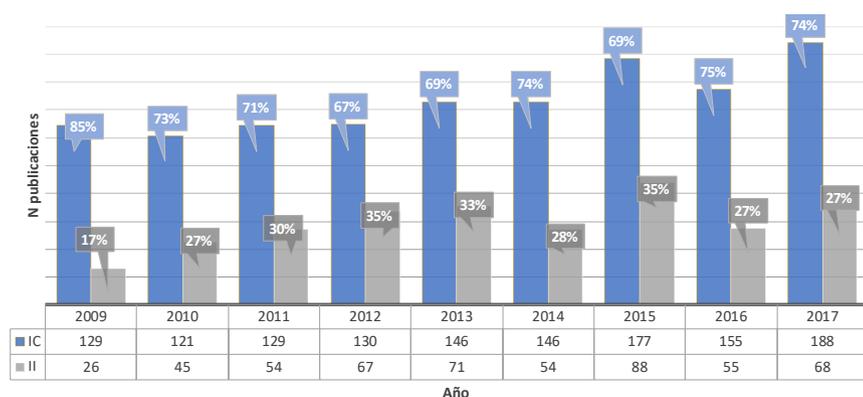


Figura 7 – Producción diacrónica de acuerdo a la adscripción a los institutos de la FIC, frecuencia absoluta y % de contribución.

Cuadro 21 – Producción por tipo de publicación, según instituto.

Tipo de publicación	Instituto de Comunicación			Instituto de Información		
	N pub.	% de 1321	% de contribución	N pub.	% de 528	% de contribución
Congreso	408	30.89	66.34	226	42.80	36.75
Capítulo	295	22.33	76.82	95	17.99	24.74
Artículo arbitrado	222	16.81	66.07	118	22.35	35.12
Divulgación	108	8.18	95.58	5	0.95	4.42
Libro	98	7.42	68.53	48	9.09	33.57
Audiovisual	50	3.79	100	0	0	0
Artículo no-arbitrado	36	2.73	65.45	19	3.6	34.55
Tesis	10	0.76	71.43	5	0.9	35.71
Otros	94	7.12	88.68	12	2.3	11.32
Total	1321	100	72.74	528	100	29.07

El cuadro 21 muestra la distribución de la producción de acuerdo al instituto de pertenencia de los docentes, en frecuencia absoluta y distribución porcentual al interior de cada instituto. Además se agrega una tercera columna con el porcentaje con que ese conjunto de publicaciones contribuye al total de lo reportado para la facultad. El IC aporta 1.321 (73%) publicaciones en el período y el II 528 (29%). Al discriminar por tipo de publicación, llama la atención que el IC contribuye con el 96% de la categoría divulgación y con el 88% de otros, pero no asombra que aporte de 100% de los audiovisuales. En el caso del IC priman los congresos con el 31%, seguidos por los capítulos (22%) y los artículos arbitrados (17%). Para el II la categoría más numerosa también es la de congreso (43%), pero le sigue la de artículo arbitrado (22%) y en tercer lugar la de capítulo (18%).

En cuanto a la indización de los artículos reportados, no hay datos de 26 artículos reportados por el II, que representan el 22% del total de artículos declarados por los docentes de ese instituto, ni de 61 artículos reportados por docentes del IC que representan el 27% del total de artículos de ese instituto. Cabe recordar que este dato se obtiene de los docentes que enviaron su CV en formato *CVuy*, pero no de los otros formatos recibidos.

El cuadro 22 muestra que en el IC el 31% de los artículos son indizados en *Latindex*, 17% en *Scopus*, 9% en *WoS* y 4% en *Scielo*. En cuanto a la contribución a la facultad, el IC aporta el 77% de los artículos de *Latindex*, 2/3 de los de *Scopus* y *WoS*, y 42% de los de *Scielo*. Por su parte, de los artículos arbitrados del II, el 36% están indizados en *Latindex*, 1/5 en *Scopus*, 8% en *WoS* y 14% en *Scielo*. El II aporta más de 2/5 de lo indizado en *Latindex* y *Scopus*, 1/3 de lo indizado en *WoS* y el 84% de los indizados en *Scielo*.

Cuadro 22 – Artículos arbitrados según indización, por instituto.

Base de datos	Instituto de Comunicación			Instituto de Información		
	N pub.	% de 222	% de contribución	N pub.	% de 118	% de contribución
Latindex	69	31.08	76.67	42	35.59	46.67
Scopus	37	16.67	67.27	24	20.34	43.64
WOS	20	9.01	66.67	10	8.47	33.33
Scielo	8	3.60	42.11	16	13.56	84.21

En cuanto al idioma de publicación, como muestra el cuadro 23, prima el español en ambos institutos. Entre las publicaciones del IC el 89% son en español y en el II este porcentaje asciende a 96%.

Cuadro 23 – Publicaciones por idioma, según instituto.

Idioma	Instituto de Comunicación		Instituto de Información	
	N publ.	% de 1321	N publ.	% de 528
Español	1175	88.95	505	95.64
Inglés	97	7.34	17	3.22
Portugués	37	2.80	6	1.14
Francés	12	0.91	0	0
Total	1321	100	528	100

Los cuadros 24 y 25 muestran los trabajos de cada instituto de acuerdo al país y la región en que fueron publicados, respectivamente. En el IC el 59% se publicó en Uruguay, mientras que en el II el porcentaje se reduce apenas, situándose en el 55%. En ambos institutos los países que siguen según frecuencia de publicación son Argentina, Brasil, España y México, en ese orden. Los tres países latinoamericanos son los más productivos de la región, pero en otro orden: Brasil es el que produce más, seguido por México y Argentina. Mientras tanto, entre los europeos España ocupa el quinto lugar en el *SCImago Country Rank* (SCImago, 2018), siendo además con quien la región latinoamericana suele tener más vinculación dado el idioma en común. En cuando a las regiones, tanto en el IC como en el II prevalecen las publicaciones en América Latina y el Caribe, representando el 83% y 88% respectivamente, coincidente con el peso que tiene el idioma español en el conjunto de la producción de la facultad. Europa es la región que sigue con 8% de los trabajos en el IC y 9% en el II.

Cuadro 24 – Producción por país de publicación, según instituto.

País de publicación	Instituto de Comunicación		Instituto de Información	
	N pub.	% de 1321	N pub.	% de 528
Uruguay	780	59.05	292	55.30
Argentina	118	8.93	54	10.23
Brasil	95	7.19	58	10.98
España	51	3.86	26	4.92
México	44	3.33	24	4.55
Otros	152	11.51	64	12.12
Sin dato	81	6.13	10	1.89
Total	1321	100	528	100

Cuadro 25 – Producción por región de publicación, según instituto.

Región de publicación	Instituto de Comunicación		Instituto de Información	
	N pub.	% de 1321	N pub.	% de 528
América Latina y el Caribe	1101	83.35	466	88.26
Europa	109	8.25	48	9.09
América del Norte	24	1.82	4	0.76
Otros	6	0.45	0	0
Sin dato	81	6.13	10	1.89
Total	1321	100	528	100

En relación al tipo de autoría, el cuadro 26 muestra que hay un comportamiento diferente entre ambos institutos. Los docentes del IC publican casi $\frac{3}{4}$ de sus trabajos en forma individual, mientras que entre los docentes del II es más pareja la distribución: poco más de la mitad (55%) de los trabajos se realizan sin colaboración entre autores, y el resto (45%) se publica en coautoría.

Cuadro 26 – Producción según autoría, por instituto.

Autoría	Instituto de Comunicación		Instituto de Información	
	N pub.	% de 1321	N pub.	% de 528
Individual	970	73.43	293	55.49
Coautoría	351	26.57	235	44.51
Total	1321	100	528	100

3.2.5 Indicadores de producción de los docentes FIC según dedicación

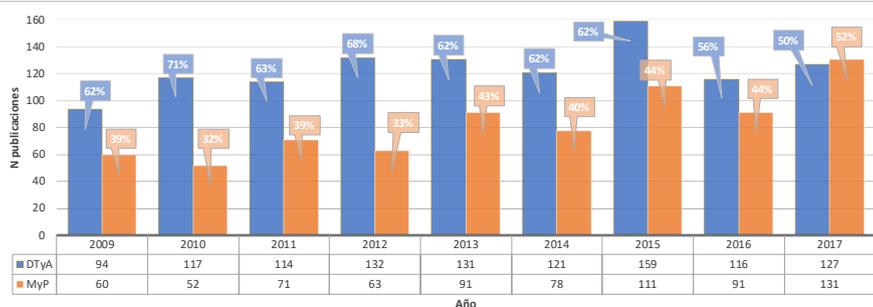


Figura 8 – Producción diacrónica de acuerdo a dedicación de los docentes FIC, frecuencia absoluta y % de contribución.

Se agruparon las publicaciones de acuerdo a la dedicación de cada docente que reportó sus datos. Se consideraron por una parte las DT y altas dedicaciones (DTyA), y por otra las dedicaciones medias y parciales (MyP). Se trata de categorías excluyentes, es decir un docente no puede tener una dedicación media y otra alta. Sin embargo, como la unidad de análisis son las publicaciones, puede pasar que una misma publicación sea producto del esfuerzo de docentes con diferentes cargas horarias. Si la coautoría se da entre docentes que integran la misma agregación de categorías (por ejemplo dos docentes del grupo DTyA), se cuenta una vez; pero si la coautoría se da entre docentes de diferentes agrupaciones (un docente de DTyA y otro de MyP) se aplica el sistema de cuenta completa, asignándole a cada agrupamiento una publicación.

La figura 8 muestra que la producción de los DTyA se va incrementando en el período, pero con oscilaciones. El año 2009 es en el que se reportan menos publicaciones, y el 2015 en el año que se publicó más. Entre los docentes MyP la oscilación es mayor, registrando una producción menor en el año 2010 y el máximo valor en 2017.

Cuadro 27 – Producción por tipo de publicación, según dedicación.

Tipo de publicación	DT y ALTA DEDICACIÓN			DEDICACIÓN MEDIA y PARCIAL		
	N pub.	% de 1111	% de contribución	N pub.	% de 748	% de contribución
Congreso	353	31.77	57.40	291	38.90	47.32
Capítulo	297	26.73	77.34	91	12.17	23.70
Artículo arbitrado	244	21.96	72.62	95	12.70	28.27
Libro	94	8.46	65.73	53	7.09	37.06
Divulgación	31	2.79	27.43	82	10.96	72.57
Artículo no arbitrado	22	1.98	40.00	33	4.41	60.00
Audiovisual	15	1.35	30.00	37	4.95	74.00
Tesis	2	0.18	14.29	12	1.60	85.71
Otros	53	4.77	50.00	54	7.22	50.94
Total	1111	100	61.18	748	100	41.19

En todo el período los docentes con dedicación DTyA aportan el 61% de las publicaciones de la FIC y los de dedicación MyP contribuyen con el 41% de los trabajos, como muestra el cuadro 27. En cuanto al tipo de publicación, los trabajos presentados a eventos son los más significativos en los dos grupos de docentes, significando el 32% para los de DTyA y 39% para los de MyP. Sin embargo, el comportamiento de ambos grupos difiere respecto a los otros tipos documentales definidos. Entre los docentes con dedicación DTyA el 27% de sus trabajos son capítulos y el 22% artículos arbitrados, dejando muy rezagadas a las otras categorías. Mientras que los docentes de dedicación MyP reportan casi la misma proporción de artículos arbitrados, capítulos y divulgación que significan 13, 12 y 11 % respectivamente. El resto de las categorías tienen proporcionalmente más peso que en el otro grupo con la excepción de los libros.

El cuadro 28 muestra en qué medida los artículos arbitrados declarados son indizados por bases de datos internacionales y/o regionales. En las dos agrupaciones de docentes, conformadas de acuerdo a su dedicación, se encuentra que prácticamente 1/3 de los artículos son publicados en revistas recogidas por la base de datos regional *Latindex*. En ambos grupos es sumamente escasa la proporción de trabajos publicados en revistas indizadas en *Scielo*, también regional. Respecto a las bases internacionales, ambas agrupaciones tienen mayor presencia en la base *Scopus* que en *WoS*: el 19% y el 16% de los artículos publicados por los docentes DTyA y MyP, respectivamente, están en *Scopus*, mientras que solo el 10% y el 5%, respectivamente, están indizados en la *WoS*.

Cuadro 28 – Artículos arbitrados de acuerdo a indización, según dedicación.

Base de datos	DT y ALTA DEDICACIÓN			DEDICACIÓN MEDIA y PARCIAL		
	N pub.	% de 244	% de contribución	N pub.	% de 95	% de contribución
Latindex	81	33.20	90.00	31	32.63	34.44
Scopus	46	18.85	83.64	15	15.79	27.27
WOS	25	10.25	83.33	5	5.26	16.67
Scielo	17	6.97	89.47	8	8.42	42.11

El idioma de publicación, como ya se dijo, es el español, y este nivel de agrupamiento se mantiene en ambos grupos con algunos matices, representando el 87% de los trabajos de los docentes DTyA, y el 97% de los docentes MyP, como se observa en el cuadro 29.

Cuadro 29 – Producción por idioma, según dedicación.

Idioma	DT y ALTA DEDICACIÓN		DEDICACIÓN MEDIA y PARCIAL	
	N pub.	% de 1111	N pub.	% de 748
Español	968	87.13	722	96.52
Inglés	94	8.46	18	2.41
Portugués	37	3.33	8	1.07
Francés	12	1.08	0	0
Total	1111	100	748	100

La distribución de la producción de acuerdo al lugar de publicación puede verse en los cuadros 30 y 31. El primero muestra que la amplia mayoría de los trabajos se publican en Uruguay, 49% entre los docentes de DTyA y 70% entre los MyP.

Cuadro 30 – Producción por país de publicación, según dedicación.

País	DT y ALTA DEDICACIÓN		DEDICACIÓN MEDIA y PARCIAL	
	N pub.	% de 1111	N pub.	% de 748
Uruguay	546	49.14	527	70.45
Brasil	122	10.98	33	4.41
Argentina	114	10.26	65	8.69
España	51	4.59	25	3.34
México	40	3.60	28	3.74
Otros	166	14.94	51	6.82
Sin dato	72	6.48	19	2.54
Total	1111	100	748	100

América Latina y el Caribe es la zona geográfica que concentra el 80% de los trabajos de los docentes DTyA y el 91% de los MyP.

Cuadro 31 – Producción por región de publicación, según dedicación.

Región de publicación	DT y ALTA DEDICACIÓN		DEDICACIÓN MEDIA y PARCIAL	
	N pub.	% de 1111	N pub.	% de 748
América Latina y el Caribe	894	80.47	684	91.44
Europa	117	10.53	40	5.35
América del Norte	22	1.98	5	0.67
Otros	6	0.54	0	0
Sin dato	72	6.48	19	2.54
Total	1111	100	748	100

La producción en coautoría se distribuye en forma pareja entre ambos grupos: el cuadro 32 muestra que los trabajos de este tipo representan poco más de 1/3 del conjunto de los reportados por los docentes con dedicación MyP, y poco menos de esta fracción entre los docentes con dedicación DTyA.

Cuadro 32 – Producción de acuerdo a tipo de autoría, según dedicación.

AUTORÍA	DT y ALTA DEDICACIÓN		DEDICACIÓN MEDIA y PARCIAL	
	N pub.	% de 1111	N pub.	% de 748
Individual	775	69.76	473	63.24
Coautoría	336	30.24	275	36.76
Total	1111	100	748	100

3.3 Identificación de grupos y líneas

3.3.1 Grupos de investigación

En la búsqueda de grupos autoidentificados de la CSIC aparecen 122 participaciones de docentes de la FIC en 38 grupos inscriptos. El número de docentes involucrados asciende a 94 docentes adscritos a la FIC.

A través del sitio web del Prodic se identificaron ocho grupos de investigación con participación de docentes de la FIC. De estos grupos, cinco también fueron recuperados del sitio de la CSIC. En estos casos los datos se tomaron de la CSIC. Los tres grupos del Prodic restantes contabilizan 20 participaciones de docentes de la FIC.

De acuerdo a estas fuentes de datos, la FIC cuenta con 41 grupos de investigación que se distribuyen de la siguiente forma: cinco son grupos CSIC-Prodic; 33 son grupos CSIC (de éstos 20 tienen responsables de la FIC); y tres son grupos Prodic, como se observa en la figura 9.

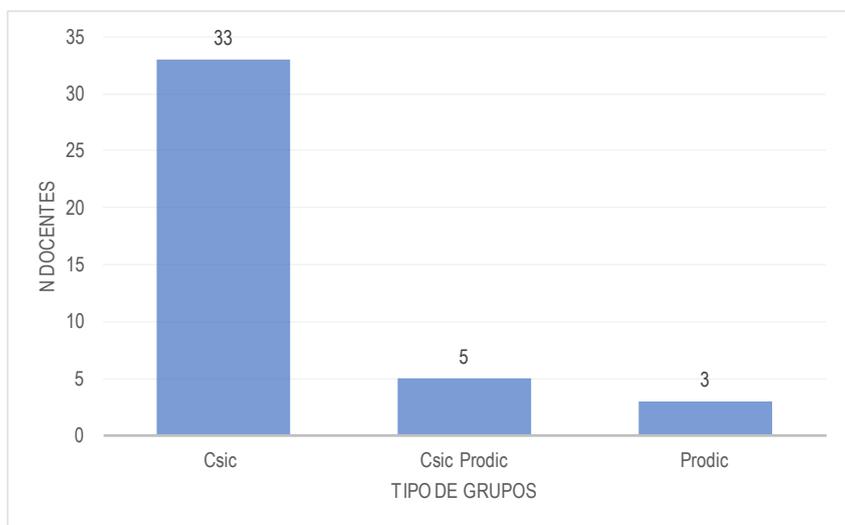


Figura 9 – Distribución de grupos de investigación según fuente, frecuencia absoluta.

Analizando las 142 participaciones de los docentes de la FIC en los 41 grupos encontrados (122 en grupos CSIC y 20 en grupos Prodic), se encuentra que hay 104 docentes integrantes de esos grupos que declaran adscripción institucional a la FIC. Sin embargo, al contrastar los datos con la lista de docentes adscritos a algún instituto de la FIC a diciembre de 2017, esta cifra se reduce a 74 docentes de la plantilla, que integran al menos uno de los institutos. La diferencia se explica por docentes que se han jubilado, han renunciado o que pueden seguir vinculados a la FIC pero no integran institutos.

En función del grado académico los docentes que participan de los grupos de investigación encontrados se distribuyen de acuerdo a lo que se observa en el cuadro 33. Hay más presencia de docentes G2 y G3 que representan alrededor de 1/3 de los participantes. De los ocho docentes G5 hay siete que integran estos grupos, así como también siete de los 12 profesores G4.

Cuadro 33 – Docentes participantes en grupos de investigación de acuerdo a grado, frecuencia absoluta y porcentaje.

Grado	N docente	% de 74
G1	10	13.51
G2	24	32.43
G3	26	35.14
G4	7	9.46
G5	7	9.46

De estos 74 docentes que conforman los grupos mencionados, hay 53 docentes (73%) que integran un solo grupo, y en el otro extremo un docente que integra cinco grupos.

Para comenzar a describir la información de los grupos, se debe aclarar que se consideraron aquellos que tienen integrantes de la FIC que hayan actualizado el formulario en el período de este estudio. En la figura 10 se observa a los grupos de acuerdo a la fecha de actualización. Tal como se anunció en la metodología, esta búsqueda se realizó entre fines de mayo de 2018 y principios de junio del mismo año.

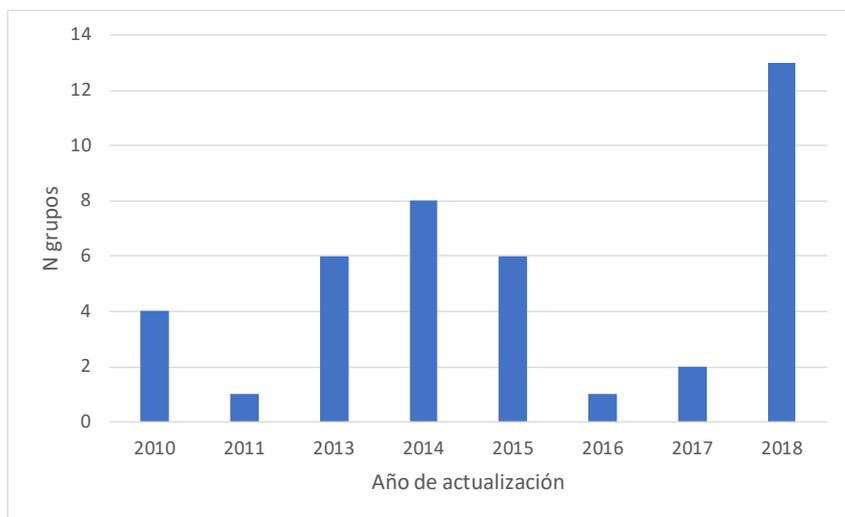


Figura 10 – Grupos de investigación según fecha de actualización, frecuencia absoluta.

Los datos de los grupos Prodic fueron tomados en mayo de 2018 y consta en el sitio web que la información sobre los grupos se actualizó en agosto de 2014.

A continuación se presentan los datos más relevantes sobre los grupos a los que pertenecen los docentes de la FIC, sean de la CSIC y/o del Prodic.

De los 41 grupos con participación de docentes de la FIC, hay 28 (68%) con responsabilidad o coordinación a cargo de docentes de la facultad y otros 13 (32%) con responsabilidad de docentes externos a la facultad, según se aprecia en la figura 11. En los 28 grupos con responsabilidad en la FIC, hay 22 docentes de la facultad que figuran como responsables y la diferencia en los valores numéricos se explica porque hay docentes de la FIC responsables de más de un grupo de investigación.

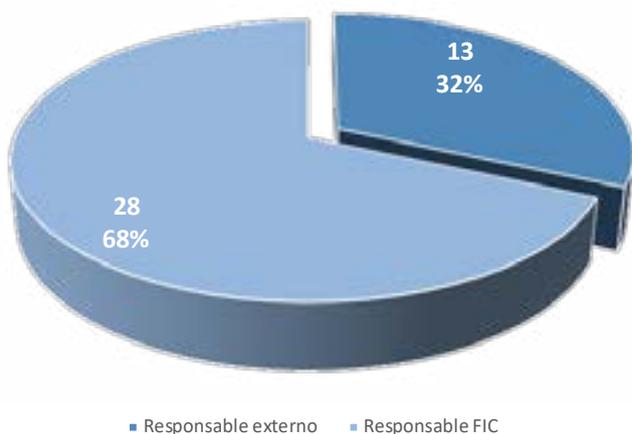


Figura 11 - Grupos de investigación según responsable, frecuencia absoluta y porcentaje.

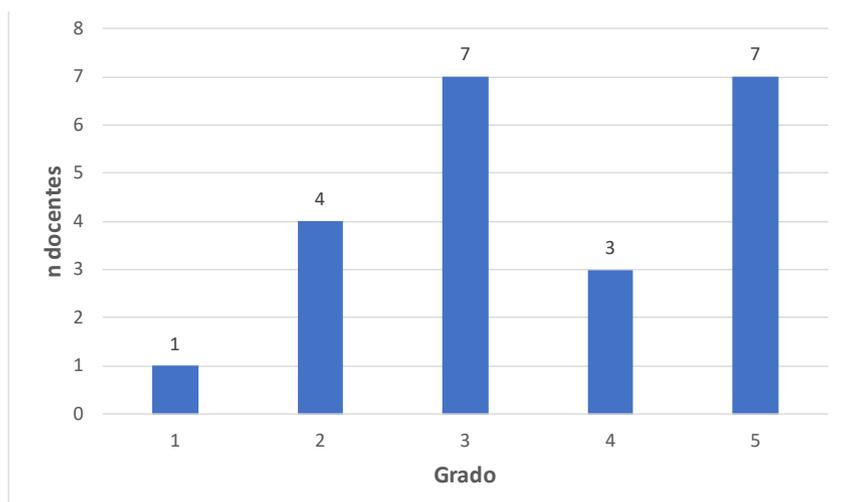


Figura 12 – Docentes FIC responsables de grupo de investigación según grado académico, frecuencia absoluta.

La figura 12 muestra la distribución de los 22 docentes responsables de los grupos de investigación identificados según grado académico.

En cuanto a la carga horaria se puede decir que la mayoría de los docentes responsables son DT y/o tienen alta dedicación. Asimismo, 64% de estos responsables tienen formación de doctorado, 14% de maestría y 23% de grado.

Cuadro 34 – Docentes responsables de grupos de investigación de acuerdo a adscripción a departamentos, frecuencia absoluta y porcentaje.

Departamento	n docentes	% de 22
Medios y Lenguajes	5	22.73
Teoría y Metodología	5	22.73
Ciencias Humanas y Sociales	3	13.64
Especializaciones Profesionales	3	13.64
Epistemología, Metod. e Hist.	2	9.09
Fuentes doc., Rec. y Serv. Inf.	1	4.55
Gestión y Planeamiento	1	4.55
Información y Sociedad	1	4.55
Tratamiento y Transferencia Inf.	1	4.55
Total	22	100

La mayoría de los docentes responsables pertenecen a los departamentos de Medios y Lenguajes y de Teoría y Metodología, con cinco docentes responsables cada uno, según se observa en el cuadro 34. Los otros dos departamentos del IC cuentan con tres docentes responsables de grupo cada uno. En el II los cinco departamentos tienen docentes responsables de grupos de investigación.

La conformación de los grupos varía de 2 a 35 integrantes. La media de integrantes por grupo es 8,1, pero no es representativa del conjunto.

En el cuadro 35 se muestra en qué medida participan los docentes de la FIC en dichos grupos y a partir de qué porcentaje del total de integrantes representan los docentes de la facultad. En tal sentido, hay 12 grupos integrados exclusivamente por docentes de la FIC, que representan el 29% del total de grupos. En el otro extremo, poco más de $\frac{1}{4}$ de los grupos tienen una integración de docentes de la facultad inferior al 20%. La distribución de la integración de los grupos por parte de los docentes de la FIC no tiene un comportamiento homogéneo.

Cuadro 35 – Porcentaje de docentes FIC por grupos en los que participa la facultad.

% de docentes FIC	N grupos	% de 41 grupos
hasta 19%	11	26.83
de 20% a 49%	8	19.51
de 50% a 74%	9	21.95
de 75% a 99%	1	2.44
100%	12	29.27

En los grupos participan además docentes que pertenecen a otros servicios universitarios y/o instituciones externas a la universidad.

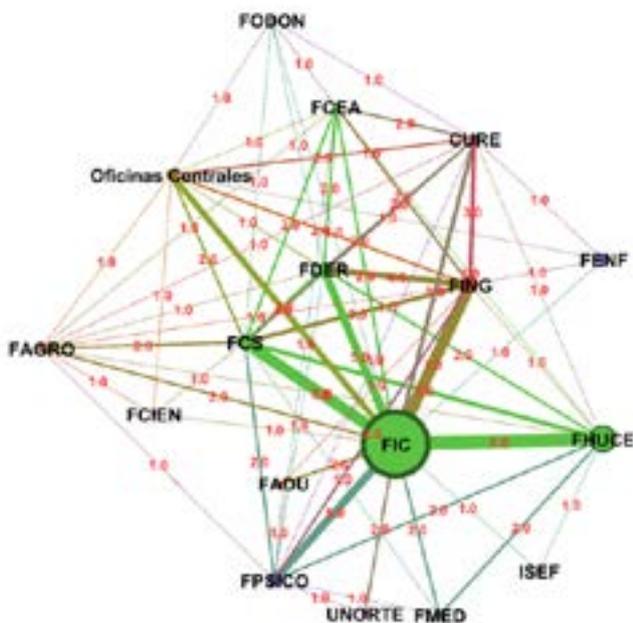


Figura 13 – Red de servicios que participan de grupos conjuntamente con la FIC.

En la figura 13 se aprecia la red de servicios universitarios que integran grupos con participación de la FIC. El tamaño de los nodos refiere al número de participaciones, el grosor de la línea expresa la intensidad de la relación que establecen los actores entre sí, medido en el número de coparticipaciones. Evidentemente en la red resalta la participación de la FIC, que fue el elemento de inclusión de los grupos, por ello la red es de tipo egocéntrica, con un actor central que establece vínculos con el resto.

Hay 17 servicios universitarios involucrados en la red, cuya lista se muestra en el cuadro 36, ordenados en forma decreciente en función del número de grupos en que participa cada institución. Se agrega también el área a la que el servicio pertenece. Cabe aclarar que el área de pertenencia de cada servicio se estableció en función de cómo se los agrupó en el portal del Entorno Virtual de Aprendizaje (EVA) de la Udelar. Se observa que se encuentran cinco servicios del Área Social y Artística; cinco del Área de Ciencias de la Salud; y cuatro del Área de las Tecnologías y Ciencias de la Naturaleza y del Hábitat; dos centros regionales del interior del país y un programa central.

Cuadro 36 – Servicios de la Udelar que participan en los grupos de investigación integrados por la FIC.

Servicios	N grupos	Área
FIC	41	C. Sociales y Artística
FHUCE	15	C. Sociales y Artística
FING	8	Tecnologías, C. Naturales y el Hábitat
FCS	7	C. Sociales y Artística
FPSICO	6	Ciencias de la Salud
FDER	5	C. Sociales y Artística
Of. Central	4	Programas Centrales
CURE	3	Interior
FADU	2	Tecnologías, C. Naturales y el Hábitat
FAGRO	2	Tecnologías, C. Naturales y el Hábitat
FCEA	2	C. Sociales y Artística
FMED	2	Ciencias de la Salud
UNORTE	2	Interior
FCIEN	1	Tecnologías, C. Naturales y el Hábitat
FENF	1	Ciencias de la Salud
FODON	1	Ciencias de la Salud
ISEF	1	Ciencias de la Salud

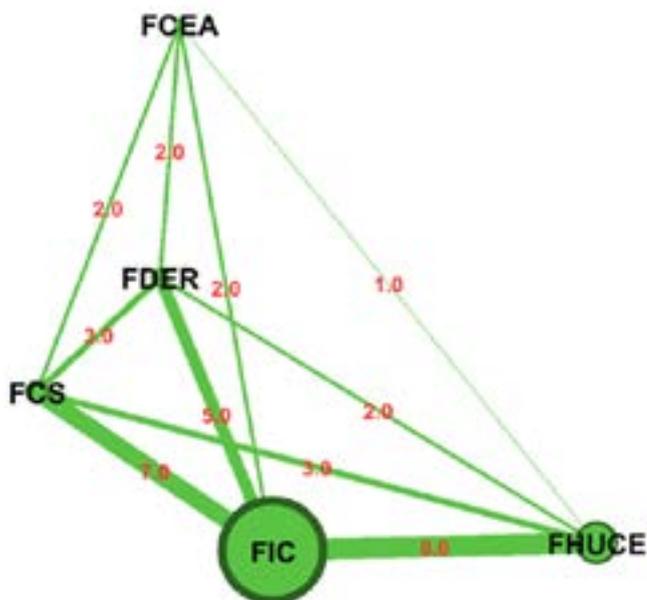


Figura 14 – Rede de serviços del Área Social y Artística que participan de grupos conjuntamente con la FIC.

Como se aprecia en la figura 14, se amplió la red que se configura a partir de los servicios que participan en el Área Social y Artística junto a la FIC. El vínculo más fuerte se establece con la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación con ocho participaciones conjuntas, seguido de la Facultad de Ciencias Sociales con siete coparticipaciones, la Facultad de Derecho con cinco y la Facultad de Ciencias Económicas y Administración con dos.

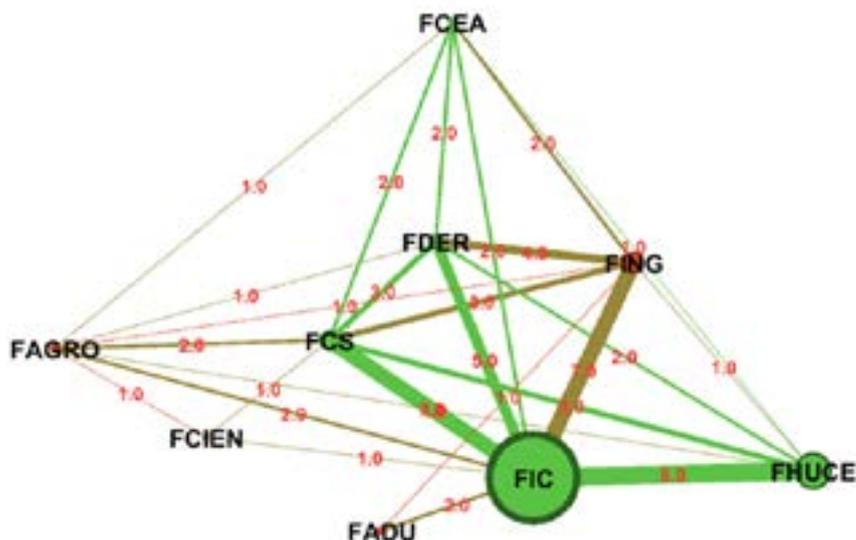


Figura 15 – Red de servicios del Área Social y Artística, del Área de las Tecnologías y Ciencias Naturales y del Hábitat que participan de grupos conjuntamente con la FIC.

En la figura 15 se agrega a la red el Área de las Tecnologías y Ciencias Naturales y del Hábitat. Se observa claramente la intensidad del vínculo con la Facultad de Ingeniería con siete coparticipaciones y en bastante menor medida con la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo y la Facultad de Agronomía con dos coparticipaciones con la FIC cada una. Finalmente está la Facultad de Ciencias con una.

En la figura 16 se ven las relaciones que establecen los servicios del área de procedencia de la FIC con los servicios del Área Salud. El vínculo más intenso se da con la Facultad de Psicología con cinco coparticipaciones, seguidas por Facultad de Medicina con dos, y solo una coparticipación con las facultades de Odontología, Enfermería y el ISEF.

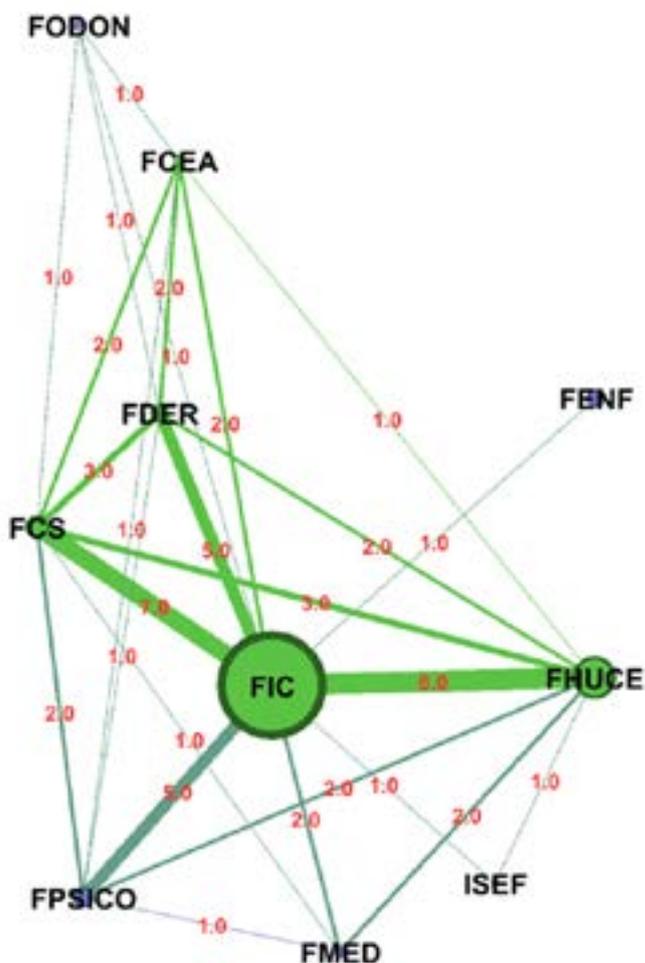


Figura 16 – Red de servicios del Área Social y Artística y del Área Salud que participan de grupos conjuntamente con la FIC.

Asimismo, es interesante señalar que 1/3 de los grupos considerados incluye o colabora con organizaciones de la sociedad civil y/o con instituciones ajenas al ámbito universitario. En particular, de los 28 grupos coordinados por docentes de la FIC, la mitad colabora con actores ajenos a la Udelar.

3.3.2 Líneas de investigación

Identificar las líneas de investigación desarrolladas por los grupos en el formulario de la CSIC resultó sencillo porque hay un campo específico para enumerarlas, y en la página del Prodic en general estaban explicitadas.

Cuadro 37 – Número de grupos de acuerdo al número de líneas y porcentaje.

N grupos	N líneas	% de 41
2	0	4.88
4	1	9.76
4	2	9.76
8	3	19.51
8	4	19.51
13	5	31.71
2	6	4.88
Total	41	100

El cuadro 37 cuantifica las líneas de investigación declaradas. Para el caso de los grupos autoidentificados de CSIC, los docentes tienen posibilidad de completar en el formulario hasta seis líneas y como en Prodic no hay formulario, las líneas no tienen límite. Sin embargo no se encontró que los grupos declarasen más de seis líneas. Aproximadamente el 20% de los grupos declara entre una y dos líneas. Mientras que alrededor del 40% declaran tres y cuatro líneas. Más del 30% declara cinco líneas y en los extremos solo hay dos grupos que no declaran línea y otros dos grupos que mencionan seis.

En el cuadro 38 se observa el listado alfabético de los grupos identificados, donde se señala la fuente de obtención de los datos, el número de líneas declarado, si el grupo tiene un responsable de la FIC y la fecha de la última actualización. Mientras que el cuadro 39 también presenta el listado alfabético de los grupos, su fuente y las líneas declaradas en cada caso. En relación a las líneas de investigación, puede afirmarse que las mismas muestran una gran diversidad temática, hecho que probablemente se explique por la flexibilidad conceptual con que es utilizada la expresión por el conjunto de los docentes.

Cuadro 38- Síntesis de grupos, responsable, número de líneas y actualización.

Fuente	Nombre del grupo	Resp. FIC	Nº líneas	Actualización
CSIC PRODIC	Alfabetización en información y competencias lectoras / Alfainfo.uy (PRODIC)	Si	6	2018
CSIC	Comprensión y Prevención de conducta suicida en Uruguay	No		2018
CSIC	Discurso, derechos humanos y medios de comunicación	Si	4	2018
CSIC	Dominicanos en Uruguay: el baile y su entorno. Prácticas de comunicación intercultural	Si	1	2018
CSIC PRODIC	Grupo de Investigación en Terminología y Organización del Conocimiento (GTERM)	Si	2	2018
CSIC	Grupo de Trabajo de Conservación y Gestión de riesgos en el patrimonio	Si	5	2018
CSIC	Grupo interdisciplinario en interacción persona computadora	Si	1	2018
CSIC PRODIC	Historia, cultura y medios de comunicación Medios, Cultura y Política/s (PRODIC)	Si	3	2018
CSIC	I+D	No	3	2018
CSIC	Núcleo de Antropología de la Contemporaneidad	Si	5	2018
CSIC	Ontología, práctica y estilos de pensamiento y acción científicos en la historia y la filosofía de las ciencias	No		2018
CSIC	Prácticas discursivas e interacción social	No	4	2018
CSIC	Tecnologías Semánticas para la Educación Abierta (TESEA)	No		2018
CSIC	Estudios sobre Interdisciplina y Transdisciplina	No		2017
CSIC	Laboratorio Transdisciplinario de Etnografía Experimental	Si	4	2017
CSIC	Software libre y el profesional de la Información y la Comunicación	Si	5	2016
CSIC	Acceso al conocimiento y a la cultura	No		2015
CSIC	Enseñanza de la lengua desde perspectivas socio-cognitivas	Si	3	2015
CSIC	Estudios lingüístico-históricos del Uruguay	Si	5	2015
CSIC	Grupo de Estudios Audiovisuales (GESTA)	No		2015
CSIC PRODIC	Industrias creativas innovadoras - crea* (PRODIC)	Si	4	2015
CSIC	Trayectorias de Egresados	Si	3	2015
PRODIC	AlterMedia	Si	1	2014
PRODIC	Comunicación, Cultura y percepción	Si	0	2014
CSIC	Estudios sobre la producción científica	Si	4	2014
CSIC	Grupo de Investigación del Núcleo- Red Interdisciplinario "Pensamiento crítico en América Latina y sujetos colectivos"	No	5	2014
CSIC PRODIC	Grupo de Invest. en Información y Comunicación para la Inclusión y la Integración Social	Si	4	2014
CSIC	Matemática y Archivología	No		2014
PRODIC	POLIMATE	Si	1	2014
CSIC	Teorías	Si	3	2014
CSIC	Cambios paradigmáticos, racionalidad y filosofía	No		2013
CSIC	Desarrollo lingüístico y enseñanza de lengua	Si	4	2013
CSIC	Grupo de investigación en comunicación y universidad	Si	0	2013
CSIC	Semiótica y Teoría de la interpretación	Si	5	2013
CSIC	Servicios de Comunicación Audiovisual. Convergencia y Regulaciones	No	5	2013
CSIC	Sociedad de la Información y Gobierno Electrónico en Uruguay	Si	4	2013
CSIC	Comunicación Organizacional	Si	2	2011
CSIC	Comprensión lectora en lengua extranjera	Si	3	2010
CSIC	Políticas públicas de información, ciudadanía e inclusión social	Si	5	2010
CSIC	Signos, representación científica y constructivismo	No	5	2010
CSIC	Usos y usuarios de información	Si	3	2010

Cuadro 39 – Detalle de las líneas de investigación de cada grupo identificado

Fuente	Nombre del grupo	Línea 1	Línea 2
CSIC	Acceso al conocimiento y a la cultura	TIC y Educación Abierta	Ecosistemas de Contenidos Digitales y edición colaborativa
CSIC PRODIC	Alfabetización en Información y competencias lectoras	Alfabetización en información / Competencias en información	Competencias lectoras en la era digital
PRODIC	AlterMedia	Alternativas Mediáticas	
CSIC	Cambios paradigmáticos, racionalidad y filosofía	Cambio científico y racionalidad (formal e informal)	Alternativas a la concepción moderna de la racionalidad
CSIC	Comprensión lectora en lengua extranjera	TIC y Comprensión Lectora	Representaciones sobre la lengua
CSIC	Comprensión y Prevención de conducta suicida en Uruguay	Profundizar en el análisis multidimensional y multifactorial	Relevar aspectos médico-legales y políticas de gestión de riesgo
CSIC	Comunicación Organizacional	Comunicación del Sector Público Estatal	Comunicación de la Sociedad Civil
PRODIC	Comunicación, Cultura y percepción		
CSIC	Desarrollo lingüístico y enseñanza de lengua	Adquisición de lengua materna	Enseñanza y aprendizaje de lenguas 2das y extranjeras
CSIC	Discurso, derechos humanos y medios de comunicación	Racismo y discurso	Pasado reciente y discurso
CSIC	Dominicanos en Uruguay: el baile y su entorno. Prácticas de comunicación intercultural	Prácticas, ámbitos y espacios de comunicación social e interpersonal, vinculadas a los movimientos migratorios que involucran a A.L.	
CSIC	Enseñanza de la lengua desde perspectivas socio-cognitivas	Enseñanza y aprendizaje de lengua materna	Enseñanza y aprendizaje de lenguas 2das y extranjeras
CSIC	Estudios lingüístico-históricos del Uruguay	Historia y presente del español en el Uruguay	Historia del portugués en el Uruguay
CSIC	Estudios sobre Interdisciplina y Transdisciplina	Caracterización de los modos de producción del conocimiento y de integración interdisciplinaria a partir de las prácticas de los grupos interdisciplinarios y transdisciplinarios en Uruguay y América Latina.	Análisis de las problemáticas y dificultades que conlleva el fomento de iniciativas interdisciplinarias y sistematización de los aprendizajes alcanzados por estos colectivos.
CSIC	Estudios sobre la producción científica	Acceso abierto al conocimiento científico	Control bibliográfico y organización del conocimiento
CSIC	Grupo de Estudios Audiovisuales (GESTA)	Cine silente en Uruguay	Cine familiar y amateur en los años 30
CSIC	Grupo de Investigación en Comunicación y Universidad		
CSIC PRODIC	Grupo de Investigación en Información y Comunicación para la Inclusión y la Integración Social	Comportamiento comunicacional	Políticas públicas y la información y la comunicación inclusivas
CSIC	Grupo de Trabajo de Conservación y Gestión de riesgos en el patrimonio	Conservación Preventiva del Patrimonio	Gestión de Riesgos
CSIC	Grupo interdisciplinario en interacción persona computadora	Desarrollo de dispositivos de interacción tangible para tablets de plan ceibal	

Línea 3	Línea 4	Línea 5	Línea 6
Aspectos Legales de la circulación de contenidos en la web	Nuevos modelos de negocio y acceso a la cultura	Aspectos de Accesibilidad de contenidos digitales	
Recursos digitales de información	Alfabetización en información e investigación de calidad	Políticas de promoción de la lectura	Transmedia literacy
Cambios paradigmáticos y filosofía	Racionalidad y realismo estructural	Racionalidad y elección de teorías	
Estrategias de Comprensión Lectora en Lengua Extranjera			
Caracterizar registro de la conducta suicida en Uruguay y región	Integrar prospectivamente RRHH en educación y salud	Ahondar en las representaciones sociales de la conducta suicida	
Adquisición del lenguaje y pobreza	Alteraciones en la adquisición y desarrollo del lenguaje		
Género y discurso	Globalización, medios y discursos discriminatorios		
Alfabetización			
Contacto histórico español-portugués	Contacto histórico con lenguas africanas e indígenas	Historia de las ideas lingüísticas	
Sistematizar un marco teórico y metodológico para el análisis de las practicas inter y transdisciplinarias en los contextos uruguayo y latinoamericano.			
Estudios métricos de la información	Aplicación de tecnologías para la organización del conocimiento		
Cine Científico	Las políticas públicas y la conformación del campo cinematográfico	Prácticas filmicas en Uruguay (1955 - 1974)	
Integración de sistemas de información	Investigación interdisciplinaria		
Preservación Digital	Deterioro y Alteración del Patrimonio	Salud Ocupacional	

Continuación cuadro 39 – Detalle de las líneas de investigación de cada grupo identificado

Fuente	Nombre del grupo	Línea 1	Línea 2
CSIC PRODIC	Historia, cultura y medios de comunicación Medios, Cultura y Política/s (PRODIC)	Historia de la radiodifusión pública	Historia de la radio en Uruguay
CSIC	i+p	El Proyecto como modo de producción de conocimiento	Didácticas del Proyecto
CSIC PRODIC	Industrias creativas innovadoras crea* (PRODIC)	Industrias creativas	Cine nacional
CSIC	Laboratorio Transdisciplinario de Etnografía Experimental	Etnografía Experimental	Epistemología Pluralista (Transdisciplinariedad)
CSIC	Matemática y Archivología	Modelos Matemáticos aplicados a la Gestión de Archivos	Archivometría
CSIC	Núcleo de Antropología de la Contemporaneidad	Estudio etnográfico y etnográfico visual de las memorias urbanas	Estudios de Antropología de la Comunicación y del ciberespacio
CSIC	Ontología, práctica y estilos de pensamiento y acción científicos en la historia y la filosofía de las ciencias	Estilos de pensamiento y acción científicos	Ontología de los objetos de las ciencias naturales y sociales
CSIC	Pensamiento crítico en América Latina y sujetos colectivos	Estado, procesos de democratización y sujetos colectivos en A.L.	Procesos de constitución de sujetos colectivos
PRODIC	POLIMATE	Políticas Medios Audiovisuales, Tecnologías y Espectro. La Ciudadanía frente a los cambios tecnológicos II	
CSIC	Políticas públicas de información, ciudadanía e inclusión social.	Políticas públicas de información	Sociedad de la Inf. y el ciudadano-usuario de información
CSIC	Prácticas discursivas e interacción social	Discurso institucional	Prácticas letradas en ámbitos educativos
CSIC	Semiótica y Teoría de la interpretación	Simulaciones en el cine contemporáneo	Intertextualidad: artes, medios y espectáculos
CSIC	Servicios de Comunicación Audiovisual. Convergencia y Regulaciones.	Marco Regulatorio info-comunicacional en perspectiva comparada	Procesos decisivos vinculados a SCA y Convergencia en el país
CSIC	Signos, representación científica y constructivismo.	Modelos icónicos en matemática y física clásica	Metafilosofía de filósofos constructivistas
CSIC	Sociedad de la Información y Gobierno Electrónico en Uruguay	Sociedad de la Información y el Conocimiento	Gobierno Electrónico en Uruguay
CSIC	Software libre y el profesional de la Información y la Comunicación	Software libre	Aplicaciones de software libre para bibliotecas y archivos
CSIC	Tecnologías Semánticas para la Educación Abierta (TESEA)	Sistemas de Información Semánticos	Educación abierta
CSIC	Teorías	Comunicación y framing	Comunicación, desarrollo social y tecnología
CSIC PRODIC	Terminología y Organización del Conocimiento (GTERM)	Terminología y Lexicografía especializada	Organización del Conocimiento
CSIC	Trayectorias de Egresados	Egreso universitario de FHCE.	Profesionalización de las disciplinas
CSIC	Usos y usuarios de información	Necesidades de información de distintas comunidades	Comportamientos de uso de información

Línea 3	Línea 4	Línea 5	Línea 6
La televisión en el contexto de dictadura			
Hábitat y Vivienda			
Políticas culturales	Consumo cultural		
Estudios Culturales Urbanos	Comunicación y Ciudad		
Estudio de relocalización, estilos de habitar y de creencias de grupos urbanos, considerando la trayectoria de los sujetos sociales y sus prácticas culturales-comunicacionales			
Clases y clasificaciones en las ciencias naturales y sociales	Intervención y representación en las ciencias	Conocimiento situado. Instituciones científicas	Epistemología histórica
Lucha por el territorio y transformación socioambiental	La producción agropecuaria familiar	El mundo del trabajo y de los trabajadores	
Estudios de uso y usuarios de información	Servicios de información a la comunidad (SIC)	Bibliotecas públicas y bibliotecas populares	
Análisis de interacción en aulas	Lenguaje y poder		
Carnaval uruguayo: narrativas, sentidos, saberes	Discurso audiovisual y mediaciones	Problemas históricos de la interpretación	
Capacidades instaladas del Estado e Institucionalidad	Políticas Públicas	Ciudadanía	
Presupuestos de la filosofía constructivista de la ciencia	Clasificaciones y materiales en la química del siglo XVIII	Ontología de los artefactos científicos	
Democracia digital	Construcción de ciudadanía		
Software libre para gestión de la información y la comunicación	Aspectos de implantación y migración de información	Estudios métricos de la información	
Comunicación y espacio público			
Trayectorias académicas y profesionales			
Efectos de la información electrónica en distintas comunidades			

4. Consideraciones finales

Como ha sido mencionado a lo largo del trabajo, el objetivo fue relevar información para visualizar el estado de situación de la investigación en la FIC. Se entiende que tanto el objetivo general como los objetivos específicos planteados en la Introducción han sido cumplidos. Llegado a este punto se procederá a responder en forma resumida las preguntas motivadoras que iniciaron este proceso. Antes, nos parece imprescindible manifestar la importancia que tiene el contar con una política de mantenimiento de la actualización de los datos recabados aquí, así como la ampliación de la búsqueda de información a otras áreas y temáticas relacionadas a la investigación del servicio.

¿Cuál es el perfil de los docentes que investigan dentro de la FIC?

El relevamiento de datos enfrentó algunas limitaciones y dificultades. Como se informó en el capítulo metodológico, la principal fuente para obtener los datos sobre el perfil docente fue el CV. En este sentido es importante destacar que no todos los docentes enviaron sus CV y que varios los enviaron fuera del plazo establecido. Otra dificultad que se presentó fue que el formato *CVuy* no es utilizado por el conjunto de los docentes y por lo tanto se recibieron diversos modelos de CV. En algunos casos incluso no se obtuvo el CV sino un listado de las publicaciones, esto constituyó una dificultad más en el procesamiento de la información.

El perfil docente ha sido presentado a partir de la cantidad de docentes, su grado, su vinculación con la institución y su formación.

Considerando que la referencia para el inicio de este relevamiento fue el autodiagnóstico que realizaron la ex Liccom y la ex EUBCA en 2009, se puede concluir que los puntos considerados como problemáticos en aquel momento institucional, con referencia al equipo docente, han mejorado sustancialmente.

A modo de síntesis se presenta una breve caracterización del perfil del cuerpo docente de la FIC, ya presentado en detalle en el capítulo dedicado a los resultados:

- Sexo: 53% mujeres y 47% varones.
- Grado académico: 24% son docentes G1, 36% docentes G2, 28% docentes G3, 7% docentes G4 y 5% docentes G5.
- Dedicación: 13% son DT, 22% tienen alta dedicación y 16% y 49% tienen dedicaciones medias y parciales, respectivamente.
- Dedicación por grado: 84% de los G1 y 62% de los G2 tienen dedicación parcial; 47% de los G3 tienen dedicación media y 30% alta o DT; entre los G4 más del 90% tienen DT o alta dedicación; el 100% de los G5 tienen DT o alta dedicación.
- Formación máxima alcanzada: 19% tiene título de doctorado, 30% de maestría y casi la mitad (47%) título de grado.
- Hay 22 docentes que integran el SNI: 27% en el nivel iniciación; 36% en el nivel I; 32% en el nivel II; y 5% en el nivel III.
- Docentes por instituto: 36% adscritos al II y 65% al IC.
- Formación por instituto: en el IC 23% tienen doctorado, 27% maestría, 45% título de grado y 5% formación; mientras que en el II 11% tienen doctorado, 37% maestría y 50% título de grado.
- Grado por formación: 100% de los G5 tiene doctorado; entre los G4 60% tiene título de doctorado y 30% de maestría; entre los G3 39% tiene maestría y 27% tiene doctorado y mismo porcentaje de grado; el 59% de los G2 tiene título de grado y el 35% de maestría; finalmente el 77% de los G1 tiene título de grado.
- Docentes con DT por departamento: los departamentos de Teoría y Metodología (IC) y de Información y Sociedad (II) cuentan con poco más de 1/5 de sus docentes con DT. En el otro extremo el Departamento de Gestión y Planeamiento (II) no tiene docentes con DT.

En este punto se sugiere la adopción de un formato de currículum común a nivel institucional para todos los docentes. Se entiende que esto facilitaría el acompañamiento de la actividad docente en todas las funciones universitarias, pero particularmente en lo que refiere a las actividades de investigación.

¿Qué grupos de investigación vinculados a la CSIC y al Prodic se identifican en la institución? ¿Cuáles son las líneas de investigación, vinculadas a los grupos identificados que se siguen en la facultad?

Estas dos preguntas se plantean juntas porque se trabajó simultáneamente en la búsqueda de información que pudiera responderlas, ya que las líneas de investigación se desprenden de los grupos identificados. La búsqueda de datos sobre grupos y líneas fue, sin lugar a dudas, el proceso más difícil del trabajo. Esto se debió, entre otros factores, a la amplitud de criterios que coexisten para definir lo que es un grupo de investigación y sus líneas. La diversidad de conceptualizaciones llevó a la decisión de focalizar en los grupos Prodic y CSIC, por la consistencia de los datos reportados en las respectivas páginas web.

En este punto es oportuno aclarar que hubo una intención inicial de incluir otros grupos de investigación, a partir de la consulta de otros documentos, como por ejemplo los Planes Bienales; sin embargo, la falta de normalización de la información reportada en estas fuentes determinó la decisión de acotar el relevamiento de los grupos y líneas a Prodic y CSIC.

La caracterización de las líneas, ha sido todavía más compleja que la de los grupos. En esta instancia se decidió metodológicamente mencionar apenas las que surgen de las fuentes consultadas. La información obtenida en este aspecto, aún parcial, es uno de los puntos donde la materialidad de la evolución de la investigación surge con más claridad. Esto se desprende particularmente al tomar como referencia los autodiagnósticos realizados en 2009. Fue justamente a partir de estos diagnósticos que la institución impulsa fuertemente la investigación, con un conjunto de políticas, entre las cuales estuvo la creación del Prodic. Se destaca el rol de la CSIC como pilar fundamental en este proceso, a través del apoyo económico y técnico para la creación del Prodic, así como de sus otros instrumentos de incentivo a la investigación de calidad.

Con la intención de presentar un resumen de los principales hallazgos, se incluyen algunos datos relevantes:

- Se identificaron 41 grupos de investigación.
- 61% de éstos tienen al menos un responsable de la FIC.
- 1/3 de los grupos colabora con instituciones ajenas a la Udelar.
- 20% de los grupos declara trabajar en una y dos líneas, 40% en tres y cuatro líneas, y 30% cinco líneas.

En esta temática en particular, se recomienda que la FIC pueda definir criterios en cuanto a lo que institucionalmente se entiende por grupo de investigación, al mismo tiempo, extender esos criterios a las líneas de investigación. Definir por ejemplo si éstas deben estar apoyadas en macro líneas orientadas por los diversos departamentos y definir algunas orientaciones que permitan a los docentes investigadores situarse mejor en estos campos temáticos de producción de conocimiento.

¿Cómo se caracteriza la producción científica de esos investigadores?

La caracterización de la producción científica es una dificultad conceptual que excede a la realidad institucional de la FIC. Actualmente en diversos espacios donde se discute el concepto de investigación académica, se plantea la complejidad de llegar a definiciones claras. El campo de la Información y la Comunicación no es ajeno a este escenario, con el agravante de que es en sí mismo, particularmente el área de la Comunicación, un campo de actividad multifacético y que encierra una amplia diversidad de caminos de producción de conocimiento. Este trabajo no ha quedado ajeno a esta situación, por lo que una de las dificultades que se planteó para cumplir los objetivos, cuando se trata de la producción científica, ha sido justamente caracterizarla sin tener una definición de investigación de la que partir.

En ese sentido, como se describió en la metodología, se optó por categorizar aquellos formatos tradicionales, principalmente en lo que se refiere a publicaciones, y al mismo tiempo por procesar en forma genérica lo que cada investigador entiende como producción de conocimiento.

Los principales resultados se presentan a continuación:

- 148 docentes del estudio reportaron 1.944 publicaciones para el periodo 2009-2016. La media de trabajos por docente asciende a 13,14 con una desviación típica elevada.
- Sin duplicados las publicaciones resultan ser 1.816:
 - 1/3 son congresos, poco más de 1/5 capítulos y poco menos de 1/5 artículos arbitrados;
 - 91% en idioma español;
 - 3/5 se publica en Uruguay y 3/4 en Latinoamérica;
 - poco más de 2/3 son trabajos de autoría individual.
- Los docentes del SNI son responsables del 45% de las publicaciones de la FIC. Entre sus publicaciones priman los congresos y artículos arbitrados (27% cada uno) y estas categorías significan al conjunto de las publicaciones de la FIC, 58% y 66% respectivamente.
- Los docentes del IC son responsables del 73% de las publicaciones de la FIC y los del II del 29%. Los trabajos en coautoría representan el 27% en el IC y el 45% en el II.
- Los docentes con alta dedicación y DT contribuyen con el 61% de las publicaciones de la FIC y los de dedicación media y baja con el 41%. Los segundos publican fuertemente en Uruguay y en la región latinoamericana, y en los otros esta tendencia se atenúa.

Si bien se comprende la complejidad que significaría adoptar definiciones “cerradas” para el concepto de investigación en el ámbito académico, se sugiere que algunas orientaciones generales puedan discutirse con el fin de establecer criterios que puedan actuar como guía a la hora de producir conocimiento científico. Esta recomendación está dirigida particularmente a la Comisión Académica de Investigación y al Consejo de Facultad, en el entendido de que estos posicionamientos pueden contribuir al desarrollo de la investigación institucional y a ofrecer mayor claridad en los procesos de trabajo y ante futuras instancias de evaluación.

Bibliografía

- Aguirre-Ligüera, N.; Fontans, E. y Simón, L. (2013). *El curriculum vitae como fuente de datos en los estudios métricos. 3ª Jornadas de Intercambios y Reflexiones acerca de la Investigación en Bibliotecología*, 28-29 de noviembre de 2013, La Plata. Recuperado de <http://jornadabibliotecologia.fahce.unlp.edu.ar>
- Briones, G. (1996). *Metodología de la investigación cuantitativa en las ciencias sociales*. Bogotá: Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior. 217p.
- Ceretta, M.G. (2009). Situación de la investigación en Bibliotecología y Ciencia de la Información en el Uruguay: aproximación desde la Escuela Universitaria de Bibliotecología (EUBCA), Universidad de la República. En: *Potencialidades de investigación y docencia ibeoamericanas en Ciencias bibliotecológica y de la Información*. Memoria / coord. Salvador Gorbea Portal. México : UNAM, Centro Universitario de Investigaciones Bibliotecológicas. 513p.
- Ceretta, M.G. (s.d.). *Detalle de lo realizado durante la fase A: Escuela Universitaria de Bibliotecología y Ciencias Afines* [Documento electrónico]. Recuperado: 06/03/2018, http://www.prodic.edu.uy/sites/default/files/Diagnostico_EUBCA.pdf
- Detalle de lo realizado durante la fase A en Liccom* (s.d.) [Documento electrónico]. Recuperado: 06/03/2018, http://www.prodic.edu.uy/sites/default/files/diagnostico_liccom.pdf
- Frau-Meigs, D. y Ramos, M.C. (ca 2008). *Investigar en Información y Comunicación en Uruguay: Plan estratégico para fomentar la Calidad de la Investigación 2009-2014*. Montevideo, Universidad de la República. [Documento electrónico]. Recuperado: 06/03/2018, <http://www.prodic.edu.uy/sites/default/files/InformeExpertosCalidadFaseALiccom.pdf>
- Hernández Sampieri, R.; Fernández Colado, C.; Baptista Lucio, P. (2006). *Metodología de Pesquisa*. 3ªed. São Paulo: Mc-Graw-Hill. 189p.
- Informe de fase A* (s.d.) [Documento electrónico]. Recuperado: 06/03/2018, http://www.prodic.edu.uy/sites/default/files/Informe_faseA_Propuesta_faseB.pdf

- Kaplún, G. (2018). La investigación de la comunicación en Uruguay: construyendo un lugar en el mapa latinoamericano. *En: Tejiendo nuestra historia. Investigación de la comunicación en América Latina / coordinadores Delia Crovi Druetta y Raúl Trejo Delarbre*. Coordinación de Humanidades de la UNAM, México (en prensa).
- Lotka, A. (1926). Statistics: the frequency distribution of scientific productivity. *Journal of the Washington Academy of Sciences*, 16 (12): 317-323.
- Price, D.D.S. (1973). *Hacia una ciencia de la ciencia*. Barcelona: Ariel. 181p. Van antes de propuesta para el fortalecimiento
- Propuestas para el fortalecimiento del Espacio Académico de la Información y la Comunicación en la Universidad de la República* (2009) [Documento electrónico]. Recuperado: 06/03/2018, desde http://www.prodic.edu.uy/sites/default/files/informacion_y_comunicacion_mayo_2009.pdf
- Sabelli, M. (en prensa). *La investigación en Ciencias Bibliotecológicas y de la Información en Uruguay, 2009 -2013: perspectivas desde el Instituto de Información de la Facultad de Información y Comunicación, Universidad de la República, Uruguay* [Sitio web]. Recuperado: 11/11/2018, desde https://www.researchgate.net/publication/295673734_La_investigacion_en_Ciencias_Bibliotecologicas_y_de_la_Informacion_en_Uruguay_2009_-2013_perspectivas_desde_el_Instituto_de_Informacion_de_la_Facultad_de_Informacion_y_Comunicacion_Universidad_de_la_R
- Sanz Casado, E. y Valentim, M. (2008). *Informe de los expertos internacionales*. Montevideo: EUBCA. [Documento electrónico]. Recuperado: 06/03/2018, http://www.prodic.edu.uy/sites/default/files/informe_expertos_internacionales.pdf
- SCImago, (2018). *SJR — SCImago Country Rank* [Sitio web]. Recuperado: 10/10/2018, desde <http://www.scimagojr.com>
- Spinak, E. (1996). *Diccionario enciclopédico de bibliometría, cienciometría e informetría*. Caracas: UNESCO. 244p.
- Udelar (2018). *Estatuto del Personal Docente* [Sitio web]. Recuperado: 10/11/2018, desde <http://www.universidad.edu.uy/prensa/renderItem/itemId/42624/refererPageId/12>

