

Modelos y realidades: Algunas anotaciones sobre el difuso límite entre la flexibilidad y la precarización

Gerardo D. Sarachu Trigo

El debate con relación a la “especialización flexible”, debe ser comprendido en el marco de una serie de contribuciones que intentan caracterizar los cambios con relación a los modos de acumulación dominante y sus desdoblamientos posteriores a la crisis mundial de los años setenta.

La caracterización e interpretación de estos procesos de transformación del capitalismo y sus ensayos para recuperar los niveles de acumulación erosionados por la crisis del modelo fordista-keynesiano dominante, es clave para la discusión, pudiendo localizar allí uno de los nudos del debate puesto que las diversas contribuciones de los autores, a partir de sus marcos teórico-metodológicos diferenciados, proponen líneas interpretativas distintas sobre dicho proceso. Resulta interesante el aporte de Amin (1994), cuando propone agrupar las diversas contribuciones en tres grandes posiciones caracterizadas respectivamente como: el abordaje de la regulación y sus diversas variantes¹; las corrientes neo-schumpeterianas² y finalmente, el abordaje de la especialización flexible³.

La “especialización flexible” como propuesta interpretativa tiene indudables repercusiones en la actualidad y fue dando lugar a múltiples desdoblamientos que no es posible desarrollar aquí. Muchas interpretaciones posteriores (Hirst, P. y Zeitlin, J.: 1991) realizan una apología de la flexibilidad que no se encuentra en la formulación original de los autores. Se comparte con Boyer (1992), que para comprender las reestructuraciones de los modos de acumulación y regulación del capitalismo actual, la “especialización flexible” como propuesta interpretativa tiene limitaciones importantes y puede conducir a un optimismo tecnológico exagerado, no obstante lo cual permite un acercamiento a algunos de los aspectos que componen la realidad que se analiza.

El presente artículo intenta revisar un debate que durante los años ochenta y noventa vino ocupando a los estudiosos del trabajo; se trata del modelo de especialización flexible, sus alcances teóricos y sus consecuencias prácticas. Se considera que algu-

GERARDO SARACHU

Asistente Social Universitario. Diploma de Especialización en Sociología del Trabajo. Master en Servicio Social (Universidad de la República – Universidad Federal de Rio de Janeiro).

Profesor Asistente del Departamento de Trabajo Social de la Facultad de Ciencias Sociales (Universidad de la República).

¹ Cuando se habla de la “Escuela de Regulación” o “teoría de regulación”, se corre el riesgo de otorgar a esta línea de contribuciones un estatuto que ni sus propios promotores franceses le otorgan, puede ser esclarecedor en este sentido el trabajo de Boyer (1989) donde debate esta cuestión. Para visualizar sus relaciones con la “especialización flexible” Boyer (1992).

² Paradigmático de esta perspectiva de análisis es el estudio de Freeman, C (org.) (1982): *Unemployment and Technical Innovation: A Study of Long Waves in Economic Development*, London: Frances Pinter.

³ Sobre la “especialización flexible”, como propuesta interpretativa ver Piore & Sabel (1984).

nas claves de dicho debate mantienen cierta vigencia en el momento actual y permiten un acercamiento al difuso límite entre los procesos de flexibilización y los procesos de precarización.

Interesa especialmente en la primera parte discutir las elaboraciones de Piore & Sabel (1984) y Kern & Schumann (1989) y sus alcances a la hora de comprender la cuestión de los requerimientos de calificación del sistema productivo para con los trabajadores y sus capacidades de trabajo.

En un segundo momento se realiza un breve análisis de una experiencia pionera en materia de especialización flexible, tratando de desentrañar los elementos intervinientes en el éxito y el fracaso de dicha experiencia. Se considera que los elementos contenidos en la misma informan bastante para la definición de políticas en materia de empleo y ayudan a despejar algunos mitos poniendo en evidencia, una vez más, el difuso límite existente entre la flexibilización y la precarización.

Algunas anotaciones sobre la especialización flexible

Se considera importante partir de una clara identificación del nivel de análisis de las contribuciones de Piore & Sabel (1984) y Kern & Schumann (1989), como única manera de comprender sus alcances y limitaciones, lo que estos incluyen y dejan fuera de su campo de preocupaciones.

El texto de Piore y Sabel (1984): *"The second industrial divide"*, se puede definir como un texto guía del debate de la especialización flexible, interesado por aportar una interpretación de la historia del desarrollo industrial y las tensiones que lo atraviesan. El texto presenta un análisis de la historia industrial y sus alternativas institucionales y tecnológicas a la hora de enfrentar y resolver su organización industrial y sus crisis. Para posibilitar esa reinterpretación de la historia industrial los autores proponen comprender la misma como la historia de una tensión entre dos modelos de organización industrial que suponen la existencia de dos paradigmas de desarrollo. Denominan respectivamente a estos modelos como: Producción en masa y Producción artesanal.

Las formas de resolución de dicha tensión así como la elección estratégica realizada en cada periodo depende, entre otras determinantes, de los contextos nacionales y su posición internacional y fue dando lugar a variadas formas e "hibridismos" entre ambos modelos, que se presentan por los autores como modelos típicos ideales. Se puede decir que la preocupación central de los autores es colocada en un nivel macro, pensando en el desarrollo industrial y sus repercusiones en los modos de producción y acumulación y los sistemas de regulación a ellos asociados. El interés de los autores se centra en fundamentar una interpretación de los límites del desarrollo industrial basado en la producción en masa como resultante de un análisis histórico sobre las elecciones realizadas en el pasado.

Son cuatro los elementos destacados en el análisis:

- tecnologías y procedimientos empleados por las grandes corporaciones
- formas de control del mercado de trabajo definidas por los movimientos de trabajadores
- instrumentos de control macroeconómicos desarrollados por burócratas y economistas del Welfare State
- las reglas del sistema monetario y comercial establecidas

La asociación de esos cuatro elementos, así como las alternativas producidas desde su consolidación en el período posterior a la Segunda Guerra Mundial, determinan para los autores la necesidad de comprender esos cambios que en la actualidad se operan desde la perspectiva histórica, como conjunto de opciones realizadas por el sistema industrial y político.

Esta preocupación por los impactos políticos de los modelos de organización industrial es compartida por el otro texto que se analiza (Kern y Schumann) donde se señala la necesidad de comprender la "politización de los nuevos modelos de producción" y los cambios en las relaciones capital-trabajo en la actualidad.

Se decía que Piore y Sabel ofrecen una lectura alternativa sobre el desarrollo industrial y sus crisis. Es así que postulan la "es-

pecialización flexible”, alejándose de una lectura de la historia, como ellos mismos caricaturizan en términos de la emergencia de los “tiempos modernos”, que visualizaría la producción en masa como la ruptura con el atraso de la producción artesanal. También se separan de una lectura con base en el dualismo industrial que comprende al sistema industrial como dividido en dos grandes grupos, uno formado por las grandes empresas de la producción en masa y otro por las medianas y micro que persisten en lo artesanal pero subordinadas a la dinámica y los cambios de la producción en masa.

La “especialización flexible” aparece entonces como otra interpretación que analiza la existencia en el siglo XIX de múltiples distritos industriales, con características que los autores denominan como de producción de habilidad, con un papel específico de los municipios, las mutuales y las propias familias, que fueron consolidando formas alternativas de producción que posibilitaron la expansión de tecnologías flexibles.

La especialización flexible puede ser comprendida entonces en su ligazón histórica con el denominado modelo de producción artesanal en tanto modelo tipo. A fin de identificar sus principales características se puede decir que la misma supone:

- Trabajadores capacitados para el uso de tecnologías sofisticadas, máquinas orientadas a varios propósitos para producir amplios, variados y cambiantes conjuntos de bienes, acorde a los movimientos de los mercados.
- Máquinas y procesos que aumentan la capacidad y habilidad del especialista, permitiendo incorporar la misma a variados productos.

Como se decía, la especialización flexible supone la referencia a ese modelo artesanal, y da lugar a variadas formas. Interesante discusión colocan los autores respecto de la explicación del porqué estas experiencias de producción flexible no se propagaron, difundieron y extendieron. Esta cuestión lleva a los autores a identificar las bases de la historia de la mecanización y el cambio tecnológico.

En este sentido, analizan las imposiciones del Estado y las autoimposiciones de los

industriales en pro de la producción en masa, pero el centro de su argumentación se podría reducir a tres de sus postulados interpretativos básicos:

- Cualquier cuerpo de conocimiento sobre la manipulación de la naturaleza puede ser elaborado y aplicado a la producción de diversas formas, unas más flexibles que otras.
- Las posibilidades tecnológicas que son realizadas dependen de la distribución de poder y de la riqueza.
- Las elecciones tecnológicas una vez realizadas acarrear grandes inversiones en equipamiento y conocimiento, cuya amortización inhibe otras elecciones subsecuentes.

De lo anterior se desprende que existe una clara relación entre política y competencia internacional. Se puede comprender la argumentación de Piore y Sabel, y la importancia que estos otorgan a las posibilidades tecnológicas, al conjunto de estrategias posibles y de elecciones alternativas del conjunto de actores que componen el sistema industrial. Pero es importante visualizar también que estos actores que eligen no lo hacen libremente, existe distribución y concentración del poder y la riqueza, a la vez que múltiples condicionamientos, producto de las elecciones realizadas en el pasado. Los Estados privilegian y penalizan a ciertos grupos y conjuntos de actividades, lo que determina en muchos casos la selección de una u otra de las alternativas posibles.

Desde la perspectiva histórica adoptada por los autores, es central considerar las formas de resolución de las crisis. Es así que la “especialización flexible” puede ser presentada como una vía de respuesta de las firmas y las economías nacionales al conjunto de desafíos que supuso la crisis de los años setenta. *“En algunos casos los experimentos tácticos de ayer fueron afirmados como modelo estratégico del mañana”*. Para los autores lo que caracteriza a la especialización flexible es justamente su posibilidad de relación tanto con la tradición artesanal y producción de habilidad como con la producción en masa. La especialización flexible es presentada como una cuestión abierta.

La comprensión de la especialización flexible, en tanto perspectiva de análisis, supone para los autores un ejercicio de imaginación, puesto que aparece el cuestionamiento de cómo se pasa de un nivel de análisis centrado en experiencias realizadas en pequeños segmentos de la producción en masa, a un nivel de análisis centrado en la economía en general. Para ellos la expansión de la *“especialización flexible dependerá de la creación de instituciones que resuelvan los problemas micro y macro económicos del crecimiento a largo plazo de una nueva trayectoria tecnológica”* (pág. 263).

La especialización flexible sugiere que el camino fuera de la crisis requiere un cambio de paradigma tecnológico y un nuevo sistema de regulación. Esta interpretación aparece contrapuesta a otra alternativa que es presentada por los autores como el *“Keynesianismo multinacional”*. Cabe aclarar que ambos caminos pueden dar lugar también a diversas combinaciones.

La consolidación de ese nuevo paradigma de especialización flexible supone fuertes alteraciones en variados dominios del proceso productivo. A partir de las experien-

cias analizadas, los autores concluyen que un denominador común a todas ellas *“es el uso de equipamiento unido a la reemergencia de habilidades artesanales”* (pág. 219). El ejemplo alemán de producción de acero es paradigmático en este sentido, teniendo dos características básicas: tecnología que posibilite los cambios rápidos en los productos y en los procesos y reorganización del entrenamiento y calificación del trabajador.

Respecto del tema de las calificaciones, se puede extraer del caso alemán un ejemplo de los cambios entre la forma tradicional y los requerimientos actuales. Tradicionalmente los trabajadores siguen la práctica y adquieren sus habilidades en el trabajo. Actualmente son tomados de cursos básicos de metalurgia, brevemente inducidos en *“todas”* las operaciones de la fábrica e instruidos extensivamente tanto teórica como prácticamente en su área específica. Las calificaciones son tomadas por Piore y Sabel, como un claro elemento de diferenciación entre sus dos modelos ideales: producción en masa y especialización flexible.

El siguiente cuadro sintetiza las diferencias entre ambos modelos:

PRODUCCIÓN EN MASA	ESPECIALIZACIÓN FLEXIBLE
<ul style="list-style-type: none"> ● corte definido entre concepción y ejecución de las tareas ● alta especialización profesional ● separación clara entre el sistema de educación formal (proceso de abstracción), y la formación en la empresa (práctica) ● especialización y entrenamiento en función de la carrera jerárquica 	<ul style="list-style-type: none"> ● cadenas cortas de producción ● diseñadores ampliamente calificados en productos y procesos conjuntamente ● capacidad de adaptación y cambios rápidos ● trabajadores de la producción capaces de colaborar con los diseñadores e ingenieros en la solución de problemas

Por su parte Kern y Schuman sostienen que uno de los cambios principales en los nuevos modelos de producción, tiene que ver con la concepción acerca de las calificaciones del trabajador. En este punto se puede ver una línea de continuidad con el texto de Piore y Sabel, por más que se reconoce que ambos estudios son diferentes.

Kern y Schuman están preocupados por centrar su estudio en la consideración de las

fuerzas históricas del desarrollo de la racionalización efectiva, llevada adelante por las empresas que ellos estudian; a la vez que identificar la emergencia de potenciales de racionalización y las posibilidades de realización que estos presentan para el futuro de la organización industrial. Esta preocupación es similar a la de Piore y Sabel, no obstante lo cual algunas diferencias pueden ser señaladas. Se puede destacar la considera-

ción que los autores hacen sobre las segmentaciones en el mercado de trabajo y su dinámica interna y externa; el tratamiento acerca de los impactos en la percepción social de los intereses de los trabajadores y su valoración política sobre los nuevos modelos, así como las valoraciones acerca de la centralidad del trabajo en momentos de grandes cambios y crisis del empleo.

Dos aspectos son destacados en su argumentación. Ambos, asociados, componen las bases de un proceso que a partir de finales de los años setenta se viene gestando y es entendido por los autores como "fase preparatoria" de un proceso de modernización del conjunto de la producción industrial, proceso acelerado actualmente en forma importante, que ha provocado cambios considerables. Los dos aspectos son: la supresión creciente de empleos y el cambio en la utilización de la mano de obra.

Los cambios en la utilización de la mano de obra suponen importantes procesos de calificación y recalificación del trabajador y su valorización en términos de su importancia para el proceso productivo. Ahora bien, es enfatizado por los autores que los nuevos modelos de producción no afectan por igual a todo el sector industrial, siendo importante analizar los diferentes segmentos que lo componen. Los mismos distinguen cuatro segmentos principales: **los sectores industriales claves:** compuestos por trabajadores profesionales, modernos especialistas polivalentes; **los empleados tradicionales de los sectores claves:** viejos, sin calificación polivalente; **los operarios de ramos en crisis** y finalmente, **los desempleados.**

Para Kern y Schuman, la nueva fase en el desarrollo de la modernización debe entenderse como un proceso de neo-industrialización, enfatizando el corte con las formas tradicionales de racionalización capitalista: no es un fenómeno exclusivamente tecnológico, supone transformaciones complejas de la estructura industrial, cambios de paradigma en materia de política de trabajo, nueva organización del trabajo y una nueva política en materia de formación y de personal.

Las calificaciones son un elemento básico para una política de modernización. Poder comprender su importancia en una discusión política sobre los rumbos de la modernización supone distinguir diferentes

perspectivas. Desde el lado de la empresa, se puede registrar un proceso de concentración de las calificaciones, la promoción de un tipo de calificaciones limitada a la empresa y el incremento de un conjunto de funciones con la consiguiente sobrecarga e intensificación del trabajo. Para los autores esa perspectiva limita el avance de la modernización que supondría:

- Utilización total del conjunto de funciones calificadas, aprovechando las posibilidades tecnológicas, con la extensión para el mayor volumen posible de mano de obra con base en la definición compleja de los puestos de trabajo.
- Orientar la formación para la globalización de las calificaciones, no limitadas a un tipo específico de competencias, buscando el control profesional del trabajo y a las posibilidades variadas de aplicación de los conocimientos y competencias tanto en el plano profesional como personal.
- No definición unilateral de los rendimientos y requerimientos, necesidad de producir un acuerdo con relación a los rendimientos.

La nota dominante respecto de las calificaciones se ubica para los autores en la necesidad de liberar al trabajo de su actual heteronomía, favoreciendo mecanismos tendientes a una mayor autonomía del trabajador en el trabajo y fuera del trabajo. Los autores concluyen que están dadas las condiciones para profundizar en esos mecanismos, y que es la tendencia en los sectores claves; la neo-industrialización para los autores tiene en sus bases esta posibilidad y debe ser profundizada. Por más que las fuertes segmentaciones que afectan a los mercados de trabajo -que suponen polarización, precarización y desempleo- mediatizan bastante estas posibilidades, los autores encuentran que este es un camino que debe ser explorado.

Para concluir, es posible afirmar que las calificaciones en la perspectiva de la especialización flexible, aparecen fuertemente alteradas y presentan un conjunto de tensiones a resolver.

En primer lugar, se trata de un doble movimiento que enfatiza por un lado la necesidad del enriquecimiento de tareas y definición

global de las mismas, y por otro la descalificación e intensificación del trabajo. Lo que reafirma la necesidad del capital de una capacidad de trabajo socialmente combinada.

Otra cuestión tiene que ver con las calificaciones adquiridas en el pasado y su relación con los requerimientos actuales. Allí se pueden observar varios fenómenos. La pérdida de un conjunto de habilidades que quedaron obsoletas (piénsese en la cantidad de oficios que ya no existen más), las posibilidades diferenciales de adquirir nuevas calificaciones (es necesario atender las diversidades socio-culturales existentes y las trayectorias laborales construidas por los distintos grupos de trabajadores) e inclusive la posibilidad de promover procesos de recalificación y reconvención profesional (resulta imperioso fundamentar una política integrada en estos temas que articule los niveles nacionales-regionales y locales y se vincule a las cadenas productivas globales).

Este conjunto de tensiones tiene evidentes consecuencias para las empresas, los trabajadores y el propio Estado en la definición

de sus políticas respecto de las innovaciones y nuevas formas de organizar los procesos productivos y la inclusión y exclusión que estos generan.

Los textos considerados identifican una tendencia y algunas de sus principales consecuencias. Con relación a las calificaciones es central la idea de "tarea y puesto de trabajo", estando en el centro del debate la cuestión de la definición "flexible" de ambos términos. El procurar un consentimiento activo de los trabajadores y su integración a las fluctuaciones de la empresa, parece ser uno de los supuestos básicos de esas "flexibilidades". Los procesos y productos (tareas que requieren polivalencia) y los equipos de trabajo (puestos móviles), se presentan como los pilares de los nuevos modelos organizativos con sus respectivas demandas de formación y calificación de los trabajadores. Las formas que estos procesos adopten en las empresas y en las naciones, serán formas híbridas que tendrán una relación específica con ambos modelos.

Referencias

- Amin, Ash (Org.) (1994): *Post-Fordism: A Reader*, Ed. Blackwell, London, United Kingdom.
- Boyer, R. & Durand, J. P. (1993): *L'Après-fordisme*. Ed. SYROS, Alternatives Economiques, París, Francia.
- Boyer, R. (1987): *Flexibilidades del Trabajo: Formas contrastadas y efectos mal conocidos*. Ed. Nueva Sociedad, Rev. Trabajo y Sociedad, v. 12, núm. 1, México.
- Boyer, R. (1989): *La Teoría de la Regulación: Un análisis crítico*; Ed. Humanitas, Buenos Aires, Argentina.
- Brusco, S. (1982): *The Emilian Model: productive descentralisation and social integration*. En: *Economic Journal*, v.6, núm. 2. Ed. Cambridge.
- Capecchi, V. (1990): *La Economía Informal y el desarrollo de la especialización flexible en Emilia Romagna*. En: Portes, A. (org): *La economía informal en los países desarrollados y en los menos avanzados*. Ed. Planeta, Política y Sociedad, Buenos Aires.
- Freeman, C. (org.) (1982): *Unemployment and Technical Innovation: A Study of Long Waves in Economic Development*. Ed. Frances Pinter. London, United Kingdom.
- Hirst, P. & Zeitlin, J. (1991): *La fin de la division du Travail ? La rationalization dans la production Industrielle*. Ed. Maison des Sciences de L'Homme. Paris, Francia.
- Kern, H. & Schumann, M. (1989): *La fin de la division du travail? La rationalisation dans la production industrielle*. Ed. Maison des Sciences de L'Homme, París.
- Piore, M. & Sabel, Ch. (1984): *The Second Industrial Divide*. Ed. Basic Books, New York.
- Portes, A. (1990): *La Economía Informal en los Países Desarrollados y en los Menos Avanzados*. Ed. Planeta, Política y sociedad. Buenos Aires, Argentina.
- Portes, A. (1995): *En torno a la Informalidad: ensayos sobre teoría y medición de la economía no regulada*. Ed. FLACSO, México.

Resumen

El artículo intenta recuperar un debate abierto sobre el mundo del trabajo y sus transformaciones, presentando en forma sintética los fundamentos de las principales argumentaciones de Piore & Sabel (1984) y Kern & Schumann (1989). Se discute especialmente la concepción de calificaciones del trabajo y de los trabajadores, que la perspectiva de la especialización flexible supone.