

Uto R. Severino
Agosto 1974

962.

TESIS

"LA GESTION EN LA EMPRESA AGROPECUARIA"

Facultad de Agronomía
Universidad de la República

Ruben "Severino Silveira"
Germán "Irigoien Costa"

Julio de 1974

R. Severino

Germán Irigoien

30 AGO. 1974

El presente trabajo constituye el requerimiento final para la obtención del título de Ingeniero Agrónomo; Orientación Agrícola-Ganadera, Curriculum Investigación.

30 AGO. 1974,

INDICE

I) INTRODUCCION	2
II) FUENTES DE INFORMACION	6
III) RESULTADOS Y DISCUSION	7
III.1 - Productividad física	7
III.1.1 - Superficie	7
III.1.2 - % de Mejoramiento	8
III.1.3 - Detación	9
III.1.4 - Producción de Carne Equivalente	10
III.1.4.1 - Producción de Carne	11
III.1.4.2 - Producción de Lana	13
III.1.4.3 - Producción de Leche	13
III.2 - Producto Bruto y su composición	14
III.3 - Insumos y su composición	17
III.4 - Capital y su composición	19
III.5 - Rentabilidad. Relación insumo/producto.	20
IV) CONCLUSIONES	32
V) AGRADECIMIENTOS	34
VI) BIBLIOGRAFIA CONSULTADA	35

I) INTRODUCCION

El sector agropecuario es una de las bases fundamentales sobre las que se erige la economía del Uruguay. En efecto, durante el último decenio este sector ha contribuido con más del 90% del volumen físico de las exportaciones realizadas por el País y ha aportado más del 90% del total de productos agropecuarios consumidos internamente. Esto determina que cualquier estudio tendiente a detectar las modalidades esenciales de la actividad económica en el Uruguay deba prestar especial atención al análisis de este sector y de las unidades económicas que lo integran: las empresas agropecuarias.

No es el cometido de este trabajo realizar un estudio de estas características. Sin embargo, dado que su objetivo es, en última instancia, el análisis de algunos aspectos vinculados al funcionamiento y/o mejoramiento de la empresa agropecuaria, se ha creído oportuno poner de manifiesto la relevancia del sector que estas empresas integran en el contexto de la economía nacional.

El análisis de los establecimientos agropecuarios, y en especial de aquellos más tecnificados, proporciona una idea de su complejidad. Los productores deben estar continuamente tomando decisiones que pueden ser de naturaleza muy variada, como las de resolver qué potrero pastorear, con qué categoría de animales y durante cuánto tiempo, qué proporciones del área del establecimiento destinar a la cría y a la invernada, la conveniencia de introducir un nuevo rubro en la explotación y en caso de hacerlo cuál será el área a destinarle y la tecnología a emplear, qué sistema adoptar para comercializar la producción, y en casos extremos, re

resolver si la empresa es conveniente o no y si sería más beneficio so dedicarse a otra actividad. Estas decisiones que son sólo una pequeña parte de las que debe tomar el productor, presentan diferentes grados de complejidad y tienen distinta trascendencia en cuanto a afectar la economía de la explotación en su conjunto, pero todas ellas deben ser consideradas y resueltas. El éxito que se tenga en elegir las alternativas correctas en cada caso, es muchas veces el factor determinante de los beneficios diferentes que se obtienen en establecimientos de características similares y situaciones en un mismo ambiente físico y económico.

La importancia que la correcta elección de alternativas reviste para la economía de la empresa, conduce a la búsqueda de los medios que permitan maximizar la probabilidad de asumir el criterio correcto. Es en este contexto que surge la importancia de la Gestión.

Gestión es un término que actualmente se utiliza para designar a nivel de la empresa agropecuaria lo que académicamente es llamado Administración Rural. De un modo general, engloba todos los aspectos relacionados con las decisiones que el productor debe temar para asegurar el correcto funcionamiento del establecimiento y/o mejorarlo en el futuro. Ha sido definido como "el estudio de la economía del empleo de la técnica en la producción de establecimientos agropecuarios" (Guerra y Wyaux, 1973). Este estudio tiene un carácter esencialmente dinámico, es decir, no se limita al análisis de la empresa en un momento determinado sino que estudia el funcionamiento de la misma mediante comparaciones efectuadas cada cierto período, y trata de detectar las causas que determinan ese funcionamiento.

La Gestión es, por lo tanto, un medio del que puede disponer el productor para facilitar la toma de decisiones que lo conduzcan a lograr los objetivos que persigue. Estos pueden variar de un productor a otro, y aun para un mismo productor en distintos períodos de su vida, pudiendo ser tan diversos como los de obtener mayores beneficios, abandonar los rubros más engorrosos, diversificar rubros para reducir riesgos, etc.; pero lo que realmente interesa destacar, es que el análisis de Gestión permite clarificar los caminos que se habrán de elegir para que estos objetivos se alcancen.

En última instancia, la Gestión permite una planificación de la empresa agropecuaria, ya sea en su totalidad como en aspectos parciales de la misma. Para que esta planificación sea correcta, debe estar basada sobre una información completa y veraz de los distintos factores que pueden influirla. Estos pueden ser internos a la explotación, como ser la eficiencia técnica de los rubros que la componen, los requerimientos de factores de producción de cada uno, y los costos e ingresos que cada rubro representa, o externos a la misma, como ser algunos factores que afectan la comercialización, política impositiva, créditos, etc. También será útil conocer la productividad de predios de características similares ubicados en zonas comparables.

El análisis de Gestión proporciona la información requerida para dilucidar estos aspectos. Es así una forma de integrar las técnicas de producción a la economía de la empresa.

Durante los últimos años, hechos de muy diversa naturaleza han contribuido a incrementar el número de alternativas a considerar en el manejo de los establecimientos agropecuarios. El avance tec

nelógico, que continuamente brinda la oportunidad de incorporar nuevas técnicas, es uno de los factores que más contribuye a esta situación. Sin embargo, otros factores tales como las modificaciones de la política económica, que afectan puntos tan dispares como los precios y sus relaciones, el régimen impositivo, las modalidades de comercialización, la disponibilidad de créditos y los plazos de financiamiento, son también fuentes de variación que afectan las decisiones a tomar por los productores. Estas no pueden postergarse, ya que para que una empresa se mantenga en un régimen competitivo debe adaptarse continuamente a la evolución de los mercados y de las técnicas.

En este panorama de creciente complejidad, el uso de técnicas de Gestión como herramienta de trabajo que permita al productor adaptar soluciones económicas, reviste una importancia cada vez mayor. El objetivo de este trabajo es poner de manifiesto la utilidad de la Gestión como un medio que permita al productor un mejor manejo y organización de su establecimiento, extrayendo las conclusiones a partir del análisis de datos concretos.

ooOoo

II) FUENTES DE INFORMACION

La información utilizada en este trabajo ha sido extraída de las Carpetas de Registro del Plan Agropecuario llevadas en cuatro establecimientos integrantes del Grupo CREA Cerro Largo durante los Ejercicios 1971/72 y 1972/73.

La información correspondiente al Ejercicio 1971/72 fue procesada en forma mecanizada en las oficinas del Plan Agropecuario. La correspondiente al Ejercicio 1972/73 fue procesada especialmente para este trabajo mediante la utilización de las planillas de procesamiento manual proporcionadas por esa Institución. También son originales de este trabajo los cuadros comparativos correspondientes a ambos ejercicios.

El hecho de no contar directamente con las carpetas correspondientes al Ejercicio 1971/72, sino con los datos ya procesados, limita en cierta medida la explicación de algunos resultados.

El trabajo no abarca la discusión de las posibles diferencias resultantes de la utilización de distintos métodos de registro, procesamiento y análisis de los datos, limitándose a la utilización del método propuesto por la Sección Economía y Registros del Plan Agropecuario.

El ambiente físico y económico en que se encuentran localizadas las empresas bajo consideración, determina una mayor importancia relativa del sector pecuario dentro de las mismas. Por consiguiente, tanto los datos analizados como las conclusiones que de ellos se extraigan habrán de reflejar esa situación, y sólo serán comparables a los obtenidos en empresas bajo iguales condiciones.

III) RESULTADOS Y DISCUSION

III.1 - Productividad física

El Cuadre 1 resume los principales índices de productividad física, así como algunas características descriptivas de las cuatro empresas consideradas tales como la superficie que ocupan y la proporción de la misma que ha sido mejorada. Se presentan separadamente los datos para cada ejercicio y empresa, así como también el promedio para todas las empresas en cada ejercicio. Este último dato, si bien de reducido valor en si mismo ya que resulta de promediar establecimientos que difieren en algunas características, es de utilidad pues proporciona una referencia que permite facilitar la discusión de los resultados.

III.1.1 - Superficie

Se dispone de información acerca de la superficie útil y la superficie de pastoreo. La primera está representada por la diferencia entre el área total y la improductiva, abarcando esta última montes cerrados, pajonales, pedregales, bañados no pastoreables y blanqueales. La superficie de pastoreo es calculada como la diferencia entre la superficie útil y la suma del 50% del área destinada a cultivos anuales (sorgo, maíz, trigo, etc.) y del 30% de la dedicada a producir semilla fina.

Las pequeñas diferencias existentes entre la superficie útil y la de pastoreo están pautando las características esencialmente ganaderas de las empresas bajo consideración.

La comparación de ambos ejercicios indica que sólo los establecimientos A y C tuvieron alguna modificación en su superficie. En ambos casos la misma es debida a la incorporación de nuevas tie-

CUADRO 1

ESTABLECIMIENTO	A		B		C		D		PROMEDIO	
	71/72	72/73	71/72	72/73	71/72	72/73	71/72	72/73	71/72	72/73
EJERCICIO	71/72	72/73	71/72	72/73	71/72	72/73	71/72	72/73	71/72	72/73
SUPERFICIE UTIL	1471	1501	1850	1850	1506	1835	3360	3360	2047	
SUPERFICIE DE PASTOREO	1467	1501	1850	1850	1506	1835	3360	3353	2046	
% DE MEJORAMIENTO	9.9	10.5	33.0	36.8	0.0	0.0	32.1	39.7	18.8	
DOTACION UG/há	0.62	0.76	0.93	1.01	0.69	0.64	0.78	0.84	0.76	
RELACION OVINOS/VACUNOS	1.20	0.95	3.36	2.80	0.00	0.00	1.83	1.55	1.60	
CARNE VACUNA Kg/há	51.9	75.9	60.4	56.0	56.4	49.9	72.2	92.7	60.2	
CARNE VACUNA Kg/UG	103.5	126.1	116.1	91.4	84.1	79.0	131.5	149.4	108.8	
CARNE OVINA Kg/há	3.5	7.6	3.2	12.4	0.0	0.0	13.5	10.4	5.1	
CARNE OVINA Kg/UL	5.8	13.5	1.8	7.4	0.0	0.0	13.4	10.8	5.3	
CARNE TOTAL Kg/há	55.3	83.5	63.6	68.4	56.4	49.9	85.6	103.1	65.2	
LANA Kg/há	2.1	2.1	4.9	5.0	0.0	0.0	4.3	4.5	2.8	
LANA Kg/UL	3.5	3.6	2.8	3.0	0.0	0.0	4.3	4.7	2.7	
LECHE Lt/há	61.1	70.4	0.0	2.4	0.0	0.0	0.0	14.4	10.9	
CARNE EQUIVALENTE Kg/há	69.8	98.9	83.2	88.6	56.4	49.9	102.8	122.5	78.1	

rras en arrendamiento.

III.1.2 - % de Mejoramiento

Se entiende por % de mejoramiento a la proporción de la superficie útil que ha sido mejorada mediante la utilización de diferentes técnicas de carácter permanente. Estas son la fertilización de campo natural, siembra en cobertura, siembra con zapatas, siembra con excéntrica y praderas convencionales.

Estos % de mejoramiento tienen distinta significación de acuerdo a las calidades de suelos existentes en los diferentes establecimientos, porque si bien éstos se encuentran geográficamente próximos, están ubicados en zonas de distintas características. Así, utilizando la clasificación de suelos hecha por CIDE (1967), los establecimientos A y C se encuentran en la zona 6 poseyendo suelos de fertilidad media a alta, el B se encuentra en la zona 2 con suelos de fertilidad baja, y el D tiene un 65% de su superficie en la zona 13 con suelos de fertilidad media y un 35% en la zona 8 con suelos de fertilidad baja.

Se observan diferencias de importancia en cuanto a la proporción de área mejorada entre los distintos establecimientos. Estas diferencias pueden ser explicadas en gran parte por el régimen de tenencia de los mismos, ya que los establecimientos B y D que son los que cuentan con un mayor % de mejoramiento, se explotan en régimen de propiedad, mientras que en el C que carece de área mejorada la totalidad del campo es arrendado, y el A que ocupa una posición intermedia, tiene un 45% del área arrendada. Otra posible explicación puede estar dada por la asociación entre % de mejoramiento y características del suelo ya que en general, los establecimientos situados sobre suelos más pobres, como el B y el D, son los que cuentan con una mayor proporción del área mejorada.

A través de las medidas descriptivas ya presentadas puede observarse que las distintas empresas tienen algunas características propias que las hacen en cierto modo diferentes. Si bien este hecho puede representar una limitación a los efectos de compararlas, depara al mismo tiempo la ventaja de permitir apreciar cómo los mismos factores pueden tener diferente significación al considerar establecimientos disímiles.

III.1.3 - Dotación

La dotación es expresada en unidades ganaderas (U.G.) per hectárea de superficie de pastoreo. Las equivalencias utilizadas para calcularla son las siguientes:

Vacas de cría	1.0 U.G.
Vacas de invernada	1.0 "
Vaquillenas enteradas	1.0 "
Vaquillenas de 1 a 2 años, s/entorar .	0.5 "
Vaquillenas de 2 a 3 años, s/entorar .	0.8 "
Terneros/as	0.4 "
Nevillos de 1 a 2 años	0.6 "
Nevillos de más de 2 años	1.0 "
Teros	1.2 "
Yeguarizes	1.2 "
Lanares adultos	0.2 "
Corderos	0.1 "

Estas equivalencias se toman al 30 de junio de cada año, y la dotación resulta del promedio de las existentes al comienzo y finalización del ejercicio.

El análisis del Cuadre 1 permite observar la existencia de cierta asociación positiva entre el % de mejoramiento y la dota-

ción, mientras que no ocurre lo mismo entre dotación y calidad de suelo según fue definida en el Item anterior.

Se observan diferencias considerables entre establecimientos en la relación ovino/vacuno. Esta relación está en concordancia con las características de los suelos y también con el Ensayo de Regionalización Pastoeril del Uruguay propuesto por Campal (1969).

En cuanto a la evolución de la misma entre ambos ejercicios, se observa una tendencia a su disminución que es común a todos los establecimientos que poseen ovinos.

III.1.4 - Producción de Carne Equivalente

La producción de carne equivalente por hectárea de superficie de pastoreo constituye el índice básico para comparar la productividad física, teniendo en cuenta la decidida orientación pecuaria de las empresas estudiadas. Este índice se ha calculado mediante la suma de los siguientes componentes:

- . Kg de carne vacuna per há de sup. de pastoreo.
- .. Kg de carne ovina per há de sup. de pastoreo.
- ... Kg de lana per há de sup. de pastoreo multiplicados per 4.
- Lt de leche per há de sup. de pastoreo divididos per 10.

Si bien los factores de conversión para la lana y la leche pueden considerarse como arbitrarios o discutibles, dicha conversión es la normalmente utilizada por los establecimientos analizados como medio de hacer comparables sus valores de productividad física.

Pueden observarse marcadas diferencias entre las distintas empresas, tanto en los valores absolutos de carne equivalente per

há como en la evolución de los mismos entre ambos ejercicios. La comparación entre empresas no permite establecer relaciones claras entre este indicador de la productividad física y características de las mismas a que ya se hizo referencia (dotación, % de mejoramiento y tipo de suelo). Sin embargo, dentro de empresas y como se verá a continuación al hacer el análisis rubro por rubro, la dotación juega un papel importante para explicar la evolución de la productividad física.

III.1.4.1 - Producción de carne

Considerando los promedios para los dos ejercicios, se observa un aumento del 17% en la producción total de carne per há que se explica fundamentalmente por el incremento operado en la producción de carne vacuna y en menor grado, por el aumento en la producción de carne ovina.

En el establecimiento A existe un marcado aumento en la producción de carne vacuna per há; que puede ser explicado por el aumento registrado en sus dos componentes, es decir la dotación y la producción por cabeza. La producción de carne ovina per há también aumenta, como consecuencia de un gran aumento en la producción por cabeza.

Como resultado de ambos incrementos, la producción total de carne per há también aumenta aunque la carne vacuna tiene una mayor importancia relativa.

En el establecimiento B se observa una disminución en la producción de carne vacuna per há que podría ser consecuencia de un aumento excesivo en la dotación que repercute en una disminución de la producción por cabeza no compensado por la dotación adicional. Esto estaría en concordancia con los conceptos propuestos por Mett (1960).

En cuanto a la producción de carne ovina, la situación es bastante similar a la del establecimiento A, aunque en el B el incremento en la producción per há es aun más marcado, siendo más que suficiente para compensar la disminución en la producción de carne vacuna, como consecuencia de lo cual la producción de carne per há aumenta.

En la empresa C la producción de carne vacuna por há evidencia una disminución que se explica por reducciones tanto en la dotación como en la producción por cabeza. Llama la atención que la disminución en la dotación no se acompañe de un aumento en la producción por cabeza. Debe considerarse la posibilidad de que parte de esa disminución sea debida a que las condiciones ambientales durante el segundo ejercicio hayan sido más desfavorables que en el primero. Si bien este "efecto año" puede hacerse presente en todos los establecimientos y no sólo en este, cobra acá mayor importancia dada la ausencia de otros factores que puedan explicar claramente la evolución de la productividad física. Por otra parte, es lógico que ello ocurra ya que los establecimientos que operan en condiciones más extensivas suelen ser los más sensibles a la acción de factores climáticos adversos.

Dado que este establecimiento carece de ovinos las cifras totales de producción de carne per há coinciden con las de carne vacuna.

En el establecimiento D pueden aplicarse los mismos conceptos que en el A en lo que respecta a la producción de carne vacuna per há. En cuanto a la producción de carne ovina se observa una disminución que puede explicarse por un descenso en la producción por cabeza. Esta reducción no es suficiente para contrarrestar el aumento operado en la producción de carne vacuna per há y en consecuencia, la producción total de carne per há se incrementa.

III.1.4.2 - Producción de Lana

Se observa una tendencia al aumento en la producción de lana por cabeza en todos los establecimientos que poseen ovinos. El pequeño cambio en la producción de lana por há revela que no hubieron modificaciones importantes en la dotación ovina absoluta entre ambos ejercicios. Esto permite afirmar que la disminución observada en la relación ovino/vacuno para todos los establecimientos que tienen lanares es debida casi exclusivamente al aumento de la dotación vacuna.

III.1.4.3 - Producción de Leche

Se hará referencia a la producción de leche por unidad de superficie de pastoreo, debido a no existir un área destinada a ser utilizada exclusivamente para tambo. Por lo tanto la producción de leche por há indicada en el cuadro 1 no es comparable a los mismos índices obtenidos de establecimientos con un área dedicada exclusivamente a la lechería.

El análisis de los datos de producción de leche por há indica marcadas diferencias entre establecimientos en cuanto a la importancia de la misma. En el Ejercicio 71/72 el establecimiento A era el único que producía leche. En el Ejercicio 72/73 se observó que la producción de leche por há ha aumentado en ese establecimiento, aunque los datos de que se dispone no permiten establecer las causas de ese incremento.

El pequeño aumento observado en la producción del establecimiento B es debido a que se comienza a producir leche para el consumo interno.

Finalmente, se observa que el establecimiento D comienza a producir leche en volúmenes apreciables si se tiene en cuenta el número de hectáreas que lo forman; como consecuencia de que el rubro leche se ha incorporado a la economía de la explotación.

Considerando los promedios, se observa un aumento en la producción de leche por há entre ambos ejercicios, que se explica por los dos factores precedentemente señalados: el aumento de la producción del establecimiento A y la incorporación al rubro del D.

III.2 - Producto Bruto y su composición

De acuerdo con la Sección Economía y Registros de la Comisión Honoraria del Plan Agropecuario, el Producto Bruto (P.B.) resulta para cada rubro y ejercicio, de sumar las ventas, las diferencias de inventario y el consumo realizado en el predio, y restar las compras efectuadas en el ejercicio considerado. Es decir:

$$\text{P.B. por rubro} = \text{Ventas} + \text{Consumo} \pm \text{Diferencia de Inventario} - \text{Compras}$$

La suma del P.B. para todos los rubros de la empresa proporciona el P.B. Total, que debe coincidir con el resultado de la siguiente operación:

$$\begin{aligned} & \text{Total de entradas} \\ & + \text{Consumo} \\ & + - \text{Diferencia de Inventario} \\ & - \text{Compras de hacienda} \\ & - \text{Venta de maquinaria y/o tierra} \\ & - \text{Créditos recibidos} \end{aligned}$$

El P.B. depende de la producción física y de la realización de la misma en el mercado, o sea de la comercialización. Es decir que para un rubro determinado estará dada por el producto $Q \times P$, donde Q son los kilogramos de producto obtenido, y P el precio promedio al que fueron comercializados. Análogamente, el P.B. Total estará dado por la fórmula:

$$\text{P.B. Total} = \sum_{i=1}^n Q_i \times P_i$$

donde Q_i son los Kg obtenidos del producto i y P_i el precio promedio obtenido por Kg del

mismo.

El Cuadro 2 proporciona información sobre el P.B.Total y su composición. Los datos están expresados en \$/há, % y \$/Kg de producto físico, constituyendo este último un índice de comercialización. Conviene aclarar que en la variación entre ejercicios en los \$/há y \$/Kg de producto se confunden los efectos de la depreciación de la moneda y del cambio en las relaciones de precios entre rubros. En este cuadro se consideran por separado aquellos rubros que el análisis de la productividad física indicó como los más importantes para estas empresas. Dentro del rubro "otros" se incluyen cueros y cerdas, semilla fina y suinos como los más importantes.

El análisis por rubro indica que la carne vacuna es el de mayor importancia relativa. Considerando el promedio para ambos ejercicios, este rubro constituye el 75.1% del producto bruto total, siguiéndole en importancia la lana con un 8.3%, la carne ovina con un 7.1% y los productos lácteos con un 4.5%.

Se observan diferencias entre establecimientos en la participación de los distintos rubros en la composición del producto bruto total y en la evolución de los mismos entre ambos ejercicios.

En la empresa A se registra un considerable aumento de la importancia relativa de la carne vacuna entre ambos ejercicios, que es atribuible a una mejora en la producción física (Cuadro 1) y en la comercialización (Cuadro 2). Este último puede verse considerando que en el Ejercicio 71/72 esta empresa comercializó este producto a precios 16% inferiores al promedio, en tanto que en el Ejercicio 72/73 le hizo un 21% por encima del promedio.

La pérdida de importancia de la carne ovina se explica funda-

CUADRO 2

LABORAMIENTO	A				B				C				D				PROMEDIO	
	71/72	72/73	71/72	72/73	71/72	72/73	71/72	72/73	71/72	72/73	71/72	72/73	71/72	72/73	71/72	72/73		
EJERCICIO	71/72	72/73	71/72	72/73	71/72	72/73	71/72	72/73	71/72	72/73	71/72	72/73	71/72	72/73	71/72	72/73		
	4457	22052	7077	12103	6064	8902	6811	23045	6097	165								
TNE MUNA	\$/há	77.7	84.9	54.8	89.9	94.7	73.7	68.6	76.3	74								
	%	56.5																
TNE MUNA	\$/Kg	290	117	216	107	178	94	248	101	2								
	\$/há	1006	1086	- 73	4314	-	-	752	4713	421	251							
TNE MUNA	%	12.8	3.8	- 0.9	19.0	-	-	8.1	14.0	5.0	9							
	\$/Kg	287	142	- 32	340	-	-	55	453	82	37							
TNE MUNA	\$/há	266	1836	941	5540	-	-	611	4675	455	301							
	%	3.4	5.5	11.3	25.1	-	-	6.6	13.9	5.3	11							
TNE MUNA	\$/Kg	127	874	192	1108	-	-	142	1039	169	101							
	\$/há	1476	3337	86	118	-	-	213	615	439	101							
TNE MUNA	%	18.8	11.8	0.8	0.5	-	-	2.3	1.8	5.5	3							
	\$/Lt	24	47	-	49	-	-	-	42	-	-							
TNE MUNA	\$/há	673	57	326	123	681	494	853	533	633	36							
	%	8.5	0.2	3.9	0.6	10.1	5.3	9.3	1.7	7.9	1							
TNE MUNA	\$/Kg	113	287	100	249	120	188	90	274	103	2							
	TOTAL \$/há	7558	22368	5337	22106	6745	9398	9240	33582	8045	273							

mentalmente por un deterioro en las condiciones en que se llevó a cabo la comercialización ya que la producción física prácticamente se duplicó. En el caso de la lana, mientras que la productividad física se mantuvo constante, la mejora en la comercialización determinó que el P.B. del rubro casi duplicara su importancia relativa. Para el caso de los productos lácteos, a pesar de incrementarse la producción física y de duplicarse el precio obtenido por unidad de producto, hay una pérdida de importancia relativa del rubro que es atribuible a una disminución de la relación de precios de los productos lácteos respecto a la carne vacuna y a la lana.

La empresa B muestra una disminución en la participación de la carne vacuna en el P.B. Total, que es consecuencia de una reducción en la producción física y en el precio obtenido. En cambio hay un notorio aumento en la participación de la carne ovina, como resultado de un gran incremento en la producción física y de una mejora aún mayor en la comercialización.

El rubro lana aumentó su incidencia, como consecuencia casi exclusivamente de la mejora en la comercialización.

En la empresa C que se dedica exclusivamente a la explotación de bovinos, las variaciones registradas pueden explicarse por un aumento en la relación de precios de la carne vacuna respecto a los productos incluidos en el rubro "otros", que en este caso son prácticamente sólo cueros, y/o por una disminución en el número de éstos vendidos.

En la empresa D, a pesar de que mejora la producción física y el precio obtenido por Kg de carne vacuna, hay una disminución de la misma en la composición del P.B. Total. Esto se explica básicamente por un gran aumento en la participación de los rubros ovinos, debido exclusivamente a una importante mejora en el precio

obtenido por los mismos, ya que los valores de producción física no se vieron sustancialmente modificados.

III.3 - Insumos y su composición

El Cuadro 3 indica la incidencia de los principales insumos en las empresas bajo consideración. Los datos están expresados en \$/há y en %.

El rubro remuneración del trabajo comprende los gastos realizados por concepto de sueldos y jornales, leyes sociales y el consumo de alimentos tanto de productos adquiridos fuera del establecimiento como el de los producidos en él. También incluye un ficto equivalente a la mano de obra familiar empleada.

Dentro del rubro maquinaria se incluyen los gastos de reparaciones, mantenimiento, combustibles, lubricantes y depreciación de la maquinaria propia, así como el alquiler pagado por utilización de maquinaria ajena.

Los insumos denominados mejoras, abarcan los gastos realizados por concepto de conservación y depreciación de las mismas. No se consideran dentro de este rubro los gastos realizados por concepto de conservación de praderas, que figuran en el Cuadro 3 bajo el título de refertilización. Este incluye los gastos correspondientes al fertilizante realmente utilizado por este concepto y/o un ficto de refertilización en el caso de que el fertilizante agregado no alcance un cierto nivel mínimo, fijado en 100 Kg de fertilizante fosfatado (superfosfato común o equivalentes) para los mejoramientos extensivos (siembras con zapatas, con excéntrica o en cobertura y campo natural fertilizado) y en 200 Kg/há para los intensivos (praderas convencionales permanentes). El ficto equivale groseramente a una depreciación de las praderas, y evita una reducción artificial de los insumos en el caso de que no se

haya practicado la fertilización a los niveles fijados.

Dentro de impuestos se consideran únicamente el IMPROME y la Contribución Inmobiliaria.

El rubro esquila abarca los gastos realizados por concepto de mano de obra y maquinaria contratados con esta finalidad.

Analizando la composición de los insumos mediante la observación de los promedios de los dos ejercicios para las cuatro empresas, se aprecia que la remuneración del trabajo es el insume más importante alcanzando al 38.8% del total de insumos. Le sigue en importancia el insume maquinaria con un 14.7% y luego las mejoras con un 10.1%, refertilización con un 8.5%, impuestos con un 4.1% y finalmente esquila con un 0.9%.

Considerando la evolución registrada entre ambos ejercicios para los promedios de todas las empresas, no se observan modificaciones sustanciales en la incidencia relativa de los distintos insumos con excepción de los impuestos cuya participación en el total se multiplica aproximadamente por 2.5.

Tampoco muestra variaciones de importancia entre ambos ejercicios la composición de los insumos dentro de cada empresa. Algunas excepciones las constituyen las variaciones de carácter contradictorio observadas en el rubro remuneración del trabajo en los establecimientos A, B y D; el rubro maquinaria en el A y las mejoras en el D. También se observan variaciones en la incidencia de los impuestos, como ya se indicó al considerar los promedios. La tendencia al aumento de la participación de los impuestos dentro del total de insumos es común para todos los establecimientos, aunque resulta especialmente llamativa en los establecimientos A y C. En el A, el alto aumento registrado obedece a los bajos valores del primer ejercicio, ya que aunque su incidencia se multipli

ca por más de 9 los valores del último ejercicio son aun inferiores al promedio. En cambio el C es el establecimiento en el que los impuestos tienen mayor incidencia relativa en ambos ejercicios, lo cual puede ser atribuido al hecho de ser el establecimiento menos tecnificado.

III.4 - Capital y su composición

En el Cuadro 4 se presentan los componentes del capital expresados en \$/há y en %. Para cada ejercicio, el valor indicado corresponde al promedio de las tasaciones efectuadas al comienzo y final del mismo.

El capital tierra se considera siempre como propiedad de la empresa, aun cuando pueda ser total o parcialmente arrendado. Este criterio se utiliza a los efectos de obtener índices que sean comparables. Consecuentemente con este criterio, en los casos que correspondía el arrendamiento no fue considerado como insumo.

El capital circulante se calcula como el 25% de la cantidad obtenida al restar de los gastos totales realizados en el ejercicio los créditos recibidos en el mismo.

El análisis de los promedios de ambos ejercicios para el total de los establecimientos indica que dentro del capital fijo la tierra es el más importante, representando el 35.8% del capital tetal. Le siguen las mejoras fijas con un 12.1% y luego los mejoramientos de campo con sólo 2.9%.

Dentro de los semovientes, la mayor importancia la tienen los vacunos, que representan un 37.0% del capital total; siguiéndoles luego los ovinos, con un 6.6% y la maquinaria, con 3.1%.

Finalmente, el capital circulante significa sólo un 2.1% del capital total.

Observando la evolución de los promedios para todas las empre-

CUADRO 4

	TABLADO INIEN TO		A		B		C		D		PROMEDIO	
			71/72	72/73	71/72	72/73	71/72	72/73	71/72	72/73	71/72	72/73
ERCIPIO	\$/há	19387	37000	22703	39297	25962	55818	18510	44107	21642	440	
	%	51.4	29.7	34.9	29.3	51.1	49.2	27.7	33.2	36.3	36	
ERRA	\$/há	9461	16486	4777	11261	4680	7861	9790	13739	7177	122	
	%	15.3	13.3	7.3	8.4	9.2	6.9	14.6	10.3	11.6	3	
JORAS JAS	\$/há	1342	2519	2339	5681	--	--	3856	6981	1984	57	
	%	2.2	2.0	3.0	4.2	--	--	5.8	5.2	2.9	2	
ADERAS	\$/há	23362	58000	22769	47774	16919	43542	25856	47631	22227	477	
	%	37.8	41.8	35.0	35.6	33.3	38.4	38.7	35.8	36.2	37	
JUNOS	\$/há	2842	6973	7981	23243	39	--	3217	12511	3770	104	
	%	3.6	5.6	12.3	17.3	0.1	--	4.8	9.4	6.2	8	
VINARIA	\$/há	5338	5398	1171	1921	1076	2044	2864	4879	2112	38	
	%	5.4	4.3	1.8	1.4	2.1	1.8	4.3	3.7	3.4	2	
CULANTE	\$/há	1042	1734	1217	1931	1353	3595	1585	1829	1424	22	
	%	1.7	1.4	1.9	1.5	3.6	3.2	2.4	1.4	2.4	1	
TOTAL	\$/há	61840	124413	66028	134205	50846	113418	66833	133034	61137	1207	
	%											

sas entre ambos ejercicios, no se aprecian diferencias importantes en la composición del capital. El cambio de mayor trascendencia esté representado por el aumento del capital ovino cuya importancia relativa tiene un crecimiento del 56% al pasar de 5.2% a 8.1%. Ese incremento puede atribuirse al cambio de la relación de precios a favor del ganado ovino frente a los demás componentes del capital.

El análisis a grandes rasgos de la situación particular de los distintos establecimientos, muestra como característica saliente una participación mucho mayor del capital tierra en relación al capital total para la empresa C que es la que tiene menor grado de tecnificación. Esta menor tecnificación, sumada al hecho de que este establecimiento explota exclusivamente el rubro vacunos, debería conducir a una mayor incidencia relativa del capital vacunos que la que realmente muestra. Que esta situación no se da, puede atribuirse a la baja dotación existente, aspecto ya analizado en el Item III.1.3.

III.5 - Rentabilidad. Relación insumo/producto.

La finalidad primordial de una explotación comercial no es sólo la de lograr la máxima eficiencia física, sino la de maximizar al mismo tiempo la eficiencia económica. Muy bien puede ocurrir que ambos óptimos no coincidan y entonces el factor económico es el elemento básico para decidir. Se hace pues necesaria la adopción de algunos índices o medidas que permitan la comparación de resultados dando cabida a los aspectos económicos. Se utilizarán con esta finalidad la relación insumo/producto (I/P) y la rentabilidad (R).

La relación I/P se ha calculado como el cociente entre los gas

tos totales por concepto de insumos y el P.B. Total, ambos expresados en $\$$. Esta relación es una medida de la eficiencia económica que depende no sólo de los volúmenes físicos de productos e insumos, sino también de sus relaciones de precios.

La rentabilidad es otra medida de la eficiencia económica, e indica la ganancia obtenida por unidad de capital invertido. Se calcula como un cociente, en el cual se incluye en el numerador el ingreso del capital, definido como la diferencia entre el P.B. Total y los gastos por concepto de insumos, y en el denominador el capital total.

Estos índices, así como los elementos necesarios para calcularlos se presentan en el Cuadro 5. Los datos de P.B., insumos, ingreso del capital y capital total están expresados en $\$$ /há. La relación I/P se expresa en forma directa, en tanto que la R se expresa en %. A los efectos de facilitar la discusión de los resultados, se incluye en este mismo cuadro alguna información adicional. Tales son la productividad física expresada en Kg de carne equivalente por há, y el precio por Kg de carne equivalente expresado en $\$$ /Kg.

La observación de los promedios por ejercicio para el total de las empresas indica un considerable aumento de la R, que prácticamente se duplica entre ambos ejercicios. Cuando se analizan las empresas por separado, se advierte que la tendencia al incremento es común a tres de ellas, en tanto que en la restante se ha producido una disminución. Para comprender las causas de estas modificaciones en la R se deben analizar los factores que la afectan, que son:

- . Productividad física
- .. Comercialización
- ... Insumos
- Capital y su composición.

La importancia de estos factores en determinar la R puede apreciarse fácilmente. En efecto, ésta fue definida como el cociente:

$$R = \frac{\text{Ingreso del capital}}{\text{Capital total}} = \frac{\text{P.B.Total} - \text{Insumos}}{\text{Capital total}}$$

Por otra parte, en el Item III.2 se ha señalado que la magnitud del P.B. depende de dos factores; el volumen de producción y el precio a que ésta es comercializada. Surge de esto que a igualdad de otros factores (insumos y capital) un aumento en la producción física y/o una mejora en las condiciones de comercialización (precio) permitirán un incremento de la R.

La influencia de los insumos en determinar la R, es también bastante clara: a igualdad de otros factores (P.B. y capital) cuanto menores sean los gastos por este concepto, mayor será la R.

El otro factor que puede afectar la R es el capital y su composición. Para ilustrar este aspecto puede señalarse el hecho de que no todos los rubros tienen igual R en un mismo año. Así puede ocurrir que en un establecimiento en que se explotan conjuntamente vacunos y lanares, un año resulte más rentable una especie y otro año la otra. La R global de la empresa dependerá, a igualdad de otros factores, de qué porción de capital fue invertido en cada una. También puede ocurrir y es quizás lo más importante, que una empresa haga inversiones de capital, por ejemplo en la adquisición de tierras e nuevas instalaciones. Este tipo de inversión puede distorsionar momentáneamente la relación existente entre los distintos factores de producción y así determinar un descenso de la R. Por ejemplo, al adquirir nuevas tierras pueden ser insuficientes los animales de que se dispone para aprovecharlas.

El análisis de las distintas empresas indica que no existe una ordenación consistente de las mismas en cuanto a su rentabilidad,

de modo que las que son más rentables en un ejercicio, también lo sean en el siguiente. Por el contrario, se aprecia que la empresa más rentable en el Ejercicio 71/72 pasa al último lugar en el siguiente, en tanto que la menos rentable pasa al segundo lugar.

Esto nos está indicando que las empresas resultan extremadamente sensibles a la acción de los distintos factores que pueden afectar la R. Parece conveniente, por lo tanto, analizar estos factores separadamente, de modo de visualizar más claramente cuál es su importancia relativa en determinar la R, y observar al mismo tiempo si ese orden es válido dentro de cada establecimiento, o por el contrario en cada uno adquieren importancia diferente.

El primer factor a considerar es la productividad física. Su relación con la R aparece como muy clara cuando ³comparamos la evolución de ambas dentro de un mismo establecimiento. En ese caso es evidente la existencia de una asociación positiva entre ambos índices, ya que en todos los casos en que la productividad física aumenta, también lo hace la R, y en el único en que hay una disminución (empresa C), el descenso es común para las dos relaciones.

La situación no es la misma cuando se pretende enfocar la relación de la productividad física con la R entre empresas. En el ejercicio 72/73 esa asociación en términos generales se cumple; pero no puede decirse lo mismo del correspondiente al 71/72, donde la empresa D, que fue la de mayor productividad física tuvo la menor R. Esto estaría indicando que en el Ejercicio 71/72 existieron otros factores que tuvieron más importancia que la producción física en determinar las diferencias de R entre las empresas.

Las condiciones en que se efectúa la comercialización, evaluadas a través del precio obtenido por los productos, constituye otro factor que afecta la R. Dado que la mayoría de las empresas producen más de un rubro, y que las variaciones en los precios ob

tenidos por unidad de producto físico no son necesariamente las mismas para todos ellos, se hace necesario evaluar de alguna manera las condiciones promediales en que cada empresa comercializó su producción, para obviar una discusión rubro por rubro que podría resultar engorrosa y paralelamente oscurecer el grado de consistencia de los resultados. Con estos propósitos se utiliza el precio obtenido por Kg de carne equivalente como un índice de las condiciones medias en que cada empresa realizó la comercialización.

Las comparaciones entre empresas muestran que existe una asociación positiva y bastante estrecha entre el precio obtenido por Kg de carne equivalente y la R. Esta asociación se da para ambos ejercicios, siendo más clara aun para el segundo, en donde el orden de las empresas de acuerdo a su R es exactamente igual al que muestran cuando se las ordena de acuerdo al precio obtenido por Kg de carne equivalente. Para el ejercicio 71/72 la tendencia es la misma aunque no tan evidente, ya que la empresa A que comercializó su producción en condiciones algo mejores que el promedio, tuvo una rentabilidad algo menor a la media.

Dentro de empresas la situación es la misma, es decir, que a medida que mejoran las condiciones de comercialización aumenta la R. Esto es particularmente notorio cuando la productividad física ya era alta, como es el caso de la empresa D, que en el Ejercicio 71/72 tuvo la menor R a pesar de tener la mayor productividad física. En el Ejercicio 72/73, nuevamente tuvo la más alta productividad física y su rentabilidad se incrementó en un 427%. Gran parte de ese aumento puede ser atribuido a una mejora en las condiciones en que se llevó a cabo la comercialización ya que en el Ejercicio 71/72 esta empresa vendió sus productos a un precio inferior al promedio general, en tanto que en el de 1972/73 le hizo a

un precio superior al medio.

La asociación de los insumos con la R entre empresas, aparece como bastante consistente para el Ejercicio 71/72. En ese caso, se observó la tendencia a una asociación negativa entre los insumos y la R. Esta relación fue más clara en los casos extremos, representados por las empresas C y D que teniendo los menores y mayores insumos tuvieron la R más alta y más baja respectivamente.

En el Ejercicio 72/73 no fué posible apreciar ningún tipo de asociación entre insumos y R, lo cual sugiere que en este caso hubieron otros factores que fueron más importantes en determinarla.

Tampoco aparece una asociación clara entre insumos y rentabilidad dentro de empresas.

Con respecto a la composición del capital, en el Item III.4 se ha señalado que no existen diferencias marcadas entre las empresas por ese concepto, por lo cual es de esperar que no tenga influencia en determinar diferencias de R entre las mismas. Algo similar puede decirse con respecto a la evolución de la composición del capital entre ambos ejercicios, que tampoco muestra cambios de gran trascendencia.

Una vez considerados todos los factores que pueden afectar la R, y habiéndose señalado cual es su asociación con la misma mediante la comparación de los valores de distintas empresas, resulta interesante conocer en qué medida estos factores interaccionan para determinar la evolución de la R en cada establecimiento en particular y al mismo tiempo constatar si su importancia relativa es la misma para todas las empresas. Es necesario por lo tanto, pasar al análisis de la situación dentro de cada empresa.

Antes de entrar en el estudio pormenorizado de la evolución de

la R en cada empresa, se discutirán los promedios para ambos ejercicios. De este modo se dispondrá de un punto de referencia con el cual poder comparar la situación de cada establecimiento particular.

El análisis de los promedios indica un gran aumento de la R, que prácticamente se duplica entre ambos ejercicios. Este incremento se explica porque el aumento que se produce en el ingreso del capital es mucho mayor que el que se opera en el capital invertido, el cual aproximadamente se duplica. Ese crecimiento del ingreso del capital, está determinado básicamente por el que se produce en el P.B., que casi se triplica entre ambos ejercicios. En cambio los insumos crecen aproximadamente al mismo ritmo que el capital invertido, lo cual sugiere que la reducción en su participación no es una causa importante en determinar este aumento de la rentabilidad.

Las causas que determinan que el P.B. crezca a un ritmo mayor que el capital invertido son un aumento en la productividad física, que se incrementa en un 15% entre ambos ejercicios, y un cambio en la relación de precios que favorece a los productos con respecto al capital invertido, ya que éste se multiplica por 2.06 en tanto que el precio obtenido por Kg de carne equivalente lo hace por 2.52. Esto último no implica necesariamente una mejora en las condiciones de comercialización, sino que podría estar indicando una mayor desvalorización del capital en relación a los productos, pero de cualquier manera, contribuye a incrementar la R.

Pasando al análisis de los distintos establecimientos, se observa que la empresa A muestra un notorio incremento de la R entre ambos ejercicios. Este crecimiento, del orden del 216%, que lleva

a esta empresa a ocupar el primer lugar en cuanto a R en el Ejercicio 72/73, puede ser explicado por la acción conjunta de algunos de los factores que ya se mencionaron como afectando la R al establecer comparaciones entre empresas. Así, la productividad física se incrementa en un 42%, al pasar de 69.8 a 98.6 Kg de carne equivalente por há. En cuanto al precio obtenido por sus productos, en ambos ejercicios esta empresa vendió su producción a precios que superaron a los promedios en aproximadamente un 10% a pesar de lo cual la R de la empresa fue inferior a la media en el primer ejercicio y sustancialmente mayor en el segundo. Esto permite concluir que si bien en esta empresa el cambio en la relación de precios a favor de los productos con respecto al capital invertido contribuyó a incrementar la R en la misma forma que se señaló al considerar los promedios, en cambio no explica el incremento de la R de esta empresa por encima de los mismos.

Ya se ha señalado en el Item III.4 que no existían mayores modificaciones en la composición del capital de las empresas entre ambos ejercicios. Por lo tanto, este factor tampoco explica el aumento de R por encima del promedio de la empresa A.

El otro elemento a considerar son los insumos. La evolución de los mismos entre ambos ejercicios se hace para el establecimiento A a un ritmo menor al promedio, ya que los gastos por este concepto se multiplican por 1.85 para esta empresa y por 2.02 para el promedio. Esta menor incidencia relativa de los insumos sería uno de los factores que explican la mayor R de esta empresa en el último ejercicio.

Resumiendo la situación para el establecimiento A, se tendría que el principal determinante del aumento en la R por encima de la media es la productividad física, habiendo también alguna incidencia de los insumos, mientras que la comercialización no sería de-

terminante.

En el caso de la empresa B hay un aumento de la R entre ambos ejercicios que se opera a un ritmo menor al promedio. En efecto, esta empresa tuvo en el Ejercicio 71/72 una R algo superior al promedio, en tanto que en el correspondiente a 1972/73, su R fué inferior a la media general.

La producción física aparece como un factor importante para explicar esta situación. En el Ejercicio 71/72 la correspondiente a este establecimiento fue algo superior al promedio, en tanto que en el 72/73, si bien fue superior a la del ejercicio anterior, lo cual explicaría el aumento de la R entre ambos ejercicios, estuvo por debajo de los valores promedio, lo cual sería uno de los factores determinantes de que la R fuera inferior a la media.

Otro factor explicativo de este menor aumento relativo de la R puede encontrarse en la incidencia de los insumos, ya que esta es la empresa que registra un mayor aumento en la participación de los mismos entre los dos ejercicios. Para ilustrar este aspecto, puede señalarse que los gastos por este concepto se multiplicaron por 2.32 para este establecimiento, en tanto que para el promedio general lo hicieron por 2.02.

El precio obtenido por la venta de sus productos no parece ser importante como factor explicativo de la variación en ubicación de la empresa respecto al promedio de R, ya que en ambos ejercicios estuvo en valores vecinos, aunque algo inferiores, al promedio. En efecto, los precios obtenidos por Kg. de producto físico fueron el 97% y el 96% de los obtenidos promedialmente en el primer y segundo ejercicio, respectivamente. En el primero, ese precio levemente inferior al promedio fue contrarrestado por una producción física mayor a la de éste, en tanto que en el segundo ese menor precio se agregó a una producción física menor y a insumos

mayores a los medios para determinar finalmente una menor R.

La empresa C tuvo la mayor R en el Ejercicio 71/72 y la más baja en el Ejercicio 72/73. En ambos casos su producción física fue baja siendo el reflejo de una baja dotación (ver Item III.1.3) y operándose una disminución entre ambos ejercicios. Esa baja producción física se refleja en un producto bruto inferior al promedio, pero que en el primer ejercicio fue suficiente para alcanzar la mayor rentabilidad ya que se logra con valores muy bajos de insumos y también con una menor inversión de capital. Por otra parte esta empresa obtuvo en ese ejercicio el mejor precio por la venta de productos, superando en un 16% el precio promedio.

La caída de la R de esta empresa es particularmente notoria por ser la única que obtiene en el segundo ejercicio una R inferior a la del primero.

Al buscar las causas de esta situación puede advertirse que el ingreso del capital es significativamente bajo, siendo inclusive inferior al del ejercicio anterior. Si bien este hecho puede asignarse en parte a un aumento de los insumos algo mayor que el promedial, puesto que se multiplican por 2.09, la determinante fundamental parece reflejarse mas bien en el bajo incremento registrado en el P.B. que fue de 39% frente a 190% para el promedio general. Este bajo crecimiento en el P.B. es causado por un descenso de la productividad física, que alcanza sólo al 88% de la del ejercicio anterior, y por un deterioro muy marcado en los precios obtenidos por la venta de sus productos, que son sólo el 72% de los promediales en este ejercicio.

Una causa adicional para explicar la baja R puede estar constituida por el aumento en el capital total que se opera a un ritmo superior al promedio, siendo los factores 2.23 y 2.06 respectivamente. Este aumento cobra gran importancia en este caso debido al

bajo P.B. registrado.

La empresa D muestra el aumento más espectacular de la R entre ambos ejercicios, multiplicando por 5.27 la alcanzada en el primero y pasando a ocupar el segundo lugar entre las empresas, ordenadas de acuerdo a su R, con valores muy próximos a la primera, en el ejercicio siguiente.

En el Ejercicio 71/72, esta empresa tuvo la R más baja, a pesar de tener la productividad física más elevada. Las causas de esta situación parecen radicar en el bajo precio obtenido por la venta de sus productos (un 13% inferior al promedio) que evita que esa mayor productividad física se materialice en un volumen de P.B. notoriamente mayor; y en la gran incidencia de los insumos, sensiblemente superiores a los de cualquier otra explotación.

En el Ejercicio 72/73, nuevamente es esta empresa la que tiene mayores valores de productividad física, superando incluso sus cifras del anterior ejercicio en un 19%. En esta oportunidad, esos altos valores son acompañados de condiciones de comercialización más favorables, ya que se obtiene un precio por Kg de carne equivalente que excede en un 5% al precio promedio. Todo esto determina un gran incremento en el P.P. de esta empresa, el cual se multiplica por 3.63 entre ambos ejercicios. Paralelamente, los insumos aumentan a un ritmo menor que el promedio, por lo que si bien en valores absolutos continúan siendo mayores que los de las otras empresas, reducen su incidencia en la empresa considerada, y por lo tanto, también contribuyen a incrementar su R.

Hasta acá se ha considerado detenidamente la R, dejando de lado la consideración de la relación I/P. La razón para esto es que la R es una medida más adecuada para evaluar la eficiencia económica que la relación I/P, ya que tiene en cuenta la influencia de

mayor número de factores al dar cabida al capital invertido.

De todos modos, la relación I/F puede resultar una medida útil de la eficiencia económica en aquellos casos en que no se dispone de datos suficientes para calcular la E, al mismo tiempo que proporciona una idea aproximada de ésta, dado que, según es posible apreciar en el cuadro 5, existe una asociación negativa y bastante estrecha entre los mismos.

cc0cc

IV) CONCLUSIONES

Las explotaciones agropecuarias se enfrentan diariamente a diferentes problemas, que en un régimen competitivo deben ser resueltos de acuerdo a los criterios que permitan maximizar la eficiencia económica. Para ello, las explotaciones deben manejarse como empresas que registren, analicen, planifiquen y evalúen todos los aspectos de su funcionamiento. La Gestión (registro y análisis de datos) aparece así como de fundamental importancia, pues es la base en la que debe apoyarse el andamiaje administrativo de una empresa, sin la cual el resto no puede realizarse exitosamente.

Este trabajo ha pretendido ser un ejemplo que justifique la importancia atribuida precedentemente a la Gestión. A través del análisis realizado es posible apreciar que los factores que inciden para determinar el logro de la máxima eficiencia económica son múltiples y variables y por lo tanto, es necesario cuantificar su importancia para cada situación particular. En este caso concreto, la productividad física y la comercialización fueron los factores que tuvieron mayor incidencia en determinar los resultados económicos alcanzados. Los otros factores (insumos y capital) si bien tienen importancia en algún caso en particular, la pierden cuando se considera el contexto de la situación.

En la empresa A, que en ambos ejercicios comercializó su producción en condiciones favorables, la productividad física del primer ejercicio fue el principal factor limitante de la rentabilidad. Por el contrario, en la empresa D, con altos valores de productividad física, el precio obtenido por los productos vendidos en el primer ejercicio fue el principal obstáculo para obtener una alta rentabilidad.

Más compleja es la situación en las empresas B y C. En la primera son la productividad física, la comercialización y los insumos los factores que concurren determinando la evolución de la rentabilidad sin que ninguno de ellos aparezca como el principal. En la segunda, se agrega a estos factores la evolución del capital invertido. En este caso, y a pesar de la incidencia de otros factores, se destaca claramente la importancia de la comercialización.

La complejidad de esta situación refleja la utilidad de los registros y la importancia de que su análisis se realice teniendo como base la comparación con otras empresas. Como ejemplo de lo anterior puede citarse la empresa B que aumentó su rentabilidad entre ambos ejercicios. Considerada aisladamente podría pensarse que este aumento supone un óptimo equilibrio de los factores que afectan la eficiencia económica. Sin embargo, la contrastación con otras empresas indica que ese aumento se registró a un ritmo menor al promedial, lo cual sugiere la existencia de un potencial aún no logrado.

ooOoo

V) AGRADECIMIENTOS

Los autores agradecen a las autoridades e integrantes del Grupo CREA Cerro Largo por posibilitar la realización de este trabajo y en particular a los Sres. Celmar Silveira y Florencio Lezica y a las firmas Aragón S. en C. y Codastor S.A. que proporcionaron los datos utilizados.

esOoo

VI) BIBLIOGRAFIA CONSULTADA

1. CAMPAL, E. (1969) - La Pradera. Ed. Nuestra Tierra.
2. CIDE (1967) - Los Suelos del Uruguay, su Uso y Manejo.
Ministerio de Ganadería y Agricultura.
3. GUERRA, H. y WYLAUX, P. (1973) - Gestión como herramienta
de trabajo. V Jorn. Nac. de Port. Ab. Ed. FUCREA.
4. MARCHESI, E. y DURAN, A. (1969) - Suelos del Uruguay. Ed.
Nuestra Tierra.
5. MOTT, G.O. (1960) - Grazing pressure and measurement of
pasture production. Proc. 8th. Int. Grassland
Cong. pp 606-11.
6. VON OVEN, R. y CHARLONE, R. (1973) - El papel de la Ges-
tión en la empresa agropecuaria. Ciclo de
Conf. Prado. Ed. FUCREA.

eeOee

