

Conferencia del profesor Alain Touraine

Profesor Gerónimo de Sierra: -"Si les parece bien vamos a comenzar esta conferencia. acto académico con el profesor Touraine y, le damos la palabra al Contador Galmés, Decano de la Facultad de Ciencias Económicas, vice- rector de la Universidad, que está por interés profesional, por su función y, además, con un mensaje del ingeniero Rafael Guarga; el rector que está imposibilitado de asistir."

Profesor Galmés: - "Buenas tardes profesor Touraine, bienvenido a nuestra casa. nuevamente la Universidad de la República se honra con la presencia de uno de los más destacados pensadores del siglo, que hoy tenemos aquí con nosotros gracias al esfuerzo de la Facultad de Ciencias Sociales, del Departamento de Sociología. La maestría en Sociología, seguramente también recibirá el aporte invaluable del pensamiento, de la discusión, del intercambio que docentes y estudiantes podrán realizar con el profesor Alain Touraine y, como estamos todos ansiosos de escucharlo, yo no me demoro más y le damos la bienvenida al profesor Touraine."

Profesor Touraine: -"Gracias."

Profesor Gerónimo de Sierra: -" La directora del Departamento de Sociología, la socióloga Rosario Aguirre, por favor."

Socióloga Rosario Aguirre: -" Sí, buenas

tardes, en nombre del Departamento de Sociología, quiero expresar mi reconocimiento y agradecimiento al profesor Touraine, por haber aceptado nuestra invitación, de participar en las actividades docentes de la maestría en Sociología de nuestra Facultad. Su visita significa un acontecimiento muy, pero muy importante para la Facultad de Ciencias Sociales y para las actividades de postgrado que en ella se realizan. Tenemos, todos los docentes de la Facultad y del Departamento de Sociología, la esperanza de que esta colaboración, que continuamos con el profesor Touraine, se consolide a lo largo del desarrollo de esta maestría y de las sucesivas ediciones de la maestría en Sociología y de los futuros cursos de doctorado de nuestra Facultad.

Le reitero, por lo tanto, la bienvenida y los deseos de una feliz estadía en nuestro país. Gracias."

Profesor Gerónimo de Sierra: -"En líneas básicas, sería totalmente innecesario, siquiera presentarlo, al profesor Touraine; porque la sola presencia de ustedes indica que lo conocen y por eso el interés de escucharlo. De todas maneras, dos palabras para situarlo un poco más, más allá de sus palabras y de sus libros. Nosotros lo invitamos, naturalmente, como sociólogo

*Paraninfo de la Universidad de la República, 12 de mayo del 2000.

eminente a participar en la maestría. Pero además, porque es un sociólogo francés que desde hace muchos años ha tenido un vínculo profundo con América Latina; es decir, no es un visitante, no solo ha hecho investigación empírica, sino que ha elaborado modelos de análisis para los problemas específicos de América Latina.

Además ha tenido vínculos familiares muy caros para él con latinoamericanos; y además, algo que algunos conocen y otros no, pero que importa, yo quiero decirlo en un acto académico cuando tenemos una personalidad de mucho relieve, es un profesor de un profundo humanismo, un gran respeto por los alumnos, por los colegas y en particular, un gran respeto por los sociólogos latinoamericanos que él ha formado y que siempre ha leído, no en forma pintoresca, sino como verdaderos interlocutores, y eso no es frecuente en intelectuales del primer mundo.

Pero además, también, quiero señalar que esa dimensión humana de profundo vínculo con lo latinoamericano, no solo familiar y con sus alumnos; en las épocas más duras, para las academias latinoamericanas, sobre todo del sur, las dictaduras militares en Chile, en Argentina, en Uruguay, en Brasil; él tuvo un rol muy activo en el ámbito del apoyo académico y personal para respaldar el trabajo de los que se quedaron en su país, para recibirlos en París fundamentalmente, donde él tiene su base de trabajo, cuando estaban allí; y además de viajar en avión e ir a visitarlos, a los sociólogos, también a las cárceles cuando estaban presos. No lo digo como cosa sentimental ni demagógica, pero para un hombre que es un investigador, un intelectual sofisticado y un referente de consulta para muy diversos estamentos intelectuales, populares y gubernamentales, creo que esa dimensión tan profundamente humana no le enriquece en sí el pensamiento sociológico, ni hace que tengamos que estar de acuerdo con lo que él dice, pero sí me parece que nos merece

un acto de respeto, que también es una gratificación para nosotros, en ese sentido, que él tenga la gentileza de colaborar con nuestra casa de estudios.

De manera que le damos la palabra a él, que es a quién queremos escuchar. Adelante Touraine."

Profesor Touraine: -"Señor vicedirector, señor decano, señora directora del Departamento de Sociología y profesor y amigo Gerónimo de Sierra, le agradezco la invitación, no es la primera vez que vengo aquí, a esta Universidad, pero es siempre con mucho gusto que vengo a hablar, a intercambiar ideas con profesores y alumnos o estudiantes uruguayos.

No pensaba que Gerónimo de Sierra mencionaría mis vínculos personales con el continente: entonces como ya se acerca el momento, para mí, de dejar esta parte del mundo, yo quisiera, antes de empezar, mencionar de manera mucho más directa este vínculo: porque estuve casado durante treinta y cinco años con una chilena, ustedes saben que las mujeres son el mejor producto de Chile; pero ella estaba muy por encima del promedio, y vivimos juntos hasta su muerte; y entonces siempre quiero recordar, no solamente a Chile, porque no se trata de un país u otro, sino a lo mejor del espíritu y de la belleza latinoamericana.

Sin embargo vamos a hablar de cosas un poco más comunes y, no diría tristes, pero donde no necesariamente tenemos mucho entusiasmo.

Todo el mundo habla de mundialización, globalización; si se trata de indicar que vivimos en redes internacionales más y más amplias, es obvio; pero no es tan nuevo ni tan importante. Ya los portugueses, los españoles, los holandeses, los ingleses, crearon imperios; y hace, no sé, algunas décadas que gente como Fernand Braudel o Emmanuelle Wallerstein hablaban de "la economía mundo"; y sabemos que por ejemplo, antes de la primera guerra mundial un país como Inglaterra tenía más de la mitad de su producto en el

comercio exterior, lo que no es el caso de ningún país en el momento actual. Ya en la televisión, se ven muchachas de Tailandia, está bien; futbolistas de Uruguay o tal vez de otro país, está bien; telenovelas brasileñas...

No hay nada fundamental en eso, ya se sabe que no vivimos en un lugar chiquito tipo Nueva York, Londres, Tokio, o París, etc. Es un cambio, una nueva etapa; pero en realidad, no hablamos de internacionalización, de apertura del mercado, sino de globalización, a favor o en contra de este proceso.

Yo quiero indicar dos cosas, o tal vez tres.

La primera es la idea de que esta mundialización está muy vinculada, o tal vez creada por... no importa, la formación de un poder mundial, lo que ya era el caso de los imperios anteriores. Pero, si escuchamos, yo escuchaba anoche que en un canal de televisión; un norteamericano, que hablaba de una asociación, de una ONG cualquiera, hablando en Washington o en Nueva York; y que hablaba de la dominación del mundo entero por el capitalismo internacional. Eso es una cosa, cierto o no cierto, veremos. Pero existe esta idea, incluso de un tipo de conspiración...

Segunda cosa, segundo elemento importante, básicamente importante. Esta expresión de globalización, implica la idea de grandes cambios; los norteamericanos dicen los *mega changes*, los grandes cambios que se observan: formación de una sociedad de la información, rápido desarrollo del comercio internacional, formación de compañías transnacionales o globales, hiperdesarrollo del capitalismo financiero internacional, hegemonía cultural casi total, todavía no totalmente, de los Estados Unidos, participación de nuevos países emergentes en el sistema de comercio mundial.

Todo eso aparece con esta idea, que viene por detrás del poder global, todo eso aparece como un fenómeno, un cambio de civilización y con la conclusión, —que es

el tercer elemento que quiero mencionar —, que no se puede hacer nada.

Cuando el dominio del mundo era inglés, todavía había la posibilidad que los americanos vinieran a destruir el imperio inglés; o los alemanes, en el mismo período, a fines del siglo XIX, intentaban tomar el liderazgo en el comercio mundial. Pero esto es, si hay interdependencia en las redes económicas, financieras ¿quién puede oponerse? Tal vez mañana los chinos, porque son numerosos, pero por el momento los chinos están interesados en participar en el sistema.

Hay grupos que se oponen a la organización mundial del comercio: los chinos (cuando digo los chinos significa el gobierno chino), el gobierno chino quiere entrar en la organización mundial del comercio. Entonces, realmente, lo que nos impacta más es esta idea de que tal vez, por primera vez y última, estamos totalmente dependientes. Salvo que se encuentre una base militar importante en Marte o en la Luna, o en no sé dónde; mientras tanto nos encontramos sin ninguna capacidad de desarrollar un conflicto, porque nos quedamos sin recursos, sin poder, sin capacidad de intervención en frente a este fenómeno de globalización. Es en eso que mi opinión da un carácter dramático, a veces trágico a este concepto.

Si cualquier persona habla de globalización, no habla en términos técnicos, es evidente que habla en términos de una nueva civilización que se crea, de manera muy frecuente, después de la caída del muro. O habla de otra manera, de una manera más crítica, incluso como una catástrofe. Mi trabajo, mi esfuerzo hoy, es tratar de convencerlos que todo esto es falso; y para ser un poco más provocador, yo diría ya, de demostrar que la globalización no existe.

Primer punto: ¿es cierto o no es cierto que todos los elementos de los cambios son atributos de un cambio global? No, ya mencioné una dimensión, hay que revisarla: desarrollo rápido de la sociedad de la infor-

mación, ¡por supuesto!, y volveré a hablar de eso al final. Pero, por supuesto que es una cosa fundamental, tan fundamental y tal vez más fundamental que la formación de la sociedad industrial.

Pero, la formación de la sociedad industrial no determina una serie de factores a nivel internacional, eso indica, o descansa en reacciones sociales: obreros, empresarios o capitalistas, eso sí; relaciones sociales, fuerza de producción, actores sociales, debate político e ideológico, eso sí. Pero eso no tiene nada que ver, no está determinado, no está definido por la internacionalización, a pesar de que hubo, sí, internacionalización como ya lo mencioné. Incluso la hegemonía inglesa, durante un período, no tiene mucho que ver. Como dije, hubo una hegemonía americana, hubo una hegemonía inglesa, hubo una hegemonía holandesa, etc.

También sabemos que hubo sociedades industriales no capitalistas y sociedades capitalistas no industriales. Para decirlo de una manera más clara, es decir un poco más analítica; cuando se habla de sociedad global se mezclan dos enfoques, como se hizo antes hablando de la sociedad industrial. Si cada uno de nosotros intenta definir un hecho social, hay dos maneras complementarias de hacerlo, o usted dice: este hecho, un tipo de trabajo, es parte de un tipo de sociedad; que repito se define por fuerza de producción, relaciones sociales de producción, etc. De modo que Ford, si uno quiere hablar así, es parte de la sociedad industrial.

La otra manera de pensar no es hablar de la sociedad industrial, sino del proceso de industrialización; es una visión más diacrónica, más histórica. Ahí viene la palabra, que conocemos todos, ahí no se habla de sociedad industrial, se habla de capitalismo, socialismo, dependencia, colonialismo; que definen qué cosa, que definen los grandes tipos de cambio histórico, socioeconómico; porque no hay tantas maneras de transformarse, o es una burguesía nacional, o es un estado nacional.

o es una burguesía extranjera, o es un estado extranjero, o una mezcla de dos, tres o cuatro de estos factores.

Capitalismo significa que el liderazgo está en manos de grupos económicos financieros nacionales. Socialismo, en total, significa que es el estado nacional popular, o no popular, el que dirige el proceso. Fundamental, hablar de sociedad industrial es una cosa, hablar de sociedad capitalista es otra cosa. No hay ninguna razón, en ningún período de la historia, de unificar o de confundir dos ejes que están totalmente separados. Entonces, si yo digo: sociedad de la información, eso no tiene ninguna relación teórica, ninguna relación analítica con el proceso que estamos viviendo ahora; y para decirlo en una palabra, y hablar de una manera muy sencilla, lo que estamos viviendo estos últimos veinte años, el último cuarto de siglo. Por un lado, esa formación de la sociedad de la información: pero, y quiero insistir sobre eso, pero por el otro lado es un nuevo período de desarrollo capitalista. Cuando digo capitalista no hablo de manera polémica, sino que digo como todo el mundo, que el capitalismo es la autonomía del sistema económico en relación con otros sistemas políticos, religiosos, familiares, etc. E incluso, en crear el esfuerzo, el intento de los dirigentes o de los participantes de este sistema económico de controlar los diversos sistemas o subsistemas, el poder político, la educación, la justicia, etc.

Eso me parece fundamental, ¿por qué? Porque aquí el tema de la globalización es, creo yo, una manera de definir, y tal vez de defender, el cambio de modelo de desarrollo que tuvimos estos últimos veinte años, después de la guerra. Después de la guerra, 2ª Guerra Mundial, el mundo entero (salvo parcialmente los Estados Unidos) tuvo que construir o reconstruir sus ciudades, lo que vimos en todas partes son programas integrados de desarrollo nacional, con la dimensión económica, o varias dimensiones económicas sociales

nacionales: regímenes comunistas, regímenes social-demócratas, regímenes o gobiernos nacional-populares a la latinoamericana, regímenes o gobiernos de la descolonización o de la postcolonización (?), en incluso en los Estados Unidos el resto, el período final del *New deal*, con la *Great Society* de Johnson, hay todavía elementos que van desapareciendo poco a poco, pero el período de postguerra, dominado por modelos integrados y nacionales.

En el período actual, estamos viviendo la descomposición de modelos integrados, la separación de lo económico de lo social y de lo nacional, y el reemplazo del nivel nacional por el nivel internacional; pero no he dicho que estemos viviendo en un modelo mundial integrado. Estamos viviendo en un modelo, en un sistema mundial no integrado, o si ustedes quieren: desintegrado, pero desintegrado parece negativo.

Entonces, rápidamente, quiero revisar esas dimensiones: comercio internacional creciente, de acuerdo, pero eso no es tan importante; incluso hay gente que dice que el comercio internacional está decreciendo porque México es parte de NAFTA, y más que nada porque el comercio en Francia, Alemania, Gran Bretaña, es ahora un comercio interior de la Unión Europea. Pero eso es casi un chiste. Lo que nos interesa más, tal vez la definición más usual de la globalización y más dramática es la predominancia, un poco como en el siglo pasado, del capital financiero.

Ustedes saben que el comercio internacional, el comercio mundial representa entre el 1% y 2% de los movimientos internacionales de capital. Si desapareciera la economía, yo creo que, los banqueros y financieros no se darían cuenta; porque hay una separación muy grande entre la economía financiera, una economía virtual si uno quiere decir, de los matemáticos, banqueros, financieros; y la economía que llamamos, que tenemos la costumbre de llamar, real.

No veo ninguna razón para pensar que esta predominancia de lo financiero corresponda a la sociedad de la información o un aumento del comercio mundial. Porque mucho de su aumento, en realidad, tiene mucho que ver con la tasa de interés o con la tasa de cambio. Entonces, me parece francamente necesario separar el aspecto tecnológico, si uno quiere hablar así, del aspecto económico, del aspecto financiero.

En cuanto al otro factor, que tal vez fue determinante en la idea de la sociedad global, la hegemonía norteamericana; porque eso comenzó realmente, esta gran ideología, después de la caída del muro. Es evidente, que por primera vez en cincuenta años, no hubo más guerra fría, no hubo más enfrentamiento de dos sistemas y de dos imperios, que la gente que quedó descansada en la esperanza de ver el campo socialista o soviético ganando terreno, se encontró en el vacío; y esta gente, en general, desapareció rápidamente, fue cuestión de meses en el caso de la Unión Soviética. Entonces, sí, hay una hegemonía, más que un liderazgo, una hegemonía militar. Los Estados Unidos pueden hacer una guerra en cualquier condición, con riesgos más o menos grandes, con China los riesgos son un poco más grandes.

Claro que todos observamos en los cines, teatros, libros, discos, etc.; observamos una predominancia de los norteamericanos y aquí en este continente, se sabe muy bien que es muy fácil ver solamente películas norteamericanas porque salen más baratas que las europeas. Todo eso es cierto, todo eso es verdad. Pero ¿qué relación tiene la hegemonía norteamericana con el desarrollo de la sociedad de la información? Claro que, pero es otra cosa, es en los Estados Unidos que se desarrolla la sociedad de la información; pero mañana, no mañana, antes de ayer, fuimos convencidos durante diez años que el liderazgo iba a pasar al Japón, incluso se escribieron libros en los años '70 para hablar de la decadencia de los Estados Unidos.

Entonces, hay alguna gente, que quedó arropada por esa idea, entonces, eran poco inteligentes. Otros dijeron que era el Japón, y se habló del modelo Toyota o del sistema de organización del trabajo del Japón, del dinamismo de las grandes empresas del comercio exterior, de la alianza ente el ministerio de economía y las grandes empresas; bueno, todo eso es muy convincente y, realmente todo el mundo habló del modelo japonés moderno, dinámico, incluso casi, casi democratizante porque las tomas de decisiones se hacían de manera lenta...

¿Quién habla hoy del modelo japonés? El Japón es uno de los países que ha conocido la crisis, no diría económica, sino financiera más profunda; se había creado una burbuja financiera que estalló, y ahora el Japón ultra liberal, tiene una política fuertemente keynesiana, el gobierno se endeuda para evitar que el mercado interno se caiga.

De la misma manera que no había ninguna razón para identificar la economía global con el modelo japonés, no hay más razón para identificarla con el modelo norteamericano; aunque, y volveré a ese punto, sí claro, el liderazgo norteamericano viene de su capacidad de utilizar las nuevas tecnologías. Bueno, no quiero hablar demasiado de este punto.

He dicho lo suficiente como para pensar que no hay unidad en el proceso que se llama globalización.....pero estas transformaciones no están analíticamente interrelacionadas; bueno, todo tiene influencia sobre todo, pero no hay ninguna necesidad para que la sociedad de la información tenga la forma que tiene hoy y que no tendrá probablemente dentro de veinte años, y que no tenía antes de la caída del muro en 1988, nadie hablaba de la misma manera.

Ahora, quisiera agregar, o tocar un tema diferente. Mientras aceptamos muchas veces, el tema de la globalización, la imagen de un comercio internacional, de un sistema financiero que manda en todo,

que determina todo; estamos diciendo cosas muy buenas para el sueño, porque son curiosas, que están realmente fuera de la realidad.

Dos cosas, primero: curioso o no, que no se hable más de producción, que no se hable más de organización del trabajo, que no se hable más de repartición o de distribución del capital. Curioso, no se hace mención de la economía real. Ustedes preguntan a un economista, tenemos uno economista aquí en esta mesa (en congresos, debates entre economistas, no están de acuerdo en muchas cosas; un poco más que los sociólogos). todos dicen en el momento actual que el factor principal del crecimiento económico es la educación.

Segundo. voy a seguir el análisis de un economista muy conocido y respetado, de un **nóbel** norteamericano de economía, ha explicado cien veces que al comienzo del proceso de modernización, se necesitaba tener capital y trabajo, se mezclan, y usted puede tener una tasa de crecimiento del 10 % al año, porque se trata de un mecanismo sencillo; después la cosa se vuelve más compleja y para tener lo que llamamos un crecimiento autosostenido, necesitamos escuelas, teléfonos, carreteras, administración pública, sistema jurídico, etc. Es decir que, cuando se complica la vida económica, aumenta la importancia de los factores indirectos de crecimiento, y entonces de los factores sociales.

Todos ustedes conocen la frase que vino, a la vez de la primera ministra de Noruega, y de la conferencia de Estocolmo y después de Río: se habla de desarrollo sostenible. ¿Qué significa eso? Eso significa que más allá de los factores, indirectamente económicos o directamente políticos, sociales; hay factores más alejados, por ejemplo el factor ecológico. Es posible para nosotros destruir, no solamente el medio ambiente, sino el planeta. También sentimos toda esta sociedad, que un excelente sociólogo alemán Beck, llama la sociedad de riesgo, él dice que nuestro mundo ya no se piensa

en tener progreso, sino en capacidad de catástrofe, puede ser una catástrofe nuclear, puede ser el sida, puede ser una lucha de generaciones, de grupos étnicos a la yugoslava o a la holandesa; y estamos más y más preocupados, y hay que ver además el interés y la importancia creciente que tiene en nuestro pensamiento los problemas de seguridad social, o los problemas de seguros: seguro privado, seguro público, no importa, todos nosotros, tal vez por envejecimiento o por baja de la natalidad, o la introducción de grandes cantidades de trabajadores .

Estamos preocupados con estos problemas, y ya son problemas económicos. Conclusión, un teorema muy sencillo: en la más avanzada economía, en la más compleja; lo más importante son los actores no económicos de crecimiento económico. La política, las organizaciones sociales, las actitudes frente al medio ambiente, la multiculturalidad que domina más y más el mundo. Todos estos factores tienen un impacto más y más importante en la producción y en el crecimiento. Entonces, ¿por qué pensar que los problemas del comercio internacional, que no son muy nuevos, que los problemas del sistema financiero, que son problemas mucho más importantes que treinta años atrás; y que son tan importantes como en 1890 o 1900, cuando había las grandes crisis de estos países industrializados? ¿por qué pensar únicamente en este aspecto? Y repito, no voy a gastar mucho tiempo en eso; repito que en la formación de una ideología, positiva o negativa, no es mi problema que intenta con éxito convencer a la gente que ya se acabó el modelo anterior, que ya hay que eliminar el papel del estado, que hay que aislar los fenómenos económicos y, dar o dejar al mercado la locación de los recursos por ser más racional que la intervención de cualquier fuerza política, u otro: lo que es la base del pensamiento liberal. Liberal en sentido económico. Y no veo ningún inconveniente en eso; yo digo, es cierto, que

salimos de ese período de pos - guerra, ya estamos en este período liberal; pero ahora tengo que agregar una cosa muy importante: ¿estamos saliendo del Río de la Plata y entrando en el océano, o estamos pasando el canal de Panamá para pasar de Atlántico al Pacífico? Es decir, ¿estamos en una nueva sociedad o estamos en un período de transición? La tesis que defiendo yo, es no solamente que estamos pasando un período de transición sino que estamos saliendo de este período de transición.

Dos o tres cosas, dos o tres indicadores; y antes de todo una idea general que ha sido obvia. Sistema capitalista, yo creo que es necesario y que hay que pasar por la autonomización de lo económico para destruir los viejos cuadros paralizantes, ya decaídos de control social.

Nosotros, los europeos, lo entendimos muy bien y, entramos a la modernización de la economía a través de revoluciones: la holandesa, la inglesa, la americana, que además fue una guerra de liberación, y la francesa que fue más ideológica, que dejó la importancia más grande en el siglo siguiente. Entonces, esta idea, también los comunistas la hicieron a través de la planificación soviética, a través de las revoluciones chinas (es decir las dos, al final la revolución cultural que destruyó casi todo y antes el período de los cambios cerrados, que dejó un saldo de veinte o treinta millones de muertos). Entonces esta idea, no es una idea ridícula o imaginada, es cierto que es un factor, yo diría indispensable; es decir, no en términos morales, sino en términos históricos.

Pero, también hay que agregar de inmediato que, después de la autonomización total de la economía hubo efectos negativos y entonces se reconstruyó poco a poco otro cuadro social y político de control. Después de todo la economía trata de medios y la política trata de fines; nadie piensa que la economía sea un fin en sí misma.

En Inglaterra, en Alemania; primero en Inglaterra, después en otros países,

Francia, Estados Unidos después; desde la segunda mitad del siglo XIX hasta la primera mitad del siglo XX vivimos la reconstrucción o los procesos de reconstrucciones de un control social y político, la creación de leyes sociales, y antes las leyes sociales de Bismark , el *New Deal* norteamericano, el frente popular francés, etc.

¿Por qué? Repito, la lógica de la economía independiente dominante es, normalmente, la concentración de los recursos para aumentar la capacidad de transformación para tener inversiones grandes, como en el capitalismo del estado ruso o chino, hay que acumular recursos, y hay que mantener una gran capacidad de inversión manteniendo, de una manera u otra, los salarios o los ingresos a un nivel más bajo de lo que podría ser. Eso, por definición también, no es agradable a mucha gente y puede crear crisis internas de un tipo u otro.

Nosotros, lo que acabamos de vivir, durante los últimos 18 años, fue una serie de crisis internacionales pero regionales o nacionales y todas, no es un detalle, tuvieron causas internas: desde el sudeste, Japón, Corea, la primera crisis de México, la segunda crisis de México o la rusa, la más importante; la brasileña del año pasado, etc. Lo que indica que hay una capacidad de ruptura económica, a la vez que por razones internas y también, hasta cierto punto, porque hay capitales golondrina que van y vienen, y aumentan las crisis. Por eso algunos países, ese fue el caso de Chile, por ejemplo; que impidieron la entrada de capitales golondrina en el país y pusieron estos capitales depositados en el Banco Central sin interés durante un año. Entonces los especuladores se fueron, no se fueron de Argentina o de México en el momento de la crisis "Tequila".

Todos estamos con el miedo de una crisis general, de una crisis como la del '29. No se ha producido; no es mi tarea ni mi competencia decir porqué, yo personalmente creo, contra todo el mundo, que el

Fondo Monetario tuvo en eso, el caso brasileño es muy claro, un efecto más bien positivo, aunque aumentó el costo social de una manera, que en general era insoportable, o por lo menos no necesaria.

Segundo, yo diría que desde un punto de vista social o sociológico, lo que nos llama más la atención es que en este período, esta transición liberal o capitalista tuvo como consecuencia más visible, un aumento continuo de las desigualdades sociales. Y es una cosa espectacular, en los Estados Unidos, ya un país muy desigual, no de los más desiguales: aumentó enormemente. Aumentó incluso, no hasta el plan real, en Brasil que es el campeón mundial de la desigualdad; aumentó en Argentina, país de muy poca desigualdad, como Uruguay. Aumentó en todas partes, no mencione la ex - Unión Soviética o la Rusia donde aumentó de manera vertiginosa entre los mafiosos y la gente común y corriente. Y también aumentó el tamaño del mundo de los excluidos, lo que en Europa llamamos el cuarto mundo, es decir el tercer mundo dentro del primero. Cuando digo tercer mundo no hablo de Uruguay, hablo de los países solamente pobres.

Entonces, todos nosotros tenemos la conciencia de que entramos en un mundo más y más imposible de manejar, porque hay más y más pobres, y los pobres son más y más pobres y los ricos son más y más ricos.

O sea, la globalización significa una mundialización de la riqueza y una mundialización de la pobreza; y todos, de una manera u otra, yo diría que casi todos, tenemos la conciencia de que hay que intervenir: lo que significa la cosa más natural del mundo, que hay que restablecer la vinculación entre una política y una dinámica social y una economía, que por supuesto no tiene que volver al modelo nacional anterior, sino que va a seguir siendo abierta, pero la apertura del comercio mundial ni impidió el desarrollo de las leyes sociales y del socialismo inglés,

o alemán, o francés, etc. No hay ninguna contradicción, no hay ninguna imposibilidad, los países europeos lo muestran, por ejemplo Los Países Bajos, abrieron la economía y aumentaron el sistema de seguridad social, encima de redistribución social.

En Europa —que encontramos una tasa de crecimiento del gasto social muy superior a la tasa de crecimiento de la economía, y somos como ustedes, países viejos— tenemos que pensar que, rápidamente, vamos a estar en la situación de casi imposibilidad de pagar jubilaciones; entonces hay que tomar algunas medidas entre las cuales la más importante que todavía no está aceptada es, evidentemente, aumentar la emigración de trabajadores extranjeros.

Pero observamos que durante los últimos cinco, seis, no sé cuantos años; se manifiestan, en todas partes del mundo, señales de desconfianza. Incluso una cosa que me parece muy importante, que a mucha gente le parece importante, hemos visto la formación y difusión de la idea de la Tercera Vía, en la cual no creo, porque me parece un poco de pintura, de un sistema inglés que más y más está dominado por el capital financiero, porque indica una cierta mala conciencia. Y además, como digo yo a menudo, es la mejor manera para gente de izquierda de hacer una política de derecha. Eso también toma una influencia, o un papel creciente en América Latina, y no lo digo de manera crítica, pero es evidente que los regímenes actuales no son muy o totalmente liberales. No, Cardoso, Ricardo Lagos, lo que será el próximo gobierno mexicano; incluso, bueno, Argentina es difícil saber, pero por lo menos el FREPASO y aquí una parte importante de la vida política, se dan cuenta que hay que reconstruir un tipo de integración que no sea negativa para la economía, pero que no sea negativa tampoco para la sociedad.

Bueno, yo creo que me queda poco tiempo ¿No? Entonces ahora quiero, no terminar, proseguir con la segunda parte que anuncié.

Mucha gente dice: nueva economía, globalización : todo es lo mismo; sociedad de la información : todo es lo mismo. Yo creo que es exactamente lo contrario, y quiero tomar una posición fuertemente favorable a la idea de “nueva economía”.

¿Qué significa nueva economía? Significa, que se vuelva a la economía real. ¿Qué significa nueva economía? Significa que por fin se descubre que hay una economía real, y por fin descubrimos que durante el último decenio estos Estados Unidos, que quedó tan decadentes en los años '70, e incluso un poco en los '80, retoma el liderazgo; porque crearon, difundieron, no solamente las HIGH TECH — las nuevas tecnologías— sino todo el sistema, todo el proceso de producción desde la innovación tecnológica hasta la investigación científica básica; y realmente no es un detalle esta nueva economía.

Las HIGH TECH son el 8 % de la economía norteamericana, pero los efectos del nuevo modelo representan el 70%. Entonces, es una transformación fundamental. Más de la mitad de los nuevos empleos, 21 millones, son creados o están vinculados con las HIGH TECH

Voy a tomar uno o dos ejemplos, porque son interesantes. Tuve la oportunidad de visitar a fines del año pasado Taiwan y la China continental. Taiwan después de la guerra desarrolló una industria muy fuerte y muy rápidamente; después en los años '80 se destruyó esta industria, ¿por qué? Porque los capitales se fueron a la China continental, donde los salarios son diez veces más bajos: crisis, huelgas, etc. E incluso democratización; y en pocos años los taiwaneses construyeron una nueva industria, al lado de la costa, 250 kms de largo; pura nueva tecnología incorporada en el comercio mundial, con progreso de la democratización y desapareció el monopolio del Comitern etc.

Segundo ejemplo que es internacionalmente interesante. Antes, no hace mucho tiempo, se hablaba de Israel,

como problema de la estrechez de su territorio, era un país de naranjas y de la vid; ahora usted sale de Tel Aviv, subiendo al norte, casi hasta Haifa, y hay una franja de cuarenta, cincuenta kilómetros de largo y diez kilómetros de ancho, pura nueva tecnología. ¡ Israel vive de eso, vive de eso! Como Holanda que tenía un ingreso per cápita que era la mitad del inglés, ahora tiene el mismo ingreso per cápita que Inglaterra, no por su esfuerzo propio, pero precisamente como tenía los salarios bajos las empresas extranjeras vinieron.

Es decir, hay una capacidad de transformación, yo creo, y aquí, muy vinculada con las nuevas tecnologías y las nuevas formas de organización; lo que a veces se llama pos fordismo, etc.

Entonces, a través del concepto de nueva economía, yo creo que, estamos volviendo a un análisis de la producción y de la organización; lo que nos queda por hacer es interesarnos en la redistribución del ingreso. Porque mientras tanto, hubo una fuerte redistribución del ingreso en países como Alemania, como Francia, a favor del mundo del capital.

En los Estados Unidos, ustedes pueden ver que así tienen U\$S 100.000, diez años después se encuentran con U\$S 300.000 o 400.000; y es una fuente del desarrollo económico norteamericano, entonces hay una concentración capitalista, en este sentido, del ingreso.

Obviamente tenemos que redistribuir en sentido opuesto, para aumentar los mercados internos tipo MERCOSUR, tipo Unión Europea, etc. De tal manera, que para hablar en el viejo lenguaje de la CEPAL, después del período de desarrollo hacia fuera venga un nuevo desarrollo hacia dentro.

Mi conclusión es, si todo lo que acabo de decir tiene algo de verdad, la conclusión es que en lugar de decir: "No se puede hacer nada", hay que decir más y más: "Se puede hacer mucho", y mucho más que antes; no estamos prisioneros de la economía mundial.

No, de ninguna manera, somos dependientes más y más de nuestros esfuerzos, de nuestra capacidad innovadora, de nuestra capacidad redistribuidora, de nuestra capacidad de acción social y de iniciativa política.

Por eso me parece, a mí, peligrosa esta idea de que ya fue el mundo político, porque nacional o local, la economía es mundial. Es falso. insisto mucho en eso, la sociedad está más y más fragmentada y el estado nacional— o una fuerza política nacional o regional— tiene más y más oportunidades para tener afectos positivos o negativos sobre el enriquecimiento, y repito lo que dije antes porque estamos en esta sala; ¡educación! Depende básicamente del estado, de la región, de la ciudad, no me importa, y eso es fundamental.

De la misma manera que pasando a la cosa europea, pero también latino-americana, el tipo de autoridad, la definición de la jerarquía, el reclutamiento de los dirigentes; todas estas cosas son absolutamente fundamentales. No se trata de dar una platita a tal o cual, se trata de cambiar nuestra visión de la economía, del mundo, del cambio, de la dominación, del poder, de la cooperación; dentro de cada tipo de organización, desde la fábrica hasta el estado.

Mi conclusión es: después de un período de veinte años dominado por la caída del sistema anterior, y dominado por la caída espectacular del sistema soviético; estamos saliendo del canal y entrando a un nuevo mundo; que como todos los mundos será definido por una serie de interdependencia de modelos de combinación de una economía, en gran parte mundializada; de estados que pueden ser supranacionales; de sistemas políticos que pueden ser nacionales o regionales; de movimientos culturales o sociales que son más y más de tipo limitado: defensa de una identidad, defensa de una minoría, etc.

Esa es la expresión concreta de lo que dije antes; para mí, la separación creciente de los varios componentes de la vida local,

mundial, etc., la separación es el punto principal.

Se habla de estandarización, de normalización. Yo veo más, un proceso de multiculturalización. Es cierto que hay McDonald en todas partes, en suelo mexicano, en París, en Nueva York, y ahora hasta en

pequeñas ciudades, entonces hay una mezcla que puede ser transformada en una dominación cultural absoluta si decidimos que no se puede hacer nada.

Entonces, mi conclusión es que, SÍ, se puede hacer mucho. hagan un poco, ¡ya! *