# VIVIR EN LA CIUDAD




Facultad de Arquitectura,
Diseño y Urbanismo
UDELAR



UNIVERSIDAD
DE LA REPÚBLICA
URUGUAY



MVOTMA
Ministerio de Vivienda
Ordenamiento Territorial
y Medio Ambiente

# URUGUAY 32°31’22” S 55°45’57” O

2019
/UDELAR
/FADU

índice—


7 Créditos

11 50+1 años de la ley nacional de vivienda

19 Vivir en la ciudad, una oportunidad para proyectar
Salvador Schelotto

31 Un lugar de privilegio para la vivienda en la construcción de ciudad y de universidad
Marcelo Danza

41 Habita*h*abilidad

47 Concurso Vivir en la ciudad

61 Entrevista a Olivia de Oliveira & Markus Vogl

85 Jurados Vivir en la ciudad

99 Proyectos Vivir en la ciudad


VIVIENDA
EN EL URUGUAY
URBANO CONTEMPORÁNEO

**Agradecimientos**

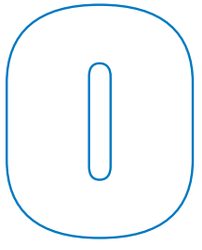
Servicio de Soporte Informático
de Facultad de Arquitectura,
Diseño y Urbanismo

**© Los autores, 2020**
**© Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo (FADU), 2020**

Concurso internacional de ideas
«Vivir en la ciudad»
ISBN: 978-9974-0-1783-2

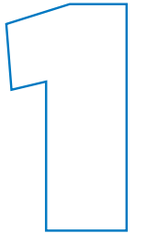
Impreso en noviembre de 2020 Gáfica Mosca
Montevideo, Uruguay
Depósito legal:

Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo
Universidad de la República
Br. Artigas 1031 CP: 11.200
Montevideo, Uruguay
Tel.: (+598) 2 400 1106
**www.fadu.edu.uy**
publicaciones@fadu.edu.uy









*

AUTORIDADES
NACIONALES DEL
PERÍODO DE GOBIERNO
2015-2020

# CONCURSO INTERNACIONAL DE IDEAS

«VIVIR EN LA CIUDAD»

**Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente**

Arq. Eneida de León
**Ministra**
Arq. Jorge Rucks
**Subsecretario**

**Dirección Nacional de Vivienda**
Arq. Salvador Schelotto
**Director**

**Universidad de la República**
Lic. Rodrigo Arim
**Rector**

**Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo**
Arq. Marcelo Danza
**Decano**

**Elaboración de bases del concurso:**
**Comité Habitahabilidad de FADU**
Arq. Gonzalo Morel
Arq. Laura Bozzo
Arq. Marcos Bracco
Arq. Juan Cammá
**Asesora DINAVI:**
Arq. Lucía Anzalone

**Asesoramiento y redacción de bases:**
Arq. Bernardo Martín (asesor)
Arq. María Amado
Arq. Rosina Palermo

2



# PUBLICACIÓN

«VIVIR EN LA CIUDAD»

**Universidad de la República**
Lic. Rodrigo Arim
Rector

**Facultad de Arquitectura,**
**Diseño y Urbanismo**
Arq. Marcelo Danza
Decano

**Consejo de Facultad de Arquitectura**
**Diseño y Urbanismo**

**Orden estudiantil:**
Florencia Petrone
Maximiliano Di Benedetto
Belén Acuña
**Orden docente:**
Mag. Arq. Diego Capandeguy
Arq. Laura Cesio
Arq. Juan Carlos Apolo
Mag. Arq. Fernando Tomeo
Arq. Cristina Bausero
**Orden de egresados:**
Arq. Patricia Petit
Arq. Teresa Buroni
Arq. Alfredo Moreira

**Coordinación general**
**Comité Habitahabilidad**
Arq. Gonzalo Morel
Arq. Laura Bozzo
Arq. Marcos Bracco
Arq. María Amado

**Coordinación editorial**
Gustavo Hiriart

**Edición**
Sandra Moresino

**DIseño y producción**
Juan Martín Minassian

**Corrección**
Rosanna Peveroni

**Distribución**
**Servicio de Comunicación y Publicaciones**
Maite Bigi (SCyP, FADU-Udelar)
Contacto:
publicaciones@fadu.edu.uy

**Fotografía**
SMA, FADU-Udelar

**Comité Habitahabilidad (FADU-Udelar)**
María Amado
Laura Bozzo
Marcos Bracco
Juan Cammá
Lucía Fernández
Carolina Lecuna
María Victoria López
Gonzalo Morel
Emilio Nisivoccia
Norma Piazza
Raúl Vallés

# 50+1 AÑOS DE LA LEY NACIONAL DE VIVIENDA

LEY N.° 13.728
1968
2020

# 50+1 AÑOS DE LA LEY NACIONAL DE VIVIENDA

En 2018 se conmemoró en Uruguay el 50º aniversario del Plan Nacional de Vivienda, Ley n.º 13.728. Esta conmemoración fue la excusa para revisar críticamente su vigencia, honrando el espíritu vanguardista con que fuera gestada.

En este contexto, frente a la necesidad de explorar alternativas y propuestas para afrontar los nuevos desafíos y el futuro de la vivienda y el hábitat, es que en 2019 se realiza el concurso internacional de ideas «Vivir en la ciudad», organizado por el Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente (MVOTMA), por intermedio de la Dirección Nacional de Vivienda (Dinavi), y la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo (FADU-Udelar), por intermedio del Comité Habitahabilidad.

«Vivir en la Ciudad» promovió una reflexión proyectual capaz de traducir y reflejar en clave innovadora las demandas emergentes de esta realidad. Este contexto supone urgentes desafíos que obligan a repensar las soluciones habitacionales del mañana, en clave interdisciplinaria e interinstitucional, en todas sus escalas. Esas soluciones deberán incorporar la accesibilidad y la asequibilidad, desde una perspectiva de altos estándares de calidad espacial y material, además de proponer alternativas innovadoras y estimulantes a la organización funcional y con capacidad de promover la apropiación

del usuario en el proceso de producción y/o reproducción de la vivienda a lo largo de su vida útil.

Esta publicación pone de manifiesto el concurso en todas sus etapas; su impulso inicial desde la Dinavi y el Comité Habitahabilidad, la elaboración de sus bases conceptuales, su concreción y los posteriores debates e intercambios en el ámbito académico con actores políticos, docentes, participantes y el jurado del concurso.

El concurso contó con un jurado destacado por su trayectoria profesional y académica en materia de vivienda y hábitat, que estuvo integrado por cinco miembros: dos invitados representantes internacionales regionales, doctora arquitecta Olivia de Oliveira (Suiza y Brasil) e ingeniero arquitecto Markus Vogl (Alemania y Argentina); en representación de la FADU, el doctor arquitecto Bernardo Martín; en representación de la Dinavi, el arquitecto Raúl Vallés; y en representación de los concursantes, la arquitecta Daniella Urrutia.

El libro presenta 14 proyectos seleccionados por el jurado, 8 proyectos destacados y 6 proyectos premiados, cuyos planteos presentan propuestas que consideran y aportan de manera significativa a la reflexión y al intercambio según las consignas del concurso.

En paralelo al desarrollo del concurso se propició y habilitó un intercambio muy enriquecedor entre integrantes de la Dinavi, del Comité Habitahabilidad, del equipo redactor de bases del concurso y de los jurados internacionales invitados. Algunas de estas instancias son recopiladas en este texto y quedan plasmadas en la entrevista final con los arquitectos y profesores Markus Vogl y Olivia de Oliveira, realizada en el Museo Casa Vilamajó por el profesor arquitecto Raúl Valles.

Este registro apunta no sólo a difundir las propuestas destacadas que resultaron del concurso, sino también a alimentar y dar continuidad al intercambio y a la investigación en materia de vivienda y ciudad desde la academia en conjunto con las instituciones políticas.

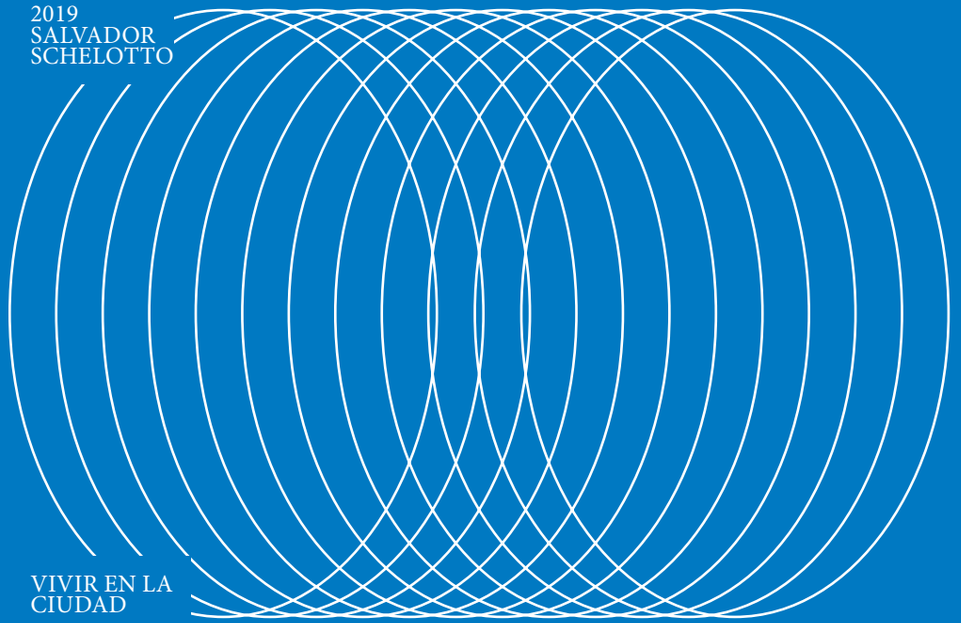
LANZAMIENTO:

34°54’35”S 56°09’49”O



# VIVIR EN LA CIUDAD

VIVIR EN LA CIUDAD
VIVIR EN LA CIUDAD
VIVIR EN LA CIUDAD




# VIVIR EN LA CIUDAD, UNA OPORTUNIDAD PARA PROYECTAR

→

**Salvador Schelotto**

Arquitecto (Udelar, 1982). Profesor titular de Anteproyecto y Proyecto de Arquitectura (director de Taller). Decano de la Facultad de Arquitectura entre 2001 y 2009. Presidente de Arquisur entre 2005 y 2009. Fue director de Planificación de la Intendencia de Montevideo, coordinador de Programa en la Oficina de Planeamiento y Presupuesto (OPP), director nacional de Ordenamiento Territorial y director nacional de Vivienda. Obtuvo diversos premios y menciones en concursos nacionales e internacionales de arquitectura y urbanismo. Ha publicado libros, capítulos de libros y artículos en revistas especializadas en Uruguay y en el exterior. Es docente de programas de posgrado en Uruguay y en Argentina.



# VIVIR EN LA CIUDAD, UNA OPORTUNIDAD PARA PROYECTAR

Para quienes llevamos adelante la política de vivienda y hábitat de Uruguay, sobre todo durante los últimos quince años de gobierno, esta no es solamente una política de transformación física del entorno, sino principalmente una política social. Dicho de otra manera, la transformación del entorno adquiere sentido y sostenibilidad sólo en el marco de políticas sociales integrales y transversales que otorguen el espesor social y cultural necesario a las operaciones de transformación arquitectónica, urbana y territorial que impulsamos.

El diseño de los tres últimos planes quinquenales tuvo como objetivo recurrente garantizar derechos, y enriquecer, profundizar y diversificar, en cada uno de ellos, las líneas trazadas: el *derecho a la vivienda*, el *derecho a la ciudad*.

Cuando nos referimos al derecho a la ciudad nos incluimos en un proceso histórico y social, apropiándonos y haciéndonos parte de un postulado y un concepto que, si bien tiene más de cincuenta años, se renueva permanentemente al cargarse de nuevos contenidos y significados. Nos referimos no solamente al reclamo del derecho a una vivienda y a un hábitat adecuados, sino también al acceso a servicios, salud, educación, esparcimiento, cultura, trabajo,

y además, a un horizonte emergente de fuerte connotación política y cultural que haga tangible la dimensión política de la cuestión urbana en la dimensión espacial.

Desde esta mirada, el Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente definió una estrategia que promueve la calidad de vida sostenible en el tiempo, en el ambiente y en las personas, y armoniza sus acciones entre las distintas áreas de trabajo y con otras instituciones y ministerios, y con otras expresiones de la sociedad, entre las que se cuenta el sector académico. Se parte del entendido de que la vivienda y el hábitat son parte fundamental y condición necesaria para la superación de la pobreza y la precariedad y para la mejora de la calidad de vida de las personas, las familias y las comunidades, pero que en modo alguno es la solución a todo.

En la medida en que el medio urbano es espacio de expresión material de la estructura de clases, su diseño cumple un rol fundamental porque puede exponer conflictos, así como generar encuentros y amortiguar o subsanar algunas desigualdades. Las políticas públicas juegan un papel fundamental en ese conflicto, dado que pueden contribuir a agudizar esas desigualdades o bien a revertirlas.

Por ejemplo, desde 2017 las Directrices Nacionales de Ordenamiento Territorial (ley n.º 19.525) y la Estrategia Nacional de Acceso al Suelo Urbano (decreto n.º 421/018) son dos instrumentos que aportan criterios generales y específicos y claras pautas operativas de intervención que consideran en todo momento la reflexión sobre ese contexto de desigualdad para revertirlo mediante actuaciones integrales





**Salvador Schelotto**

que contemplen la escala territorial, la escala urbana, la escala microlocal y las intervenciones específicas. Se apuesta en todo momento a la diversificación de instrumentos, a la heterogeneidad y la mixtura de usos en el territorio, a la sostenibilidad social, económica y ambiental, a la intensificación urbana y a la heterogeneidad y la mixtura social.

Esa mirada y ese marco normativo y de gestión, que forman parte de una construcción institucional y de políticas públicas que ya lleva quince años, promueven una construcción lúcida de la ciudad, atenta a las necesidades, a las posibilidades que brinda el espacio para el ejercicio de la ciudadanía. Hablamos de vivienda y hábitat, pero hablamos a la vez de urbanismo y de ordenamiento territorial, en tanto escalas y visiones complementarias e indispensables en las que es posible hacer visibles los resultados de las políticas públicas.

En este marco hemos impulsado en los últimos años las diferentes actuaciones que concretó la Dirección Nacional de Vivienda (Dinavi).

Estamos convencidos de que la academia es una aliada, dado que es el espacio natural para la reflexión y el pensamiento crítico, para el cuestionamiento de las verdades establecidas y para la subversión de las rutinas y los burocratismos, para ayudar a pensar(nos) cómo habitamos.

A partir de esta convicción surgió la iniciativa convergente (desde el espacio académico de la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo [FADU] y desde la Dinavi) de convocar al concurso internacional de ideas «Vivir en la ciudad», que propuso este ejercicio plural y abierto de poner en común «la conceptualización académica, la praxis en ámbitos territoriales específicos y las políticas públicas». Es de extrema necesidad para la renovación de las políticas públicas el aporte de la inteligencia y de la creatividad, y por esto impulsamos conjuntamente un ámbito capaz de promover esa visión crítica, esa mirada de extrañamiento a lo cotidiano, a la vez que inspirar ideas creativas, innovadoras, que permitan imaginar una ciudad que permanentemente sufre cambios profundos y ve transformar sus pautas culturales, sociales y económicas. Estos procesos provocan que las dinámicas de la habitabilidad presenten desafíos constantes.

«Vivir en la ciudad» fue una excusa con vocación de unir política pública y academia. La FADU, por medio del Comité Habitahabilidad, fue ciertamente un socio oportuno que aceptó, interpretó cabalmente y enriqueció el desafío de la convocatoria de la Dinavi, en el entendido, además, de que la convocatoria es parte de un debate que involucra y a la vez necesariamente trasciende a los arquitectos. El concurso tuvo el propósito de contribuir, desde la concurrencia de diversas prácticas y lógicas disciplinares, a la reflexión sobre los modos de «vivir en la ciudad» e invitó a generar, desde una diversidad de aportes, un repertorio de ideas y propuestas innovadoras. Con base en los estándares

En la medida en que el medio urbano es espacio de expresión material de la estructura de clases, su diseño cumple un rol fundamental porque puede exponer conflictos así como generar encuentros y amortiguar o subsanar algunas desigualdades. Las políticas públicas juegan un papel fundamental en ese conflicto, dado que pueden contribuir a agudizar esas desigualdades o bien a revertirlas.

de calidad, las normas y las regulaciones que rigen en Uruguay en el diseño de las propuestas de vivienda promovidas desde el Estado, se esperaron proyectos que al mismo tiempo las cuestionaran teniendo en cuenta las tendencias y las prácticas contemporáneas en relación con la producción y reproducción del espacio habitado, de vivienda y de ciudad. El objetivo fue, en definitiva, que ese ejercicio constituyera un aporte valioso, significativo y enriquecedor para el diseño y la aplicación de las políticas públicas en la materia, con una proyección de futuro.

Ya con el primer impulso y el primer momento de concreción de esta iniciativa supimos que el concurso internacional de ideas debía tener la ambición de ir más allá de la arquitectura, en el entendido de que no es sólo esta disciplina la que tiene la potencialidad de proponer miradas de cómo vivir, de cómo habitar y de cómo construir un entorno urbano estimulante y contemporáneo que manifieste en toda su riqueza de intercambios la complejidad de la vida contemporánea. A la vez, contemplar el propósito de que el producto final se tradujera en un potencial importante en materia de proyecto de arquitectura, que integrara precisamente esa visión compleja e integral.

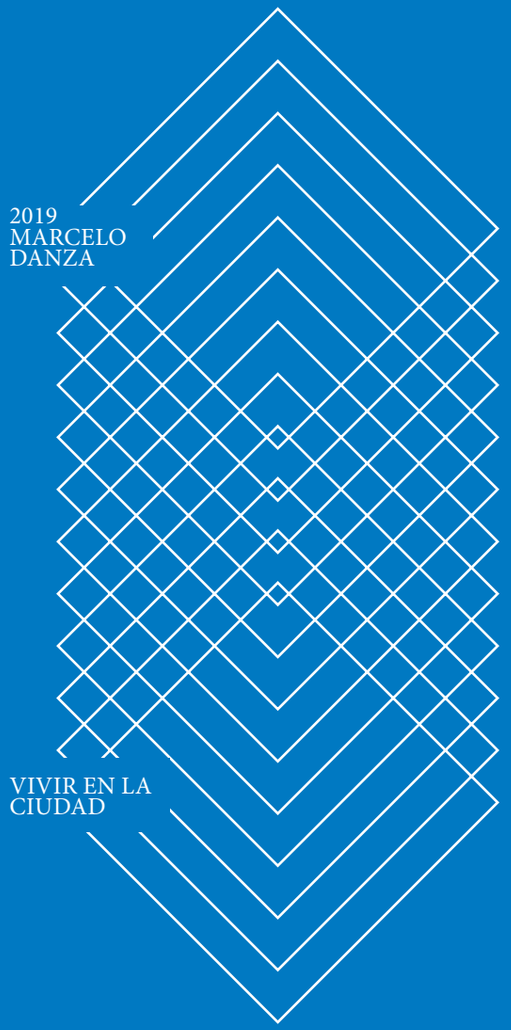
Según nuestra manera de ver las cosas, sería oportuno que este tipo de convocatorias tuviera una continuidad y recurrencia que permitiera, en plazos razonables, su reiteración, de manera que se fuera generando un acumulado histórico de aportes en la dirección de renovar nuestras propuestas y nuestras prácticas como sociedad.



La presente publicación da cuenta de los resultados de esta primera convocatoria. En ese sentido es un registro necesariamente incompleto pero valioso. Es una suerte de balance y estado del arte en esta materia, que amerita una sana continuidad y contribuye a un debate que apenas ha comenzado y que, obviamente, sigue abierto.

◆◆


ALMAC
BAR
CAFE
FUEL-OIL
ANCAP




# UN LUGAR DE PRIVILEGIO PARA LA VIVIENDA EN LA CONSTRUCCIÓN DE CIUDAD Y DE UNIVERSIDAD

**Marcelo Danza** (Udelar, 1996). Doctorando en Arquitectura (FADU-Udelar). Decano de la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo (Udelar) desde 2017. Profesor catedrático de Proyectos Arquitectónicos y Urbanos desde 2005 (FADU-Udelar). Ha sido profesor invitado en diversas maestrías en Uruguay, Argentina e Italia y conferencista invitado en universidades y eventos académicos. Publicaciones especializadas de varios países recogen sus obras y textos. Fue premiado por sus proyectos y obras construidas. Habitualmente se desempeña como jurado y como arquitecto asesor en concursos de arquitectura y urbanismo. Desde 1998 es titular de la firma Sprechmann-Danza arquitectos, en la que desarrolla una intensa labor en proyecto y dirección de obra de edificios hospitalarios, y de la firma Danza-Cotignola-Staricco, en la que desarrolla proyectos de variada escala y complejidad programática dentro y fuera del país.



# UN LUGAR DE PRIVILEGIO PARA LA VIVIENDA EN LA CONSTRUCCIÓN DE CIUDAD Y DE UNIVERSIDAD

Hablar de los vertiginosos cambios que experimenta el mundo en sus manifestaciones culturales y tecnológicas y de cómo unas se imbrican con las otras parece una explicitación innecesaria. La aceleración creciente de estos procesos impacta en los sistemas universitarios, que en las últimas tres décadas reaccionaron removiendo buena parte de sus estructuras académicas. Carreras que se diversifican y se acortan, especializaciones luego del grado, maestrías y centros de estudios e investigaciones especializadas en áreas temáticas específicas que se vinculan fuertemente con el medio y otros espacios de producción de conocimiento son el común denominador de la mayor parte de estas transformaciones en el mundo entero. La investigación como práctica generadora de nuevo conocimiento ya no es un valor únicamente académico, sino un valor apreciado y estimulado por los sistemas políticos maduros y las economías sólidas. Las universidades e instituciones capaces de generar diagnósticos certeros y propuestas innovadoras para superar problemáticas diversas son en este sentido un actor protagónico en el desarrollo de los países.

La contracara de esto es un sistema de alta exigencia y competitividad que no espera ni respeta jerarquías fundadas en tradiciones inoperantes frente a la nueva realidad.

Nuestra Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo (FADU) afronta con esfuerzo esta movilizadora tarea. Se trata de un tema complejo que inevitablemente toca todos los aspectos de su estructura académica, construcción colectiva muy valorada por la facultad en su conjunto. Sin embargo, más allá de esta valoración, también la misma comunidad académica ha asumido colectivamente y con responsabilidad el carácter impostergable de esta tarea. Necesitamos desencadenar procesos que logren una transformación profunda y positiva de nuestras estructuras. Muchos son los aspectos que podríamos destacar de este proceso que se está desarrollando con convicción y sostenidamente en el seno de nuestra casa de estudios. En esta instancia deseamos destacar uno relativo al tema que nos convoca: la vivienda.

El siglo XX marcó la valoración de las ideas y proyectos de arquitectura y urbanismo que involucraban a la vivienda social dentro los más altos niveles de interés y consideración. El centro de atención y experimentación que siglos antes se concentrara en los edificios religiosos y representativos del poder político ahora lo ocupan la vivienda colectiva y su decisiva incidencia en la conformación de ciudad. Esto no fue casual; dar respuesta a las acuciantes demandas de vivienda permitía abarcar las preocupaciones ideológicas que impregnaron el pensamiento y las revoluciones del siglo , a la vez que sintonizaba perfectamente con los nuevos materiales constructivos que se expandían masivamente mediante una industria de la construcción que veía en esto a su principal aliado, en virtud de la simplificación y el abaratamiento de los procesos de obra. A su vez, la «célula», perfectamente definida y optimizada en eficiencia y



consumo de espacio, daba lugar a asociaciones novedosas e infinitas que serían capaces de construir una ciudad equitativa y equilibrada. En Uruguay estas ideas coincidieron con el punto más alto de su producción arquitectónica, y su repercusión en la facultad y en los sistemas de enseñanza fueron rápidos y procesados pragmáticamente.

Años después serían las cooperativas las que, apoyadas en este nuevo estatus de la vivienda e incorporando



**Marcelo Danza**

las revisiones urbanas y tipológicas que aparecerían sobre la década del sesenta, sumarían otro elemento central y distintivo de su producción: la gestión y la solidaridad como modo de acceder a un lugar en la ciudad.

En momentos de redefiniciones estructurales, nuestra facultad reenergiza su interés y compromiso con la producción de vivienda colectiva y, junto con ella, en la construcción y alteración positiva del complejo ecosistema urbano. El Consejo de la FADU creó el Centro de Vivienda y Hábitat, que comenzará a funcionar en los próximos meses e

involucrará a los nuevos institutos de Proyecto, Tecnología, Estudios Urbanos y Territoriales, e Historia. De esta manera se pone nuevamente al frente de los estudios y la investigación en los temas relativos a la vivienda. Asimismo, un convenio oportunamente firmado con el Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente (MVOTMA) permitirá tener la primera Maestría en Vivienda, que sin duda será un eslabón más en este trabajo de reposicionamiento de un tema central en la cultura arquitectónica y social contemporánea.

En este proceso, el concurso internacional de ideas «Vivir en la ciudad», convocado por la FADU y el MVOTMA bajo la coordinación y gestión del Comité de Habitabilidad de nuestra facultad, es un jalón importante. Además de instalar el tema en un amplio público vinculado a la disciplina arquitectónica, ofrece un amplio repertorio de ideas para quienes tienen, desde la órbita pública, la responsabilidad de dar respuesta a las urgentes demandas de los más débiles económica y socialmente. La opción de hacer el llamado con carácter internacional y de convocar a un jurado de elevado nivel pone a las propuestas en el marco de exigencia que sin duda el tema merece.

Lo acertado del encuadre de la convocatoria «Vivir en la ciudad» hizo referencia clara a la irrenunciable oportunidad (y responsabilidad) que significa densificar nuestras ciudades. Más allá de los recientes empujes inmigratorios, Uruguay es un país de casi nulo crecimiento demográfico. Sus escasas ciudades y pueblos tienen como factor común una muy baja densidad. Se trata de núcleos urbanos bien servidos, que pueden perfectamente sostener una amplia densificación y consolidación de sus tejidos residenciales sin expandir su planta urbana. Cómo hacerlo, con qué tipologías y morfologías materializarlo, es una de las grandes áreas de investigación que deben abrirse en los próximos años en los espacios de pensamiento y práctica asociados a la vivienda. Este concurso viene a aportar en este convocante camino.

Necesitamos desencadenar procesos que logren una transformación profunda y positiva de nuestras estructuras. Muchos son los aspectos que podríamos destacar de este proceso que se está desarrollando con convicción y sostenidamente en el seno de nuestra casa de estudios. En esta instancia deseamos destacar uno relativo al tema que nos convoca: la vivienda.

Es de destacar la juventud y frescura de buena parte de los equipos premiados. Siempre los concursos son una inmejorable oportunidad para que jóvenes arquitectos puedan acceder a los más altos niveles de reconocimiento basándose en su talento y capacidad de trabajo. Este caso no fue la excepción.



FADU:

34°54’35”S 56°09’49”O



HABITA*h*ABILIDAD

HABITA*h*ABILIDAD

HABITA*h*ABILIDAD

HABITA*h*ABILIDAD

HABITA*h*ABILIDAD

HABITA*h*ABILIDAD

## El concurso desde Habita*h*abilidad

El Comité Académico Habita*h*abilidad (Hh), creado a instancias del decanato de la Facultad de Arquitectura en 2010 con representantes de los institutos y del Departamento de Enseñanza de Anteproyecto y Proyecto de Arquitectura (DEAPA), propone abordar las diferentes y complejas posibilidades inherentes al tema del habitar en Uruguay, con especial (aunque no excluyente) énfasis en las situaciones de precariedad. Se plantea una apuesta que intensifique la reflexión, el intercambio de ideas y proyectos de un demandante registro que ciertamente habilita múltiples miradas y encontrados acercamientos. A partir de ello, se ha tenido como especificidad la creación de espacios de colaboración entre la academia y la sociedad para abordar la realidad social y su problemática, y vincular diferentes actores que definen o inciden en las políticas sobre hábitat y vivienda.

Entre 2010 y 2012 se promovieron tres líneas de trabajo vinculadas al diseño de la vivienda apta para la emergencia habitacional (Casas Concepto), la redefinición del espacio público en contextos de precariedad (+ Barrio) y la referenciación sistemática de lo realizado por la FADU y la Udelar en la investigación y la extensión vinculadas a la temática del hábitat y la vivienda. Una vez encaminadas estas tareas, realizadas más bien en el campo teórico, con algunas implementaciones mediante el trabajo de Casa Concepto con el Plan de Mejoramiento de Barrios (PMB) y MEVIR, comenzamos a pensar en la posibilidad de tener un mayor vínculo y posible incidencia en políticas públicas específicas. Buscamos participar de alguna manera en la construcción y evaluación de viviendas promovidas por el sector público, estableciendo ciertos parámetros experimentales y utilizando el mecanismo del concurso para la generación de propuestas.

Enfrentados a la dificultad de articular los tiempos de las políticas públicas y los académicos, junto con la Dirección Nacional de Vivienda (Dinavi) pensamos en posibles etapas iniciales que no implicaran necesariamente la construcción de los proyectos. Así propusimos la generación de este concurso, que testeara ciertas premisas y problemáticas identificadas en contextos concretos existentes. Esto nos da un punto intermedio entre el concurso de ideas demasiado abstracto y el concurso de proyectos construibles. Entendemos que hay allí un espacio de alta creatividad y reflexión, con caminos de posible concreción e incidencia en políticas públicas. Esta opción tiene la ventaja de abrir el abanico de temáticas y propuestas para, en una segunda instancia, plasmarlas en el mundo real y poder evaluar sus resultados.

## El contexto del concurso

Las dinámicas del habitar contemporáneo presentan un fuerte desafío para la comprensión y el abordaje de los actuales problemas de habitabilidad. Ello se traduce en un alto nivel de complejidad en los modos de habitar la ciudad, reflejo, a su vez, de profundos cambios y transformaciones en las pautas culturales, sociales y económicas del habitante urbano.

Este concurso propone contribuir a la reflexión sobre los modos de vivir en la ciudad, desplegando una mirada que incluya la conceptualización académica, la praxis en ámbitos territoriales específicos y las políticas públicas.

## Vivir en la ciudad

Por medio del concurso se buscó conformar un repertorio de ideas y propuestas innovadoras que, poniendo en juego las normativas y reglamentaciones vigentes, así como las prácticas en relación con la producción de vivienda y ciudad, constituyeran un significativo y enriquecedor aporte a las políticas públicas.
Como objetivo general se propuso reflexionar, a partir del proyecto urbano-arquitectónico, sobre las temáticas que desafían la producción de vivienda en el Uruguay contemporáneo y futuro, para poder incidir en las futuras formulaciones de las políticas de vivienda.
El Concurso se desarrolló en diferentes etapas, en las que trabajó un equipo conformado por integrantes del Comité Habitahabilidad, asesores de la Dinavi y un equipo redactor de las bases, dirigido por Bernardo Martín como asesor de la FADU.
Con el lanzamiento de las bases, el 15 de julio de 2019, se dio inicio a la etapa de producción de propuestas, que fueron entregadas de manera anónima por los participantes el 19 de agosto del mismo año.
Se recibieron treinta y tres propuestas, dos de las cuales no fueron estudiadas por el jurado, una por constar duplicada y otra por presentar identificación de los participantes en las piezas de entrega. El jurado evaluó, pues, treinta y un proyectos de diversos países: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Ecuador, España, Estados Unidos, India, México, Perú, Suiza y Uruguay, y premió propuestas de Argentina, Perú y Uruguay.



Previo a la presentación de los fallos, el 12 de setiembre se llevaron a cabo las conferencias abiertas a cargo de los jurados invitados internacionales: «Staedtebau», del arquitecto Markus Vogl, y «Densificación urbana, ecobarrios, algunas experiencias en viviendas cooperativas en Suiza», de la arquitecta Olivia de Oliveira.
El 13 de setiembre se llevó a cabo el evento de cierre, con la presentación y fundamentación de los fallos por parte del jurado, la premiación, la inauguración de la exposición de proyectos destacados y premiados en nuestra casa de estudios y una relatoría a cargo de los equipos premiados. Estos equipos presentaron sus trabajos y motivaron el intercambio de ideas y opiniones con el público presente y los miembros del jurado.
Todas las propuestas recibidas y los conversatorios suscitados a partir de ellas disparan ideas y plantean posibles líneas de exploración a futuro que pueden habilitar estudios en profundidad por parte de la academia y de los actores políticos en materia de vivienda y ciudad.

CONCURSO EN LA CIUDAD

CONCURSO EN LA CIUDAD

VIVIR EN LA CIUDAD

VIVIR EN LA CIUDAD

En julio de 2019, el Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente (MVOTMA), por intermedio de la Dirección Nacional de Vivienda (Dinavi), y la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo (FADU-Udelar), por intermedio del Comité Habitahabilidad, se unieron para convocar a un concurso de ideas abierto, dirigido a estudiantes, docentes y profesionales en general, para la formulación de ideas proyectuales concebidas como alternativas e innovaciones a las actuales modalidades de gestión, proyecto y construcción de la vivienda urbana en Uruguay.
Se presentó este concurso con el optimismo





de pensar que la práctica del proyecto de arquitectura tiene potencial para desarrollar una visión compleja e integral capaz no solamente de conducir a una comprensión profunda de la relación habitante-vivienda-ciudad, sino, y fundamentalmente, potencial creativo para inducir transformaciones.
Mediante este concurso se pretendía obtener un repertorio de ideas y propuestas innovadoras que, poniendo en juego las normativas y reglamentaciones vigentes, así como las prácticas de producción de vivienda y ciudad, constituyeran un aporte significativo y enriquecedor a las políticas públicas.

# OBJETIVOS DEL CONCURSO

## GENERALES

Reflexionar, a partir del proyecto urbano-arquitectónico, sobre los desafíos a que se enfrenta la producción de vivienda en el Uruguay contemporáneo y futuro, a fin de incidir en las futuras formulaciones de las políticas de vivienda.

## ESPECÍFICOS

- Dar continuidad a las instancias de reflexión, debate y propuesta sobre la Ley Nacional de Vivienda iniciadas en el año de su 50º aniversario (2018).
- Contribuir a visibilizar alternativas viables para la producción de vivienda en zonas urbanas.
- Analizar críticamente los marcos restrictivos actuales y proponer alternativas.
- Introducir en el debate sobre política habitacional y práctica profesional nuevas consideraciones y claves para las acciones de las políticas públicas
- Hacer aportes a la agenda de política pública en materia de localización, gestión y construcción de vivienda y ciudad.





- Introducir la discusión simultáneamente en múltiples ámbitos: organizaciones gremiales de empresas y asociaciones viviendistas, entidades públicas pertinentes y academia.
- Estimular las investigaciones, exploraciones y propuestas proyectuales resultantes de cursos de la Universidad de la República, adaptadas a los formatos del concurso.

## ESCENARIO

Las bases incluían escenarios-situaciones de proyecto concretos.[1]
El objetivo primario, dar respuestas específicas a los problemas planteados, se complementó con la formulación de interrogantes, la recreación del problema y sus diferentes versiones de soluciones, en el entendido de que en los escenarios-situación de proyecto propuestos existía un potencial de reflexión e ideación que trascendía la consigna de partida. Se propuso recurrir al proyecto como herramienta mediante la cual extraer algunas conclusiones generales, nuevos enfoques, nuevas soluciones, innovaciones.

## ESTRUCTURA

A / ENCUADRES

El concurso se organizó a partir de la definición de tres encuadres:
1. Vivienda y autoconstrucción asistida
2. Vivienda y ciudad intensificada
3. Vivienda y espacio público

Las entregas correspondientes a estos tres encuadres, conceptualmente complementarios, fueron independientes y se evaluaron y fallaron también de manera independiente. Cada encuadre incluía los siguientes puntos:
a) La definición de un problema marco y un objeto de estudio sobre asuntos concretos que circunscribía la reflexión y disparaba algunas preguntas.

b) La definición de un escenario-situación de actuación que sería el vehículo del proceso proyecto-reflexión con:

- Una consigna de trabajo.
- Un lugar de actuación en la ciudad.
- Un rango de escalas. El propósito de estas escalas, más que pautar un criterio gráfico, era el de enmarcar la reflexión y las propuestas de los concursantes a partir de la observación del escenario-situación dentro del rango. Los concursantes podían proponer libremente las escalas gráficas que mejor se adecuaran a sus propuestas.
- Una referencia (explícita o no) a modalidades de actuación reconocibles en las dinámicas urbanas actuales. Este escenario-situación determinaría un plano de comparación tanto de los diferentes trabajos de los participantes como de las propuestas de los participantes con las diferentes modalidades de actuación en curso en el Uruguay urbano.

B / CORTE TRANSVERSAL
A LOS ENCUADRES

Bajo el título «La casa», las bases incluyeron un marco general de aspectos considerados relevantes a la hora de reflexionar sobre la vivienda en las diferentes modalidades y en todas las escalas de observación. Los tres encuadres definidos serían interpretados por los participantes tanto a partir de aspectos específicos del encuadre como de consideraciones de carácter general sugeridas en «La casa». Se pidió a los concursantes incorporar este nivel de reflexión y proyecto a los tres encuadres establecidos proponiendo (en cada uno de ellos) alternativas organizativas, espaciales y funcionales tanto del espacio doméstico como del colectivo.

## LA CASA

El proyecto de vivienda social en Uruguay (especialmente la vivienda colectiva)





responde a un «modelo fijo» que se consolida en la primera mitad del siglo XX y que se compone de *existenzminimum* (primera posguerra europea) y *habitante estándar* (segunda posguerra europea). Este modelo encuentra su expresión más clara en la definición de un programa que consiste en cierto número de dormitorios en el interior de una superficie máxima pequeña. Define mínimos operacionales, asigna funciones y modos de uso y fragmenta el espacio total disponible (pequeño) en unidades espaciales aisladas y más pequeñas aún. Así planteada, la casa bien diseñada será un sistema de habitaciones conectadas por una circulación e incluirá dos sectores bien diferenciados asociados a las rutinas diarias de sus habitantes (zona de día-social y zona de noche-íntima), que asegure para cada dormitorio la posibilidad de incluir una o dos camas más un placar y que todo esto se consiga con un manejo eficiente (minimizando la superficie de las circulaciones) de los metros cuadrados disponibles.

Se trata de un ejercicio de diseño bidimensional. La casa surge como resultado de aplicar una extrusión de la planta, herramienta fundamental y casi única de proyecto.

El concurso propuso a los participantes revisar los modelos históricos referidos y, especialmente, sus prácticas y las rutinas derivadas. A continuación, y a modo de disparadores, se plantean algunos temas recurrentes en la reflexión actual acerca de la vivienda, a saber:

- La necesidad de ampliar la oferta de soluciones de vivienda acompañando la diversificación, tanto a nivel de la conformación como de los modos de vida de los grupos de ocupación.
- La posibilidad de redefinir la vivienda, los agrupamientos y los espacios y servicios comunes a partir del reconocimiento de las incipientes modalidades de vida comunitaria.

- La posibilidad de redefinir procesos, modelos de gestión y reglamentaciones que habiliten cambios en los aspectos dominiales y de tenencia que deriven en alternativas de proyecto.
- La posibilidad de introducir cambios en la Ley de Propiedad Horizontal, así como en sus normativas y reglamentos asociados, para permitir un manejo más flexible de las fronteras entre unidades y una redefinición de los espacios comunes.
- La posibilidad de replantear el concepto de mínimo y, por lo tanto, las normativas dimensionales y de higiene asociadas.
- La incorporación del trabajo a la vivienda.
- La adaptabilidad del espacio doméstico, acompañando las necesidades de sus habitantes y los cambios en los ciclos de vida, en las estructuras familiares y en la composición de los hogares.
- La flexibilidad traducida en estrategias de diseño que articulen los sistemas constructivo-estructurales, circulatorios y de instalaciones que permitan la transformación del espacio doméstico en el tiempo.
- Las posibilidades de proyecto y transformación del espacio doméstico a partir de la universalización de las técnicas constructivas secas y livianas. El bricolaje.

## ENCUADRES

### 1 / VIVIENDA Y AUTOCONSTRUCCIÓN ASISTIDA

Palabras Clave: Autogestión + Ciudad

La modalidad de autoconstrucción asistida ha sido una de las herramientas aplicadas en la historia de las políticas públicas de vivienda.
Es una forma de edificación que se realiza mediante la inversión directa de trabajo por los propios usuarios, la que puede ser complementada con ayuda voluntaria





de organizaciones o grupos familiares y dispone además de un equipo técnico aportado por el organismo público que brinda la asistencia (MVOTMA).
En el sistema conocido como plano económico son las intendencias las que brindan a familias propietarias de un terreno acceso a un proyecto arquitectónico de vivienda que incluye un permiso de construcción municipal y asistencia en el proceso de autoconstrucción.
Desde los programas Autoconstrucción en Terreno Propio y Autoconstrucción en Terreno Público, del MVOTMA, se ofrece un préstamo para viabilizar la construcción, que incluye materiales y asistencia técnica financiados por ese ministerio. Estos programas parten del plano económico que disponga la intendencia correspondiente a la postulación al programa.
El proyecto de vivienda se selecciona de un catálogo de proyectos tipo que incluye viviendas de dos, tres y cuatro dormitorios. Las viviendas resultantes de la aplicación de estos programas han construido importantes sectores de las ciudades de nuestro país a lo largo de buena parte del siglo XX, y de lo que va del presente.

PREGUNTAS

¿Cuál es el proyecto de ciudad resultante de la sumatoria de estas intervenciones?
¿Es posible trascender la lógica «lote a lote»?
¿Cómo se atiende a las condiciones urbanas específicas de cada proyecto?
¿Es posible plantear alternativas de densificación predial a partir de estrategias de agrupamiento?
¿Cómo se introduce un diseño personalizado que permita ampliar la oferta y superar las rigideces derivadas de la concepción de la vivienda en función de la cantidad de dormitorios?
¿Cómo se planifica la evolución del proyecto en el tiempo?
¿Cómo se conciben el proyecto y su vínculo con la autoconstrucción asistida a partir de la ampliación y diversificación de las posibilidades constructivas?

¿Cómo sería la gestión de los procesos a la luz de las posibles respuestas a las preguntas planteadas?

ESCENARIO-SITUACIÓN

- CONSIGNA: ensayar una propuesta integral para el programa de autoconstrucción asistida.
- LUGAR: un conjunto de manzanas de la ciudad de Florida, departamento de Florida.
- RANGO DE ESCALAS: 1/750 a 1/75.

## 2 / VIVIENDA Y CIUDAD INTENSIFICADA

Palabras Clave: Intensificación + Calidad Ambiental

Las políticas públicas recientes, por medio del Plan Quinquenal de Vivienda 2014-2019, proponían, entre sus objetivos, intensificar el aprovechamiento de la ciudad consolidada. Esto apuntaba a una necesaria transformación de algunos sectores de la ciudad en los que prevalece la manzana tradicional (cuadrada o casi cuadrada), con predios casi cuadrados en las esquinas que tienden (a partir de diagonales dentadas que se dirigen hacia el centro de la manzana) a transformarse en predios profundos si nos desplazamos desde la esquina hacia la mitad de la cuadra. La parcela estrecha y profunda es la más frecuente en estos sectores.
Como resultado del arreglo geométrico de las manzanas referidas, la configuración física de la ciudad es, en buena medida, el resultado de la sumatoria resultante de construir sobre estas parcelas de a una.
La Ley n.º 18.795 de acceso a la vivienda de interés social persigue una serie de objetivos que en conjunto propenden a una intensificación urbano-habitacional para las zonas definidas en la ley.
En las zonas caracterizadas como C01 y especialmente C02 se concentra la mayoría de las intervenciones que hacen uso de los beneficios de la ley en la ciudad de Montevideo.

PREGUNTAS

¿Cuál es el proyecto de ciudad resultante de la sumatoria de proyectos «lote a lote»?





¿Qué sucede con el espacio-ambiente en el interior de las manzanas?
¿Es adecuada una normativa que (concentrada en el espacio calle tanto en su condición espacial como en la definición de un plano de borde continuo) no reconoce el potencial de construcción de la ciudad latente en parcelas de diferentes características geométricas que constituyen las manzanas?
¿Es adecuado, desde una perspectiva ambiental, que el FOS (factor de ocupación del suelo) permitido por normativa sea del 100 % y que entonces una gran superficie de suelo de nuestra ciudad esté ocupada y/o pavimentada?
¿Es posible intensificar el uso urbano habitacional asegurando una adecuada calidad ambiental?
¿Es posible intensificar el uso urbano habitacional sin trascender la lógica «lote a lote»?
¿Es posible plantear formas de intervenir las parcelas estrechas y profundas (luces pequeñas en el sentido transversal) que habilite la intensificación y la diversidad en el uso del espacio disponible?

ESCENARIO-SITUACIÓN

- CONSIGNA: ensayar propuestas de intensificación en el uso del espacio disponible en las parcelas estrechas y profundas que, asumiendo la lógica de intervención «lote a lote», respondan a un proyecto de manzana concebida como unidad ambiental.

Se ensayarían dos modalidades de intensificación:

a) La intensificación en el uso de estructuras edilicias existentes.
b) La sustitución.

- LUGAR: Se propusieron tres locaciones incluidas en las zonas C01 y C02 definidas en la Ley n.º 18.795, a saber:

a) Una de las manzanas ubicadas entre las calles Andrés Martínez Trueba, Dr. Lorenzo Carnelli, Isla de Flores y la Av. Gonzalo Ramírez de la ciudad de Montevideo, a seleccionar por el equipo concursante.

b) Una de las manzanas ubicadas entre las calles Cufré, Cagancha, Dr. Duvimioso Terra y Martín García de la ciudad de Montevideo, a seleccionar por el equipo concursante.

c) Una de las manzanas ubicadas entre las calles José Llupes, Villavicencio, Timote y Vitoria de la ciudad de Montevideo, a seleccionar por el equipo concursante.

Los concursantes podían plantear, en una única entrega, su reflexión y proyecto en uno, dos o tres de los lugares propuestos.

- RANGO DE ESCALAS: 1/1.000 a 1/ 200

## 3 / VIVIENDA Y ESPACIO PÚBLICO

Palabras Clave: Intensificación + Calidad Ambiental + Espacio Público

En el acto de proyectar y construir cualquier artefacto en la ciudad (un banco, una papelera, una luminaria, un tendido infraestructural, un quiosco, una marquesina, un toldo, una pequeña casa o comercio, un edificio en altura, etcétera) existe un compromiso y una responsabilidad evidentes que trascienden el objeto en sí.

La vivienda (especialmente la vivienda colectiva) es un componente fundamental en el proceso de conformación de la ciudad. En particular en los proyectos de porte mediano y mediano-grande (formatos reconocibles y en marcha que se pueden encontrar actualmente en Montevideo y otras ciudades) existe un enorme potencial, ya no solamente de contribución parcial, sino de construcción del espacio público.

Finalmente, el tránsito de la calle al dormitorio incluye una serie de condiciones espaciales escalares y sentidos de propiedad y pertenencia fundamentales en el proyecto tanto de la casa como del agrupamiento y de la propia ciudad.

### PREGUNTAS

¿Cómo se construye el espacio público por medio del proyecto habitacional?

¿Cómo se proyecta y gestiona la transición del espacio público al privado en una ciudad que se ha ido enrejando?

¿Existen alternativas de reformulación del sentido de lo colectivo en programas habitacionales?

### ESCENARIO-SITUACIÓN

- CONSIGNA: ensayar propuestas habitacionales en las que a la consigna anterior (intensificación + calidad ambiental) se le sumaran una vocación por la construcción del espacio público, una caracterización del tránsito de lo público a lo privado y un sentido de lo colectivo.
- LUGAR: todos los predios y el espacio libre (de acuerdo con el reciente fraccionamiento) de la manzana limitada por las calles Juncal, Piedras, Ciudadela y Cerrito de la ciudad de Montevideo.
- RANGO DE ESCALAS: 1/5.000 a 1/ 200

### EPÍLOGO

Formular y redactar las bases de este concurso fue un importante desafío para el equipo de trabajo formado por arquitectos integrantes del Comité Habitahabilidad de la FADU y de la Dinavi del MVOTMA, y por los arquitectos asesores de la FADU.

El par vivienda-ciudad constituye un objeto de estudio complejo, inagotable, permanentemente cambiante. El equipo entendió entonces que no tenía sentido formular unas bases de concurso con pretensiones abarcativas por la sencilla razón de que nos hubiéramos visto enfrentados a una misión imposible. Optamos entonces por definir algunos escenarios de trabajo concretos, presentes y visibles en las dinámicas urbanas de nuestro tiempo.

Con esperanza y optimismo en cuanto a la continuidad de esta convocatoria en el tiempo, esperamos nuevos escenarios de trabajo, nuevos formatos, nuevas propuestas.

1. Los escenarios-situación planteados no pretendían abarcar la totalidad del espectro de dinámicas urbanas reconocibles. Respondían a tres modalidades fuertemente caracterizadas.

Entrevista a

# OLIVIA DE OLIVEIRA & MARKUS VOGL

por Raúl Vallés

Domingo Cullen 895, esq. Av. Sarmiento



Parque Rodó, Montevideo, Uruguay

# CASA VILAMAJÓ

34°54’51.8”S
56°9’48.1”W

Olivia de Oliveira y Markus Vogl fueron miembros del jurado del concurso «Vivir en la ciudad», organizado por el Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente y por la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo de la Universidad de la República. Este concurso internacional de ideas fue planteado para, de alguna manera, trascender la forma en la que abordamos el tema hoy en Uruguay. La convocatoria invitó a arquitectos, estudiantes y profesionales de otras disciplinas a trascender las normas actuales, las formas de trabajo actuales, y buscar otras.

Olivia es brasileña y trabaja en Lausanne, Suiza, donde tiene el estudio con dos socios más. Se dedica fundamentalmente a obras por concurso, y tiene además una intensa actividad académica y numerosas investigaciones, en particular sobre Lina Bo Bardi. Markus, quien nos ha acompañado ya en otras oportunidades, es alemán, ha trabajado en Austria y en este momento trabaja en la cátedra Walter Gropius de la Universidad de Buenos Aires.





Fueron invitados para trabajar en el concurso por distintos motivos. Markus tiene en este momento vínculo directo con el ámbito académico y con la reflexión del proyecto. Olivia tiene una trayectoria



de trabajo muy interesante en diferentes programas, como los de vivienda social, ecobarrios y cooperativismo, y en particular la experiencia europea y la experiencia en Suiza, desde su trabajo como arquitecta y como proyectista.

(RV) → Raúl Vallés

(OdO) → Olivia de Oliveira

(MV) →Markus Vogl





RV: **Olivia, ¿cómo viste esta experiencia del concurso? ¿Cómo la relacionás con la actividad profesional y con la actividad académica?**

Olivia de Oliveira (OdO): En primer lugar, quiero agradecer la oportunidad de estar. Es un honor estar aquí y este intercambio con vosotros y con Markus es muy enriquecedor. Decíamos antes que plantear un concurso de ideas es algo muy pertinente y que requiere mucho coraje. Abrir el concurso a los estudiantes es abrir el pensamiento a todos los niveles, a los profesionales y a los jóvenes, y esta es una manera de abrir la mentalidad de la gente. No por casualidad son jóvenes las personas que han ganado el concurso, los que han traído ideas más interesantes y han propuesto problemáticas mucho más pertinentes que las que ya están planteadas, quizá con una mirada un poco viciada. Esto es un *fresh air*, un aire nuevo, y para mí también, como profesional, es como una troca: uno mira lo que están haciendo y a la vez se aprovecha de eso para su propia mirada, se pone en cuestión cómo trabajar, cómo practicar la profesión.
En la investigación «Vacíos construidos» que hice en Brasil siempre me preguntaba cómo intervenir en áreas degradadas, en edificios que están abandonados, cómo empezar a trabajar. En esa experiencia empezamos primero por mirar lo que existe, para después, poco a poco, ir con la gente que usa, con los usuarios. En francés se dice *maître d'ouvrage* –el comitente, no el maestro de obra que trabaja en la obra sino el propietario– y *maître d'ussage*, el utilizador, el «maestro del uso». Es la palabra «usuario» pero en referencia a alguien que tiene el poder de traer su vivencia a la arquitectura para comprender el espacio. Tal vez me esté yendo un poco de tu pregunta, pero es eso y también la dificultad de juzgar un concurso de ideas en el que hay tantas cosas, tantas variantes, y que tiene la particularidad muy

interesante de abordar tres temas distintos, ligados entre sí pero tomados desde tres puntos de ataque. Esto representó para nosotros cierta dificultad: juzgar tres temas distintos, juzgar un *turbillon* de ideas, y cómo evaluar. Markus decía que tenía ganas de juntar dos o tres ideas tanto para aprovecharlas como para que la gente pudiera trabajarlas en conjunto y seguir la secuencia.

RV: **Markus, me interesa tu visión sobre el concurso desde la perspectiva académica. Venís de una matriz: Walter Gropius, la Bauhaus, de la vivienda como una pieza casi emblemática de la arquitectura del siglo XX, pero que requiere nuevas sensibilidades para la interpretación y la definición del habitar.**

Markus Vogl (MV): Quiero decir antes que para mí también es un placer y un honor estar en Montevideo y estar con ustedes en la FADU. La FADU es un lugar de debate sobre la vivienda, sobre las condiciones del habitar. No hay muchas universidades que den cuenta de esto con profundidad desde la enseñanza hasta la investigación y el compromiso con la ciudad. Este es el desafío que tengo en la UBA. Para mí la FADU es un caso único; el desarrollo con los estudiantes es un valor que tiene esta facultad y, como decías tú antes, Olivia, que los estudiantes de esta facultad ganen un premio tiene que ver con esa dedicación que tienen ustedes. Como dije en la conferencia que di en julio aquí, estoy cansado de los «100 años de la Bauhaus», porque pareciera que Alemania no tiene más que la Bauhaus, y esto no es así. Yo creo que pensando en las preguntas del habitar había otros arquitectos en ese tiempo, pero muchas veces la política se enfoca sólo en una cosa y dice «esto es la Bauhaus». Quiero reintentar ese debate que había en los años veinte del siglo XX en Alemania en torno de la Bauhaus, con arquitectos como los hermanos Bruno y Max Taut y Hans Scharoun, en su relación con los holandeses y la escuela de Ámsterdam.





NO POR CASUALIDAD SON JÓVENES LAS PERSONAS QUE HAN GANADO EL CONCURSO, LOS QUE HAN TRAÍDO IDEAS MÁS INTERESANTES Y HAN PROPUESTO PROBLEMÁTICAS MUCHO MÁS PERTINENTES QUE LAS QUE YA ESTÁN PLANTEADAS, QUIZÁ CON UNA MIRADA UN POCO VICIADA.



Creo que nos falta en nuestra disciplina ese debate sobre las condiciones más integrales; tenemos una mirada disciplinar a un tema muy complejo, en el que también hay que renombrar algunas condiciones. Por eso, si hablamos de la vivienda social, significa que hay otro tipo de vivienda también, pero ¿desde el punto de vista arquitectónico? No. Habitar en este mundo es nuestro tema clave. Entonces, ¿cómo generamos las condiciones espaciales para que las personas puedan apropiárselas, para que puedan vivir su vida cotidiana? Este es un tema del que, al menos en Alemania, no se habla. No hablamos sobre las condiciones, sobre cómo podemos replantearnos las normas, las leyes de la vivienda social. Por eso me interesó mucho que ustedes hicieran un llamado a concurso al cumplirse cincuenta años de la Ley Nacional de Vivienda, para preguntarse cómo pueden ser los próximos cincuenta años. Como integrante del jurado hacer este camino con ustedes fue muy enriquecedor. Me llevo muchas preguntas luego de revisar y discutir las entregas de los participantes.

OdO: Además, el tema de la vivienda es un tema muy actual. «Vivienda para todos» hoy es una preocupación de base. Es una obligación del arquitecto pensar en eso y en los modos de habitar, que son múltiples. No hay más una vivienda mínima, una vivienda para una familia, no hay una familia tipo. Hay modos de habitar que no son unifamiliares solamente: cohabitar, familias que se reduplican, que se reagrupan, colectivos; en fin, toda esta riqueza que también este concurso planteaba de alguna manera o llamaba a cuestionar. Esto que dices, Markus, sobre que el concurso llama a pensar en las formas de habitar para los próximos cincuenta años, quizá sea en realidad para los próximos diez años, porque esto va a cambiar mucho.

En Suiza solemos trabajar con cooperativas de viviendas, y nos preguntamos cómo habitar y no consumir tanto tejido urbano, qué maneras de habitar hay que sean más sostenibles. Todo eso crea un diálogo muy interesante. Y en América





LA FADU ES UN LUGAR DE DEBATE SOBRE LA VIVIENDA, SOBRE LAS CONDICIONES DEL HABITAR. NO HAY MUCHAS UNIVERSIDADES QUE DEN CUENTA DE ESTO CON PROFUNDIDAD DESDE LA ENSEÑANZA HASTA LA INVESTIGACIÓN Y EL COMPROMISO CON LA CIUDAD.

MARK VOGL

Latina creo que Uruguay es punta de lanza.
MV: Me parece muy interesante algo que vos me enseñaste, Olivia: seguimos en la época del modernismo pero sufrimos muchas cosas que hizo el modernismo. Ulrich Beck y Anthony Giddens plantearon, en sus libros de los años ochenta del siglo pasado, que hay que entrar en un modernismo reflexivo, que repiense muchas cuestiones que planteó el primer modernismo. En este marco tenemos bastantes tareas como disciplina. No podemos seguir así, porque tenemos solamente este mundo y si continuamos viviendo como lo hacemos, especialmente en Europa y en América del Norte, no vamos a tener futuro y quienes van a sufrir las consecuencias no son los europeos, sino las personas de otros continentes.

RV: **Me gustaría conversar sobre dos cuestiones que estuvieron presentes en el concurso: lo común, el habitar, lo colectivo, las alternativas; y la sustentabilidad, la forma más amable con el medioambiente y con el mundo de construir y de materializar. El derecho a la vivienda y el derecho a la ciudad, si no se materializan y si no se espacializan, no son nada, pueden estar escritos solamente. Creo que tanto en la obra de Olivia como en las cuestiones que plantea Markus están siempre presentes estas reflexiones.**

OdO: Es que es imposible que no estén. Desde el primer momento, cuando implantas un edificio, cuando ocupas el suelo, te posicionas consumiendo o no lo existente. Hoy se trabaja mucho con la ocupación mínima del suelo. No es por casualidad que se trabaja la densidad, por ejemplo, en Suiza: densificar el centro, densificar lo ya existente, donde ya estamos, donde ya tenemos toda una infraestructura, para no dispersar, para no consumir el suelo, sobre todo el suelo agrícola. Repensar cómo retrabajar el centro existente implica





aprovechar los recursos que ya tenemos, que están disponibles pero fueron desechados. Se trata de recuperar, de reutilizar lo que ya está, de mirarlo con una nueva mirada sacando provecho de lo que tenemos y de alguna manera está abandonado o subutilizado. Es una mirada desde la sustentabilidad. Por otra parte, «lo común» es una palabra clave hoy. Christian Laval y Pierre Dardot, dos filósofos franceses, en su libro *Común: ensayo sobre la revolución en el siglo XXI,* hablan de la necesidad de una alternativa al progreso infinito, al desarrollo sin fin. Ahora hay que hacer con lo que está, la sociedad no puede crecer al infinito. La idea de lo común es también compartir los espacios contra un consumo desenfrenado. Por ejemplo, compartimos coches en Suiza: en vez de producir veinte coches para veinte familias, tenemos un coche compartido por veinte familias. Somos parte de este raciocinio, de este proceso de menos consumo, de pensar la sociabilidad, de ir contra un consumo desenfrenado. En la vivienda es más o menos lo mismo. Ahora hay normas en Suiza, incluso integradas en la Constitución como un compromiso a atender para la estrategia 2030: todo lo que se construye, sobre todo la obra pública, tiene que respetar ciertos patrones, empezando por los materiales. El arquitecto tiene una posición de mucha responsabilidad: al definir un material debe tener en cuenta que debe respetar ciertas condiciones ecológicas desde el principio –es decir, desde su producción– hasta su deconstrucción.
Hoy no se habla más de «demolición» sino de «deconstrucción»: desmontaje y recuperación de lo que está y no una basura.

RV: **Y eso es un valor.**

OdO: Es un valor. La vida de un edificio debe ser repensada como un proceso. Se debe pensar, por ejemplo, en cómo va a ser llevada y dónde va a ser llevada la basura de la obra, hay todo un control de esta producción. Antes de demoler

un edificio –ahora mismo tenemos una escuela que vamos a demoler–, debemos entregar un informe del levantamiento de amianto. Hay que desamiantar primero el edificio. No se puede demolerlo sin más, primero hay que investigar si hay alguna cosa nociva para la salud, y si la hay, primero se hace este proceso. No se puede construir algo nocivo para la salud.

RV: **Son dos desafíos: organizar la materialidad y organizar la forma de habitar y de cohabitar.**

MV: Nosotros miramos mucho lo que está pasando en Suiza. La metodología para trabajar con la materialidad desde el principio hasta su reutilización es un conocimiento que ahora falta en la enseñanza y en la investigación tanto en Alemania como en Austria, y me alegra mucho lo que hacen ustedes en Suiza, Olivia. Yo no quiero hablar de una arquitectura sustentable; nuestros proyectos, nuestras obras sí necesitan ser sustentables, y no ponerles algo por encima y decir «como utilizo la energía solar, soy sustentable». No. Hay que empezar, como decías, Olivia, por el uso del suelo: dónde me voy a situar, qué material voy a utilizar. Aquí en la Casa Vilamajó vemos material que está puesto desde hace casi noventa años. Eso es sustentable: buscar un material que perdure, lo que no significa «caro». Hoy día la publicidad de proyectos de vivienda consiste en imágenes que se ven muy bien, pero si tienes oportunidad de tocar el material verás que es algo plástico, una imitación.
No estoy de acuerdo con quienes hablan de una arquitectura más lúdica. Debemos repensar nuestra disciplina. Por supuesto, queremos disfrutar proyectando y que usuarios y usuarias aprovechen el espacio y se sientan bien, pero no se trata de dar más y más sino de reducirse a las condiciones esenciales para una vida digna. Tenemos que parar con eso del «más y más» y tomar una decisión como arquitectos. Desde este punto de vista, el concepto de lo común es una manera de abordar la situación. Ahora





HABITAR EN ESTE MUNDO ES NUESTRO TEMA CLAVE. ENTONCES, ¿CÓMO GENERAMOS LAS CONDICIONES ESPACIALES PARA QUE LAS PERSONAS PUEDAN APROPIÁRSELAS, PARA QUE PUEDAN VIVIR SU VIDA COTIDIANA? ESTE ES UN TEMA DEL QUE, AL MENOS EN ALEMANIA, NO SE HABLA.

MARK VOGL

se habla de la economía compartida, *sharing economy*, cosa que a mí me parece una locura: compartir significa compartir y no obtener un beneficio a cambio. Desde este punto de vista, invertir en las cooperativas de vivienda es un camino muy interesante. En muchos concursos se incluye presupuesto para hacer estacionamientos para autos en el subsuelo. Eso requiere mucho dinero, mucho hormigón para hacer una construcción inútil, ya que las personas pueden usar el transporte público toda la vida. Por lo tanto, todo ese presupuesto podría utilizarse de otra manera; sin embargo, seguimos construyendo arquitectura a demanda del mercado.

OdO: Sí, y tal vez, más adelante, esos autos no van a existir, entonces ¿qué haces con esos espacios? Podríamos pensar el estacionamiento como una plaza y decir: «quizá algún día no haya coches y esto será una plaza». Cuando se proyecta hay que considerar un montón de cosas, no sólo el espacio. La cooperativa es eso: la base de lo común. Yo estoy encantada con el formato que tienen aquí.

MV: En Alemania tenemos un debate muy fuerte sobre las condiciones de la vivienda. Si el Estado invierte en las viviendas, eso para mí es compartir. De esta forma el Estado tiene una variedad de departamentos, y yo como persona confío en el Estado y pago el alquiler; eso no puede hacerse por el mercado. Esto pasa en Viena, una ciudad que tiene más de 230.000 departamentos; ellos controlan el mercado, entonces se puede vivir muy barato en la ciudad de Viena porque la vivienda es algo para compartir, es un valor.

RV: **Vuelvo al concurso y a la necesidad de reflexionar sobre la arquitectura y el urbanismo como esa responsabilidad de llevar adelante una configuración espacial, de traducir las ideas, los conceptos, los principios. Eso es político. Hay un concepto desde el principio, no solamente un ejercicio proyectual. ¿Qué piensan de eso y de una herramienta como el concurso, que surge a partir de la voluntad política del gobierno y de la academia?**





OdO: Eso es fantástico: juntar a la administración pública, el poder político, que tiene el poder para tomar decisiones, con el saber de la universidad. Intentamos hacer esto en Salvador, en Bahía, cosa que es muy difícil porque normalmente son dos mundos que no se hablan. Esta asociación que tienen aquí ya es una base muy buena para trabajar, y hay que aprovechar esta situación para ir hacia adelante. En Suiza funciona por eso, porque hay arquitectos que están dentro de la política, próximos a la política y que tienen capacidad de decisión para impulsar concursos, y es en los concursos donde abres esas posibilidades a los arquitectos planificadores a proponer.

MV: Con respecto a la colaboración entre la Facultad y el Ministerio, creo que la Facultad tiene un rol político, algo que falta en muchos países de Europa porque la industria con la política hace las leyes sin un concurso de ideas. Como planteó el decano de la FADU, Marcelo Danza, el concurso se propuso replantear el problema. Eso es lo interesante de un concurso de ideas: preguntar a una masa crítica, a una generación joven, cuáles pueden ser los desafíos.

OdO: Había que identificar cuál era el problema, eso era lo interesante de este concurso. A partir de las respuestas, construir las preguntas.

RV: **Quiero agradecerles nuevamente la presencia en Uruguay y la colaboración con estas iniciativas. Ojalá los tengamos por aquí pronto con nuevos desafíos.**







REPENSAR CÓMO RETRABAJAR EL CENTRO EXISTENTE IMPLICA APROVECHAR LOS RECURSOS QUE YA TENEMOS, QUE ESTÁN DISPONIBLES PERO FUERON DESECHADOS. SE TRATA DE RECUPERAR, DE REUTILIZAR LO QUE YA ESTÁ, DE MIRARLO CON UNA NUEVA MIRADA SACANDO PROVECHO DE LO QUE TENEMOS Y DE ALGUNA MANERA ESTÁ ABANDONADO O SUBUTILIZADO. ES UNA MIRADA DESDE LA SUSTENTABILIDAD.

OLIVIA DE OLIVEIRA



*Olivia de Oliveira*
*Markus Vogl*
*Bernardo Martín*
*Daniella Urrutia*
*Raúl Vallés*



# JURADOS
# VIVIR EN LA CIUDAD



# *Olivia de Oliveira*





Arquitecta (Universidad Federal de Bahía, UFBA), doctora en Arquitectura, magíster en Arte, Arquitectura y Ciudad (Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Barcelona) y posgraduada en el Instituto Universitario de Arquitectura de Venecia. Profesora invitada en el concurso internacional de ideas «Vivir en la ciudad», miembro del jurado en carácter de representante internacional (Brasil y Suiza).

Fue profesora en la Facultad de Arquitectura de la UFBA y profesora asistente de la arquitecta Carme Pinòs en el Departamento de Arquitectura de École Polytechnique Fédérale de Lausanne (2001-2002).

Recientemente obtuvo una beca como investigadora visitante del programa Ciencia sin Fronteras del Ministerio de Educación de Brasil y la Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nivel Superior (CAPES). En colaboración con el programa de posgrado de la Facultad de Arquitectura de la UFBA, coordinó la investigación «Vacíos construidos» sobre estrategias para el reciclaje de edificios y áreas vacías o abandonadas ubicadas en la ciudad baja (2015-2018).

Fue curadora de la exposición «Voids Built» (Salvador, Bahía, 2017) e invitada para organizar una exposición sobre concursos de arquitectura en Suiza durante el 27° Congreso Mundial de Arquitectos de la Unión Internacional de Arquitectos, que se celebrará en Río de Janeiro en 2020.

Desde 1994 tiene su oficina independiente en asociación con Serge Butikofer. Tiene una amplia experiencia en concursos de arquitectura en Suiza y es autora de varios libros y ensayos sobre arquitectura brasileña. Su libro *Lina Bo Bardi, sustancias sutiles de la arquitectura* recibió el Premio IAB São Paulo (2006), fue nominado al Premio Jabuti y estuvo entre los seis finalistas del Premio Royal Institute of British Architects (Londres, 2007).

# *Markus Vogl*



Arquitecto, profesor invitado en el concurso internacional de ideas «Vivir en la ciudad», miembro del jurado en carácter de representante internacional (Argentina y Alemania).

Desde marzo de 2017 es director de la Cátedra Walter Gropius en la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo de la Universidad de Buenos Aires (en el marco de la financiación del Servicio Alemán de Intercambio Académico, DAAD).

Es profesor asociado de la Cátedra de Planificación y Diseño Urbano en la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad de Stuttgart. Es profesor en la Universidad Técnica de Delft, en el Instituto de Arte y Arquitectura de la Academia de Bellas Artes de Viena y en la Facultad de Arquitectura de la Universidad de Innsbruck.

Su investigación de doctorado hace foco en la apropiación del espacio público en conjuntos de vivienda masiva y tiene base en la Escuela de Graduados «Culturas de la diferencia, procesos de transformación en la región de Europa Central» de la Universidad de Viena.

Es miembro fundador de UTA arquitectos y planificadores urbanos SRL, en Stuttgart. En querkraft architekten zt gmbh centra su trabajo en el área de concursos, la vivienda social y el urbanismo.

# *Bernardo Martín*



Arquitecto (Universidad de la República, Uruguay, 1992). Doctor en Arquitectura (FADU-Udelar, 2017). Magíster en Vivienda Colectiva (Escuela Superior de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid, 2006)

Profesor titular del Taller Martín y director de la Maestría en Arquitectura, Encuadre, Proyecto y Representación (FADU-Udelar).

Ha escrito artículos en revistas especializadas. Es autor de los libros *ZIPPED, el espacio en pequeñas casas japonesas* (Valencia, España: editorial TC cuadernos), *Barboleta,* investigación sobre el fenómeno de la movilidad en arquitectura y su manifestación física más directa: la liviandad (FADU-Udelar) y *Vida interior,* investigación sobre la transformación del espacio en programas residenciales para el Instituto de Diseño (FADU-Udelar).

Es arquitecto titular del estudio "y" arquitectura junto con Luis Oreggioni.



# *Daniella Urrutia Papo*





Arquitecta (Universidad de la República, Uruguay, 2001). Posgrado en Especialización en Investigación Proyectual (2012), actualmente desarrolla la tesis para la Maestría en Arquitectura (FADU-Udelar).

Profesora adjunta de Proyecto y coordinadora del Departamento de Proyecto desde 2011 (FADU, Udelar). Ha desarrollado diferentes actividades académicas como docente en seminarios de grado y cursos de posgrado nacionales e internacionales y en jurados de concursos. Participó en publicaciones de libros y artículos y en exposiciones de proyectos como autora, coautora y como coordinadora y editora en algunos de ellos.

En la actividad profesional fundó e integra el estudio UZ:AA desde 2002. Ha realizado diferentes trabajos por encargo o en concursos de proyectos, de manera independiente o asociada, con reconocimiento nacional e internacional.

# *Raúl Vallés*



Arquitecto (Udelar). Docente, investigador y consultor en el área vivienda, hábitat y territorio. Profesor titular de la Unidad Permanente de Vivienda de la FADU, en la que es director de la *Revista Vivienda Popular* y coordinador del Comité Habitahabilidad.

Ha obtenido varios premios en concursos; fue finalista en el Premio Mies van der Rohe AL 1998. Es docente en distintos cursos de grado y posgrado sobre vivienda y hábitat en Uruguay y en varias universidades del exterior, y autor de ponencias, conferencias y publicaciones sobre la temática. Se ha especializado en cooperativismo de vivienda con múltiples proyectos y dirección de obras. Es supervisor de Intervenciones Constructivas de MEVIR y asesor de la Dirección Nacional de Vivienda del Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente.

ENCUADRES



Encuadre 1

→ 34°05’38.52”S 56°13’24.07”W

Encuadre 2

→ 34°54’42.15”S 56°10’53.48”W
→ 34°53’10.54”S 56°10’06.42”W
→ 34°51’01.39”S 56°13’42.16”W

Encuadre 3

→ 34°54’11.12”S 56°12’05.90”W

# PROYECTOS
# VIVIR EN LA CIUDAD

# Proyectos premiados





→

Premio Encuadre 1
Proyecto: **X_m3**
Proyectista:
**Arq. Sebastián Pérez González**
Colaboradora:
**Fabiana Perdomo** (estudiante)

URUGUAY

Primera mención Encuadre 1
Proyecto: **Comunidad Productiva**
Proyectistas:
**Arq. Lucía Juambletz**
**Arq. Mirabai Marighetti**

URUGUAY

Segunda mención Encuadre 1
Proyecto: **Habitar el tiempo**
Proyectistas:
**Arq. Francisco Magnone**
**Arq. Luciano López**

URUGUAY

Premio Encuadre 2
Proyecto: **Umbral**
Proyectistas:
**Bruna do Santos**
**Federico Bresque**
**Mariana Porta**
**Lucas Cardona**
**María Lucía Arce**
(estudiantes)

URUGUAY

Primera mención Encuadre 2
Proyecto: **Vivienda y ciudad intensificada**
Proyectista:
**Arq. Guillermo Mir**
Colaboradores:
**Arq. Jesica Grötter**
**Sebastián Caballero** (estudiante)
**Paula Aimar** (estudiante)

ARGENTINA

Segunda mención Encuadre 2
Proyecto: **Atrapanieblas**
Proyectistas:
**Arq. Frank Leroy Maguiña Ylla**

PERÚ

# Proyectos destacados





Proyecto Encuadre 1
Proyectista:
**Santiago Lambert**
(estudiante)

URUGUAY

Proyecto Encuadre 2
Proyectista:
**Arq. Facundo Romero Pío**

URUGUAY

Proyecto Encuadre 2
Proyectistas:
**Florencia Vernengo**
**Lucía Costa**
(estudiantes)

URUGUAY

Proyecto Encuadre 2
Proyectistas:
**Arq. Jimena Cáceres**
**Arq. Nicolás Caggiani**
**Arq. Ivahanna Larrosa**
**Arq. Rafael Lavin**
**Arq. Reena Mahajan**

URUGUAY

Proyecto Encuadre 2
Proyectista:
**Dr. Arq. Emilio Tomás Sessa**

Colaboradores:
**Arq. Nora Ponce**
**Arq. Pablo Ruiz**
**Arq. Leonardo Rosa Pace**
**Arq. Leonardo Araoz**
**Antonella Rodríguez**

ARGENTINA

Proyecto Encuadre 2
Proyectista:
**Arq. Jeff Alan Gard**

ESTADOS UNIDOS

Proyecto Encuadre 2
Proyectistas:
**Arq. Félix Wilhelm Droege**
**Arq. Patricia Herrero Jaime**
**Arq. Fabricio Lorenzetti**
**Arq. María Eugenia Orlando**
**Arq. Ana Cecilia Pesa**

ARGENTINA

Proyecto Encuadre 2
Proyectistas:
**Arq. Daniel Nardini Marques**
**Arq. Artur da Silva Bignelli**

BRASIL

34º 05’38.52”S
56º 13 24’24.07”W

# Ciudad de Florida
# Florida
# Uruguay
# 2019

Vivienda y autogestión asistida

# 1

1

# PRIMER PREMIO

CÓDIGO:
QWMF63

proyecto:
Sebastián Pérez González
colaboradora:
Fabiana Perdomo

X_$m^3$

Uruguay

**X_m³** es un nuevo programa piloto y plataforma desarrollado conjuntamente por el Ministerio de Vivienda Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente, la Intendencia Municipal de Florida y el Banco Hipotecario del Uruguay para permitir realizar construcciones económicas de calidad, bajo la modalidad de autoconstrucción, a través de un trámite sencillo y ágil.

El programa financia la construcción de habitaciones individuales (ampliaciones de edificaciones existentes o independientes), viviendas completas (tanto para vivir como para alquilar) o espacios de trabajo.
La plataforma contiene toda la información necesaria del programa y permite realizar el trámite completo vía internet.

- El Departamento de Arquitectura de la Intendencia de Florida suministra los planos de la vivienda, proyectados en acuerdo previo con el solicitante.

- La división Autoconstrucción de la Dirección Nacional de Vivienda MVOTMA aglomera los datos de las empresas fabricantes de materiales aptos para autoconstrucción y asesora al usuario, tanto en la definición inicial como en el correr de la obra.

- El Banco Hipotecario del Uruguay es quien financia las construcciones bajo diferentes modalidades de inscripción y pago, según sean las condiciones económicas del solicitante y las características de la futura edificación.

Descarga gratis la app **X_m³** y accede a toda la información.

El Departamento de Arquitectura de la IMF realiza una apuesta importante al proyecto y, viendo la diversidad de modos de vida existente (composiciones múltiples de los hogares familiares, vida comunitaria, trabajo dentro de la vivienda, crecimiento y decrecimiento familiar, etc.), desarrolla una normativa piloto específica para el Programa.

Ya no se consideran las habitaciones tradicionales de la ordenanza existente, sino que se definen tres tipos de espacios con un carácter más indefinido:
- *EH* Espacio habitable (dormitorio, estar, trabajo...)
- *ES* Espacio de servicio (baño, cocina, depósito, escalera...)
- *EA* Espacio abierto (patio que únicamente se puede cubrir con una pérgola)

El sistema métrico bidimensional es sustituido por uno tridimensional (m³), al definir las medidas de los espacios se deben especificar los anchos, largos y las alturas. Se establecen dimensiones interiores mínimas para los Espacios de Servicios y los Espacios Habitables:
- *ES* 100x120x220cm
- *EH* 180x220x220cm

Si cualquiera de los espacios a construir presenta una proporción particular (largo mayor a 2 anchos) o dimensiones menores a las exigidas, se deberá presentar una nota explicando los motivos, que el Departamento lo evaluará.

Un *EH* siempre debe estar vinculado a un *EA* y éste debe ser mayor o igual al 75% del primero (considerando iguales alturas). La abertura que vincula el *EH* y el *EA* deberá tener como mínimo un área que sea superior al 10% del volumen del *EH* y su apertura deberá ser igual o superior al 50% de su área.

La dificultad en la aplicación de los sistemas constructivos tradicionales para la autoconstrucción por personas no idóneas provocó que la Dirección Nacional de Vivienda MVOTMA replanteara su enfoque. Es así que abre un llamado a empresas fabricantes de sistemas constructivos aptos para autoconstrucción, buscando transformar la obra en un trabajo de ensamblaje, con tareas que puedan ser realizadas por personas carentes de conocimientos constructivos. Esto implica que las empresas a registrarse deban cumplir con lo siguiente:
- La construcción debe ser realizada a través de técnicas constructivas secas y livianas, reduciendo las tareas húmedas a menos del 25% de la obra.
- Las piezas prefabricadas a montar deberán ser factibles de transportarse y posicionarse por un máximo 3 personas.
- El cerramiento final deberá validarse en el Cálculo de Transmitancia Térmica
- El sistema modular de ensamblaje deberá permitir crear una amplia variedad de tipologías.
- Las piezas prefabricadas deberán tener compatibilidad con las aberturas de madera y aluminio estándar disponibles en el mercado local.

Toda empresa fabricante, que cumpla con lo exigido por el MVOTMA, se podrá registrar en la plataforma del Programa y allí estará disponible toda su información. Esto incluye el Manual de Autoconstrucción, donde se detallará paso a paso todas las etapas de la obra y las formas de ensamblaje de su sistema constructivo. Las empresas serán evaluadas y calificadas por los usuarios, para generar antecedentes de referencia a futuros solicitantes.

La DINAVI cuenta con un amplio equipo técnico que asesora previamente al usuario en la etapa de selección del sistema constructivo, lo capacita en la aplicación y lo acompaña durante todo el transcurso de la obra con visitas periódicas (además del seguimiento online que evacúa dudas puntuales).

Una vez realizada la solicitud, el área Créditos y Ahorros del BHU evalúa lo presentado, otorgando préstamos de diferentes modalidades que van del 10 al 90% del costo de los materiales. Las casas propias y ampliaciones con vivienda tienen prioridad y se les otorga un mayor porcentaje de los costos, seguidas por los espacios de trabajo y las construcciones de renta. Esta categorización inicial es combinada con las condiciones económicas del solicitante y el volumen a construir, estudiando caso a caso, para definir allí el crédito a otorgar.

Los tres organismos involucrados, luego de estudios previos, habilitan solicitudes especiales que interrelacionen padrones independientes o construcciones linderas. Asociación de predios con propietarios diferentes, construcciones de un titular en el padrón de otro propietario, disposición de Espacios Abiertos en terreno lindero, etc., son algunas de las situaciones que este tipo de solicitudes habilita. Se estudia en detalle cada caso y se aprueban si están legalmente establecidos los derechos y los deberes de cada parte.

Se desarrolla brevemente un sistema constructivo apto para autoconstrucción, a modo de referencia, que se tomará de base para estudiar posibles aplicaciones del Plan en los predios dados. Lo mismo se podría realizar con otro material y otro formato de piezas, hasta conformar el catálogo de sistemas constructivos.
Se prefiguran placas de hormigón con alma de espuma, que son compatibles con las aberturas estándar del mercado, tienen un correcto comportamiento térmico y pueden ser manipuladas por pocas personas. Este sistema permite componer una gran variedad de soluciones tipológicas y soporta llegar a alturas importantes, adaptándose así a una multiplicidad de situaciones particulares.




Posibles asociaciones externas que permitan desarrollar y potenciar el Programa X_m³

Jornadas mensuales de voluntariado desarrolladas por instituciones, liceos y universidades para la construcción de viviendas económicas a familias carentes que pueden ingresar al Plan, pero tienen dificultades para continuar con la obra [acuerdos inter-institucionales de ayuda]

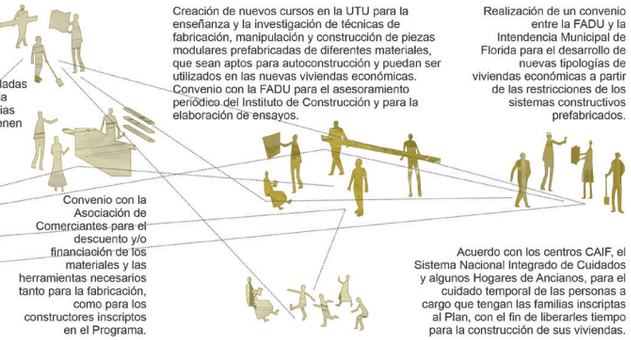
Trabajos de los cursos de Carpintería y Hormigón de la UTU desarrollados en obra, realizando construcciones conjuntas con estudiantes, propietarios, constructores y voluntarios.

Convenio con la Asociación de Comerciantes para el descuento y/o financiación de los materiales y las herramientas necesarios tanto para la fabricación, como para los constructores inscriptos en el Programa.

Creación de nuevos cursos en la UTU para la enseñanza y la investigación de técnicas de fabricación, manipulación y construcción de piezas modulares prefabricadas de diferentes materiales, que sean aptos para autoconstrucción y puedan ser utilizados en las nuevas viviendas económicas.
Convenio con la FADU para el asesoramiento periódico del Instituto de Construcción y para la elaboración de ensayos.

Realización de un convenio entre la FADU y la Intendencia Municipal de Florida para el desarrollo de nuevas tipologías de viviendas económicas a partir de las restricciones de los sistemas constructivos prefabricados.

Acuerdo con los centros CAIF, el Sistema Nacional Integrado de Cuidados y algunos Hogares de Ancianos, para el cuidado temporal de las personas a cargo que tengan las familias inscriptas al Plan, con el fin de liberarles tiempo para la construcción de sus viviendas.



Estructura



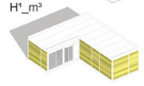
Placas y aberturas



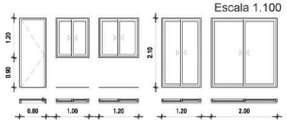
Servicios



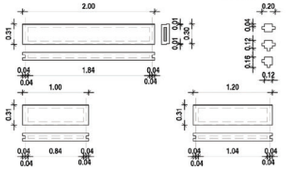
H¹_m³



Planilla de aberturas estándar
Escala 1.100



Planilla de placas y pilares prefabricados
Escala 1.50



Plantas
Escala 1.250




**H¹_386.70m³**

EH 61.30m³ + 113.5 m³
ES 7.00m³
EA 48.00m³ + 90.00m³
Financiación 50%

Un grupo de 5 amigos se presentan al programa para construir sus casas en el terreno de uno de ellos.
Luego de intercambiar varias ideas con los arquitectos de la IMF, llegaron a una tipología de un EH con el baño subdividido en dos. En el futuro, algunos construirán entrepisos ya que las alturas lo permiten.
Como área común se construyó un volumen en el frente con cocina y estar.




**H¹_102.70m³**

EH 85.20m³
ES 17.50m³
EA 65.00m³
Financiación 30%

El buen desarrollo que tuvo el barrio incentivó a que el propietario de este terreno se interesara en construir una vivienda para alquilar. Al presentarse en el programa solicitó el 30% del costo de los materiales ya que contaba con algunos ahorros. Como tenía tales fines decidieron realizar una tipología de 2 EH definidos y a uno de ellos lo subdividieron en dos, generando 2 dormitorios tradicionales.




**H¹_100.80m³**

EH 83.60m³
ES 17.20m³
EA 65.00m³
Financiación 80%

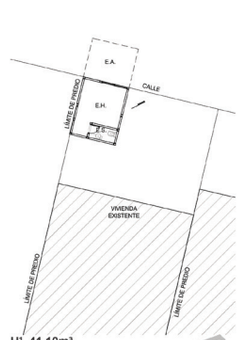
Luego de alquilar casa por 10 años, la familia se presenta al programa para construir en el terreno de un tío. Resueltos los derechos legales de cada parte y presentados los documentos, obtienen el 80% del costo de los materiales y logran construirla con el tío.
A pesar de edificar poco volumen, la IMF le propone una tipología que habilita varios EH y que considera posibles ampliaciones.




**H¹_274.00m³**

EH 244.20m³
ES 29.80m³
EA 190.00m³
Financiación 90%

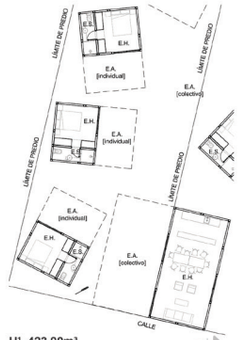
Una familia de bajos recursos conformada por la madre y sus 6 hijos se presenta al programa para construir su casa propia.
Los arquitectos le proyectaron una vivienda con 4 ES que distribuyen los EH sin muros divisores para ser apropiados por la familia de acuerdo a sus necesidades. La particular morfología de su terreno obliga a solicitarle área a su vecino para un EA.




**H¹_41.10m³**

EH 35.10m³
ES 6.00m³
EA 28.00m³
Financiación 40%

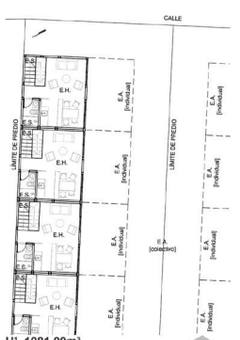
El uso de la habitación del fondo como escritorio del hijo mayor de la familia, que recientemente se había recibido, complicaba el funcionamiento de toda la casa. Luego de soportar un par de meses en esa situación, se inscribió en el plan para construirse una oficina con su baño, en el frente de la casa, y poder trabajar tranquilo, sin molestar al resto de la familia.




**H¹_423.90m³**

EH 32.00m³ + 113.5m³
ES 6.80m³
EA 26.00m³ + 90.00m³
Financiación 50%

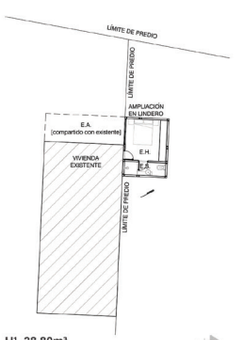
Dos vecinos se asocian para realizar una inversión en sus terrenos, que mantenían baldíos hasta el momento.
Gracias a la inscripción en el plan, lograron construir 8 unidades para alquilar. Cada una de ellas consta de un dormitorio y un baño con patio privado. Además, construyeron un Espacio Habitable colectivo que incluye la cocina común y el área de estar.




**H¹_1081.00m³**

EH 90.10m³
ES 18.00m³
EA 128.00m³
Financiación 90%

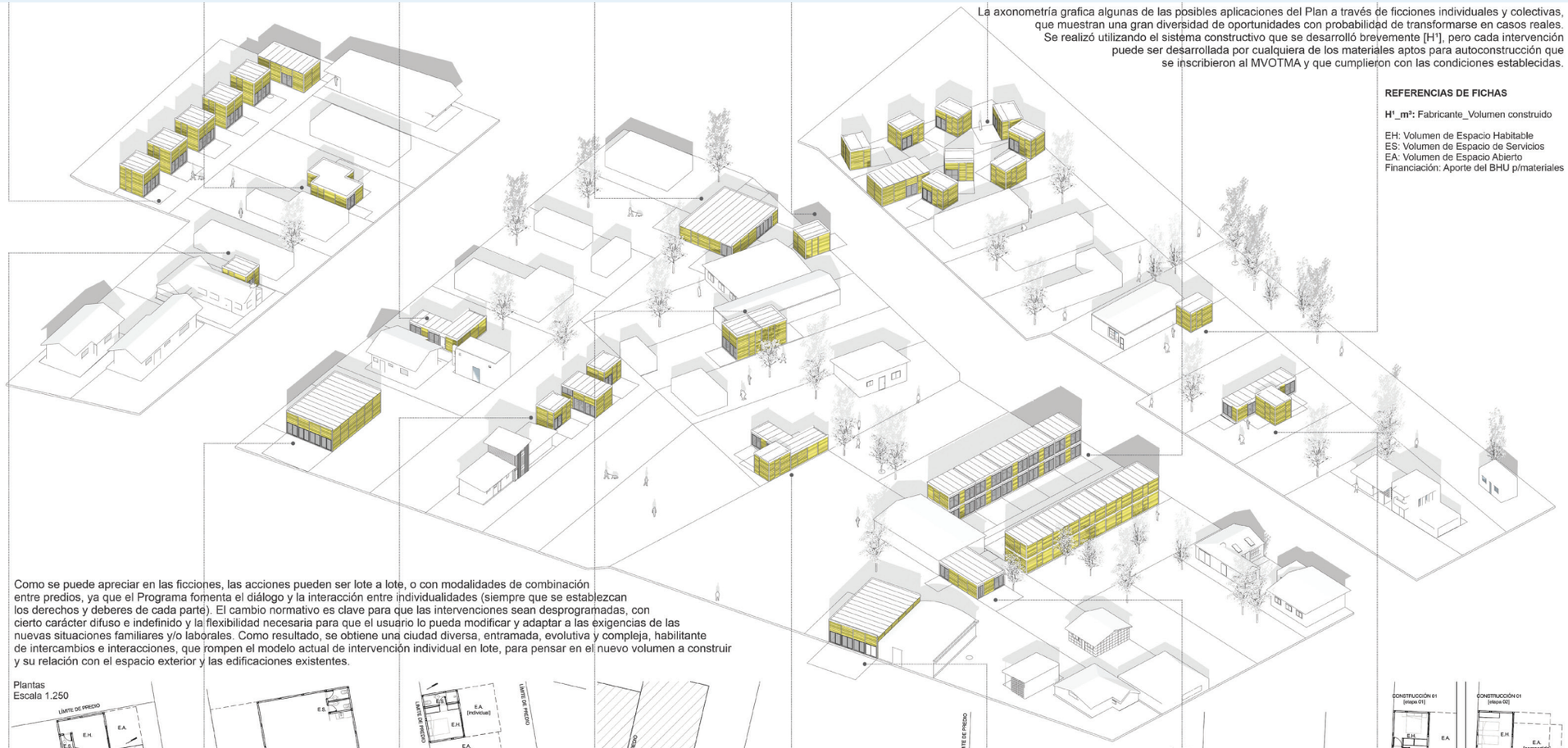
Una cooperativa de trabajadores, luego de recibir dos terrenos para la construcción, se asocian al plan en un programa conjunto entre IMF, MVOTMA, BHU y FUCVAM.
El instituto proyecta viviendas dúplex de 1, 2 y 3 dormitorios (con patios individuales y compartidos) según los módulos de una de las empresas fabricantes de materiales aptos para autoconstrucción.




**H¹_38.80m³**

EH 32.00m³ [lindero]
ES 6.80m³ [lindero]
EA 26.00m³
Financiación 80%

El retorno de la abuela a la casa requirió que se debiera ampliar la vivienda existente. Como la organización interna impedía que se pudiera anexar a su perímetro en terreno propio, se decidió comprar parte del predio lindero para construir las nuevas habitaciones allí.
El EA se ubica en terreno propio, compartiendo espacio con el patio posterior existente.



La axonometría grafica algunas de las posibles aplicaciones del Plan a través de ficciones individuales y colectivas, que muestran una gran diversidad de oportunidades con probabilidad de transformarse en casos reales. Se realizó utilizando el sistema constructivo que se desarrolló brevemente [H¹], pero cada intervención puede ser desarrollada por cualquiera de los materiales aptos para autoconstrucción que se inscribieron al MVOTMA y que cumplieron con las condiciones establecidas.

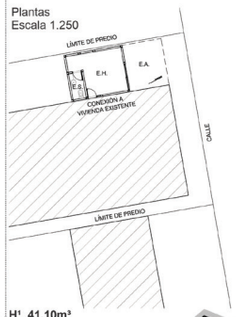
**REFERENCIAS DE FICHAS**

**H¹_m²:** Fabricante_Volumen construido

EH: Volumen de Espacio Habitable
ES: Volumen de Espacio de Servicios
EA: Volumen de Espacio Abierto
Financiación: Aporte del BHU p/materiales

Como se puede apreciar en las ficciones, las acciones pueden ser lote a lote, o con modalidades de combinación entre predios, ya que el Programa fomenta el diálogo y la interacción entre individualidades (siempre que se establezcan los derechos y deberes de cada parte). El cambio normativo es clave para que las intervenciones sean desprogramadas, con cierto carácter difuso e indefinido y la flexibilidad necesaria para que el usuario lo pueda modificar y adaptar a las exigencias de las nuevas situaciones familiares y/o laborales. Como resultado, se obtiene una ciudad diversa, entramada, evolutiva y compleja, habilitante de intercambios e interacciones, que rompen el modelo actual de intervención individual en lote, para pensar en el nuevo volumen a construir y su relación con el espacio exterior y las edificaciones existentes.

Plantas
Escala 1.250




**H¹_41.10m³**

EH 35.10m³
ES 6.00m³
EA 28.00m³
Financiación 30%

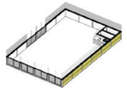


Lo que comenzó siendo un hobby para la madre de la familia terminó colonizando toda la casa. Cuando las artesanías pasaron a ocupar los 2 dormitorios y se comenzaron a comercializar, fue que ella decidió inscribirse al plan para poder construir su taller al lado de su casa. Lo construyeron con su esposo y ahora ella puede trabajar cómoda y estar a disposición de sus hijos si la precisan.




**H¹_402.80m³**

EH 390.00m³
ES 12.80m³
EA 310.00m³
Financiación 20%



La densificación del barrio llevó a que el propietario del terreno de la esquina se interesara en construir un local comercial para alquilar. El plan le financió el 20% de los materiales que le fueron de gran ayuda y junto a sus dos primos lo pudieron construir en 2 meses. El local se encuentra alquilado y funcionando y es de gran importancia para el abastecimiento de toda la zona.

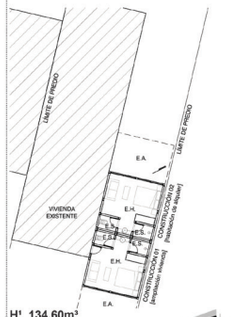



**H¹_162.40m³**

EH 32.00m³ + 84.80 m³
ES 6.80m³
EA 26.00m³ + 65.00m³
Financiación 50%



La familia actualmente está conformada por 2 abuelos, 4 hijos y 11 nietos y, aunque se han realizado ampliaciones sucesivas, las construcciones existentes no dan a basto. Al presentarse al programa, los arquitectos les presentaron un proyecto de dos EH individuales (c/uno con su ES) y un EH común de convivencia diaria, que ha permitido reorganizar todos los otros ambientes y que ha funcionado muy bien.

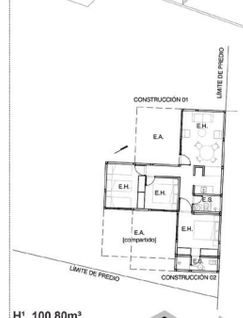



**H¹_134.60m³**

EH 61.30m³ + 61.30 m³
ES 7.00m³ + 7.00m³
EA 48.00m³
Financiación 70+40%

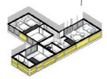


La llegada del tercer hijo y la falta de lugar en la casa llevó a que la pareja construyera un dormitorio extra.
La buena experiencia y los resultados obtenidos con el plan llevaron a que la pareja se reinscribiera, pero en este caso para construir una habitación de alquiler que pueda aportar a su actual situación económica. Cada ampliación cuenta con un amplio EH y un ES subdividido.

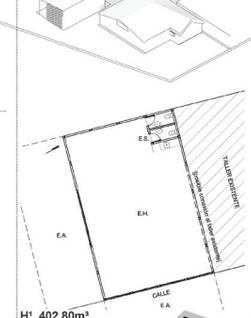



**H¹_100.80m³**

EH 83.60m³
ES 17.20m³
EA 66.00m³
Financiación 50%

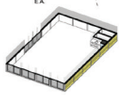


Los reiterados problemas familiares obligaron a que el hermano mayor de la familia se fuera de la casa y se construyera su propia vivienda de 2 dormitorios con acceso independiente.
Viendo lo sencillo y económico que era la autoconstrucción con ese tipo de materiales, decide realizar una ampliación años más tarde, pero en este caso sin apoyo económico del Estado.

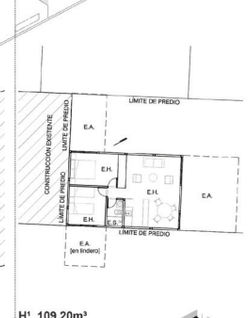



**H¹_402.80m³**

EH 390.00m³
ES 12.80m³
EA 310.00m³
Financiación 30%



El taller mecánico precisaba ampliar sus instalaciones para poder trabajar correctamente.
Su propietario se inscribió al plan explicando su situación y obtuvo una financiación del 30% de los materiales. Entre él y sus empleados lograron construir la ampliación del taller en solamente 3 meses.

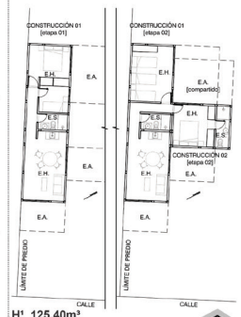



**H¹_109.20m³**

EH 98.90m³
ES 10.30m³ [lindero]
EA 84m²+20m³ [lindero]
Financiación 60%

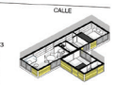


El hijo menor de la familia decide irse de la casa de sus padres y construir su propia casa en el fondo del terreno.
Como el mayor ya lo había hecho en el sector medio, la porción de espacio que le restaba era reducida. La construye en la esquina posterior del terreno y su vecino le otorga autorización para destinar parte de su terreno al Espacio Abierto que precisaba.




**H¹_125.40m³**

EH 76.30m³ + 32.00m³
ES 10.30m³ + 6.80m³
EA 73.40m³ + 3.80m³
Financiación 30+60%



Luego de haber ahorrado unos años, la familia decide unirse al programa para construir su casa propia, financiando la mitad del costo de la misma.
Logran construirla en tan solo 2 meses, pero les resultó más chica de lo que esperaban.
Deciden reinscribirse y unos meses más tarde ya se encontraban construyendo la ampliación de un EH y un ES.

1

# PRIMERA MENCIÓN

CÓDIGO:
QQZ1Z3

## proyecto:
## Lucía Juambletz
## Mirabai Marighetti

**Comunidad productiva**

## Uruguay

# PRODUCTIVE COMMUNITY




IMPLANTACIÓN ESCALA 1 |600







SISTEMA COMUNITARIO

Se propone integrar en las áreas comunes espacio para huertos e invernaderos cerrados para ser trabajados por los integrantes de la cooperativa. Se busca aprovechar la sinergia del grupo generado por el trabajo de autoconstrucción asistida.

En los espacios comunes también se proponen piscinas de captación de agua de pluviales para riego. Con un sistema integrado al desagüe de pluviales de terrenos impermeables y techos.



INTEGRACIÓN: PARTICIPANTES

Esta propuesta de modelo comunitario se genera como alternativa, no invalidando otras alternativas de conjuntos habitacionales.

Formación del grupo comuntario: se entende que este tipo de vida comunitaria se puede aplicar a un grupo específico, es necesario, al formar el grupo cooperativista, qué haya información sobre este tipo de propuesta comunitaria y que implica su participación.



AUTOCONSUMO

Todas las infraestructuras están proyectadas para que la cooperativa pueda implementar un sistema de auto-consumo.

Los huertos no se encuentran en parcelas definidas por vivienda, si no que distribuidas por el terreno para la explotación de la cooperativa en su conjunto.

Cada cooperativa deberá generar su reglamento para la organización de la producción.

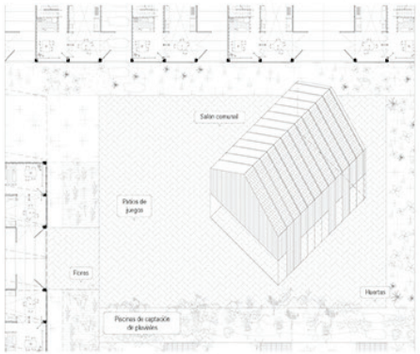


COMERCIALIZACIÓN

Se puede implementar la comercialización de los cultivos para los comercios cercanos a la zona.

También se proyectan dentro del espacio común recintos exentos que pueden funcionar como salones comunales, o utilizarse como espacios para comercializar la producción de la cooperativa.

Deberá establecerse por relgamento de la cooperativa la forma de comercialización.




***PRODUCTIVE COMMUNITY*** surge de la complementación de dos investigaciones previas en paisaje y urbanismo combinado con una investigación en vivienda por autoconstrucción en el interior del país.

Se propone para el presente concurso por un lado una re-significación del concepto de paisaje y jardín, considerando destacado el aporte de un diseño integral del área de implantación que sume al habitar como el disfrute no sólo de la vivienda sino también del entorno y los espacios compartidos.
Proponemos viviendas en conjuntos, disolviendo el parcelario pero respetando el trazado existente en el sitio y la calle pública ya dispuesta, promoviendo los espacios colectivos a través de huertas que puedan potenciar el grupo colectivo y como sustento para la micro-comunidad. Para la disposición de los volúmenes se buscó respetar los límites dispuestos, y crear micropaisajes con distintas escalas que brinden heterogeneidad y sorpresa.
Un conjunto que sea abierto y permeable, que permita también su disfrute de los vecinos y que potencie el encuentro, disolviendo los límites entre el afuera y adentro.

Para la construcción de las viviendas se propone una doble gestión constructiva: por un lado, empresas privadas encargadas de resolver la estructura y envolvente de las viviendas con galpones rurales, y por otro, la autoconstrucción por parte de los usuarios de los cerramientos interiores y entrepisos. Viviendas con terminaciones en diversos materiales, para aportar heterogeneidad del paisaje y a la personalización de los grupos conformantes.

Creyendo que la ciudad se conforma del aporte de todos los integrantes, pretendemos generar una propuesta que pueda ser complementaria a las existentes en nuestro territorio, como método de investigación para aportar ideas al estudio urbano-contemporáneo en vivienda. Entendiendo las posibilidades que ofrecen las características propias de las ciudades del interior del país; y las potencialidades proyectuales de generar viviendas colectivas comunitarias.

## LA CASA



**VIVIENDA EN UN MÓDULO: VIVIENDA Y PATIO**



**VIVIENDA EN DOS MÓDULOS: VIVIENDA EXPANDIDA**



**VIVIENDA EN DOS MÓDULOS: VIVIENDA AMPLIADA**

TIPOLOGÍA POR VOLUMEN:
Se proponen tres tipologías base, en cada caso se podrá recurrir a diferentes conformaciones interiores. Las tipologías se presentan como volumetrías a intensificar. Se pretende para lograr una coherencia de imagen dentro del conjunto que las bandas generadas entre pórticos se colmaten. Siendo libre al interior de los cerramientos la generación de entrepisos.

Cada vivienda se conforma entre dos módulos de pórticos, el usuario es libre de colmatar los dos módulos o dejar un módulo para patio de la vivienda. (Esquema 1 y Esquema 2)

NÚCLEO CENTRAL:
Por cuestiones prácticas constructivas y relacionadas al abastecimiento y desagüe, se propone una banda central de núcleos húmedos, y escaleras. Esto habilita que los espacios circundantes al núcleo húmedo sean flexibles. (Esquema 3)

VIVIENDA AISLADA PERO EN CONJUNTO:
Entre las viviendas se propone dejar módulos libres para pasaje (un módulo libre obligatorio, pudiendo llegar a ser dos módulos si el pasaje lo requiere).
Esta conformación además de generar conexión entre los espacios, evita la generación de medianeras, además de otorgar privacidad a las viviendas.

TIPOLOGÍAS BASE:
Se proponen tres tipologías base a modo orientativo: vivienda y patio, vivienda de dos dormitorios; vivienda expandida, vivienda de hasta cuatro dormitorios, y vivienda ampliada: conformación de dos viviendas dentro del mismo grupo de convivencia.



Esquema 1. Vivienda 1 módulo



Esquema 2. Vivienda 2 módulos



Esquema 3. Núcleo central

## SISTEMA DE GESTIÓN CONSTRUCTIVA

PRIMERA ETAPA: EMPRESA



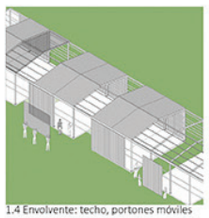
1.1 Limpieza y movimiento de suelo



1.2 Cimentación de la estructura



1.3 Estructuras de las naves

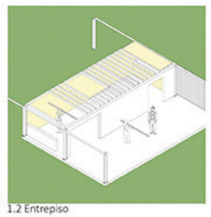


1.4 Envolvente: techo, portones móviles

SEGUNDA ETAPA: AUTOCONSTRUCCIÓN



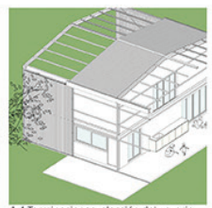
1.1 Cerramientos planta baja



1.2 Entrepiso



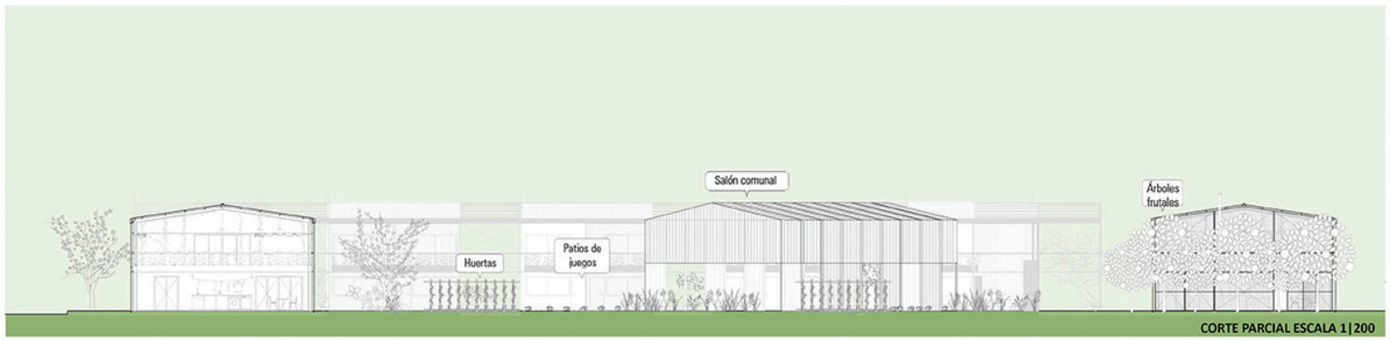
1.3 Cerramientos planta alta



1.4 Terminaciones: elección del usuario








**CORTE PARCIAL ESCALA 1|200**

SISTEMA DE GESTIÓN CONSTRUCTIVA:

GALPÓN RURAL: El galpón rural es un elemento de producción muy utilizado en el interior del país. Las grandes naves son económicas de realizar en comparación con la cantidad de metros cúbicos obtenidos, además de la libertad de uso. La necesidad de la construcción de este modelo arquitectónico en el medio rural genera que la base necesaria operativa ya esté instaurada en el interior del país.
Se propone entonces aprovechar este sistema constructivo rural para la generación de vivienda, utilizando la estructura, cerramientos para el techo, y sustituyendo los cerramientos verticales del galpón por portones móviles de chapa, brindando unificación al conjunto.

AUTOCONSTRUCCIÓN: MEVIR y el CCU (Centro Cooperativista Uruguayo), actores y constructores de vivienda social en el interior del Uruguay, han demostrado a lo largo de los años la efectividad en las construcciones de autoconstrucción asistida y ayuda mutua.

Para facilitar la autoconstrucción y ayuda mutua, se plantea trabajar con sistemas constructivos livianos para el interior. Este sistema brinda flexibilidad, rapidez constructiva y facilidad de manejo por parte de los operarios-usuarios. Se plantea como premisa una exploración material que enriquezca el conjunto, determinando algunas pautas para la colocación de aberturas, y estructura pero dejando al usuario la elección libre de terminaciones.

COMBINACIÓN: Combinando la doble gestión –empresa – autoconstrucción – se pretende maximizar los recursos para disminuir los costos y mejorar la definición espacial de la vivienda social.
Generando viviendas abiertas, flexibles, dinámicas, que el usuario se sienta libre de intervenir, exaltando el sentido de pertenencia.

1

# SEGUNDA MENCIÓN

CÓDIGO:
6ZPTT6

## proyecto:
## Francisco Magnone
## Luciano López

Habitar el tiempo

Uruguay

# HABITAR EL TIEMPO

*Proyectos evolutivos para la familia y la vivienda emergente en el S.XXI*

E1-6ZPTT6

## TIEMPO Y HÁBITAT




*La palabra usuario –el que usa– junto a la idea de hombre universal, aísla la casa del individuo. Este lema ha condicionado la mirada de la vivienda desde el siglo XIV al XX hacia un proyecto no-personal.*

*Símbolo para la palabra Hogar – Familia en la caligrafía china tradicional: una persona contenida por un recinto protector a medida. Un proyecto para un margen de 1, 10, 30 años colabora en acercar al individuo a su hogar.*

Una casa suele ser definida en función de sus componentes formales, espaciales o materiales. En general no se tiene en cuenta su temporalidad. Pero una casa no es en sí misma domesticidad. Para dar una respuesta a necesidades de hábitat es necesario hacer *doméstico* el tiempo. **El tiempo debe reducirse a una escala humana**.

En una contemporaneidad hipercompleja, en donde el saber y las disciplinas se ha fragmentado y vuelto más específico, la visión del profesional del hábitat requiere cada vez más una mirada holística e integradora que logre vínculos en los diversos aspectos del proyecto. Si la geometría compone las tres dimensiones básicas dominadas por el arquitecto hasta el siglo XX, para este siglo XXI es necesario proyectar también el tiempo: **debemos los arquitectos proyectar la cuarta dimensión**.

La variable temporal condiciona aspectos culturales y económicos, las concepciones de familia y relaciones sociales, las posibilidades de adquisición y mantenimiento de una vivienda, entre muchos otros aspectos. Cuando el tiempo al cual proyectamos tiende al infinito, la especificidad se reduce a cero –la casa requiere ser concebida como universal–. En cambio, si logramos definir parámetros temporales a corto plazo (seis meses, un año, cinco años), la especificidad del proyecto aumenta considerablemente –la casa universal se vuelve un hogar para habitar–.

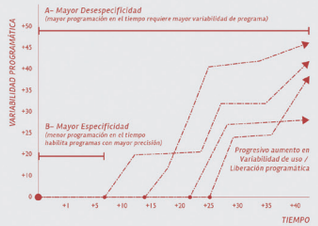
## ESPECIFICIDAD Y MODIFICABILIDAD

Una casa es específica, no genérica. Una vivienda genérica se convierte en un receptáculo para el individuo. Sin embargo, generar mecanismos y políticas generales que resuelvan las necesidades de la vivienda específica podría parecer ir en dirección contraria a las soluciones individuales. Los complejos habitacionales construidos en la postguerra lograron generar soluciones masivas, algunas de ellas de altísimo valor social y arquitectónico. A su vez, evidenciaron las carencias y grandísimos errores de proyectar para un individuo universal.

Existen diversas propuestas exitosas de vivienda genérica para un usuario específico (pj. Países Bajos). Se trató de una búsqueda por reducir los costos de los elementos "duros" (instalaciones, baños y cocinas, estructura, climatización), reconociendo algunos elementos "blandos" que permitían adaptar la vivienda a un usuario particular. La estandarización logró la construcción en masa, de la mano de la especificidad que logró dar una respuesta más humana a los problemas de la vivienda.

### Programa vs. Tiempo

*Si consideramos proyectos que sean utilizados en plazos de tiempo proiongados, requerirán mayor desespecificación del programa. (A–)*
*En cambio, proyectar a meses o pocos años, permite especificar el programa, ser más precisos e incluso re-proyectar en función de los cambios.*




## TIEMPO 1 _ ITINERANTE

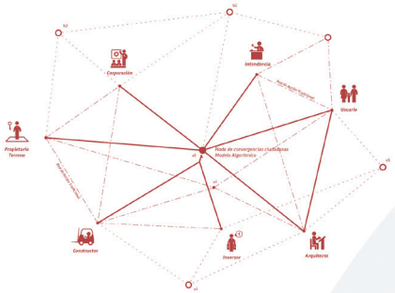
Para el tiempo itinerante, los elementos efímeros se solidifican a partir del uso de vegetación y el hierro en tonos claros. Los materiales tienen un uso y reuso acorde a tiempos cortos. Los desechos son 100% seleccionables y reciclables.





***«La modernidad ha acometido de manera prioritaria al espacio y la forma, mientras que ha despreciado el tiempo como cualidad indispensable de nuestras viviendas»***

*Juhani Pallasmaa, 2016*

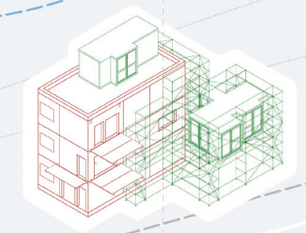



### Redes de actores tradicionales vs. redes de actores optimizada

*Es posible pensar en la utilización de modelos algorítmicos que vinculen actores diversos, mejorando la capacidad de relación entre intereses distintos y fomentando la optimización de recursos y tiempo. Estos mecanismos, mayormente ajenos al ámbito de la arquitectura, hoy están implementándose tempranamente en análisis urbanos, a pesar de que se encuentran presentes en el transporte, los análisis económicos, uso de datos.*

## HÍBRIDO EVOLUTIVO

Un sistema integrado y evolutivo. Vincula lo permanente con lo itinerante como forma de dar respuesta a los distintos tiempos requeridos en un proyecto de vivienda para la familia del siglo XXI.



**PEQUEÑA ESCALA DE ASOCIACIÓN**
Vecinos con 2 lotes contiguos pueden vincularse para compartir la tierra y habitar el predio durante el proceso de autoconstrucción.

**TIEMPO POST-PERMANENTE**
Conjuntos finalizados pueden continuar utilizando elementos móviles con fines complementarios a la vivienda de forma temporal (por ejemplo comercial).

**EMERGENCIA**
Los materiales itinerantes pueden re-utilizarse en construcción de vivienda de emergencia temporales en predios con condicionantes en períodos de tiempo cortos (pj. terrenos inundables).

**TRADICIONAL**
Procesos de construcción tradicionales son estimulados en situaciones de predios con condiciones habituales.

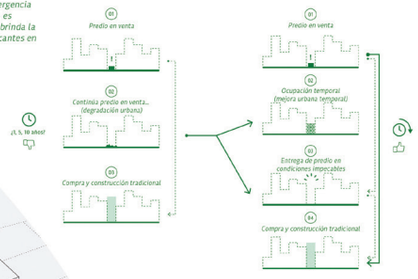
Arroyo Tomás Gonzáles
Vía Férrea
Calle Pública
Calle Pública
Calle Independencia
Zona inundable

***«Mientras un sólido cancela el tiempo, para los líquidos, por el contrario, lo que importa es el tiempo»***

*Zygmunt Bauman, 2000*

### Oportunismo urbano

*En vez de construir vivienda de emergencia en contextos alejados, sin servicios, es posible utilizar la oportunidad que brinda la brecha temporal de los terrenos vacantes en las zonas céntricas de la ciudad.*





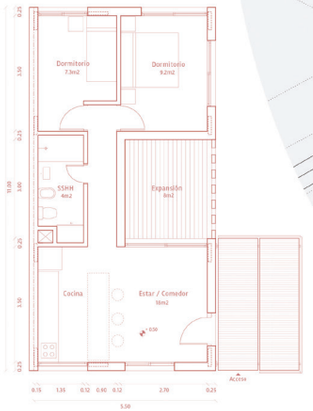


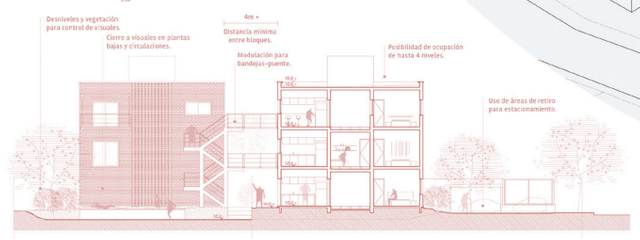
*"¿Qué racionalidad tiene comprar tierra periférica supuestamente barata por los Organismos del Estado para adjudicarla con grandes subsidios, cuando la extensión de la infraestructura implica un costo final superior al de la tierra ubicada en área intermedia consolidada o aún en áreas centrales deprimidas, que cuentan no sólo con los servicios básicos, sino con todos los servicios sociales complementarios?" **

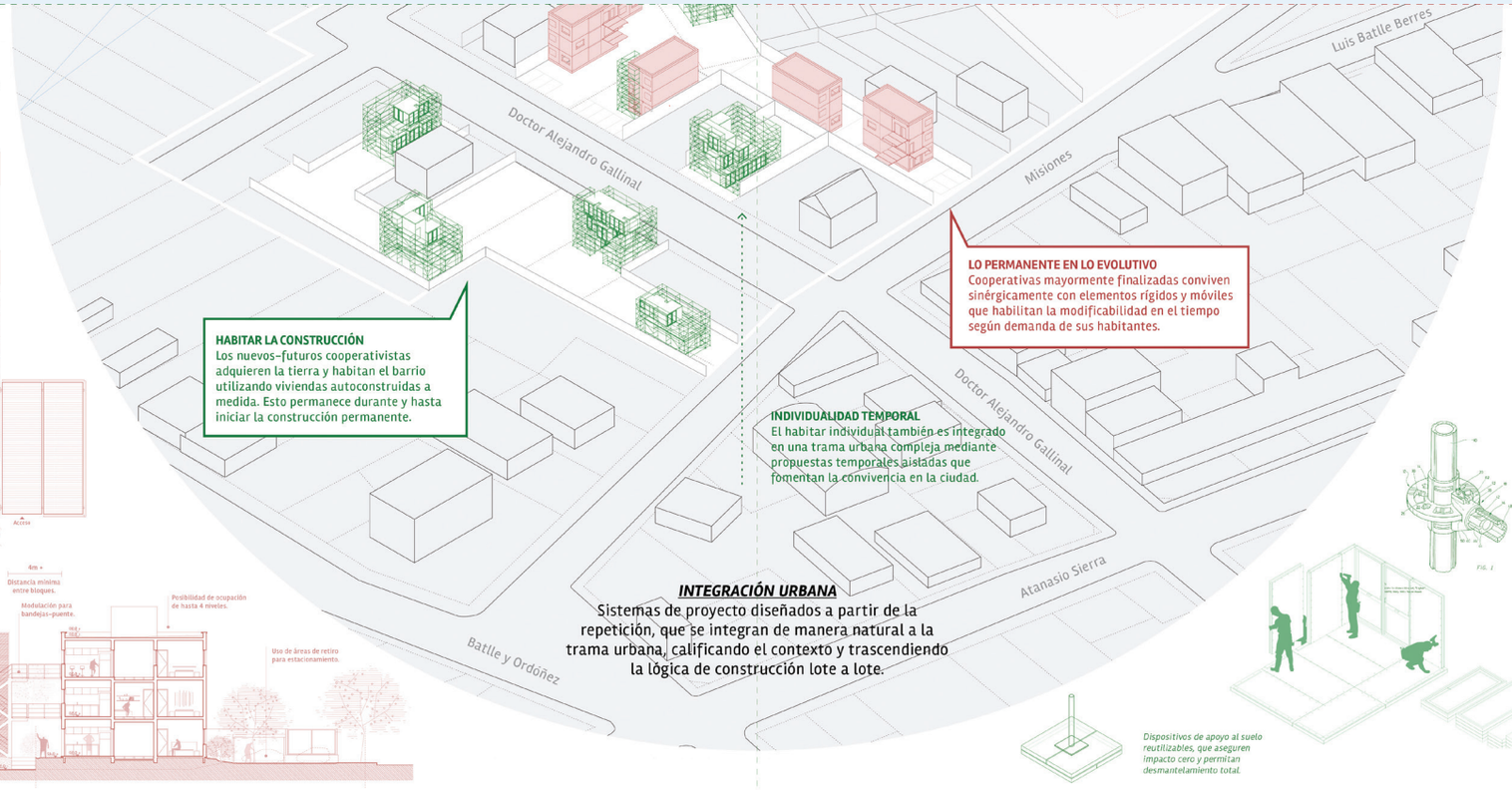
* Extracto de Revista Popular, Año 2003, N° 12, Arq. Teresa Buroni.

## TIEMPO 2 _ PERMANENTE
ESC. 1:50 _ 1:250

*Tipología de vivienda basada en áreas del CCU / Centro Cooperativista Uruguayo, manteniendo 60 m2, espesores de muros y dimensiones de aberturas, se reformula la potencialidad del espacio mediante una modulación que permite posicionarse en terrenos estrechos.*



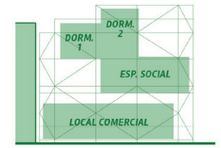

**HABITAR LA CONSTRUCCIÓN**
Los nuevos-futuros cooperativistas adquieren la tierra y habitan el barrio utilizando viviendas autoconstruidas a medida. Esto permanece durante y hasta iniciar la construcción permanente.

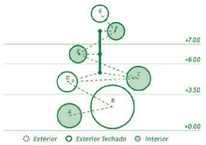
**LO PERMANENTE EN LO EVOLUTIVO**
Cooperativas mayormente finalizadas conviven sinérgicamente con elementos rígidos y móviles que habilitan la modificabilidad en el tiempo según demanda de sus habitantes.

**INDIVIDUALIDAD TEMPORAL**
El habitar individual también es integrado en una trama urbana compleja mediante propuestas temporales aisladas que fomentan la convivencia en la ciudad.

***INTEGRACIÓN URBANA***
Sistemas de proyecto diseñados a partir de la repetición, que se integran de manera natural a la trama urbana, calificando el contexto y trascendiendo la lógica de construcción lote a lote.

## TIEMPO 1 _ ITINERANTE
Esc. 1:250

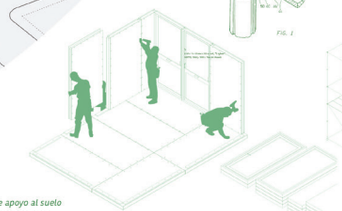


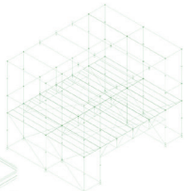




| | |
|---|---|
| A- Local Comercial | 35m2 |
| B- Jardín y Cochera | 75m2 |
| C- Acceso y Espacio Social | 35m2 |
| D- Terraza +3.50 | 35m2 |
| E- Dorm. 1 | 25m2 |
| F- Dorm. 2 | 25m2 |
| G- Terraza +7.00 | 25m2 |

*Sistemas estructurales de altísima prestación, re-utilización y seguridad, trabajables por personal no calificado.*









*Dispositivos de apoyo al suelo reutilizables, que aseguren impacto cero y permitan desmantelamiento total.*

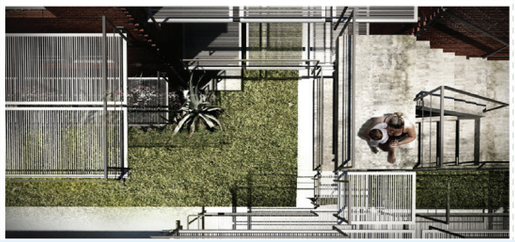
*Sistemas de aislación climática versátiles y trabajables por personal no calificado. Por ejemplo: Paneles SIP alta densidad.*

TIEMPO 2 _ PERMANENTE

Elementos permanentes se relacionan con un imaginario regional, reinterpretando el uso del ladrillo y el hierro para elementos fijos.



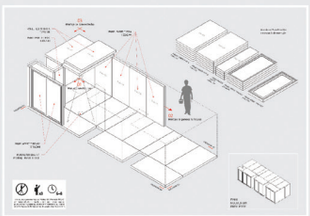




### *COOPERACIÓN Y AUTOCONSTRUCCIÓN*

Los **50 años de la Ley de Vivienda en Uruguay** deben ser una instancia de celebración. El sistema cooperativo, uno de sus casos de aplicación, ubica a nuestro país como referente a nivel mundial. Sin embargo, debe ser también un momento de revisión y autocrítica. Las soluciones ensayadas y normalizadas pertenecen a contextos sociales y tecnológicos que difieren de los actuales. El concepto de familia implosionó en infinidad de configuraciones. Las tecnologías de construcción se multiplican y modifican a una velocidad cada vez mayor. La construcción en seco posibilita reducir plazos, pero también permite imaginar escenarios de alteración y modificación apenas ensayados y descartados.

**En una contemporaneidad líquida, lo que antes entendíamos como inmóvil se vuelve móvil.** El conocimiento se expande y las necesidades de hábitat se vuelven específicas. Es cada vez más necesario re-pensar las soluciones habitacionales hacia un ideal de cooperación y participación por autoconstrucción.



### *Manual de uso*

*Al igual que los sistemas industriales, es posible mejorar la capacidad de auto-construcción reforzando el vínculo del operario no especializado con el sistema.*

*Ejemplo de instructivo de montaje para Módulo habitable autoconstruible de 30m2.*

*No requiere maquinaria de izaje. Operarios necesarios: 2. Tiempo aprox.: 3-5hs.*

### *EMERGENCIA*



**La vivienda es una necesidad de urgencia.** Los plazos a los que debe responder un proceso de adquisición en Uruguay excluyen del acceso a grandes sectores de la población. Pensar en, por ejemplo, un joven de veinticinco años que inicia la conformación de una cooperativa y accede a la vivienda quince años después, cumpliendo los cuarenta años. ¿Cuál es su situación familiar, económica, social al momento de finalizar el proceso? ¿Y qué sucede si esa persona tiene 60 años? A su vez, **los mecanismos que intentan resolver los espacios de emergencia no dan respuestas dignas ni suficientes**, generando viviendas temporales que **perpetuan la situación de exclusión**.

¿Podemos, desde la disciplina, entender los intermedios temporales como un área de oportunidad proyectual? En vez de buscar enfocar alternativas a los problemas generados por los propios mecanismos burocráticos, algunos necesarios para las políticas de vivienda, ¿existe la posibilidad de una vivienda temporal que esté asociada desde un comienzo a una vivienda permanente? ¿Cuál es la propuesta que puede brindar la ley para los espacios-temporales *entre*?

En vez de evitar el proyecto temporal, la disciplina arquitectónica **tiene el compromiso de integrar el potencial temporal y dar soluciones serias y comprometidas que respondan al problema de la vivienda y de la emergencia.**

* Imágenes: Emergencia en la vivienda según notas de prensa en Uruguay.

http://www.elacontecer.com.uy/7586-noticia-2010-04-16.html
http://www.la21.com.uy/comunidad/1106502-pit-cnt-y-un-techo-para-mi-pais-acuerdan-trabajar-juntos-en-viviendas
http://www.sscp.es/htdocs/proyectos/realizados_uruguay.htm

34°54’42.15”S 56°10’53.48”W
34°53’10.54”S 56°10’06.42”W
34°51’01.39”S 56°13’42.16”W

# Montevideo Uruguay 2019

## Vivienda y ciudad intensificada

# 2

2

# PRIMER PREMIO

CÓDIGO:
JFT35S

proyecto:
Bruna do Santos
Federico Bresque
Mariana Porta
Lucas Cardona
María Lucía Arce

## Umbral

Uruguay

## UMBRAL

Definimos como umbral el espacio entre identidades fijas, por lo tanto, son identidades abiertas, pero no carentes de fronteras que ofrecen puntos de encuentro con las identidades anteriores.
Permiten así la intermediación entre doble escala.

*"Umbral es el punto en el que confluye los dos mundos distintos"*

Stavros Stavrides
Hacia la ciudad de umbralas 2009









ciudad-contexto-manzanas



oportunidades-parcelas



manzanas-parcelas-vacíos

**IDEA**
La idea consiste en generar una mayor **densidad** a partir de la **identificación de potenciales cambios** a lo largo de los años en la trama urbana. **la ciudad siempre está en cambio.**
**La zona** (Tres Cruces, La Comercial, Villa Muñoz, y Goes) se encuentra servida de infraestructuras básicas, servicios, equipamientos urbanos y una edificación de calidad, con una baja densidad de habitantes, y además poco crecimiento, acompañado de un factor de ocupación del suelo del cien por ciento.
Las características de esta nos permiten cuestionarnos si determinados servicios como, logística, almacenamiento, estacionamiento, viejos comercios, habitación irregular, entre otros estan hoy cumpliendo con un papel que favorece el desarrollo del tramo urbano; Observando que tienden a abandonar estos lugares, que alguna vez fueron el "afuera" de la cuidad, hoy en día ocupan una serie de padrones amorfos y de mayor tamaño o un conjunto de pequeños padrones, pero generan una presencia muy fuerte en esta.

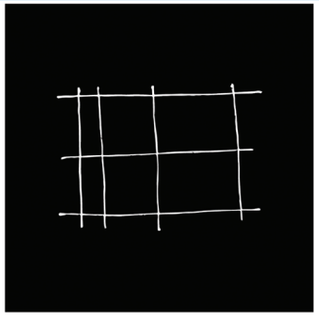
**¿La cuestión es qué pasaría si estos ya no estuvieran?**
La siguiente pregunta tiene que ver con la manzana y si este conjunto de padrones o en algunos casos solo uno puede cambiar esta configuración permitiendo una manzana abierta en su interior con aperturas al exterior controladas.
Generar una nueva vecindad a través de espacios comunes y conectores, con determinada arquitectura de "bloques".
Por otra parte, la **investigación** de otros espacios que conforman el habitar de estos como la **circulación**, la misma **tipología edilicia y** posibilidad de mejor calidad de vida.
Esta mirada multiescalar nos permite generar una propuesta que a su vez nos posibilita indagar opciones que puedan adaptarse a distintas situaciones de la trama urbana, por así decirlo.
Para finalizar, el **umbral** que definimos tiene que ver con la definición de sistemas abiertos, que interactúan entre sí, con otros sistemas definidos.
Considerando entonces, **umbral espacio entre contexto-manzana-parcela-materialidad-vegetación-habitar-programa base-programa libre-bloques-circulación-mascara**.
Estos elementos y muchos más, hacen parte constante de la configuración del espacio de la cuidad que creamos, habitamos y transformamos.

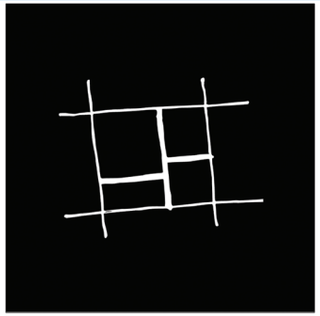



**CRITERIOS DE CLASIFICACIÓN**
El paisaje de datos generado parte del análisis padrón a padrón en base a diferentes parámetros.
Por un lado, entender cuál es el rol que cada uno cumple en la unidad ambiental del barrio, tanto por sus cualidades arquitectónicas como por el uso o programa que contiene.

Por el otro, estudiando las densidades existentes en los padrones de uso residencial contemplando cómo se adaptan a los estándares de habitabilidad vigentes.
**ACEPTABLE**
Forma parte de la unidad ambiental-morforlógica del barrio, uso de suelo residencial. Presenta densidades altas dentro de condiciones de habitabilidad.

**SUSTITUCIÓN DESEABLE**
Se aproxima a la unidad ambiental-morfológida del barrio. Deficiente uso del suelo en cuanto a densidad habitacional.
**A SUSTITUIR**
Se apartan de la unidad ambiental-morfológica del barrio. Uso del suelo no residencial (galpones, comercios).Estado alto de deterioro.

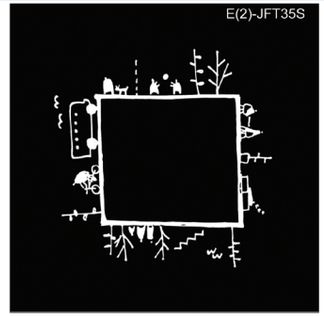













**PROPUESTA**

Se entiende la **cuidad** bajo **múltiples escalas,** como se ha dicho anteriormente la zona se encuentra **dotada de servicios**.

Por otra parte, en paralelo el **sistema cooperativo** como uno de las **principales formas de acceso a la vivienda social** su territorio de acción tiende siempre estar **alejada del centro** debido al valor del suelo, pero este es una de sus principales carencias debido a que estas zonas de pocos servicios, aun sin consolidar, suelen **instigar el fenómeno de gentificación.**

En esta zona se encuentra un lugar de oportunidad debido al bajo valor de suelo, pudiendo además ser gestionados por **distintos sistemas de cooperativa**, y **derribando los límites medianeros** internos permitiendo así generar espacios comunes.

Por otra parte la dificultad de adquirir el suelo, planteando así **dos opciones de intervención** y aún más posibilidades marcadas en el relevamiento anterior, en un período de tiempo**(desidad existete, 96-160 personas/há ,propuesta 300 personas/há).**

**El intercambio e inclusión social se da en distintas escalas** desde la posición dentro de la cuidad inclusiva, **entre manzanas con articuladores** (**definimos articuladores** como programas que permiten generar intercambio con barrios desde programa deportivo, comercial, cultural, entre otros) que degradan los límites existentes, pero **reconstruyen la escala barrial** en términos formales.

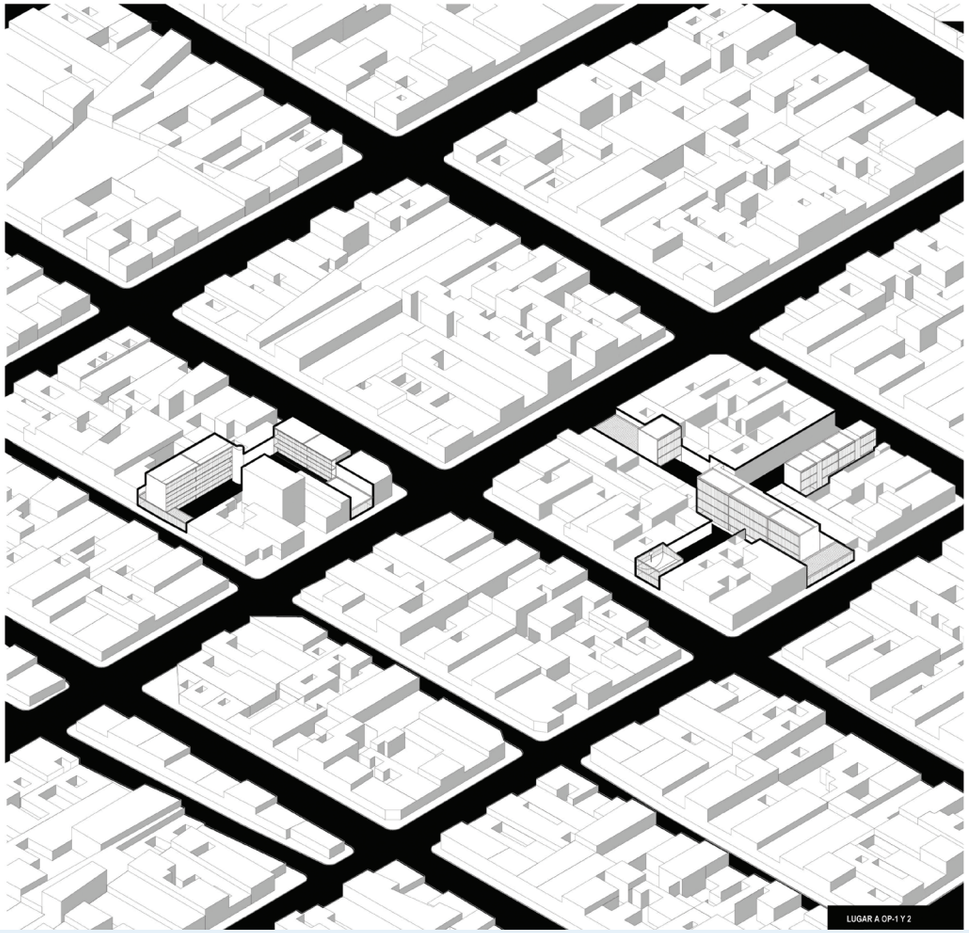
A su vez la **manzana abierta** con la arquitectura propuesta permite el **intercambio directo** de sus habitantes, se consideran estos espacios necesarios para que la vida en comunidad funcione.

Desde los **bloques el planteo de transición** continua. **La ley nacional de vivienda y el sistema cooperativo** que se alimentan de **dimensiones mínimas**, pero la necesidad de espacios entre, como ser las **circulaciones** espacios ampliación de la vida interna de la **morada y de la vecindad.**

**A su vez se le agrega el elemento balcón como otro de los espacios de ampliación e interacción, pero colocando al usuario como observador.**

**Otro de los conflictos es la consideración de el tipo de familias, siendo estas cada vez más diversas, por esto se plantean los programas base** (cocina-baño-escaleras) y **programa libre** (dormitorios-estar-comedor) teniendo en cuenta áreas mínimas, pero plantas libres en este último.

El umbral es lo que conecta, permite el intercambio, inclusión social, diversidad, es el espacio de oportunidad.



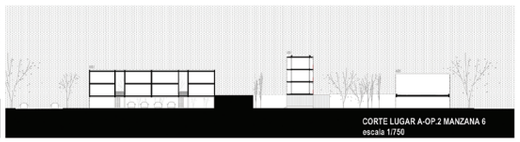



















# 2

## PRIMERA MENCIÓN

CÓDIGO:
N4YNUZ

proyecto:
Guillermo Mir
Colaboradores:
Jesica Grötter
Sebastián Caballero
Paula Aimar

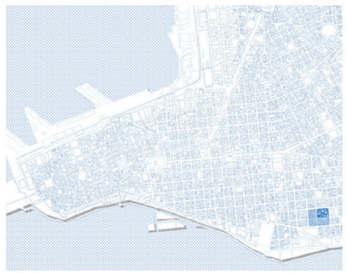
Vivienda y ciudad intensificada

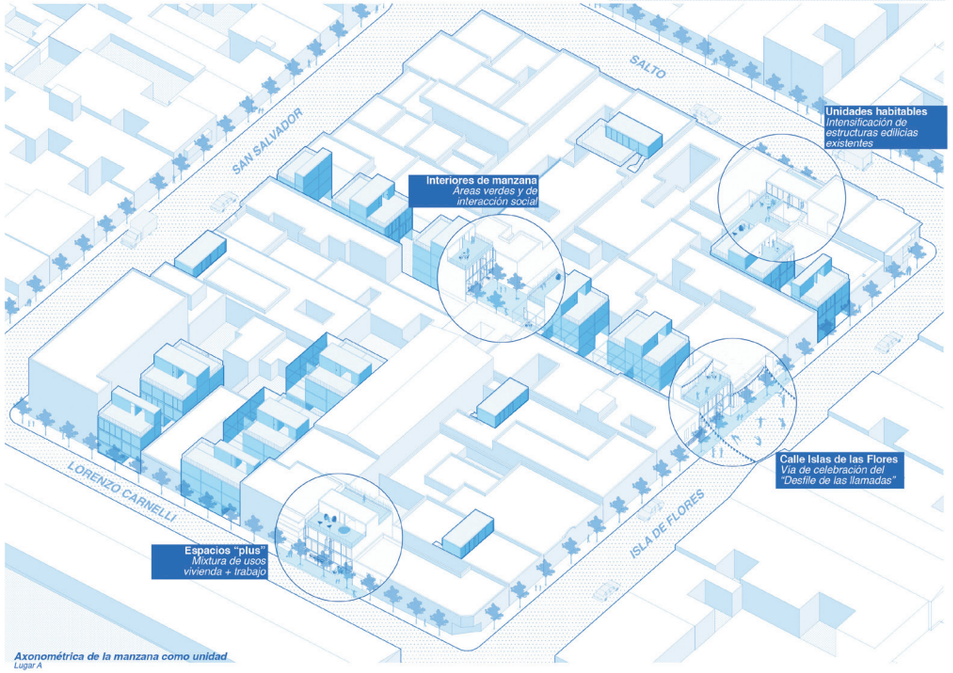
Argentina

# VIVIENDA Y CIUDAD
# *INTENSIFICADA*

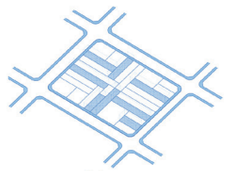
*El objetivo de la propuesta es intensificar el aprovechamiento de la ciudad consolidada, con la premisa de incorporar nueva vivienda aumentando la densidad y mejorando las condiciones de habitabilidad saneando el tejido urbano de la manzana tradicional de Montevideo.*
*Se realiza un ensayo proyectual en un sector con tendencia a la renovación por su proximidad al área central, por el alto valor histórico y la carga simbólica producto de las celebraciones del "Desfile de Llamadas" (calle Isla de Flores). Las nuevas piezas de arquitectura se incorporan a la manzana buscando la configuración de un nuevo modelo de manzana mixta, heterogénea, densa y porosa. Se aumenta la densidad de habitantes a la vez que se incorpora superficie verde y mixtura de usos, siendo la manzana una unidad flexible, abierta y que admite alteraciones en la temporalidad de renovación.*

*Como resultado del parcelamiento de las manzanas tradicionales de la ciudad se encuentran una cantidad de parcelas estrechas y profundas en las áreas medias de las cuadras. Dichos lotes se clasifican según su ancho, y se proyectan prototipos de vivienda, en una situación intermedia entre la escala de la vivienda individual y la vivienda colectiva. El esquema tipológico retoma el planteo de la tradicional casa de patios en clave contemporánea, buscando que los módulos habitables contengan unidades de convivencia diversas o espacios de vivienda-trabajo. En aquellos lotes en donde la preexistencia tenga características de valor patrimonial o cierto nivel de consolidación, se propone a modo de intensificación módulos habitables flexibles como unidades de crecimiento parasitario.*



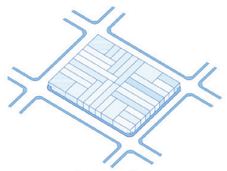



***Axonométrica de la manzana como unidad***
*Lugar A*



**_manzana mixta**

*La renovación de la manzana se logra con piezas de arquitectura que alojan usos del suelo y programas diversos y flexibles, buscando la mixtura necesaria para dinámica contemporánea.*



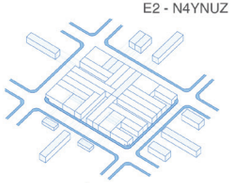
**_manzana heterogénea**

*La manzana permite la convivencia de diversas arquitecturas. Elementos de valor patrimonial monumental y testimonial, tejido en proceso de renovación, arquitecturas consolidadas y nuevas tipologías.*



**_manzana esponjada**

*El proceso de renovación busca esponjar la manzana sumando áreas absorbentes. La manzana como unidad deja atrás la ocupación del 100%, esponjando el tejido sumando superficie verde y elementos vegetales.*



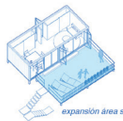
**_manzana densa**

*La manzana incorpora nuevas tipologías, intensifica las viviendas preexistentes. Sumando mayor cantidad de población y núcleos de convivencia. La manzana aumenta su densidad de viviendas flexibles.*

## adición en preexistencias

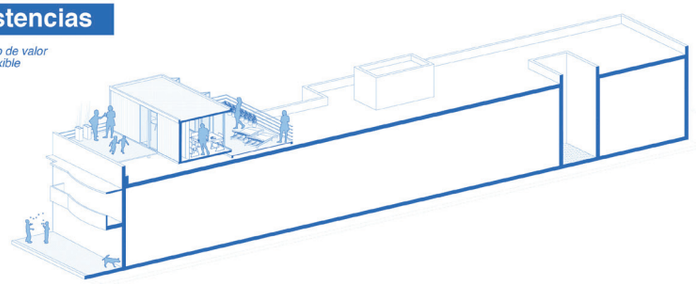
*Intensificación de viviendas consolidadas o de valor patrimonial con intensificadores de uso flexible*

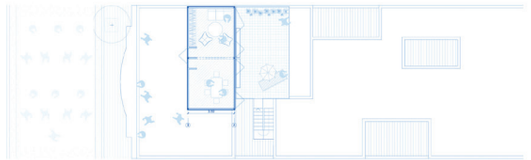

*sala recreativa*

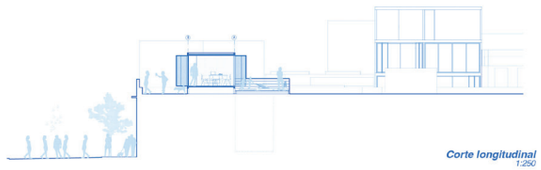

*expansión área social*


*espacio de trabajo*


*espacio de juegos*




***Planta***
*1:250*


***Corte longitudinal***
*1:250*

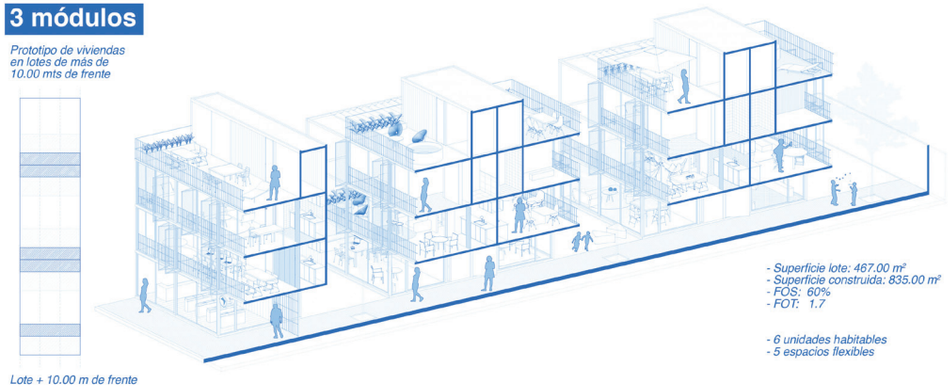
***Tipología de adición - 30 m² -***
*espacio flexible + terraza*





## 3 módulos

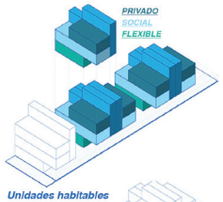
*Prototipo de viviendas en lotes de más de 10.00 mts de frente*



- *Superficie lote: 467.00 m²*
- *Superficie construida: 835.00 m²*
- *FOS: 60%*
- *FOT: 1.7*

- *6 unidades habitables*
- *5 espacios flexibles*

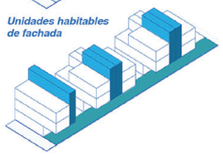
*Lote + 10.00 m de frente*



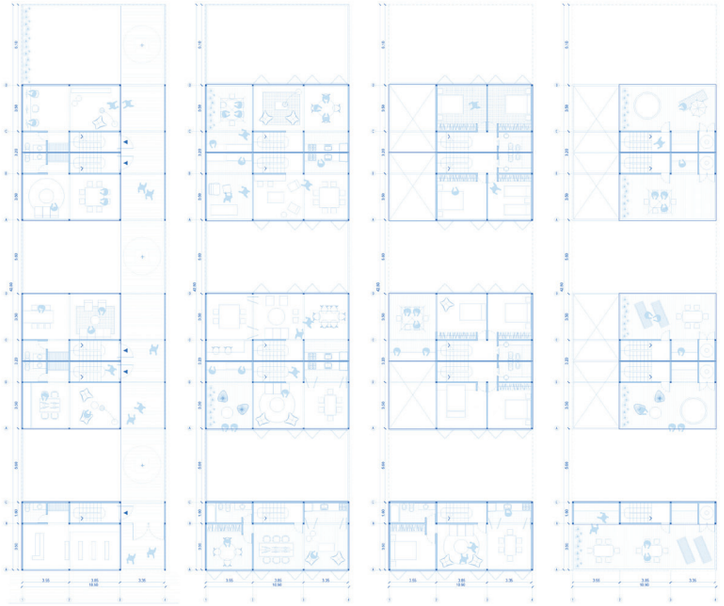

***Unidades habitables de interior de lote***




***Unidades habitables de fachada***



***Sistema de circulaciones verticales y horizontales***



***Planta Baja*** *1:250*



***Planta 1° nivel*** *1:250*



***Planta 2° nivel*** *1:250*



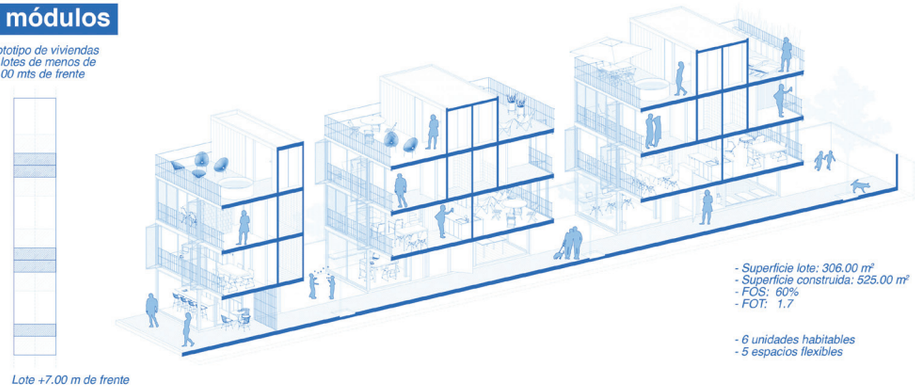
***Planta terraza*** *1:250*





## 2 módulos

*Prototipo de viviendas en lotes de menos de 10.00 mts de frente*



- *Superficie lote: 306.00 m²*
- *Superficie construida: 525.00 m²*
- *FOS: 60%*
- *FOT: 1.7*

- *6 unidades habitables*
- *5 espacios flexibles*

*Lote +7.00 m de frente*



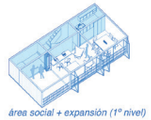
*área privada (2° nivel)*



*expansión en terraza (3° nivel)*

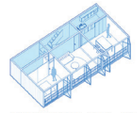


*espacio flexible (planta baja)*

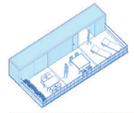


*área social + expansión (1° nivel)*

***Tipología interna*** *- 150 m² -*



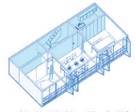
*unidad habitable - 60 m² - (2° nivel)*



*expansión en terraza (3° nivel)*



*espacio flexible - 40 m² - (planta baja)*

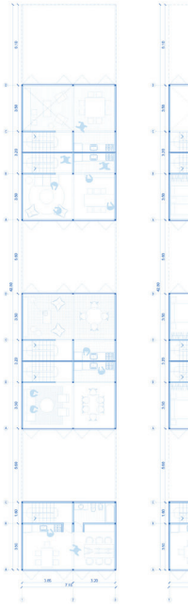


*unidad habitable - 60 m² - (1° nivel)*

***Tipología de fachada*** *- 60 m² -*



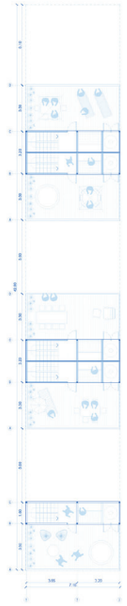
***Planta Baja*** *1:250*



***Planta 1° nivel*** *1:250*



***Planta 2° nivel*** *1:250*



***Planta terraza*** *1:250*





2

# SEGUNDA MENCIÓN

CÓDIGO:
LHTGLF

## proyecto:
## Frank Leroy Maguiña Ylla

Atrapanieblas

Perú

# VIVIENDA Y CIUDAD INTENSIFICADA

## INTENSIFICACIÓN + CALIDAD AMBIENTAL

Lugar C: Belvedere 34°51'1.39" S, 56°13'42'16" W.

**BELVEDERE:** Es un barrio residencial que apareció junto a la zona de factorías desarrollada en Nuevo París desde 1869. Para principios del siglo XX se había convertido en un punto de servicios y comercios.

## ESCALA:



Uruguay



Montevideo



Belvedere




Parcela estrecha y profunda

## ¿CÓMO ES ESTE LUGAR?

En Belvedere, la mayoría de parcelas son estrechas y profundas. Actualmente, las viviendas de este barrio se encuentran abandonadas y deterioradas. El uso urbano actual es de vivienda y comercios pequeños. En los alrededores aún se mantienen fábricas, de las cuales muchos de sus empleados residen en este barrio. Las viviendas son de tipo "Chorizo" (Alargadas) o muy concentradas en el frente, la gran mayoría ha edificado casi el 100% de su propiedad. Este es un fenómeno que ha venido ocurriendo puesto que en un solo lote viven muchas familias, para dar cabida a más ocupantes se ha ido dejando de lado los factores ambientales mínimos con los que debe contar una vivienda como son: iluminación natural y ventilación cruzada. Por otro lado, cabe destacar que en vez de edificar verticalmente los propietarios han decidido adaptar sus viviendas de manera horizontal generando tugurios interiores.

## ¿QUÉ ES LO QUE DESEAMOS?

Se propone devolver condiciones ambientales mínimas, crecer en altura y fomentar nuevos usos que le devuelvan la actividad diurna y nocturna a esta zona. Promovemos la ciudad compacta en vez de una ciudad dispersa. Vivienda colectiva y sostenible por encima de la vivienda unifamiliar.

**IMPORTANTE: Todos estos cambios tienen por objeto beneficiar a los actuales habitantes del barrio, los cambios no están orientados a desplazarlos, por el contrario, se busca otorgarles vivienda de calidad para generar mayor arraigo.**



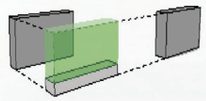
Ciudad dispersa / pixeles

Ciudad compacta / bloque

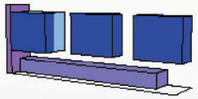




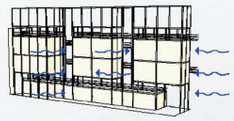
## ESTRATEGIAS



**Densificación**
La parcela cuenta con aires no edificables, pero vendibles. Por lo que se propone vender estos aires en otras zonas como "Bonos de densificación". Es decir, aprovechar los potenciales de la zona y transferirlos a otros lotes, en zonas donde se puede beneficiar a promotores inmobiliarios, y que estos a su vez inviertan en proyectos para densificar estas zonas menos valoradas.



**Usos mixtos**
Impulsar la intensificación requiere equilibrar los usos y funciones, buscando también la reactivación económica. Por ejemplo sumando comercio y oficinas o talleres a la vivienda. Los usos mixtos evitan el despilfarro de: infraestructura, equipamiento y suelo urbano.



**Acondicionamiento ambiental**
La volumetría del edificio busca lograr una adecuada calidad ambiental donde se generan patios interiores, que permiten iluminar y ventilar los espacios interiores en este tipo de parcelas alargadas. Estas perforaciones además permiten una ventilación cruzada y que las parcelas colindantes no sufran los efectos de la "densificación".



**Estructura y servicios**
La estructura aporticada se soporta a sí misma con múltiples apoyos en el suelo, es de fácil montaje y muy flexible a variaciones programáticas.
Los servicios se han considerado como un módulo que integra: Cocina, baño y escalera. Permitiendo obtener plantas libres y multipropósito.



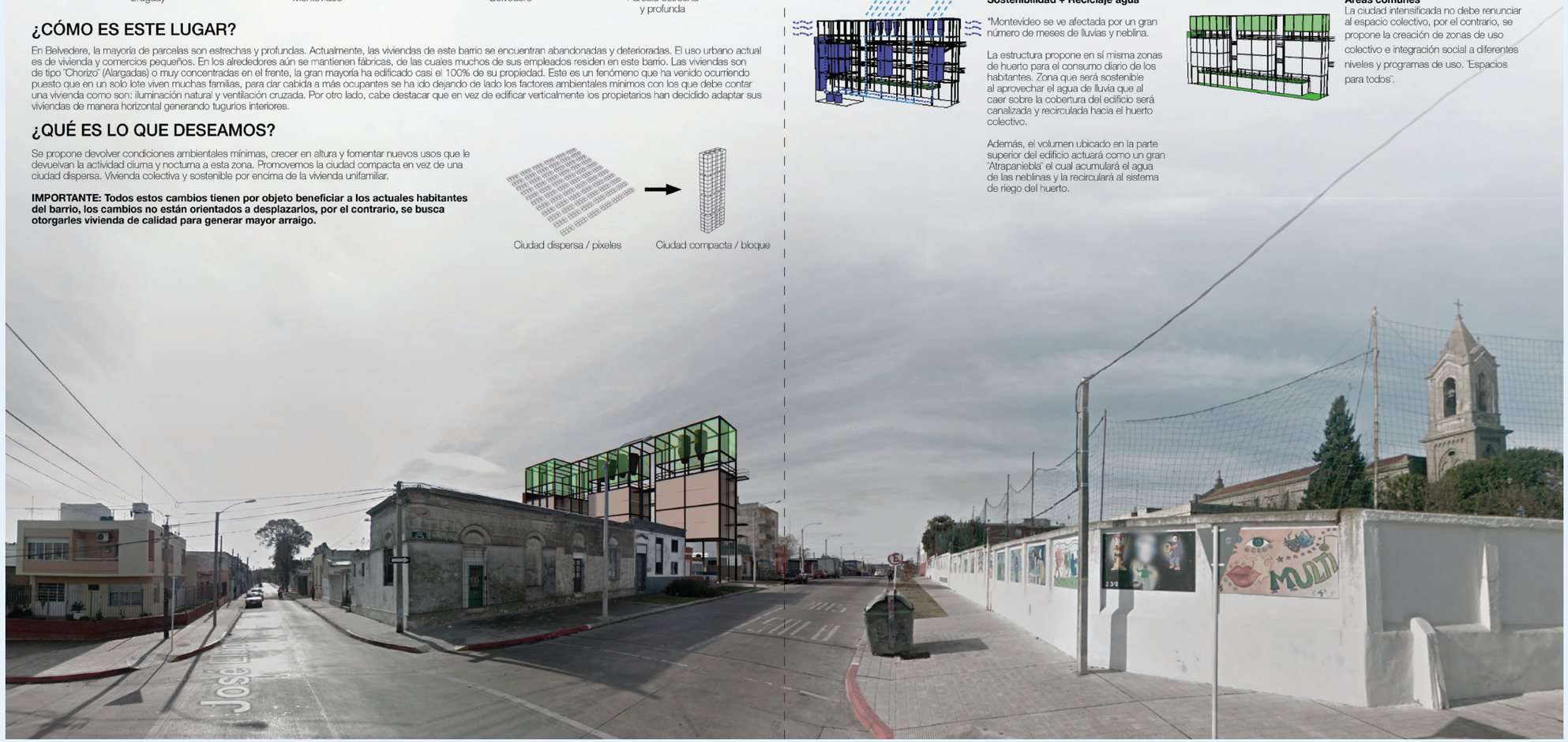
**Sostenibilidad + Reciclaje agua**
"Montevideo se ve afectada por un gran número de meses de lluvias y neblina.

La estructura propone en sí misma zonas de huerto para el consumo diario de los habitantes. Zona que será sostenible al aprovechar el agua de lluvia que al caer sobre la cobertura del edificio será canalizada y recirculada hacia el huerto colectivo.

Además, el volumen ubicado en la parte superior del edificio actuará como un gran "Atrapaniebla" el cual acumulará el agua de las neblinas y la recirculará al sistema de riego del huerto.

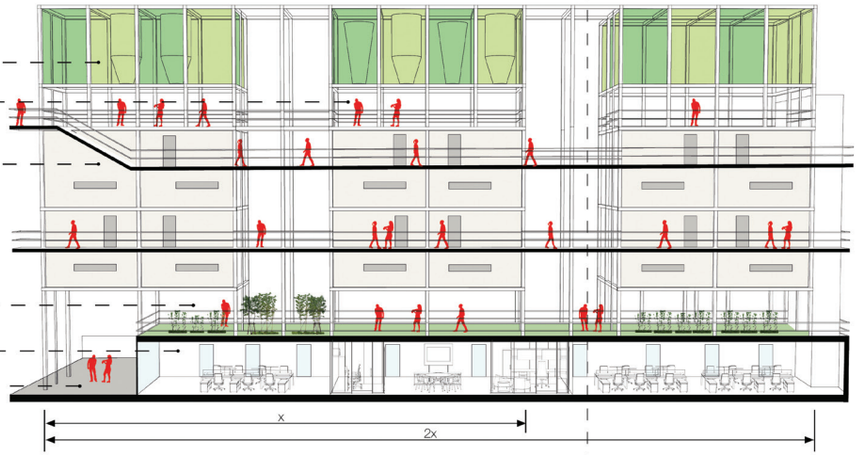


**Áreas comunes**
La ciudad intensificada no debe renunciar al espacio colectivo, por el contrario, se propone la creación de zonas de uso colectivo e integración social a diferentes niveles y programas de uso. "Espacios para todos".





## RESULTADO




**Modular** Puede agregarse o quitarse módulos en base a las dimensiones del lote

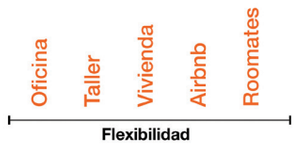
## ¿¨LA CASA¨ o ¨LA CAJA¨?

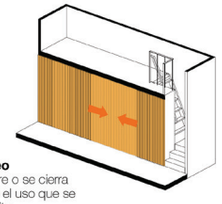
La ¨CASA¨ es una caja de usos múltiples, puede ser dúplex o triplex y se adaptada a las necesidades de los residentes.

El núcleo de servicios permite que ¨LA CASA¨ sea tan flexible que permita albergar diferentes usos y que varíe según el pasar del día.

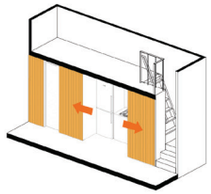
Puede ser una oficina / taller en el día y una acogedora vivienda en la noche.

Puede ser una vivienda de alquiler para turistas. O puede ser un piso compartido si es que el propietario vive ahí y necesita dinero para pagar su espacio.

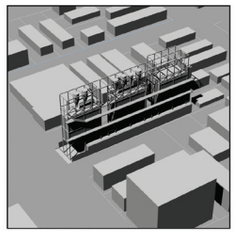


**Núcleo**
Se abre o se cierra según el uso que se necesite.

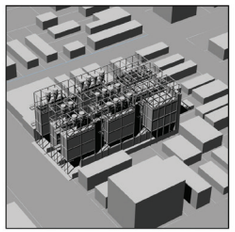


## ¿UTOPÍA?



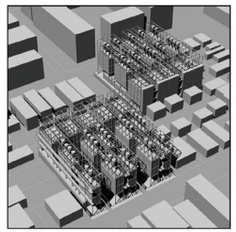
FASE 1

Implementación de proyecto piloto en lotes abandonados y que estén disponibles.



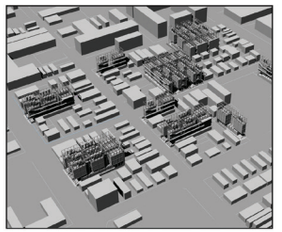
FASE 2

Implementación de otros proyectos basados en el anterior y haciendo los ajustes necesarios.



FASE 3

Conforme se implementan más unidades estas van generando una escala mayor apoderándose de manzanas e implementando nuevos programas como: Guardería, Mercado, Salón comunal y otros.



FASE 4

El barrio tiene una cara nueva, rememora su pasado industrial con estas nuevas estructuras, pero se adapta a nuevos usos y comportamientos contemporáneos de sus habitantes.

# DESTACADOS

proyectos

## Un paso atrás



Estudiantes, docentes, técnicos, políticos y desarrolladores nos preguntamos: ¿cómo redefinir la vivienda del siglo XXI? Y en un juego incansable de intereses personales, tendemos siempre a poner por delante nuestra subjetividad al contestar la pregunta. Al final, el usuario no tiene voz ni voto.

Este trabajo intenta dar un paso atrás en la discusión, y mediante el desarrollo técnico de un proyecto explícitamente subjetivo, hacer una pregunta sutilmente diferente: ¿cómo potenciar, como estudiantes, docentes, técnicos, políticos y desarrolladores, la capacidad del usuario de redefinir la vivienda del siglo XXI?

El modelo de autoconstrucción asistida aparece como un marco de experimentación ideal para hacernos esta pregunta. La vida comunitaria (a), la indefinición programática (b) y la actualización de las tecnologías constructivas (c) derraman algunas posibles respuestas.

Transversalmente a estos tres ejes de reflexión, se desprende la necesidad de una redefinición de los roles asociados a la construcción de vivienda.

El ideal es un modelo de autoconstrucción enfocado principalmente en las necesidades diversas y heterogéneas de cada usuario que al mismo tiempo contemple y dé lugar al aporte de conocimiento de profesionales vinculados a la arquitectura, el urbanismo, la sociología, la economía, el diseño, etc.

Es en esta línea de pensamiento que surge la propuesta. Un proyecto que busca orientar el desarrollo de vivienda de forma ordenada, consciente y sustentable hacia futuros inciertos, dispares y susceptibles al cambio.

El rol del equipo técnico interdisciplinar y la asistencia del Estado se enfocan entonces, en principio, en la definición de infraestructuras neutras capaces de albergar lo impredecible.

El proyecto propone una búsqueda de neutralidad exhaustiva. Una búsqueda rigurosa que precisa, en una última instancia, de la puesta en tela de juicio de algunos convencionalismos funcionales que han estancado al proyecto de vivienda durante gran parte del siglo pasado y principio de este: La hiperdefinición de los espacios habitables, la diferenciación de habitaciones, servicios y circulación y la centralización de las instalaciones, entre otros.

Además, el proyecto intenta cuestionar la creciente desaparición de conductas sociales comunitarias, el control paranoico de una falsa sensación de inseguridad y el régimen a veces esquizofrénico de la privacidad, la censura y el pudor.

Un proyecto de vivienda más abierto y libre de preconceptos que permite, mediante la neutralidad abstracta, el empoderamiento de los usuarios en la toma de decisiones sobre cómo desean vivir.

## Común Unidad



(a)

**Cada persona sabe para qué usará su casa**

¿Es necesario, para todos, tener una cocina propia? ¿Pueden dos vecinos compartir un baño? ¿Puede una casa convertirse en farmacia? ¿Y si alguien prefiere un gran taller en vez de tres dormitorios?

La definición de un catálogo de tipologías es una herramienta obsoleta. En Uruguay, las personas que construyen sus propias viviendas tienden a vivir en ellas durante toda la vida. Es necesario entonces un sistema que admita transformaciones en el tiempo, a la interna de cada vivienda y en la totalidad de los conjuntos habitacionales.

El modelo de vivienda propuesto elimina la variable programática de la etapa de proyecto. Una retícula de espacios cuadrados de 3,6x3,6 m equivalentes entre sí admite la absoluta definición de los mismos por parte de los usuarios. La circulación exterior se vincula con todas las habitaciones y permite así cualquier configuración de unidades posible y todo tipo de cambios de propiedad en el tiempo.

(b)

**¡La convivencia es derecho y obligación de todos!**

La producción de vivienda está estrechamente vinculada con las causas de la vigente discusión sobre la inseguridad urbana. Vivimos cada vez más atrincherados en nuestras casas. De a poco hemos ido reemplazando nuestro tiempo en el espacio público por tiempo en las redes sociales, donde desarrollamos las actividades que solían hacernos salir de nuestras casas: trabajo, compras, cine, amigos, trámites y demás. El confort doméstico ha crecido en detrimento del confort urbano. La calle es lugar del delito. Y paradójicamente, las rejas en nuestras puertas nos dejan más "tranquilos".

El anhelo de la vivienda unifamiliar con frente y fondo propios es hoy privilegio de pocos, y un enorme peligro social para el crecimiento demográfico de las ciudades latinoamericanas.

El presente proyecto busca fomentar la convivencia en grupos habitacionales difusos y heterogéneos, repensando los límites y forzando el encuentro.

(c)

**La tecnología está esperando ya hace rato...**

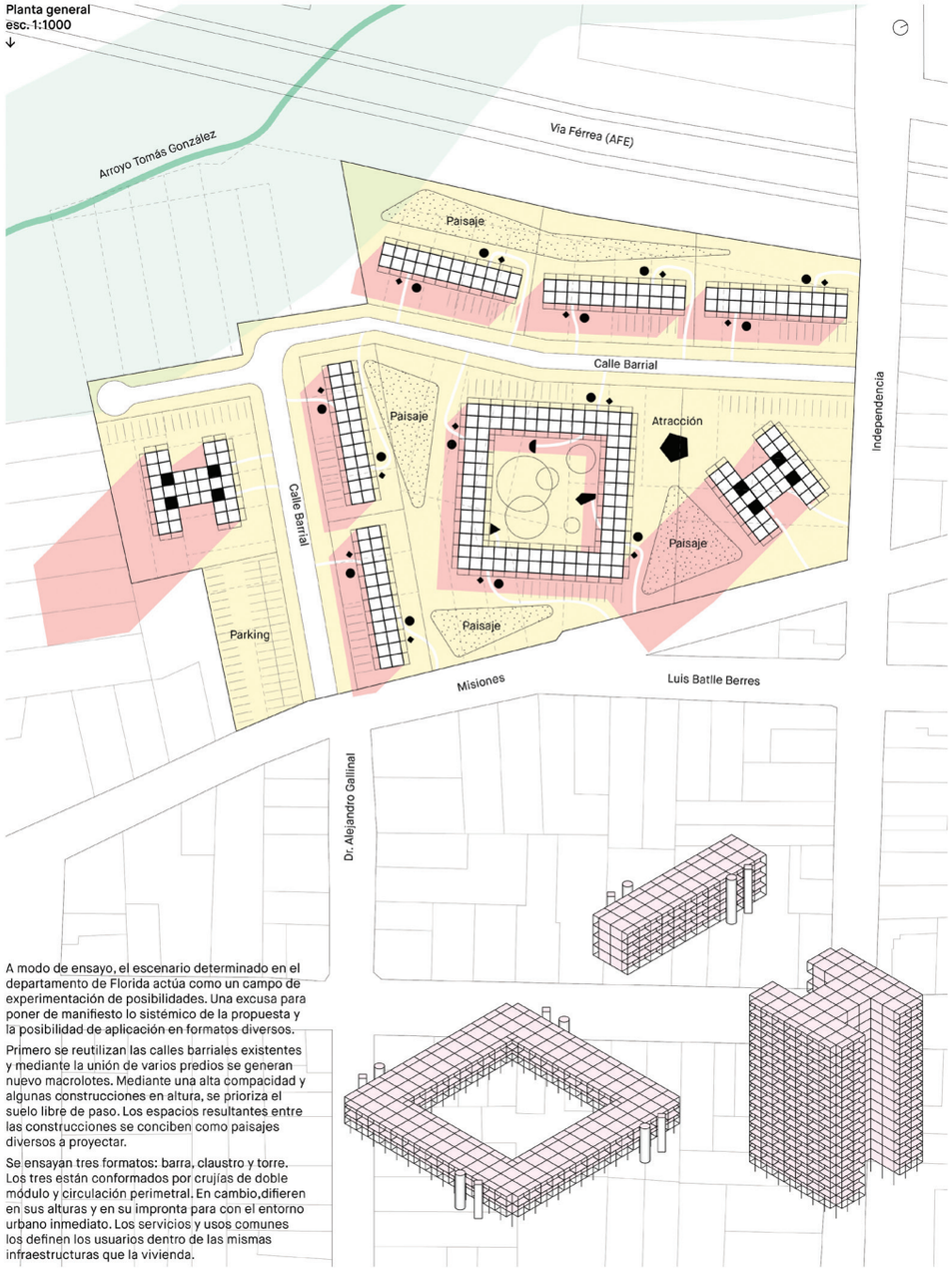
Los cambios de paradigma exigen cambios en los sistemas constructivos. La buena noticia es que en el caso de la producción de vivienda no es la industria de la construcción la que está esperando al desarrollo tecnológico, sino al revés. Y el caso de la autoconstrucción es evidencia de ello.

Es urgente una actualización de los sistemas constructivos, por ejemplo mediante una apuesta a nivel nacional por la prefabricación de piezas metálicas o de madera. Soluciones que posibiliten un proceso más sustentable, veloz y sistemático. Tecnologías que den respuesta a las nuevas preguntas asociadas a la búsqueda de una neutralidad programática total.

De hecho, ésta es la "asistencia" justa que debería proporcionar el programa de autoconstrucción: la prefabricación de piezas y la construcción, junto a los habitantes, de infraestructuras neutras capaces de ser programadas a gusto (es decir, habitadas).

## Formatos

Planta general
esc. 1:1000



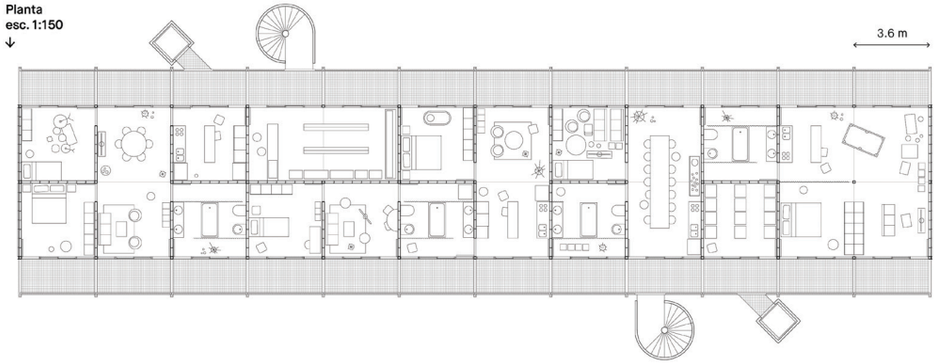

A modo de ensayo, el escenario determinado en el departamento de Florida actúa como un campo de experimentación de posibilidades. Una excusa para poner de manifiesto lo sistémico de la propuesta y la posibilidad de aplicación en formatos diversos.

Primero se reutilizan las calles barriales existentes y mediante la unión de varios predios se generan nuevo macrolotes. Mediante una alta compacidad y algunas construcciones en altura, se prioriza el suelo libre de paso. Los espacios resultantes entre las construcciones se conciben como paisajes diversos a proyectar.

Se ensayan tres formatos: barra, claustro y torre. Los tres están conformados por crujías de doble módulo y circulación perimetral. En cambio,difieren en sus alturas y en su impronta para con el entorno urbano inmediato. Los servicios y usos comunes los definen los usuarios dentro de las mismas infraestructuras que la vivienda.

## Infraestructura editable

Planta
esc. 1:150




Una casa tradicional de 2 dormitorios. Pero con espacios más amplios e intercambiables!

Una pareja que mientras espera un bebé, alquila dos espacios y comparte baño con la inquilina.

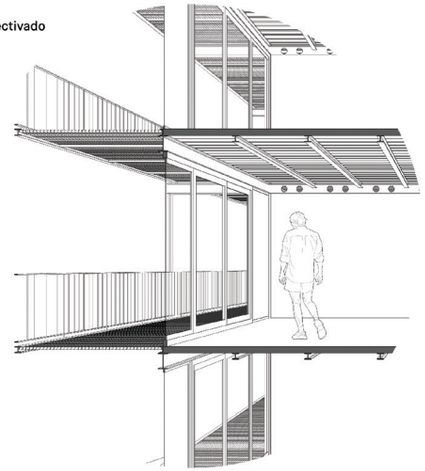
La inquilina, además, por el momento no necesita cocina. Usa la cocina comunal del 2do piso.

El almacén de barrio y el lavadero comunal también pueden ser parte del sistema.

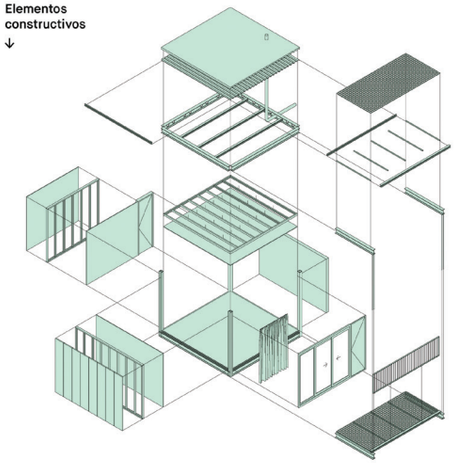
Un padre soltero transformó el living de su casa para festejarle el cumpleaños a su hija.

Un gran espacio multiuso de 7.2x7.2 m y un baño. La casa de un artista.

Corte perspectivado



Elementos constructivos



El edificio en cuestión es resultado de la fricción entre la búsqueda genérica de una neutralidad rigurosa y el capricho subjetivo del proyectista.

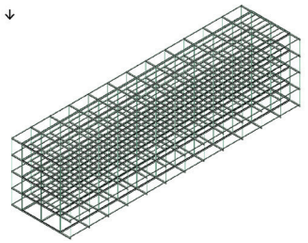
Un conjunto de estrategias diagramáticas y soluciones técnicas permiten la utilización indiscriminada y equivalente de todos los espacios, además de buscar la mayor optimización de los recursos en pos de un montaje rápido y sencillo.

De montaje en seco, el sistema admite transformaciones totales en el tiempo. Las vigas horizontales ahuecadas permiten el paso de instalaciones de un espacio a otro sin problemas.

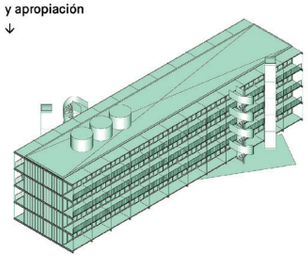
Las circulaciones verticales, de lógica autónoma y escultural, se desprenden del sistema y centralizan la bajada y subida de todo tipo de información.

En fin, un diagrama hecho edificio. Un archivo editable que admite todo tipo de sistemas constructivos, caprichos y lenguajes.

Infraestructura neutra construida con asistencia



Autoconstrucción y apropiación



**“El propietario de un inmueble, privado o fiscal, podrá conceder a otro el derecho de superficie de su suelo, por un tiempo determinado, en forma gratuita u onerosa, mediante escritura pública registrada y subsiguiente tradición. El derecho de superficie es el derecho real limitado sobre un inmueble ajeno que atribuye temporalmente parte o la totalidad de la propiedad y comprende el derecho a utilizar el bien según las disposiciones generales de la legislación aplicable y dentro del marco de los instrumentos de ordenamiento territorial y conforme al contrato respectivo. El titular del derecho de superficie tendrá respecto al bien objeto del mismo iguales derechos y obligaciones que el propietario del inmueble respecto de éste.**

**Extinguido el derecho de superficie, el propietario recuperará el pleno dominio del inmueble, así como las accesiones y mejoras introducidas en éste, salvo estipulación contractual en contrario“.**

Artículo 36 – Ley 18.308 (Ley de Ordenamiento Territorial y Desarrollo Sostenible), 2008

El desarrollo de las prácticas urbanísticas ha ido incorporando paulatinamente, diversas formas de conceptualización acerca del territorio y sus capacidades para la conformación de ciudades, alejándose ya de una visión planimétrica del sustrato para tener una visión tridimensional del mismo.

El derecho de superficie admite la construcción (o tenencia de lo construido) sobre superficie ajena sin la necesidad de poseer la propiedad de la misma, reduciendo así el costo de la operación y presentándose como una variable de tenencia frente a la utilización masiva de la propiedad privada como forma de acceso y permanencia al suelo; una alternativa seductora en cuanto a sus capacidades de aplicación en el ámbito urbano.

Se define así como un desmembramiento del dominio basado en la existencia de dos actores, el propietario (quien posee el derecho de propiedad) y el superficiario (adjetivo con el cual se le llama a los poseedores del derecho de superficie). Con el derecho de superficie, suceden al mismo tiempo, dos relaciones jurídicas; el derecho de superficie propiamente dicho se constituye como un derecho real, donde el superficiario es el titular del derecho de tener y mantener en suelo ajeno la propiedad de lo edificado o sembrado. Constituyéndose por otra parte, un derecho de propiedad por sobre lo anterior, conocido como propiedad superficiaria. De esta manera, el derecho de superficie es el soporte jurídico de la propiedad superficiaria. Cabe la posibilidad a su vez, de que el superficiario construya, en base a su derecho, sobre el subsuelo o vuelo ajeno.



## #1 EMPECEMOS DESDE EL PRINCIPIO
### Una especie de glosario

Si bien la propiedad se encuentra inscripta como derecho inviolable en la Constitución de la República desde 1830, no se aclara que deba ser privada e individual; (...) “el derecho de propiedad comprende la enajenación de la cosa en todo o parte, pudiendo conceder a un tercero, los derechos que crea pertinente” (Art. 487 CCU). (...) “aún cuando el derecho de poseer está naturalmente ligado a la propiedad, puede sin embargo, ésta subsistir sin la posesión y aún sin el derecho de posesión” (Art. 490 CCU).

Los marcos legales resultan fundamentales en la construcción de las formas de comportamiento y organización social. Desde este punto de vista, las legislaciones de los países coloniales responden en la mayoría de los casos, a sus iguales europeas, pese a la distancia que los separa tanto física como temporal, ejemplo de ello es La Declaración de los Derechos del Hombre y el Ciudadano de 1789 y el Código de Napoleón de 1804 (Código Civil Francés).

El derecho de propiedad, y en particular la propiedad privada individual, ha sido el formato de tenencia predilecto en el desarrollo de los centros urbanos y el ámbito rural, producto del desarrollo de las formas capitalistas de producción, acumulación, reproducción y consumo. Siendo en definitiva, la materialización territorial del sistema capitalista. Existe por lo tanto, una construcción cultural (impuesta) acerca de la propiedad privada como forma única de garantizar el acceso a la vivienda.






## #2 MIREMOS DENTRO
### Alternativa a la propiedad privada

El derecho de superficie cuenta con la posibilidad de incorporarse a un repertorio de derechos reales previstos en la legislación uruguaya que se presentan como alternativa al extendido uso del derecho de propiedad. Dentro de esos derechos encontramos también al usufructo y el derecho de uso y habitación.

El usufructo supone la coexistencia de dos derechos (nuda propiedad y usufructuario) presentándose como una limitación del dominio. Pese a ello, el usufructo cuenta con la incapacidad de ser transferible y la inexistencia de dominio por parte del usufructuario con el valor que esto atribuye dentro del sistema jurídico. A su vez, los derechos de uso y habitación son siempre a título onerosos, siendo inembargables y carentes de posibilidad de cesión, siendo un derecho de calidad personal del titular.

Por otra parte, si bien el arrendamiento no es un derecho real, sino uno personal, se encuentra definido en el Código Civil como una relación obligatoria y se presenta como otra alternativa, en cuanto al vínculo entre los habitantes y el territorio. El arrendamiento otorga las facultades de uso (en algunos casos de goce) pero no la disposición del objeto, teniendo como limitante a su vez, la extensión máxima de 15 años.

La mayor diferencia del derecho de superficie con el arrendamiento y el usufructo radica en la garantía que este representa, ya que mientras en los últimos la propiedad de la cosa queda en su titular (arrendador o nudo propietario), en el derecho de superficie pasa durante el plazo estipulado, del concedente al superficiario.



## #3 MIREMOS FUERA
### Derecho de superficie en el mundo

Si bien consta que el uso del derecho de superficie data de la época romana, es a partir del siglo pasado que diversos países coincidieron en la necesidad de legislar dicho derecho presentándose al día de hoy inscripto en diversos sistemas legislativos.

La importancia de su uso aplicado a la vivienda en la reconstrucción de la Alemania posguerra (Erbbaurechtsverordnung), o el caso español, con su uso extensivo en las llamadas VPO (Viviendas de Protección Oficial), sirven de ejemplo a la hora de pensar formas de implementación.

El Reino Unido por su parte, si bien no cuenta con la figura del derecho de superficie como tal, mantiene los preceptos de multiplicidad de actores en el dominio en cuanto a la normativa en torno al territorio y la relación de pertenencia sobre él.



## #4 MURERE OTRA VEZ
### Colonizar las azoteas

Diversos son los ensayos teóricos y académicos acerca de la posibilidad de densificar áreas centrales de la ciudad a través de la colonización de sus azoteas. Lo particular en esta ocasión, radica en la existencia de una legislación que no solo posibilita la concreción de dicho manifiesto, sino que puede servir de materialización de algo que ha contado con dificultades a la hora de encontrar una aplicación en concreto enfocada en la vivienda, más allá de su uso en el sector productivo.



## #5 VIVIENDAS SOMBRERO
### Colonizar las azoteas

Trabajar sobre el stock inmobiliario existente, a través de la implementación del derecho de superficie, posibilita la instalación de nuevas viviendas en las azoteas que se encuentran en desuso.

Una forma de generar “nuevo suelo urbano” densificando las áreas urbanas consolidadas, aprovechando servicios e infraestructuras actuales, evitando los procesos de gentrificación y preservando el patrimonio existente inscripto en el imaginario colectivo. Un ejemplo del ejercicio de la función social de la propiedad, presentado como un dinamizador del mercado actual mediante la habilitación de una segunda capa de actuación.

El modelo propuesto se basa en el beneficio mutuo (superficiario – propietario), el primero accede a suelo urbano por un monto inferior al valor de los terrenos en el mercado; por su parte el propietario cuenta con un capital pudiéndolo volcar a las construcciones existentes (restauración de fachadas, acondicionamiento de espacios comunes, instalación de infraestructura, mejoras en unidades, etc). A su vez el barrio y la ciudad se ven beneficiados por la revalorización del entorno sin la necesidad de sufrir las repercusiones propias de las nuevas construcciones. Un modelo de negocio que, mediante la articulación estatal, no depende de él, sino del vínculo entre particulares. Una alternativa de articulación que actúa en la pequeña escala, dejando por fuera la figura del promotor inmobiliario como intermediario.

El territorio ejemplo de intervención, como muchos de los barrios montevideanos, cuenta con una morfología mixta, de viviendas y edificios de baja altura. La proliferación de las llamadas “casas a patio”, características de la arquitectura rioplatense (herencia andaluza), cuenta con grandes superficies de azoteas que en la mayoría de los casos no cuenta con un uso definido.



DESTACADO — URUGUAY

ENCUADRE 2
CODIGO:
HEZ665

Proyecto:
Florencia Vernengo
Lucia Costa

E2 HEZ665

# trascender

**ACTUALIDAD**
El área a intervenir se caracteriza por ser un trazado en damero consecuencia de la primera expansión de la ciudad.
Cuenta con una ocupación total de la parcela, en su mayoría con tipologías de casas de patios, predominantemente de uno o dos niveles.
Por consecuencia la densidad de esta zona es baja.

**COOPERATIVA DE VIDA**
"Las cooperativas de vivienda son aquellas que tienen por objeto principal proveer alojamiento adecuado y estable a sus socios, mediante la construcción de viviendas por esfuerzo propio, ayuda mutua, administración directa o contratos con terceros, y proporcionar servicios complementarios a la vivienda." Art. Nº 117 Ley Nº 18.407 y Decreto Reglamentario Nº 198/2012

**MANZANA TIPO**
La normativa vigente dificulta el correcto asoleamiento y ventilación de las viviendas existentes. La conformación de la manzana data de años anteriores a los 60, ocupando la totalidad del predio, teniendo una ventilación ineficiente. Vivienda tipo patio, manzana consolidada donde no hay lugar para nada más que la vivienda antigua de un piso con techos altos.

**CALIDAD AMBIENTAL**
Edificios y espacios públicos bien diseñados en un medio urbano bien planificado pueden crear entornos atractivos, seguros, tranquilos, limpios y energéticamente eficientes, en los cuales pueden desarrollarse comunidades prósperas y sanas a largo plazo. En este aspecto la zona de estudio se encuentra monótona con un bajo porcentaje de espacios libres.

**TERRENOS VACANTES**
Del relevamiento realizado en la zona de estudio se observó una serie de predios potencialmente transformables.
Los siguientes padrones tienen construcciones en desuso, abandonadas que tomamos como punto de partida para comenzar la intensificación de la ciudad.

**VOLUMETRÍA EXISTENTE**
La suma de estas tipologías genera manzanas con volumetrías consolidadas, y de baja densidad poblacional. En la mayoría de los predios estrechos que predominan rige una normativa de:
FOS: 100%
Retiro Frontal 0m
Altura Máxima: 9m.

**MODOS DE HABITAR CONTEMPORÁNEO**
"La vida de cada individuo en nuestro tiempo es cada vez más larga e indeterminada, pasando por fases muy diversas. Y a cada fase le ha de poder corresponder una forma distinta de vivienda. Hoy los (...) modos de vida estables ya no existen, sin embargo la distribución espacial y el concepto de vivienda ha variado poco en relación a estos grandes cambios sociales"
**RETOMAR EL COLECTIVISMO**
*"la vivienda colectiva en la actualidad ya no es sólo para familias, sino un lugar en el que la gente vive según todo tipo de formas colectivas. En otras palabras, la unidad básica no es la vivienda sino una única habitación"*
**Kazuyo Sejima**

**PROPUESTA**
*La propuesta surge de pensar la vivienda colectiva no sólo como sistema de gestión sino como un espacio de relación entre los usuarios, involucrando a los habitantes del barrio. Se ideó un sistema repetitivo y modular, que funcione más allá de la resolución en un padrón angosto de la ciudad y que en su multiplicación/reproducción genere un impacto positivo en la misma*

**NUEVA COTA 0**
Esta nueva cota genera la oportunidad de mezclar ambos mundos generando una espacio colectivo y de relación, entendemos este espacio clave en nuestro proyecto y en los nuevos modos de vivir individualistas y dependientes de la tecnología.
Es un espacio semipúblico de uso privado para los que se encuentren dentro de la **cooperativa de vivienda**

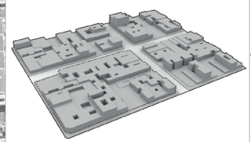
**ESPACIO PúBLICO**
La vivienda colectiva constituye una posibilidad de mejorar un territorio perdido, mal ponderado, que normalmente se basa en iniciativas públicas limitadas y las lógicas del mercado inmobiliario. Este espacio no es sólo en la ciudad, estos espacios son el plus de las viviendas colectivas. Se deberá programarlos, acondicionarlos y mantenerlos para poder darles "más que una plaza".
**ESPACIO PRIVADO**
La vivienda como soporte dentro de la ciudad tiene la capacidad suficiente de convertirse en el instrumento de transformación del uso y la imagen del espacio público para así construir los edificios. Proponemos darle al espacio privado otros ámbitos de relación donde conserve la intimidad pero viviendo en comunidad. Salir de lo "que es mio" para ver lo que puedo compartir para enriquecer la convivencia.

**RE-INTERPRETAR**
Reinterpretamos la vivienda más allá del ámbito privado, potenciando el espacio para las actividades compartidas y comunitarias, mejorando las estructuras urbanas, permitiendo llevar una vida más completa donde el trabajo, educación, cultura, ocio y naturaleza conviven.

**CLAVES**
La clave de actuar sobre la ciudad es permitir crecer en altura, ya que el crecimiento en horizontal resulta ser poco sustentable por los costos que conlleva. Se propone superar el límite de altura de la normativa cuando esta no permita llegar a una densidad de viviendas acorde a lo considerado para una ciudad compacta y sostenible. Se establece una relación entre vacíos y llenos por cantidad de habitantes que permitan espacios de relación e interacción

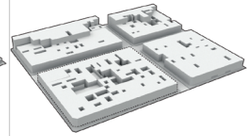



**VOLUMETRÍA ACTUAL - DENSIDAD**



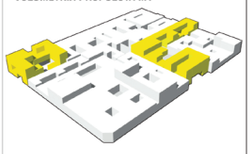
**HABITANTES/HA: 100**
**ESPACIO PRIVADO: 100%**
**ESPACIO VERDE: 5%**
**ESPACIO COLECTIVO: 0%**
**VENTILACIÓN/ILUMINACIÓN: 20%**
**SERVICIOS: 10%**

**VOLUMETRÍA RESPETANDO ALTURA MÁXIMA**



**HABITANTES/HA: 100**
**ESPACIO PRIVADO: 100%**
**ESPACIO VERDE: 5%**
**ESPACIO COLECTIVO: 0%**
**VENTILACIÓN/ILUMINACIÓN: 10%**
**SERVICIOS:10%**

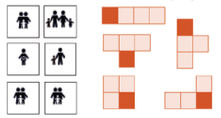
**VOLUMETRÍA PROPUESTA M1**



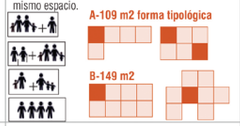
**HABITANTES/HA: 270 a 300**
**ESPACIO PRIVADO: 60%**
**ESPACIO VERDE: 25%**
**ESPACIO COLECTIVO: 15%**
**VENTILACIÓN/ILUMINACIÓN: 40%**
**SERVICIOS: 20%**

# usuarios

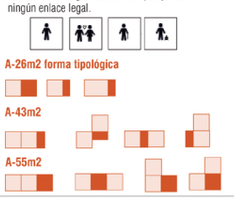
**50%**
**Hogares Nucleares**: formada por la madre, el padre y los hijos, es la típica familia clásica.
**Familia monoparental**: formada por uno solo de los padres y sus hijos.
**Familias Homoparental:** formada por una pareja homosexual (hombres o mujeres), sus hijos biológicos o adoptivos.




**25%**
**Familia extendida**: formada por parientes cuyas relaciones no son únicas entre padres e hijos.
**Familia monoparental**: está formada por agregados de dos o más familia. En este tipo también se incluyen aquellas familias conformadas solamente por hermanos, o por amigos, donde el sentido de la palabra "familia" no tiene que ver con parentesco de consanguinidad, sino sobre todo con sentimientos, convivencia y solidaridad, quienes viven juntos en el mismo espacio.

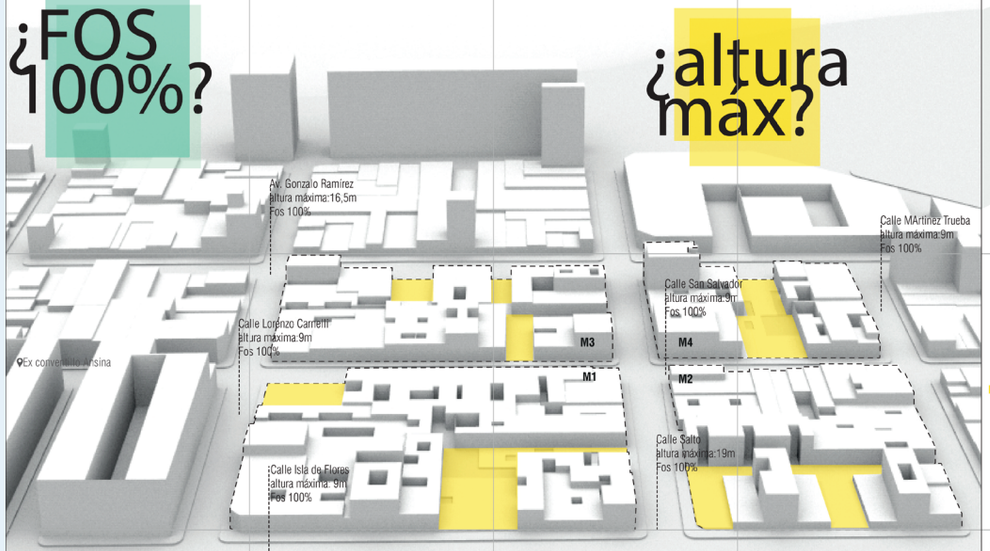



**25%**
**Hogar unipersonal**: formada por una única persona y/o con mascota.
**Familia de hecho ensamblada:** este tipo de familia tiene lugar cuando la pareja convive sin ningún enlace legal.




# ¿FOS 100%?

# ¿altura máx?




# ¿espacio verde?

**NOS CUESTIONAMOS:**
**¿la normativa ayuda?**
Se observa cómo algunos terrenos con altura máxima de 16,5m se encuentran desaprovechados con viviendas unifamiliares. En esta situación la normativa permite un mejor aprovechamiento del terreno pero.. ¿qué pasa cuando tenemos padrones de altura máxima de 9m vecinos de éstos que ofrecen mejor aprovechamiento?
**Se propone como solución luego del análisis de la zona la fusión de terrenos que permitan densificar el barrio construyendo estas cooperativas con el mayor arovechamietno de altura que ofrece la manzana.**

**Relación de densidad para una ciudad sostenible.**
Se establece que las características del suelo urbano residencial para considerarlo como parte de una ciudad compacta y sostenible son: 120,76 viviendas por hectárea

Datos obtenidos de la revista científica MONFRAGÜE
ISSN 2340-5457 Volumen VIII, Nº 2(Abril2017)

# 120
cantidad de viviendas por hectarea

# 33%
% de lo colectivo respecto a lo privado

# 15m2 / hab
zonas verdes según habitantes

# gestión

**OBJETIVO**
Elaborar una estrategia que permita optimizar el uso del suelo urbano existente como parte indispensable del acceso a la vivienda y el derecho a la ciudad. Equilibrar los espacios, los usos y las actividades, sacar el máximo aprovechamiento de las infraestructuras y servicios. Fomentando la transformación de terrenos vacantes sin uso o despreciados.

**ACCIONES**
Pretendemos aumentar el número de unidades habitacionales en la construcción original de la manzana e intensificarla e interactuar con la dinámica barrial preexistente. Lo primero que hicimos fue reconocer los terrenos vacantes, poder revitalizarlos y renovarlos. Un proyecto que salga de la generalidad aplicada a los modos de vivir ancestrales y que se pueda medir desde necesidades concretas desde lo más público hasta lo más privado.

**FASE 01 - RECONOCIMIENTO DEL LUGAR**
La búsqueda y análisis de la zona por parte de las entidades estatales competentes, capaces de seleccionar terrenos vacantes o expropiables, que permitan abaratar costos del terreno, es clave en el proceso de densificación de la ciudad.

**FASE 02 - PARTICIPACIÓN Y GESTIÓN**
En esta fase se desarrolla el anteproyecto, se estudian las tipologías según los usuarios y m2 correspondientes a cada núcleo familiar, posibilidades tecnologicas y constructivas que pueden desarrollarse según el capital disponible. Se instruye la mano de obra si se elige el método de ayuda mutua.

**FASE 03 - EMPRESA CONSTRUCTORA**
Para este caso de construcción en altura, se propone la intervención de una empresa constructora que realice la estructura base de la cooperativa. (losas vigas y pilares + modulo de servicios básicos)

**FASE 04 - APROPIACIÓN DE LA VIVIENDA**
Construido el esqueleto de la cooperativa sigue la fase de autoconstrucción donde los usuarios culminan los cerramientos de la vivienda. Teniendo un espacio habitable, el usuario puede apropiarse de su vivenda y definir como quiere subdividirla.

***FASE 01***
A-búsqueda del terreno dentro de la zona urbana consolidada. | B-seleccionar terrenos vacantes. Más de uno. Ver la posibilidad de unificar padrones. | C-estudio del terreno y posibilidades de actuación | D- Leyes sociales aplicables al caso; definir etapas de construcción. | E- seleccionar e identificar los usuarios participantes.

Tiempo requerido: 1 mes
Participantes: asesores, gestores, cooperativa , arquitectos, agrimensores.
Finalidad: encontrar lugar de implantación

***FASE 02***
A-Participación de los profesionales como asesores. | B-Comenzar la etapa 01- aprendizaje de los métodos de construcción para los usuarios | C- Idear plan para la licitación, definir tipo de obra, escala, materialidad. | D- Licitación. Encontrar la empresa constructora para el proceso. | E- Licitación. Encontrar la empresa constructora para el proceso.

Tiempo requerido: 2 meses
Participantes: asesores, gestores, cooperativa. usuarios , arquitectos, agrimensores, contadores.
Finalidad: asegurar la mejor gestión para la obtención de la vivienda. Explicitar términos de la autoconstrucción.

***FASE 03***
A-limpieza del terreno. Comienza etapa de cimentación. | B-fundación. Etapa de estructura. Levantamiento de muros, pilares y losas | C- instalaciones de los subcontratos esporádicos: eléctrica, sanitaria (etapa obra rústica) | D- Muros divisorios entre unidades. Participación de los usuarios | E- aplicación del módulo establecido en la fase 01

*obra húmeda*

Tiempo requerido: depende de la escala de la obra
Participantes: empresa constructora + subcontratos de obra, arquitectos y usuarios.
Finalidad:comenzar la construcción de las viviendas, dejar instalaciones prontas para subdividir las unidades

***FASE 04***
A- Etapa de subdivisión en las unicades. Espacios de negociación | B-Final de obra, firma de contratos, permisos de construcción aprobados. inspección final. | C-Entrega de llave en mano a los usuarios.

*obra seca*

Tiempo requerido: depende del usuario
Participantes: empresa constructora + subcontratos de obra, arquitectos y usuarios.
Finalidad:comenzar la construcción de las viviendas, dejar instalaciones prontas para subdividir las unidades

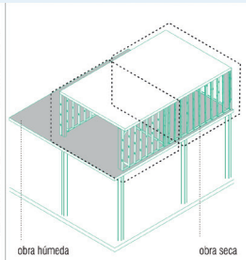
# tipo-lo-gia

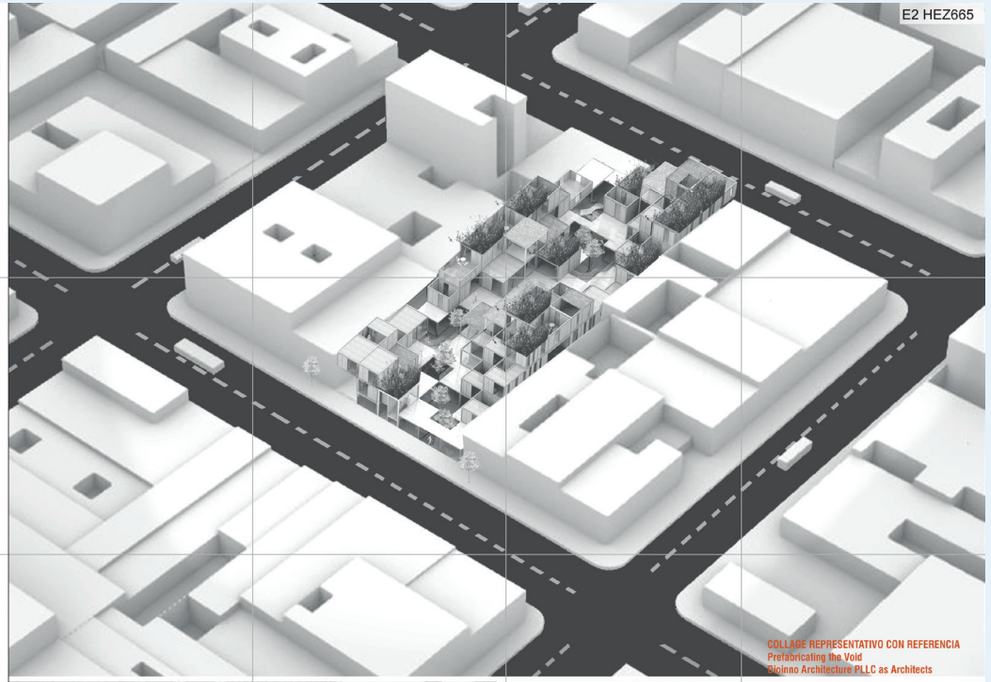
**MÓDULO**
Se utiliza un módulo base estipulado por el metodo constructivo basado en placas de 1.22 existentes en el mercado, como forma de optimizar costos y adaptarse a las nuevas tecnologías. Las viviendas se conforman sobre una grilla de 4.44m y 4.44m. Se define un núcleo de servicios básicos para cada vivienda las cuales irán sumando espacios según la necesidad de los usuarios.

**MÉTODO DE CONSTRUCCIÓN**
Se toma un método constructivo rápido y eficaz para acelerar el proceso de obtención de la vivienda. La construcción mediante la ayuda mutua abarata costos, pero también enlentece la producción. Por esta razón se propone que una empresa constructora sea quien realice la estructura base del edificio, para que luego entren usuarios a construir su vivienda.

**ALTERNATIVA**
Se plantea como alternativa que los usuarios luego de finalizada la etapa de estructura, cerramiento y equipamiento del módulo de servicios puedan adpotar la tipología de vivienda según sus necesidades a traves del método explicado en la etapa anterior. Así no se adjudicarían viviendas por cantidad de dormitorios sino por superficie, esta será regulada por el usuario.

**MATERIALIDAD**
Se sugiere la fusión de construcción húmeda + la seca como forma de aprovechar las potencialidades de ambos sistemas. La durabilidad y resistencia por un lado, la rapidez y facilidad por el otro. Adoptando de esta manera la capacidad de ser un objeto flexible y adaptable a las necesidades de los usuarios a lo largo del tiempo.




COLLAGE REPRESENTATIVO CON REFERENCIA
Prefabricating the Void
Qioinno Architecture PLLC as Architects

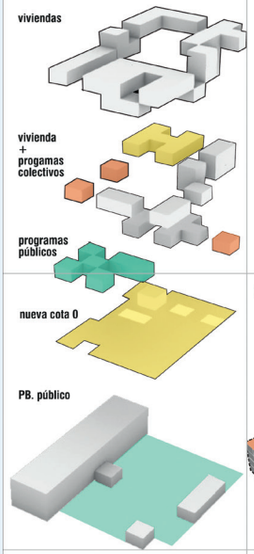
viviendas

vivienda + progamas colectivos

programas públicos

nueva cota 0

PB. público



25m2 88m2 43m2



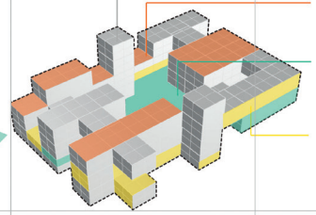
55m2 109m2



149m2



**DISTRIBUCIÓN PROGRAMÁTICA**



**VIVIENDAS + TERRAZAS PRIVADAS**

**TERRAZA COLECTIVA NUEVA COTA 0**

**ESPACIO PÚBLICO**
PB programática

**SERVICIOS ASOCIADOS SUGERIDOS**
Guardería
Jardín
Cafetería
Mediateca
Gimnasio
Terrazas
Cowork

130
40%
33m2
/hab

**SUMATORIA DE POSIBILIDADES**
Módulo que se ajusta a las medidas de los padrones. Se cuida el espacio privado, se amplia el colectivo y se le da un lugar a lo público.

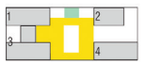
**tipología padrón angosto 1**




**tipología padrón angosto 2**




**tipología padrón ancho**




**tipología padrón ancho X2**

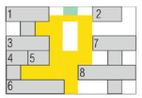









IMAGEN DE REFERENCIA
Studio Nine Dots - The Rebel
Amsterdam



IMAGEN DE REFERENCIA
Studio Nine Dots - The Rebel
Amsterdam

# Volver a vivir (en) la ciudad

Rafael Lavin
Reena Mahajan

Proyecto:
Jimena Cáceres
Nicolás Caggiani
Ivahanna Larrosa

ENCUADRE 2
CODIGO:
LX6IQT

## La Ciudad

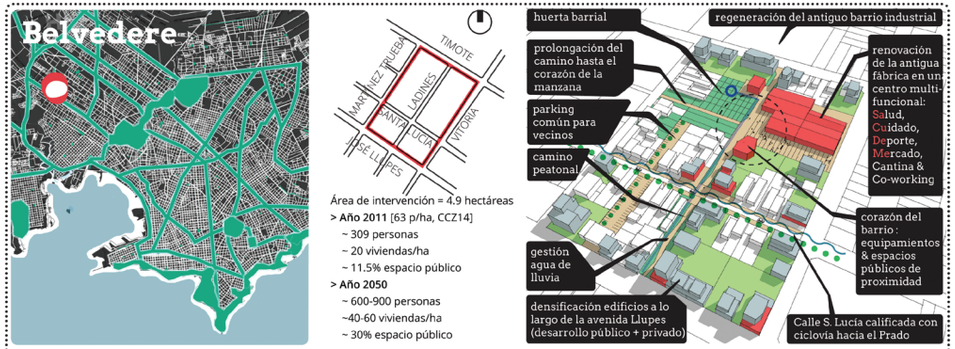
***El Derecho a la Ciudad*** *es el derecho de todos los habitantes, presentes y futuros, permanentes y temporales, de habitar, usar, ocupar, producir, gobernar y disfrutar de ciudades, pueblos y asentamientos humanos justos, inclusivos, seguros y sostenibles, definidos como bienes comunes esenciales para una vida plena y decente.*
(Plataforma Global por el Derecho a la Ciudad)

**La ciudad como experiencias:**
La ciudad se configura con sus habitantes, topografía, infraestructuras, edificios, servicios, expresiones culturales, patrimonio intangible de vivencias comunitarias, contribuciones individuales y colectivas que le dan vida; espacios públicos que generan encuentros y conversaciones.
Pero la ciudad también se revela fragmentada, segregada, violenta, expulsora de sus habitantes, con relaciones conflictivas entre actores público-privado, con obstáculos materiales y simbólicos para usarla y disfrutarla.
Las ciudades se expanden por varios motivos, entre los más importantes, el costo del acceso al suelo cuando el mercado impone sus lógicas sin una planificación que regule en clave de lo común. Otras veces las personas buscan mejores entornos para la vida por falta de espacio de esparcimiento o baja presencia de la naturaleza.

**El desafío es intervenir esa ciudad; seguir construyéndola en clave de lo común.**

## Conversaciones globales #DerechoAlaCiudad




*Una red de trama verde en la ciudad [Paulina & Luisi van a menudo al Prado]*

*Área de intervención de un barrio de baja densidad*

*Visión de la evolución del barrio: Densificar para traer equipamientos y espacios públicos de calidad*

**No tratamos de reinventar la rueda.**

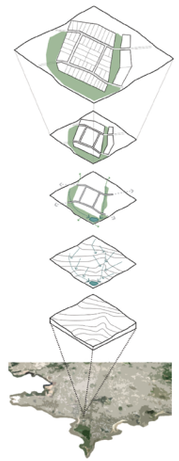
Debemos repasar las acciones y herramientas existentes en Uruguay y el mundo sobre las problemáticas de la ciudad, para poder sacar provecho de toda esa experiencia y conocimiento, construyendo desde ahí las herramientas para intervenir en nuestras ciudades.

**El Estado** tiene un rol de brindar un marco con la generación de políticas públicas, definiendo las líneas estratégicas de la ciudad sustentable. La participación de los actores diversos y el énfasis en **los habitantes** es clave para adaptar en el tiempo y los espacios, los productos de ese marco normativo y programático. La coordinación de la acción **Público/Privada** es necesaria para encauzar esfuerzos que contribuyan a la permanente construcción de esa ciudad (siempre en proceso) y optimizar resultados. Una ciudad que se interviene desde la perspectiva de género, la accesibilidad, los cuidados, la sustentabilidad.

Buscamos repensar la ciudad, **poniendo a las personas (reconocidas en su diversidad) en el centro** de la planificación, gestión y decisiones urbanas.

Al ser un lugar donde los sistemas urbanos y naturales se encuentran e interactúan, los espacios públicos abiertos son importantes como reflejo de los problemas ambientales y como parte de su solución.

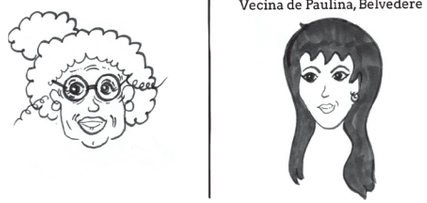
Además de su importancia ecológica, los espacios públicos abiertos tienen varios roles en la vida urbana y son componentes de la identidad urbana. Un entorno público de alta calidad puede tener un impacto significativo en la vida económica de los centros urbanos, por lo tanto, es una parte esencial de cualquier estrategia de regeneración exitosa.



6. composición de la trama de padrones en función de programas y densidades/ tipologías diversificadas
5. división en macromanzanas: en función de trazados directores
4. trazados directores: implantación de calles, trama verde, drenajes, conexiones peatonales
3. hidrología: análisis hidrográfico y definición de sistema alternativo de gestión de aguas de lluvia
2. morfología: estudios de suelo, de relieve y de las características morfológicas del sitio
1. contexto urbano y paisaje: análisis del terreno en gran escala, definición de asuntos. desafíos, orientaciones e invariantes

*Integración de los sistemas ecológicos para contruir de manera responsable*

/año 2050/







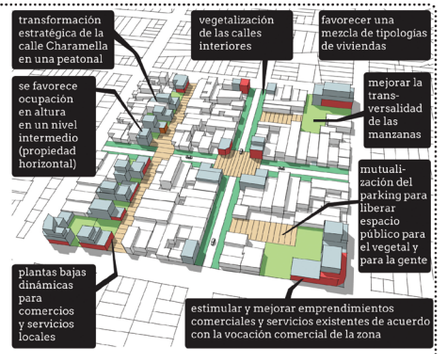


*Vías verdes acompañan las ciclovías*
*[José toma su bici para ir del Comercial a Palermo]*

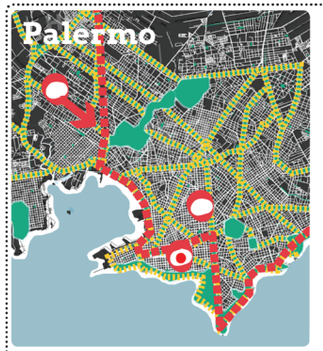



Área de intervención = 4.1 hectáreas
> **Año 2011** [63 p/ha, CCZ14]
~ 593 personas
~ 39 viviendas/ha
~ 21% espacio público
> **Año 2050**
~ 760-900 personas
~50-60 viviendas/ha
~ 25% espacio público

*Área de intervención de un barrio de media densidad*




*Visión de la evolución del barrio :*
*Intención de apoyar el desarrollo de un polo comercial*

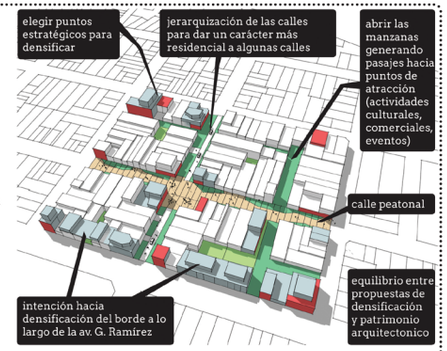



*Transporte público tipo tranvía en Montevideo*
*[Paulina & Luisi lo toman para ir hacia Palermo]*




Área de intervención = 3.4 hectáreas
> **Año 2011** [144.6 p/ha, CCZ14]
~ 488 personas
~ 37 viviendas/ha
~ 17% espacio público
> **Año 2050**
~ 650-800 personas
~ 50-60 viviendas/ha
~ 25% espacio público

*Área de intervención de un barrio de alta densidad*



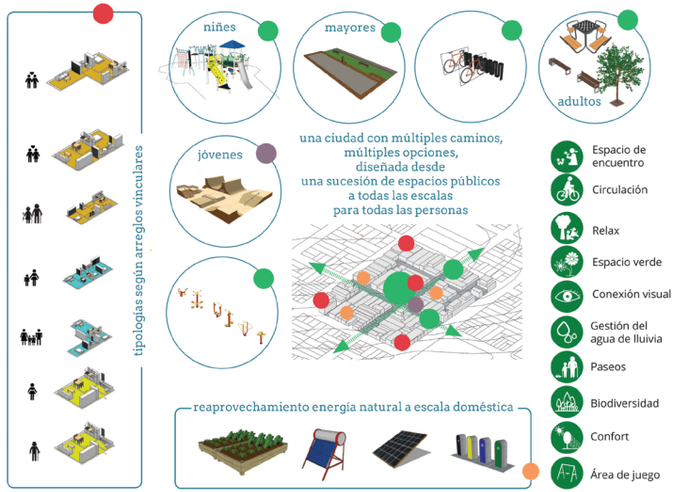

*Visión de la evolución del barrio :*
*Microintervenciones para iniciar efecto dominó positivo*

## Propuestas & Objetivos

Cambiar la lógica del **lote a lote**, a través de fusiones o modificaciones, por una lógica de **manzana + manzana + verde**.

Volver a la escala barrial. Volver a ocupar la calle. Generar dinámicas barriales y servicios de cercanía potenciados. Insertar estratégicamente dispositivos público/privados: por ej. Centros SACUDEME.

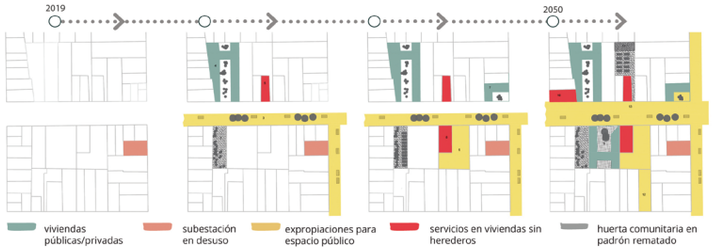
Densificar una ciudad como Montevideo con servicios existentes es posible y económicamente más viable y sustentable, por lo que se propone una densificación con mirada en las distintas escalas (vivienda, barrio, ciudad), con el Estado como generador de líneas estratégicas y herramientas claras, no sólo como un supervisor tímido de los procesos.




*Kit de componentes esenciales para un barrio generacionalmente integrado, ambientalmente eficiente, cuyo espacio privado habilita la diversidad de arreglos vinculares y su espacio público reconoce y celebra el ciclo de la vida*

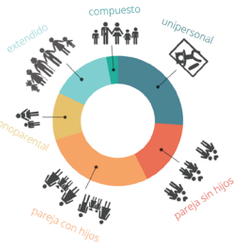
En la escala ciudad, el Sistema metropolitano de transporte público colectivo define rutas que permiten conectar puntos notables y barrios con diferentes propuestas e identidades. Esto se combina con medios sustentables de menor escala, aumentando áreas peatonales de tránsito y encuentro. El auto pierde protagonismo.

De la misma manera que las ciudades no responden completamente a las necesidades de la vida actual, tampoco lo hacen las viviendas. La visión tradicional de familia "tipo" ya no es el "tipo" dominante. El conjunto de transformaciones que ha experimentado la familia en el mundo occidental constituye una de las manifestaciones más importantes del cambio social contemporáneo. Sin embargo hoy, desde los ámbitos públicos y privados, seguimos aplicando **respuestas únicas para situaciones variadas y complejas**. Es necesario pensar en un PATCHWORK de opciones de tenencia, gestión y proyecto de viviendas (cooperativas, alquileres sociales, propiedades públicas de uso privado, propiedades privadas colectivas, usufructo de bienes, etc.), siempre partiendo de **la vivienda como un derecho**.



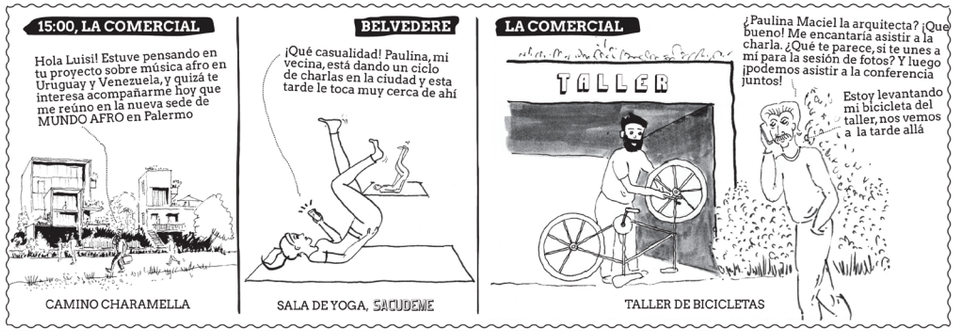

*Etapabilidad de las herramientas posibles, acompañando los procesos de la ciudad*

Generar un catálogo de propuestas de los distintos modos de habitar, arreglos familiares y de comunidad. Una especie de TETRIS, donde las piezas sean: las personas (de acuerdo a sus intereses y realidades), las tipologías de vivienda y las formas de gestión. Estas lógicas también se aplican en las distintas escalas: piezas de equipamiento, infraestructura y flujos de la ciudad.







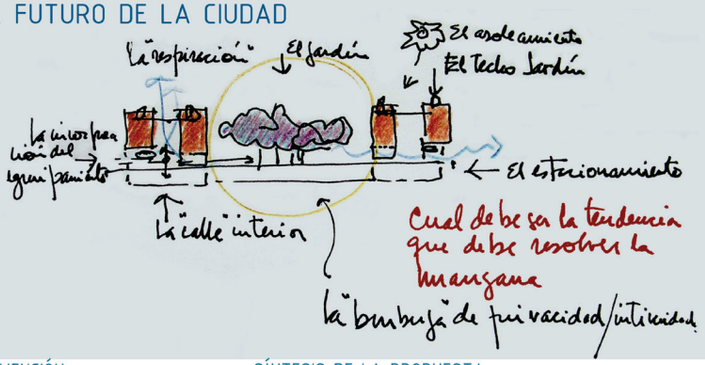





DESTACADO — ARGENTINA
ENCUADRE 2
CODIGO:
26UQ7Y
Proyecto:
Emilio Tomás Sessa
Colaboradores:
Nora Ponce
Pablo Ruiz
Leonardo Rosa Pace
Leonardo Araoz
Antonella Rodríguez

# CONSTRUCCIÓN DEL FUTURO DE LA CIUDAD

Formatos arquitectónicos para el "bloque manzana" residencial



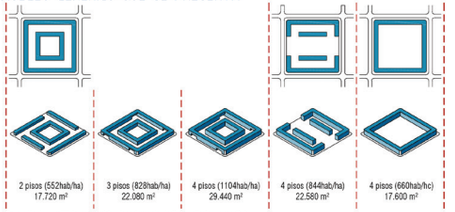

Se basa en una manzana de 120 m de lado, construido con tiras de 10m de ancho, 4 pisos de altura, calle interior de 15m de ancho y centro de manzana de 50x50m.

Superficie de la manzana=14400m²
Superficie por piso construida= 27200m²
Superficie de vivienda 17700m²=1025 habitantes.
Densidad resultante 711hab/ha
Superficie libre= 7450m² (50%)

# E2-26UQ7Y

## Análisis comparativo del rendimiento de la superficie de la manzana, con diversas ocupaciones

MODELO GENÉRICO QUE SE PRESENTA




Base cálculo= edificio construido, departamento de 2 dormitorios, superficie propia con patio-terraza 55 m²= 16.65 m²/ habitante
De la superficie del bloque/terreno:
-2.5 vivienda
-1.5 servicios, equipamiento, trabajo

## FUNDAMENTOS DE LA INTERVENCIÓN

La sociedad debe sostener el derecho a la ciudad, considerando a **la integración urbana como soporte fundamental de la integración social y a la tierra urbana capital social,** tendiendo al uso público-abierto de la mayor parte posible de la misma.
El 80 % de lo construido en las ciudades es vivienda en parte subutilizada, desocupada, deteriorada u obsoleta, obligando a reflexionar sobre su renovación, construcción progresiva y la optimización del uso del espacio de la ciudad existente y sobre **la densidad y sus formas** superando el desarrollo desmedido y descontrolado.
Las ciudades presentan problemas de espacio, en ámbitos para la vida doméstica, para resolver temas como: multifuncionalidad, áreas libres, equipamientos, servicios, infraestructura y movimientos; ámbitos faltantes que pueden encontrarse en una de las formas genéricas de las ciudades; el **bloque manzana**, proponiendo una reformulación que permita la optimización de su espacio reformulando intervenciones públicas y privadas.
El proceso de consolidación y completamiento de áreas centrales o semicentrales demanda evaluar y considerar la dimensión y capacidad disponible de esos espacios.
Se resaume el hecho residencial como parámetro de reconfiguración de la ciudad, abordado desde la arquitectura, considerada actividad proyectual propositiva y estimulante, reconociendo que la ciudad real es construida por arquitectura irregular frente a la voluntad de construir la ciudad regular, experimentando formatos arquitectónicos para la configuración de la morfología y el espacio urbano, reorientando su pleno completamiento.
Se consideran **instrumentos que prefiguren la configuración de la "sustancia urbana"** encontrada y la propuesta, en intervenciones de piezas arquitectónicas, en las que el **resultado total supere al de cada una de las partes.**
La vida residencial necesita fomentar y nutrir lazos sociales para favorecer los contactos personales y presenciales en espacios "inductores de comunidad" que permitan libertades individuales, responsabilidades sociales y compromisos ambientales. La manzana puede ser **"unidad de referencia"**: una forma de **"unidad residencial"** impulsora de pertenencia, encuentro, convivencia y uso solidario del espacio que, **si bien no es posible pensarla de nuevo, es necesario pensarla nuevamente.**
Las producciones arquitectónicas son formas «expectantes» ante posibilidades que la ciudad ofrece, aprovechando el impulso de la propia dinámica de renovación, encauzada en programas colectivos, solidarios, colaborativos y relacionales para producir estructuras ambientales integrales, de urbanidad sostenible, construida por densidades medias-altas en edificios de baja y media altura que ocupen la menor cantidad de terreno, liberando espacio de uso público y facilitando en el funcionamiento multifuncional y de movimientos que implica la vida urbana.

## SÍNTESIS DE LA PROPUESTA

**Formular procesos de construcción progresiva de estructuras urbanas integrales -espaciales, morfológicas, funcionales, planteando señales de la arquitectura buscada- de formatos de manzana, reconocida como pieza fundante de la configuración de la ciudad, partiendo del resultado urbano para llegar a la propuesta de la regulación de partes.**

(1) **FORMATO DE MANZANA.** Optimizar su uso pleno con densidades sostenibles, incorporando la multifuncionalidad de la ciudad.

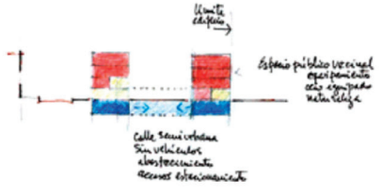


(2) **INTEGRACIÓN DE NIVELES Y ÁMBITOS DE USO.** La vinculación horizontal de niveles posibilita flexibilidad, integración funcional y física e intercambios, en subsuelo y niveles de vivienda, las que pueden compartir circulaciones y núcleos de servicios, posibilitando agrupamientos.



(3) **CINTAS PERIMETRALES.** Construyen la "Pieza Urbana" densificando con pocos niveles de altura; aumentan la superficie de fachada, liberan el centro de manzana y ganan espacios de movimiento.





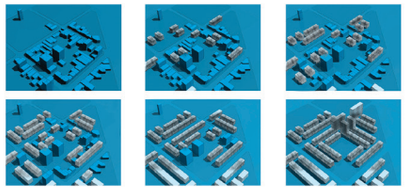

(4) **ABSORBER LA HETEROGENEIDAD DE LA TRAMA.** Alturas de tres o cuatro niveles coexisten con edificios existentes consiguen escala adecuada, favorecen la penetración a la manzana, relación entre calles, pasajes peatonales, centro de manzana y edificaciones particulares.



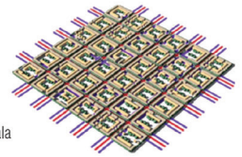
(5) **FORMATOS ARQUITECTÓNICOS EN LOTEO PARA CONSTRUIR EL BLOQUE MANZANA**. Optimizan el uso del espacio remanente o subutilizado de la manzana -considerada "bien público"- en la totalidad de la pieza según avance de sucesivas intervenciones.



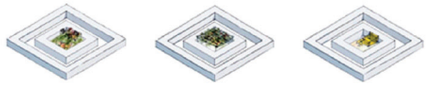
(6) **CONFIGURACIÓN MORFOLÓGICA DE "ARQUITECTURA PARA LA CIUDAD"**. Formato de densidad con poca ocupación de terreno buscando homogeneidad en el tiempo, a partir de **intervenciones personales que devienen en resultados públicos.**



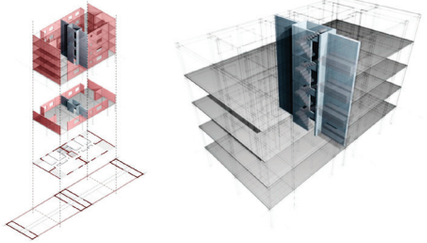
(7) **ARTICULACIÓN DE NUEVOS ÁMBITOS PÚBLICOS Y PRIVADOS.** La doble tira perimetral incorpora pasajes peatonales, continuos entre manzanas como nueva trama de movimientos peatonales de escala urbano-doméstica.



(8) **ESPACIO LIBRE DE CENTRO DE MANZANA.** Ámbito controlado: libre verde o equipado con control ambiental natural protegido del "rumor" urbano.



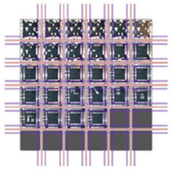
(9) **OPTIMIZACIÓN DE "LA CASA".** Superficie funcional flexible y adaptable, asistida por servicios e infraestructura, favorece la fragmentación y el intercambio de superficies en horizontal o vertical, adaptando unidades a demandas de "grupos de convivencia" diversos.



(10) **EXTENSIÓN DEL NIVEL SUELO**. Conjunto de niveles: subsuelo, suelo y primer nivel, integrados en horizontal y vertical, absorben la presión multifuncional y la saturación del ámbito público, por estacionamientos, equipamientos y servicios vecinales.



(11) **CONSTRUCCIÓN DE TEJIDO URBANO**. Búsqueda de calidad ambiental-urbana sostenible, en el estado jurídico-patrimonial regulador de la propiedad privada, por sesiones de uso de partes a nuevas funciones, con actores públicos y privados.



# MONTEVIDEO - PALERMO Lugar A manzana 448

La adaptación del modelo se propone en la Manzana 448 del Lugar A, ubicada entre las calles Isla de Flores, Dr. L. Carnelli, San Salvador y Salto. Se incorporan los principios generales planteados, adaptados a las características del trazado y dimensiones del loteo. Los predios de dimensiones reducidas en ancho no permiten construcción de estacionamiento bajo suelo, por lo que sería aplicable proponer estacionamiento integrado bajo suelo en el sector central de la manzana. Los niveles inferiores alojan ámbitos relacionados al trabajo, servicios, estacionamientos y equipamientos permitiendo atravesamientos o penetraciones en todos los predios para facilitar la accesibilidad a los cuerpos interiores, la futura calle interna y el centro de manzana.

La hipótesis es sobre la transformación de la totalidad de la **manzana de 9.812,00m2** de superficie. La **huella de edificios sobre suelo es de 4.298,00m2, resulta FOS 0,438**. La **superficie libre de 5.515,00m2, resulta el 0,562%** de la superficie de la manzana.

Se mantiene la propuesta de imputar el **35%** de la superficie cubierta a funciones complementarias (trabajo, servicios, equipamientos, etc.) y el 65% a unidades de vivienda.

Sobre la base de cuatro niveles y algunos puntos de altura la superficie total construida sería de18.785,00m2, siendo 12.338,00m2 de vivienda y 6.447,00m2 a funciones complementarias.

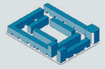
**Considerando un estándar 16,66m2 por persona alojaría 740 personas, resultando una densidad de 755 habitantes por hectárea.**

Los resultados obtenidos ratifican el concepto de densificación como forma de consolidar la ciudad, posibilitando mayor ocupación en menor altura. Supone no establecer indicadores y reglamentos sobre lo que no se debe hacer sino, sobre lo que se desea hacer con el destino de la ciudad, tendiendo a regular, desde la estructura del bloque manzana, a partir de datos geométricos, volumen de edificios, espacios libres, perfiles y dimensiones de los cuerpos de edificios, integraciones funcionales, espaciales y morfológicas posibles, recomendaciones de lenguaje arquitectónico, sistematizaciones de movimientos y estacionamientos.

MODELO ADAPTADO A LAS 4 MANZANAS DEL LUGAR A



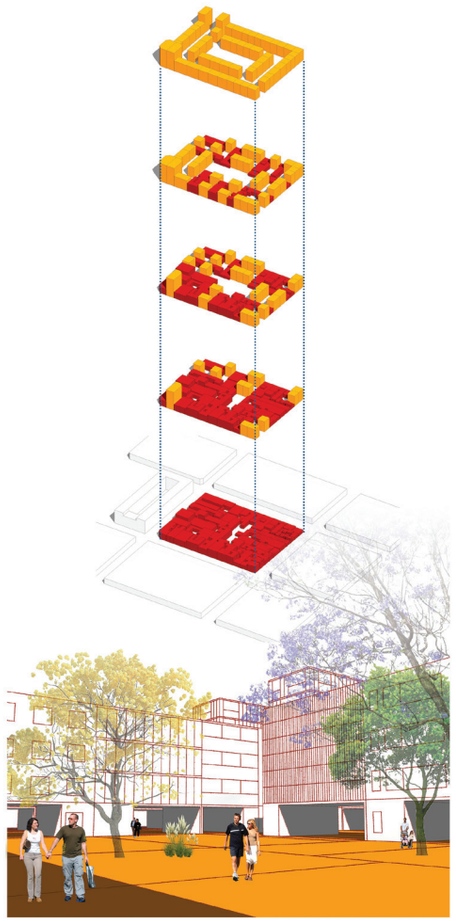
Rendimiento de superficie en la manzana 448



(840hab/ha)
12.340 m²



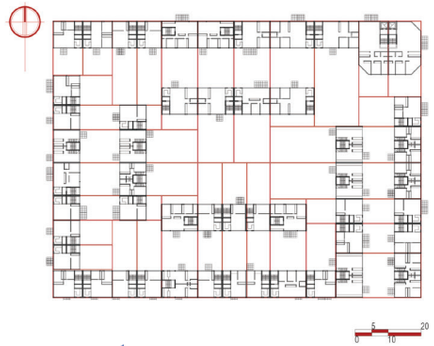
DESARROLLO DEL PROCESO DE INTENSIFICACIÓN PROGRESIVA



PLANTA BAJA



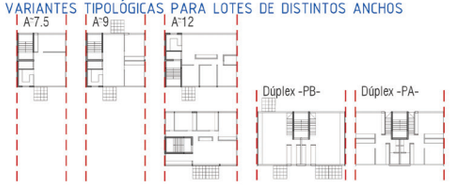

PLANTA TIPO. VIVIENDA



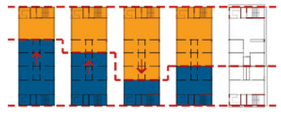

CORTE INDICATIVO



VARIANTES TIPOLÓGICAS PARA LOTES DE DISTINTOS ANCHOS

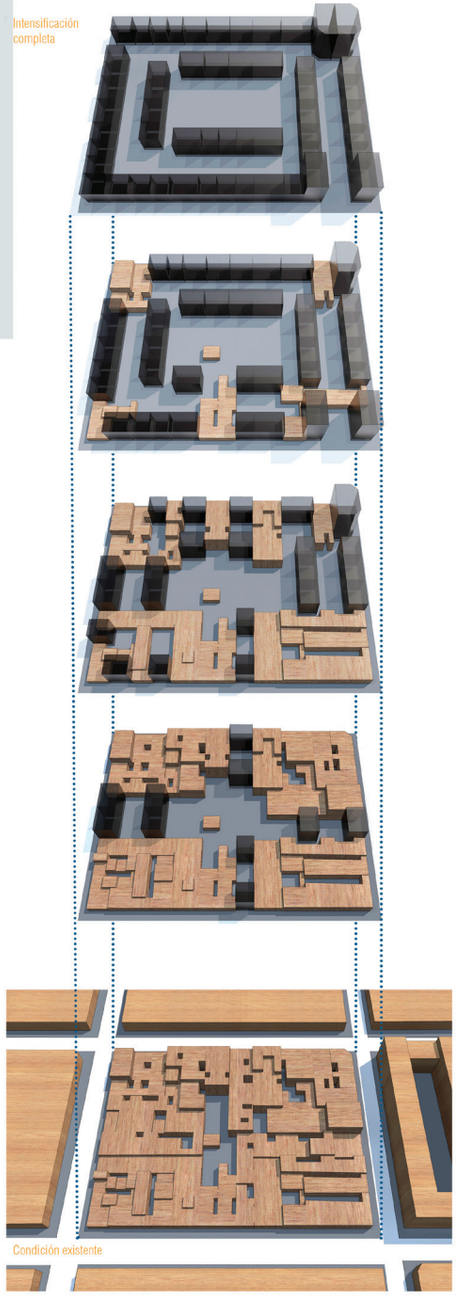



INTEGRACIÓN DE AMBIENTES PARA VARIAR SUPERFICIES DE UNIDADES









# MONTEVIDEO 2020 VISION

## INTENSITY + DIVERSITY + ENVIRONMENTAL QUALITY

A good block is like a small city. Prioritizing a lively energy, diversity and the needs of residents over order, a good block is a mix of residential, commercial and shared open space. The lot-by-lot development pattern of most Montevideo neighborhoods offers a rich variety of parcel sizes, which allow for a diversity of uses, income, and visual delight.

Adding residential density to the urban core a 6 point plan-

**+ A Green Wall** - Establish a significant green belt national park to prevent suburban sprawl and encourage reinvestment in the urban core.

**+ Hollow Core Block**- Identify Primary vehicular circulation routes and direct traffic out of the residential interior blocks.

**+ Streets as Public Places**- Create pedestrian oriented interior blocks to establish interconnected bike and pedestrian routes between neighbors. Study block Ladines is re-designed with utilities moved underground, foot-friendly textured paving and new trees planted in the street right-of-way to allow for larger canopies. Ride-share drop off zones are located at the outer blocks to support car free lifestyle.

**+ Shared Green Space**- Legislated setback restrictions in urban planning often establish open space as a private -rather than public - amenity. A better strategy is to create common open spaces that serve the neighborhood, while allowing for individual liberty and a diversity of building types, lot sizes and setbacks.

**+ The Beauty of the Urban Cornice**- The urban cornice line separates the city from sprawl. Intensifying urban housing by knitting new structures above and around existing buildings creating a uniform "street wall" at the height limit line while allowing the existing chaotic ground floor setbacks to remain.

**+ Environmental Quality Zoning**- Montevideo can establish a new, modern zoning paradigm. A greater diversity of uses and a more pedestrian oriented city can be establishing by regulating measurable environmental factors, like height, bulk, air quality, sound and light pollution levels, rather than zoning to restrict human activities. Environmental quality zoning allows for flexible land use as long as quality of life standards are met.

E2-3294VQ



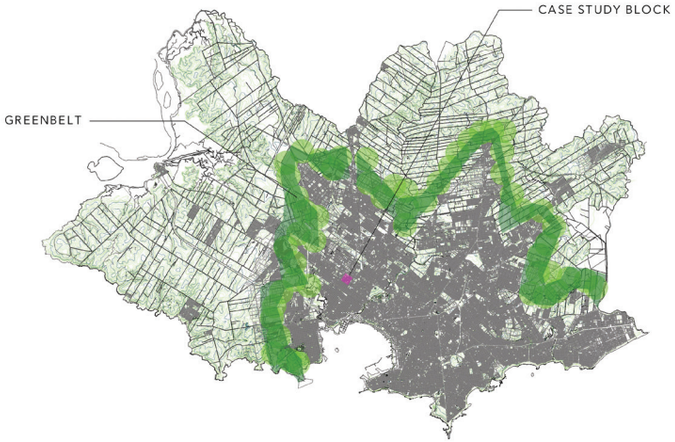

CASE STUDY BLOCK SCALE 1:2000

+ INTENSIFICATION + SUBSTITUTION

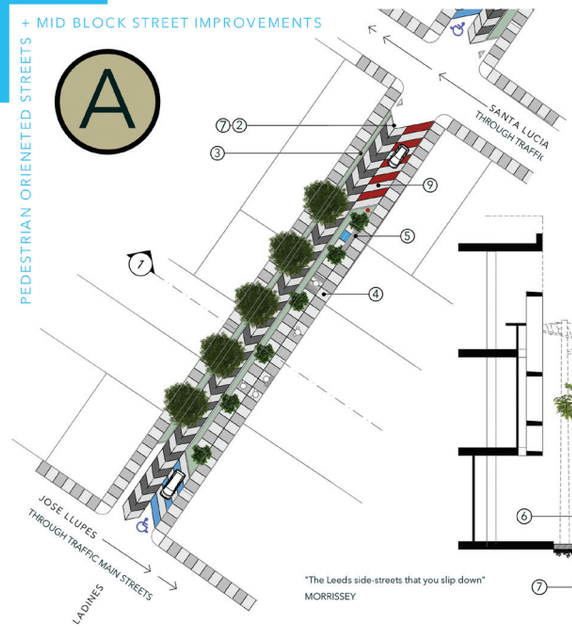
+ MID BLOCK OPEN SPACE

+ MID BLOCK STREET IMPROVEMENTS

PEDESTRIAN ORIENETED STREETS



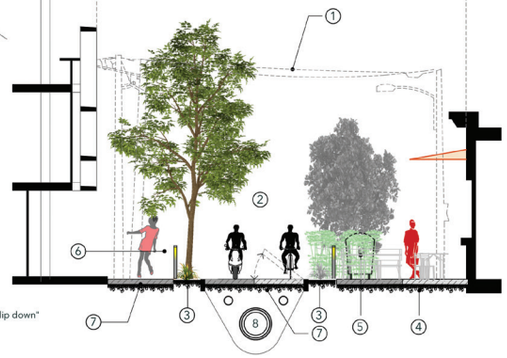

A GREEN BELT URBAN GROWTH BOUNDARY DIRECTS GROWTH INTO EXISTING URBAN AREAS AND PROTECTS RURAL AND AGRICULTURAL LAND.




PEDESTRIAN STREET PLAN SCALE 1:500

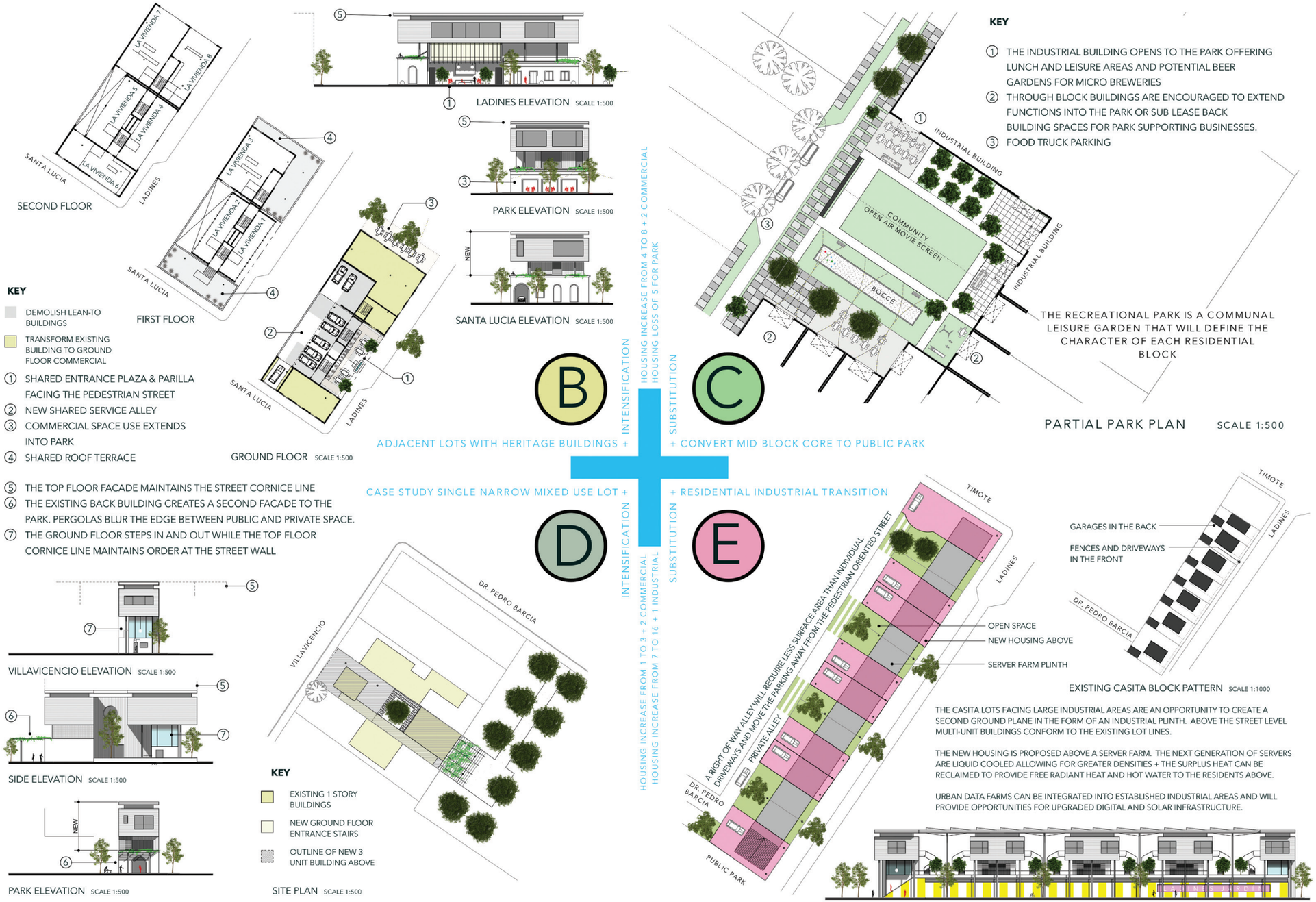
**KEY**

1. REMOVE OVERHEAD WIRES
2. SINGLE LANE BIKE AND SERVICE ROAD
3. RUNOFF FILTERING BEDS + PLANTING STRIPS
4. SIDEWALKS FOR PUBLIC SEATING + PLANTING AREAS
5. SCREENED GARBAGE + TREES
6. LOW LEVEL PEDESTRIAN LIGHTING
7. PRECAST MODULAR PAVING INSTEAD OF ASPHALT REDUCES WASTE AFTER UTILITY UPGRADES
8. UNDERGROUND UTILITIES
9. EMERGENCY VEHICLES + "RIDESHARE" DROP OFF



"The Leeds side-streets that you slip down"
MORRISSEY

CROSS SECTION 1 SCALE 1:100




INTENSIFICATION OF EXISTING PARCEL PLANS + ELEVATION SCALE 1:500

NEW CASITA BLOCK SITE PLAN + ELEVATION SCALE 1:500

# MEMORIA

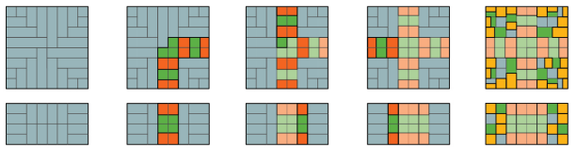
Con nuestra propuesta apostamos a materializar los principios del Urbanismo Feminista -colectivo Punt 6, Barcelona-, coincidiendo en que es posible transformar la ciudad a partir de pensar los espacios, porque son ellos los que contribuyen a configurar las realidades.
Este enfoque busca fundamentalmente recuperar la ciudad para las personas, visibilizar la traza de redes cotidianas complejas, y apoyar las tareas productivas y reproductivas en la esfera de lo doméstico, lo comunitario y lo público.
Nuestra propuesta busca reflejar las 5 cualidades urbanas planteadas por este enfoque: la Proximidad -cercanía a la vivienda de todo lo necesario-; la Diversidad -de los equipamientos, los comercios, las personas (de origen, de género, funcional, de edad, de composición familiar, etc.); la Autonomía -accesibilidad universal y percepción de seguridad-; la Vitalidad -promoción de espacios de encuentro-; la Representatividad -participación de las personas en la toma de decisiones de la vivienda, del barrio, de la ciudad-.
Para ello, concebimos un Estado con una fuerte función regulatoria de los procesos urbanos y habitacionales, buscando una ciudad futura con mayor calidad ambiental, intensificación de la vida urbana y comunitaria, y acceso al suelo urbano para todxs como forma de garantizar el Derecho a la Ciudad. Es entonces preciso entender que no es posible legislar para todxs por igual, ni librar las decisiones al mercado.
Entendemos que el encuadre 2 la vivienda y ciudad intensificada es la oportunidad para materializar los principios de este enfoque en un proyecto que se manifiesta en 3 escalas: LA URBANA, en términos de normativa de regulación morfológica, implementación de instrumentos de gestión urbana y nuevas modalidades de tenencia; LA COMUNITARIA, en términos de fortalecimiento del co-habitar de la vecindad a través de la creación colectiva de co-lugares significativos de encuentro y sociabilidad; LA VIVIENDA, en términos de flexibilidad y desjerarquización espacial para su adaptación a distintas constituciones familiares, actividades –productivas y reproductivas- y fases de la vida a través de un sistema modular adaptable a sistemas de construcción en seco.

## Normativa urbana propuesta

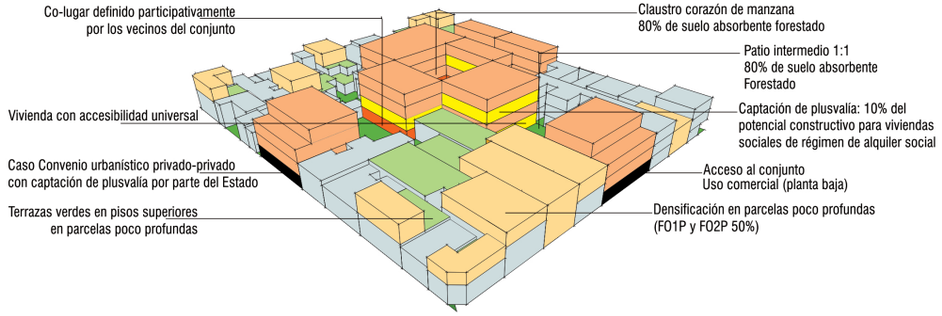
**Modalidad de Intensificación A** / por reemplazo de tejido existente en parcelas profundas.
Se propone el reajuste de parcelas por unificación de lotes estrechos y profundos-que supere la actual construcción de la ciudad lote a lote- de acuerdo con medidas mínimas y con una relación de masas construidas y espacios libres que garanticen elevar la calidad ambiental del hábitat urbano a través de la incorporación de: suelo absorbente en la ciudad, forestación como componente sustantivo tanto del paisaje urbano como de la regulación térmica y nuevos espacios para el co-habitar de acuerdo a la participación de los futuros residentes. La unificación inicial garantizará doble frente urbano, entrada/salida por dos calles. Las unificaciones posteriores garantizarán la entrada/salida por dos calles.

**Instrumentos de gestión del suelo urbano**
**C1.** Convenio urbanístico privado-privado / Captación de plusvalía: El aumento de potencial constructivo producto de la unificación de parcelas profundas, aumenta la renta del suelo urbano. A modo de regulación de precios del suelo e inmuebles urbanos, el 10% del total construido del C1 pasa a propiedad del Estado quien dispondrá las viviendas para alquiler social o venta a precio cuidado.
**C2.** Convenio urbanístico público-Coop. De viviendas + Derecho de superficie + Reserva de compra: El Estado compra/expropia suelo urbano apto para el reajuste de parcelas por unificación, reservándose la propiedad del suelo, hace entrega del mismo a cooperativas de viviendas para su construcción, quienes venden las viviendas, más el suelo sigue siendo propiedad del Estado. En caso de venta de la vivienda el Estado se reserva la posibilidad de compra de manera prioritaria.
**C3.** Convenio urbanístico OSC-Cooperativas de viviendas: La OSC (sin fines de lucro) compra suelo urbano apto para el reajuste de parcelas por unificación, hace entrega a cooperativas de viviendas para la construcción de viviendas, quienes venden las viviendas a precios cuidados.
**Modalidad de Intensificación B** / por densificación del tejido existente en parcelas poco profundas.
Se proponen alturas máximas y FO1P y FO2P y la adhesión de terrazas verdes sin captación de plusvalía por parte del Estado.

| **Regulación morfológica** | | **Manzana tipo A** | **Manzana tipo B** | **Manzana tipo A o B** |
|---|---|---|---|---|
| **Variables** | | (parcela profunda) | (parcela profunda) | (parcela poco profunda) |
| Proporciones de la manzana | Lado menor : lado mayor | De 1:1 hasta 1:1 1/2 | De 1:1 1/2 hasta 2 | De 1:1 hasta 2 |
| Reajuste de parcelas por unificación | Frente mínimo | 13m | 13m | No disponible |
| | Fondo mínimo | 35m | 20m | No disponible |
| FOS máximo | | 60% | 60% | 100% |
| FO1P | | 60% | 60% | 50 % |
| FO2P | | 60% | 60% | 50 % |
| FOT máximo | | 4 | 4 | 2 |
| Frente urbano / entrada-salida | | doble | doble | - |
| Alturas máximas | sobre línea municipal | 9m | 9m | 9m |
| | Sobre fondo de parcela | 12m | 9m | 9m |
| Patios intermedios | Proporciones mínimas altura de edificación-ancho transversal | 1:1 | sin patio | - |
| | Medidas mínimas | 12m x 12m | | - |
| Patio claustro de corazón de manzana | Medidas mínimas | 13m x 13m | 13m x 13m | - |
| | superficie | 80% absorbente forestada | 80% absorbente forestada | 50% terraza verde |
| **Regulación de usos del suelo** | | | | |
| Usos del suelo permitidos | Espacios construidos | Espacios hacia el frente urbano | Uso comercial | Uso comercial | Comercial / residencial |
| | | 50% Espacios de planta baja | Acceso al conjunto<br>Viviendas con accesibilidad universal | Acceso al conjunto<br>Viviendas con accesibilidad universal | - |
| | | 50% Espacios de planta baja | Co-lugar definido participativamente | Co-lugar definido participativamente | - |
| | | 1er a 3er piso | Viviendas<br>Viviendas con espacios de trabajo familiares | Viviendas<br>Viviendas con espacios de trabajo familiares | Viviendas<br>Viviendas con espacios de trabajo familiares |
| | Espacios libres | | Co-lugar definido participativamente<br>Estacionamiento para movilidad sin motor | Co-lugar definido participativamente<br>Estacionamiento para movilidad sin motor | Desborde privado |



Ciudad existente Actual normativa urbana | Ciudad futura/ Normativa urbana propuesta / fase 1 | Ciudad futura/ Normativa urbana propuesta / fase 2 | Ciudad futura/ Normativa urbana propuesta / fase 3 | Ciudad futura/ Normativa urbana propuesta / fase final

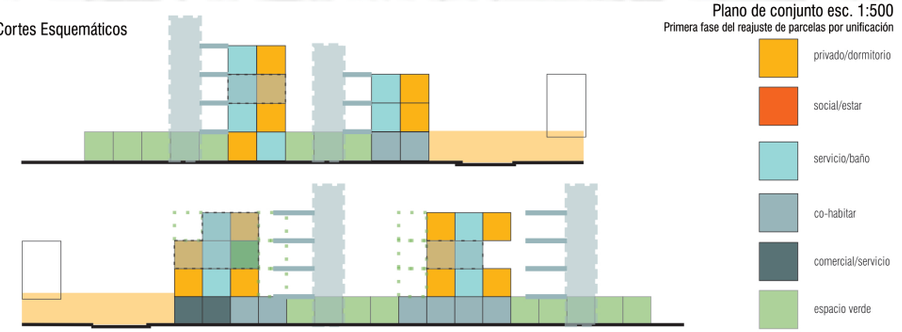


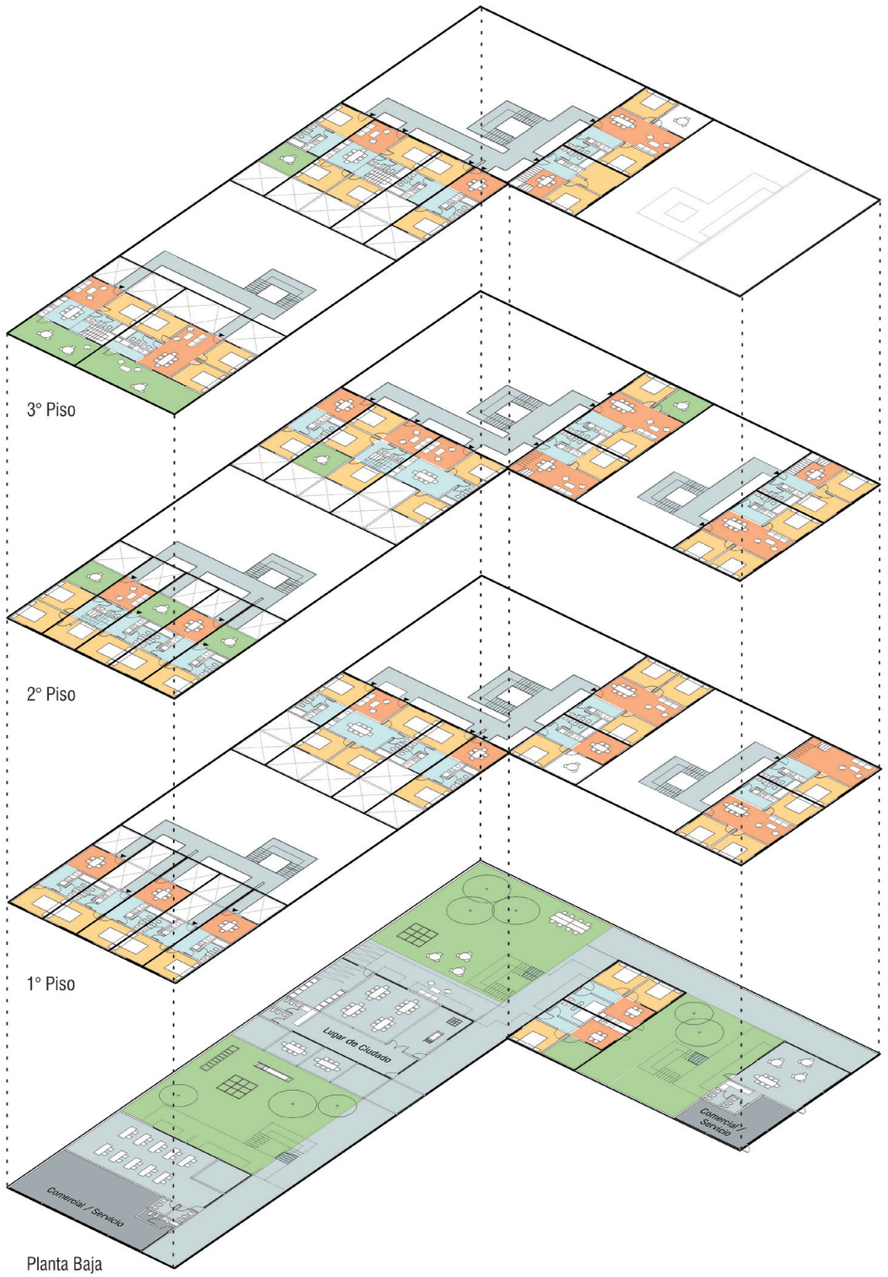




Plano de conjunto esc. 1:500
Primera fase del reajuste de parcelas por unificación

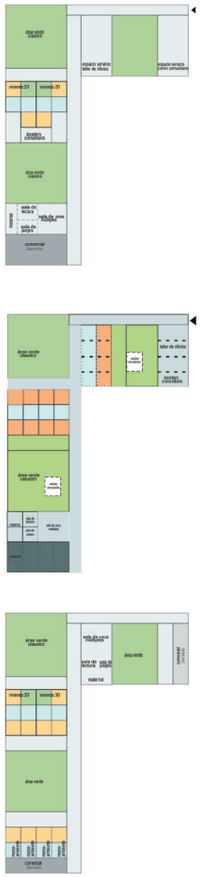
Cortes Esquemáticos






## Escala comunitaria

Incorporamos una nueva forma de vivir la ciudad de manera comunitaria a través de la creación de co-lugares (representativos y significativos) definidos participativamente entre los vecinos del conjunto de viviendas.



## Escala vivienda

La vivienda se define a través del co-habitar, concepto que asume las nuevas configuraciones familiares. La estructura de la vivienda tradicional se deconstruye a favor de células habitables que se combinan de múltiples maneras. Estas células responden a un módulo espacial básico submúltiplo de 13m (medida mínima de la parcela unificada).
El resultado no es el proyecto cerrado de un edificio de viviendas, sino una variante de las múltiples posibilidades combinatorias de células espaciales definidas con la participación de futuros residentes.

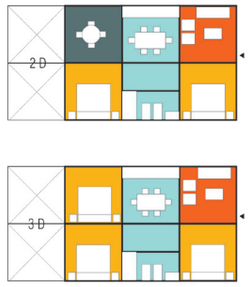
Entendemos que la flexibilidad es el concepto que subyace en toda la propuesta presentada.

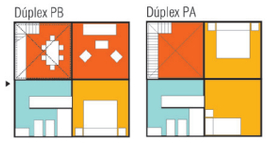
### Vivienda unifamiliar



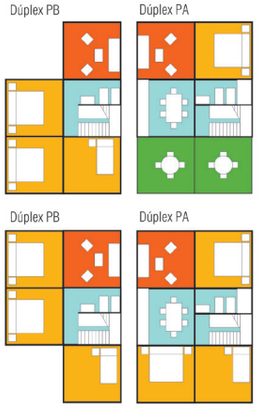






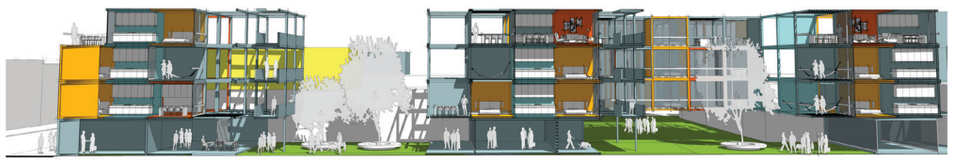




### Viviendas de Co-Habitar




Corte Transversal

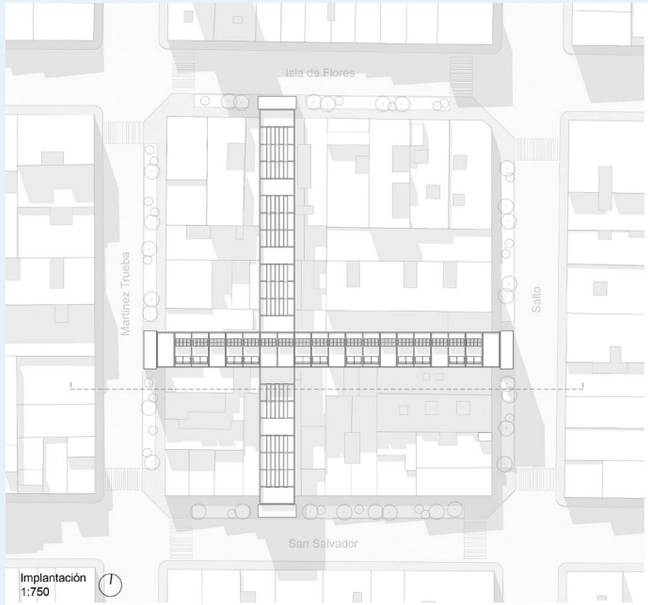




DESTACADO — BRASIL

ENCUADRE 2
CODIGO:
8195EZ

Proyecto:
Daniel Nardini Marques
Artur da Silva Bignelli




La propuesta de proyecto para la manzana ubicada entre las calles Isla de Flores, Salto, San Salvador y Martínez Trueba se basa en la comprensión de la ciudad construida, que en este contexto se caracteriza por el alto factor de ocupación del suelo y la baja verticalización de los edificios, y el cuestionamiento de la lógica de construcción lote a lote. Por lo tanto, la intervención se configura como una acción de adición sobre lo existente, ocupando el espacio disponible sobre los edificios de la manzana.

Se proponen dos bloques de viviendas perpendiculares como una solución para la intensificación del uso habitacional combinada con la calidad ambiental. La estructura de cada bloque está formada por un conjunto de cuatro pilares de hormigón y dos cerchas metálicas de 4,40m de altura. Las losas steel deck están soportadas por vigas metálicas conectadas a las cerchas.

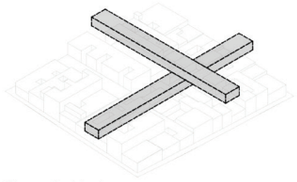
La circulación vertical consta de cuatro núcleos de elevadores y escaleras, dos en cada bloque, ubicados en las calles, ocupando el espacio destinado a los automóviles. Los núcleos combinados con los amplios corredores de los bloques hacen posible que las viviendas en altura se vinculen con el espacio público, creando nuevos caminos peatonales en la manzana y nuevas relaciones entre lo público y lo privado.

El tema ambiental se aborda desde dos aspectos: espacios verdes y producción de energía. Para el primer aspecto, se propone un cinturón verde alrededor de la manzana, ampliando las áreas públicas verdes y permeables. El techo del bloque de viviendas inferior es un techo-jardín con una huerta comunitaria. Para el segundo aspecto se utilizan paneles fotovoltaicos y calentadores solares, instalados en el techo del bloque más alto, lo que garantizaría la eficiencia energética de las nuevas viviendas.

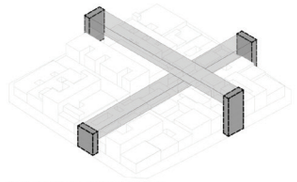
Las unidades de vivienda se caracterizan por el uso de paneles ligeros modulares, que no tienen características estructurales, compuestos de perfiles metálicos ligeros, aislamiento térmico y revestimientos (madera contrachapada, madera y tejas metálicas). Los paneles tienen dos dimensiones, 1.20m y 0.975, y son unidos por un perfil metálico. De esta manera, seis módulos y submódulos básicos se pueden combinar de diferentes maneras, lo que permite una amplia diversidad de configuraciones de unidades, expansión futura y adaptación a nuevas formas de habitar.



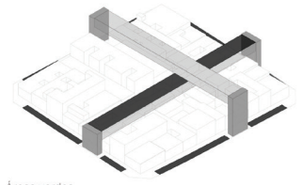
Ciudad existente
Alto factor de ocupación y baja verticalización



Bloques de viviendas
Intensificación en altura sobre lo existente

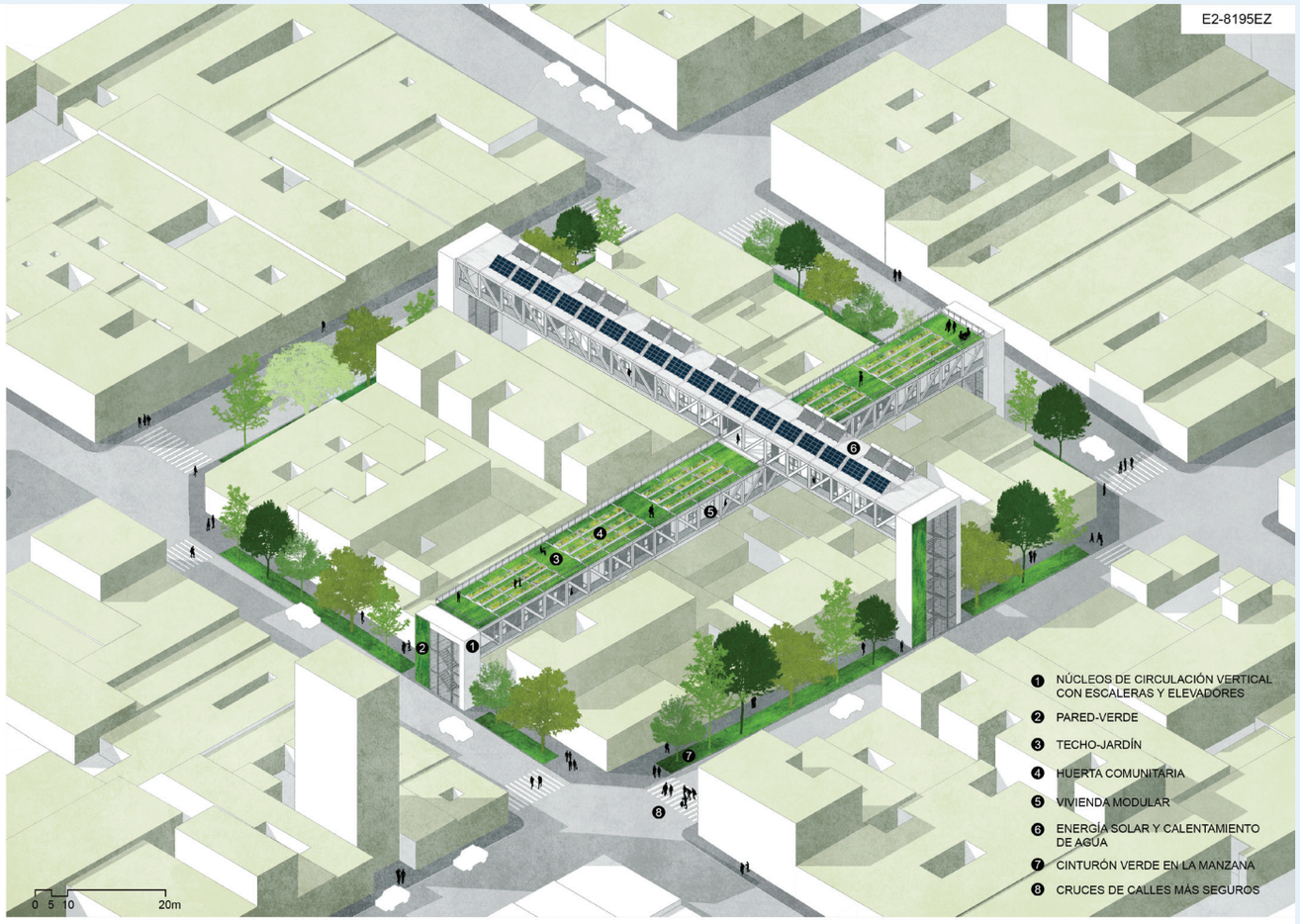


Núcleos de circulación vertical
Vivienda en altura vinculada con el espacio publico

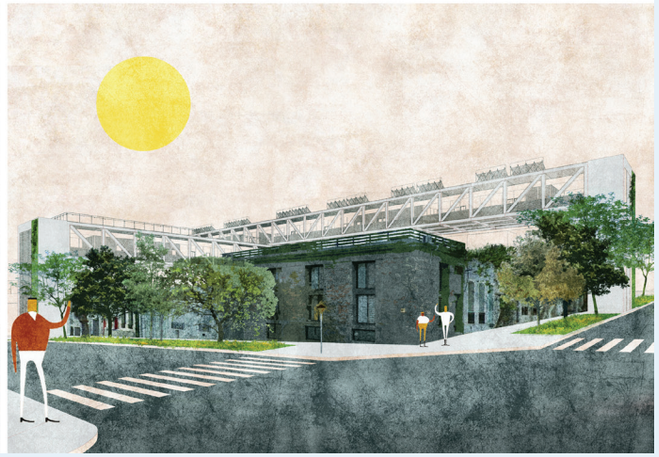


Áreas verdes
Cinturón verde alrededor de la manzana y techo-jardín







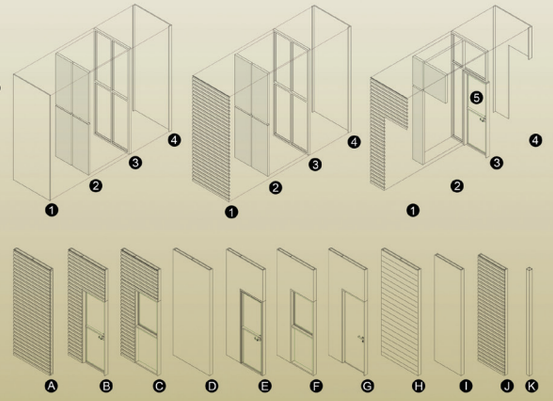



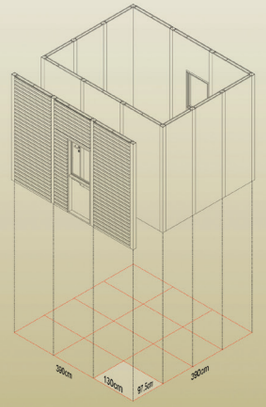
**ELEMENTOS CONSTRUCTIVOS**

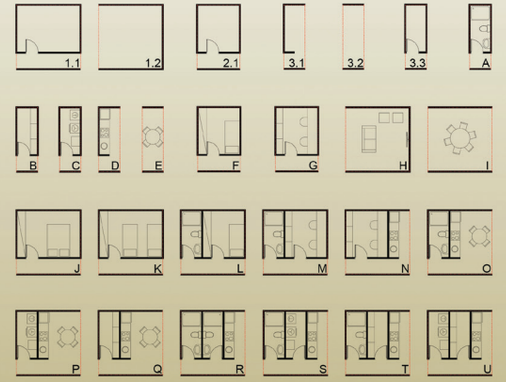
1. Revestimiento exterior (madera, madera contrachapada o teja metálica)
2. Aislante térmico
3. Perfiles metálicos ligeros
4. Revestimiento interior (madera contrachapada)
5. Puerta o ventanta

**TIPOS DE PANELES MODULARES**

A. Panel de 1.20m con revestimiento en teja metálica
B. Panel de 1.20m con puerta de vidrio y revestimiento en teja metálica
C. Panel de 1.20m con ventana y revestimiento en teja metálica
D. Panel de 1.20m con revestimiento en madera contrachapada
E. Panel de 1.20m con puerta de vidrio y revestimiento en madera contrachapada
F. Panel de 1.20m con ventana y revestimiento en madera contrachapada
G. Panel de 1.20m con puerta de madera y revestimiento en madera contrachapada
H. Panel de 1.20m con revestimiento en madera
I. Panel de 0.975m con revestimiento en madera contrachapada
J. Panel de 0.975m con revestimiento en teja metálica
K. Perfil metálico de unión






**MÓDULOS BÁSICOS Y SUBMÓDULOS**

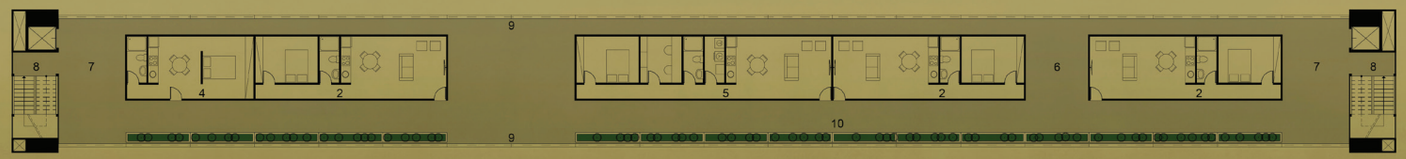
1.1 Módulo básico con circulación
1.2 Módulo básico sin circulación
2.1 Submódulo básico con circulación
3.1 Submódulo básico pequeño tipo A
3.2 Submódulo básico pequeño tipo B
3.3 Submódulo básico pequeño tipo C

**EJEMPLOS DE USO Y COMBINACIÓN**

A. Baño (Módulo 3.3)
B. Despensa (Módulo 3.3)
C. Lavandería (Módulo 3.3)
D. Cocina (Módulo 3.1)
E. Comedor pequeño (Módulo 3.2)
F. Dormitorio A - Una persona (Módulo 2.1)
G. Escritorio (Módulo 2.1)
H. Sala de televisión (Módulo 1.2)
I. Comedor (Módulo 1.2)
J. Dormitorio B - Dos personas (Módulo 1.1)
K. Dormitorio C - Dos personas (Módulo 1.1)
L. Baño y dormitorio pequeño
M. Baño y escritorio
N. Escritorio y cocina
O. Baño, cocina y comedor pequeño
P. Lavandería, cocina y comedor pequeño
Q. Despensa, cocina y comedor pequeño
R. Dos baños y cocina
S. Baño, lavandería y cocina
T. Baño, despensa y cocina
U. Lavandería, despensa y cocina




Planta bloque inferior
1:200




Planta bloque superior
1:200

Las viviendas se pueden articular de diferentes maneras, de acuerdo con las necesidades de los futuros residentes. Pueden inclusive crecer cuando sea necesario. Los módulos hacen posible crear viviendas de 1, 2, 3 o más dormitorios, con o sin área de trabajo, lavandería, despensa, etc.

**EJEMPLOS DE VIVIENDAS POSIBLES**

1. Vivienda para tres o cuatro personas con dos dormitorios
2. Vivienda para una o dos personas con uno dormitorio y sala
3. Vivienda para cuatro, cinco o seis personas con tres dormitorios
4. Vivienda para una o dos personas
5. Vivienda para una o dos personas con área de trabajo

**ESPACIOS COMUNES**

6. Espacio para la expansión de la vivienda (correspondiente a un módulo básico)
7. Espacio de reciclaje y convivencia
8. Núcleo de circulación vertical con escalera y elevador
9. Acceso a la huerta comunitaria
10. Circulación



Sección oeste - este
1:200






UNIVERSIDAD
DE LA REPÚBLICA
URUGUAY



MVOTMA
Ministerio de Vivienda
Ordenamiento Territorial
y Medio Ambiente

VIVIR EN LA CIUDAD