

UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
DEPARTAMENTO TRABAJO SOCIAL
Tesis Licenciatura en Sociología

**Inseguridad ciudadana:
imaginarios y hábitos en grupos de jóvenes**

Lucía Olivera Artus

Tutora: Inés Iens

2012

ÍNDICE

[I] Introducción.....	1
[II] Justificación del problema de investigación.....	2
[III] Objetivos.....	2
[IV] Marco Teórico	
-Inseguridad ciudadana.....	3
-Construcción social de representaciones sobre inseguridad.....	4
-Mundialización de los riesgos / Retorno de las clases peligrosas.....	4
-Imaginario y hábitos de la inseguridad ciudadana (Sujetos y Mapas de la ciudad).....	6
Implicancias metodológicas del marco teórico.....	7
[V]- Estrategia Metodológica	
1. Grupos de discusión.....	8
1.1. Criterios de segmentación de los grupos de discusión.....	9
1.2. Determinación de los estratos socioeconómicos.....	12
1.3. Selección y composición de los grupos de discusión.....	13
1.4. Validez y confiabilidad.....	14
[VI]- Análisis de Grupos de Discusión	
1. Plan de análisis.....	14
2. Análisis de los grupos.....	16
2.1. Elementos de verosimilitud (<i>Nivel nuclear</i>).....	16
2.1.1. Sujetos Peligrosos.....	17
Sujetos Inseguros, Vulnerables y Victimizadas.....	21
Montevideo y sus barrios.....	24
Medidas de Seguridad.....	29
2.1.2. Sobreentendidos en torno al problema de la inseguridad ciudadana.	37
2.1.3. Argumentos en torno a la delincuencia y la inseguridad ciudadana.....	40
2.1.4. Metáforas y metonimias.	45
2.2 Consensos y disensos en los discursos de cada grupo (<i>Nivel autónomo</i>).....	49
2.3 Qué sociedad se representa en cada grupo (<i>Nivel sýnno</i>).....	52
[VII] Síntesis y conclusiones.....	55

Bibliografía

[I] INTRODUCCIÓN

Esta monografía surge del Taller central de Investigación de Sociología de la Cultura 2009-2010 (a cargo de Rafael Bayce y Carlos Muñoz) de la Licenciatura de Sociología, donde junto a mi compañera Matilde Bango realizamos el trabajo final sobre el tema "Representaciones sociales sobre inseguridad ciudadana", insumo principal para esta monografía.

La inseguridad ciudadana se ha consolidado como una de las mayores preocupaciones de la ciudadanía en nuestro país. Desde las ciencias sociales hay varias miradas a las realidades y mecanismos subyacentes a esta escalada de la percepción y sensación de inseguridad.

Más allá de las constatadas distancias entre la *magnitud empírica* de los problemas de criminalidad y violencia, y la *sensación de inseguridad* vivida por los ciudadanos, esto no debe desmerecer el hecho que la inseguridad ciudadana está ligada a realidades y procesos socio-económico-culturales concretos, y tiene, ella misma, repercusión en estos mismos procesos, en las relaciones sociales y en las formas de representar estos fenómenos.

El objetivo central de esta monografía es conocer cuáles son las representaciones sociales sobre la inseguridad ciudadana, y cómo inciden en la vida cotidiana de los jóvenes montevideanos.

Para conseguir tal propósito, se analizarán discursos producidos en grupos de discusión de jóvenes, diferenciados por estrato socioeconómico (alto, medio y bajo). Es importante señalar que el presente trabajo no pretende ser representativo en cuanto a las representaciones sociales de los jóvenes montevideanos, pero sirve para observar diferencias entre el nivel de las prácticas y el del imaginario socialmente construido en relación a la inseguridad ciudadana, en jóvenes de diferente estrato socioeconómico.

Se analizará comparativamente los discursos de cada grupo, para identificar qué sujetos peligrosos, inseguros y victimizados identifican los jóvenes, cuál es su percepción de la ciudad y los barrios en cuanto a la seguridad, qué medidas de seguridad emplean los jóvenes a nivel personal, así como posibles propuestas a nivel general para paliar la delincuencia. Por otro lado se observarán metáforas y metonimias empleadas en el discurso grupal para referir a la inseguridad y delincuencia, y los sobreentendidos en torno a estos temas.

[II] JUSTIFICACIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

En parte la motivación que llevó a abordar este tema, estriba en la relevancia y notoriedad pública del problema de la **seguridad ciudadana** en nuestro país, que se hace patente en el clima de opinión, en las demandas de los ciudadanos, los medios de comunicación, y que ha sido uno de los problemas más resaltados del gobierno 2005-2009, y luego, piedra angular de la campaña política hacia las elecciones nacionales para el período 2010-2014.

A nivel superficial la inseguridad se considera consecuencia del aumento de la criminalidad y la violencia, sin embargo este incremento remite tanto a razones de tipo estructural (por ejemplo desigualdades en la distribución de los distintos capitales y de los riesgos -que se traducen en algunos casos en aumentos de la criminalidad o de la violencia-), como a procesos dialécticos entre estas condicionantes estructurales, y su cristalización en distintas narrativas y discursos acerca de dichos fenómenos; que en un segundo momento vuelven a repercutir en dicha problemática y por lo tanto en la sensación de inseguridad.

Cotidianamente los ciudadanos comentan, discuten, opinan sobre la inseguridad y la violencia. Buscan explicaciones, "culpables", posibles soluciones. En estas conversaciones cotidianas, los jóvenes aparecen como sujetos claves, ya que son señalados como los principales responsables y protagonistas de la violencia y la delincuencia.

Por este motivo, me pareció interesante ir directamente a la opinión de estos sujetos en cuestión, los jóvenes, e indagar cuáles son *las representaciones sobre inseguridad ciudadana, y cómo repercuten en las prácticas de su vida cotidiana.*

[III] OBJETIVOS

1. Objetivo general

Analizar los discursos sobre las *formas de hacer, sentir y pensar los fenómenos de violencia, criminalidad e inseguridad en jóvenes de Montevideo* (según estrato socioeconómico).

2. Objetivos específicos

2.1- A partir del análisis de las representaciones sobre inseguridad de los jóvenes, detectar en qué tipo de *prácticas cotidianas*, formas de relacionamiento con los "otros" y "*precauciones*" se traduce el sentimiento de inseguridad.

2.2- Analizar similitudes y diferencias entre las representaciones sobre inseguridad en jóvenes de diferente estrato socioeconómico.

2.3- Ver líneas argumentativas en torno al fenómeno de la violencia y la criminalidad.

2.4- Analizar consensos y disensos sobre la inseguridad ciudadana en cada grupo.

3. Pregunta de investigación

¿Cuáles son las representaciones sobre inseguridad ciudadana que construyen los jóvenes montevideanos?

[IV] MARCO TEÓRICO

Inseguridad Ciudadana

En general, desde las ciencias sociales hay consenso en relación a los factores estructurales que configuran una vulnerabilidad social, que se manifiesta psicosocialmente en el *sentimiento de inseguridad*, condensado en el temor al delito y la violencia.

Desde el enfoque epidemiológico, el aumento de la violencia e inseguridad entre los habitantes de zonas urbanas, se entiende como un *fenómeno multicausal*. Así, los procesos de fragmentación social, segregación residencial, la inestabilidad y precariedad en el mercado laboral, la desigualdad en la distribución de ingreso, la violencia, la criminalidad y la drogadicción (por ejemplo), constituyen factores de riesgo en el sentido de amenazas a la seguridad ciudadana. (Arriagada – Godoy, 1999).

En esa misma línea, el trabajo monográfico de Pablo Domínguez, *Desintegración y miedo: dinámicas de la inseguridad ciudadana* (2006), plantea una *“teoría de determinación estructural del temor ciudadano”*, que pretende detectar procesos de cambio en las estructuras sociales y económicas, que subyacen a la variación en la sensación de inseguridad, independizando la reflexión sobre la inseguridad ciudadana del aumento de la delictividad como único referente.

Su conceptualización de la determinación estructural de la inseguridad ciudadana, se basa en la noción de *riesgo* de Ulrich Beck, en tanto *“el riesgo reside en la proyección de amenazas para el futuro. Son, en este sentido, riesgos que allí donde hacen acto de aparición causan destrucciones de una medida tal que actuar después de ellas se vuelve prácticamente imposible, y que por tanto poseen y despliegan una relevancia para la actuación ya como conjeturas como amenazas para el futuro, como prognosis preventivas. El centro de la conciencia del riesgo no reside en el presente, sino en el futuro”* (citado en Domínguez de Beck, 1986:39-40).

La inseguridad ciudadana tiene su anclaje en la *tensión estructural* constitutiva de la sociedad contemporánea, signada por el riesgo y la incertidumbre, los cuales se exacerbaban en nuestro país por el retraimiento de las redes de bienestar y seguridad social, el deterioro de las posibilidades de movilidad social, la flexibilización laboral, y el proceso de desintegración del modelo familiar tradicional. Estos elementos configuran un contexto estructural que produce vulnerabilidades.

Domínguez plantea que el temor al delito es un vehículo para la expresión de la tensión estructural, dado que funciona como mecanismo de reducción de la complejidad de riesgos en la interacción cotidiana: *“La estructura y función cotidiana del discurso sobre la delincuencia es (...) común a todos, consensual e incluso útil para poder interactuar significativamente sin comprometer en absoluto la propia privacidad”* (Domínguez, 2006:49).

Rafael Paternain (2007), en su *Teoría de los Cuatro Escalones* propone abordar los fenómenos de violencia, criminalidad e inseguridad de forma multidimensional, reuniendo distintas perspectivas teóricas en los *escalones* estructural, institucional, comportamental y discursivo, los cuales representan dimensiones analíticas interdependientes.

El autor sostiene que el eje violencia-seguridad no puede entenderse por fuera de la noción de representaciones sociales. Parafraseando a Rey (2006) señala: *“Las violencias, la inseguridad, los miedos y las desconfianzas son materias colectivas que se encarnan en el terreno de los imaginarios, las representaciones y los símbolos”* (Paternain, 2007:37).

Construcción social de las representaciones sobre inseguridad

Las representaciones colectivas sobre inseguridad pueden entenderse como producto de la construcción interactiva de significados en torno a dicho fenómeno, que por ejemplo devienen tipificaciones de ciertos lugares e individuos como "inseguros". En ese proceso interactivo los actores se valen de significados aprehendidos en los procesos de socialización, así como de los que resultan en la propia interacción. Estos significados, representaciones y tipificaciones son útiles para interpretar la situación y orientar la acción de los individuos en su vida cotidiana; al tiempo que se objetivan en el lenguaje, que es el vehículo más importante de socialización.

Según la corriente etnometodológica, la vida social se construye a través del lenguaje de la vida cotidiana. El lenguaje no puede tomar sentido independientemente de su uso y enunciación; es *indexical*. Asimismo, tanto el lenguaje como las prácticas cotidianas de los individuos, son *reflexivas* ya que al actualizarse construyen sentido: "*Describir una situación es construirla. La reflexividad designa la equivalencia entre la comprensión y la expresión de dicha comprensión (...) 'Hacer' una interacción es 'decirla'*" (Coulon,1988:44).

Otro aspecto importante que destaca la etnometodología es la *accountability*: las actividades cotidianas son descriptibles, referibles, inteligibles, analizables, y ello es así porque se producen metódicamente en cada situación. La descriptibilidad permite analizar el mundo social tal como es construido por los individuos en sus conversaciones y prácticas cotidianas.

Mundialización de los Riesgos / Retorno de las clases peligrosas

Remitiéndonos a la tradición sociológica, Simmel ya anticipaba los *procesos de individualización* creciente como inherentes a la modernidad y a la vida en las grandes urbes. La implicación de los individuos en un número cada vez mayor y diferenciado de círculos sociales, lleva aparejado – inevitablemente- una interacción marcada por la *reserva*, dado que "*si al contacto constantemente externo con innumerables personas debieran responder tantas reacciones internas (...) entonces uno se atomizaría internamente por completo y caería en una constitución anímica completamente inimaginable*" (Simmel,1986:253). Esta *reserva* e "indiferencia" recíprocas en la interacción entre "*urbanitas*", dota al individuo de libertad (a pesar de lo que el propio Simmel advierte que no necesariamente esta libertad debe reflejarse en un sentimiento de *bienestar*).

Por otro lado, como correlato de la progresiva diferenciación y especialización de la vida en las grandes urbes, se da una creciente interdependencia, lo que a su vez implica, según Simmel, la globalidad de los efectos producidos al interior de la gran ciudad, más allá de su inmediatez.

En el contexto actual de globalización, esto puede vincularse a la *mundialización de los riesgos*, los cuales como fenómeno intrínseco a la modernidad en su etapa contemporánea, trascienden las "fronteras" de los círculos en los que se generan.

En la etapa actual de la modernidad, asistimos a la radicalización de varios de los procesos que anticipaba Simmel. Fitoussi-Rosanvallon, por ejemplo, caracterizan al *malestar contemporáneo* por la superposición de dos padecimientos: las *conmociones socioeconómicas* (a nivel estructural), y los *efectos destructivos del individualismo moderno* (crisis antropológica). Esto muestra simultáneamente fallas en las "*(...) instituciones que hacen funcionar el vínculo social y la solidaridad -crisis del Estado providencia-, las formas de relación entre la economía y la sociedad -crisis del trabajo- y los modos de constitución de las identidades individuales y colectivas -crisis del sujeto-*" (Fitoussi-Rosanvallon,1997:35).

En este sentido los autores plantean que el individualismo moderno, implica dos aspectos indisociables que son por un lado, la *individualización-emancipación* (como aumento de la

autonomía y conquista de derechos) y por el otro una *individualización-fragilización* según la cual la independencia se trasmuta en inseguridad.

Robert Castel considera que los **procesos de individualización y descolectivización** son el cimiento sobre el que descansa la inseguridad social.

Su teorización sobre la inseguridad se basa en el análisis de la **crisis del Estado social**, que había generado sistemas de regulaciones colectivas, que operaban como reductoras de riesgos sociales, y por lo tanto cumplían la función de neutralizar la inseguridad social. Junto con el debilitamiento del Estado social (proveedor de la cohesión), asistimos *"(...) al derrumbe de los colectivos debido a la vigorización poderosa de los procesos de individualización (que) pueden pagarse con un aumento masivo de la inseguridad social"* (Castel, 2004:52).

En otras palabras, a partir de la retracción de todos los sistemas de seguridad social el individuo *"se encuentra sobreexpuesto y en condición vulnerable por que ya no está sostenido por sistemas de regulaciones colectivas"* (Castel,2004:59) que son los que proveen seguridad a los individuos en sociedades en las que prácticamente no se dan las protecciones de proximidad. Esto conduce al aumento de la incertidumbre, los individuos pierden la capacidad de dominar el porvenir. Esta incertidumbre que señala Castel, se anuda a la *"Sociedad del Riesgo"* de la que habla Beck: *"ya no es el progreso social sino un principio general de incertidumbre lo que gobierna el porvenir de la civilización"* (Castel, 2004:76).

Los riesgos tienen un status objetivo, son efecto del propio desarrollo tecno-económico de la sociedad capitalista contemporánea, y son incalculables, inmanejables por las conciencias individuales. El rasgo esencial de los riesgos es que su marco de actualización/realización reside en el futuro: *"Así pues, los riesgos tienen que ver esencialmente con la previsión, con destrucciones que aún no han tenido lugar, pero que son inminentes y que precisamente en este significado, ya son reales hoy. (...) allí donde hacen acto de aparición causan destrucciones de una medida tal que actuar después de ellas se vuelve prácticamente imposible, y que por tanto poseen y despliegan una relevancia para la actuación ya como conjeturas, como amenazas para el futuro, como prognosis preventivas. El centro de la conciencia del riesgo no reside en el presente, sino en el futuro"* (Beck,1986:39-40).

Asimismo, la lógica del capitalismo determina que **los riesgos se distribuyan en forma desigual**, fortaleciendo la sociedad de clases (Beck, 1986).

Con el debilitamiento del Estado social, y los cambios económicos vinculados al advenimiento del neoliberalismo, se produce una sensación de inseguridad de cara al futuro que afecta en mayor medida a los grupos sociales más vulnerados por estos procesos, que se concentran en los suburbios pobres.

Pero independientemente de su distribución desigual, los riesgos y la angustia o inseguridad que generan, afectan a la sociedad en su conjunto.

Las clases medias y altas no están exoneradas de este proceso (que está ínsito en la propia dinámica de la sociedad capitalista). Estos grupos buscan *chivos emisarios* en los estratos bajos que concentran los principales factores que generan inseguridad: *"La diabolización de la cuestión de los suburbios pobres, particularmente la estigmatización de los jóvenes de esos suburbios a la cual se asiste hoy en día, tiene que ver con un proceso de **desplazamiento de la conflictividad social** que podría representar perfectamente un dato permanente de la problemática de la inseguridad. La escenificación de la situación de los suburbios pobres como abscesos donde está fijada la inseguridad, a la cual colaboran el poder político, los medios y una amplia parte de la opinión pública, es de alguna manera el **retorno de las clases peligrosas**"* (Castel, 2004:69-70).

Con respecto al concepto de riesgo, Bauman en su libro recientemente publicado *"Miedo Líquido"*, retoma la idea de Beck de que los riesgos en tanto hecho social, no son accesibles al escrutinio personal, por lo que *"tan fácilmente podemos ser persuadidos para adoptarlos en forma de creencias públicas como disuadidos para abandonarlos. Y en la batalla de las opiniones,*

quienes tengan mayor poderío radiofónico y televisivo son los que gozan de mayores probabilidades de ganar” (Bauman, 2007:188).

En este sentido, más allá de la realidad del aumento de los delitos, la difusión de acciones delictivas (enmarcada en la carrera de los medios de comunicación por alcanzar un mayor *rating*), se vuelve funcional para los medios, para el marketing de la seguridad privada y para el uso político del miedo. Finalmente Bauman toma la idea de Loïc Wacquant de que *“La vorágine securitaria es a la criminalidad lo que la pornografía es a las relaciones amorosas”, ya que ignora totalmente las causas y el significado de su objeto ostensible y reduce su tratamiento a una simple adopción de ‘posturas’ seleccionadas exclusivamente por su espectacularidad” (Bauman, 2007:187).*

Imaginarios y hábitos de la inseguridad ciudadana: Sujetos y Mapas de la ciudad

Las representaciones sociales, emergidas del entramado de interacciones entre diversos actores (individuales, grupales, institucionales), constituyen marcos de referencia en función de los cuales los individuos interactúan y modifican sus prácticas y estrategias.

El discurso social dominante sobre seguridad ciudadana y delincuencia, favorece a la construcción de un imaginario que tipifica sujetos y lugares que pasan a ser aprehendidos, y repercute en la práctica cotidiana de los ciudadanos, por ejemplo en la adopción de **hábitos** de prevención ante situaciones que les resultan amenazantes, pero también en su **relación con “otros” y “semejantes”**.

Los autores del artículo *“Genética de la inseguridad ciudadana” (Filardo et. al., 2007)*, descubren que la percepción de inseguridad o el miedo, actúan como freno al acceso a la ciudad.

En ese trabajo, a partir del análisis de discursos obtenidos mediante la realización de grupos de discusión¹, se reveló que en todos los grupos se identificaba un conjunto de lugares específicos considerados inseguros. En este sentido, plantean que *“Estamos en ello ante mapas cognitivos de la ciudad, ante las representaciones que hacen los habitantes de lugares de Montevideo. En ello encontramos espacios consensualmente señalados como peligrosos, caracterizados con toda clase de figuras terroríficas, que al aparecer en la conversación contribuyen a su reproducción.” (Filardo et. al., 2007:4).* Por ejemplo, el Borro, el Cerro, Casavalle, son señalados consensuadamente como *“zonas inseguras”*. Estos lugares suelen ser los mismos en los que el discurso ubica a los sujetos peligrosos, constituyendo *“signos inconfundibles de las fronteras reales y simbólicas de la ciudad habitada (...). Forman parte, en otras palabras, de sus principios fundamentales de fragmentación.” (Filardo et. al., 2006:1).*

También en el tratamiento mediático de la inseguridad ciudadana se traslucen tipificaciones o mapas de la ciudad que en general señalan a los barrios marginales o de contextos vulnerables, como inseguros.

En este sentido, señalan que *“La percepción de inseguridad ciudadana es un índice general y relativamente preciso de la confianza interpersonal imperante en una sociedad. De modo más o menos aproximado, da cuenta de la salud de los mecanismos de integración social, o sea, del grado de interacción entre distintas clases sociales. En este sentido, los efectos que en materia de exclusión y segregación socio-espacial se derivan de la asociación de determinados grupos*

¹ En el marco de la investigación *“Usos y Apropiaciones de los Espacios Públicos de Montevideo” (Filardo et al, 2005)*

sociales con la violencia y la delincuencia han sido ya diagnosticados por diversos autores (...)" (Filardo et al, 2006:1).

En esta tipificación participan las **instituciones estatales** vinculadas directamente con la seguridad, los **medios de comunicación** y las **interacciones** cotidianas entre las personas.

Con respecto a las instituciones vinculadas directamente con la seguridad, la Policía es la agencia de control social que constituye la primera instancia de selección criminalizante (Paternain, 2007: 29). Sus acciones en la medida que se hacen públicas, pueden tener un efecto estigmatizante respecto de aquellos a quienes aprehende. Un ejemplo es el caso de los "*menores infractores*". La visibilidad de los jóvenes que delinquen puede leerse ora como evidencia de que efectivamente son quienes cometen más delitos, ora como producto de una concentración del poder judicial y policial contra la juventud (Rey, 2006:32).

Con respecto al rol de los medios de comunicación en esta tipificación (que deviene estigmatización) de sujetos de la inseguridad ciudadana, Rey señala: "*El delito es casi siempre una forma de imaginación del Otro, y en muchos casos también una forma de discriminación del otro, el extraño, el diferente. Estas fronteras entre unos y otros están muy marcadas por la información de los medios*" (Rey, 2006; 32).

Según Rey, entre los sectores de la sociedad que los medios incluyen **en el imaginario delictivo se encuentran los hombres jóvenes, en general de extracción popular.**

Paralelamente, en "*Las marcas de clase de la inseguridad ciudadana: juventud y pobreza*"² (Filardo et. al., 2006), se llega a una conclusión semejante. Este trabajo plantea que el discurso social dominante que modela la percepción de la seguridad ciudadana está socialmente estratificado: las posiciones sociales que ocupan los individuos en la estructura social determinan un sesgo particular en sus percepciones y prácticas, el cual subyace a la identificación, tipificación y estigmatización de los sujetos peligrosos.

La conclusión a la que llegan en este trabajo, es que **el discurso socialmente dominante tiende a identificar juventud y pobreza con inseguridad y delincuencia (marca de edad y marca de clase).** Así, quienes cargan con la *doble marca* de ser joven y pobre, constituyen sujetos "*puros*" en cuanto a su "*peligrosidad*", y quienes poseen una de las dos características son sujetos "*híbridos*", pasibles de ser tanto objeto como sujeto de inseguridad según se tenga en cuenta su edad o nivel económico (Filardo et. al., 2006:9).

Implicancias metodológicas del marco teórico

Las representaciones *colectivas* son formas de conocimiento de la realidad que constituyen el bagaje cultural de una sociedad (imaginario social). Hacen referencia a las normas, valores y creencias de los grupos sociales, a la idea que tienen de lo que son o de lo que deberían ser. Son formas de conciencia que la sociedad impone a los individuos y ejercen una influencia coercitiva en las conciencias individuales condicionando sus prácticas cotidianas.

Sin embargo el conocimiento práctico de la vida cotidiana, no solo se construye a partir de los modelos de pensamiento que internalizamos mediante la socialización, sino también a través de las experiencias personales y las interacciones sociales.

Asimismo, estas representaciones están mediadas por condiciones estructurales. Específicamente, de acuerdo con Bourdieu, podemos entender la sociedad como un *espacio social* en el que cada individuo ocupa una posición determinada (diferencial y diferenciante)

² El artículo "*Las marcas de clase de la inseguridad ciudadana: juventud y pobreza*" (Filardo et al., 2006), parte de la revisión del discurso relativo a los "sujetos peligrosos", uno de los principales emergentes de la investigación "Usos y Apropiedades de los Espacios Públicos de Montevideo", basada en la técnica de grupo de discusión.

según el volumen de *capital global* que posea y la estructura del mismo. Estas *posiciones* diferenciales se retraducen en sus correspondientes *disposiciones –habitus-*, que “*son principios generadores de prácticas distintas y distintivas (...) pero también son esquemas clasificatorios, principios de clasificación, principios de visión y de división, aficiones, diferentes*” (Bourdieu,1997:20).

De este modo podemos considerar que las percepciones y representaciones sociales sobre la violencia, criminalidad e inseguridad ciudadana, varían según las posiciones que los actores ocupen en el *espacio social*.

La intersección entre las estructuras sociales, y las prácticas de los individuos (que son a la vez estructuradas y estructurantes), se hace inteligible en las representaciones sociales que se cristalizan en los discursos a través del lenguaje.

[V] ESTRATEGIA METODOLÓGICA

Esta monografía pretende indagar en las *representaciones de los jóvenes de Montevideo en torno a la inseguridad* (sus representaciones acerca de las causas, sujetos, objetos de la inseguridad), cómo construyen esas representaciones, y qué incidencia tienen en su vida cotidiana.

Nos encontramos, por lo tanto, en el orden de lo simbólico, de las representaciones colectivas, razón por la que no sirve a este propósito un abordaje de corte cuantitativo. Se optó entonces por generar información primaria a través de un abordaje cualitativo, que permitiera develar las estructuras de sentido que se cristalizan en discursos a partir de la interacción entre actores funcionando como colectivo.

Este ha sido el eje fundamental para llevar a cabo este trabajo y supuso el mayor énfasis en el trabajo de campo: la realización de **grupos de discusión** con el objetivo de obtener *discursos grupales* que dieran cuenta de las representaciones de colectivos específicos (jóvenes montevideanos) en torno a la inseguridad.

Los discursos producidos en los grupos de discusión (homogéneos en cuanto a *edad* y *estrato socioeconómico* de los participantes, y heterogéneos entre sí), permite recoger las estructuras de sentido que se revelan a partir de la interacción entre actores funcionando como colectivo en una situación discursiva.

En las líneas que siguen se detallarán los criterios seguidos para la realización de grupos de discusión, a partir de los cuales se obtienen los discursos de grupos sociales específicos (explicación de la técnica, segmentación de los grupos); así como la presentación de los grupos finalmente conformados.

1 - Grupos de Discusión

Se utilizó la técnica de grupo de discusión desarrollada por Jesús Ibáñez (1979). El *grupo de discusión* busca representar en una situación micro, ficticia, relaciones sociales relevantes para los propósitos de la investigación, pasibles de ser encontradas a nivel macrosocial (bajo el supuesto de que el discurso grupal cumple una función metalingüística, es decir refleja representaciones simbólicas, características socioculturales y formas ideológicas existentes a nivel general).

Así esta técnica es útil para generar información empírica sobre los significados de las prácticas sociales y las formas ideológicas acerca de la inseguridad.

1.1- Criterios de segmentación de los grupos de discusión

Para definir la composición de los grupos se utilizan *criterios de pertinencia*, procurando incluir en el mismo, sujetos que reproduzcan mediante el discurso el conjunto de relaciones que se investigan.

En este trabajo se tomó como criterio de segmentación para la conformación de los grupos la variable **nivel socioeconómico**.

De acuerdo con investigaciones realizadas recientemente en Uruguay³, el estrato socioeconómico actúa como principio de diferenciación en las representaciones de los individuos sobre los fenómenos de violencia, criminalidad e inseguridad ciudadana.

Grupo de edad

Se seleccionaron para esta investigación el grupo de *jóvenes* entre 18 y 29 años.

La literatura existente⁴ sobre violencia, criminalidad e inseguridad, señala que el discurso socialmente dominante suele identificar a los jóvenes pobres como "sujetos peligrosos"; imagen que es fortalecida en los discursos mediáticos cargados de estereotipos y estigmas: "*Hay sectores de la sociedad que son señalados como peligrosos y violentos y a quienes los medios de comunicación suelen colocar en el imaginario delictivo. Entre ellos están los jóvenes y los barrios marginales (...)*" (Rey, 2005:33).

Asimismo, los datos sobre victimización muestran una mayor concentración de víctimas en los estratos jóvenes.

Nivel socioeconómico

Con respecto a la variable de segmentación nivel socioeconómico, se estableció una estratificación socioeconómica en base a las dimensiones *Nivel de Ingreso*, *Nivel Educativo* y *Zona según Índice de Posiciones Barriales (Zona IPB)*⁵. En la siguiente tabla se presentan los indicadores seleccionados para estas dimensiones:

VARIABLE / DIMENSIÓN	INDICADOR
1- NIVEL DE INGRESO	Ingreso del hogar per cápita
2- NIVEL EDUCATIVO	Último año de educación formal alcanzado
3- ZONA IPB	Barrio de residencia

³ Véase: Filardo, V. (et al): *Las marcas de clase de la inseguridad ciudadana* (2006); Filardo, V. (et al): *Genética de la inseguridad ciudadana* (2007).

⁴ Por ejemplo ver Arriagada-Godoy (1999); Filardo, V. (2007); Kessler, G. (2004); Paternain, R. (2007); Rey, G. (2005)

⁵ El Índice de Posiciones Barriales (IPB) fue construido por Sebastián Aguiar (2008): "*El juego urbano*", *Segregación espacial en Montevideo y (socio)lógicas del habitar*", Montevideo.

1- NIVEL DE INGRESO

La "Validación Nacional del Índice de Nivel Socioeconómico para estudios de mercado y opinión pública" (Depto. De Sociología, FCS 2006) ha constatado la fuerte correlación lineal positiva entre el nivel socioeconómico del hogar y el ingreso mensual que percibe.

Asimismo el informe da cuenta que la variable Nivel de Ingreso presenta un alto grado de correlación con el Estrato Socioeconómico de los individuos.

Para este trabajo el *nivel de ingreso* se determinó mediante el indicador *ingreso total del hogar* (sin valor locativo) *per cápita*, estableciendo tres niveles de ingreso (bajo, medio y alto).

Para ello, a partir de la Encuesta Continua de Hogares (ECH) 2008 se establecieron los deciles de ingreso total del hogar sin valor locativo⁶ per cápita (para Montevideo).

Cuadro 1. Ingreso del hogar per cápita en deciles

Deciles de Ingreso del hogar per cápita (sin valor locativo)					
		Ingreso del hogar (svlosc) per cápita			
		Media	Mediana	Mínimo	Máximo
Deciles	1	2000,48	2094,40	,00	3045,67
	2	3763,61	3777,00	3046,75	4451,20
	3	5133,22	5154,00	4451,33	5771,00
	4	6429,93	6429,00	5773,00	7119,33
	5	7879,55	7880,75	7120,00	8687,00
	6	9576,05	9555,00	8688,50	10500,00
	7	11654,70	11600,00	10501,00	12997,50
	8	14666,72	14624,67	13000,00	16555,00
	9	19552,72	19287,00	16558,79	23492,00
	10	39466,65	31512,33	23500,00	491410,33

Fuente: Elaboración propia en base a ECH 2008

Los hogares con *nivel de ingreso bajo*, quedan incluidos entre el 1º y 3º decil de ingresos del hogar per cápita –sin valor locativo- (hasta \$5771,00). El criterio utilizado fue el valor de la Línea de Pobreza (LP) para Montevideo calculada por el INE para 2008. Esta se ubica en \$4899, según la metodología aplicada en 2002.

De este modo, los hogares con *nivel de ingreso medio*, estarían comprendidos entre el 4º y 7º decil, y los hogares con *nivel de ingreso alto*, entre el 8º y 10º decil. Dado que el porcentaje de hogares de nivel alto (según nivel de ingreso), es menor que el de hogares de nivel medio y alto, es coherente que queden agrupados en esos deciles.

Cuadro 2. Ingreso del hogar per cápita (sin v.loc)

Ingreso del hogar per cápita (sin v.loc) según Nivel de Ingreso				
		Ingreso del hogar (svlosc) per cápita		
		Media	Mínimo	Máximo
Nivel_Ing	Bajo	3632,14	,00	5771,00
	Medio	8881,50	5773,00	12997,50
	Alto	24549,53	13000,00	491410,33

Fuente: Elaboración propia en base a ECH 2008

⁶ El INE define *valor locativo* como la estimación de lo que se debería pagar por concepto de alquiler para aquellos hogares que son propietarios o usufructuarios de la vivienda que ocupan.

2- NIVEL EDUCATIVO

El *Nivel Educativo*, constituye un indicador del capital cultural y capital humano con el que cuentan las personas, así como de sus posibilidades de inserción en el mercado laboral y por lo tanto de movilidad social.

El indicador de nivel educativo seleccionado en este trabajo, es el *último grado de educación formal alcanzado* por los participantes de los grupos de discusión.

Dado que las personas seleccionadas para los grupos de discusión, son en su totalidad mayores de dieciocho años, todas deberían tener al menos doce años de educación formal (seis años de primaria y seis de secundaria). De ahí que todos aquellos que no hayan completado al menos nueve años (hasta Ciclo Básico completo), tendrían un Nivel Educativo Bajo. Quienes hayan completado el bachillerato (doce años de educación formal), tendrían un Nivel Educativo Medio. Finalmente, aquellas personas que tengan estudios de nivel terciario, tendrían un Nivel Educativo Alto.

Cuadro 3. Nivel Educativo según años de educación formal

Nivel Educativo	Primaria	Secundaria	Terciaria
Bajo	6 ó menos	3 ó menos	-
Medio	6	6	-
Alto	6	6	1 ó más

BAJO: hasta Ciclo Básico completo

MEDIO: UTU incompleta; UTU completa; Bachillerato incompleto; Bachillerato completo

ALTO: IPA; Magisterio; Universitarios

3- ZONA IPB

La tercera dimensión considerada para establecer la estratificación socioeconómica es la **Zona según Índice de Posiciones Barriales (IPB)**, cuyo indicador es el barrio de residencia de los participantes. De esta manera se lleva a cabo una estratificación según *zona* de residencia.

Esta variable es el resultado del Índice de Posiciones Barriales (IPB) Montevideo 2006, elaborado por S. Aguiar, a partir del cual la ciudad de Montevideo queda dividida en cuatro Zonas IPB. El índice contempla las siguientes dimensiones generales⁷: 1) Pobreza; 2) Educación; 3) Trabajo; 4) Salud y 5) Bienes modernos.

Según el índice construido por Aguiar, los barrios en Montevideo se agrupan en cuatro zonas:

⁷Los indicadores utilizados por S. Aguiar para las dimensiones mencionadas son: Proporción de hogares con al menos una NBI en el barrio; Promedio de NBI en los hogares del barrio; Línea de Pobreza promedio en los barrios; Promedio de nivel educativo de los mayores de 20 años del barrio; Proporción de personas con nivel superior a secundaria en los mayores de 20 años del barrio; Tasa de Desempleo promedio en el barrio; Precariedad Laboral; Proporción de personas con cobertura de salud pública sobre personas con cobertura mutual de salud; Tenencia de PC en los hogares; Índice de tenencia de bienes modernos (Aguiar, 2008).

Cuadro 4. Zonas IPB (Montevideo 2006)

ZONA 1	ZONA 2	ZONA 3	ZONA 4
BAÑADOS DE CARRASCO CASABO, PAJAS BLANCAS CASAVALLE JARDINES DEL HIPODROMO LA PALOMA, TOMKINSON LAS ACACIAS MANGA MANGA, TOLEDO CHICO NUEVO PARIS PASO DE LA ARENA PIEDRAS BLANCAS PUNTA DE RIELES, BELLA ITALIA TRES OMBUES, PUEBLO VICTORIA VILLA GARCIA, MANGA RURAL	CASTRO, CASTELLANOS CERRITO CERRO COLON CENTRO Y NOROESTE COLON SURESTE, ABAYUBA CONCILIACION FLOR DE MAROÑAS ITUZAINGO LA TEJA LEZICA, MELILLA MALVIN NORTE MAROÑAS, GUARANI	AGUADA AIRES PUROS ATAHUALPA BARRIO SUR BELVEDERE BRAZO ORIENTAL CAPURRO Y BELLA VISTA CARRASCO NORTE CIUDAD VIEJA CORDON FIGURITA JACINTO VERA LA COMERCIAL LARRAÑAGA LAS CANTERAS MERCADO MODELO Y BOLIVAR PASO DE LAS DURAÑAS	BUCEO CARRASCO CENTRO LA BLANQUEADA MALVIN PALERMO PARQUE BATLLE, VILLA DOLORES PARQUE RODO POCITOS PRADO, NUEVA SAVOÑA PUNTA CARRETAS PUNTA GORDA TRES CRUCES

Fuente: Aguiar, S. (2008): "El juego urbano", *Segregación espacial en Montevideo y (socio)lógicas del habitar*"

Dadas las dimensiones consideradas en la construcción del IPB, las zonas de Montevideo determinadas por éste, presentan a su interior cierta homogeneidad en cuanto al Nivel Educativo y Nivel de Ingreso de los hogares, que son las otras dos dimensiones consideradas en este trabajo para la estratificación. Por lo que la inclusión de la variable Zona IPB, en la *estratificación* efectuada en este trabajo, viene a reforzar la determinación de los estratos socioeconómicos.

1.2- Determinación de los estratos socioeconómicos

De acuerdo a las variables escogidas para la estratificación socioeconómica, el criterio de asignación para ubicar a los participantes de los grupos de discusión en un Estrato socioeconómico determinado fue el siguiente:

A cada dimensión considerada dentro de la Estratificación Socioeconómica, donde el Estrato Socioeconómico equivale a 1, se le asignó un peso relativo de 1/3.

Estrato Socioeconómico (1)	
	Nivel de ingreso (1/3)
	Nivel educativo (1/3)
	Zona IPB (1/3)

Se utilizó un criterio nominal, según el cual la pertenencia a un Estrato Socioeconómico determinado, es definida por la observancia de las características señaladas para cada una de las dimensiones que lo componen, tal como se expone en el Cuadro 5.

Cuadro 5.

Estrato Socioeconómico	Nivel de ingreso	Zona IPB	Nivel educativo
Alto	Alto	4 ; 3; 2	Alto, Medio
Medio	Medio	4; 3; 2; 1	Alto, Medio, Bajo
Bajo	Bajo	1; 2; 3	Medio, Bajo

1.3- Selección y composición de los grupos de discusión

Para la convocatoria de los participantes se utilizó la técnica de *bola de nieve* apelando a redes de relaciones preexistentes, cuidando que los participantes no se conozcan entre sí. Por un lado, se recurrió a los contactos primarios; a partir de ellos se establecieron contactos secundarios iniciando el mecanismo de *bola de nieve*.

Se realizaron tres grupos de discusión de jóvenes de Montevideo, conformados según criterio de homogeneidad en base al **estrato socioeconómico**

a. Grupo de jóvenes de estrato socioeconómico Alto

Composición del grupo: Jóvenes Estrato Socioeconómico Alto (JESA)						
			Edad	Nivel de Ingreso	Nivel educativo	Zona IPB
Grupo	JESA	1	20	Alto	Alto	Zona 4
		2	21	Alto	Alto	Zona 4
		3	22	Medio	Alto	Zona 4
		4	20	Alto	Alto	Zona 2
		5	24	Alto	Alto	Zona 4
Total	N		5	5	5	5

*Nota: en el caso "3", pese a tener ingreso medio se decidió incluir en este grupo debido a que los otros dos factores lo habilitaban.

b. Grupo de jóvenes de estrato socioeconómico Medio

Composición del grupo: Jóvenes de estrato socioeconómico medio (JESM)						
			Edad	Nivel de Ingreso	Nivel educativo	Zona de residencia
Grupo	JESM	1	27	Medio	Alto	Zona 4
		2	23	Medio	Alto	Zona 4
		3	19	Medio	Alto	Zona 4
		4	20	Medio	Medio	Zona 3
		5	22	Medio	Alto	Zona 4
Total	N		5	5	5	5

c. Grupo de jóvenes estrato socioeconómico Bajo

Composición del grupo: Jóvenes de estrato socioeconómico bajo 1 (JESB1)						
			Edad	Nivel de Ingreso	Nivel educativo	Zona de residencia
Grupo	JESB_1	1	20	Bajo	Medio	Zona 2
		2	29	Bajo	Bajo	Zona 3
		3	24	Bajo	Bajo	Zona 2
		4	19	Bajo	Bajo	Zona 2
	Total	N	4	4	4	4

Entrada a campo

Al comienzo de la reunión se comunicó a los participantes el motivo por el cual fueron convocados y se planteó la *"inseguridad ciudadana"* como tema a discutir. A modo de estímulo para iniciar la discusión, se proyectó una noticia relativa a la inseguridad ciudadana, extraída de los noticieros de televisión abierta.

Los grupos de discusión, se realizaron en un salón especialmente acondicionado para esta técnica, en la Facultad de Ciencias Sociales de la UdelaR.

En lo referente al desarrollo de los grupos, en todos los casos la discusión fue fluida, generándose tanto consensos como intercambio de puntos de vista diferentes en algunos aspectos, lo cual catalizaba la reflexión acerca del tema (en busca del consenso).

1.4- Validez y confiabilidad

La técnica grupo de discusión resultó idónea, ya que se propuso indagar en las representaciones y estructuras de sentido implicadas en discursos grupales sobre la inseguridad ciudadana y permitió obtener información en profundidad que no es posible recabar mediante el empleo de entrevistas individuales, cuestionarios, etc.

Respecto a la *validez* de los datos producidos (discursos de los grupos) son válidos en sí mismos desde el momento en que se toman en consideración las condiciones y contextos en que fueron producidos, ejerciendo *"vigilancia epistemológica"* y tomándolos en su real significación (*"sin pretender que sean algo que no son"*).

En cuanto a la *validez externa*, mediante el uso de ésta técnica no se pretende ni generalizar, ni obtener datos representativos de la realidad.

[VI] ANÁLISIS DE LOS GRUPOS DE DISCUSIÓN

1. Plan de análisis

Para el análisis de cada discurso grupal obtenido (mediante grupos de discusión), se utilizó a modo de guía, el esquema propuesto por Jesús Ibáñez.

A continuación se explicarán los niveles que abarca el esquema, y se dirá concretamente qué elementos se analizarán en cada nivel.

i) Nivel nuclear:

El nivel nuclear, consiste en la captación de elementos de verosimilitud, la verdad simulada en el discurso y debe buscarse en los huecos del habla. El orden social es el orden del *decir*. Los cursos de nuestra existencia están regulados por *discursos*.

Los cuatro tipos de verosimilitud son: *referencial* (produce el efecto de realidad), *poética* y *lógica* (producen el efecto de lenguaje) y *tópica* (produce el efecto de sociedad).

a) Verosimilitud referencial

Es del orden metafórico semántico. Selecciona por parecidos en el *decir* y es una simulación de la verdad. *"El orden del discurso del grupo simula un orden del mundo"*. La verosimilitud referencial da cuenta de la ordenación de las unidades de sentido del discurso del grupo revelando cómo los participantes naturalizan sujetos y objetos.

Analizaré el orden simulado del mundo mediante la clasificación de sujetos, la construcción de mapas de la ciudad, y demás elementos que configuran una verosimilitud de la delincuencia y la inseguridad ciudadana.

(b) Verosimilitud tónica

Da cuenta de la aceptación de los valores de una sociedad. Estos varían de una sociedad a otra, y dentro de una sociedad también cambian entre los diferentes grupos sociales: *"la sociabilidad descansa en último término en tópicos o lugares comunes: son los valores que todos aceptan"* (Ibáñez, 1996: 296).

Se procurará descubrir los sobreentendidos, aquello que el grupo da por sentado al discurrir sobre la violencia, criminalidad, e inseguridad ciudadana.

(c) Verosimilitud lógica

La verosimilitud lógica *"Encadena los significados ocultando el encadenamiento. Mediante el encadenamiento de los discursos encadenan nuestros cursos"* (Ibáñez, 1996: 295).

Ibáñez señala tres modos de encadenamiento: lógico, físico y moral. El *lógico* encadena mediante el razonamiento; el *físico* mediante la probabilidad; y el encadenamiento *moral* mediante la promesa. El razonamiento puede ser *paradigmático* ("juega con el eje de la selección") o *sintagmático* ("juega con el eje de la combinación").

Atenderé al encadenamiento de significados que constituyen argumentos en cada discurso, y que construyen la verosimilitud en torno a la delincuencia y la inseguridad ciudadana.

(d) Verosimilitud poética

Cumple una función expresiva, mediante la cual el lenguaje suplanta al mundo. Ibáñez propone rastrear las *metáforas* y *metonimias* que emergen en el discurso. Estas operan trasgrediendo el *lenguaje*: añadiendo o suprimiendo en el *eje de selección*, permutando en el *eje de combinación*.

Metáfora y metonimia son producto de *sinécdoques*, figura central para el análisis discursivo, que puede ser *generalizante* (el todo por la parte) o *particularizante* (la parte por el todo).

Observaré qué metáforas y metonimias se utilizan en cada grupo, que simulen mediante selecciones y permutaciones en el nivel semántico, la *verdad* del fenómeno de la inseguridad ciudadana.

ii) Nivel autónomo:

Es el nivel de construcción del discurso conjugando los cuatro elementos de verosimilitud señalados.

Ibáñez propone “pluralizar el discurso del grupo”, descomponiéndolo en trozos homogéneos en sí y heterogéneos entre sí, a modo de identificar las variaciones presentes en el discurso grupal.

Los tipos homogéneos serían los discursos de cada clase social, de cada posición subjetiva del discurso, de cada cultura objetiva.

En este nivel, se observará los consensos y disensos producidos en cada grupo.

iii) Nivel sýnno:

El nivel del sýnno es “*el nivel concreto que se funde en el aquí y ahora*”. Mientras el significado pertenece al contexto lingüístico, la significación (o sentido) pertenece al contexto existencial. Refiere al punto de tangencia entre los discursos y el mundo, (partiendo del planteo de Ibáñez de que la discusión en un grupo de discusión refracta y refleja, a nivel micro, el “aquí y ahora” de la sociedad en su conjunto.

En este nivel veré qué sociedad se representa en cada grupo.

2. Análisis de los Grupos

Esquema sintetizado para el análisis de los discursos

2.1 Nivel Nuclear	2.1.1 Verosimilitud Referencial: <i>A lo que se refiere en el discurso grupal.</i>
	2.1.2 Verosimilitud Lógica: <i>Encadenamiento de los argumentos</i>
	2.1.3 Verosimilitud Tópica: <i>Sobreentendidos en el discurso grupal</i>
	2.1.4 Verosimilitud Poética: <i>Metáforas y metonimias</i>
2.2 Nivel Autónomo	Busca los consensos y disensos, su cometido es “pluralizar el discurso del grupo”
2.3 Nivel Sýnno	Cómo el grupo refracta y refleja el “aquí y ahora” de la sociedad.

Presentado el esquema de análisis, cabe aclarar que iré profundizando en aquellos niveles que resulten más relevantes para esta monografía, observando semejanzas en los discursos grupales para cada nivel y particularidades discursivas.

El nivel que desarrollaré más ampliamente será el *nivel nuclear*, ya que es allí donde encontramos las representaciones (verosimilitud referencial), los encadenamientos a la hora de argumentar (verosimilitud lógica); las metáforas y metonimias en torno a la inseguridad ciudadana (verosimilitud poética) y los sobreentendidos en torno a la violencia, inseguridad y delincuencia, propios de cada discurso grupal (verosimilitud tópica).

2.1.1. Comenzaré el análisis observando *la Verosimilitud Referencial* (Nivel Nuclear), donde se verán las representaciones sobre inseguridad ciudadana de los jóvenes en cada grupo de discusión, mediante la clasificación de sujetos, la construcción de mapas de la ciudad, medidas de seguridad ciudadana y demás elementos que configuran una verosimilitud de la delincuencia y la inseguridad ciudadana.

SUJETOS PELIGROSOS

“Los limpiavidrios a mi me dan mucho miedo. Cuando vos vas en auto, son como muy prepotentes, es como que les debes el darle, o te miran con cara rara si no le das, por que se piensan que si vos estás en auto, ya significa que tenés que darle algo” (Joven, ESM).

Por *sujeto peligroso* se entiende aquellas personas que generan temor o inseguridad, o que se consideran proclives a cometer delitos.

Los *sujetos peligrosos* identificados en el Grupo de Jóvenes de Estrato Socioeconómico Alto presentan una clara **marca de edad**: quienes cometen más delitos hoy en día (sobre todo los delitos callejeros), son niños o adolescentes a los que designan como **“niños”, “menores”, “guachos”, “chiquitos”, “petisito de ocho años”**. Se hizo referencia explícita a las supuestas edades de estos sujetos⁸

Esta identificación de los sujetos peligrosos con determinado grupo de edad, responde a experiencias personales y a imaginarios colectivos.

En su conceptualización de estos sujetos peligrosos, aparece la idea que los niños o adolescentes que delinquen **“no tienen límites”** (roban en cualquier momento del día, hacen daño), porque no hacen una evaluación de las consecuencias que pueden tener sus actos; es decir, en esta representación está la idea de que cometen actos delictivos en forma irracional.

–“ellos no tienen control de ellos mismos, no miden las consecuencias.- y menos los que son chiquitos. Los que son chicos no tienen límites, es eso. Los grandes sí.”

Esta irracionalidad se explica a veces, como producto del consumo de pasta base.

–“un petisito de 8 años -un chiquilín de 8 años, que está completamente drogado y que no sabe nada, si vos le das el celular o no se cuanto \$1000 ponele no se, te pueden hacer daño por que están drogados”.

En otro nivel de abstracción, un participante intenta explicar el hecho que los menores sean quienes más comúnmente protagonizan los delitos callejeros, a partir de la **atribución de racionalidad a los delincuentes mayores de edad**. Éstos no se arriesgarían a llevar a cabo robos menores (como un celular), en función del alto costo que implica para ellos la posibilidad de ir preso. Por lo tanto, aquí también se hace referencia a la **inimputabilidad de los menores de edad**, como factor que incide en su inclinación a delinquir.

–“capaz que los más grandes roban de noche, están más cuidados. Pero de día, un chiquito te puede robar a cualquier hora, a las seis de la tarde igual, no pasa nada.”

–“no sea cosa de arriesgarse por un celular, una cámara de fotos, que eso lo hacen los chicos, guachos. Me parece que un tipo de 20 años que se puede comer 4 años en la cárcel, no se va a arriesgar por un celular”

–“a mí me parece que son los menores. En general, el delito así en la calle ¿no?, hurtos, como los que sufrimos más que nada, sufro yo más que nada...”

Por otro lado, una peculiaridad de este grupo, fue que establecieron una **distinción de género** al conversar sobre los sujetos peligrosos y sus modalidades de acción. Dos participantes mujeres, contaron anécdotas de situaciones en las que se vieron enfrentadas a mujeres que quisieron robarles. Manifiestan que se sintieron mucho más intimidadas en este caso que otras veces en

⁸Vale aclarar que el audiovisual proyectado en los grupos de discusión, consiste en una noticia del bloque policial de un informativo, que narra un episodio en el que estaba involucrado un menor de edad. Esto puede haber inducido en los distintos grupos que se discutiera en torno al tema de “los menores”.

que fueron interceptadas por hombres. Les sorprende la actitud más agresiva y prepotente de las mujeres en relación a sus experiencias con agresores de sexo masculino.

-“Yo creo que son peores las mujeres cuando van a robar. A mí cuando vinieron dos, que eran dos mujeres, fue como que me dio más miedo que cuando vinieron hombres... Las mujeres te matan si te agarran. Los hombres... es más difícil que te peguen, a las mujeres no les importa.

- “porque te hablan más fuerte, a mí me hablaron mucho más fuerte las mujeres. Eso me dejó impactada.”

En el Grupo de Estrato Socioeconómico Medio la mayoría de los sujetos peligrosos identificados o referidos por los participantes del grupo, tienen en común estar asociados al estrato socioeconómico bajo.

Dentro de esta categorización, hacen especial énfasis (al igual que en el grupo de estrato socioeconómico Alto) en los “menores” de edad como un caso problemático, en relación a la legislación penal. Por ejemplo, el hecho que sean inimputables lleva a que los mayores abusen de esta situación, involucrándolos en acciones delictivas; y por otro lado, limita el accionar de los policías cuando se trata de delitos cometidos por menores.

También dentro de este grupo de sujetos peligrosos, se identifica a “los limpiavidrios”, los “chicos pidiendo plata”, y los policías.

-“los limpiavidrios a mí me dan mucho miedo. Cuando vos vas en auto, son como muy prepotentes, es como que, les debes el darle, o te miran con cara rara si no le das, por que se piensas que si vos estás en auto, ya significa que tenés que darle algo. La esquina de Bvar. Artigas y Rivera, es espantosa, o sea, capaz que los tipos no tienen intención de robarte ni nada pero van con una actitud muy agresiva a pedirte, muy agresiva si vos les decís que no querés que te limpien el vidrio...”

-“(...) mismo dentro de lo que es la policía, primero que cobran nada. Entonces se ven casi ‘obligados’ (entre comillas ¿no?) a meterse en un círculo vicioso que hasta ya no sabés quién es más delincuente, si el policía o el delincuente ¿no?”

Por otro lado, se mencionó a los “ladrones ‘finos’”, como sujeto peligroso diferenciado del resto; sujetos cuyos delitos tienen consecuencias que afectan de un modo más general a la población, o que tienen impactos profundos en la sociedad.

-“cuántos hay de esos ladrones ‘finos’ digamos, que roban y roban, y o sea, de repente dejan a un montón de gente mal por los robos que hacen.”

Uno de los participantes vincula este tipo de delitos con la crisis de 2002, y su efecto en la población. Encuentra en este proceso socioeconómico, una explicación de base a la situación actual de la delincuencia, aludiendo a que los adolescentes que cometen delitos hoy, pertenecen a los sectores más afectados por ese proceso.

-“los robos grandes, esos también tienen una repercusión que es mucho mayor que alguien te entre a tu casa. O sea, lo que tiene que se da también más extendida en el tiempo. Yo no creo que lo que estamos viviendo hoy sea de ayer. Sino que hace desde capaz que cuatro años, o cinco años... Esos que ahora son adolescentes, en 2002 tenían... cinco años”.

Por otra parte, al contar anécdotas o referirse a quienes identifican como sujetos peligrosos, naturalizan las supuestas estrategias de éstos, asumiendo su papel, interpretando lo que piensa el “delincuente” o “mendigo”.

En este sentido, atribuyen una racionalidad estratégica a sus agresores (“saben que con el temor terminás dando plata”; “atracan de a dos contra uno”).

-“Hay mujeres que piensan (recién vi una en 18 de julio) que con un niño en brazos va a dar más pena y le van a dar más plata.”

-“saben que con el temor, digo, terminás dando plata (...) los chicos pidiendo plata se valen de eso, del miedo, para obtener lo que quieren”

-“Nosotros pasamos y no nos dijeron nada a nosotros - Claro porque eran varios –Y ahí ya sacás más o menos, éstos atracan de dos contra uno nomás, si ven que hay tres...”

Finalmente, el Grupo de Estrato Socioeconómico Bajo, mostró indignación ante los **violadores**, a quienes consideran amorales, y para los cuales no dudan en reclamar las penas más duras, aun la pena de muerte, y en el caso de los hombres que participaron en el grupo, afirman que serían capaces de **ajusticiarlos personalmente**.

-“y sí, hay que matarlos de una sí... le dan un par de años y le desgració la vida a una persona pa toda la vida”

-“¡habría que haber la silla, la silla eléctrica! Los violadores y los asesinos estos que se zarpan”

-“vos podés robar, pero... ya de violar un niño o de hacer una cosa de esas, en ninguna cabeza cabe, por lo meno en la mía no me cabe. No sé las otras”

La **Policía** recibió especial atención. Los participantes hicieron hincapié en la corrupción a nivel de los funcionarios policiales, basándose en anécdotas personales, o en cosas que “todo el mundo sabe”. También refirieron a abusos perpetrados contra ellos por parte de la policía, y a que los funcionarios consumen drogas en horario de trabajo.

-“yo no confío en ninguno; -Porque los que roban son también de la policía, la verdad que no confío en nadie”

-“ta, pero en vez de patrullar, como tendría que ser, van bobeando entre ellos, están fumando porro, tomando merca, tomando alcohol...”

En este grupo la discusión comenzó con la reacción de un participante ante la exposición del audiovisual con la noticia seleccionada. En uno de los testimonios de la noticia, se usaba como argumento (en defensa del comerciante que disparó contra el joven que había entrado a robar en su casa), la idea que *“al que se droga no le importa nada”* y que *“nadie lo obligó a entrar en eso”*. Ante este testimonio, un participante reacciona proyectando su experiencia personal, en el caso de ese joven, y llama la atención ante la simplificación que hace quien da el testimonio, del problema que lleva al joven a incurrir en las drogas, y la discriminación o estigmatización producto de esa simplificación, que él ve como incompreensión.

Testimonio de la noticia: “que ya no se puede más con la inseguridad ¿viste? Es imposible... Y que caiga este hombre que es un comerciante... Aparte, personalmente es un amigo, un hombre que la luchó toda la vida, que es una persona muy bien y que... avalado por todos los comerciantes de acá de Pando que... que tenga que ser procesado por el tema este ¿no? **que hay un botija que no le importó nada, y que son... que se drogan...** Y que bueno, y que ta, que entraron en eso y bueno, y **nadie los obligó a entrar en eso** ¿no? Pero... estamos sufriendo todos, los comerciantes...”

[Interrupción de un participante del grupo]

- eso yo lo veo mal a veces. (...) En la parte de que ta, que van a robar y eso ¿no? Digo, uno puede ir a robar ¿no? Digo, ta, si no lastimás a nadie, digo, está mal. Pero ya de que les peguen un tiro o de eso otro, está mal. Pero no sé si ellos se dan cuenta, de que el joven o el que se droga no se droga porque quiere.”

Así, el participante apunta a la vulnerabilidad en la que se encuentran quienes consumen drogas, que realizan actos ‘desesperados’ (como robar) por el hecho de estar sujetos a la adicción. **Señala que la adicción a las drogas es una enfermedad, y que la sociedad se limita a discriminar y estigmatizar a quienes padecen esta enfermedad, sin cuestionarse acerca de los problemas de fondo.** *-“porque la droga es una cosa que vos no la controlás. Llega un momento y vos no la controlás. Como a veces capaz que sí. Vos decís ‘yo me controlo, yo me controlo’ pero se te fue de las manos”* De esta manera, los adictos son **chivo expiatorio**, culpables de la violencia y la delincuencia, pero no hay una respuesta de la sociedad para revertir esto.

-“¿Y por qué discriminan a la gente que está enferma en vez de ayudarlos? En eso no estoy de acuerdo. Lo que digo yo. No sé. Y a veces me mira la gente mal caminando por la calle ‘pá! Este drogadicto, que esto que lo otro’... Pero ¿ellos qué saben la necesidad de la

gente o por qué hace la gente? Hay mucha gente que roba o hace maldad, digo, porque es así... -Y muchas veces hay que mirar por qué uno hace, o por qué uno anda mal...Porque no es tampoco venir, y nos sentamos todos y opinamos de toda la gente"

En esta cita además, el participante da cuenta del **estigma** con el que él carga por su adicción a la pasta base. Señaló que ésta adicción muchas veces conduce a la degradación física, y en su caso él atravesó situaciones en las que por su apariencia se sintió estigmatizado.

Asimismo hace referencia al problema de la adicción a las drogas como un **riesgo**, una amenaza latente en la sociedad, al sugerir que **"le puede pasar a cualquiera"**.

-“y bueno ta, y después que no salgamos de acá ‘pa! Miró ese pichi que anda ahí...’. Pero, quién sabe si no te puede pasar a vos. Yo lo decía y a mí me pasó. Sinceramente me pasó. Y bueno ta, no estoy arrepentido pero quiero salir adelante"

El participante acotó que la estigmatización también está presente en relación a las posibilidades diferenciales según la condición social del adicto, a la hora de buscar una salida de la adicción a través del ingreso a instituciones de rehabilitación.

-“¿a mí sabés lo que me hicieron hacer? Ir como doce o trece veces al coso ¿para qué? a ver si yo tenía la voluntad de ir ¿no? Y si vos vas, una o dos veces, una persona que está mal ¿no?, que está mal, mal de verdad, que anda en la pasta, anda como se ve todos los días en la calle, se ve en todos lados ¿no? Esa persona se va a internar ¿y qué le dicen? - Lo discriminan"

Por otro lado, los dos hombres que participaron en el grupo, mostraron al narrar anécdotas, que han sido objeto de **estigmatización por parte de la policía**, que en distintas ocasiones los detuvo por equivocación y sin fundamento. Ergo, en las interacciones cotidianas con otras personas, estos jóvenes de estrato socioeconómico bajo son señalados como sujetos peligrosos.

Como se pudo ver en lo expuesto anteriormente, el grupo de edad fue el criterio utilizado al momento de definir quiénes cometen más delitos. Todos estuvieron de acuerdo en que los **menores y los jóvenes** son los titulares de la mayoría de los delitos. Señalaron que los menores saben que son inimputables (**"saben que entran y salen"**) lo cual estaría presente en su decisión de cometer delitos (aludiendo a su racionalidad).

La diferencia más visible, es que en el **grupo de estrato socioeconómico bajo**, los participantes fueron ilustrando su representación de los **menores** como sujetos peligrosos, **desde el punto de vista de su mundo de vida, los lugares donde viven, y experiencias personales o de familiares.**

Su representación de los sujetos peligrosos, implica la idea de que son niños o adolescentes que viven y se socializan en los **cantegriles**, toman conductas del entorno en el que viven, y aprenden de forma muy rápida, por lo que a edades muy tempranas ya utilizan armas y delinquen.

-“los enanos de 12-13 años andan pa el caño, con fierro, y... van bien de vivos ‘somos menores, entramos y salimos”"

-“pero los gurises ahora, yo qué sé, tienen nueve diez años y se la creen así”"

-“se crían en los cante - y quieren copiar ¿viste? de a poquito ‘eeh! ya andamos de cheto bo! Que pum que pam, eh!... Tengo unos tiros que pa pa pa...”"

Yo veo ahí, no vivo en un cante pero a un par de cuadras del cante veo cada enanito así, que se vuelven aviones muchacho! Aviones que ‘eh! ¿qué pasa bo? que pum que pam’ enfrentan a cualquiera, son chiquititos así, enfrentan a cualquiera. Les pegás o algo y después buscan un fierro y te hacen pó pá pá”"

Mientras que en los **grupos de estrato socioeconómico medio y alto**, la identificación de los menores como sujetos peligrosos fue **desde el miedo que sienten ellos mismos al transitar por la calle**, y el temor a la violencia que puede darse en un delito callejero por parte de estos sujetos.

SUJETOS VULNERABLES/ INSEGUROS / VICTIMIZADOS

“Las personas mayores son mucho más débil (...) están en la casa mirando el informativo, saben que son re vulnerables afuera, es re fácil robarles” (Joven, ESA).

A continuación veremos cuáles son los sujetos *vulnerables* identificados en cada grupo (es decir, las personas con mayor posibilidad de ser victimizadas), los sujetos *inseguros* (que sienten más miedo o temor frente a la posibilidad de ser víctima de un delito), y *victimizadas* (personas que son más frecuentemente víctimas de delitos).

En el grupo de estrato socioeconómico Alto, los sujetos percibidos como *inseguros*, *vulnerables* y más frecuentemente *victimizadas* coinciden: *Adultos mayores* y *mujeres*. Los **adultos mayores**, constituyen un grupo especial en tanto suelen ser blanco fácil para los delincuentes, y que en general son más inseguros. Para ilustrar esto, el grupo hizo referencia al comportamiento y los atributos de sus abuelos, como *ejemplares* de este grupo de edad. En concreto, consideran que son más vulnerables a ser víctimas de delitos, en primer lugar por una cuestión física (son percibidos como frágiles), y en segundo término porque son *ingenuos*, es fácil engañarlos, hacerles “el cuento del tío”: *“son más vulnerables, yo qué sé. Les llega a pasar cualquier cosa. Los empujás y ya está”* -*“es que son mucho más débil sí, o sea, son más propensos a que les pasen cosas”* Asimismo, señalan que las personas mayores son más inseguras, y asocian esto a que tienen mucho tiempo libre “para pensar” (“están en la casa mirando el informativo”) y a que son concientes de su vulnerabilidad. Una participante expresa que sus abuelos están obsesionados con la inseguridad, lo cual ve reflejado en su obstinación por trancar todas las rejas de la casa. Con respecto a las **mujeres**, en este grupo, estas fueron señaladas como sujeto vulnerable, aunque explícitamente solo por parte de un participante de sexo masculino.

-“me parece que hay una cuestión también de género, ¿no? Yo que se, un hombre es distinto que vaya caminando, que una mujer sola.

-No sé, de eso no estoy tan segura.

-o sea es una cuestión, me parece que no está bueno que sea así, pero que es como que vas a los hechos. En general las mujeres todas tienen, o muchas tienen el gas como decís vos, y bueno, entonces ta. Yo cuando estoy con un amiga siempre le pregunto che te vas a ir sola a tal lado, ¿entendés? O che, si te bajás en tu casa yo te acompaño, o, espero...”

Por otra parte, las mujeres del grupo estuvieron de acuerdo en que frente a una situación amenazante, el **estado anímico** es una variable que incide en la forma con la que enfrenten la situación, y por lo tanto en su vulnerabilidad ante el delito.

-“depende del estado anímico en el que te agarren.-Si te agarran bajoneada, no sabés que hacer, no sabés que decir...”

-“A mi de las varias veces que me trataron de robar, de día y de noche, en la facultad, por que había una bandita ahí que andaba en la vuelta, depende como estuviera anímicamente, por que nunca sabés. Un día vino un flaco con un coso de botella, yo le agarré la mano, era un petisito de 8 años, le empecé tipo, me dijo que me iba a partir en cinco y todo, me hablaba así, yo venia de muy mal humor y pobre flaco te juro que nunca más en la vida roba, lo agarré del brazo y le digo; ‘pero, guacho de mierda, ¿vos me querés robar a mi? miró mi tamaño y miró el tuyo enano’, le empecé a gritar y a zarandear, y le gritaba, y el flaco al final se puso a llorar y se fue corriendo. Ese fue un día glorioso para mi. La otra vez, dos flacas me quisieron robar y me puse a llorar como una tarada, o sea, es depende del estado anímico que tengas.”

En el Grupo de Estrato Socioeconómico Medio, se observó que a grandes rasgos, los sujetos identificados por el grupo como vulnerables, coinciden con los que perciben como sujetos inseguros y sujetos victimizados.

Al igual que en el grupo anterior, este grupo identificó fundamentalmente como **sujetos vulnerables** a las personas mayores, las mujeres y la policía (en los casos en que se enfrentan a un menor armado en infracción con la ley).

La vulnerabilidad se explica por condiciones de desventaja física con respecto al agresor, y en este sentido presenta una diferenciación por género y por edad (las mujeres, o las "señoras" mayores, son más débiles que los hombres). En el caso del policía, su vulnerabilidad se considera producto de la legislación que hace inimputables a los menores de edad.

Al igual que los identificados como sujetos vulnerables, las **mujeres** y las **personas mayores** son percibidas como **sujetos inseguros**. A éstos se suman las personas del interior del país que vienen a Montevideo, y las personas que fueron víctimas de algún tipo de delito.

Los participantes del grupo fundamentan la inseguridad de las personas del interior en Montevideo, en función del efecto que produce la crónica roja de los informativos.

En cuanto a las personas que han sido víctima de algún delito, se argumenta que el haber vivido esa situación repercute en ellas aumentando su sensación de inseguridad y modificando ciertas conductas.

Las personas percibidas como con más chance de ser **víctimas** de algún delito, son las personas mayores y "la gente confiada" (se hace alusión a los delitos callejeros).

- "la gente mayor generalmente porque, las señoras mayores siempre andan con la cartera, y nunca se ponen la plata en el bolsillo, a menos que ya sepa o ya la hayan robado... La mayoría de la gente vio como a una señora le sacaban la cartera del hombro, y al hombro encima se lo rompen todo"

En todos los grupos, en algún momento se hizo referencia a la **estigmatización** que sufren algunos individuos y las consecuencias que tiene para ellos cargar con el estigma.

Este grupo en particular, hizo referencia fundamentalmente a la estigmatización sufrida por las **personas de bajos recursos**. Los medios de comunicación, son señalados como uno de los generadores de la estigmatización en este caso. Al buscar motivos que llevan a los medios a tipificar a las personas de estrato socioeconómico bajo como peligrosas, conjeturan acerca de sus intereses económicos, políticos.

Asimismo, señalaron que normalmente las personas mayores establecen una asociación entre quienes abusan de las drogas (con énfasis en la pasta base) y cometen delitos, y a su vez asocian este tipo de conductas con las personas de "clase baja", estableciendo una clara relación de contigüidad (metonimia) entre éstos tres factores.

- "las personas mayores asocian 'malas conductas, desviaciones' con 'drogas, alcohol' siempre, y bueno estaba medio de moda la pasta basa, y relacionarlo con la gente de clase baja, y ya sacan sus propias conclusiones"

- "drogas que por lo general se asocian a las clases más bajas, la gente con menos recursos"

- "lo que más vende, es la gente de condiciones económicas muy bajas"

Por otra parte una participante hizo referencia al estigma que sufren los **ex-convictos**, fundamentalmente a la hora de buscar insertarse en el mercado laboral, hecho que los deja sin otra alternativa que volver a delinquir. En este sentido, hacen referencia al efecto perverso de la estigmatización, que opera una clausura en el sujeto estigmatizado, de tal forma que la identidad social virtual que le atribuye el estigma, se convierte en su identidad social real.

- "no creo que nadie que tiene una empresa o un almacén, quiera contratar a un ex convicto, por ejemplo. Ta o sea, de entrada toda esa gente sale con la contra de que, posibilidades de conseguir trabajo nula. Entonces, ¿qué va a hacer? Obvio, va a tener que salir a robar"

Un participante refirió a la **estigmatización cruzada entre personas de diferente extracción socioeconómica**, como forma de diferenciarse como grupo, lo cual es fuente de tensión y violencia a nivel de la sociedad.

-“es fomentar el miedo, la discriminación, decir “ah! este...” Porque, o sea... Escucho un montón de veces de que como se separa la sociedad ... Los que están un poquito mejor dicen “ah! no, estos pichis” y, los otros dicen “ah! no, estos chetos que no sé qué”. Y eso ya está generando una violencia, una tensión por lo menos. No sé si violencia, pero tensión”

Al igual que en los grupos anteriores, en el Grupo de Estrato Socioeconómico Bajo, los sujetos identificados como los más **vulnerables** fueron las **mujeres**, los **adultos mayores** y los **niños**. Algunos participantes, argumentaron sobre la vulnerabilidad de estos sujetos desde la óptica de quienes delinquen, según las estrategias escogidas por éstos.

- “se sienten poderosos porque tienen un arma o un cuchillo en la mano y una mujer que le va a decir. A no ser que lo mate a palos que sea defensa personal”

-“Tipos que son re cobardes y saben que las mujeres le van a tener miedo”

-“se abusan porque ¿qué le va a hacer una mujer? No se le para una mujer a un hombre mano a mano, ¿se le va a parar si tiene un corte?”

- “o se sienten poderosos porque tienen un arma o un cuchillo en la mano y una mujer que le va a decir. A no ser que lo mate a palos que sea defensa personal”

En el caso de las mujeres y las personas mayores, la percepción de éstas como vulnerables, se relaciona con la idea de que son las más frecuentemente **victimizadas**. Las razones por las cuales consideran que esto es así, refieren fundamentalmente a desventajas físicas de estos sujetos (mujeres, personas mayores) frente a los agresores.

-“La calle ya es un descontrol. Es un descontrol. Antes no se arrebatava tantas viejas y mujeres.”

En relación a los **niños como sujetos vulnerables**, hicieron énfasis en los casos de violaciones.

Contaron anécdotas de familiares que pasaron por ese tipo de situación. A su vez, se mostraron en contra de que los medios de comunicación informen sobre abusos y violencia sexual hacia niños: *- “a mí no me gusta, yo no tengo hijos ni nada, pero tengo hermanos chicos y no me gusta. Porque me pongo en el lugar de mis hermanos, no sé, llego a agarrar al que... no sé...”*

Con respecto a la vulnerabilidad de los niños en situaciones delictivas del tipo de las rapiñas, uno de los participantes sugirió que dentro de los códigos de los delincuentes se tiene consideración frente a los niños, en el sentido que está ‘mal visto’ atacarlos físicamente. Lo argumentó basándose en la conducta que él adoptaba en su pasado delictivo. Esto vino a colación de una anécdota contada por una participante, en la que se vio involucrada ella y sus hijos.

“- Fui a comprar la merienda pa mis hijos el año pasado y me encerraron en el baño, a mí y a mis hijos. (...)

- no, no te preocupes que igual a vos y a tu hija no le iban a hacer nada

- no! vos no sabés!

-ta mirá, eso es cualquiera porque yo, no es por nada ¿no? yo también anduve robando en un tiempo. Pero tampoco estaba abusándome ¿viste? abusándome zarpado así

-no perdón, todos no son iguales, porque ese

-Mirá, y una vuelta fui a robar a un lado, y agarré pedí dos cigarros, así, con la carpa le iba ganar... ta, tenía un fierro que estaba re de cuento (que no tenía nada, ni balas ni nada, era pa hacerle cosa nomás). Mirá, y cuando iba a sacar, así, miro pa atrás venía un enano. Solo porque estaba el enano, agarré lo guardé, pá, agarré los cigarros y me fui. Porque no... mirá con gente chica no le robo ni a palos ¿sabías?”

Como se pudo observar, todos los grupos coinciden en que las **mujeres y los adultos mayores son los principales sujetos identificados como vulnerables, inseguros o victimizados**. La diferencia más notoria, es que la justificación dada en los grupos de estrato medio y alto fue a partir de la fragilidad física o debilidad de estas personas frente al agresor, mientras que en el grupo de baja, fue desde la óptica de quienes delinquen, justificando que es la forma más fácil que tiene el agresor de asegurar la efectividad del delito.

MONTEVIDEO Y SUS BARRIOS

“Si no vienen del Cuarenta Semanas, vienen del Borro, de la Cruz de Carrasco... ¡hasta de la Aduana muchacho! y si no vienen de la Aduana vienen de Pocitos. Y si no vienen de acá abajo... es todos iguales. ¡Son todos inseguros!”(Joven, ESB).

En este apartado se observarán las referencias a barrios, lugares, o momentos del día que generan inseguridad en los grupos de jóvenes, así como la percepción de Montevideo como ciudad segura o insegura.

El Grupo de Estrato Socioeconómico Alto, marca una clara diferenciación entre **dos bloques de barrios** que se diferencian por la idea que se hacen respecto a la seguridad o inseguridad en los mismos. En un primer bloque se ubican barrios como: Cerro, Borro, Cuarenta Semanas.

Un participante refiere a estos barrios marcando su distancia a la realidad de los mismos por el hecho de vivir en Punta Gorda (que estaría en el polo opuesto) al expresar que no iría a estos barrios, o que en caso de ir modificaría su vestimenta (“camuflaje”).

- “yo como que no tomo muchas medidas, vivo en general tranquilo, obviamente trato de no ir a barrios, este, yo vivo en Punta Gorda y no voy a ir al barrio Borro vestido como me visto siempre, porque ta, es como una especie de ‘mojada de oreja’ me parece”

- “Yo también, al Cerro de noche solo, no voy, no iría, salvo por algo específico que tuviera que hacer. Pero ir, yo qué sé a tomarme una a un bar, solo, al Cerro no iría, chau, porque corro un riesgo. Este... Capaz que es un poco prejuicioso lo que estoy diciendo, pero bueno, es así. Y al barrio Borro tampoco iría, al Cuarenta Semanas no iría”

Otros participantes replicaron esta postura. En todo caso, señalaron, que en estos barrios es más probable que se den situaciones peligrosas.

- “ta pero lo que te puede pasar en el barrio Borro, te puede pasar en la esquina de tu casa. O sea, capaz que estás ‘más propicio a...’ pero te pasa en cualquier lugar, lamentablemente.”

Por otro lado, una participante dio cuenta de la tipificación de un barrio de este bloque y consecuentemente el **estigma** que portan quienes viven allí; categorización que está presente en el imaginario colectivo. El estigma opera por la relación de inclusión o sinécdoque entre el barrio y quienes residen en él.

- “una profesora de facultad nos dijo ‘si ustedes viven en un barrio, tipo el Cerro, no pongan esa información en su curriculum”

En el discurso surgen también representaciones de la ciudad en relación a la inseguridad, cuando hablan de **estrategias adoptadas por ellos según las dinámicas y mapas de los barrios en que residen**. Así barrios que según el imaginario social dominante son seguros o tranquilos, en algunos momentos se convierten en inseguros. En este sentido, en dos casos, se expresa una sensación de desprotección, a partir de situaciones vividas en su propio barrio.

- “A mí por ejemplo, yo voy a contar una experiencia personal, a una cuadra de mi casa me robaron, me cagaron a palos y o sea, estaba a una cuadra de mi casa, llamé a los patrulleros, nunca apareció, y siempre de día, dando vueltas que es un barrio re tranquilo de día (Buceo), gurises, coso, pa.. y de noche, es como que, no sé, tránsito de todas las caras, yo que sé, y para mí no se tiene que diferenciar durante el día y la noche, para mí tiene que haber seguridad. Y que un patrullero ande deambulando, algo es.

- “tengo que caminar seis cuadras de noche, sola, la calle desolada, es Buceo, y me puede pasar, le pasó a mi madre en la puerta de casa, y te pasa en cualquier lado lamentablemente.

Un segundo bloque de barrios con elementos en común al que refirió el grupo, y que se diferencia claramente del primero, está conformado por: Carrasco, Punta Gorda y Malvín. Lo primero que les llama la atención de estos barrios es que casi todas las casas exhiben tomar medidas de seguridad en relación a las propiedades: rejas, cercos eléctricos, garitas.

- *"si vas a una casa de Carrasco o Punta Gorda, te vas fijando y de diez casas hay una que no tiene rejas, o menos. Es increíble. Y después el tema... bueno, el perro ¿viste? también..."*
- *"claro, es como las guardillas de seguridad que hay en Punta Gorda en todas las esquinas hay. Cada cinco cuadras hay un tipo parado ahí"*

También destacan en relación a estos barrios que no es común ver gente en la calle, parecen deshabitados. En este sentido, por ejemplo, Carrasco **"es un páramo"**.

Esta constatación los lleva a reflexionar en términos temporales, y al mirar el barrio en retrospectiva (recordando su infancia), dan cuenta que **ha habido un cambio en el paisaje**: cuando ellos eran chicos, jugaban en la calle, en cambio ahora **"impresiona no ver a nadie"**.

Asimismo reflexionan acerca de las implicancias que tiene residir en un barrio donde la vida se da de puertas adentro, y señalan que la socialización de los niños en estos barrios es diferente respecto a otros barrios ya **"que siempre tuvieron toda la vida esa libertad"**.

Este no contacto con el exterior, o ensimismamiento en la cotidianidad propia, es lo que luego se experimenta como choques o contrastes que producen tensiones cuando se encuentran con realidades diferentes.

- *"Cada uno está en Su mundo. En Carrasco me impresiona no ver a nadie. Vas caminando a cualquier hora un sábado, no ves... es un páramo (...) Porque yo me acuerdo Malvín también era un barrio. Yo cuando era guacho, salíamos con mis amigos, salíamos a jugar -y ahora no hay nadie -y ahora no ves niños jugando."*
- *"Y eso, como que se jerarquiza mucho más ¿no? se diferencian mucho más las clases, y es horrible. En el sentido que claro, **está Carrasco que es una cosa y después los barrios son otra...** Cuando pasa eso que los guachos de Carrasco están acostumbrados a que los niños se críen en un lugar donde no los dejan solir afuera, no los deja jugar, y entonces (golpe de manos) contrasta ¿no? choca con otros guachos que nada que ver, que siempre tuvieron toda la vida esa libertad"*

Las **facultades** aparecen como lugares que frecuentan a diario, y describieron anécdotas que tenían como escenarios las inmediaciones de los centros de estudio.

En relación a la Facultad de Ciencias (situada en Malvín Norte) criticaron la ubicación de la misma porque **"salías de la facultad y estabas en el medio de un cante"**.

- *"las varias veces que me trataron de robar, de día y de noche, en la facultad, porque había una bandita ahí que andaba en la vuelta -A mí cerca de facultad de ingeniería también, me quisieron robar."*
- *"Yo por ejemplo, también fui a Ciencias a la Facultad de Ciencias, creo que en peor lugar no la pudieron haber puesto. Porque digo, vos salías de la facultad y estabas en el medio de un cante."*

En relación a su **percepción de Montevideo en términos de seguridad ciudadana**, el tema se saldó rápidamente ante el acuerdo entre todos los participantes en cuanto a que es más segura en comparación con otras ciudades de América Latina. Es decir, no dieron un juicio categórico respecto a si Montevideo es segura o no, sino juzgaron la seguridad de la ciudad en términos relativos, apelando a que hay regiones más inseguras.

- *"¿piensan que Montevideo es una ciudad segura? (Moderadora)"*
- *sí*
- *más que Río de Janeiro y esas ciudades*
- *que Buenos Aires*
- *sí, totalmente. La más segura de Latinoamérica, de las capitales por lo menos, seguramente que sea."*

En el Grupo de Estrato Socioeconómico Medio, tanto las anécdotas que relatan como las situaciones de inseguridad y delitos que imaginan tienen como escenario principal "La calle".

El terreno en el cual se siente la inseguridad es la calle, el espacio público. Lo que genera más preocupación es la posibilidad de un enfrentamiento cara a cara con un delincuente en la calle, por temor a la violencia física.

Los delitos más frecuentemente referidos son los **delitos callejeros**, como rapiñas, arrebatos, atracos, que implican un enfrentamiento cara a cara entre el "sujeto peligroso" y la víctima; un delito contra la persona, no solo contra la propiedad.

- "la violencia esa chiquita, que es la que, vos de repente andás por la calle y que ta, y para una pavada te llevás un mal momento."

- "La inseguridad es como que se, no sé, se siente en la calle."

La mendicidad en el espacio público también genera inseguridad en algún caso.

Cuando dan cuenta de **medidas de seguridad personal**, éstas en general refieren a **actitudes o precauciones tomadas al transitar por la calle.**

Los lugares o caminos desconocidos (sobre todo de noche), generan inseguridad, por lo que suelen ser evitados.

- "cuando voy a ir a un lugar que no es el que yo conozco, es como que, te ponés más alerta por lo que te puede pasar"

- "trato de no meterme en un lugar donde vos sabes que de repente es más bravo"

- "cuando hago el mismo camino de siempre me siento tranquila; donde cambie de camino, ya, no me va..."

Con un mayor nivel de ubicuidad, los lugares que señalan como inseguros se pueden dividir en dos grupos. Por un lado, lugares definidos como inseguros en función de alguna *experiencia personal* vivida en ese sitio:

- "en el callejón que queda ahí en 18, atrás de la universidad"

- "a dos cuadras del Palacio, en Porongos y José Luis Terra -En el Mercado Agrícola - Esa zona es bravísima. Vas de noche y no tenés una buena actitud y te van a decir algo. Lo pongo como ejemplo porque lo he visto varias veces"

- "La esquina de Bvar. Artigas y Rivera, es espantosa"

Un participante alude a cambios en algunos barrios en cuanto a la inseguridad, ahora son más inseguros que hace unos años. Esta mayor inseguridad se asocia a la proliferación de lugares de venta de droga en esos barrios.

- "la Aduana ahora es zona roja, capaz hace 10 años no era zona roja... en realidad la Ciudad Vieja no, pero son varios barrios... si ahora sí es zona roja no es tranquilo y ahí hay mucha pasta base y hay bocas de pasta base"

Finalmente, al igual que en el grupo anterior, hacen referencia a un bloque de barrios de Montevideo (Pocitos, Punta Carretas, Carrasco), que tienden a percibirse como zonas más seguras. No obstante, esto es relativizado por varios de los participantes.

En primer lugar, un participante expresa que si bien barrios como Pocitos o Punta Carretas son percibidos como seguros en comparación a otros, se reconoce que estos barrios son propensos a ser escenario de robos, matizando la consideración inicial.

- "Yo creo que en los barrios más... Pocitos, Punta Carretas son más seguros ¿No?. Capaz que sí se presta más para el robo, pero creo que es más inseguro, allá..."

Entretanto, una participante señala ciertos momentos en los que la supuesta seguridad no es tal. Sería en los casos en que esos lugares son concurridos por "otros" que no forman parte de la "población autóctona".

- "A veces joroban que Pocitos, que a la playa Pocitos hay que ir solo cuando hay paro de ómnibus"

- "Sí, no dije que Pocitos fuera un lugar de los más inseguros. Simplemente que hay momentos o, qué sé yo.... Cuando hay mucha gente, por ejemplo en la Noche de las Luces"

o algún espectáculo... Que son lugares que por más que vos normalmente transitás tranquilo, en esos momentos, no. No se trata tanto de una zona. O sea, una zona que es tranquila, en ciertos momentos se puede transformar en un lugar en que ta, no estás muy seguro que digamos.”

Al indagar acerca de su percepción de la seguridad en Montevideo, (al igual que en el grupo de estrato alto), los participantes dieron su opinión argumentando en comparación con otras ciudades. **En general, Montevideo se considera segura si se la compara con ciudades de otros países**, aunque un participante observa que está aumentando la violencia.

–“Pero para mí, ésta, no es una sociedad insegura. Se está tendiendo a la violencia. Es obvio que se tiende a la violencia, pero no es una sociedad insegura desde el momento en que la comparás con cualquier otra, creo. O sea, con muchas otras. No pasan cosas, hechos de violencia tan extremos como también vemos por la tele.”

Esta percepción manifiesta en el grupo, se puede vincular con la distinción entre *Miedo Difuso* y *Miedo concreto*.⁹ Así, **las realidades de otros países o regiones lejanas (no inmediatas), aparecen como más aterradoras y son magnificadas, respecto a lo que ocurre en el espacio más cercano del propio país.**

Se observa, asimismo, que para ilustrar la diferencia entre la inseguridad en Uruguay y la inseguridad en otros países, se utiliza como argumento, como soporte discursivo, lo transmitido en los medios de comunicación.

Por otro lado, **Montevideo se considera más insegura que las ciudades del interior del país.**

En relación a esto hacen referencia a la inseguridad que sienten las personas del interior al venir a Montevideo (estudiantes, por ejemplo) y asocian esto a la difusión de la crónica roja en los medios de comunicación (especialmente en los informativos de la televisión).

Aquí se hace referencia al *miedo difuso*, que se supone experimentan las personas del interior del país con respecto a Montevideo, en el cual inciden los medios de comunicación que son quienes mediatizan la representación de la situación en la capital.

–“mis compañeras de clase que son del interior... pero me parece que no va por un tema de inseguridad sino porque ya, al venir a Montevideo, que saben que es una ciudad más grande y demás”

–“Un poco por el informativo. La gente que es del interior acá, o sea... Te bombardean con noticias, de ‘sí, que mataron a este, que mataron al otro’... Seguro, vienen a Montevideo y pa! Tremendo.”

Sin embargo también se señaló que en los últimos años ha aumentado la inseguridad en el interior: *“¿Será que los de Montevideo se mudaron para el interior?”*

Asimismo se hace referencia a que Montevideo presenta heterogeneidad en relación a la inseguridad (hay zonas más inseguras que otras). Un solo participante es más categórico al afirmar que Montevideo es una ciudad insegura.

–“yo creo que hay inseguridad. Eso está claro. Y que es un tema tan complicado que no sé mucho qué decir, porque... Que está, está, porque si no, no pasaría lo que pasa, que maten a una señora, como decía, por menos de cincuenta pesos.”

En el Grupo de Estrato Socioeconómico Bajo, **los cantegriles son considerados el epicentro del cual surgen patrones de conducta delictiva**. Los niños que crecen en los cantegriles imitan comportamientos y aprehenden prácticas que van configurando el perfil delictivo; aunque señalaron que esto no es exclusivo de los cantegriles.

–“yo te digo porque ahí en el cante es en donde los pibes van creciendo y van viendo toda la movida”

⁹Paternain, (2007): “La teoría de los cuatro escalones”, Montevideo.

- “pero no solamente en los cante.- es en todos lados!
- En distintos lados sí
- tanto como en los bajos, como en los altos pasa
- Pero en la mayoría de los cante tá más zarpado”.
- “porque miró los pibitos, los pibes que van creciendo acá: crecen todos así y se vuelven re chetos.”

Señalan a su vez, que los delincuentes que provienen de los cantegriles, roban en todos los barrios, aunque también lo hacen en el propio cantegril.

- “Es que te roban en cualquier lado. La gente de los cante van a robar al Centro;
- Algunos. Algunos roban ahí ¡la mayoría roban ahí!;
- Roban en la vueltita, ahí
- ¡seguro!
- ¿en mi barrio sabés como ladran los perros?”

Por otro lado, cuando refieren anécdotas (ya sean personales o ajenas) vinculadas a algún delito, o situación de violencia, apuntan lugares específicos, como locales de cobranza (Abitab, Red Pagos), almacenes, lugares bailables.

Cuando se les preguntó acerca de cuáles consideran que son los **barrios más inseguros**, todos estuvieron de acuerdo en que la inseguridad no discrimina por barrios. Sin embargo, de hecho, mencionaron los barrios que son señalados a nivel del imaginario dominante, como los más inseguros (Cuarenta Semanas, Borro, Cerro (Norte), Cruz de Carrasco).

- “si no vienen del Cuarenta Semanas, sino vienen del Borro, de la Cruz de Carrasco... hasta la Aduana muchacho!”
- “y sino, vienen de la Aduana vienen de Pocitos. Y sino, vienen de acá abajo, que... es todos iguales - ¡Son todos inseguros! Porque si es de Carrasco, o si es el Cerro porque es el Cerro”

Señalaron desde la óptica del delincuente, preconceptos que existen en relación a las personas que viven en Pocitos (patentando la idea que este barrio representa un estereotipo de las personas con dinero, estableciendo una relación de inclusión –sinécdoque-).

- “pá! y en Pocitos...todavía te agarran en Pocitos, te ven con una cartera ‘ay! Vive en Pocitos... debe tener 500 dólares”

Desde el punto de vista del tránsito por la ciudad, aseguran no sentirse condicionados por la inseguridad, argumentando que carecen de sentido medidas como no frecuentar determinados lugares, ya que “te roban en cualquier lado”.

- “pero ¿qué? ¿vas a prohibirte lugares?”
- “después de las ocho ya no podés salir a la calle entonces”
- “Es que te roban en cualquier lado.”

De lo expuesto se puede observar, que los grupos de estrato socioeconómico Medio y Alto coinciden que existen dos bloques de barrios diferenciados. Un bloque compuesto por “los barrios” (Borro, Cerro, Cuarenta Semanas), donde las posibilidades de que te roben es mayor en relación a los barrios que componen el otro bloque (Pocitos, Punta Gorda). Contrariamente, el grupo de estrato socioeconómico Bajo, establece que “te roban en cualquier lado”, y no hacen esa diferenciación de bloques, sino mas bien que generalizan los robos en toda la ciudad. **En relación a Montevideo, todos los grupos señalaron que la ciudad es insegura, y a lo largo de todo el discurso grupal, hay una percepción de la inseguridad en términos de delito, pero aclararon que en comparación a otras ciudades del mundo, la nuestra no es tan insegura.**

MEDIDAS DE SEGURIDAD

“Cuando salgo a la calle, si veo que algo está medio peligroso, aprieto los dientes y las manos y que sea lo que dios quiera” (Joven, ESM).

En este apartado se verán las medidas de seguridad personal que toman los jóvenes, y qué medidas de seguridad a nivel general propone cada grupo.

El Grupo de Estrato Socioeconómico Alto, al principio de la reunión, como respuesta a la exhibición de la noticia policial, discutió en torno a la **posesión de armas** y el uso de las mismas para defensa personal o para **“hacer justicia por mano propia”**.

En términos generales, todos consideran negativa la tenencia de armas de fuego, o al menos reconocen que es problemático o riesgoso, y se oponen también a tomar justicia por mano propia.

Al exhibirse la noticia policial seleccionada, intentan ponerse en el lugar de la persona que fue robada y luego disparó contra el ladrón, explicando la reacción del hombre porque *“estaban en su propiedad y es como que ta se sentía re desprotegido, en un lugar donde supuestamente tendría que ser todo lo contrario”*.

Una participante imagina que en ese caso la reacción de disparar al ladrón es irracional. Otra sostuvo que puede haber sido una reacción ante la sensación de desprotección por haber sido víctima en reiteradas ocasiones y ver que los agresores quedaban impunes.

*-“o sea, no le saco poder al comerciante ese, porque ta, **no tiene derecho a matar por que te vayan a robar, pero estaban en su propiedad** y es como que ta se sentía re desprotegido, en un lugar donde supuestamente tendría que ser todo lo contrario*

-en realidad, así tirar a matar no era necesario, si tirás a las patas

*-pero como en ese momento no pensás, o sea, si vos estás en un lugar seguro como tu casa, y **una persona que te roba que no sabés qué te va a hacer en realidad**. Andá a saber, que **puede estar drogado puede tener cualquier cosa** y como que ta, no pensás le voy a dar en los pies para no dejarlo caminar y después llamo a la policía. **Te sale desde adentro...***

*-Hay que ver también cuantas veces ya lo habían robado antes. **Capaz que hizo eso después de haber estado harto de que lo robaran todo el tiempo. Y de ver que la gente que le robaba al ratito estaba afuera**. Digo eso no es una justificación, pero también debe tener algo que ver. A esa persona ya la habían robado varias veces, ó habrá visto, o andá a saber, que le habrá pasado, una experiencia...*

*-y en ese caso yo, buscaría otra solución, que comprarme un arma. **Yo personalmente estoy en contra de que la gente porte armas, o sea, no me gustan las armas. (...) me parece que eso es la principal causa de los problemas estos, de que haya muerte por un arma. (...) tener un arma acá por las dudas, en defensa propia, yo no estoy de acuerdo, y menos que un tipo que porque lo hayan robado siete veces u ocho veces tenga el derecho de dispararle a otro. No, me parece”***

Una participante, cuenta que optó recientemente por llevar un **gas pimienta** consigo, como medida preventiva, y justifica esta decisión explicando que vuelve de facultad a su casa sola y tarde en la noche, lo cual aumenta las posibilidades de ser víctima de algún delito (es decir, transitar de noche, sola por la calle, le genera inseguridad).

Otro participante recalcó la vulnerabilidad de las mujeres en base a que portar el gas pimienta es una medida común entre ellas (llevar el gas pimienta es una medida de prevención asociada al género femenino), y expresa que si está con una amiga que se va a volver sola de noche, él siempre le propone acompañarla, porque cree que las mujeres son más vulnerables.

- *"Yo por ejemplo no confié en armas, pero hace un tiempito me compré el gas pimienta, porque capaz que me vengo a las 12 de la noche de la facultad, y tengo que caminar 6 cuadras de noche, sola, la calle desolada, es Buceo, y me puede pasar, le pasó a mi madre en la puerta de casa, y... te pasa en cualquier lado lamentablemente".*

-*"o sea es una cuestión este, me parece que no está bueno que sea así, pero que es como que vas a los hechos. En general las mujeres todas tienen, o muchas tienen el gas como decís vos, y bueno, entonces ta. Y como que a mi... yo cuando estoy con una amiga siempre le pregunto che te vas a ir sola a tal lado, ¿entendés? O che, si te bajás en tu casa yo te acompaño, o, espero que... y si yo me bajo... como que no es tan así".*

Otra medida preventiva, es **no llevar consigo objetos de valor** si se va a andar en la calle. Y en caso de ser atracados y tener algo valioso, la opción más conveniente es no resistirse al agresor.

-*"ta ves, yo no andaría con una computadora. Ando sola igual a las doce, a la una, a las dos, o a las tres, camino de un lado al otro. Pero, o sea, lo que me vengan a robar, digo, 'ta si tomalo', o sea, no me quemo mucho la cabeza.*

- ***Si vienen a robarte y te vienen con un coso en la mano, le decís. Bueno ta, tomó"***

También vinculado a esto, señalan que a veces es conveniente **tomar un taxi**. Independientemente de si se tienen objetos de valor o no, algunos participantes optan por tomar un taxi cuando se encuentran en un lugar que perciben como inseguro, como estrategia para permanecer el menor tiempo posible "desprotegidos".

-*"También depende de las cosas que tenés arriba me parece. Por ejemplo yo cuando ando por la calle, si se que voy a andar sola, así, no ando con más que con el celular que tampoco es 'El celular', o sea que si me lo roban me da lo mismo, creo que también en parte me lo compré por eso, y ta y el mp4, es lo único que llevo. Si sé que ando con más cosas, con una cartera, con otra cosa, bueno ta, ahí me tomo un taxi porque no voy a andar, o sea, me conviene mucho más. Las veces que me robaron, ta la primera vez, que tenía mil cosas, pero como había sido la primera vez, tenía pila de miedo, era de noche, y todo, me robaron todo. La segunda vez, tenía cosas también, pero yo ahí me defendí y no me robaron. No me defendí de pegarles, sino que les decía "que no, que no, que no" y, ta y empezó a venir gente y todo. Pero también, lleno de gente alrededor y nadie hacia nada. Y me veían que estaba contra la pared con dos ahí, con un palo, y ta, nadie hace nada."*

Otra medida de prevención es **evitar concurrir a lugares** que perciben como inseguros, o en los que "desentonarían" dada su fachada fácilmente asignable a una posición social, o en caso de ir, cambiar de vestimenta, para de alguna manera pasar desapercibidos o "camuflarse".

En realidad el participante que dijo tomar esta precaución, buscaba presentarse como alguien relativamente despreocupado en relación a la inseguridad, expresando que no le parece saludable vivir pendiente de la delincuencia. Ante esto, otra participante le hizo ver que cambiar el atuendo según el lugar o barrio, es claramente una medida de seguridad.

- *"yo como que no tomo muchas medidas, vivo en general tranquilo, obviamente trato de no ir a barrios, este, yo vivo en Punta Gorda y no voy a ir al barrio Borro vestido como me visto siempre, por que ta, es como una especie de 'mojada de oreja' me parece, pero bueno, en la vida en general me parece que el mayor peligro en la vida es como que tomar demasiadas precauciones. Me parece que si estás todo el tiempo con la cabeza pensando que te va a pasar algo, no te va a ir muy bien en la vida me parece*

-*ta igual cambiarte de vestimenta para ir de un barrio a otro, es harta medida.*

- *directamente no voy."*

En esta intervención se ve con claridad que los barrios no sólo se asocian a ciertos status sociales, sino que esta tipificación o etiquetamiento se marca también en la vestimenta o en la apariencia de las personas. No todas las fachadas congenian o encajan con los mismos escenarios; no usar la "correcta" puede hacerte más vulnerable, implica correr un riesgo.

En otro orden, algunos participantes sugieren que andar a cualquier hora en la calle solo (sobre todo en el caso de las mujeres), es arriesgado, aunque esto no siempre obsta para que dejen de

hacerlo. Si bien hacerlo es ser “kamikaze”, intentan no modificar sus rutinas por la inseguridad. Algunas no se privan de transitar de noche por la calle, pero (como vimos antes) tomando como precaución no cargar con objetos que valoren.

-“yo en ese sentido soy re kamikaze. Ando sola para todos lados, a cualquier hora, no se, es como que por un lado soy re inconciente por que ta no me importa, la hora, ni, el lugar ni nada. Pero por otro lado me siento re segura también de mi misma también...”

-“Yo en ese sentido soy kamikaze, ando todo el día con la laptop, y ando a las 12 de la noche”

-“ta ves, yo no andaría con una computadora. Ando sola igual a las 12.00, a la 1.00, a las 2.00, o a las 3.00, camino de un lado al otro.”

En otro nivel, en el discurso de este grupo se hizo énfasis en las **medidas de seguridad que se toman en relación a la propiedad** (rejas, cercos eléctricos, perros guardianes). Observan que en los últimos años ha aumentado considerablemente la cantidad de casas que exhiben alguna medida de seguridad, ya en sus barrios, ya en sus propias casas.

*-“O mismo las casas ahora. **Las casas están llenas de cercos eléctricos.** Yo qué sé, hace unos años no existían los cercos. Ponele, mi tía tiene una empresa que coloca los cercos eléctricos y yo qué sé, dos por tres, siempre tiene trabajo de eso... Antes no lo veías, era una cosa medio rara, lo veías en alguna fábrica, yo qué sé, en el zoológico... Pero ahora las casas mismas tienen, y eso es rarísimo”*

*-“si vas a una casa de Carrasco o Punta Gorda, te vas fijando y de diez casas hay una que no tiene **rejas**, o menos. Es increíble. Y después el tema... bueno, **el perro** ¿viste? también...”*

*- “en mi casa son las 7 de la noche y cerramos las 540mil rejas que tenés, y bueno es **como vivir un poco en una jaula**”.*

Nuevamente, el hecho que expresen sorpresa ante esta proliferación de cercos eléctricos y rejas, da cuenta que a pesar de ser jóvenes, su experiencia de vida les permite vislumbrar un cambio al menos en relación a la inseguridad percibida por la gente, en relación a su pasado.

En este grupo las **medidas** propuestas en relación a la **seguridad ciudadana en general**, fueron escasas. Las propuestas de hecho, fueron dos: una en relación a su consideración de que quienes cometen más delitos hoy en día son menores de edad, y otra vinculada a la problemática de las drogas (lo cual implica que establecen una relación entre este fenómeno y la inseguridad).

Por otro lado, establecieron críticas en relación a medidas de seguridad ciudadana ya existentes, o a propuestas de medidas que consideran inútiles.

Una participante propuso como solución frente a la delincuencia en los menores de edad, que el Estado implemente **escuelas militares** dirigidas a los “niños que consumen pasta base”. Señaló que la disciplina, las normas estrictas serian una buena forma de corregir y ayudar a esos niños.

Luego repensó esa propuesta por limitaciones económicas en cuanto a su ejecución.

-“para mí habría que poner algo así como una escuela militar, qué querés que te diga. No para formar más militares (que bueno, no sirven mucho) sino para, a los niños que consumen pasta base ponerles reglamentos (...) disciplina de vida. Te tenés que levantar a las ocho de la mañana, y a las ocho te levantás. Te tenés que hacer la cama, tenés que comer...”

Si los padres no pueden cumplir esa función la debería cumplir el Estado. El problema es que tendrías que poner escuelas en más o menos en todo el país y mantener a tantos niños que económicamente se deshace la idea.”

En relación al problema del **consumo de drogas**, un participante trajo a colación una medida tomada en otros países, en los que hay un alto consumo de crack, droga similar a la pasta base (explica). Esta medida implicaba el suministro de dosis racionadas de la droga a los adictos. Algunos se rehabilitaban y otros morían. Una participante se escandalizó ante esta propuesta.

*-“para mí en relación a la droga, que se ha aplicado en Puerto Rico y en Costa Rica (me parece) que era donde había uno de los niveles más altos de consumo de crack (que es como la pasta base), los tipos lo que hacían era **ir a asentamientos y les daban determinadas dosis y toda la gente, los adictos, los dejaban ahí. Como barrios aparte***

¿entendés? Y así ta, había algunos que zafaban y otros que se iban muriendo, pero es como la solución. Y yo pienso que en algún punto... "

-“pero eso es horrible!!”

-“como los que dicen ‘metemos a todos los que están con la pasta base adentro del Cilindro, los encerramos a todos...’”

-“No, tampoco tan así. Digo, tienen también ciertas cosas... o sea, los tipos pueden, tienen trabajos ¿entendés? Pueden laburar de algunas cosas... pero algunos...”

Con respecto a algunas medidas que han estado en el tapete de la opinión pública, como ser la propuesta de **bajar la edad de imputabilidad**, una participante expresó que sería una medida sin impacto porque los menores de edad no miden las consecuencias de sus actos o no hacen un cálculo costo-beneficio cuando delinquen. Otros participantes en cambio, creen que sí tendría sentido bajar la edad de imputabilidad porque consideran que sí puede ser disuasiva, utilizando el mismo argumento pero en sentido contrario

-“yo creo que en el caso de los menores que cometen delitos, aunque le bajen la imputabilidad, ellos no van a tener sentido de las consecuencias que tienen sus actos. Si vos le bajas la culpa y decís: ‘mirá a los 8 años vas en cana como si tuvieras 25’, si vos no le explicás las consecuencias, no puede ser conciente de las consecuencias que tiene, de nada sirve.”

-“Y sirve, la ley de imputabilidad, para mí, está bien que si siguen... Aparentemente uno de los factores por los cuales la gente no comete esos delitos es por el tema de pasar en cárcel, entonces si se baja, bueno, capaz que hay un pequeño grupo que no lo hace, no sé... Es como medio a probar...”

Otra medida que plantean respecto a la legislación penal, es que **no se debería borrar el registro de antecedentes a esos menores**.

-“lo que es horrible es que le borren todo el registro. O sea, vos matás, hacés cualquier cosa hasta los dieciocho, cumpliste dieciocho y borran y cuenta nueva. Eso es una cosa que no existe en ninguna parte del mundo excepto acá.”

En el Grupo de Estrato Socioeconómico Medio, mencionaron medidas al transitar por la calle, **actitudes y estrategias incorporadas para prevenirse de la delincuencia en la calle**, o ante situaciones que generan inseguridad. Aparte de las estrategias que tienen que ver más con lo comportamental, las medidas más concretas tienen que ver con **no portar objetos de valor** (sobre todo las mujeres) más que con el hecho de llevar objetos para la defensa personal.

-“En realidad cuando voy a ir a un lugar que no es el que yo conozco, es como que, te ponés más alerta por lo menos.”

-“Trato de no meterme en un lugar donde vos sabes que de repente es más bravo...”

-“Yo por lo menos, cuando hago el mismo camino de siempre me siento tranquila, donde cambie de camino, ya, no me va”

-“Usualmente cruzo la calle. O sea, si es buena gente que me perdone pero yo prefiero mi seguridad antes que se ofenda... o yo qué sé. Pero sí, o ponele, si va por la misma que yo y no puedo cruzar, trato de ni siquiera mirarlo y miro al piso. Cuestión de cero contacto”

-“Yo hace como dos años que digo que me voy a comprar un gas pimienta por las dudas, y nunca me lo compré, pero lo que sí hago es nunca dejar plata en la cartera, por que sé que es más factible de que venga un tipo corriendo y me la saque.”

Dos participantes (hombres) dijeron no tomar medidas en cuanto a la inseguridad.

-“yo no (tomo medidas)”

- “en función de que la inseguridad me va a cambiar mi modo de vida, no (tomo medidas).”

Por otro lado, una participante señaló (en relación a la percepción de la inseguridad en otros) que últimamente la gente toma más precauciones al salir a la calle.

-“Tengo pila de conocidos que, yo qué sé, en vez de ir por la calle sin nada en la mano, van con la llave, que tiene una cadena y van así por las dudas, que si ven a alguien que se les acerca o no sé, dicen ‘ah, yo le mando el fierrazo’”

-“Yo me baso en que **la gente ahora está tomando muchas más precauciones al salir a la calle**; no te digo que dejaban las casas abiertas, acá en Montevideo, pero, como que no le importaba tanto, y sí, que se yo, ahora es como que la gente se enloquece. Conozco pila de gente que va con el gas pimienta en la calle.”

Las mujeres que participaron del grupo, expresaron que ante una situación amenazante probablemente su reacción sería de perplejidad o paralización.

Ante la eventualidad de un robo en la calle, señalan que antes que resistirse, es más seguro entregar la cartera o el dinero.

-“A mí personalmente nunca me pasó. Pero, yo creo que me quedaría totalmente paralizada sin saber qué hacer.”

-“capaz que me llega a tocar y me paralizó y le digo ‘no dame la cartera’, no sé, en la situación”

-“déjense de pelotudeces, si te vienen a robar la cartera, que se lleven la cartera y chau”

Dado que el disparador de la discusión fue la proyección de una noticia policial sobre un caso que involucraba el empleo de armas de fuego como medida de “defensa personal”, el grupo tematizó la tenencia de este tipo de armas y de la “**justicia por mano propia**”.

En general, todos los participantes lo vieron como algo negativo y pernicioso, aunque relativizaron esta posición al imaginarse enfrentados con un delincuente.

Conceptualizan la decisión de armarse de algunas personas, como una medida ante la inseguridad sentida, y la sensación de falta de garantías en cuanto a la justicia.

-“Lo que pasa es que si todos empiezan a armarse y a pegar tiros pa todos lados, ya es un descontrol. Pero para el otro lado ves que si vos no tomás alguna medida, las cosas siguen pasando y los ladrones entran y salen como si nada. Entonces... es un tema un poco complejo”

-“Pero la solución tampoco es armarse y empezar a tirar tiros ¿viste? -Tampoco lo estaban amenazando, pienso yo, al loco. - No fue en defensa propia.”

-“Si todos nos armamos es porque vamos a disparar. -no me parece que la solución sea tener un arma en casa”

-“estando así, frente a frente, yo te diría hoy, no le podría disparar a nadie, pero tendría que estar ahí. Pero si estoy ahí, capaz me resulta más fácil apretar el gatillo de que me revienten a mí”

Todas las medidas de seguridad general propuestas es el grupo de estrato medio, tienen como población objetivo las personas de clase baja, con énfasis en los niños y jóvenes. Esto muestra que el tema de la inseguridad está asociado (en este grupo) a las personas de estrato socioeconómico bajo.

Hubo consenso en torno a la importancia de la “**Educación**”, en sentido amplio: para generar valores, para evitar el ocio, para incrementar las posibilidades de inserción en el mercado de trabajo. En algunas ocasiones se habló de “**Cultura**” en lugar de “**educación**” (*sinécdoque*).

-“Exigir también que los niños vayan a la escuela”

-“Para mí es de educación. En todo. Educación sexual, educación para formarlos, para que se inserten en el mercado de trabajo... para todo.”

-“Yo creo que habría que hacer más cultura. Que es por el tema de la cultura. Hacer algo. Estar ocioso te lleva a hacer cosas que no querés a veces.”

En relación a las **políticas sociales** basadas en prestaciones a las familias de contextos vulnerables se planteó que deberían exigir contraprestaciones, por ejemplo, que los hijos de esas familias vayan a la escuela.

En la medida que el **desempleo** y el **ocio** en general, es visto como un factor de riesgo que puede inducir a la criminalidad (“**Estar ocioso te lleva a hacer cosas que no querés a veces. Y te enferma**”

la cabeza”), la educación adquiere mayor relevancia a efectos de mejorar las chances de inserción en el mercado laboral. Simultáneamente, se sugiere que **las políticas públicas** deben orientarse a **la generación de empleo**.

“O sea, si vos le das a la familia lo que necesita, pero a su vez le exigís porque si se lo das gratis nadie lo va a lograr. Exigir también que los niños vayan a la escuela ¿no? como una forma de, ‘bueno, te damos la prestación, pero que se eduquen’.”

“Yo sería un poquito drástica. Yo, por ejemplo, viste, con el tema Plan de Emergencia, que vos decís, bueno... En realidad, si es un tema social, (lo que pasa que ya me metería con los derechos humanos -risas-. Ligaría trompas y haría vosectomías), pero...en realidad tendrían que buscar una manera de que sí, el apoyo económico esté para todas esas familias que tienen carencias. Lo que pasa es que no es dar una ayuda económica y nada más. Tiene que haber una respuesta de verdad... digo trabajo...o... lo que sea”

Una de las propuestas apuntaba a reducir la **fecundidad** de las mujeres de clase baja, mostrando preocupación por la carga reproductiva de los hogares de contexto vulnerable (*“esta gente tiene, no sé, a veces quince hijos”*). En este sentido se esgrimió como medida posible, establecer el **control natal según nivel de ingresos**. Una participante bromeó diciendo: *“Ligaría trompas y haría vasectomías”*.

En el grupo no hubo consenso en torno a esta medida.

En esta misma línea, pero con otro enfoque, un participante recalcó la importancia de la educación sexual.

*“Yo creo que sumado a eso, algún **control natal**. Con respecto a por ejemplo... según el ingreso que tengas (...). Pero según el ingreso que tengas, tantos hijos podés tener, y por esos se te va a dar una... Porque esta gente tiene, no sé, a veces quince hijos que”*

“Educación, todo bárbaro... pero... qué sé yo. Me parece que algún control natal.”

También se señaló la importancia del rol de la **familia** para la transmisión de valores, y brindar contención emocional en los jóvenes y niños, a modo de prevenir que la socialización primaria de los niños, ocurra en contextos violentos, con familias disfuncionales.

- “Entonces, de alguna manera ir formando valores de familia. Como que se fortalezca desde ese punto de vista. Y bueno, yo supongo (no hay ninguna familia perfecta ¿no?) pero supongo que si la familia tiene una contención, para mí punto de vista la violencia, por lo menos esa callejera que vemos, disminuiría.”

Solo en dos oportunidades se hizo referencia a **medidas de tipo represivo o punitivo**.

Dos participantes pusieron sobre la mesa la discusión sobre la edad de imputabilidad.

Un solo participante mencionó al pasar, como posible medida, aumentar la presencia policial en la calle.

A diferencia de los grupos anteriores, en el Grupo de Estrato Socioeconómico Bajo, en cuanto a las medidas de seguridad personal, no aludieron a medidas concretas, sino más que nada a **actitudes y posturas tomadas ante una situación delictiva**. Tomar medidas como ‘no frecuentar ciertos lugares’ o armarse, son consideradas irrelevantes o inconvenientes.

“¿medidas?, cómo podés tomar medidas si llevás un palito pa ver si te quieren robar, le pegás un palazo en la cabeza, y te agarran con un palito y te llevan preso porque no podés andar con eso!!!”

“pero ¿qué? ¿vas a prohibirte lugares?” -“después de las ocho yo no podés salir a la calle ”

En este punto, las mujeres del grupo no dijeron nada respecto a si tomaban medidas o no.

Respecto a la noticia policial que proyectamos al inicio de la reunión, los participantes del grupo discutieron sobre qué posición tomar si se encontraran en una situación semejante a la exhibida. Señalaron que en el caso que el agresor estuviera armado, y por lo tanto pusiera en riesgo su vida, quizás también optarían por defenderse disparando. Sin embargo, juzgan de manera

negativa la acción llevada a cabo por el comerciante de la noticia, porque disparó contra un agresor que no estaba armado. Es decir, no descartan la opción de **utilizar armas de fuego como defensa** ante un delito, ni de tomar justicia por mano propia (aunque no lo consideran válido en todos los casos).

-“yo, de esa información ahí... que ta, de última, yo qué sé... si vienen a robar unos y tienen un fierro en la mano así, ta pidiendo la plata, si sos vos o él, de última, yo qué sé

- tomó la plata

-ta cuidando las cosas de él... de última... de bobera, así, ves que tiene un fierro en la mano, pá! le tiro... le tiró sin querer. Pero si no tienen nada, sabe que le fueron a robar, no tienen nada pa defenderse, nada ¿le vas a dar unos tiros?”

Ante una situación en la que esté en riesgo su integridad física, creen conveniente **“ceder ante el robo”**. En esta postura está implícita la violencia que suele acompañar algunas modalidades de delitos callejeros.

-“Yo decía ‘a mí no me roban’. Pero hoy en día si me vienen a robar, ‘tomó. ¿Querés la campera? ¿querés esto?...”

Por otro lado, un participante plantea que en el caso que quisieran robarle, **apelaría a códigos que debería observar el ladrón (su agresor) por compartir con él, el mismo entramado relacional y normativo, de la subcultura de la delincuencia.**¹⁰

Da cuenta además, que las “faltas” a estos **códigos**, pueden ser saldadas luego, en la cárcel.

-“pero no me van a robar, porque ahí me van a mirar ‘eh! tranquilo, disculpó’ me va a decir. Porque si le digo que ando pa rastrillar, idale! Tranqui, Montevideo es chico. ¡Si habrá las vueltas de la vida! Capaz que en una de esas todavía voy... a las cansadas, andá a saber, pierde algún compañero mío, voy a ver a mi compañero así. Vinieron visitas ‘¡miró quién está! ¡Fulanito!’. ‘Eh! escuchó, aquel me rastrilló que pum que pam’. Se quiere matar.”

-“A mí si me vienen a robar me roban, pero yo... no me roban ¿sabés por qué? porque yo les diría... eh! me vienen con un fierro o con un corte que esto que lo otro, ‘¡eh! ¡sacate! ¡Que pum que pam que esto que lo otro!”

Este grupo no fue muy propositivo en lo que a **medidas de seguridad general** respecta. No hubo mucha discusión respecto a este punto.

Las únicas tres propuestas (aunque contundentes) fueron: **1)** la pena de muerte para los casos de violadores y homicidas. **2)** El golpe de Estado. **3)** Obligar a quienes tienen problemas de adicción a drogas, a que se internen en instituciones de rehabilitación.

Por lo tanto, **dos de las medidas propuestas están vinculadas al endurecimiento de las penas y al aumento de la represión.**

En el caso de la pena de muerte para los violadores, hubo consenso. No así, ante la sugerencia de que la **“única forma”** de terminar con la inseguridad es el **golpe de Estado**.

-“porque hay golpe de estado. Si hubiese venido un golpe de estado, los menores a las ocho...”

-“que hasta que haya un golpe de estado, no para esto. Porque al fin y al cabo le tenés que dar toda la plata a la policía, porque sino (...) En un momento funcionó. Y hay mucha gente que dice eso, por que vos te ponés a hablar con la gente y hay muchos que comparten esa misma idea”

¹⁰ “Para Matza la ‘subcultura delincuente’ es fundamentalmente una serie de valores y preceptos que afirman cuáles son las condiciones atenuantes bajo las cuales el delito es permitido. Por ende, la subcultura no obliga ni explica positivamente la toma de una decisión, sino que estaría presente en un entramado amplio de relaciones que adscriben a una eventual suspensión del juicio por el cual una conducta es considerada una infracción, de tal modo que ésta se vuelve tan solo una acción más” (Kessler, 2004).

Con respecto a la propuesta de aumentar la **presencia policial** en la calle, se sugirió que no tendría sentido, y un participante acotó que implicaría menos recursos para generar otros puestos de trabajo.

-“¡Inoo! ¿Más policías? ¿Para qué?”

-Menos plata para haber otro trabajo”

La medida referente a la **internación obligatoria** de las personas con problemas de adicción a las drogas, está en línea con la idea del participante que la propone, de que la violencia tiene su origen fundamentalmente en la **droga**. Además, la propuesta tiene como trasfondo la experiencia personal del participante, que venía de un proceso de internación y rehabilitación por su adicción a la pasta base.

-“el problema de la violencia que estamos hablando, que hoy un drogadicto, decís, ‘no, yo no me quiero internar’, y tu familia te ve mal. Y tu familia te agarra, te lleva igual, y vos agarrás y decís: ‘yo me voy’ (le decís al que está adelante tuyo). Te dice ‘la puerta está abierta, si usted se quiere ir’. Y tu familia da todo, y vos posás (...), y vos si te querés ir te vas. Para mí a ellos hay que obligarlos a que se queden.

(...) Yo soy una persona que tiene que chocarse 500 veces para darse cuenta. Pero ahora ya, me parece que no voy a chocar más. Pero para mí que hay que obligarlos.

(...) Si tu familia te dice, tu tutor dice, o lo que sea, ‘no, no, lo quiero internar porque por esto, esto y esto, me roba, o vive todo el día consumiendo, no come, que esto y que esto otro’. Y lo va a internar y dice no pero ¿y si se quiere ir? ¿Entendés?”

Solo una participante hizo referencia a la **educación** como factor importante para atacar el problema de la criminalidad. Ante esta propuesta, otro participante replicó, escéptico, que una vez que los adolescentes se abren camino mediante acciones delictivas, no les interesa volver a estudiar. Si los medios que eligen para lograr sus fines les son redituables, no van a querer cambiar de estrategia.

-“Esos menores, hay menores que ni la escuela, saben. ¿Por qué no los ponen a estudiar?”

-Pero no quieren. Después que rescataron la suya, no quieren, no quieren saber nada”

En esta misma línea, dos participantes sugirieron que **no necesariamente porque haya más trabajo va a disminuir la delincuencia**. El delito es un medio para obtener **‘plata fácil’** en contraposición al dinero obtenido por medios legales. El aumento de las fuentes laborales no necesariamente implicaría el abandono de las prácticas delictivas como mecanismo de provisión de dinero.

-“Yo qué sé...tan mal los dos. ¿Cuántas veces los chorros esos que igual que no estuvieran fisurados ni nada, roben pa lo que roben mataban a gente...? No tendrían que robar directamente... Lo que pasa que si no roban, le dan trabajo a todo el mundo... no sé, quieren hacerla fácil (...) si no roban ni nada, nadie... darían trabajo pa todo, o no sé, querrían hacerla fácil igual. Porque les gusta robar. Les gusta tener cinco palos todos los días.

- ¿aunque tuvieran trabajo? (moderadora)

- Claro, porque no sé, son ambiciosos (...) les gusta pegarle a ricos. Hay todo muchos casos diferentes (...) son casos diferentes si vos querés ir a trabajar, conseguir tu plata tenés toda la plata adentro del bolsillo, re gordo todos los días y tas a full. Pasa que les gusta robar...”

-“La solución, no sé qué sería, que le digan ‘bueno le vamos a regalar 10 palos a cada uno!’ para que dejen de robar; - Y si no les gusta trabajar, no les cabe nada”

2.1.2. SOBREENTENDIDOS EN TORNO A LA DELINCUENCIA Y LA INSEGURIDAD CIUDADANA

“¿De dónde sale la violencia? -No claro, de las drogas de eso (...) -¿pero por qué es la mayoría de los robos? -Ah, por la droga” (Jóvenes, ESB).

Los sobreentendidos en el Grupo de Estrato Socioeconómico Alto, giraron fundamentalmente en torno a su representación de los **sujetos peligrosos y su entorno**.

Como se pudo ver en el nivel referencial, todos los participantes del grupo identificaron a los adolescentes de contexto socioeconómico vulnerable como los principales sujetos peligrosos.

El sobreentendido está en que ellos establecen una relación determinista entre el contexto en el que nacen, se desarrollan y socializan estos niños y su iniciación en la delincuencia.

Asimismo, cuando reflexionan sobre qué elementos pueden incidir para revertir esta realidad, emerge otro sobreentendido que tiene que ver con la **atribución al Estado**, de la responsabilidad de hacerse cargo y generar políticas que atiendan a estas situaciones (por ejemplo en cuanto a medidas educativas, de vivienda, salud). Es interesante que así como ven en el Estado la responsabilidad y potencialidad para llevar adelante acciones en este sentido, cuestionan las capacidades -económicas- para que se puedan generar estas políticas.

“Si los padres no pueden cumplir esa función la debería cumplir el Estado. El problema es que tendrías que poner escuelas en más o menos en todo el país y mantener a tantos niños que económicamente se deshace la idea.”

Por otro lado, así como los sujetos peligrosos se asocian a cierta edad y fundamentalmente a determinadas condiciones socioeconómicas, también en sus **representaciones de la ciudad**, los contextos peligrosos y los seguros son bastante ubicuos.

Como se vio en el nivel referencial, establecen una clara diferenciación entre barrios como el Borro, Cuarenta Semanas y Cerro de un lado, y Punta Gorda, Carrasco y Malvín, de otro.

Los sobreentendidos acerca de la peligrosidad o seguridad relativa de estos barrios, se hacen patentes en el consenso acerca de la distinción establecida entre ambos bloques de barrios, así como cuando refieren a que los niños que crecen en uno u otro barrio se socializan de forma diferente. Es decir, en concreto, los dos bloques de barrio se asocian a grupos (clases) sociales diferentes.

En el Grupo de Estrato Socioeconómico Medio, al discutir sobre el problema de la inseguridad ciudadana, se hizo hincapié en que **lo que genera temor es más que nada la violencia que caracteriza a los hechos delictivos, porque implica un riesgo para la integridad física**.

Aquí hay una reflexión diacrónica en el sentido que **se sugiere que esta violencia es característica de las modalidades delictivas de hoy, que esto no era así en el pasado**.

Así, algunos tropos identificados en este discurso, son **metonimias** entre violencia e inseguridad.

-“Antes, ta, capaz que te robaban, capaz que te pegabas un susto, pero ta. No iba más allá de eso. Ahora capaz que a una vieja le dan un palo que la matan, por sacarte un monedero y tiene cincuenta pesos.”

-“Igual creo que no va tanto en el tema robo. Porque vos ves... por lo menos lo que pasan en la tele son robos relativamente pequeños, que ta, pero que son con consecuencias grandes por el tema de la violencia física directa que hay.”

Otro sobreentendido que se puede identificar en el discurso de este grupo refiere a la naturalización de quienes aparecen más frecuentemente como **“sujetos peligrosos”**.

En general, se los asocia tácitamente con los sectores de clase baja, con bajo nivel educativo, y que muchas veces provienen de familias disfuncionales, con vínculos afectivos erosionados (a

veces violencia intrafamiliar). Hay claramente una *marca de clase*¹¹ en lo que respecta a la identificación de grupos o sujetos peligrosos.

En su representación de los sujetos peligrosos, también está presente la idea de que el **desempleo y el ocio**, conducen a incurrir en actos delictivos.

Esto se hace patente cuando el grupo reflexiona en torno a qué medidas contribuirían a contrarrestar la inseguridad ciudadana. En sus planteos se produce una naturalización de las familias de contexto socioeconómico vulnerable, en el sentido que se las asocia a bajos niveles de educación, desinformación en cuanto a educación sexual y reproductiva, problemas con el uso de las drogas (fundamentalmente con la pasta base), violencia intrafamiliar o déficits en cuanto a contención emocional, falta de valores, y desempleo. Esto implica la idea de que en los contextos de mayor vulnerabilidad social y económica se concentran la mayoría de los factores de riesgo a ser intervenidos, en relación al problema de la violencia, la criminalidad, y en última instancia de la inseguridad.

Por otro lado, su representación de las características socioeconómicas y culturales de los grupos peligrosos, configuran lo que vendría a constituir el opuesto sociológico en relación al “nosotros” autoconcebido por el grupo.

Es decir, en contraposición a la caracterización de los grupos peligrosos y su estrato de procedencia, se trasluce su autopercepción e identidad de clase.

Como vimos, cuando los participantes de este grupo definieron medidas necesarias para paliar la inseguridad, éstas fueron, fundamentalmente, propuestas en relación a políticas sociales o políticas públicas, como forma de atacar las desigualdades (con énfasis en la educación, el empleo, y algunas medidas de control de la fecundidad).

En todas estas propuestas, se iba configurando un “Ellos”, en el sentido que todas las medidas tenían como población objetivo un sector específico de la sociedad, constituido por las familias de estrato socioeconómico bajo (niños y adolescentes de contextos vulnerables; familias beneficiarias del Plan de Emergencia; madres adolescentes pobres; ex-convictos).

En un determinado momento de la discusión, uno de los participantes hizo visible la separación que estaba haciendo el grupo entre “ellos” en contraposición a “nosotros”, corrigiendo la forma en que se estaban refiriendo al grupo señalado (“*Esta gente’ no.*”). No obstante, esto no implicó un cambio en la forma de referirse al mismo, y en su discurso grupal siguieron manteniendo la distinción de clase en relación al grupo peligroso.

En contraposición a este “Ellos”, el “nosotros” fue hecho explícito por una de las participantes, como “las personas de clase media para arriba”, al diferenciar estratos socioeconómicos, según la fecundidad o la planificación familiar.

A su vez, si los “otros” se caracterizan por tener bajo nivel educativo, por la “falta de valores”, y socializarse en contextos disruptivos, se atribuye al “nosotros” el ser educados, socializarse en contextos saludables, y adscribir a valores *normales* para la vida en sociedad.

En otro nivel, una valoración compartida por todos los integrantes de este grupo que se manifiesta en el discurso, refiere a la idea que el problema de la seguridad ciudadana remite a elementos estructurales de nuestra sociedad; esto se ve cuando tematizan las desigualdades sociales (que generan tensión), la socialización en contextos vulnerables o violentos, el desempleo, la pobreza, la falta de educación.

Una metáfora utilizada que ilustra la idea de que las causas de la inseguridad ciudadana remiten a causas profundas, es la siguiente:

-“Pasa que para solucionar el problema de violencias, en realidad habría que ir más al fondo. Pero cómo hacés para ir más al fondo? O sea, tenés que matar a todos y empezar de nuevo...”

¹¹Filardo et. al. (2006): “*Las marcas de clase de la inseguridad ciudadana: juventud y pobreza*”, Montevideo.

Este tópico se vincula lógicamente con el argumento de que las medidas a tomar frente al problema de la inseguridad, consisten fundamentalmente en políticas públicas (sociales, educativas, sanitarias), concentrando en la figura del "Estado" tanto la responsabilidad como la capacidad de proveer mecanismos para modificar esos datos de la realidad que estarían en la base del problema de la inseguridad.

Por ejemplo, en el siguiente fragmento del discurso, una participante asume que el estigma de ser ex-convicto anula sus posibilidades de conseguir trabajo. Ante esta constatación, expresa que es el Estado quien debe generar puestos de trabajo para la reinserción laboral de los presos.

-“Lo que pasa que, me parece que ya tendría que ser el Estado el que proporcione ese trabajo, porque no creo que nadie que tiene una empresa o un almacén, quiera contratar a un ex convicto, por ejemplo. Ta o sea, de entrada toda esa gente sale con la contra de que, digo, posibilidades de conseguir trabajo nula. Entonces, ¿qué va a hacer? Obvio, va a tener que salir a robar”.

En el Grupo de Estrato Socioeconómico Bajo, un tópico que prácticamente no es cuestionado en todo el discurso, es que se da por sentado que **Montevideo es una ciudad insegura y que la delincuencia infringe a todos los barrios por igual**. Sólo en un momento se matiza esta representación, cuando se compara Montevideo con otras ciudades de la región, pero en general todo el discurso está cargado de referencias e imágenes de violencia y delincuencia.

Otro tópico es el que juzga a los violadores como sujetos anormales, prácticamente faltos de humanidad: *“ya de violar un niño o de hacer una cosa de esas, en ninguna cabeza cabe”.*

El discurso del grupo asume que la droga es la causa de la mayoría de los delitos y de la violencia con que se cometen. Aquí cuando hablan de “la droga” se refieren a la pasta base, tomando el todo por la parte (sinécdoque). Vemos también que la violencia y la delincuencia tienen ubicuidad en la calle.

-“¿de dónde sale la violencia?- No claro, de las drogas de eso - ¿de dónde sale la violencia, vos que estás todo el día en la calle?- pero no, no son todos por las drogas -¿pero por qué es la mayoría de los robos? -Ah, por la droga -¡Y bueno! -Ta y ss... no te importa nada -La mayor parte... no sé si la... de un noventa y nueve... de un cien por ciento, un ochenta por ciento sí.”

En relación al grupo de sujetos peligrosos representado por los “menores”, el discurso se basa en la idea compartida por todos, que imitan modelos de su entorno, y que una de las motivaciones para delinquir y animarse a “enfrentar a cualquiera” y “andar pa el caño” estriba en que no van presos por sus delitos. Tienen actitudes (como las recién referidas) que no son propias de su edad, de ahí que consideran que son imitadas.

Hay un sobreentendido en cuanto al contexto en el que tiene lugar la socialización de los adolescentes que delinquen. Todos están de acuerdo en que sus familias o más bien sus padres, están generalmente ausentes en este proceso. Por ende, **la socialización, la internalización de normas de conducta y valores, se da en el barrio.**

La televisión aparece como una fuente de información en lo que respecta a la realidad delictiva como sustento de las representaciones de la inseguridad ciudadana. Esto solo es matizado en una oportunidad, en la que un participante expresa que a veces los informativos exageran y la gente se siente más insegura. Pero en términos generales, lo que se transmite en los medios de comunicación se toma como información verosímil.

De hecho, para dar soporte a algunas opiniones a lo largo del discurso, recurrían a lo que habían visto o escuchado en las secciones policiales de los informativos, o programas que consisten en narraciones de episodios vinculados al crimen.

- “Eso lo pasaron el otro día, en el informativo del 12, a las 9 y poco de la noche. Que decía, ‘yo me hice corrupto, por que...- un policía de los Geo- estaba hablando así y fue en Cámara Testigo”.

2.1.3. ARGUMENTOS EN TORNO A LA DELINCUENCIA Y LA INSEGURIDAD

“Por más educación que se les dé, si no cambiás el entorno en el que viven es como que retroalimentás lo mismo; porque si vos vas a un barrio marginal, vas a una escuela marginal, te relacionás con gente marginal, y no conocés otra cosa que no sea tu realidad marginal, entonces...” (Joven, ESA).

El discurso del Grupo de Estrato Socioeconómico Alto provee un esquema definido para explicar cómo se van configurando los *sujetos peligrosos* que identifican. Estos sujetos (niños y adolescentes de estrato socioeconómico bajo) provienen de un contexto social particular, signado por la falta de educación, la violencia relacional, falta de contención familiar, y patrones de conducta socialmente disruptivos que ellos internalizan en su socialización y luego reproducen. Ante esta realidad, sugieren, es difícil que tomen otra trayectoria que incurrir en conductas desviadas de lo que prescribe la sociedad.

En esto encuentran un elemento cultural, pero también entienden que la opción por delinquir es racional o funcional a su mundo de vida. Y en este sentido, cuestionan que la solución estribe (únicamente) en la educación (si bien es considerada un factor fundamental para revertir algunas tendencias).

-“Pero también está en el hecho de que estaría bueno, de que todos tuvieran la oportunidad de recibir una educación fuera de su casa, y eso también capaz que, le da más posibilidad a esos gurises, que no tienen como insertarse en la sociedad. Como nunca hicieron nada, los guachos lo único que veían eran a sus hermanos que robaban todo el tiempo, o a los vecinos que también estaban en esa, o se drogaban, entonces, ta, en ese morco, ¿qué preferís? ¿hacer eso o estudiar?

- ¿qué es, más fácil?

-claro, o estudiar, que es una cosa que te lleva mucho más trabajo me parece. Y los beneficios son mucho más a largo plazo, en cambio el robar o el de hacer changas, es como un beneficio al instante.”

-“si vos ya tenés como que culturalmente, ta la vida no interesa tanto”

-“Yo iba a hacer algo así como ‘asistencia’, (no sé cómo llamarlo pero no era ‘asistencia’) a jugar con los niños de un barrio... de un cantegril; era una cosa... salís mal de ahí. Y viendo como viven, viendo lo que son la violencia de relacionamiento entre los padres, hijos, y entre ellos mismos... Yo no sé, realmente no puedo llegar a ver cómo la educación los puede sacar de eso. Cómo las cuatro horas de escuela pueden revertir algo...”

Un participante reflexionó acerca de las motivaciones para delinquir, y alude a las *necesidades creadas* por la sociedad de consumo como un incentivo, que se difunden en parte a través de los medios de comunicación. Dadas las limitaciones económicas, sociales y culturales de su contexto, para estos adolescentes el medio más racional para adquirir lo que desean es robar (en términos de inmediatez de la satisfacción de estas “necesidades”). Estudiar y trabajar implica postergar a más largo plazo la satisfacción de estos deseos o necesidades. Pero su horizonte de expectativas se reduce a un plano más inmediato.

-“es una cosa súper fácil de conseguir, que no es algo a largo plazo sino que vos al no tener nada, estos gurises no tienen nada... me parece que también los medios de comunicación generan... hay tantas cosas, mp3 y celulares y pá pá pá, hay tanta invasión de información que los guachos quieren esas cosas de alguna manera. Entonces, es por eso. Y la manera más fácil de conseguirla, ta, es robar. Me parece que la información masiva, es también lo que puede llegar a generar que, esos guachos quieren esas cosas.”

La otra cara de esta argumentación, se manifiesta en los discursos referentes a soluciones o aspectos a tener en cuenta que pueden incidir revirtiendo esta situación. En general, las sugerencias pasan por llevar adelante acciones educativas (identificando como actor central al Estado), que les transmitan valores y experiencias diferentes a las que internalizan en sus contextos propios (mentando nuevamente que en sus entornos hay carencias en cuanto a valores y formas de relacionamiento, por ejemplo), y que a su vez los niños puedan luego volcar estos aprendizajes en sus hogares.

Hacen bastante hincapié en la educación, aunque consideran que es solo una parte del problema la que se puede resolver con medidas educativas.

-“yo siempre digo lo mismo cuando pasan estas cosas, para mí que la falla está en la educación (...)-No solo en la educación, este, más como general, ¿no?, del sistema educativo del Uruguay, sino como de la relación familiar, más que nada, me parece que ahí está la cuestión.” “yo creo que es una visión súper optimista decir que invirtiendo en educación van a mejorar las cosas. - No, no solo en educación... - es el comienzo...

-Ta, pero me parece que también eso es un proceso ¿no? que ta, que empieza con la educación.

Varias partes del discurso denotan que más allá de que haya aumentado o no la delincuencia, hay una incidencia de la acción de los medios de comunicación en cuanto a que los temas que tratan los informativos, afectan la **percepción de inseguridad de los ciudadanos**.

En algún caso, no siempre, se le atribuye intencionalidad política a la “excesiva” (según ellos) difusión de noticias policiales en los informativos.

*-“Para mí, actualmente es un problema político, y una **propaganda política explícita el informativo**, entonces, yo creo, que no sé... si hay más problemas de delincuencia por la droga, eso sin duda, pero hay problemas que son más graves, porque no tienen ninguna conciencia de lo que les van a hacer, porque no tienen códigos justamente por esa necesidad de la droga. Eso viene de... los que estás robando tienen 15, 14 años, o sea que nacieron hace 15, 14 años.”*

*-“yo creo que también **actualmente hay un problema de “exageración” respecto a la inseguridad**, por eso te decía hoy de los informativos. **Creo que es una actitud política**. La otra vez vi: “asaltaron al revendedor de soda con chumbera”. Yo cuando vi eso, dije: ¿no tienen nada más para pasar en el informativo que “asaltaron al vendedor con chumbera?”, y lo pasaron como... a la pobre mujer, que decía: “sí, me robaron toda la plata del día”. Yo entiendo que fue horrible, pero es el informativo central del país!, ¿no tenés otro cosa que pasar que asaltaron a una mujer con chumbera?”*

*-“**si la mitad del informativo habla de eso, de robos y de hurtos.**”*

*-“yo en mi madre lo veo en que, je, que siempre... o sea, hay veces que, muchas veces le cuesta dormirse porque yo no llego a casa. O yo qué sé, los vecinos que se psicopatean con los ruidos. Tengo un amigo que la abuela también, inventa historias... que yo qué sé “andan por los techos” y no sé cuanto... **Que también es un poco de la psiquis que te deja el informativo, también... que ves tanta cosa así, y todo es cerca de donde vos habituás, que ta, se te vuela la cabeza.**”*

*-“sí por lo mismo que decía ella, **el tema de los medios que te informan que hay tantos robos incluso, es como que la gente con eso también se paranoiquea un poco.**”*

No obstante, también señalan otros motivos por los cuales la gente se siente insegura. El conocer personas del entorno cercano que han sido víctimas de delitos, incide en la sensación de inseguridad. **La victimización aparece entonces como un factor que repercute en la inseguridad**. De hecho se pudo constatar en las anécdotas que contaron que, en más de un caso, a partir de haber sido víctimas (directamente o por algún familiar) comenzaron a tomar medidas de prevención.

Una participante considera que **lo que genera más temor es verse afectado físicamente, y no tanto perder valores materiales**.

*-“lo tenemos todos los días alrededor nuestro. Es como que vivimos con eso. Aunque ta alguna vez, por ejemplo a mí no me pasó pero es como que ta, que vivís en eso, lo tenés alrededor todo el tiempo. Les pasa a tus amigos, a la gente que querés, en el informativo, a todo el mundo. Entonces, vivir con eso te provoca una **inseguridad masiva**.”*

*-“para mí es por la violencia. Porque en verdad es como que... **a mí me asusta más lo que me puedan llegar a hacer si tienen algo, que lo que en verdad me pueden robar. O sea, uno de los motivos por los cuales digo ta, ‘dales lo que sea’ es por eso.**”*

Un tema alrededor del cual el discurso se detuvo, generando opiniones encontradas en algunos momentos, es el de la incidencia del consumo de pasta base en la actividad delictiva y consecuentemente en el aumento de la misma.

En el análisis del nivel autónomo se verá más en detalle esta discusión. No obstante, es interesante destacar que si bien casi todos en algún momento relacionaron *droga y delincuencia*, la mitad del grupo sostuvo que centrar el problema en el consumo de drogas constituye una reducción falaz; y sugirió que es una maniobra del gobierno para quitarse responsabilidad respecto a la solución de los problemas de fondo que inciden en el aumento de la criminalidad y la inseguridad.

-“porque es mucho más sencillo inculpar a algo que es así tan tangible que a algo que después los culpables van a ser sin duda el gobierno. Porque en realidad el que puede modificar eso es el gobierno, entonces dicen ‘no, el problema es la pasta base’. Entonces todo lo demás como que queda de alguna manera como que -distante, re distante”

En el Grupo de Estrato Socioeconómico Medio, un primer argumento refirió a las **desigualdades de tipo económicas, sociales, culturales que afectan a nuestra sociedad**. Estas desigualdades generan tensión entre los grupos sociales diferentes, favoreciendo la polarización de la sociedad y produce resentimiento de un grupo respecto a otros. Dicha tensión se canaliza en forma de violencia en las relaciones sociales.

-“Igual, para mí creo que la gente sea un poco más humana. O sea, justamente no es fomentar el miedo, la discriminación, decir “ah! este...”. Escucho un montón de veces que como se separa la sociedad... Los que están un poquito mejor dicen “ah! no, estos pichis” y, los otros dicen “ah! no, estos chetos que no sé qué”. Y eso ya está generando una violencia, una tensión por lo menos. No sé si violencia, pero tensión...”

-“Es obvio que si la sociedad genera violencia, le va a devolver violencia. A ver: yo qué sé... Gente que no puede comer, es obvio que esa gente... o sea, cualquiera de nosotros (o sea, habrá algunos más, otros menos) si estuviésemos en esas condiciones de vida, a uno, se le daría por ir a robar, porque...”

*- “También el tema de la **diferencia social en cuanto a distribución de riqueza**, creo que eso genera también cierta tensión. Cuando yo veo pasar una camioneta de ochenta mil dólares y después veo a gente pidiendo que no podría ganar eso ni en diez vidas... es como que ya... me parece que algo está mal. O sea, yo veo eso y digo, pa mí acá hay algo que está fallando. Capaz que no, capaz que está perfecto. Ni idea como solucionar eso.”*

Contra la naturalización que identifica a los sujetos peligrosos con los sectores socioeconómicamente vulnerables, el grupo reflexionó en torno a los **contextos de socialización** de estos sujetos.

Observaron que estos contextos se caracterizan por los siguientes factores, los cuales explicarían y fomentarían la inclinación a delinquir: Déficit de valores; Subvaloración de la educación; Violencia intrafamiliar; Desempleo, ocio; Ideales de consumo promovidos por la sociedad (necesidades creadas).

Esas carencias en los procesos de socialización, los conducen a optar por medios ilegítimos, innovadores (como delinquir), para alcanzar los fines que la sociedad de consumo prescribe.

-“pero si te criás en un lugar donde lo normal es que te den un bofetón, o que... donde la vida no es nada, donde te están diciendo que no sos nadie si no tenés un celular último modelo. Ee... es obvio que lo que van a querer y lo que van a desear es ser alguien y van a

querer un celular, y si no tienen el padre que se los compre, y todavía lo abofetea, van a ir a buscar de alguna manera algo para poder comprarse un celular."

- "o sea, porque la violencia, o sea, hay. Lo que me parece que lo que se perdieron fueron un poco los valores."

A su vez, la falta de sostén y contención familiar favorece al consumo de drogas. Aquí se establece un vínculo entre drogas y delincuencia.

*- "Ta en realidad, las mejores condiciones serían que todos los niños, todas las personas tuvieran, no solo lo que necesitan para vivir, sino que también tuvieran **contención emocional como para no recurrir a las drogas** y demás. Pero bueno, eso no sucede. Entonces, por eso es que la sociedad está como un poco fuera de sí, y estee... pienso yo que es por eso que se.... y **van a los drogas, ya lo que es el concepto de familia no es...**"*

*- "El menor si sale a robar, o si sale a jugársela, fría no sé, porque está en la **pasta base...** todo porque... es porque ya **no tienen más nada que perder.**"*

Entienden que la difusión de noticias policiales en los informativos, contribuye a la percepción de inseguridad. Concretamente, los medios contribuyen a que se "infle" la percepción de la inseguridad, por la cantidad de noticias policiales que emiten. Por otro lado, señalan que el criterio de selección de las noticias, busca resaltar lo excepcional o el detalle menos común de hechos que en realidad son muy frecuentes. En este sentido, resulta ilustrativo el *lapsus* cometido por un participante, que intercambia el término "publicidad" por "noticia", denotando el énfasis producido por los informativos en relación a las noticias policiales.

*- "por eso capaz que eso también es **sensación térmica...** Que te meten (como vos decías) que te meten todas esas noticias que no son noticias"*

*- "Eso vos ta, lo ves en la tele, pero... Ahí está lo del **termómetro social**. O sea, para mí que todas las noticias... ellos seleccionan noticias para generar en la gente el efecto que están buscando. Si **quieren generar pánico** te van a poner esas noticias."*

*- "Un poco por el informativo. La gente que es del interior acá, o sea... **Te bombardean con noticias, de 'sí, que mataron a este, que mataron al otro'...** Seguro, vienen a Montevideo y pa! Tremendo."*

*- "lo que pasa que lo que vemos en la tele, o sea, **pasó un hecho que después lo que le dio relevancia a todo...** capaz que ese mismo día a esa misma hora hubieron 25000 casas que fueron robadas, este, ta, **eso tuvo algo que lo hizo destacarse entre los demás, y por eso fue que se hizo la publicidad, bah, la noticia.** Pero cuántos hechos así pasan y pasan inadvertidos"*

- "Igual con todo lo que ves en la tele y lo que comentás y que se yo, digo, no dormiría con la puerta abierta, es como que 'por las dudas' y si escuchás un ruidito ya, te ponés como alerta, pero, creo que es más por lo que escuchás."

No necesariamente vinculan esto a una intencionalidad de los medios en cuanto a querer incidir en la sensación de inseguridad, pero sí postulan que puede haber una racionalidad en el sentido que la difusión de noticias policiales es funcional a sus intereses (económicos, políticos).

*- "no entiendo para qué quieren un canal de televisión generar pánico - y depende, puede ser **inclinación política**, o puede ser, qué se yo... - **porque vende**"*

*- "es todo porque no sé, yo qué sé, por alguna razón, no sé... se siguen haciendo **películas de gente que muere**, de tiroteos... Yo qué sé. **A la gente le gusta**"*

*- "Sí, que sea 'una noticia linda pa mostrar', este, pero las cosas son noticias cuando, **cuanto menos probables son noticias.** O sea, nunca es noticia que...si te levantaste y te hiciste un café, ponele, como es muy probable no, no se, no, no, **no vende.**"*

En el Grupo de Estrato Socioeconómico Bajo, la argumentación respecto a la delictividad en los adolescentes de contextos socioeconómicos vulnerables, se basa en aspectos concretos del mundo de la vida de estos jóvenes, que configuran una socialización pautada por patrones de conducta que provienen fundamentalmente de las dinámicas de los barrios en los que viven. En este sentido,

los argumentos incluyen la noción de *principio de aprendizaje*, y de *asociación diferencial* (Paternain,2007).

Asimismo, cuando tematizan el rol de la familia en la crianza de estos niños o adolescentes, los participantes sugieren que hay una ausencia de ésta en la socialización, sea porque sus padres no se responsabilizan por ellos, porque muchas veces están presos, o porque los adolescentes dejan sus casas.

-*"claro! Que los chiquilines... yo qué sé, (los padres... o eran más responsables o no sé bien cómo es la mano) pero los gurises ahora yo qué sé, tienen nueve diez años y se la creen así, todos los...*

- *¿por qué... por qué los padres no se hacen cargo?*

- *porque la mayoría de los padres de ellos están presos.*

- *y bueno*

-*Y aprenden de ellos mismos*

-*no! se crían en los cante (...) y los otros, y quieren copiar ¿viste? de a poquito "eeh! ya andamos de cheto bo! Que pum que pam, eh!...*

- *yo te digo porque ahí en el cante es en donde los pibes van creciendo y van viendo toda la movida"*

En los casos en que los padres están presos, se señala que la experiencia de ir a la cárcel marca su socialización, sumando un elemento más que contribuye a la adscripción de estos jóvenes a las valoraciones y normas de la *subcultura de la delincuencia*; porque la experiencia de ver a sus familiares que están en la cárcel en pésimas condiciones de hacinamiento y precariedad, los lleva a sentir frustración y resentimiento en relación a la policía.

- *¿Cómo quieren que la gente se recapacite si vos vas al penal, al Comcar (yo voy a veces a visitar a mis primos, coso)*

- *y vas a sufrir*

- *vas al baño y hay un tanto así (...) de agua. Te enllenás de agua, todo por arriba de los caños, todo mal, todo roto. Y quieren seguir metiendo a los presos ahí. Hay... ¿cómo es que se llama? Las carpas. Hacen carpas y duermen afuera. Digo... ¿y por qué no lo...*

-*te tienen en piecitas. Miró, la pieza debe ser (...)*

-*tenés que llamar para que te den agua*

-*"¿Y cómo quieren que los hijos de los presos que están ahí se rehabiliten? Si ellos van a verlos y ven todo eso; - Y ya van creciendo y le van a tener rencor a la policía. Van teniendo rencor; --Y tienen una escuela ¿gracias a quién? A los diputados que los mandan a la cárcel a los gurises mismos, porque los gurises ven. Y no son ningunos bobos porque ya si con doce años están agarrando un revólver, con quince o menos años ya..."*

Establecen una dura crítica hacia las instituciones de rehabilitación y al INAU, para los casos en que esos niños y jóvenes se encuentran bajo esa tutela. Consideran que los efectos son negativos o contraproducentes.

- *"¿Cómo vas a rescatar a ese menor? Lo llevan para el INAME y después del INAME ¿cómo salen?--mejorados imposible*

- *i eso es verdad! ¡Nadie sale mejorado! Porque no salís mejorado..."*

- *"yo qué sé... para mí es como la cárcel ¿no? (...)*

2.1.4. METÁFORAS Y METONIMIAS EN RELACIÓN A LA INSEGURIDAD CIUDADANA

"Yo casoteaba un latero que se quería hacer el Spiderman trepando muros. ¿Sabés como ladran los perros de noche? ¡Guau guau guau! ¡a cara de perro!" (Joven, ESB).

En el discurso del Grupo de Estrato Socioeconómico Alto, se pueden destacar dos líneas argumentales que constituyen metáforas alusivas a las causas o procesos sociales vinculados al problema de la seguridad ciudadana.

En primer lugar, al hacer referencia a los barrios y sus dinámicas, el discurso del grupo se detuvo en reflexiones en torno al **proceso de desintegración o fragmentación social** (en el sentido de pérdida de cohesión social).

Aquí en primer lugar al referirse estrictamente a los paisajes que exhiben los barrios, utilizaron alegorías como "**páramo**" y "**desierto**" para dar cuenta de la falta de contacto o relacionamiento entre las personas. Esto los llevó a la idea de que las personas están ensimismadas cada una en su propia realidad, sin tomar contacto con otros (concretamente un participante expresaba preocupación por el hecho que los niños que viven en Carrasco crecen "de puertas adentro" sin tener contacto con niños de otras realidades), y que eso genera conflictos cuando eventualmente las distintas realidades se cruzan ("**el choque de dos mundos**").

Las alegorías usadas para expresar este aislamiento fueron la del "**egoísmo social**" y que "**cada uno está en su mundo**".

En segundo lugar, emergieron varias metáforas a propósito de las supuestas **causas profundas de la delincuencia y la inseguridad**: - "**pero para solucionar estas cosas tenés que agarrarla de raíz**"

Al reflexionar sobre las posibles causas "**de raíz**", en el grupo se generó una discusión cuando algunos de los participantes encontraron en el consumo de drogas uno de los orígenes de la delincuencia, específicamente uno de los motivos por los que los menores incurren en la delincuencia.

Algunos participantes consideraron que *la droga* (refiriéndose con esto a la pasta base – sinécdoque-), es la causa primordial por la que los adolescentes o niños delinquen. Aquí se generaron algunas metáforas en relación a los efectos de la pasta base en sus consumidores.

*- "quedás re **anulado**" - "Te altera. La droga te saca de tu ser"*

*- "si viene un chiquilín de 8 años, que está **completamente drogado** y que no sabe nada, si vos le das el celular o no se cuanto \$1000 ponele no sé. **Te pueden hacer daño por que están drogados, ellos no...** (en algunos casos, obvio) **ellos no tienen control de ellos mismos, no miden las consecuencias**"*

*- "Niños de ocho años que empiezan a drogarse por contacto. (...) El caso es que tipo, hay **niños que son tan chicos que se drogan y que necesitan el vicio de la droga y no se lo pueden pagar de otra manera**"*

Ante esta postura, un participante discrepó ampliamente, señalando que el problema no está en la pasta base, sino que radica en otros problemas de fondo que eventualmente conducirían al consumo de drogas como forma de evasión. En este sentido, para referirse a esos problemas de fondo, utiliza la alegoría de que "**hay algo podrido**", que contamina todo lo demás, alegoría que luego es adoptada por el resto del grupo.

*- "la droga es como lo que **aflora después de todo, de una cosa que está mal ¿no? algo que está medio podrido** y ta, termina en la droga, pero no es la droga lo que hace que la gente afane, me parece."*

Por su parte, el Grupo de Estrato Socioeconómico Medio utilizó metáforas para referirse a los medios de comunicación en relación a la inseguridad, (aludiendo a sensación de inseguridad basada en fundamentos espurios): **“paranoia social”; “sensación térmica”; “termómetro social”**.

-“Si vos te enfocás en un tema, te va a parecer que la calle es eso. O sea, veinte minutos de noticias... Ahí sí se genera una cierta, yo qué sé, **paranoia social**”

-“O cuántas veces cruzás la calle, que ves a alguien medio sospechoso, para que, por las dudas no te pase nada, y pobre, capaz que es tremenda persona y ni ahí con hacerte nada. -por eso, capaz que **eso también es sensación térmica (...)** Que te meten (como vos decías) que te meten todas esas noticias que no son noticias”

-“Ahí está lo del **termómetro social**. O sea, para mí que todas las noticias... ellos seleccionan noticias para generar en la gente el efecto que están buscando. Si quieren generar pánico te van a poner esas noticias.”

También se utiliza como metáfora de la inseguridad la idea de **“alarma”**: -“En la gente sí, pero en la publicidad vos no ves. O no te causa una **alarma... tan grande, de de miedo.**”

Por otra parte, cuando se refieren a los **delitos que generan inseguridad**, emplean metáforas que denotan las características de los mismos en términos de su magnitud. Así, refieren a los delitos callejeros como **“la violencia chiquita”**, y estiman que éstos son los que impactan en la sensación de inseguridad de los ciudadanos. De otro lado, están los **“robos grandes”** (estafas, fraudes), que quizás no generen inseguridad de forma inmediata, pero tienen consecuencias que calan hondo en la sociedad.

-“**violencia esa chiquita**, que es la que, vos de repente andás por la calle y que ta, y para una pavada te llevás un mal momento.”

-“cuántos hay de esos **ladrones ‘finos’** digamos, que roban y roban, y o sea, de repente dejan a un montón de gente mal por los robos que hacen”

-“**robos grandes**, esos también tienen una repercusión que es mucho mayor que, que alguien te entre a tu casa.”

También utilizaron metáforas para referirse a la impunidad de los delincuentes cuando éstos son menores de edad.

-“**los ladrones entran y salen como si nada**”

-“**no se lo puede tocar porque tiene 17**”

-“están un poco **atados de manos**” (los policías frente a un menor armado)

-“pero también entró a robar, con esto de que son menores - sí como que **juegan con eso ¿no?** Muchas veces, de repente, **la macana la manda uno grande y... - y culpan al menor**”

Muchas de las metáforas que emergieron en este grupo, fueron utilizadas al tematizar el problema de las **drogas**, fundamentalmente en relación a la pasta base. El tener que recurrir a alegorías o al lenguaje figurado para abordar este tema, puede deberse al hecho de no tener conocimiento práctico en relación a este tema, a que no forma parte de su experiencia cotidiana inmediata; al hecho que suele ser un tema tabú; o a que no es sencillo acotar ese tema a las estructuras del lenguaje. Así, el discurso en torno a las drogas está cargado de imágenes, supuestos, metáforas y mitos.

Una primer metáfora en relación a la pasta base o mejor dicho a sus efectos es la que la define como **“mala droga”**, que debe ser considerada en forma diferencial respecto de otras sustancias psicoactivas.

-“**la pasta base es mala droga**, es la única de todas las drogas... vos no podés comparar las otras con la pasta base por que no tiene nada que ver. **La pasta base es mala droga**”

Al mismo tiempo, esa connotación negativa de la pasta base puede deberse al imaginario socialmente difundido que culpabiliza a esta droga convirtiéndola en chivo expiatorio, que aglutina todos los problemas de la sociedad.

Esta idea también emergió en otros grupos de discusión.

Un conjunto de figuras retóricas vinculadas a la pasta base, son alegorías para denotar sus efectos en quienes la consumen.

-“tampoco sé si es real esa relación, porque para ir y robar tenés que tener fuerza física, ser rápido, **no estar hecho pedazo**”

-“capaz que le robaron a la familia porque **estaba hasta las manos**”

-“la pasta base es diferente, y que te roban y te roban sí, mirá que yo conozco mucha gente que **está en eso y te roban lo que sea igual, y si no te roban te manguean** y si no te manguean te dicen algo a veces, **y si no están ahí, están fumando y no dicen nada a nadie y son un pedazo de muro**”

Las siguientes intervenciones ilustran que la lejanía respecto al fenómeno de las drogas, contribuye a crear mitologías en torno a ésta.

-“yo por ejemplo **no tengo ni idea como es la pasta base**, vos me podes decir ‘esto es pasta base’ (toma una birrome de la mesa) y yo te creo”

-“Por otro lado te **dicen que cuando estás drogado o alcoholizado te sale como una fuerza especial o sea...**”

En el Grupo de Estrato Socioeconómico Bajo, una metáfora que emergió en el discurso de este grupo hace referencia al hecho que hoy en día los adolescentes de los cantegriles son quienes cometen más delitos, y alegoriza el proceso por el cual llegan a ser delincuentes (imitan patrones de conducta que les provee el entorno en el que viven).

-“se crían en los cante - y quieren copiar ¿viste? **de a poquito ‘eeh! ya andamos de cheto bo!** Que pum que pam, eh!... Tengo unos tiros que pa pa pa...’. Yo veo ahí, no vivo en un cante pero a un par de cuadras del cante **veo cada enanito así, que se vuelven aviones muchacho!** Aviones que ‘eh! ¿qué pasa bo? que pum que pam’ enfrentan a cualquiera, son chiquititos así, **enfrentan a cualquiera**. Les pegás o algo y después buscan un fierro y te hacen pá pá pá”

-“los enanos de 12-13 años andan pa el caño, con fierro, y... **van bien de vivos ‘somos menores, entramo y salimos’**”

-“yo te digo porque **ahí en el cante es en donde los pibes van creciendo y van viendo toda la movida**”

Asimismo, hay metáforas que aluden a la mayor violencia con que se cometen los delitos actualmente.

-“**Robar ahora es lo que se le llama ‘sacate las zapatillas, dame el celular, o te pego un tiro’**”

-“**ahora hay cada uno que sale a la calle, nuevo! Que quieren inventar códigos nuevos! La calle ya es un descontrol. Es un descontrol. Antes no se arrebatava tantas viejas y... mujeres.**”

Una imagen muy sintomática queda patentada en la siguiente expresión de un participante que vive en el Cerro: “**¿en mi barrio sabés como ladran los perros?**”.

Esta metáfora surge en el contexto de una anécdota que pinta un cuadro de la cotidianidad de ese barrio.

-“yo cazoteaba **un latero que se quería hacer el Spiderman trepando muros**. ¿Sabés como ladran los perros de noche? Guauguauguau a cara de perro... Y yo tengo tremendo muro en mi casa y tengo un fondo. Igual en el fondo alucina gente con las carretillas o algo pa vender ¿viste? y se trepan se ve, y ladran los perros.”

En relación a los efectos del consumo de pasta base, usan metáforas para expresar la pérdida de control sobre sí mismos. El “perderse”, denota la alienación o el apartamiento de las normas y valores claves para vivir en sociedad, consecuencia del consumo de esta droga.

-“claro porque la droga es una cosa que vos no la controlás. Llega un momento y vos no la controlás. Vos decís “yo me controlo, yo me controlo” pero se te fue de las manos”

-“y hacés miles de cagadas, porque hacés miles de cagadas”

-“**perdidos por esa porquería**”

En el siguiente segmento cargado de metáforas, se ilustran las consecuencias de la **adicción a la pasta base**. Esta adicción socava las expectativas de poder vivir de acuerdo a supuestos valores

ideales (como "tener una casa, tener tu propia familia con tu mujer"). Esto queda expresado en las expresiones: "están quemando todo"; "llegás a los 18 tenés tremenda barba, no sos nadie de verdad".

-*"Yo mirá, yo le hablo a veces a los pibes que yo conozco ahí, que están lateros, están quemando todo, y les digo, 'bo, pero ¿qué pensás hacer vos? ¿Seguir toda tu vida así? Mirá que se te van pasando los años!, ahora sos menor, tenés 15, tenés 14, pero después, ¿qué vas a hacer? Llegás a los 18 tenés tremenda barba, no sos nadie, no sos nadie de verdad. No sos nadie, y vas a terminar adentro de una cárcel, no te gustaría, le digo, no te gustaría'. Ta, la visión que tengo yo, digo y las cosas que pienso yo viste, se los paso, por que... gente que está todo bien, sino no me pongo a hablar con cualquiera, por mí, piloteate hacé lo que quieras. Pero le digo '¿no te gustaría tener una familia a vos? Tener una casa, tener tu propia familia, así, con tu mujer coso...'. No sé lo que se les cruza por la cabeza, ¿sabías?"*

De otro lado, hay una serie de metáforas que aluden a la racionalidad o a las motivaciones de los delinquentes para robar.

-*"quieren hacerla fácil (...) Porque les gusta robar. Les gusta tener cinco palos todos los días.- (...) porque no sé, son ambiciosos (...) les gusta pegarle a ricos. (...) son casos diferentes si vos querés ir a trabajar, conseguir tu plata tenés que toda... la plata adentro del bolsillo, re gordo todos los días y... tas a full".*

-*"La solución, no sé qué sería, que le digan "bueno le vamos a regalar 10 palos a cada uno!" para que dejen de robar;*

-*Y si no les gusta trabajar, no les cabe nada"*

Estas metáforas dan cuenta de que la motivación para robar estriba en muchos casos en que constituye un medio de obtener dinero a muy corto plazo (de modo inmediato) para satisfacer cualesquiera sean sus gustos. En realidad, no hay un planteo acerca de que haya un fin predeterminado por el cual se lleva a cabo la acción de robar ("darían trabajo pa todo, o no sé, querrían hacerla fácil igual. Porque les gusta robar. Les gusta tener cinco palos todos los días."). En este sentido sugieren que roban "por diversión", porque "son ambiciosos". También aluden a la distancia social y quizás al resentimiento hacia aquellos que son blanco de sus robos cuando argumentan que "les gusta pegarle a ricos".

El siguiente fragmento del discurso ilustra la estrategia y el procedimiento de aquellos que interceptan gente en la calle. Se explica que "ya saben que te tienen que hacer la pelea": según la actitud o reacción de la persona a que enfrenten, recurren a un método u otro, desde el menos agresivo al más violento, para conseguir lo que quieren. Es a lo que Kessler refería en "Sociología del Delito Amateur" (2004) como *Lógica del ventajeo*; aquí le llaman "hacer la pelea".

-*"Yo sabés lo qué, iyo le rompo la cabeza! Que me va ganar un latero!, va a ganarme. Mismo me vienen caminando por la calle, ya te van diciendo: 'eh amistá ¿no tené una moneda?'. -'No no tengo'. -'Bo amistá, dejame una moneda que pum que pam, que esto que lo otro, que todos los cortes, que no se que...'-'No, no tengo' le decis así, de one. Se callan. ¿Sabés cuantas veces, me vinieron a escarpear a mí por la calle? Capaz que ando medio cansado, tranqui, medio corte gil viste. 'Bo amistá no tenés una moneda ahí, bo vieja! Que esto que lo otro, que tengo antojo planchado, pim pum pam, eeeh, ooh'. Tenés una moneda? -'No, no tengo'. Y ya te dicen: 'eh bo dejame una moneda que pum que pam'. 'No tengo!, ¿qué querés?', le digo. Ah sin parar. Siguen porque ya saben que te tienen que hacer la pelea. Sin embargo te dicen, 'bo, dejame una moneda', 'no, no pero no tengo bo', te dicen 'dale sacate todo'. Se abusan de la situación."*

Finalmente, el discurso de este grupo redundó en expresiones y clasificaciones específicas para denotar tipos de delinquentes o de delitos (*bagayo, embagayarse, cobrar peaje, hacer la pelea, tener a punta de cuchillo, rastrillar, verdugueo, carpear*); y también en referencia a las armas (*fierro, caño, cortes, chumbo*). El manejo de este lenguaje, sugiere una proximidad, o una familiaridad hacia la cultura de la delincuencia, o al menos, da cuenta de que forman parte de su cotidianeidad.

2.2 CONSENSOS Y DISENSOS EN TORNO A LA INSEGURIDAD CIUDADANA

*“-Educación, todo bárbaro pero qué sé yo, me parece que algún control natal.
- Para mí es una barbaridad,
- Para mí también, para mí cada uno puede tener los hijos que quiera” (Jóvenes, ESM).*

En el discurso del Grupo de Estrato Socioeconómico Alto, se produjo un disenso en torno a la **pasta base como explicación de la delincuencia**. En este sentido hubo dos posturas claramente enfrentadas: la que considera que la pasta base es una de las causas principales de la delincuencia (fundamentalmente en el caso de los adolescentes), y otra que considera que si bien el consumo de pasta base puede alentar a la delincuencia, no es allí donde reside el problema, sino que las causas de la delincuencia están en las antípodas del consumo de drogas. Por esta razón, quienes optan por esta segunda postura, creen que *culpabilizar* a la droga, lleva a encubrir las verdaderas razones que conducen a la delincuencia.

- “yo a las drogas no le echo la culpa nunca. No me parece que la “droga” sea el culpable de determinada cosa. (...) el problema para mí no es la droga sino es de la persona. La educación como decían, pero la droga es como lo que aflora después de todo, de una cosa que está mal ¿no? algo que está medio podrido y ta, termina en la droga, pero no es la droga lo que hace que la gente afane, me parece.*
- yo creo que en algunas cosas sí. Niños de ocho años que empiezan a drogarse por contacto. Yo cuando iba a trabajar ahí teníamos dos casos de niños que estaban absolutamente siempre intoxicados con marihuana. Y la marihuana era lo más sano de lo que se fumaba ahí adentro. Y tipo, los padres fumaban tanta marihuana que los niños siempre estaban que se ahogaban afuera, estaban acostumbrados...*
- El caso es que tipo, hay niños que son tan chicos que se drogan y que necesitan el vicio de la droga y no se lo pueden pagar de otra manera.*
- ta, pero ¿cómo llegaron a la droga?*
- llegaron por contacto, pero es la droga lo que los hace robar.*
- noo, no es para mí no es la droga (...) hay algo podrido que*
- sí, por supuesto que hay otras cosas podridas, pero la causa primaria... la causa primaria no, la causa más superficial...*
- lo que los lleva a robar. Capaz que si estaba todo podrido o sea, ta, harían otras cosas*
- no, para mí también robarían”*

A partir de este disenso, siguieron tematizando el **consumo de drogas**, y se mantuvieron las posturas encontradas entre quienes consideran que se puede hacer un uso no problemático de las drogas, y quienes consideran que eso no es posible, al menos cuando se trata de la *pasta base*.

- “Yo personalmente, para mí la droga tendría que ser legal, y no me parece que sea el conflicto. Porque es una sustancia. El problema es de cada uno ¿no? porque se pueden usar bien las drogas,*
- ¿las drogas se pueden usar bien?*
- totalmente.*
- pero no podés generalizar*
- pero el alcohol es una droga, el tabaco es una droga*
- ta, bien. Pero yo si me inyecto heroína no creo que termine bien, de ninguna manera.*
- ta, pero no hablo de la heroína, no hablo de ta, te hablo de las drogas en general*
- por eso pero hay drogas y drogas porque la pasta base...*
- hay gente que consume heroína y digo, y está todo bien. Que consume con frecuencia no, pero que consumió y está todo bien. Yo conozco personas*

- pero una cosa es heroína que sale carísima, no sé cuánto
- no vale tan cara. En Europa vale más barata la heroína que la cocaína
- pero acá la pasta base sale creo que...
- cinco pesos
- no, quince pesos sale el cosito y la pasta base, si fumás un año seguido pasta base, las neuronas... no tenés - quedás re anulado"

De todos modos hay un punto de acuerdo en toda esta discusión, en cuanto a que si bien puede que **la pasta base no sea la causa de la delincuencia, sí incide en la mayor agresividad y violencia en los delitos que cometen quienes consumen esta droga.**

- “(...) entonces, ta, fuman eso para evadir un poco la realidad, y también eso me parece que lo fuman para robar pero si no fumaran, si no estuviera robarían igual algunos guachos ¿no? Capaz que un poco menos
- claro
- capaz que sí, pero no tanto. Y no llegarían a esos grados de agresividad e impunidad que tienen con la droga
- claro y de violencia claro.
- no sé, me parece.
- sí pero por eso yo no creo que el problema de que haya tantos robos sea la pasta base.”

El otro *disenso* que se da en este grupo (aunque no tan marcado como el anterior) gira en torno a la propuesta de **bajar la edad de imputabilidad** como medida para paliar la delincuencia.

Una posición considera que es una medida útil, porque disuadiría de robar a los delincuentes menores de edad (es decir, asumen que hay una racionalidad instrumental que lleva a estos sujetos a optar por delinquir o no). La otra posición estima que sería inútil tomar esta medida, precisamente porque los niños o adolescentes que delinquen no son concientes de las consecuencias que pueden tener sus actos.

En realidad vemos que ambas posturas se sustentan en valoraciones opuestas respecto a un mismo punto: la racionalidad o irracionalidad de los menores de edad al delinquir.

- “yo creo que en el caso de los menares que cometen delitos, aunque le bajen la imputabilidad, ellos no van a tener sentido, de las consecuencias que tienen sus actos. Si vos le bajás la culpa y decís: ‘mirá a los 8 años vas en cana como si tuvieras 25’, si vos no le explicas las consecuencias, no puede ser conciente de las consecuencias que tiene, de nada sirve.”
- “(...) Y sirve, la ley de imputabilidad, habría... para mí, está bien que... si siguen, o sea... Aparentemente uno de los factores por los cuales la gente no comete esos delitos es por el tema de pasar en cárcel, entonces si se baja, bueno, capaz que hay un pequeño grupo que no lo hace, no sé... Es como medio a probar...”
- “tampoco una edad a los... doce años”
- “claro, pero también está ese tema. Porque para mí los que más roban son esos”
- “claro, una persona de dieciséis piensa más o menos igual que una persona de dieciocho. Entonces, si una persona de dieciocho roba y/o mata y va a la cárcel, y una persona de dieciséis hace lo mismo y no, es injusto. Porque yo... o sea, ta yo recibí una educación mucho mejor, ta no me pongo como ejemplo... Pero una persona que tiene dieciséis años sabe o piensa igual que el ladrón de dieciocho. Entonces ta, capaz que...”

En el Grupo de Estrato Socioeconómico Medio, hubo claros consensos respecto a la importancia de la **educación** como estrategia para combatir la violencia y la delincuencia.

Todos estuvieron de acuerdo, en que la clave para atacar el problema de la violencia y la inseguridad ciudadana, consiste en implementar políticas públicas dirigidas o enfocadas a los sectores económicamente vulnerables.

También coincidieron respecto a que las **causas de la violencia, delincuencia e inseguridad remiten a factores estructurales.**

La sociedad actual presenta un grado mayor de violencia que se observa en las relaciones interpersonales, pero también toma cuerpo en las modalidades delictivas de hoy.

En otro plano, otra opinión común a todos los participantes, fue la **visión crítica hacia los medios de comunicación**, los cuáles en relación a la inseguridad ciudadana, no informan sino que se dedican a exaltar hechos que no ocurren con la magnitud exhibida.

En este grupo no hubo disensos marcados, salvo en relación a una propuesta de control natal según el ingreso en la que el grupo se vio dividido.

El Grupo de Estrato Socioeconómico Bajo, el disenso que se planteó en el discurso colectivo, fue ante la propuesta de una participante en relación a medidas para atender la inseguridad ciudadana. Esta participante sugirió que la "única forma" de terminar con la inseguridad es el **golpe de Estado**.

Al respecto, argumentó que en otro momento "funcionó", y que son muchas las personas que consideran que sería una buena solución. El participante que disintió con esta opinión, argumentó que un golpe de Estado implicaría darle más poder a la policía, y que en esas circunstancias, la policía abusaría de dicho poder.

-“que hasta que haya un golpe de estado, no para esto. Porque al fin y al cabo le tenés que dar toda la plata a la policía, porque sino (...) En un momento funcionó. Y hay mucha gente que dice eso, por que vos te ponés a hablar con la gente y hay muchos que comparten esa misma idea;

-“Si hubiese venido un golpe de estado, los menores a las ocho...”

-“Yo para mí no es el tema de un golpe de estado, y agarrar y matar a todos o encerrarlos yo no lo veo tanto así. Yo para mí no es el tema de un golpe de estado, y agarrar y matar a todos o...”

Por otra parte, quienes en este momento adscribieron a la propuesta del golpe de Estado como medida ante la delincuencia y la inseguridad, presentaron una inconsistencia en su discurso al afirmar, posteriormente, que desconfían de la policía, manifestando dudas acerca de la honestidad con que llevan a cabo su labor.

En este grupo, se generó un claro consenso con respecto a la aplicación de la pena de muerte para los violadores y asesinos. Como se señaló más arriba, en relación a los sujetos peligrosos identificados por este grupo, los **violadores** son despreciados, y están en el escalón más bajo de estimación.

-“y sí, hay que matarlos de una sí... le dan un par de años y le desgració la vida a una persona pa toda la vida”

-“¡habría que haber la silla, la silla eléctrica! Los violadores y los asesinos estos que se zarpan”

En varias ocasiones los hombres que participaron en el grupo manifestaron estar afín a recurrir a la **justicia por mano propia**, sobre todo cuando se trata de ajusticiar a los violadores.

-“pa mí habría que matarlos. Yo siempre dije. Si algún día llego a estar en alguna cárcel hasta las manos así, yo cada violador así, que cruzara la puerta pa adentro de la cárcel, si supiera que era violador, yo lo mato ¿sabías?

- ¿y te vas a comer veinte años por eso? -no importa, si ya... tengo abundantes años pa hacerle... o lo verdugueo o no sé... o lo hago a sufrir”- Yo voy preso, pero que él no cuenta el cuento, no cuenta el cuento. -Pa yo también lo mataría, ¿sabías?”

2.3. QUÉ SOCIEDAD SE REPRESENTA EN CADA GRUPO

“Esto de a poco se está descontrolando, va terminar como el tiempo antes de la dictadura, que haya botones en la calle. ¡Pero los GEO! Geos caminando por toda la calle, todo Uruguay cubierto de Geos por la calle, así va a terminar” (Joven, ESB).

A lo largo del análisis de las representaciones de la ciudad, y las metáforas utilizadas en el discurso del Grupo de Estrato Socioeconómico Alto, aparece la imagen de una **sociedad que está dividida en “dos mundos**. Es una sociedad polarizada, cuyos extremos apenas se conocen, y cuando se cruzan se generan *ruidos*.

En las cartografías de la ciudad mentadas en el discurso aparece la autoadscripción de lo que sería su mundo de vida, a uno de los polos en los que está fragmentada la ciudad (como representación de la sociedad en la que viven).

El otro polo corresponde a los lugares que perciben como inseguros, que asocian a grupos sociales de bajos recursos en donde se socializan quienes consideran que cometen más delitos hoy en día.

Por añadidura, se concentra en el Estado la potencialidad y el mandato de generar acciones que puedan remediar eso que *“está podrido”* en el otro polo de la sociedad, aludiendo a las distintos vulnerabilidades o carencias de todo tipo que afectan a esa población.

Por su parte, la sociedad que se refleja en el discurso del Grupo de Estrato Socioeconómico Medio, es una **sociedad fragmentada**, fundamentalmente en dos sentidos. Por un lado, en cuanto a las *desigualdades sociales*, o al menos a un sector de la población altamente vulnerado, que está en la base de los problemas de violencia e inseguridad ciudadana. Por otra parte, hacen también referencia a cierta indiferencia o *distanciamiento entre las personas*, que se traduce en incompreensión de un grupo social frente a otro, o en un déficit de solidaridad.

-“Escucho un montón de veces de que como se separa la sociedad... Los que están un poquito mejor dicen ‘ah! no, estos pichis’ y, o, y los otros dicen ‘ah! no, estos chetos que no sé qué’. Y eso ya está generando una violencia, una tensión por lo menos. No sé si violencia, pero tensión”

-“como que esa es la actitud... siempre fue así, que cada uno hace la suya, cada uno hace la suya y es más fácil así hasta que te toca a vos. O sea, capaz que te pegan un tiro tratando de ayudar a alguien, o capaz que te pegan un tiro al otro día porque te fueron a robar a vos, este, no sé, igual las situaciones son siempre desagradables, yo que se...”

-“Tendría que ser así: como que todos se complotaran como para agarrar al ladrón, ahí, yo que sé, porque ahí está el tema de que todo el mundo hace su vida. Pero si más o menos, todo el mundo, como que se complotara y agarrara al ladrón y no dejarlo que robe, ahí es otra cosa...”

-“No, yo te digo de hacer algo, no se, llamar a la policía, y ta... hay un montón de variedades, de matices antes que bajar la cabeza y seguir caminando”

Esta fragmentación genera tensiones que se traducen en violencia.

Al respecto mencionan que hoy en día, hay un mayor grado de violencia que se observa en las relaciones interpersonales, pero también toma cuerpo en las modalidades delictivas de hoy.

-“Antes, ta, capaz que te robaban, capaz que te pegabas un susto, pero ta. No iba más allá de eso. Ahora capaz que a una vieja le dan un palo que la matan, por sacarte un monedero y tiene cincuenta pesos.”

Notan un aumento de la inseguridad y la violencia en la sociedad en la que viven en aspectos prácticos de la vida cotidiana que han cambiado en relación al pasado.

-“la Aduana ahora es zona roja, **capaz hace 10 años no era zona roja...** en realidad la Ciudad Vieja no, pero son varios barrios... si ahora si es zona roja no es tranquilo y ahí hay mucha pasta base y hay bocas de pasta base”

-“en las ciudades del interior también no... me parece que era distinto, no sé, me acuerdo que hace 10 años en Fray Bentos dejabas las llaves del auto puesto y ahora ya como que la gente ya no es tan así...”

Finalmente, en el discurso de este grupo está latente la noción de riesgos, en el sentido que hay amenazas hacia el futuro, que parecen inmanejables. Esta idea se expresa cuando hablan de que *se está tendiendo a la violencia*, de las consecuencias de largo aliento de la crisis socioeconómica (utilizando la metáfora de “efecto dominó”), y cuando en relación a la inseguridad sentida hablan de “descontrol” o que “la sociedad está fuera de sí”.

-“O sea, genera un **efecto dominó** o un montón de malestar en la gente, que por algún lado tiene que desembocar. **En algún momento eso estalla.** Porque es algo violento también. Un tipo que se vaya con mil millones de dólares, es... Al principio pasa desapercibido, pero tiene un efecto a largo plazo mucho mayor que cualquier otra cosa”.

-“Lo que pasa es que si todos empiezan a armarse y a pegar tiros pa todos lados, ya es un **descontrol**”.

-“Ta en realidad, las mejores condiciones serían que todos los niños, todas las personas tuvieran, no solo lo que necesitan para vivir, sino que también tuvieran contención emocional como para no recurrir a las drogas y demás. Pero bueno, eso no sucede. Entonces, por eso es que **la sociedad está como un poco fuera de sí**, y pienso yo que es por eso que se... y bueno, y van a los drogas, ya lo que es el concepto de familia no es...

Pasa que para solucionar el problema de violencias, en realidad habría que ir más al fondo. Pero ¿cómo hacés para ir más al fondo? O sea, tenés que matar a todos y empezar de nuevo.... Es bravísimo”

El discurso del Grupo de Estrato Socioeconómico Bajo, refleja una **sociedad en decadencia**, signada por la violencia, la delincuencia, la discriminación y los riesgos (fundamentalmente en relación al problema de las drogas y de la falta de empleo).

En este sentido, todos los participantes expresan preocupación por el futuro de los niños y jóvenes de las generaciones actuales.

-“pah, es un viaje hoy en día, mismo, **yo me pongo mucho en el informativo, y me pongo a pensar lo que va a ser el futuro si esto no para, me pongo a pensar**”

“-no se, yo que se, tenés que salir, no se... es un viaje la vida, **está descontrolado**, por eso te digo, ¿qué va a ser del futuro?

- de los gurises que quedan

-y de los que ya estamos, no somos tan gurises pero...

-y de los que están”

-“No, yo qué sé. **Lo que pasa que en la sociedad hay mucho cambio ahora, hay mucha droga ¿viste?** yo qué sé -¡Claro! Que los chiquilines... yo qué sé, (los padres o eran más responsables o no sé bien cómo es la mano) pero los gurises ahora yo qué sé, tienen nueve diez años y se la creen así”

Con respecto a la mayor magnitud del fenómeno de la delincuencia, y al mayor grado de violencia que se implica en los delitos, imaginan escenarios futuros extremistas, utilizando recursos visuales contundentes.

-“esto de a poco ¿sabés como va a terminar esto? (...) Geos caminando por toda la calle, **todo Uruguay cubierto todo de Geos por la calle, así va a terminar eso.**

GEO, los policías **que siempre andan sin titubeo, que esos, te dan de one ¿viste?** un grupo GEO, los Pumas y todo eso... Mirá hoy en día.”

En otro nivel, la sociedad en la que viven segrega, desintegra, excluye a quienes ellos entienden como sujetos socialmente vulnerados (drogadictos, indigentes, "los que están en la calle").

Los participantes del grupo se autoconciben como parte de este sector segregado y no comprendido por el resto de la sociedad.

Perciben que hay una gran incompreensión respecto a este sector de la sociedad.

Los grupos sociales que están mejor posicionados socioeconómicamente, y que son vistos como los que operan esta discriminación, no reflexionan en torno al problema real y optan por ignorarlos en lugar de contribuir a modificar esta situación. Se colocan por fuera del problema, quitándose responsabilidad.

El discurso alude a que la iniciativa para lograr la cohesión tiene que venir de parte de los "otros", los que están integrados.

Se trata de una sociedad ciega ante lo que ella misma margina, y que no es conciente de que la pobreza, la droga y la delincuencia son riesgos que atañen a todos.

"¿Y por qué discriminan a la gente que está enferma en vez de ayudarlos? En eso no estoy de acuerdo. Lo que digo yo. No sé. Digo... Y a veces me mira la gente mal caminando por la calle "pá! Este drogadicto, que esto que lo otro"... Pero ¿ellos qué saben la necesidad de la gente o por qué hace la gente? Hay mucha gente que roba o hace maldad, digo, porque es así..."

"y bueno ta, y después que nos salgamos de acá "pa! Mirá ese pichi que anda ahí..." . Pero, quién sabe si no te puede pasar a vos. Yo lo decía y a mí me pasó. Sinceramente me pasó. Y bueno ta, no estoy arrepentido pero quiero salir adelante"

"no le dan bola. Uno que está en la calle, uno que está en la calle, no le dan bola por que no le importa nada, mirá que yo tengo muchos amigos en la calle"

A partir de experiencias personales, señalan ejemplos concretos en los que se materializa esta exclusión de sectores específicos de la sociedad, como la obstrucción de sus posibilidades de inserción laboral.

"¿Por qué no encuentro trabajo? Yo no tengo estudio y no consigo trabajo. No consigo trabajo, porque hoy no tengo estudio. 'Ah sii, sí, te llamo, dejame todos tus datos, pam, pam, pam, pam, sí, sí te llamamos sí, sí quedate tranquilo, tené el teléfono a mano', me dicen. Y hace 4 años, 5, tas loco!! Dejá!"

"y si trabajo en la calle no te dan, ¿que otra te queda? Intentar ver si te dan un poquito, otra posibilidad, a ver si la sociedad te quiere ayudar un poquito. Pero uno, que no tiene coso, no tiene... por lo que sea no te toman, así que vamos a lo..."

En el grupo de estrato bajo, queda implícita la idea que si "la sociedad" misma no brinda las posibilidades de acceso a medios legítimos (como el trabajo) para lograr las metas propias, no quedan alternativas que recurrir a los medios *innovadores*.

Por lo tanto, el discurso sugiere que el cambio tiene que venir de parte de *la sociedad*.

Este cerramiento de la sociedad, sumado a la estigmatización, retroalimenta la situación de marginación y pauperización, porque socava las posibilidades de cambio.

[VII] Síntesis y conclusiones

Del trabajo realizado surge la validez del marco teórico propuesto en cuanto a que pueden, en definitiva, establecerse diferencias entre el nivel de las prácticas y el del imaginario construido socialmente. Además, el análisis de los discursos de jóvenes por estrato socioeconómico se ha revelado pertinente a la hora de establecer variantes entre los discursos, así como también imaginarios que son comunes a todos los grupos de jóvenes, aunque como se pudo ver, contruidos de forma diferente.

Un primer punto en común a todos los discursos, es que **las modalidades delictivas que generan más inseguridad (rapiñas –sobre todo callejeras-) implican un alto grado de violencia, que es en sí lo que produce mayor temor (el miedo refiere a amenazas a la integridad física antes que a la propiedad, en todos los casos).** La inseguridad o el miedo estriban fundamentalmente en el riesgo a sufrir violencia física.

-“para mí es por la violencia. Porque en verdad es como que... a mí me asusta más lo que me puedan llegar a hacer si tienen algo, que lo que en verdad me pueden robar. O sea, uno de los motivos por los cuales digo ta, ‘dales lo que sea’ es por eso” (joven, ESE alto).

Un segundo punto en común, es que en el imaginario plasmado en los discursos grupales está presente la idea que **quienes cometen más delitos hoy en día, son en general los jóvenes, pero con especial énfasis en los menores (categoría que denota al tramo de edad que va entre los 10 y los 17 años, según distintas intervenciones en los grupos); con el agregado que tienen extracción en los sectores socioeconómicamente vulnerables.**

Asimismo, fue transversal a todos los discursos la **relación de contigüidad establecida entre el consumo de pasta base y la delincuencia.** Sin embargo, más adelante veremos que las representaciones del vínculo entre pasta base y delincuencia, están segmentadas, presentando diferencias según el estrato socioeconómico de los grupos.

El tercer punto en común a los discursos de todos los grupos, es en relación a los **mapas de la ciudad, tanto las anécdotas que relatan como las situaciones de inseguridad y delitos que imaginan tienen como escenario principal “La calle”.**

El terreno en el cual se *siente* la inseguridad es la calle, el espacio público. Lo que genera más preocupación es la posibilidad de un enfrentamiento cara a cara con un delincuente en la calle, por temor a la violencia física.

Muestran preocupación ante la actual delincuencia y la inseguridad ciudadana en Montevideo, aunque al momento de pronunciarse acerca de su percepción subjetiva de Montevideo como ciudad segura o insegura, más allá del juicio en uno u otro sentido, en todos los casos se apela a la comparación con otros países u otras ciudades de la región, para establecer que “dentro de todo”, es una ciudad segura, o al menos que *“en otros países es peor”,* o que aquí *“no hay posibilidad de una guerra desatada”.* Este imaginario que representa a Montevideo (o a Uruguay, sinécdoque mediante), como segura al argumentar por comparación con otras ciudades o países de la región y el mundo, puede vincularse al concepto de **“miedo difuso”:** las realidades más lejanas, que escapan a nuestro contexto inmediato de interacción, producen mayor incertidumbre. Además las imágenes de estas realidades extranjeras, suelen llegarnos a través de los medios de comunicación, que seleccionan aspectos específicos de las mismas y nos muestran su propia construcción, produciendo un efecto de realidad (*“No pasan cosas, hechos de violencia tan extremos como también vemos por la tele”*).

Respecto a las particularidades discursivas, se constataron diferencias si se consideran en términos de estrato socioeconómico: **los discursos de los grupos de estrato alto y medio**

presentan más similitudes entre sí, que en relación a los discursos del grupo de estrato socioeconómico bajo.

Si bien en todos los discursos emergió una *metonimia* entre consumo de pasta base y delincuencia, las representaciones en torno a la relación entre el consumo de esta droga y la criminalidad, también se diferenciaron según el estrato socioeconómico de pertenencia de los grupos. La diferencia parece estar en el hecho que, mientras para el grupo de estrato socioeconómico bajo, el consumo y adicción a la pasta base aparece mucho más anclada a su vida cotidiana y experiencias vitales; para los grupos de estrato socioeconómico medio y alto, el problema aparece, en términos relativos, como fenómeno más distante. De ahí que, otra vez, las digresiones de estos últimos consistan más en reflexiones analíticas, buscando explicaciones de fondo, relativizando esa supuesta *relación causal*; al tiempo que en el grupo de estrato socioeconómico bajo, la vivencia de este problema resulta mucho más inmediata, atribuyen a la *pasta base* la razón por la que se cometen la mayoría de los delitos hoy en día, sin detenerse a discutirlo.

Pasando al nivel de las *prácticas cotidianas*, el discurso de los jóvenes de estrato socioeconómico alto y medio presentó una diferenciación por género en lo relativo a las estrategias o precauciones tomadas en el día a día en relación a la inseguridad. Las mujeres manifestaron en un grado un poco mayor, tomar ciertos reparos al transitar por la calle.

A su vez les genera inseguridad caminar por lugares desconocidos, o realizar caminos diferentes a los que recorren habitualmente. La noche o los eventos públicos que congregan mucha gente, también generan inseguridad, cuando implica que el barrio es "invadido" por personas de otras zonas de la ciudad:

-“Sí, no dije que Pocitos fuera un lugar de los más inseguros. Simplemente que hay momentos o, qué sé yo... Cuando hay mucha gente, por ejemplo en la Noche de las Luces o algún espectáculo... Que son lugares que por más que vos normalmente transitás tranquilo, en esos momentos, no. No se trata tanto de una zona. O sea, una zona que es tranquila, en ciertos momentos se puede transformar en un lugar en que ta, no estás muy seguro que digamos.”(Joven ESM).

Las precauciones tomadas al salir a la calle, consisten en no portar objetos de valor, llevar la plata en el bolsillo, realizar siempre los mismos recorridos, cruzar la calle si ven a "alguien sospechoso". También toman taxi como forma de estar el menor tiempo desprotegidos cuando están en una zona que les genera inseguridad.

Por su parte, los jóvenes de estrato socioeconómico bajo, aseguraron no tomar medidas de seguridad al transitar por la calle.

Como se mencionó antes, la peculiaridad de este grupo estuvo en que en sus discursos los problemas de la delincuencia y la inseguridad ciudadana aparecen mucho más anclados a su mundo de la vida cotidiana. Fueron discursos rebosantes de anécdotas en relación a estos fenómenos y todo lo que asocian a los mismos. De hecho, los relatos de experiencias personales (o ajenas), fueron el principal soporte discursivo a partir del cual se desarrolló la discusión.

En general los participantes de todos los grupos dieron a entender que por el hecho de haber sido víctimas de algún delito (directamente o a través de su entorno cercano) se han sentido más inseguros o han tomado más precauciones. En particular una joven decidió comprarse un gas pimienta luego que le robaron a su madre en la puerta de la casa. Un participante del grupo de estrato socioeconómico alto expresó que si tuviera que ir a determinados barrios, modificaría su modo de vestir como medida de seguridad: "yo vivo en Punta Gorda y no voy a ir al barrio

Borro vestido como me visto siempre, porque ta, es como una especie de 'mojada de oreja' me parece".

Una diferencia entre el discurso producido en los grupos de estrato socioeconómico medio y alto, y los de estrato socioeconómico bajo, se hace manifiesta cuando se tematiza la **relación entre medios de comunicación y seguridad ciudadana**. Los **grupos de estrato socioeconómico medio y alto** reflexionaron en torno a los medios de comunicación y su poder simbólico en dos sentidos fundamentalmente: de una parte, hubo una reflexión en torno a la difusión y el estímulo al consumo, en el sentido que a través de la publicidad y de cierto tipo de programas, se promueve la adopción de un estilo de vida (mediante la difusión de valores y *necesidades creadas*), que no es accesible a todo el mundo; generando un sentimiento de privación relativa en aquellos que quedan excluidos de este *modelo*. De ahí que aquellos que no tienen acceso a estos "valores", procuren obtenerlos a través de medios ilegítimos.

*-"(...) estos gurises no tienen nada... me parece que también los medios de comunicación generan... hay tantas cosas, mp3 y celulares y **hay tanta invasión de información que los guachos quieren esas cosas ¿entendés? de alguna manera, también. Entonces, es por eso. Y la manera más fácil de conseguirla, ta, es robar. Entonces me parece que la información masiva así, es también lo que puede llegar a generar que, esos guachos quieren esas cosas ¿no? es por eso"** (joven, ESE alto).*

De otra parte, los discursos de alto y medio expresan una dura crítica a la presentación del tema de la seguridad ciudadana en los informativos, sugiriendo que a partir del tratamiento sensacionalista de los hechos delictivos, los medios contribuyen a que se "infle" la percepción de inseguridad. Simultáneamente, señalan que el criterio de selección de las noticias sobredimensiona hechos que distan de ser frecuentes, dando a entender que forman parte de lo cotidiano, cuando en realidad constituyen hechos excepcionales (*normalización de lo patológico*).

*-"lo que pasa que lo que vemos en la tele, o sea, **pasó un hecho que después lo que le dio relevancia a todo... capaz que ese mismo día a esa misma hora hubieron 25000 casas que fueron robadas, este, ta, eso tuvo algo que lo hizo destacarse entre los demás, y por eso fue que se hizo la publicidad, bah, la noticia. Pero cuántos hechos así pasan y pasan inadvertidos"** (joven, ESE medio).*

*-"Sí, que sea "una noticia linda pa mostrar", este, pero las cosas son noticias, **cuanto menos probables son noticias. O sea, nunca es noticia que...si te levantaste y te hiciste un café, ponele, como es muy probable no, no se, no vende"** (joven, ESE medio).*

Si bien no establecen que exista intencionalidad por parte de los medios de comunicación, en cuanto a querer incidir en la sensación de inseguridad, postulan que puede haber una racionalidad en el sentido que la difusión de noticias policiales es funcional a sus intereses (económicos, políticos).

Asimismo, se reconoce que el tratamiento de las noticias policiales, contribuye a la estigmatización de sectores específicos de la población.

-"lo que más vende y lo que más se ve, es la gente de condiciones económicas muy bajas" (joven, ESE medio).

*-"yo creo que también **actualmente hay un problema de "exageración" respecto a la inseguridad, por eso te decía hoy de los informativos. Creo que es una actitud política"** (joven, ESE alto).*

En cambio, en el discurso producido en el **grupo de estrato socioeconómico bajo**, los medios de comunicación aparecen como fuentes *primarias* de información verosímil sobre la realidad, imprescindible en la vida cotidiana. De hecho, para dar soporte a algunas opiniones a lo largo del

discurso, recurrían a lo que habían visto o escuchado en las secciones policiales de los informativos, o programas que consisten en narraciones de episodios vinculados al crimen.

- *“estaba hablando así y fue en Cámara Testigo*

- *Cámara Testigo*

- *no me acuerdo muy bien, yo lo vi de costado. Estaban hablando, ahora vamos a ver por que un policía empieza a... o llega a ser corrupto. Habla con un par de botones que están en Cárcel Central y eso, y ahora seguí contando vos...*

- *y sí, las personas más mayores más peor, también (sujetos vulnerables). Lo ves todos los días en el informativo.” (Jóvenes, ESE bajo).*

Quizá la diferencia más significativa entre los discursos de los jóvenes de estrato socioeconómico alto y medio, respecto al bajo, sea que para el caso del estrato socioeconómico bajo el discurso emergente sobre la violencia criminalidad e inseguridad está claramente asociado a sus prácticas cotidianas, a una experiencia directa de la violencia y la inseguridad en su mundo de vida; mientras que en el caso de los estratos medios y altos los discursos emergentes son fruto más de una sensación compartida antes que de una práctica histórica concreta; y que por tanto son más propias de un “clima de opinión pública” antes que el producto genuino de experiencias empíricas en relación a la violencia y la criminalidad.

Si bien en los discursos de todos los grupos se expresó la vivencia de la inseguridad, en el estrato socioeconómico bajo hay situaciones de violencia que producen directamente inseguridad, pero no hay una instancia de distanciamiento reflexivo en torno a las mismas; lo cual se hace patente en que el discurso producido obtiene su materia prima en relatos de experiencias (personales o ajenas). No obstante, esto no implica que la experiencia cotidiana de la violencia, delincuencia e inseguridad, haya conducido a una naturalización de estos problemas, sino que son tematizados y discutidos, y generan angustias y ansiedades hacia el futuro.

En cambio, las construcciones discursivas de los estratos medio y alto, muestra un distanciamiento del fenómeno en sí mismo, y una lectura más analítica, que apela a la búsqueda de explicaciones, y que por tanto pretenden ser parte de una aproximación más “objetiva” y reflexiva al problema de la violencia y la criminalidad, exponiendo consideraciones acerca de las que suponen son causas profundas de la inseguridad ciudadana.

Consecuentemente, en los grupos de estrato socioeconómico alto y medio, la reflexión en torno al problema de la inseguridad apuntó a la identificación de aspectos estructurales de la sociedad uruguaya, que entienden como factores de riesgo que están en la base de la cuestión.

Concretamente en los discursos de estos dos grupos, se expresó preocupación por un sector de la sociedad que concentra problemas de pobreza, desempleo, bajo nivel educativo, desintegración familiar, y altos niveles de consumo de pasta base. Todos éstos son vistos como pasivos presentes en la socialización de quienes nacen en estos contextos socioeconómicamente vulnerables y que comprometen el futuro de esas generaciones, pero que tienen consecuencias ya, en el presente.

Es de estos sectores vulnerables que se extraen quienes ellos perciben como *sujetos peligrosos*.

No obstante, hay una “sutil” pero a la vez sustancial diferencia entre ambos discursos (el de los jóvenes de estrato medio y los jóvenes de estrato alto), que estriba en cómo se posicionan ellos mismos frente a la realidad de este sector pauperizado de la población, y a los problemas de la delincuencia y la inseguridad ciudadana; en fin, qué sociedad refleja y refracta el discurso que producen.

En este sentido, los jóvenes de estrato socioeconómico medio, hacen referencia a procesos socioeconómicos concretos (la última crisis socioeconómica en Uruguay), como uno de los factores que explican la degradación de un gran sector de la sociedad.

Pero lo más sustantivo, es que ven el problema en términos de desigualdades sociales persistentes en la sociedad, que generan tensiones no solo desde los sectores más vulnerados (por un supuesto sentimiento de privación relativa), sino también desde los estratos medios y altos que tienden a encontrar en los primeros los *chivos expiatorios* de la delincuencia y la inseguridad ciudadana. Son estas tensiones, las que se traducen en violencia.

Y aquí está el acento específico del discurso de los jóvenes de estrato socioeconómico medio. Se discutió mucho más en torno a la *violencia*, que en relación a la delincuencia y la inseguridad ciudadana propiamente dichas.

Violencia que es *catarsis* de tensiones engendradas en las desigualdades sociales, y que en este sentido, no presenta un sesgo de clase, sino que es violencia entre clases pero también intra-clases sociales. Este grupo hizo referencia a la indiferencia, a la falta de solidaridad entre las personas en la vida cotidiana (que en relación a la delincuencia se manifestaría en el hecho que si nos encontramos en la calle ante una situación amenazante, nadie acude en ayuda).

La sociedad que representan los grupos, también difiere de un grupo a otro.

Por un lado, los jóvenes de estrato socioeconómico alto reflejan en su discurso una sociedad polarizada, cuyos extremos no tienen nexos entre sí, por lo que en las oportunidades en que ambas realidades se enfrentan prima la incompreensión: *"es como el choque de dos mundos"*. Huelga decir, que ellos se autoadscriben a uno de los dos bloques en que está fragmentada la sociedad, y en el otro se encontrarían los estratos bajos (mencionan al pasar *"la desaparición de la clase media"*).

A diferencia del discurso de los jóvenes de estrato medio, que tematiza las tensiones y rispideces que se dan ante las intersecciones entre clases sociales diferentes, en este discurso está ausente la idea de intersección entre los dos polos de la sociedad que imagina; a lo sumo se produce un *choque*, que como máximo genera perplejidad.

Tanto los jóvenes de estrato socioeconómico alto como los de estrato medio, entienden en términos generales, que las claves para revertir, o al menos modificar, los factores que están en la base del problema de la violencia, la criminalidad y la inseguridad ciudadana, pasan fundamentalmente por: *la educación* en sentido amplio (no solo desde el punto de vista de la adquisición de capacidades y hábitos de trabajo, sino también de la socialización, la transmisión de valores, y la generación y fortalecimiento de lazos sociales); y por la *generación de políticas públicas y sociales* en distintas dimensiones, cuya población objetivo son las familias de los sectores más vulnerables.

No obstante, a representaciones diferentes de la sociedad en su conjunto, y a la autoadscripción de una posición determinada en dicho espacio social, corresponden distintas posturas que toman como grupo, ante las propuestas para enfrentar y modificar estos aspectos de la realidad.

Si bien los dos grupos de jóvenes (alto y medio) adjudican al Estado el rol central en la gestación e implementación de mecanismos para modificar la realidad, en el caso de los jóvenes de estrato socioeconómico medio hay además una apelación a la solidaridad hacia *"los otros"*, pero también a reflotar las claves de la convivencia en las que reside la sociabilidad de la sociedad en su conjunto.

En el caso del grupo de jóvenes de estrato socioeconómico bajo el discurso producido caracteriza una sociedad signada por la delincuencia y la violencia.

La socialización de niños y adolescentes a partir de las dinámicas de los *"cantes"*, por carencia de un contexto familiar funcional (a veces por padres que están presos, o no se responsabilizan por sus hijos, o por los propios chicos que se van de sus casas); sumado al hecho que son inimputables por sus delitos, favorece que los niños y adolescentes incurran en el delito a edades muy tempranas.

La delincuencia en la actualidad alcanza niveles de violencia que remiten a una pérdida de los **códigos** que se supone deben observar los delincuentes (por ejemplo, no robar a los que están en situación parecida a la de uno mismo; no agredir a mujeres, niños o ancianos): *"Robar ahora es lo que se le llama 'sacate las zapatillas, dame el celular o te pego un tiro'"; "ahora hay cada uno que sale a la calle, nuevo! ...que quieren inventar códigos nuevos! La calle ya es un descontrol. Es un descontrol. Antes no se arrebatava tantas viejas y... mujeres."*

Es una sociedad además con altos grados de discriminación hacia los sectores más vulnerados, que no se cuestiona por los problemas de fondo (*"por qué roban", "por qué se drogan"*), y se limita a estigmatizarlos como **chivos expiatorios**.

En este sentido, al intentar reconocer cuáles son las representaciones que los jóvenes de estrato socioeconómico bajo tienen de la sociedad general, se observa que estas representaciones son "indirectas" y asociadas a sus propias prácticas.

El recurso discursivo utilizado no explicita dichas representaciones, sino que éstas son aludidas en base (una vez más) a las propias prácticas: *"¿qué saben ellos por qué se drogan?", "¿qué saben ellos la necesidad de la gente?"*.

Consideraciones finales

A lo largo de esta monografía se pudo ver que **existe una situación de fragmentación en los jóvenes montevideanos, no solo de orden estructural (relativa a las condiciones materiales de vida) sino que tan o más importante, es una fragmentación de las experiencias vitales y es también consiguientemente una fragmentación de las representaciones y significaciones construidas sobre la propia vida.**

Es en un tema que como el de la inseguridad, debido a la violencia y la criminalidad, se ha posicionado fuertemente en el centro de la preocupación ciudadana; donde esta fragmentación de condiciones prácticas y representaciones se vuelve más patente.

Espero que esta monografía, pueda servir de insumo para futuros trabajos que se realicen sobre el tema, sobre todo aquellos que se orienten en función de establecer como punto de partida, que el sólo hecho de analizar los "estados de percepción" no es suficiente para agotar una explicación exhaustiva de los procesos de construcción por medio de los cuales determinado sector de la sociedad, se siente inseguro.

BIBLIOGRAFÍA

AGUIAR, Sebastián (2006): *El juego urbano. Segregación espacial en Montevideo y (socio) lógicas del habitar*. Tesis de Maestría, FCS, Uruguay.

ARRIAGADA, I. GODOY, L. (1999): *Seguridad ciudadana y violencia en América Latina: diagnóstico y políticas en los años noventa*. CEPAL, División de Desarrollo Social, Santiago de Chile.

BECK, Ulrich (1986): *La sociedad del riesgo*. Paidós, Barcelona.

BAUMAN, Zygmunt (2007): *Miedo Líquido. La sociedad contemporánea y sus temores*. Paidós. Buenos Aires.

BAYCE, Rafael (1999): *La especificidad de la violencia en el Uruguay*, en V. Tavares dos Santos, *Violência em tempo de globalização*, Hucitec, São Paulo.

(2001): *Seguridad Ciudadana*, en *Sociología y Derecho Cuadernos de la Facultad de Derecho Nº 7*, FCU, Montevideo.

(1994): *Las cuatro realidades*. En PORTILLO, J. (Ed.), *Medios de Comunicación masiva y vida cotidiana*. Montevideo.

1990): *Drogas, prensa escrita y opinión pública*. FCU, Montevideo.

BONNEWITZ, Patrice (2003): *Primeras lecciones sobre la sociología de Pierre Bourdieu*, Nueva Visión, Bs. As.

BERGER, P. LUCKMANN, T. (1993): *La construcción social de la realidad*. Amorrortu, Buenos Aires.

BOURDIEU, Pierre (1997): *Razones Prácticas. Sobre la teoría de la acción*. Editorial Anagrama S.A, Barcelona.

(2001): *Sobre la televisión*. Anagrama. Barcelona.

CANALES y PEINADO (1999): en Delgado y Gutiérrez, *Métodos y técnicas cualitativas de investigación social*. Síntesis, Madrid.

CASTEL, Robert (2004): *La Inseguridad Social ¿Qué es estar protegido?*. Ediciones Manantial. Buenos Aires.

CHARAUDEAU, P.; MAINGUENEAU, D. (2005): *Diccionario de análisis del discurso*, Amorrortu, Buenos Aires.

COULON, Alain (1988): *La etnometodología*. Cátedra, Madrid.

DOMINGUEZ, Pablo (2006): *Desintegración y miedo: dinámicas de la inseguridad ciudadana*. Monografía final, FCS.

DURKHEIM, Emile (1968): *Las reglas del método sociológico*. Pleyáde. Buenos Aires.

FITOUSSI-ROSANVALLON (1997): *La nueva era de las desigualdades*. Manantial. Bs.As.

FILARDO, Verónica et.al. (2006): *Las marcas de clase de la inseguridad ciudadana*. Publicación del Dpto. de Sociología, FCS, Montevideo.

(2006): *Las clases de edad y el uso de los espacios urbanos. Análisis de cinco grupos de discusión* Documento de trabajo Nº 75, FCS, UdelaR, Montevideo.

(2007): *Genética de la inseguridad ciudadana* En "El Uruguay y la Sociología V", publicación del Dpto. de Sociología, FCS, Montevideo.

GARCÍA CANCLINI; Néstor (2005): *Imaginarios urbanos*, Eudeba, Bs.As.

GARCÍA FERRANDO, Manuel (1996): *El análisis de la realidad social: métodos y técnicas de investigación*. Alianza Universidad, Madrid.

GOFFMAN, Erving (2006): *Estigma. La identidad deteriorada*. Amorrortu editores, Bs.As.

IBÁÑEZ, Jesús (1979): *Más allá de la sociología. El grupo de discusión: Técnica y crítica*. Siglo XXI Editores, España.
(1985): *Del Algoritmo al Sujeto*. Siglo XXI Editores, Madrid.
(1996): *El Análisis de la Realidad Social*, Alianza Universidad, Madrid.

KESSLER, Gabriel (2004): *Sociología del delito amateur*, Buenos Aires, Paidós
(2009): *Inseguridad ciudadana*, Buenos Aires, Paidós.

KORNBLIT, Ana Lía (2004): *Metodologías cualitativas en ciencias sociales. Modelos y procedimientos de análisis*". Editorial Biblos, Buenos Aires.

KRUEGER, Richard A. (1991): *El grupo de discusión. Guía práctica para la investigación aplicada*. Ediciones Pirámide, Madrid.

MORQUECHO-VIZCARRA (): *Inseguridad pública y miedo al delito, un análisis de las principales perspectivas teóricas y metodológicas para su estudio*.
<<http://letrasiuridicas.cuci.udg.mx/numeros/articulos6/articulo%20Cecilia%20MorquechoRafaelVizcarra.pdf>>

PATERNAIN, Rafael (2007): *La teoría de los cuatro escalones. Violencia, criminalidad e inseguridad*. Documento de Trabajo N° 80, Dpto. de Sociología, FCS, Udelar, Montevideo.

PNUD (2008): *Panorama de la violencia, la criminalidad y la inseguridad en Uruguay*, coord. Paternain. Impresos Díaz, Montevideo.

REY, Germán (2005): *El cuerpo del delito. Representaciones y narrativas mediáticas de la seguridad ciudadana*. Centro de Competencia en Comunicación para América Latina. Bogotá.

SIMMEL, Georg (1986): *El individuo y la libertad*. Península, Barcelona.

SCHWARTZ, H., JACOBS, J. (1984): *Sociología cualitativa*. Trillas, México.

TILLY, Ch., (2000): *La desigualdad persistente*, Buenos Aires, Manantial.