

LOS MODOS DE CONSTRUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO SOCIOLÓGICO EN EL URUGUAY: LA PRODUCCIÓN POR 'PAPERS'. ANÁLISIS PRELIMINAR

Alfredo Errandonea (**)

1.- Introducción

1.-*El proyecto.* El trabajo que va a leerse es el producto del análisis preliminar del listado de trabajos realizados en forma de "papers" (artículos, ponencias, documentos de trabajo, comunicaciones, informes de investigación) de la base de datos relevada sobre los hallazgos, hipótesis, interpretaciones y conclusiones presentes en las obras sociológicas producidas en el país desde 1950 a la fecha; en la consideración únicamente de la "pieza" como tal (unitariamente) y su temática general predominante. Se procura en él caracterizar los modos de construcción del conocimiento sociológico en el país por los cultivadores de la disciplina, según las diferentes etapas de su desarrollo en el Uruguay y en sus eventuales relaciones con los estadios alcanzados de ese desenvolvimiento de la comunidad científica y las propias condiciones de producción que en cada período estuvieron vigentes.

Constituye el primer nivel de análisis del proyecto "La construcción del conocimiento sobre la estructura social uruguaya durante la segunda mitad del presente siglo, a través de las publicaciones de sus sociólogos. El aporte en artículos, documentos de trabajo y otras publicaciones de limitada dimensión"; financiado por CSIC entre mediados de 1995 y mediados de 1997.

Este proyecto se inscribe en el programa sobre *Estructura Social del Uruguay* del Departamento de Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales, que desde 1993 viene desarrollando la respectiva área del Departamento de

Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales. Tanto el proyecto como el programa en que se incluye, consiste en la codificación de las hipótesis, hallazgos empíricos y conclusiones, presentes en la totalidad de trabajos publicados desde 1950. Con el doble objetivo de reconstruir la evolución del pensamiento y la producción sociológica al respecto; y, a partir de sus resultados, reconstruir el proceso de evolución estructural del país en este casi medio siglo.

El *proyecto* concreto sobre trabajos de "limitada dimensión", constituye una necesaria complementación del iniciado antes (y aún inconcluso en su relevamiento) de idéntica operación con los trabajos publicados como libros. Complementación que no podía ser abordada por el equipo que viene trabajando en ella, con sus recursos presupuestarios normales. Y estaba destinado a realizar el correspondiente releva-

(*) Aunque las ideas que expresa son de mi exclusiva responsabilidad, la labor que supone la realización del presente trabajo descansa en el esfuerzo de los integrantes en actividad del equipo de Área de Estructura Social del Uruguay del Departamento de Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales. Los licenciados Ana Laura Rivoir, Francois Graña, Leonardo García y Santiago Carasalle, realizaron la tarea de relevamiento, lectura, fichado y codificación primaria de las publicaciones que integran la base de datos utilizada. Los dos primeros —Ana Laura Rivoir y Francois Graña— colaboraron en la revisión y codificación final; así como en la confección de la base de datos y su reacondicionamiento a los efectos específicos de este trabajo. Todo él fue posible gracias a la financiación de la Comisión Sectorial de Investigación Científica de la Universidad (CSIC).

miento y análisis de los artículos sociológicos producidos sobre el tema, con el objeto de estudiar también en ese tipo de producción, globalizar el referido estudio del desenvolvimiento del pensamiento sociológico en el país en la segunda mitad del siglo, el proceso social vivido por la sociedad uruguaya en este período, y eventualmente, las mutuas relaciones entre ambos aspectos.

2.-*Advertencia sobre la cobertura.* Se ha realizado la cobertura total de los listados de búsqueda previamente determinados para todo el período que va desde 1950 a la fecha. Sin embargo, nos consta que el relevamiento no logró aún ser exhaustivo, y probablemente no se alcance esa meta nunca. En algunos casos, como era previsible: publicaciones de trabajos sobre el Uruguay realizados en el extranjero; artículos que corresponde incluir, pero aparecidos en publicaciones ajenas al circuito de trabajos científicos sociológicos; ediciones multicopiadas de circulación restringida de las que no se encontraron copias ni en la Biblioteca Nacional ni en los archivos documentales o bibliotecas de los centros especializados.

En otros casos, también previstos, por el criterio pragmático de corte, dictado por criterios prácticos (no revisión de algunas publicaciones no consideradas con suficiente especificidad o de esfímera presencia); criterios que no impidieron eliminar los trabajos que no correspondía incluir, pero que permitieron que se "escaparan" del relevamiento algunos que sí debían estar. Y por último, todos aquellos casos en que no se recogieron textos por defecto u errores en el relevamiento.

Puede estimarse en el entorno de un 10 % de subrelevamiento, que habrá que reducir necesariamente en etapas posteriores. Aunque, desde ya sabemos que tal reducción no podrá alcanzar nunca la cobertura total. No obstante, el conjunto de trabajos reunidos, publicados entre el 1° de enero de 1950 y el 30 de junio de 1997, tiene la necesaria significación para el tipo de análisis que emprendemos aquí; y que de todas maneras, lo consideraremos en base a "*datos provisorios*".

3.-*Aspectos metodológicos.* En este primer análisis, el universo lo constituyen el conjunto de los 422 trabajos publicados de "limitadas dimensiones" (artículos, documentos de trabajo, ponencias, informes de investigación, etc.) que han sido relevados, a los que llamamos genéricamente "*piezas*"; considerados cada uno de ellos en su conjunto.

Por lo tanto, las unidades de análisis aquí son las "*piezas*" enteras, cada trabajo íntegro en su totalidad.

A diferencia del tratamiento que recibirán en otro tipo de análisis a realizar, en los cuales las unidades de análisis están constituidas por cada hallazgo, cada hipótesis, cada conclusión; lo que supone o hace posible varias unidades de análisis por cada *pieza*.

Entonces, si cada *pieza* entera constituye una unidad de análisis, necesariamente la categorización que reciban en cada variable será una sola, la predominante en el trabajo.

Aunque el trabajo o *pieza* incursione por más de un *tema* de los codificados, su ubicación global corresponderá al que sea el predominante, el que su definición de objeto determine, el que encuadre la principal relación postulada, o la definida por su principal variable dependiente; en ese orden.

Otro tanto corresponde decir para el nivel de abstracción en que se ubique la *pieza* (macrosocial o general, de estructura parcial o intermedio, o microsocioal o puntual) y para el tipo de propósito implicado en el diseño (explicativo, descriptivo).

Esta opción de procedimiento implicará en muchos casos para la *pieza* una clasificación variablemente *forzada* en que deberán aplicarse los criterios referidos; en la medida en que ella utilice o incursione en más de una variante al respecto.

Y en algunos pocos casos, esa clasificación será imposible o excesivamente forzada; situación en la cual se excluirá la *pieza* de tales categorizaciones, y en el análisis en que ellas sean requeridas. Este es el caso de un total de 22 *piezas*; por lo que el "n" total de 422, a ciertos efectos se verá reducido a 400.

II- Emergencia de la producción sociológica nacional y perspectiva general

4.-Salvo algunas muy contadas y bien conocidas excepciones, el proceso de elaboración del conocimiento sociológico de la estructura social del país, con una perspectiva metodológica científica, se inició con cierta sistematicidad en el entorno de los años cincuenta. A tal punto que puede tomarse 1950 como el primer año en que comienzan a publicarse trabajos que merezcan figurar en una historia acumulativa de la construcción de ese tipo de conocimiento; los cuales señalan la aparición en el Uruguay de un modo profesional de trabajar en la disciplina con efecto acumulativo.

A la vez, este casi medio siglo transcurrido desde entonces, parece ser el del lapso temporal en que la sociedad uruguaya alcanza su mayor desenvolvimiento social sobre las bases en que se construyó el Uruguay moderno; y a partir de la alteración de ciertas condiciones del contexto internacional que lo hizo posible, experimenta un cambio de rumbo en la dinámica de su consolidación como sociedad nacional.

Cambio que sus intelectuales viven como prolongada crisis en busca aún inconclusa de un nuevo modelo. Sea como sea, parece claro que durante ese período —en particular sobre el comienzo de él— ocurre en el país una inflexión de su proceso social; y que la mayor parte de los aspectos de la realidad actual, remiten a cambios importantes acaecidos en él para su comprensión.

El trabajo sociológico nacional parece haberse desarrollado en este contexto. Y nuestro próposito aquí es iniciar su estudio con este trabajo.

5.-El tardío comienzo de la institucionalización profesional científica de la Sociología en el Uruguay, y el proceso de cambio social de estratégica importancia transcurrido desde entonces, da la oportunidad para realizar un trabajo de reconstrucción de la elaboración del conocimiento científico sociológico sobre los aspectos estructurales de la sociedad uruguaya, con vistas a la constitución de una historia de la disciplina en el país. Pero, a la vez, permitirá también reconstruir desde el presente una

interpretación de ese proceso social uruguayo en sí, que utilice como insumos el trabajo acumulado de las promociones de sociólogos uruguayos que produjeron durante este período, luego de sometido su producto a la revisión metodológica de su validez y vigencia.

Naturalmente que esta segunda tarea debe quedar postergada, entre otras razones:

- 1º- porque ella requiere el manejo de *todas* las obras producidas y no solamente las de “limitada dimensión”, y no se ha concluido con el relevamiento de los libros; y
- 2º- porque su elaboración supone análisis previos de consistencia y revisión metodológica de todos los trabajos, tarea obviamente postergada en su totalidad.

De cualquier manera, la propia tarea de reconstruir las formas de producción del conocimiento sociológico por la comunidad científica del país, ya de por sí constituye un ambicioso proyecto. Máxime, si como ocurre en nuestro caso, hipotetizamos la explicación de las maneras de producir conocimiento en los diferentes períodos del desarrollo de la disciplina, por las formaciones e influencia diferenciales recibidas de los autores, la existencia y desarrollo de la masa crítica necesaria, las condiciones socio-políticas e institucionales para el desenvolvimiento de esa producción y el propio acicate que para los científicos sociales constituye la misma situación de la sociedad uruguaya.

III- Periodización: características generales de los períodos

6.-*Períodos y sub-períodos.* Tanto las características de la producción y las formas de construir el conocimiento sociológico en el país, como las condiciones políticas, sociales e institucionales para esa producción, dictaron la subdivisión del largo tramo temporal de 48 años que abarca el estudio, en cuatro períodos. Y sugirieron la conveniencia de distinguir en algunos de ellos sub-períodos, por las razones que se exponen a lo largo del presente trabajo; de manera tal que unos y otros se ordenan de la forma que lo muestra el cuadro I.

**CUADRO 1:
PERIODIZACIÓN DEL PROCESO: 1950 - 1997**

1º) Período fundacional : 1950 - 1967

- a) *Sub-período 1950 - 1955* ("desde las cátedras")
- b) *Sub-período 1956 - 1961* ("organización para la investigación")
- c) *Sub-período 1962 - 1967* (*)

2º) Período de institucionalización académico-universitaria : 1968 - 1973

**3º) Período de interrupción de institucionalidad universitaria
y de emergencia de los "centros privados" : 1974 - 1984**

- a) *Sub-período 1974 - 1979* (vigencia de restricciones dictatoriales)
- b) *Sub-período 1980 - 1984* (apertura de la "transición de hecho") (**)

**4º) Período de la profesionalización y consolidación
académica y profesional : 1985 - 1997**

- a) *Sub-período 1985 - 1989* (reinstitutionalización democrática)
- b) *Sub-período : desde 1990 hasta, por lo menos, el presente (1997)*
(Creación de la Facultad de Ciencias Sociales)

(*) Solo motivado para contemplar el corte que propuso Filgueira en 1973 (Filgueira, 1973). - En tiendo que no se sustenta en ningún cambio importante en los modos de construcción del conocimiento sociológico ni en la magnitud de la productividad de sus autores principales, que siguen siendo los del subperíodo precedente.

(**) Los datos demuestran un corte mas radical del que pensé originariamente, que quizás justifique la identificación de un período diferente, por definitivo aflojamiento de las inhibiciones que provocó la dictadura.

CUADRO 2 :

MEDIA ANUAL DE TRABAJOS PUBLICADOS POR PERÍODOS Y SUB-PERÍODOS

Media anual por período	Período	Sub-período	Media anual por sub-período
0.61	1950-1967	1950-1955	0.50
		1956-1961	0.67
		1962-1967	0.67
0.50	1968-1973	1968-1973	5.50
10.55	1974-1984	1974-1979	6.50
		1980-1984	15.40
20.56	1985-1997	1985-1989	25.80
		1990-1997	17.10

Datos provisorios.

7.- *El ritmo de producción de "papers" (trabajos de "limitada dimensión")*. De acuerdo a la periodización esquematizada en el precedente cuadro, desde el punto de vista del volumen de producción en trabajos de "limitada dimensión", puede apreciarse la evolución de esta modalidad de producir, mediante los siguientes datos, que expresan para cada período y sub-período la media anual de publicaciones de este tipo.

No parece caber duda: la manera de construir conocimiento sobre la sociedad ha ido cambiando hacia el tipo de comunicación más

breve y rápida que facilite el diálogo en la comunidad académica. Y ello ya se expresa en el volumen cuantitativo de la producción de este tipo, como lo muestran los datos precedentes.

8.- *Diversidad de temática*. Como es de imaginar, también la temática tratada por los trabajos publicados ha variado considerablemente en todo el proceso. Aquí hay incidencias múltiples, como las variaciones en las percepciones sobre los aspectos más críticos (y, por cierto, en las propias situaciones sociales objetivas), las modificaciones en las modas

CUADRO 3:
PORCENTAJE DE TEMAS ABORDADOS POR LOS TRABAJOS
PUBLICADOS EN CADA PERÍODO

CÓDIGO	TEMÁTICA	1950-67	1968-73	1974-84	1985-87	GENERAL
0.0.0	La sociedad.- Lo social.- La Sociología. Metodología.	9.1	-	0.9	0.8	0.9
1.0.0	Estructura social.	-	3.0	3.5	-	1.2
1.3.0	Estratificación, clases sociales y movilidad social.	-	9.1	3.5	0.8	2.4
1.4.1	Población.	9.1	3.0	4.3	1.2	2.4
1.4.2	Migraciones.	-	-	14.7	2.7	5.9
1.5.1	Sociología Rural.	9.1	12.1	15.5	6.2	9.2
1.5.2	Sociología Urbana.	-	6.1	2.6	6.2	5.0
1.5.3	Sociología regional y local	9.1	-	3.5	1.9	2.4
1.5.4	Medio ambiente y desarrollo sustentable.	-	-	1.7	0.4	0.7
1.6.1	Sociología Económica.	-	3.0	4.3	5.4	4.7
1.6.2	Sociología Política.	-	18.2	19.8	30.7	26.3
1.6.3	Sociología Jurídica.	-	-	-	0.4	0.2
1.6.5	Sociología de la Educación.	18.2	3.0	9.5	8.9	8.8
1.6.6	Sociología del Trabajo o Laboral.	9.1	3.0	6.9	10.5	8.8
1.6.7	Sociología de la Salud.	-	3.0	1.7	1.6	1.7
1.6.8	Sociología de la familia y de los hogares	9.1	3.0	-	-	0.5
1.7.0	Cultura.-Ideología.-Religión.-Opinión. Deportes.	9.1	15.2	0.9	0.8	2.1
1.8.0	Ciencia y tecnología.	-	3.0	-	1.2	0.9
2.0.0	Integración social.	-	-	0.9	0.4	0.5
2.1.0	Segmentos sociales (jóvenes, mujeres, etc.)	9.1	3.0	4.3	14.0	8.5
2.3.0	Marginalidad, desintegración, violencia.-	-	-	1.7	4.3	2.6
2.4.0	Oposición social (conflicto, consensos, etc.)	-	6.1	-	0.4	0.7
2.5.0	Participación, movimientos sociales, calidad de vida.	-	-	-	3.5	2.1
2.6.0	Cambio social (crisis, procesos, etc.),.	9.1	-	-	0.8	0.7
2.8.0	Integración supranacional.	-	6.1	-	0.4	0.7
TOTAL		100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Datos provisionales.- Desajustes en cierre de base de porcentajes para respetar redondeo de cada concepto.

temáticas, o las alteraciones en los flujos financiadores. Pero está claro que entre tales incidencias —incluso operando en interacción con las otras— se cuenta las evoluciones de los tipos de enfoque y de la diferenciación y especialización que experimenta un medio académico en proceso de desenvolvimiento. Un primer vistazo general —a profundizar en cada período— lo proporciona la distribución de “papers” por grandes temas (codificación en dos y tres dígitos), a través de los períodos distinguidos. (Cuadro 3).

El dato muy simple de diferenciación en la cobertura temática especializada como porcentaje de temas abarcados sobre el total previsto en el código (a este nivel de generalidad), entrega las siguientes cifras para cada uno de los cuatro períodos; aun a despecho de que el más prolongado de ellos es justamente el primero de los períodos, el menos diferenciado.

9.-*Enfoque temático y tipos de diseño.* - El enfoque temático de los trabajos en tanto niveles de abstracción y globalización, permite una gruesa clasificación en :

- a) Nivel macrosocial, global o general;
- b) Nivel de estructuras parciales, intermedio o de “alcance medio”; y
- c) Nivel microsociales, puntual o concreto.

Por otro lado, los tipos de propósitos heurísticos de los trabajos, permiten también otra gruesa clasificación en :

- a) de tipo explicativo, y
- b) de tipo descriptivo.

En ambos casos, con los criterios clasificatorios ya expuestos. Una combinación de ambas clasificaciones, habilita la distribución de las “piezas” según los períodos que se presenta en el cuadro 5.

10.-*La descripción general de los cuatro períodos.* Con una lectura de estos datos, que complementa la información anterior, estamos en condiciones de delinear los períodos en que se ha pautado el proceso de desarrollo del trabajo en la construcción del conocimiento sociológico nacional.

En su inicio en el primer período (1950-1967), los trabajos publicados se ubicaban muy

mayoritariamente (casi los tres cuartos) en el análisis de estructuras parciales, temas de nivel intermedio, teorizaciones de alcance medio; con una secundaria presencia de los enfoques más generales, de tipo macrosocial o globalizador. Más del 80 % se proponía una finalidad explicativa.

En el período 1968-1973, en que se logra una institucionalización académica universitaria, está instalado fuertemente el debate teórico entre paradigmas, los académicos marxistas reclaman su perspectiva teórica como marco orientador; y se produce el único período de predominio absoluto (dos tercios de los trabajos) del enfoque macrosocial y global, con obvio propósito explicativo cosmovisivo.

La dictadura y la intervención de la Universidad, imponen condiciones tales a la producción sociológica que, en este período (1974-1984), invierten el carácter de los enfoques, hacia la primacía de la temática y el nivel de tratamiento intermedio (casi dos tercios de los trabajos; que los supera si se le agrega el naciente género del análisis microsociales o puntual). Pero lejos de liquidar el cultivo académico sociológico, que crece en centros y actividades privadas a niveles inéditos, fuerzan el aprendizaje de un tratamiento más profesional y académico y menos ideologizado; aptitud que la comunidad académica nacional ya no olvidará. Todo ello sin perjuicio de no desatender tampoco el nivel macrosocial (31 % de los trabajos). Es en este período también que se aprende la virtud de los trabajos descriptivos, que alcanzan su mayor proporción en toda la serie (44 %).

La reinstitucionalización académica y universitaria que sobrevendrá luego de la conclusión de la dictadura (desde 1985), rescata y retiene la útil capacidad para el trabajo descriptivo, sin dejar de proponerse en la mayoría de los casos la explicación (más del 70 %); y la incursión aprendida para los análisis microsociológicos y puntuales que se incrementa a casi el 10 %. Pero devuelve la prevalencia de las temáticas intermedias (69 %) y restituye a algo más de su nivel originario los análisis macrosociales y más globales. Por sobre todo, lleva a su mayor

CUADRO 4 :
PORCENTAJE DE COBERTURA TEMÁTICA SIMPLE POR PERÍODOS
Y NÚMERO ABSOLUTO DE PIEZAS POR CADA UNO DE ELLOS

PERÍODOS	PORCENTAJE DE COBERTURA TEMÁTICA %	Nº ABSOLUTO DE PIEZAS (PAPERS)
1º Período fundacional (1950 - 1967)	40	11 (2.6%)
2º Período de institucionalización académico-universitaria (1968 - 1973)	64	33 (7.8%)
3º Período de interrupción institucional universitaria y de emergencia de los "centros privados" (1974 - 1984)	72	116 (27.5%)
4º Período de profesionalización y consolidación académica y profesional (1985 - 1997)	92	257 (60.9%)
Sin dato de fecha		5 (1.2%)
TOTAL		422 (100.0%)

CUADRO 5 :
DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL EN CADA PERÍODO
Y GENERAL DE NIVEL DEL TRATAMIENTO Y TIPO DE DISEÑO DE ANÁLISIS

NIVEL DE TRATAMIENTO	TIPO DE DISEÑO DEL ANÁLISIS	PERÍODOS				GENERAL
		1950-1967	1968-1973	1974-1984	1985-1997	
Macrosocial, global, general, estructural	Explicativo	18.2	67.7	20.5	17.9	22.5
	Descriptivo	-	-	10.7	3.7	5.3
Nivel intermedio, alcance medio	Explicativo	54.5	29.0	33.9	48.0	42.8
	Descriptivo	18.2	3.2	30.4	21.1	22.3
Microsocial, puntual, particular, específico	Explicativo	9.1	-	1.8	5.7	4.3
	Descriptivo	-	-	2.7	3.7	3.0
TOTAL		100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Datos provisorios.- Desajustes en cierre de base de porcentajes para respetar redondeo de cada concepto.

magnitud el ritmo de producción de *papers* (unos 20 anuales), cantidad absoluta de ellos acumulados (257; el 60.9 % del total), y la mayor cobertura diversificada temática (92 %). (Cuadro 4).

IV- El período fundacional (1950 - 1967)

11.- *Antecedentes.* - Desde el curso de Economía Política de Marcelino Pareja a mediados del siglo pasado (Pacheco, 1972), las Ciencias Sociales han estado presentes en el país. Y produjeron observaciones e interpretaciones sobre su realidad social, ya en obras como las de José Pedro Varela (Varela, 1874, 1876) y Angel Floro Costa (Costa, 1880, 1883, 1902); aunque en el contexto de trabajos realizados con propósito de reforma social y no académico. Pero específicamente la Sociología como disciplina académica aparecerá con la primera cátedra universitaria inaugurada en 1915 por Carlos M. Prando; su primer titular que la desempeñó durante tres décadas.

Sin embargo, el curso de Prando no contenía ningún análisis referido al país. Durante un largo período, tampoco se publicaron obras que constituyeran un análisis sociológico sobre la realidad nacional; salvo algunos pocos libros que puntual y aisladamente se propusieron una interpretación social del país, entre las cuales merecen mención: *Riqueza y pobreza del Uruguay* de Martínez Lamas (Martínez Lamas, 1930), *Detrás de la ciudad* de Chiarino y Saralegui (Chiarino y Saralegui, 1944), *Evolución histórica del Uruguay* de Alberto Zum Felde (Zum Felde, 1919-1941), y *Estudios sobre la realidad nacional* escritos entre 1938 y 1948 y publicados reunidos en 1950, de L.C. Caviglia (Caviglia, 1950). Ninguna de ellas se entroncaba en cátedras universitarias; y sus autores fueron intelectuales que las realizaron como incursiones temporarias, que distrajeron de manera ocasional su atención prevalente hacia las respectivas profesiones o dedicaciones de su actividad principal.

El mérito de incorporar por primera vez a la cátedra el análisis sociológico del país, corresponderá más tarde a Isaac Ganon, que desde 1944 se había hecho cargo de la fundada por Prando (luego de un paréntesis en que la

ejerció Machado Rivas), y en cuyo curso comenzará a incluir consideraciones sobre la realidad nacional; lo que también empezará a ocurrir en las otras cátedras de Sociología que se fueron estableciendo en la enseñanza superior.

12.- *Historia de la emergencia del trabajo sociológico continuo.* Pero es a partir de los años cincuenta que comienza a aparecer publicada una producción sociológica relativamente continua, con referencias empíricas nacionales, cuyos autores asumieron el cultivo de la disciplina definitivamente y como actividad prevalente y preferida —aunque generalmente no exclusiva, compartida con su profesión de origen—, que desempeñaron cátedras universitarias (Isaac Ganon, Aldo Solari, Carlos Rama, Juan Pablo Terra, Dionisio Garmendia, Walter González Penela, Daniel Vidart, entre otros).

Precisamente en 1950 se inicia la aparición de varios trabajos sociológicos publicados por año. Pero el período puede subdividirse en dos: hasta mediados de los años cincuenta, en que la producción tiende a limitarse a los iniciadores de este proceso, y mayoritariamente ligados a la actividad docente; y desde el promedio de esa década hasta las postrimerías de la siguiente y el final del período, en que aparecen otros actores que también provienen de otras profesiones para dedicar de manera permanente parte de su tiempo “profesional” a la Sociología (Ramón Oxman, Ricardo Yelpe, Horacio Martorelli, Nestor Campiglia, Germán Rama, etc.).

En la partida de esta segunda fase del período, en 1956 se resuelve crear el Instituto de Ciencias Sociales en la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales y se designa a Ganon como su Director (pese a su nombre, que le daría legitimidad para un cultivo ampliado, en realidad constituía un centro específicamente sociológico, hoy convertido en Departamento de Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales); el que a su inicio opera esencialmente como un seminario docente, y en realidad comenzará a funcionar como instituto de investigación en 1959, con la realización de una de las más importantes investigaciones de aquel período fundacional: *Estratificación y movilidad social en Monte-*

video. Antes, en 1956, con una orientación descriptiva de signo social-cristiano (inspirada en Lebrecht) y fuera de la Universidad, se había realizado otra investigación importante: *La familia en Montevideo*. Al año siguiente, en 1957, y en base al grupo de los "Equipos del Bien Común" que realizó esta investigación, se funda el primer instituto privado del país: el CENTRO LATINOAMERICANO DE ECONOMÍA HUMANA (CLAEH), que en este año de 1997 celebra su 40° aniversario. En 1958, el movimiento había adquirido tal envergadura que se realiza en Montevideo el V Congreso Latinoamericano de Sociología de ALAS., organizado desde la cátedra decana de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales. Simultáneamente, también en 1958, se publica la tesis con que Aldo Solari había accedido al cargo de Profesor Agregado de Sociología de la Facultad de Derecho en 1953 (su publicación coincide con el comienzo de su ejercicio como Profesor Titular de la nueva cátedra de Sociología de esa Facultad para el Notariado): *Sociología Rural Nacional*, realizada en base a datos del Censo Agropecuario de 1951 (Solari, 1958).

Entre 1960 y 1961, el Instituto de Ciencias Sociales dicta una serie de cursos sistemáticos organizados bianualmente (aunque tuvo una sola promoción que completó los dos años) bajo la dirección de Ganon, que constituyen el primer antecedente de la actual Licenciatura de Sociología; y en 1962 se inaugura el otro antecedente docente de ella, en la Facultad de Humanidades y Ciencias: el Seminario de Investigaciones Sociológicas, bajo la dirección de Garmendia, más orientado hacia la formación de investigadores sociales y con una perspectiva de enseñanza activa y práctica; que habrá de jugar un papel importante en la formación de futuros actores de la sociología académica del país. En 1964, el equipo actuante en el CLAEH fue contratado por el Ministerio de Ganadería y Agricultura para realizar la que sin duda debe considerarse la investigación sociológica más importante realizada en el país sobre su medio agrario, la que fue publicada bajo el título de *El Uruguay rural*. Prácticamente, este mismo

equipo, además de algunos sociólogos universitarios como Aldo Solari, habían participado antes en la parte sociológica del estudio y propuesta de plan de desarrollo nacional realizado por la C.I.D.E. (Comisión Interministerial de Desarrollo Económico).

La aparición de estas "oportunidades profesionales" es lo que lleva a Filgueira a ubicar entre 1961 y 1963 el comienzo de la profesionalización sociológica (Filgueira, 1975 y 1988); por lo que incluimos un corte para una eventual tercera fase de este período en 1962, aunque los datos relevados no parecen justificar suficientemente.

Por estos años, habían comenzado a viajar al exterior jóvenes formados en este conglomerado de actividades sociológicas, que realizaron estudios de nivel de postgrado y regresarían al país en la segunda mitad de los sesenta, con un alto nivel académico, aptos para emprender una nueva etapa del desarrollo científico de la disciplina en el Uruguay.

13.-*El comienzo de nuestro relevamiento*. No cabe duda, pues, que debe fijarse al año 1950 como el arranque fundacional del cultivo productivo de la Sociología en el país; por lo que hemos elegido esta fecha para el comienzo de nuestro relevamiento. Y que, a su vez, como etapa, este período habrá de extenderse hasta que una nueva generación de sociólogos con formación académica sistemática adquirida en el exterior, aparezca en escena para constituirse en el equipo de recambio de la generación de los pioneros.

Pero es en la referida segunda fase de este período en que la actividad sociológica académica adquiere una continuidad productiva y un movimiento que impulsa el arranque de su desarrollo. Aunque, como se verá, en todo este período predominará una preferencia de los autores por elaborar sus productos en forma de libros, y van a escasear los artículos o *papers*; es en esta segunda fase en que aparece la primera revista académica de la disciplina: el BOLETIN URUGUAYO DE SOCIOLOGÍA, que Mario Bon Espasandín logró publicar con una cierta frecuencia.

Durante él, graduados en profesiones universitarias tradicionales (muy principalmente abogados, pero también de algunas otras), a partir de formaciones específicas autodidactas, han optado por el cultivo preferente, continuo y definitivo de la Sociología; aunque, en general, no abandonan sus profesiones de origen. Su general inserción en cargos docentes de las facultades —lo que lleva a Filgueira a denominarlo como “de las cátedras” (Filgueira, 1975)— [en uso de una designación utilizada por Germani (Germani, 1959, 1964) y que creo que con su criterio, se ubica antes en el Uruguay (Errandonea, 1972)]; le dan a este desarrollo académico un predominante —aunque no exclusivo— carácter universitario. Y, por ende, genera núcleos de jóvenes reclutados entre los estudiantes, que cultivan el nacimiento de vocaciones sociológicas; estimuladas por un escenario nacional de abierto ingreso en la crisis profunda en que el país se estaba internando, en confirmación por lo menos parcial de la hipótesis de Solari (Solari, 1958, 1959, 1964).-

14.- *La producción sociológica en trabajos de “dimensión limitada”*. La producción en forma de *papers* (artículos, ponencias, documentos de trabajo, informes de investigación, etc.) es muy escasa y discontinua en este primer período, pese a lo cual lo definimos como del comienzo del trabajo continuo; lo que sin duda, fue correcto. La presentación en forma de *papers* en nuestro registro aquí, aunque subrelevada como se ha dicho, ni siquiera alcanza la media de uno por año, en cualquiera de los tres sub-períodos en que lo hemos distinguido operativamente; aunque se aprecie una leve tendencia incremental a través de ellos. (Cuadro 6).

Es que en realidad, los autores que produjeron en él, más bien lo hicieron directamente en la confección de libros, o en *informes finales* que en realidad asumieron la forma de tales; todos los cuales no figuran en el presente relevamiento sino en el paralelo de *libros*, por una mera razón de organización de nuestro trabajo, como ha quedado explicado. Al punto que el número absoluto de “libros” de todo el período es muy superior al de “artículos”; pese al supuesto lógico normal de “costo” y “volumen de contenido” mucho mayor para aquéllos que para éstos. Lo cual no hace más que denotar una de las características más específicas de la manera de producir conocimiento sociológico en el período.

En efecto, el estilo de trabajo sociológico consistió prevalentemente entonces en la labor individual de los autores en el escritorio de su domicilio, en que a partir de la información empírica que lograban reunir (generalmente datos cuantitativos secundarios o agregados —muy limitados en la época—, cuando no información fáctica parcial y fragmentaria, o la propia impresión u observación personal mucho más fragmentaria aún), escribían sobre un tema (habitualmente, un tema global sobre la realidad del país: su estructura social, su estructura de clases, su medio social rural, etc.), sobre el que hacían generalizaciones, con la meta de producir un libro general sobre él. Probablemente, el caso paradigmático de este estilo de trabajo fue el de Carlos Rama, que figura como el autor más prolífero del período en la producción de libros.

En el mejor de los casos, el autor o los autores constituyeron cabezas de equipos que realizaron trabajo de campo, produciendo sus

CUADRO 6 :
MEDIA ANUAL DE “PIEZAS” POR SUB-PERÍODO

SUB-PERÍODO	MEDIA ANUAL POR SUB-PERÍODO
1950-1955	0.50
1956-1961	0.67
1962-1967	0.67

propios datos primarios a través de encuestas, que analizaron y terminaron volcando en un Informe Final con forma de libro. Algunos, por cierto, excelentes (*La familia en Montevideo*, en 1956; *El Uruguay rural* en 1964); pero que muy raramente produjeron adelantos parciales o tratamientos específicos en forma de *papers* (entre ellos se destacó Juan Pablo Terra).

Al punto fue esta la característica de producción de la época, que los autores que produjeron artículos, luego realizaron su acumulación en una publicación conjunta más o menos organizada por tema, que publicaron como libro; manteniendo los artículos que lo integraban en su formulación originaria. Los ejemplos más típicos al respecto son los ya referidos cuatro tomos de L. C. Caviglia de *Estudios sobre la realidad nacional* (Caviglia, 1950) y el más conocido de Aldo Solari, con sus dos tomos de *Estudios sobre la sociedad uruguaya* (Solari, 1964). A parte de la compilación de información disponible e interpretación que con fin docente hicieron el propio Solari (Solari, 1959) y Ganón (Ganón, 1966, "a" y "b").

Por fin, cabe anotar que algunos de los artículos aparecidos en este período son fruto de la realización del que resultó ser el primer Censo General decenal continuo con que el país contará (1963; el anterior lo fue en 1908, de imposible referencia empírica para trabajos actualizados), de algunos de los Censos Agropecuarios que se realizarán quinquenalmente desde 1951 y de los resultados finales publicados de las elecciones nacionales del período; como comentarios sociológicos de las cifras en ellos contenidas.

15.- Pero corresponde aquí que nos circunscribamos a la producción sociológica en términos de *papers*, pese a la limitada cantidad que aparecen para todo este período de 18 años. Entre ellos parece haber una especificidad mayor que en el caso de los libros.

En cuanto a la temática abordada, ella se refirió fundamentalmente a las estructuras parciales en sus aspectos más generales, a los niveles intermedios, con algunas incursiones también generales, en las algunas de las denominadas "sociologías especiales"; y también,

aunque en menor grado, a las visiones macrosociales y estructurales generales. (Cuadro 7).

Respecto al código temático, esta producción de artículos sólo cubren el 40 % de la individualización de items más generales, que únicamente alcanzan como máximo hasta el tercer dígito de él (Cuadro 4). Y, en el caso de los *papers* como se ha dicho, ella abarca en realidad las temáticas más generales de estructuras parciales, y a los niveles intermedios; con una presencia más secundaria de los enfoques globales y macrosociales. Solo una pieza del registro puede ser ubicada como específicamente microsocioal o puntual. Todo lo cual, evidencia una producción existente pero bajo grado de especialización (Cuadro 5).

También la prevalencia del propósito explicativo sobre el descriptivo es muy firme (82 % a 18 %), sólo superada por la del período siguiente, y claramente superior a la general de todo el relevamiento (Cuadro 5).

Vale decir que en el estilo de producción por *papers*, el período es débil; y se caracteriza por una orientación hacia temas de nivel intermedio o generales, con un propósito prevalentemente explicativo. Todo lo cual parece marcar un perfil diferencial de los *papers* con respecto a los libros: una tendencia en la dimensión naciente de los artículos, a iniciar un camino de especialización temática; que, sin embargo, no "especializa" a sus autores, los que saltan las fronteras temáticas en sus diferentes títulos producidos.

V. Segundo período : de institucionalización académico-universitaria (1968-1973)

16.- *Reestructura e institucionalización académica del I.C.S.* En 1968, bajo la dirección de A.M. Errandonea (mi padre), se procede a la reorganización del Instituto de Ciencias Sociales (I.C.S.). Con una nueva estructura de cargos técnicos pensada para la investigación, se llama a concurso de oposición y méritos. Motivados inicialmente en la necesidad de preparar personal docente auxiliar, se realizan una serie de cursos teóricos, metodológicos y estadísticos, que se estructuran y vertebran de manera tal que su mantenimiento y continuidad los conduce a

CUADRO 7:
PORCENTAJE DE TEMAS ABORDADOS POR LOS TRABAJOS PUBLICADOS EN LAS
FASES DEL PERÍODO 1950-1967

CÓDIGO	TEMÁTICA	1950-55	1956-61	1962-67	GENERAL
0.0.0	La sociedad. Lo social.				
	La Sociología. Metodología.	-	2.5	-	0.9
1.0.0	Estructura social.	-	-	-	1.2
1.3.0	Estratificación, clases sociales y movilidad social.	-	-	-	2.4
1.4.1	Población.	-	-	25.0	2.4
1.4.2	Migraciones.	-	-	14.7	5.9
1.5.1	Sociología Rural.	-	25.0	-	9.2
1.5.2	Sociología Urbana.	-	-	-	5.0
1.5.3	Sociología regional y local	-	25.0	-	2.4
1.5.4	Medio ambiente y desarrollo sustentable	-	-	-	0.7
1.6.1	Sociología Económica.	-	-	-	4.7
1.6.2	Sociología Política.	-	-	-	26.3
1.6.3	Sociología Jurídica.	-	-	-	0.2
1.6.5	Sociología de la Educación.	33.3	25.0	-	8.8
1.6.6	Sociología del Trabajo o Laboral.	-	-	25.0	8.8
1.6.7	Sociología de la Salud.	-	-	-	1.7
1.6.8	Sociología de la familia y de los hogares	-	-	25.0	0.5
1.7.0	Cultura.-Ideología.-Religión. -Opinión.- Deportes.	-	-	25.0	2.1
1.8.0	Ciencia y tecnología.	-	-	-	0.9
2.0.0	Integración social.	-	-	-	0.5
2.1.0	Segmentos sociales (jóvenes, mujeres, etc.)	33.3	-	-	8.5
2.3.0	Marginalidad, desintegración, violencia.	-	-	-	2.6
2.4.0	Oposición social (conflicto, consensos,etc.)	-	-	-	0.7
2.5.0	Participación, movimiento sociales, calidad de vida.	-	-	-	2.1
2.6.0	Cambio social (crisis, procesos,etc.).	33.3	-	-	0.7
2.8.0	Integración supranacional.	-	-	-	0.7
TOTAL		100.0	100.0	100.0	100.0

Datos provisorios. Desajustes en cierre de base de porcentajes para respetar redondeo de cada concepto.

transformarse en Licenciatura en 1971. Para los cargos de mayor nivel, y mediante el referido concurso, se reincorporan al país un grupo de jóvenes que se habían titulado en el exterior; quienes se harían cargo de los citados cursos y comenzarían a diseñar proyectos de investigación.

El ICS es declarado "instituto central" de la Universidad, por parte del rector Oscar Maggiolo, en la perspectiva de lo previsto en su Plan recientemente aprobado en general. Aunque permanece organizativamente en la órbita de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales y continúa dependiendo del Consejo de ella, se aprueba una Ordenanza para su autogobierno inmediato con una Comisión Directiva integrada por delegados de los tres órdenes, en el mismo esquema jurídico de las Escuelas Universitarias; y recibe ciertos apoyos desde el rectorado.

Justamente, la obtención de un fondo especial, permite encarar la compra de unapartida de libros relativamente importante, con la cual se inicia la biblioteca del Instituto. Y en base a traducciones de capítulos y artículos seleccionados, y la colaboración de la Fundación de Cultura Universitaria, se comienzan a editar en "fichas" mimeografiadas ("Servicio de Documentación en Ciencias Sociales", fue el título de la serie); para constituirse en materiales bibliográficos de estudio de fácil acceso para los estudiantes. Con la inclusión de algunas elaboradas con fines docentes por los propios integrantes del Instituto, se llegará a fines de 1973 a la edición de un total cercano a doscientas fichas.

En el marco de las publicaciones de la Facultad, el Instituto comienza a editar los CUADERNOS DE CIENCIAS SOCIALES, que constituye una revista técnica dedicada a la producción sociológica del Instituto, de la cual se publican tres números antes de la interrupción institucional de 1973.

Como instituto central, el ICS se hace cargo del dictado de Sociología no sólo en el Ciclo Básico de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales, sino también en otras facultades, dado el nuevo empuje del proceso de extensión del dictado de la disciplina en las más diversas

carreras. Junto a la proyección que este servicio docente le significó, también implicó una carga docente para la cual no estaba aún preparado y que absorbió buena parte de las horas en recursos humanos disponibles; lo que necesariamente resintió la dedicación a la investigación y a la producción de conocimiento.

No obstante, ya en 1968 el Instituto participa en el II Censo de Estudiantes Universitarios (había sido el realizador del Censo I, en 1960), que la Oficina de Planeamiento de la Universidad realiza bajo la dirección de Jorge Graciarena, venido a nuestra Universidad como técnico de UNESCO; y lo sustituye en su desempeño, cuando éste concluye su misión en el Uruguay. Luego encara un programa de investigación sobre las clases sociales en el Uruguay, focalizado principalmente en el período batllista, que incluye varios proyectos. Los debates teóricos que provocan las propuestas alternativas de marcos de referencia, están inscriptos en una época que en la región se viven los embates en el medio académico de un marxismo althusseriano, en pugna contra las corrientes anglosajonas (desde el estructural funcionalismo norteamericano hasta las propuestas neoweberianas de C.W. Mills o de R. Dahrendorf) y otras corrientes europeas.

Detrás de este debate teórico, se mueve una propuesta de ideologización de la disciplina, con el escenario de fondo de la crisis socioeconómica y política de la región; que también opera en el Uruguay como "parteaguas" entre los jóvenes académicos del país. Y este fue un segundo inconveniente (que se viene a agregar al excesivo peso de los compromisos docentes), para una producción científica acumulativa de la Sociología nacional en el período, que ya en 1972 llamamos "etapa crítica" (Errandonea, 1972).

Además, el Instituto encaró algunas encuestas de opinión, que constituyeron la primera incursión en este tipo de trabajo, no sólo para sus realizadores, sino también para el propio ICS. Quienes participaron en ellas, luego llegarían a ser los cultivadores profesionales privados de esta actividad, de más éxito en el mercado.

Todo este movimiento significó el reclutamiento de unas cuantas decenas de alumnos que avanzaron en su formación y que se incorporaron a la vida universitaria del Instituto, con promisorias perspectivas, que la intervención dictatorial del 29 de octubre de 1973 habrían de tronchar temporariamente.

17.-*Una renovación tardía pero fecunda.* - Este proceso constitutivo académico docente en el Uruguay llegó tardíamente en relación a otros países de la región (Germani, 1959, 1964; González Casanova, 1970). (En Buenos Aires la Carrera de Sociología se había establecido en 1958, en Santiago de Chile en 1954, el núcleo liderado por Florestán Fernández en San Pablo es aún anterior, y México ya tenía entonces una larga trayectoria de organización institucional. En 1959 comenzó a funcionar en Santiago de Chile la FLACSO —Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales— con el dictado de postgrados de Sociología de nivel de Maestría, y en Río de Janeiro el Centro de Pesquisas em Ciências Sociais; ambos creados por UNESCO para toda la región).

Esta fue una etapa breve y tardía, pero fecunda en el proceso de institucionalización académica, y especialmente docente, de la Sociología en el país. A la cual se llegaba con retraso y pagando un costo que las décadas siguientes justificarían, en la capacidad de producción sociológica. De todas maneras, se produjeron trabajos de investigación en él. Y se incorporan publicaciones periódicas en que aparecen trabajos con definido carácter académico (CUADERNOS DE CIENCIAS SOCIALES del ICS, la primera época de los CUADERNOS DEL CLAEH, "Nuestra Tierra", "Enciclopedia Uruguay", la REVISTA URUGUAYA DE CIENCIAS SOCIALES que comenzó a aparecer en 1972, y los propios CUADERNOS DE MARCHA, entre otras colecciones), los que se vienen a agregar al ya muy alicaído y esporádico BOLETÍN URUGUAYO DE SOCIOLOGÍA. Ello implica el desarrollo de otra forma de producir en la disciplina.

18.-*La producción sociológica en forma de "papers".* En cuanto al producto de la actividad sociológica, uno de los cambios más notorios que se destaca para este período, es el

comienzo de la inversión de la forma de publicar: en tan sólo seis años se publican el triple de trabajos de "dimensión limitada" (artículos, ponencias a eventos, documentos de trabajo, comunicaciones de circulación restringida para comentarios, etc.) que en el anterior período de 18 años; lo que continuará acentuándose aceleradamente en los períodos sucesivos (Cuadro 4). Pero en éste, lo característico de él fue que acompañó a un clima de debate confrontacional por los marcos teóricos cosmovisivos que los sociólogos de la época acostumbran a asumir.

Pero también el tipo de enfoque y el nivel de propósito heurístico de los trabajos, experimentan una variación radical. Los dos tercios de las publicaciones producidas, se ubican en análisis globales, macrosociales, de las grandes estructuras sociales; único período de la serie en que este tipo de enfoque es mayoritario. Y el 97 % de todos los trabajos publicados, se postulan como "explicación" de fenómenos. Lo cual también es una proporción inédita y que no se repetirá en la serie, por lo abrumadora; aunque en todos los períodos también predominen los trabajos explicativos. (Cuadro 5).

El cambio no fue tan abrupto en cuanto a la cobertura temática, pese a que la incrementó en un 60 % (64%, contra 40% del período anterior), en referencia a un período tres veces más extenso (Cuadro 4). Es lo cualitativo de este crecimiento de cobertura lo que más importa. Se denota la preocupación por implementar en la praxis investigativa, las definiciones teóricas muy asumidas para temas como las clases sociales y su estructura, la ideología, la conducta política y los partidos, los procesos de conflictos de clases, y hasta la sociedad rural; sin omitir una considerable extensión por varios otros temas (Cuadro 3).

19.-En realidad, detrás de estas drásticas diferencias deben descubrirse dos factores que las explican más claramente.

Por un lado, la aparición en escena de una nueva generación de sociólogos jóvenes, con formación distinta y más sistemática, varios de los cuales vinieron con postgrados cursados en el exterior, vienen a operar el recambio de los

principales autores del período anterior, que habían sido los mayores productores sociológicos desde los años cincuenta. Aunque constituida aún por relativamente pocos, esta nueva generación está íntegramente profesionalizada en el trabajo sociológico; que —a diferencia de la anterior— no compatibilizan con ninguna otra profesión “originaria”, y se encuentran en edad de alta productividad.

Por otro lado, buena parte de ellos han asumido una filiación teórica marxista (con fuerte influencia de Althusser y de Poulantzas), que se las ingenian para compatibilizar con otros enfoques teóricos entonces modernos; y, con la común presencia en casi todos los de la nueva generación, de una orientación epistemológica neopositivista de corte popperiano, con cierta sofisticación metodológica y con conocimientos estadísticos notoriamente superiores a los de la mayoría de los representantes de la generación anterior. Pero todos estos atributos de una formación más integral y sistemática, son subordinados en algunos de ellos a una definida propuesta de ideologizar el quehacer sociológico; lo que tendieron a racionalizar con exageración, tras la postulación de la “sociología comprometida”, puesta en boga como reacción a la excesiva sujeción acrítica a las corrientes anglosajonas (especialmente el estructural funcionalismo) para interpretar la situación y los procesos sociales latinoamericanos.

En realidad, sin dejar de expresar un trasfondo de fuertes discrepancias de marcos teóricos generales enfrentados (que no había estado presente ni cercanamente a este grado en la generación precedente), la principal oposición genérica y subyacente en la polémica, era el grado en que se aceptara o no una peculiar ideologización marxista del trabajo científico sociológico.

Una muy buena parte de la producción sociológica en formato de “dimensiones limitadas” de este período, se hace mucho más comprensible si se lee desde esta propuesta de explicación para tan ríspido período en el que le tocó institucionalizarse universitariamente a la Sociología Uruguaya.

VI. Tercer Período: la interrupción institucional universitaria y la emergencia de los “centros privados” (1974-1984)

20.-*La agresión dictatorial a la Sociología en el ámbito público.* El 27 de junio de 1973, se termina de concretar el golpe de estado iniciado en febrero de ese año, luego de un proceso de incubación que se remonta a 1968. Unos meses después, el 29 de octubre, la Universidad es intervenida por el gobierno dictatorial. Entre las mayores víctimas institucionales, se incluyen las ciencias sociales. El ICS y su Licenciatura de Sociología son clausurados. En su lugar se crea el “Instituto de Estudios Sociales” que hereda sus bienes y su biblioteca, previa depuración por censura. Parte de sus académicos deben emigrar, al igual que muchos de sus estudiantes.

La actividad de ese “Instituto de Estudios Sociales” de la Intervención, no merece mayor mención, salvo el hecho de que algunos cursos que realizó, luego de la dictadura, fueron considerados revalidables o créditos para el restablecimiento de la Licenciatura.

21.-*La emergencia pujante de los “centros privados”.* Pero aquí ocurre un hecho aparentemente muy curioso. En medio de la dictadura y de las condiciones más adversas para el cultivo de disciplinas sociales, florecen una serie de centros o institutos privados dedicados principalmente al desempeño en Sociología, Economía, Ciencia Política. En ellos refugian sus actividades académicas, profesionales y sus vocaciones (también se desarrollaron cursos en estos centros), los cultivadores que se pudieron quedar en el país o mientras lo hicieron. La magnitud del trabajo que realizaron implicó un verdadero escalón de crecimiento de la actividad en estas disciplinas en el Uruguay; y el inicio de una actividad profesional privada de real envergadura. Justo cuando las condiciones políticas podrían haber hecho predecir un paréntesis de su vida, o por lo menos, una mera supervivencia de latencia.

Ya antes, en 1972, se había creado el CISMO (Centro de Investigaciones Sociales de Montevideo), que realizaba actividad profesional

privada y actividad académica, y editaba la REVISTA URUGUAYA DE CIENCIAS SOCIALES; pero que sólo podrá resistir algo más de un par de años. En plena dictadura, se revitaliza el CLAEH, centro privado decano del país, dedicado a la actividad académica y también promocional, que obtiene financiación externa facilitada por su afinidad con las corrientes cristianas; pero que actúa con toda la libertad académica que las circunstancias le permiten. Sus temáticas predilectas giran, en lo académico, entre la Sociología, la Historia y la Ciencia Política. A cierta altura, revitalizará sus CUADERNOS DEL CLAEH, constituidos en esta segunda etapa en una revista de ciencias sociales de circulación internacional. Por otro lado, con apoyo financiero de fundaciones extranjeras, se pone en funcionamiento con buen nivel académico el CIESU (Centro de Informaciones y Estudios del Uruguay), dedicado principalmente a temas sociológicos. Tanto el CLAEH como el CIESU realizan cursos sistemáticos que procuran suplir la falta de estos a nivel oficial. Otro grupo de exdocentes de la Universidad fundan el CIEDUR (Centro Interdisciplinario de Estudios sobre el Desarrollo, Uruguay), que también realiza actividad académica con financiamiento externo, y se dedica principalmente a Economía y Sociología. Con un perfil más definidamente orientado al área pedagógica, de la teoría y práctica de la Educación y a la Sociología Educativa, aparece el CIEP (Centro de Investigación y Experimentación en Pedagogía; que llega a instrumentar una Maestría de la especialidad con reconocimiento de FLACSO. Como en el caso del CIEP, también la creación de GRECMU sigue una orientación temática especializada, en su caso la de la Sociología del género; y como el CIEP y los otros mencionados, consigue financiación de origen externo para sus proyectos. Todos estos centros se afilian a CLACSO (Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales), lo que incrementa su relacionamiento externo. Por otra parte, todos estos centros tuvieron sus mecanismos de publicaciones periódicas, especialmente Documentos de Trabajo e Informes de Investigación, con circulación

relativamente restringida para comentarios y debates. Además, la mayoría de ellos comenzaron a realizar seminarios y reuniones académicas, con las cuales ir gestando una comunidad científica en sustitución de los ámbitos comunes oficiales que fueron suprimidos.

Paralelamente se practica otra modalidad de actividad privada: la de centros que procuran financiarse con servicios profesionales prestados al mercado local. Como queda dicho, este camino lo había intentado el CISMO, pero conectado con una labor académica simultánea. Y ese modelo, por esa u otras razones, no pudo subsistir. En cambio, algunos sociólogos que estaban vinculados a alguno de los centros académicos privados de financiación externa, crearon separadamente una verdadera empresa para operar en el mercado profesional del país. Ese fue el exitoso caso de "Equipos Consultores", de actividad continuada y prestigiosa hasta el presente.

Luego, en una y otra modalidad, se crearán nuevos centros, que fueron poblando un escenario profesional en expansión. En realidad, formaron un mercado profesional, previamente inexistente. En la gran mayoría de los casos, se trata de científicos sociales que debieron abandonar la Universidad y crearon diferentes núcleos de actividad autónoma y forjaron un espacio profesional. Al cual se incorporarían los exalumnos de la Licenciatura que se quedaron en el país, y otros nuevos que canalizaron en ellos sus inquietudes sociológicas.

La apuesta era saber si el sistema político se los permitiría. Para lo cual encararon estrategias orientadas hacia trabajos más específicos, de nivel intermedio y microsociales, aplicados o puntuales; con un cierto abandono (aunque no total) por los grandes temas clásicos de la Sociología y por la dimensión macrosociológica. Para una tal estrategia, es justo recalcar que contaron con la solidaridad de agencias financiadoras internacionales, que también vieron en su apoyo una manera de ayudar a intelectuales de América Latina sometidos a condiciones totalmente inadmisibles desde una perspectiva europea y del hemisferio norte.

Y, no sin algún sobresalto aislado, el sistema en general se los permitió. El fenómeno también se dio en la Argentina y en otros países de la región afrontados a similar situación. Pero en ningún lado fue tan exitoso como en el Uruguay; porque—a diferencia de esas otras realidades—, aquí implicó un crecimiento cuantitativo claro de la actividad sociológica. Aunque, por supuesto, este desarrollo constituyó un proceso que fue afirmándose a medida que transcurría el período. Porque las estrategias trazadas por los núcleos académicos fue afinándose y perfeccionándose; porque la financiación y el relacionamiento internacional eran también un paraguas protector, frente a un gobierno que ya tenía demasiados problemas a ese nivel y al cual no le salían las soluciones económicas que esperaba, que afrontaba cada vez más el hecho de su fracaso; y porque aumentaba aceleradamente su impopularidad, que lo obligaba a buscarle una salida al proceso.

22.-*Hacia la apertura.* Particularmente, cuando en 1980 el gobierno militar lanzó un proyecto de Constitución muy autoritario, que se plebiscitó con el rechazo popular; la definición de situación que todos hicieron fue la de la derrota final del intento dictatorial: ahora era solo una cuestión de tiempo. Politólogos y sociólogos lo percibieron claramente; y cobró gran importancia el tema de las condiciones de la transición hacia la democracia, sobre el cual se multiplicaron los trabajos y los debates académicos.

Los militares se esforzaban por lograr una salida que los dejara lo mejor posible para el período posterior; y finalmente —en el pacto del Club Naval—, obtuvieron un proceso de pasos transados, que restablecía la Constitución de 1967 pero lo hacía mediante elecciones con proscripciones.

En este trajinar, en 1982, tuvieron aún una derrota peor que la de 1980, al triunfar muy ampliamente en las elecciones internas de los partidos tradicionales los sectores que más se habían opuesto a la dictadura militar.

En 1984, el régimen de facto se desintegraba a la vista de todos. Ya no sólo no le era posible reprimir la actividad académica de

los científicos sociales—que se había incrementado en temas más ríspidos—, sino que ni siquiera podía evitar las movilizaciones populares que se desataron muy abiertamente desde 1980. Por esa razón, en este año colocamos la frontera de un cambio de fase en sentido aperturista, para este período.

23.-*El perfil cuantitativo de las características de los "papers".* Por supuesto, la producción realizada en todo el período, ha de ser muy diferente de la del precedente.

En primer lugar, desde luego que—junto con el crecimiento del volumen total de producción— se consolidó la modalidad de hacerlo en *papers* o trabajos de "dimensión limitada" (artículos, ponencias a eventos, repartidos para comentarios, documentos de trabajo, etc.); cuyo volumen casi cuadruplicó el del período anterior, en que había comenzado a producirse la tendencia hacia esta transformación de la forma de presentación primera del trabajo académico (Cuadro 4).

En segundo lugar, las estrategias de orientación del trabajo asumidas por los centros privados, se reflejan muy claramente en el resultado de su producción: en vez de los dos tercios dedicados a enfoques macrosociológicos y uno a los de nivel intermedio, como en el período anterior; ahora los dos tercios se focalizan a temas parciales, intermedios, específicos o microsociológicos; y un tercio al nivel macrosocial, mayoritariamente con perspectiva descriptiva (Cuadro 5). Por otra parte, es en este período, en relación con todos los otros de la serie, en que más peso adquiere el propósito descriptivo, en general (Cuadro 5).

En tercer lugar, el incremento del volumen total de trabajos y la dispersión de centros desde los cuales se produce, junto a la necesidad de innovar temáticas que las circunstancias imponen y el peso de la presencia de las diversas fuentes financiadoras en las opciones, llevan a un salto más en la diferenciación temática y a la cobertura de la diversidad prevista, que alcanza al 72 %.

Todo lo cual se puede apreciar en el Cuadro 8.

CUADRO 8 :
PORCENTAJES DE TEMAS ABORDADOS POR LOS TRABAJOS PUBLICADOS
EN LAS FASES DEL PERÍODO 1974-1984

CÓDIGO	TEMÁTICA	1974-79	1980-84	GENERAL
0.0.0	La sociedad. Lo social.			
	La Sociología. Metodología.	2.6	-	0.9
1.0.0	Estructura social.	2.6	3.9	1.2
1.3.0	Estratificación, clases sociales y movilidad social.	-	5.2	2.4
1.4.1	Población.	5.1	3.9	2.4
1.4.2	Migraciones.	25.6	9.1	5.9
1.5.1	Sociología Rural.	7.7	19.5	9.2
1.5.2	Sociología Urbana.	2.6	2.6	5.0
1.5.3	Sociología regional y local	10.3	-	2.4
1.5.4	Medio ambiente y desarrollo sustentable	-	2.6	0.7
1.6.1	Sociología Económica.	2.6	5.2	4.7
1.6.2	Sociología Política.	7.7	26.0	26.3
1.6.3	Sociología Jurídica.	-	-	0.2
1.6.5	Sociología de la Educación.	20.5	3.9	8.8
1.6.6	Sociología del Trabajo o Laboral.	2.6	9.1	8.8
1.6.7	Sociología de la Salud.	2.6	1.3	1.7
1.6.8	Sociología de la familia y de los hogares	-	-	0.5
1.7.0	Cultura.-Ideología.-Religión. -Opinión.- Deportes.	-	1.3	2.1
1.8.0	Ciencia y tecnología.	-	-	0.9
2.0.0	Integración social.	-	1.3	0.5
2.1.0	Segmentos sociales (jóvenes, mujeres, etc.)	5.1	3.9	8.5
2.3.0	Marginalidad, desintegración, violencia.	2.6	1.3	2.6
2.4.0	Oposición social (conflicto, consensos,etc.)	-	-	0.7
2.5.0	Participación, movimiento sociales, calidad de vida.	-	-	2.1
2.6.0	Cambio social (crisis, procesos,etc.).	-	-	0.7
2.8.0	Integración supranacional.	-	-	0.7
TOTAL		100.0	100.0	100.0

Datos provisionarios.- Desajustes en cierre de base de porcentajes para respetar redondeo de cada concepto.

24.-A pesar de todo, en general para todo el período, las características enunciadas no parecen asumir el carácter tan neto que la severidad de las circunstancias podrían hacer presumir.

Sin embargo, ello se clarifica al separar los datos del período en los dos sub-períodos distinguibles en él, utilizando la frontera del año 1980 como lo hace el Cuadro 8. El siguiente Cuadro 9 nos muestra esta misma segregación para los tipos de enfoques y de propósitos, combinados como en el Cuadro 5.

Ahora sí aparecen con más neta claridad las tendencias enunciadas, pero ellas se concentran en el sub-período 1974-1979; que es en el cual las condicionantes limitativas operaron de la manera más drástica, y fueron más percibidas como tales. En el subsiguiente que se abre a partir de 1980, tales condiciones, y especialmente su percepción generalizada, han cedido claramente. Entre 1980 y 1984, como se ha dicho, de hecho, el régimen dictatorial experimenta un debilitamiento y se generan las condiciones de clima político de apertura. La producción sociológica en él tiende a acercarse en su caracterización a la del período postdictatorial que le seguirá.

Esta distinción es tan neta que probablemente se justifique distinguir a ambos sub-períodos como períodos diferentes.

7.- Cuarto Período: de la profesionalización y consolidación académica y profesional (desde 1985 hasta el presente)

25.-*La reinstitucionalización universitaria de la Sociología.* A principios de 1985, la Universidad es reintegrada a sus legítimas autoridades; quienes revocan las decisiones de la intervención que la desnaturalizaban. En especial, restituyen en sus cargos a los académicos expulsados durante la dictadura. Casi doce años después de la Intervención, todo se trata de retrotraer, como si hubiese sido el día anterior, a la víspera del 29 de octubre de 1973.

Pero no era "el día anterior": había pasado más de una década. En esos años, a nivel internacional, abundaron los replanteos teóricos, epistemológicos y metodológicos. Para la generación que había protagonizado el "despegue" de fines de los sesenta y principios de los setenta, la sociología en que se habían formado antes de la dictadura, estaba inmersa en la llamada "crisis de los paradigmas".

CUADRO 9:

DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL EN CADA SUB-PERÍODO DEL PERÍODO 1974-1984, DE NIVEL DEL TRATAMIENTO Y TIPO DE DISEÑO DE ANÁLISIS

NIVEL DE TRATAMIENTO	TIPO DE DISEÑO DEL ANÁLISIS	SUB-PERÍODOS		
		1974-1979	1980-1984	GENERAL
Macrosocial, global, general, estructural	Explicativo	7.9	27.0	20.5
	Descriptivo	7.9	12.2	10.7
Nivel intermedio, alcance medio	Explicativo	36.8	32.4	33.9
	Descriptivo	47.4	21.6	30.4
Microsocial, puntual, particular, específico	Explicativo	-	2.7	1.8
	Descriptivo	-	4.1	2.7
TOTAL		100.0	100.0	100.0

Datos provisorios.- Desajustes en cierre de base de porcentajes para respetar redondeo de cada concepto.

Los que en el exterior se habían titulado con maestrías o doctorados, no podían volver a sus viejos cargos universitarios de grado I (Ayudante); y muchos prefirieron continuar su vida académica en los centros privados o en la recién aprobada Universidad Católica. Además estaban los que en el exterior se hicieron científicos sociales, cosa que antes de irse ni siquiera pensaban. Para los que se quedaron y montaron todo el movimiento del período anterior, más los nuevos que estudian junto a ellos en sus centros privados, bajo las condiciones que la situación dictatorial imponía, había predominado una manera bastante diferente de producir conocimiento sociológico, que debían volver a reconvertir, sin dejar de aprovechar la acumulación y el aprendizaje que ese estilo distinto les había permitido.

26.- Los centros privados subsistieron, aunque muy lentamente comenzaron a sentir que ya no eran prioridad en el financiamiento internacional. Paulatinamente su magnitud comenzó a reducirse, especialmente en el número de horas académicas contratables y en la capacidad de obtener financiación para nuevos proyectos. Comenzaron a generalizarse las situaciones de compartir, con dedicación *part time* en cada caso, la presencia en un centro privado y en la Universidad. Incluso, se produjeron complementaciones o rotaciones entre los primeros.

El desarrollo profesional ocurrido en el período anterior, y un cierto reconocimiento general de que la problemática del país era muy seria y requería de un enfoque científico, además del entusiasmo del regreso a la democracia; estimuló muchas vocaciones y produjo un cierto 'efecto demostración' en el reclutamiento estudiantil. Ahora los nuevos alumnos de la Licenciatura, ya no eran una pocas decenas que se incorporaban a la vida activa del Instituto de Ciencias Sociales (realidad para la que había sido pensado el Plan de Estudios vigente), sino que debían contarse en varios cientos que abarrotaban las pocas aulas disponibles y agotaban los limitados recursos financieros a que se tuvo acceso. Aspiraban a una formación profesional convencional que los

proyectara a un mercado creado, nuevo y percibible, pero de magnitud destinada a una rápida saturación, lo cual no les resultó tan visible.

Era evidente que la permanencia institucional universitaria, como agregado secundario en la Facultad de Derecho, había llegado ya a constituirse en un bloqueo para el crecimiento y desarrollo académico a emprender. Las circunstancias de relativa flexibilidad temporal para ciertos cambios de las estructuras universitarias y de disposición al desprendimiento por parte de las autoridades de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales (aun al costo de la mitad de su nombre), permitieron la oportunidad de que el Instituto de Ciencias Sociales pasase a ser uno de los núcleos principales de una de las dos nuevas facultades que se crearon: la Facultad de Ciencias Sociales. No sin dificultades y en un proceso costoso [véase documentación de dicho proceso en (Errandonea, 1994, Anexo)], la nueva Facultad de Ciencias Sociales comenzó a funcionar precariamente en 1990; razón por la cual se eligió esta fecha como frontera entre las dos fases en que es susceptible de subdivisión este último período. También entonces se procedió al cambio de Plan de Estudios de la Licenciatura de Sociología, que adecuaba la formación de grado a las exigencias de la época y de los volúmenes de alumnos que accedían a ella.

Sin duda que ese cambio (y por lo tanto el año 1990 en que ocurrió) fue bien significativo en el proceso de desarrollo institucional de la Sociología en la post-dictadura. Conjuntamente con el hecho de que ya entonces habían comenzado a graduarse las primeras generaciones de sociólogos formados íntegramente en la restablecida Licenciatura, luego de recuperada la autonomía universitaria. Unos cuantos de ellos fueron estimulados a realizar postgrados en el exterior; mientras se comenzaban a preparar las condiciones para organizar postgrados serios en el país (además de los diplomas en Sociología del Trabajo y Sociología Urbana y Regional, dictados en 1995; en el segundo semestre del año 1997 se inició de una Maestría en Sociología en el Departamento de Sociología, que venía preparándose y programándose desde hace varios años).

27.- *Consolidación profesional.* Paralelamente, la Universidad Católica también creaba sus carreras de ciencias sociales (las mismas existentes en la novel Facultad de la Universidad de la República); se extendía y afianzaba el interés y la confianza por los estudios de opinión pública y electoral, con la consiguiente multiplicación de agencias privadas dedicadas a realizar encuestas permanentes con ese fin, a partir de profesionales del área formados principalmente en la universidad oficial; y también las empresas y los organismos del sector público comenzaron a interesarse por el trabajo profesional de sociólogos.

Al decaimiento, lento pero firme, de los centros académicos privados; acudía ahora sustitutivamente la creación de puestos docentes y de investigación universitarios, del sector público, de empresas, y de nuevas agencias de investigación de mercado y de la opinión pública. El propio ex-Instituto de Ciencias Sociales, transformado ahora en Departamento de Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales, además del crecimiento que le implicó el presupuesto de la nueva Facultad (constreñido, como el de toda la Universidad; pero ya no más topeado como el de un servicio secundario en una facultad extraña), y de las posibilidades que abrieron los llamados a financiación de proyectos de la Comisión Sectorial de Investigación Científica de la Universidad (CSIC); había comenzado con éxito y continuó desarrollando, una política de convenios —especialmente con organismo públicos— que le reportó estudios pagos en diversos aspectos y problemas de la realidad nacional. De alguna manera, todo este proceso constituyó un nuevo ensanchamiento del mercado profesional sociológico del país (Piñeiro—comp.—, 1988); aunque, por supuesto, no en las dimensiones de la demanda de trabajo profesional de los varios centenares de graduados que estos años ya han acumulado, y que en forma de “camadas” continuas, año a año se siguen incorporando a la oferta de trabajo en el mercado profesional.

La traducción productiva académica, puede comprobarse en la regularidad de aparición de revistas científicas (REVISTA DE CIENCIAS SOCIA-

LES, CUADERNOS DEL CLAEH, REVISTA DE CIENCIA POLÍTICA); en las colecciones de Documentos de Trabajo y de Informes de Investigación del Departamento de Sociología y de varios centros privados; en el crecimiento de la edición de libros como fruto de investigaciones; y en tesis de postgrado de varios graduados que salieron al exterior a hacer sus maestrías o doctorados.

28.- *El salto en la publicación de trabajos de “dimensión limitada”.* Pero especialmente esa traducción productiva se constata en el gran incremento de *papers* o trabajos de “dimensión limitada” que se publican en el período, en forma de artículos de revistas especializadas; de documentos de trabajo de los centros e institutos tanto públicos como privados; de informes de investigación, de ponencias a seminarios y congresos, locales e internacionales; de trabajos editados en circulación restringida para comentarios; etc. (el 60 % de los *papers* registrados en nuestro relevamiento, fueron publicados en este período). El ritmo de tal producción se estabiliza en alrededor de una veintena por año. Sin que haya decrecido, por cierto, la edición de libros que tiende a incrementarse pese a la agudización de la crisis editorial. Este tan acrecido volumen de trabajos publicados, caracterizan al período. Pero con él el grado de diversidad especializada que adquieren y su traducción en la cobertura en relación con la temática prevista en nuestra codificación, que alcanza el 92 % (Cuadro 4). El siguiente cuadro 10 ilustra sobre la distribución temática del período, distinguida por los dos subperíodos señalados (antes y después del comienzo del funcionamiento de la Facultad de Ciencias Sociales), y en comparación con la distribución general de toda la serie desde 1950.

29.- *¿Especialización y disgregación?*

En este proceso de especialización, corresponde anotar dos características que en este período parecen consagrarse.

En primer lugar, ya no se trata de una mera diferenciación y especialización temática que no afecta mayormente a los autores, como ocurrió en los estadios anteriores del proceso. Ahora están en escena nuevas generaciones de sociólogos que irrumpen como autores en el gran

CUADRO 10 :
PORCENTAJES DE TEMAS ABORDADOS POR LOS TRABAJOS PUBLICADOS EN LAS
FASES DEL PERÍODO 1985-1997

ÓDIGO	TEMÁTICA	1974-79	1980-84	GENERAL
0.0.0	La sociedad. Lo social.			
	La Sociología. Metodología.	1.6	-	0.9
1.0.0	Estructura social.	-	-	1.2
1.3.0	Estratificación, clases sociales y movilidad social.	1.6	-	2.4
1.4.1	Población.	1.6	0-8	2.4
1.4.2	Migraciones.	5.4	-	5.9
1.5.1	Sociología Rural.	4.7	7.8	9.2
1.5.2	Sociología Urbana.	5.4	7.0	5.0
1.5.3	Sociología regional y local	-	3.9	2.4
1.5.4	Medio ambiente y desarrollo sustentable	0.8	-	0.7
1.6.1	Sociología Económica.	3.9	7.0	4.7
1.6.2	Sociología Política.	40.3	21.1	26.3
1.6.3	Sociología Jurídica.	0.8	-	0.2
1.6.5	Sociología de la Educación.	7.8	10.2	8.8
1.6.6	Sociología del Trabajo o Laboral.	7.0	14.1	8.8
1.6.7	Sociología de la Salud.	1.6	1.6	1.7
1.6.8	Sociología de la familia y de los hogares	-	-	0.5
1.7.0	Cultura.-Ideología.-Religión. -Opinión.- Deportes.	0.8	0.8	2.1
1.8.0	Ciencia y tecnología.	0.8	1.6	0.9
2.0.0	Integración social.	-	-	0.5
2.1.0	Segmentos sociales (jóvenes, mujeres, etc.)	7.0	15.6	8.5
2.3.0	Marginalidad, desintegración, violencia.	4.7	2.3	2.6
2.4.0	Oposición social (conflicto, consensos, etc.)	0.8	-	0.7
2.5.0	Participación, movimiento sociales, calidad de vida.	2.3	4.7	2.1
2.6.0	Cambio social (crisis, procesos, etc.).	0.8	0.8	0.7
2.8.0	Integración supranacional.	-	0.8	0.7
TOTAL		100.0	100.0	100.0

Datos provisionarios.- Desajustes en cierre de base de porcentajes para respetar redondeo de cada concepto.

volumen de la producción. Y ellos, con cierta latitud, se mantienen en la línea de especialización por la que han optado, tienden a reiterarse exclusivamente en el área temática que cultivan. Sus citas y referencias bibliográficas lo son de tales áreas; al grado que aportes útiles para su enfoque de otras áreas son frecuentemente ignorados hasta en sus bibliografías. La comunidad científica y su debate tienden a circunscribirse al área temática.

En segundo lugar, los autores que aún practican cierta diversidad de incursiones en más de una, dos o más áreas temáticas, se sitúan en cortes etarios que los ubican en procedencia de períodos anteriores, hasta del segundo de los enumerados (1968-1973), y hasta en algún caso, de antes de él. Pero, en su mayor parte, en sus trabajos actuales no hay demasiadas referencias cruzadas (en algunos casos, casi no las hay en absoluto; y cuando las hay, suponen arbitrarias discriminaciones); como si no se leyeran mutuamente. Tampoco en ellos existe la base común esperable para el mantenimiento de una comunidad sociológica integrada. O sea, alto grado de especialización de los autores, pero considerable disgregación del cultivo integrado de la disciplina. (En realidad, este trabajo que emprendemos con este proyecto, procura enfrentar esta última problemática, que la percibimos como un serio inconveniente del estilo de desarrollo actual de la Sociología en nuestro país).

30.-*Los aprendizajes definitivos.* En cuanto a la distribución de *papers*, en cuanto al tipo de enfoque o el propósito del tipo de análisis, las aguas parecen haber vuelto a su cauce, acercándose a las proporciones tanto medias de toda la distribución general como a las del período fundacional. Pero con un importante aditamento: los sociólogos uruguayos —forzados o no— han aprendido la utilidad y el sentido del trabajo especializado, de los enfoques microsociológicos y puntuales, de los diseños descriptivos (véase el cuadro 5). Y también del uso abundante del *paper* o trabajo de "dimensión limitada" para canalizar sus debates y aportes inicialmente, sin perder de vista la culminación en libros. Y las nuevas generaciones no parecen dispuestas a perder estos aprendizajes.

Referencias bibliográficas

Se incluyen aquí referencias bibliográficas relacionadas, tanto a trabajos con cierta similitud al emprendido en nuestra investigación como a la información histórica sobre la constitución y desarrollo de la organización académica de la Sociología en nuestro país y en la región, o ciertas obras de importancia sustantiva en el desenvolvimiento de la disciplina entre nosotros, que en algunos casos referimos expresamente en el texto. Naturalmente, este listado carece de toda pretensión de exhaustividad; es simplemente la mención de obras que tuvieron algún papel en nuestra reflexión sobre el tema.

ARDAO, Arturo; *La filosofía en el Uruguay en el siglo XX*; Fondo de Cultura Económica, Colección Tierra Firme (Historia de las ideas en América); México, 1956.

ARGENTI, Gisela, FILGUEIRA, Carlos y SUTZ, Judith; *Ciencia y tecnología: un diagnóstico de oportunidades*; CIESU-Ministerio de Educación y Cultura; Montevideo, 1988.

BECHHOFFER, Frank; "Quantitative research in British Sociology.- Has it Changed since 1981?"; en *SOCIOLOGY*, vol. 30, N° 3; 1993

BEHRENDT, Richard; "Problemas de investigación en el terreno de la sociología y la ciencia política en América Latina", en *REVISTA MEXICANA DE SOCIOLOGÍA*, Universidad Autónoma de México (UNAM). México, 1969, Vol.9, N° 2.

BENITEZ, Zenteno; "Notas sobre la planeación de la investigación científica en la Universidad Autónoma de México", en *REVISTA MEXICANA DE SOCIOLOGÍA*, Universidad Autónoma de México (UNAM). México, 1978, Vol.38, N° 1.

BERELSON, Bernard and STEINER, Gary A.; *Human behavior.- An Inventory of Scientific Findings*; Harcourt, Brace & World, Inc.; New York, 1964.

CALDERÓN, Fernando y PROVOSTE, Patricia; "Autonomía, estabilidad y renovación. Los desafíos de las ciencias sociales en América Latina"; CLACSO, Buenos Aires, 1992.

CASAS GUERRERO, Rosalba; "La investigación en las ciencias sociales en México (1973-74)", en *REVISTA MEXICANA DE SOCIOLOGÍA*,

- Universidad Autónoma de México (UNAM). México, 1975,. Vol.37, Nº 1.
- CAVIGLIA, L.C.; *Estudios sobre la realidad nacional* (4 tomos); Montevideo, L.I.G.U., 1950.
- CLEMENS, y otros; "Carrers in Print, books, Journal And Scholarly reputations"; en AMERICAN JOURNAL OF SOCIOLOGY, Vol.101.
- COSTA, Angel Floro; *Nirvana*, primera edición: Montevideo, 1880.
- ; *Ecos de Nirvana*, primera edición: Montevideo, 1883.
- ; *La Cuestión Económica en las Repúblicas del Plata*, primera edición: Montevideo, 1902.
- CHIARINO, Juan V. y SARALEGUI, Miguel; *Detrás de la ciudad*, Montevideo, 1944.
- DE LA GARZA TOLEDO, Enrique; "Historia de la epistemología, la metodología y las técnicas de investigación en la sociología mexicana", en REVISTA MEXICANA DE SOCIOLOGÍA, año LI, nº 1, UNAM, Instituto de Investigaciones Sociales, México, D.F., 1989, enero-marzo, pp.103-133.
- DI TELLA, Torcuato; "La sociología argentina en una perspectiva de 20 años" en DESARROLLO ECONÓMICO. Instituto Desarrollo Económico y Social (IDES), Buenos Aires, 1980, Vol. 20, Nº 79.
- ERRANDONEA, Alfredo; "Una etapa crítica de la sociología latinoamericana" (Preparado para Congreso de ALAS realizado en Santiago de Chile); Fundación de Cultura Universitaria, Servicio de Documentación en Ciencias Sociales, Ficha 6 de la Serie Ciclo Básico; Montevideo, 1972.
- ; "La nueva Facultad de Ciencias Sociales: ¿cambio o frustración?"; Fundación de Cultura Universitaria, Montevideo, 1994.
- FILGUEIRA, Carlos; "Veinticinco años de sociología uruguaya"; CIESU, Cuaderno Nº 1; Montevideo, 1973.
- GANON, Isaac; *Introducción a la sociología nacional*; Centro Estudiantes de Derecho, Montevideo, 1966; caps. II y III.- (a)-
- ; *Estructura social del Uruguay*; Editorial As, Montevideo, 1966 (b)
- GARCIA BOUZA, Jorge; "El futuro desarrollo de los archivos de datos en ciencias sociales en América Latina". Instituto Torcuato Di Tella, Series: Documentos de Trabajo; Buenos Aires. 1967
- GERMANI, Gino; "Desarrollo y estado actual de la sociología latinoamericana"; BOLETIN DEL INSTITUTO DE SOCIOLOGÍA, Nº 17; Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires; Buenos Aires, 1959.-
- ; *La sociología en América Latina*; EUDEBA, Buenos Aires, 1964.-
- GONZALEZ BLASCO, Pedro; "La producción científica española de 1965 a 1970, un estudio comparado", en REVISTA MEXICANA DE SOCIOLOGÍA, Universidad Autónoma de México (UNAM); México, 1975,. Vol.37, Nº 1 .
- GONZALEZ CASANOVA, Pablo; *Las categorías del desarrollo económico y la investigación en ciencias sociales*; Instituto de Investigaciones Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México; México, 1967.
- (Ed.); "Los clásicos latinoamericanos y la sociología del desarrollo"; en *Sociología del desarrollo latinoamericano*; Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM - Universidad Nacional Autónoma de México, México, 1970.
- GRACIARENA, Jorge; "La crisis latinoamericana y la investigación sociológica", en REVISTA MEXICANA DE SOCIOLOGÍA, Universidad Autónoma de México. México, 1970; Vol. 32, Nº 2.
- GUBA, E.; "Competing paradigms in Qualitative research" en *Handbook of Qualitative Research*, Edited by Norman Denzin and Ivonne Lincoln; Thosands Oaks, California Sage, 1989.
- HERRERA, Emilio René ; "Cinco revistas de sociología.- Un estudio comparativo.;" en REVISTA LATINOAMERICANA DE SOCIOLOGÍA, Vol. VI, Nº 1; Buenos Aires, marzo de 1970.
- INSTITUTO TORCUATO DI TELLA; "Metodología para un banco de datos sociopolítico en América Latina"; ITDT, Serie: Documentos de Trabajo, Buenos Aires, 1968.
- INSTITUTO TORCUATO DI TELLA; "El estado de las ciencias sociales en la Argentina", ITDT. Serie: Documentos de Trabajo, Buenos Aires, 1969.
- MARTINEZ LAMAS, J.; *Riqueza y pobreza del Uruguay*, P. del Libro, 1930.
- MARTSEKAASA, A. ; "Acta sociológica 1955-1995: A brief Statistical Overview"; en ACTA SOCIOLOGICA, Caracas, Vol.38.

- PACHECO, Gerardo Luis; "La economía de Marcelino Pareja como pensamiento socialista, en el Uruguay de 1841"; REVISTA URUGUAYA DE CIENCIAS SOCIALES, N° 1; Montevideo, 1972.-
- PIÑEIRO, Diego (Compilador); *Los trabajos de la sociología*; CIESU, Banda Orienta, Montevideo, 1988 (Versión de conferencias de Gisela Argenti, Javier Bonilla, Alfredo Errandonea, Carlos Filgueira, Aldo Solari, Marcos Supervielle, y Judith Sutz).
- PIRELA, Arnoldo; *La escuela latinoamericana del pensamiento económico social*; CENDES, Caracas, 1990.
- SEFCHOVICH, Sara (1989); "Los caminos de la sociología en el laberinto", REVISTA MEXICANA DE SOCIOLOGÍA, año LI, n° 1, UNAM, Instituto de Investigaciones Sociales, Mexico D.F., enero-marzo, 1989.
- SOLARI, Aldo; "La sociología y la sociedad uruguaya"; REVISTA DE LA FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES; Año IX; Montevideo, 1958. (Reproducido luego en Solari, *Estudios sobre la sociedad uruguaya*, Arca, Montevideo, 1964, tomo I).
- ; "Las Ciencias Sociales en el Uruguay"; Centro Latinoamericano de Investigaciones en Ciencias Sociales; Río de Janeiro, 1959. (Cuyo cap. I: "Introducción a la historia de las ciencias sociales en el Uruguay", fue reproducido en Solari, *Estudios sobre la sociedad uruguaya*, Arca, Montevideo, 1964, t. I).-
- SOLARI, Aldo; FRANCO, Rolando y JUTKOWITZ, Joel; *Teoría, acción social y desarrollo en América Latina*; Siglo XXI, Mexico, 1976.-
- SORJ, Bernardo; "Crisis social y crisis de las ciencias sociales en Brasil", en REVISTA MEXICANA DE SOCIOLOGÍA, Universidad Autónoma de México. México, 1991. Vol. 53, N° 1
- TAPIA MOORE, Asbalfo; "La producción sociológica actual en Latinoamérica", en REVISTA MEXICANA DE SOCIOLOGÍA, Universidad Autónoma de México; (UNAM) México, 1961, Vol. 23, N° 3.
- TORRES RIVAS, Edelberto; "Breves reflexiones sobre la investigación y la docencia en ciencias sociales", en REVISTA MEXICANA DE SOCIOLOGÍA, Universidad Autónoma de México (UNAM); México, 1973, Vol. 35, N° 1.
- VARELA, José P.; *La educación del pueblo*, (dos tomos), primera edición: Montevideo, 1874.
- ; *La legislación escolar.- Consideraciones teórico-prácticas sobre la organización de la instrucción pública, precedidas de un estudio sobre nuestro estado actual y de sus causas*, primera edición: Montevideo, 1876.
- VESSURI, Hebe; *Ciencias sociales en la Argentina: examen de actividades y perspectivas de desarrollo*, Instituto de Geociencias, Departamento de Política Científica y Tecnológica. Campinas, Brasil, Campinas, 1990.
- ZUM FELDE, Alberto; *Proceso Intelectual del Uruguay* (2 tomos); Imp. Nacional Colorada; Montevideo, 1930.
- ; *Evolución histórica del Uruguay. Esquema de su sociología*, M. Garcia; Montevideo, 1945, 3ª edición (Su primera edición fué de 1941; la que a su vez, constituye una re-elaboración de la obra realizada en 1919).♦