

UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA
Tesis Licenciatura en Sociología

Interdisciplinas en acción :
intervención pedagógica en una comunidad de
realojados, asentados y residentes

Carolina Ortiz de Taranco Vera
Tutor: Gabriel Errandonea

2010

Tabla de contenido

INTRODUCCIÓN	2
OBJETIVOS DEL PROYECTO “REALOJOS: ENTRE RESIDENTES Y OCUPANTES”	4
<i>Objetivo generales</i>	4
<i>Objetivos específicos</i>	4
<i>Objetivos específicos de cada Facultad</i>	5
PRESENTACIÓN DEL PROBLEMA	6
ANTECEDENTES	8
ESTADO DE SITUACIÓN	16
EVALUACIÓN	24
EVALUACIÓN DE LA METODOLOGÍA ELEGIDA Y DE SU IMPLEMENTACIÓN.....	25
EVALUACIÓN DE LAS DISTINTAS ETAPAS	28
EVALUACIÓN DEL LOGRO	31
<i>Evaluación</i>	32
Pregunta 1	33
Pregunta 2.....	34
Pregunta 3.....	35
<i>Recomendaciones</i>	36
<i>Conclusiones</i>	39
Coordinación entre las Facultades.....	40
Aplicación de la metodología.....	41
Cumplimiento de plazos.....	41
COMENTARIOS FINALES	43
BIBLIOGRAFÍA	44
ANEXOS	47
MAPA DEL ÁREA DE TRABAJO.....	47
CUADROS	48
FORMULARIO.....	51

Introducción

A mediados del año 2008 iniciamos la búsqueda de un posible tema para realizar la monografía final de grado. Surge la posibilidad de participar, junto con el Prof. Gabriel Errandonea, en un proyecto interdisciplinario que se estaba comenzando a gestar por iniciativa de un equipo de docentes e investigadores de la Facultad de Psicología. El tema, vinculado con los lineamientos generales del taller que realicé sobre Desarrollo Local, resultaba pertinente y movilizador.

El objetivo de armar un proyecto académico que interviniera en el ámbito social, llevó a convocar a la mayor cantidad de Facultades posible. Cada una de las distintas facultades debía aportar, desde su disciplina, herramientas educativas para los alumnos y mecanismos de asistencia para los habitantes de una comunidad a definir.

El plan de trabajo final requirió de varias reuniones, en la que participaron representantes de varios servicios universitarios (Medicina, Derecho, Arquitectura, Nutrición, Ciencias Sociales, Educación Social, Enfermería) y representantes de la Intendencia Municipal de Montevideo. Algunas Facultades decidieron no participar del plan de trabajo finalmente decidido, el que resultó de las propuestas presentadas por aquellas facultades que efectivamente se involucraron.¹

Al comienzo participé como observadora: existía una preocupación social en la que podía enfocar mi trabajo. Debido a que el proyecto no estaba definido aún, el proceso de construcción de un objeto de investigación propio requirió de tiempo: hubo que esperar que emergieran necesidades de intervención sociológica relevantes.

Después de varios meses de reuniones, tratando de evaluar cual era la propuesta académica de cada facultad, y viendo, en términos de la realidad de los habitantes, las necesidades que los integrantes del zonal planteaban, se formuló el Proyecto “Realojos: entre residentes y ocupantes”.

El mismo trató sobre una propuesta de la Universidad de la Republica para la incorporación de innovaciones educativas.

Esta iniciativa comprometió a la Facultad de Psicología, la Escuela de Nutrición y Dietética y la Facultad de Ciencias Sociales, con el fin de integración y coordinación

¹ Presentado por Facultad de Psicología el Ps. Jorge O. Larroca Ghan, Por Escuela de Nutrición y Dietética Prof. Marta Elichat y Facultad de Ciencias Sociales Prof. Silvia Rivero, en mayo del 2008.

curricular a través de estudios diagnósticos, que permitieran responder a las demandas de la comunidad y sus actores sociales.²

También se consideró trabajar con otros servicios universitarios, que ya tenían actividad en la zona, como Arquitectura, Antropología Social, Derecho, Medicina, Enfermería, Agronomía, etc. Su participación no fue directa en el proyecto, sino que consistió en el intercambio de conocimientos y experiencias recogidas desde cada disciplina y ante la necesidad de coordinar estrategias de intervención emergentes.

El Proyecto “Realojos: entre residentes y ocupantes”, tomó como población objetivo, a las familias residentes en los asentamientos y realojos del CCZ 13, pertenecientes a la sub zona 2; a los colectivos de habitantes de los núcleos básicos producidos por el Ministerio de Vivienda Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente y, por último, a familias con más de 50 años de residencia en otros asentamientos de la zona. En conjunto se trataba de alrededor de 400 familias.³

El conjunto reseñado se pueden desagregar en los siguientes grupos:

- Colectivo de realojados: habitantes de núcleos básicos evolutivos producidos por el Ministerio de Vivienda, Medio Ambiente y Desarrollo Territorial.
- Asentamiento “Carlos Pilo”: habitado por aproximadamente 80 familias, que provienen de zonas afectadas por contaminación con plomo, residentes de hace aproximadamente 4 años.
- Asentamiento “10 de mayo” habitado por 50 familias que provienen de diferentes barrios, residentes desde hacía aproximadamente dos años.
- Asentamientos con más de 10 años de antigüedad: “La Falda”, “19 de Abril” y “Las Retmas” habitados por 150 familias.
- Vecinos con más de 50 años en la zona. Entre ellos se seleccionaron para el estudio los habitantes del “Barrio 14”, compuesto por aproximadamente 90 familias y 120 familias pertenecientes al “casco viejo” del Barrio Conciliación, que serían seleccionadas al azar.

² Para ello se consideró la integración del CCZ 13 subzona 2, SERVICIO DE ORIENTACIÓN, CONSULTA y ARTICULACIÓN TERRITORIAL (S.O.C.A.T.), “Convivir”, C.C.Z 13, componentes del gobierno local, Junta Local 13, Consejo Vecinal y servicio C.C.Z 13, centro de formación de estudios del INAU.

³ Mapa de la zona en Anexo 1.

Objetivos del proyecto “Realojos: entre residentes y ocupantes”

El proyecto “Realojos: entre residentes y ocupantes” tuvo objetivos generales y específicos compartidos, pero además se establecieron objetivos específicos de cada Facultad.

A continuación se detallan estos objetivos:⁴

Objetivo generales

a.1) Desarrollar las funciones de enseñanza, investigación y extensión optimizando el servicio ofrecido a la comunidad a través de una integración de las instituciones universitarias en el desarrollo de dichas funciones, considerando para ello una mirada integral de las problemáticas de la comunidad.

a.2) Innovar en relación a las formas de enseñar y aprender, promoviendo la problematización y reflexión de las situaciones de aprendizaje, la articulación teórica práctica, la multicausalidad de los fenómenos a estudiar y el trabajo en equipos multidisciplinares.

Objetivos específicos

b.1) se pretende desarrollar una práctica de investigación entre estudiantes, docentes y profesionales de diversas formaciones universitarias que promuevan la formación en el trabajo en equipos multidisciplinares. De esta manera se aplican métodos cualitativos y cuantitativos que permitan el relevamiento de la información pertinente, discusión, informe y difusión de los resultados obtenidos. A su vez, crear espacios de reflexión durante el proceso de trabajo que promueven un aprendizaje significativo y la identificación de la complejidad de los objetos de estudio en relación a las múltiples estrategias de intervención y coordinación que se requieren en la acción profesional.

b.2) Se busca ampliar la formación de estudiantes avanzados brindándoles un espacio de aprendizaje y de investigación, ofreciendo al futuro profesional una oportunidad de aproximarse a algunas de las técnicas y recursos para diagnosticar e intervenir sobre las problemáticas detectadas.

⁴ Resumen de la Investigación para la solicitud de fondos de financiamiento, Proyectos de I+D, 2008

b.3) Se busca, también, promover instancias de articulación durante el proceso de trabajo entre los diferentes actores, los estudiantes de la carrera, docentes y referentes locales.

La idea general era la de brindar un espacio de aprendizaje, que como metodología educativa, representara un componente de la formación profesional, con énfasis en la problematización, reflexión de la acción y el trabajo en equipos multidisciplinarios partiendo, como enfoque epistemológico, de la complejidad como fuente de conocimiento.

Objetivos específicos de cada Facultad

Las tres facultades, iniciando el camino de integración y coordinación curricular pretendido, presentaron los siguientes objetivos educativos:

- Facultad de Psicología: participar en el tipo de muestreo de la población estudiada en la investigación cualitativa los docentes y estudiantes de Cuarto Ciclo de la pasantía de investigación “Habitación y Subjetividad” y docentes de la Unidad de Apoyo a la Investigación.
- Escuela de Nutrición y Dietética:, participar en el tipo de muestreo de la población estudiada y análisis estadístico de la información relevada, en la investigación de tipo cuantitativa, y participar en el diseño de la investigación, los docentes y estudiantes del Nivel Profesional, eje de investigación, docentes de Unidad de Bioestadística, docentes del departamento de Nutrición Básica y Nutrición poblacional.
- Facultad de Ciencias Sociales – Licenciatura en Trabajo Social: participar en el armado de la propuesta y en el análisis de la información, desde la acumulación de experiencias en este tema, con docentes y estudiantes de 4to año, en el marco del taller de investigación donde realizan un proyecto como requisito curricular, docentes del área de estudio “Políticas Sociales Urbanas”.

Presentación del problema

Después de que el proyecto fue creado, presentado y aprobado se pensaron y ajustaron los objetivos de nuestra investigación, objeto de la presente tesis, de manera funcional a las necesidades formalizadas por el Proyecto “Realojos: entre residentes y ocupantes”.

Una de las necesidades emergentes refería a la oportunidad y pertinencia de contar con una evaluación del proyecto antes reseñado. De esta manera la carrera de Sociología, de la Facultad de Ciencias Sociales podía participar, aportando al proyecto a través de la presente tesis, con el sentido de establecer si los objetivos, los resultados pretendidos y los resultados alcanzados por el proyecto se correspondían.

El objeto de la presente tesis es reseñar dicha evaluación y las conclusiones a que se arribó en el proceso. Estos elementos se presentarán de la siguiente manera:

- *En primer lugar la metodología: de qué manera se procedió; realizando una mirada consistente en la evaluación de la eficiencia y la eficacia demostrada.*
- *En segundo lugar la medición de las diferencias reales logradas, entre el antes y el después.*
- *Por último el logro: si se alcanzó o no lo que se propusieron.*

La hipótesis de investigación que guía esta tesis es:

A pesar de los antecedentes que demuestran la eficiencia y eficacia de estrategias pedagógicas en el área social, el Proyecto “Realojos, entre residentes y ocupantes” presenta dificultades de coordinación entre las Facultades, de aplicación metodológica y de cumplimiento de plazos para la realización de los objetivos referidos a la intervención de la Universidad en el desarrollo local de esta comunidad.

El haber participado desde la primera reunión y sentirnos parte del equipo de trabajo en todas sus etapas, nos abrió un abanico de posibilidades para poder hacer una evaluación y nos permitió encontrar objetivos claros y concretos para nuestra investigación.

Para abordar estos aspectos, puede ser útil analizar el proyecto desde cada una de sus etapas, esto es: antecedentes, objetivos planteados y logro.

Por ello, en las siguientes páginas se desarrollarán, primeramente el marco teórico desde el cual se abordó el objeto de estudio investigado por el Proyecto “Realojo: entre residentes y ocupantes”. Marco que se incluye en un primer capítulo de “antecedentes”.

Seguidamente dedicaremos un capítulo al análisis de cómo se articularon las distintas etapas. El mismo se encontrará organizado con base en dos ejes: como apartados específicos, desarrollaremos cada uno de los objetivos generales y específicos señalados; en el seno de los mismos, realizaremos la discriminación y articulación entre los antecedentes, los objetivos planteados y el estado de situación final alcanzado. De manera que su estructura nos remitirá al análisis longitudinal de cada objetivo, postergando una visión integrada para el cierre.

Por último se articulan las distintas etapas, en una reflexión crítica, que identificaremos como un capítulo de conclusiones finales y que permitirá incorporar el cierre señalado como valoración transversal y general de todo el proceso.

Antecedentes

Hoy en día ningún territorio puede escapar a la nueva sociedad global que se constituye a partir de redes de intercambio y flujos de comunicación, la cual es a la vez, extremadamente incluyente y extremadamente excluyente.

Las redes globales articulan individuos, segmentos de población, países, regiones, ciudades o barrios, al tiempo que excluyen a otros tantos individuos, grupos sociales o territorios. América Latina, y dentro de la misma el Uruguay, están de lleno en esta nueva sociedad global con procesos de crecimiento dinámico, competitivo y modernizador pero también forma parte de procesos de exclusión social.⁵

En nuestros días se entiende que es importante trabajar desde lo local y en cada realidad local: los efectos de la globalización se expresan de distinta manera en diferentes contextos.

El desarrollo local lo entendemos, no como un paradigma, sino como una estrategia de intervención, consiente y explícita, vinculada a un proyecto compartido y con identidades y voluntades fíncadas, principalmente, en los valores de solidaridad y responsabilidad de agentes y actores con un territorio dado⁶. Las periferias urbanas son zonas desarticuladas de la ciudad aunque articuladas localmente y es allí donde se debe actuar.

América Latina es un continente que ha llegado a un 80% de población urbana. En nuestro país y más específicamente en Montevideo, Danilo Veiga⁷ y Ana Laura Rivoir⁸ en el artículo *"Fragmentación socioeconómica y segregación urbana en Montevideo"*⁹, plantean que a partir de los años cuarenta, Montevideo empieza a experimentar un proceso de polarización de las clases sociales similar al de otras ciudades de América Latina, a partir de entonces se produce una expansión de los asentamientos informales, hacia los bordes de la zona central y norte de la ciudad, que se situaron a corta distancia de las áreas residenciales de altos ingresos. El gradual deterioro de las condiciones de vida en los asentamientos, fue acentuando progresivamente las diferencias entre ambas zonas, ya que

⁵ Denominamos aquí a la exclusión social como proceso, no como una condición, porque afecta tanto a personas como a territorios.

⁶ SUAREZ M. "Universidad y desarrollo local". p:199.

⁷ Catedrático de Sociología Urbana y Regional. FCS, UdelaR.

⁸ Profesora e investigadora en Sociología Urbana y Sociedad de la Información. FCS, UdelaR

⁹ Revista de Ciencias Sociales, número 25. Departamento de Sociología, Montevideo (2009)

los asentamientos se instalan, crecen y se deterioran en vecindad con los barrios tradicionales.

En el panorama social emergente, las crecientes diferencias entre las clases sociales ilustran una nueva realidad urbana. Comienza a incrementarse el proceso de guetización, en la cual los guetos, concentran las expresiones más graves de desigualdad, discriminación, miseria humana y crisis social¹⁰.

Es necesario destacar ciertos aspectos representativos de la restructuración urbana, ocurridos a partir de los noventa tales como los desplazamientos de población de clase media a zonas residenciales y suburbanas, el surgimiento de centros comerciales en las áreas de mayor nivel socioeconómico, vigilancia privada, etc. Dichos fenómenos implican diversos niveles de apropiación del espacio y la segregación socioeconómica, así como cambios en la ciudad, en la conducta de la población y en la cultura, que reflejan los cambios en el consumo, en las relaciones sociales y en las estrategias colectivas, y responden a una heterogeneidad de situaciones, expectativas y valores en los integrantes de la comunidad.

De tal forma se produjo en Montevideo un aumento de la segregación urbana como consecuencia de las desigualdades en los niveles de vida, calidad ambiental, accesibilidad y servicios en distintas zonas residenciales. Así por ejemplo durante la década de los setenta y ochenta, el precio de la vivienda y el transporte creció más que el promedio de los precios del consumo y por su parte el deterioro del ingreso real influyó en la relocalización de la población montevideana, dando origen a movimientos migratorios al interior de la ciudad y crecimientos diferenciales por áreas. Dichas migraciones estimularon niveles de segmentación y el consecuente alejamiento físico y simbólico de las clases sociales, implicando una segregación residencial pronunciada en una sociedad que ha cambiado profundamente.

En nuestra zona de investigación hay 80.000 habitantes, más del 10% viven en asentamientos irregulares, de los cuales el 50% son personas entre 0 y 24 años, y el 35% del total de los habitantes son niños.¹¹

Trabajar en el desarrollo local no es tarea fácil y son varias las ideas y conceptos que se vienen gestando desde mediados de los noventa referentes al tema. El abordaje desde lo local en las áreas metropolitanas de latinoamérica es una discusión recurrente en los

¹⁰ CASTELLS M. "La era de la Información", Vol.3, 1997. p: 163.

¹¹ Resumen de la Investigación para la solicitud de fondos de financiamiento, Proyectos de I+D, 2008

ámbitos de reflexión sobre desarrollo local y la esfera barrial es fácilmente visualizada como un posible escenario local dentro de la ciudad.

En términos generales, el desarrollo local implica la concentración entre actores que actúan en un territorio determinado y en la participación permanente, creadora y responsable de ciudadanos y ciudadanas en un proyecto común. El fin del desarrollo local es elevar la calidad de vida de cada individuo que vive en ese territorio, contribuir al desarrollo del país y enfrentar adecuadamente los retos de la globalización¹².

Es importante aclarar a que nos referimos cuando hablamos de “lo local”, si bien existen varias definiciones me parece pertinente tomar la planteada por Enrique Gallicchio y Alejandra Camejo¹³ los cuales plantean que no se define por divisiones geográficas o administrativas, sino que se construye a partir de la historia de los grupos humanos que lo habitan, las condiciones geográficas, ambientales, culturales, políticas y económicas específicas en cada territorio¹⁴.

Por tanto, el desarrollo local representa, con su gran potencialidad, una estrategia diferente para el desarrollo.

En relación con los actores que se presentan, los entenderemos como *“la totalidad de agentes que han intervenido o intervienen en el proceso de desarrollo del área estudiada (...) Formas de articulación de todos los actores (locales y globales) que inciden en el área estudiada.”* (Arocena, 1998)

Para nosotros, muchos de los actores que intervienen en el área estudiada son personas a las que llamamos “pobres” o “marginado”¹⁵.

La evolución de la pobreza a cambiado de manera significativa a lo largo del tiempo, en términos de porcentaje mundial, desde 1970 los más pobres vivían en el sur y este de Asia, representando el 86%. En los últimos 30 años cambio la imagen global de la pobreza siendo África el lugar que tiene un tercio de todos los pobres y se espera que para 2015 África registre el mayor número de pobres del mundo. Latinoamérica no a quedado atrás de esta evolución y pasó de tener un 3% de la pobreza mundial en 1970 al 5% que se espera para 2015.¹⁶

¹² GALLICCHIO, E. y CAMEJO, A. “Desarrollo local y descentralización en América Latina”, 2005. Capítulo 3. p:40.

¹³ Directores del programa de Desarrollo Local del CLAEH. 2005

¹⁴ “Desarrollo local y descentralización en América Latina”, 2005. Capítulo 3. p:43

¹⁵ “Puede definirse como marginalidad la falta de participación de individuos y grupos en aquellas esferas en las que de acuerdo con determinados criterios les correspondería participar” (Germani:1980)

¹⁶ Gráficos de gapminder. Fuente de datos Banco Mundial.

Hoy en día América Latina pide nuevas alternativas de desarrollo, ya que tiene el mayor número de pobres de su historia y el acceso a la educación y el empleo se restringe. Nuestra región registra una de las mayores desigualdades en la distribución de recursos y por lo tanto la pobreza es una consecuencia de la radicalmente asimétrica distribución.

Nuestro país en 1998 registró tasas de crecimiento anual superiores al 5% entre 1990 y 1994. Al mismo tiempo, presentó mejoras significativas en la distribución del ingreso. Uruguay es el único país de la región que en los años 90 logró reducir la pobreza apreciablemente por la combinación del efecto positivo del crecimiento y de una distribución progresiva del ingreso, que se tradujo en una mejora más rápida para los hogares de estratos más bajos respecto de los estratos más altos. Uruguay presenta una situación social paradójica, muchos indicadores revelan una clara mejoría en los últimos años, la pobreza tiende a disminuir y, según la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), es el país de la región que mayor porcentaje del presupuesto destina a gasto social: 23,6 %. No obstante, la población no percibe esa mejoría.¹⁷

Uruguay ha sido considerado un país excepcional en América Latina por sus indicadores de pobreza. Sin embargo, en los últimos años acelerados procesos de exclusión y marginación social conformaron una nueva realidad. En el año 2005 alrededor de un tercio de la población y más de la mitad de sus niños y niñas vivían en la pobreza. Una crisis económica y su eclosión en 2001 y 2002 generó desempleo y precarización del trabajo, profundizó el debilitamiento de los sistemas de educación y salud, deterioró las finanzas públicas, aumentó el riesgo país, produjo una fuga de capitales que alcanzó el 46% de los depósitos en dólares del sistema bancario y triplicó la deuda bruta del sector público. El Instituto Nacional de Estadísticas estima que en 2004 la pobreza - medida por el ingreso - alcanzó a 32,1% de la población, a partir de 30,9% en 2003. La pobreza extrema aumentó más del doble respecto de 2000 y se triplicó en Montevideo, la capital. Asimismo, se registró un incremento del número de integrantes de los hogares indigentes, lo que revierte la tendencia descendente de los últimos años. El ingreso de los hogares pobres es alrededor de un tercio menor del necesario para cubrir todas sus necesidades. En 2004, 32% de los habitantes eran pobres. Son pobres 57% de los niños de hasta seis años, 54% de los niños entre seis y doce años, 45% de los menores entre trece y diecisiete años, 29% de los adultos

¹⁷ GOMEZ A. "Menos pobres, más marginados". Publicación del Departamento de Sociología, Udelar.

y 11% de los adultos mayores.¹⁸ Las pirámides del Uruguay desagregadas por zona metropolitana y nivel socioeconómico de los hogares, del Anuario Estadístico de Educación 2007, muestra que el área metropolitana se encuentra levemente más envejecida y feminizada y este proceso afecta de forma diferente a los sectores pobres y vulnerables. Se caracterizan por tener índices de fecundidad más altos y una extensión relativa menor de la esperanza de vida, como muestra la pirámide de población de hogares con nivel socioeconómico bajo, las personas que viven en esas condiciones son los más jóvenes de la población¹⁹.

Irene Vasilachis de Gialdino²⁰ explica que *“...las personas pobres, son aquellas que se ven sometidas a un entramado de relaciones de privación de múltiples bienes materiales, simbólicos, espirituales y de trascendencia, imprescindibles para el desarrollo autónomo de su identidad esencial y existencial. La privación de los bienes necesarios para la subsistencia ataca no a una, sino a las dos dimensiones de la identidad al unísono, porque pone en riesgo la vida de las personas a la par que desconoce su dignidad al negarles su derecho al trato como iguales.”*²¹

Otro de los problemas de la pobreza es la integración social, ya que corre el riesgo de fractura social y exclusión; como es el caso de los excluidos en los asentamientos.

Fiorella Ciapessoni²² en *“El Uruguay desde la sociología VII”* plantea una síntesis de lo que entenderemos como exclusión social, *“...se entiende como la condición social colectiva que experimentan sectores sociales concretos, producto de marcos normativos (leyes) y prácticas institucionales, tanto públicas como privadas, que impiden la realización de sus potencialidades humanas, el acceso a los derechos a los que asisten y las oportunidades de prosperidad económica y material”*.

En América Latina el término exclusión social y marginalidad empezó a usarse principalmente con referencia a características ecológicas urbanas, es decir, a los sectores de población segregados en áreas no incorporadas al sistema de servicios urbanos en

¹⁸ ABRACINSKAS L. “Nuevo escenario para procurar la equidad”. Publicación del Departamento de Sociología, UdelaR.

¹⁹ Anuario Estadístico de Educación 2007.p: 107 a 110.

²⁰ Doctora en Derecho, socióloga, y especialista en análisis del discurso, así como docente de postgrado de distintas universidades e investigadora principal del CEIL-PIETTE/CONICET

²¹ “Pobres, pobreza, identidad y representaciones sociales”, Capítulo 1, 2003. pp: 28.

²² Asistente de Investigación del Departamento de Sociología (FCS – UdelaR)

viviendas improvisadas y sobre terrenos ocupados ilegalmente. De aquí el término se extendió a las condiciones de trabajo y al nivel de vida de este sector de la población.²³

Se advirtió que tal estado de marginalidad alcanzaba otros aspectos esenciales, tales como la participación política, la sindical, la participación formal e informal y en general la ausencia o exclusión de la toma de decisiones, ya sea al nivel de la comunidad local, de la situación en el trabajo, o en el orden de instituciones y estructuras más amplias, estatales y nacionales.

Tales aspectos incluyen desde las organizaciones familiares, normas, valores, actitudes en muchas esferas de la vida.

Existen distintas formas de exclusión social, tales como el acceso al sistema de seguridad social, la protección de la salud, o el conjunto de los servicios públicos, que tan frecuentemente están organizados o efectuados de modos discriminatorios, con respecto a sectores sociales, áreas o regiones dentro del país.²⁴

Por esta razón, y en relación a pertinencia y trascendencia de nuestra tesis, se entendió importante e impostergable un nuevo y necesario contrato social entre universidad y sociedad.

Hoy en día son frecuentes las discusiones sobre modelos de acción universitaria, especialmente teniendo en cuenta los crecientes desafíos relativos a la responsabilidad social universitaria, la ética del conocimiento y la necesidad de nuevos paradigmas globales y locales. Como plantea Luis Carrizo²⁵ en *“Desarrollo local y gobernanza”* la frecuencia de estos debates habla por sí misma de la necesidad de cimentar una nueva visión de la educación superior. Una visión que sea crítica de sus instituciones, de la relación entre saber y poder, y que sea inspiradora de una misión ciudadana en la producción y difusión de conocimiento. Lo importante es transformar el rol de la universidad en las sociedades contemporáneas. Se habla de un nuevo “pacto social” que debe convocar a la responsabilidad social de la institución universitaria en un mundo de creciente complejidad²⁶.

Los retos de la globalización, la incorporación de nuevas tecnologías de información, los avances tecnológicos sin precedentes, conforman un escenario donde la

²³ GERMANI G. “El concepto de marginalidad”. Introducción, 1980. p: 12.

²⁴ Ibidem.

²⁵ Psicólogo y Magíster en Desarrollo Regional y local. Investigador y docente del CLAEH.

²⁶ “Conocimiento, responsabilidad social y desarrollo. Retos y desafíos hacia la Universidad Transdisciplinaria” en *“Desarrollo local y gobernanza: enfoques transdisciplinarios”*, 2006. p: 167.

tarea del universitario está llamada a una transformación a la altura de los desafíos planteados.

Particularmente en América Latina “...*los desafíos específicos que la Universidad debe resolver son, por un lado, su rol en la producción y difusión de saber y, por otro, su lugar de ciudadanía, su rol social, cultural y político y las responsabilidades que este lugar genera.*” (L. Carizzo, 2004)²⁷

Son muchos los autores y educadores que plantean cambios sobre este tema en nuestra región, pero cabe destacar lo que manifiesta el educador brasileño, Darcy Ribeiro, para presentar un proyecto para una universidad nueva: “...*puede y debe no sólo contribuir al discurso sobre el hombre y la naturaleza, sino también crear los multiplicadores de la investigación que permitan el desarrollo de la ciencia, el autoconocimiento de la realidad nacional y la búsqueda de soluciones para sus problemas.*” (L. Carizzo, 2004)²⁸

Tanto desde el punto de vista social, cultural y económico, como desde la perspectiva de la creciente complejidad del mundo real, la función del conocimiento es clave en términos de transformación y en términos de ciudadanía y responsabilidad social. En este mundo de hoy en día el papel de la universidad se toma, cada vez más estratégico y decisivo.

De esta manera se postula la necesidad de una perspectiva más integrada que la tradicional en el tratamiento de realidades complejas: una perspectiva transdisciplinaria tal como impulsa la Udelar desde la Comisión Social Consultiva desde el 2003 a la fecha.

T. Klein (2003) plantea la última idea de transdisciplinariedad (1990–2000) como investigación orientada, más allá de lo disciplinario, práctica, participativa y procesual; campos donde el desarrollo social, técnico, y económico interactúan con componentes de valores y cultura. (L. Carizzo, 2004)

Tres cuestiones son importantes en relación a este debate, en primer lugar la creciente convicción de la necesidad de abordajes que trasciendan los campos del saber clásicos para poder dar cuenta de mejor manera la complejidad de los fenómenos observados. En segundo lugar, la necesidad de ampliar la convocatoria de actores en la mesa de diálogo del conocimiento, con participación que se desplace del campo científico al campo social. En tercer lugar la reflexión ética sobre los modos y destinos del conocimiento.

²⁷ De Pena, Vega y Morin, 2003.

²⁸ De Ribeiro, 1973.

El debate actual de desarrollo local esta centrado en el conocimiento como factor clave del éxito, el más dinámico en el desarrollo. La búsqueda del conocimiento, su difusión y aplicación determinan las tres funciones básicas que la universidad ha cumplido hasta nuestros días: investigación, docencia y extensión. Estas funciones no siempre, en el desarrollo histórico de la Universidad han mantenido un equilibrio adecuado, se precisa por tanto de una integración de las mismas, que permita su presencia en todas las actividades universitarias.

Si las universidades asumen una mayor pertinencia en la problemática del desarrollo local esto sería decisivo en la apropiación del conocimiento. Para ello es necesario que la técnica científica este orientada a entender las necesidades sociales.

La idea es pensar y practicar modos en que la universidad pueda contribuir, junto con otros actores de la localidad, en la reconstrucción de una esfera pública que tiene que desempeñar un papel central en la vida de la localidad, de cara a afrontar problemas y condiciones globales.

Hay experiencias que muestran que al ofrecer educación superior a los grupos excluidos, las personas logran hacer frente a problemas de autoestima, reclusión a la vida privada y violencia personal, familiar y social. La mejor manera es la transferencia de “saberes”, a través de la generación de capacidades pedagógicas, en lo que se ha llamado últimamente “empoderamiento”.

El empoderamiento se ha convertido en el paradigma de las teorías del desarrollo, este concepto ha permitido que los individuos y sociedades que hasta ahora estaban marginados de la toma de decisiones sean ahora el eje central de las intervenciones. Se utiliza en el contexto de la ayuda al desarrollo económico y social para hacer referencia a la necesidad de que las personas se fortalezcan en su capacidad de controlar su propia vida.²⁹

²⁹ Grupo de investigación eumednet de la Universidad de Málaga, con el apoyo de la Fundación Universitaria Andaluza Inca Garcilaso.

Estado de situación

El Proyecto “Realojos: entre residentes y ocupantes” surge de líneas de reformulación en la Facultad de Psicología a través del taller “Habitación y Subjetividad”, en el período 2004 – 2006, en relación al desalojo y posterior realojo del Asentamiento “25 de agosto”³⁰.

Las conclusiones a las que se arribó con esta experiencia pusieron de manifiesto la relevancia científica y social de una problemática y de un campo de problemas con necesidad de abordaje multidisciplinario.³¹

Por tanto el nuevo proyecto que se gestó buscó complementar y potenciar acciones que supongan la introducción de innovaciones educativas en los planos docentes, de investigación y de extensión, para la producción de nuevos espacios construidos en forma participativa e interdisciplinaria.

La presencia de los actores en un área física observada por el proyecto, reveló situaciones de vulnerabilidad social y de un riesgo socio sanitario, que determinaron el seguir investigando y buscar nuevas alternativas que permitan ofrecer a los actores sociales involucrados nuevas formas de vida para sus situaciones, que hasta el momento parecían sin salida.

Las condiciones a las que arribó el desalojo y posterior realojo de los actores, pusieron de manifiesto un proceso acelerado de ruptura de las relaciones sociales y humanas: desintegración de las familias, de la comunidad, del barrio y crecimiento de la violencia en general. Las relaciones sociales y humanas y la segregación espacial siguen siendo factores en la formación y reforzamiento de los guetos como sistema de exclusión social³².

Todos estos antecedentes evidencian lo desarrollado en el capítulo anterior: el abordaje de un territorio que se encuentra dentro de la periferia de Montevideo, que tiene características (al igual que sus habitantes) de exclusión y pobreza extrema. Esta situación de desalojo, provocada por los cambios acelerados que vivimos hoy en día en nuestro país, provocó un realojo. Y es justamente esta situación la que desencadenó la acción de

³⁰ Sitio en la intersección del Arroyo Miguelete con Br. José Batlle y Ordoñez.

³¹ Proyecto “Incorporación de innovaciones educativas”, llamado a proyectos de mejora de la enseñanza de grado de UdelaR. Montevideo 2008.

³² CASTELL.S M. “La era de la Información”, Vol.3, 1997, p. 164.

desarrollo local inmediata encabezada por la Universidad a través de tres de sus distintas facultades y que se encuentra a la base de este estudio.

Este proyecto creado a través de la Facultad de Psicología, Ciencias Sociales y la Escuela de Nutrición dejó a la vista, gracias a la complejidad estudiada anteriormente por la Facultad de Psicología, un conjunto de problemas que requerían de un abordaje multidisciplinario.

Existen ejemplos dentro de la zona, como el “Centro Universitario de Extensión, Capacitación y Asesoramiento” (CUECA.), que articula trabajos de integración curricular de distintas carreras universitarias y crea estrategias de intervención dentro de la zona. La “Red Temática de Asentamientos Humanos Hábitat y Vivienda” (REAHVI), que destaca también en la zona por ser un espacio académico dentro de la Universidad de la República orientado a sistematizar y difundir los conocimientos generados en cada una de las Unidades Académicas que la conforman. La REAHVI tiene como objetivos, en la temática de los asentamientos humanos, el hábitat y la vivienda, así como en la promoción de acciones transdisciplinarias en docencia, investigación y extensión universitaria, aprobados por la Universidad, tales como:

- Avanzar en el conocimiento de la calidad del espacio residencial producido por la sociedad, profundizando en el Hábitat y Vivienda Social y en las posibilidades de un desarrollo sustentable, definido por sus dimensiones físicas, biológicas, sociológicas, sociales, económicas, culturales y políticas.
- Generar instancias permanentes de transferencia tecnológica, en su más amplio sentido, hacia las instituciones públicas, las organizaciones sociales y el sector productivo vinculados al Hábitat y la Vivienda Social.
- Contribuir al desarrollo de los recursos humanos universitarios y extra-universitarios, a nivel de grado, postgrado y responsables de Políticas, Planes, Programas y Proyectos en esta temática.
- Fortalecer la cooperación internacional y la asesoría técnica con la más amplia gama de actores académicos, profesionales, sociales y políticos.

La REAIIVI desde su conformación, en el año 2002 y hasta la fecha, ha avanzado en el trabajo interdisciplinario sobre la temática específica que le atañe, realizando reuniones periódicas, quincenales o mensuales.³³

Por todas estas experiencias recogidas fue que el Proyecto “Realojos: entre residentes y ocupantes” consideró investigar en este sector de la población de Montevideo, los efectos producidos por el fenómeno del realojo en el plano colectivo, familiar, barrial y personal. Es importante además, que se enfocaron en el resultado de las prácticas que estos individuos y sus familias han debido poner en juego en relación a esta nueva modalidad de gestión habitacional, que trae consecuencias sociales, económicas, culturales, biológicas, alimentarias, etc. Que es necesario comprender y atender.

De esta manera, y frente a estos antecedentes, el proyecto se planteó los objetivos generales y específicos planteados anteriormente. A continuación desglosaremos uno a uno los objetivos para poder desarrollarlos y articularlos con los antecedentes.

El primer objetivo general intentó “...desarrollar las funciones de investigación y docencia optimizando el servicio ofrecido a la comunidad a través de una integración de las instituciones universitarias...” Esto se intentó a través de investigaciones interdisciplinarias con el aporte de investigadores universitarios con asesoramientos puntuales. Por otro lado se aplicó una metodología docente que permitió el contacto directo del estudiante con la realidad social, y también docentes que participaron en tareas de apoyo y formación extracurricular. El objetivo también planteaba “...una mirada integral de la problemática de la comunidad.” Se realizó a través de un relacionamiento institucional con los actores sociales involucrados que permita compromiso y aportes concretos para cambiar la realidad que afronta esta comunidad.

Como planteábamos en los antecedentes, el desarrollo local requiere del desarrollo de la universidad y viceversa, compromisos como estos en una localidad como la estudiada en el proyecto, así lo demuestran. Si bien la creciente complejidad de la misión de la universidad, también ayuda a una articulación como factor de integración entre actores locales para el desarrollo. Se necesita que sea mediadora del conocimiento científico para que el desarrollo local sea sustentable³⁴.

³³ Informe de presentación de la Red Temática de Asentamientos Humanos, hábitat y Vivienda, UdelaR. Setiembre de 2007. Uruguay.

³⁴ Coraggio L. “Universidad y desarrollo local”. Ponencia presentada en el Seminario Internacional “La educación superior y las nuevas tendencias” organizado por el Consejo Nacional de Educación Superior, UNESCO y el CIESPAL. 2002. p: 1.

Igualmente las universidades no pueden hacerse cargo de todos los problemas que manifiesta una comunidad, así como este proyecto no puede hacerse cargo de todas las demandas que le plantean los actores que forman parte de esta comunidad. La universidad y sus facultades tienen limitaciones como agente social, económico y político, entre otras razones, porque ellas mismas son parte del problema.

Las universidades pueden participar de dos maneras: pueden hacerlo desde el papel asistencialista de la extensión universitaria o desde la puesta en marcha y sostenimiento de procesos de desarrollo.

El segundo objetivo general planteado, *“Innovar en relación a las formas de enseñar y aprender, promoviendo la problematización y reflexión de las situaciones de aprendizaje...”* requirió de varias acciones.

El primer paso, supuso planificar los tiempos y etapas para que el procesamiento de la investigación logre tener puntos de coincidencia con el desarrollo de las clases y por lo tanto favorecer la participación estudiantil en las instancias de intercambio de la población y entre los diferentes servicios universitarios participantes.

La elaboración de la problemática de estudio se armó a partir del equipo de investigación, con el apoyo de estudiantes colaboradores y el complemento de trabajo curricular paralelo, trabajando, como planteaba el objetivo *“...siempre desde un objeto de estudio real que no admite respuestas modélicas.”*

Otras formas de innovar fueron la planificación y la difusión de la información: se elaborarían presentaciones y paneles para exposiciones en la zona que permitirían expandir a la comunidad las propuestas que la universidad pretendía aportar a las problemáticas que estudiaban.

Por tanto el desarrollo centrado en el conocimiento hace que la sociedad local en desarrollo sea una comunidad de aprendizaje, que aprende no solo estudiando sino también mediante prácticas colectivas reflexivas.

Hoy en día no se trata de optar por investigar o enseñar, ambas funciones están estrechamente ligadas y son fundamentales para el desarrollo. Lo más importante es que una universidad que no investiga, solo puede transmitir conocimientos generados en relación a otras realidades, necesita investigar para generar conocimiento y entender lo que subyace detrás de las teorías, diagnósticos, propuestas, etc. y que pueden demostrar fórmulas válidas para innovar en la enseñanza.

En el proyecto que se investigó por estas tres facultades, de no haber sido posible generar conocimiento nuevo, solo se podría haber abordado el tema del realojo y la calidad de vida de esas personas desde la mera opinión y/o a fuerza de tanteo.

Como venimos de reiterarlo, lo importante es un dialogo efectivo entre universidad y sociedad: que depende de la producción de nuevas relaciones, donde se construya conocimiento a partir de una amplia gama de necesidades que se presentan.

Lo importante es investigar para conocer, y de esta manera reflexionar, sobre sus estrategias de formación, tanto como de sus métodos de investigación. Pero lo más importante es la responsabilidad de poner el conocimiento que produce en condiciones apropiadas para el beneficio de toda la comunidad, lo que permite que las personas realicen un proceso por el cual fortalecen sus capacidades, confianza, visión y protagonismo como grupo social para impulsar cambios positivos de las situaciones que viven, tal como lo explica el concepto de “empoderamiento”. Esta estrategia propicia que los grupos marginados, incrementen su poder y que accedan al uso y control de los recursos materiales y simbólicos, ganen influencia y participen en el cambio social. Esto incluye también un proceso por el que las personas tomen conciencia de sus propios derechos, capacidades e intereses, y de cómo éstos se relacionan con los intereses de otras personas, con el fin de participar desde una posición más sólida en la toma de decisiones y estar en condiciones de influir en ellas. Es interesante señalar que, con frecuencia, el agrupamiento en torno a un proyecto concreto y limitado (como “Realojos entre residentes y ocupantes”) puede dar pie a un proceso de empoderamiento que consistente en la toma de conciencia sobre la situación de injusticia u opresión en la que se vive y la consiguiente búsqueda del cambio.³⁵

Por otro lado, el Proyecto “Realojos: entre residentes y ocupantes” tubo objetivos específicos comunes para las tres facultades que participaron.

Lo más importante que se planteó es “...desarrollar una práctica de investigación entre estudiantes, docentes y profesionales de diversas formaciones universitarias que promuevan la formación en el trabajo en equipos multidisciplinarios.”

El trabajo en equipos multidisciplinarios se realizó en distintas etapas, en primer lugar se buscó identificar o tener claro el concepto de “realojo”, fue planteado como “...un seceso más que frecuente en el Montevideo de hoy y esta impuesto como un acontecimiento que viene a alterar un equilibrio tácito, más imaginado que real, generando un impacto

³⁵ MURGUIALDAY C.; PÉREZ de ARMIÑO K. y EIZAGIRRE M. “Diccionario de acción humanitaria y cooperación al desarrollo”. HEGOIA, 2005-2006

que tiene resonancia en la identidad misma de los vecinos “residentes” o “asentados” del barrio o zona de que se trate”³⁶.

El proyecto también planteo como objetivo específico “...crear espacios de reflexión durante el proceso de trabajo que promueven un aprendizaje significativo y la identificación de la complejidad de los objetos de estudio en relación a las múltiples estrategias de intervención y coordinación que se requieren en la acción profesional.”

Para esta etapa se plantearon las preguntas que buscó responder el proyecto:

- *¿Cuáles son las variables que hacen que el “otro” recién llegado sea identificado como peligroso?*
- *¿Cuáles estrategias serían pertinentes para producir intervenciones que favorezcan la puesta en cuestión de esa atribución?*
- *¿Cuáles son las variables que hacen a la fragmentación entre los agrupamientos?*
- *¿Qué niveles de afectación están implicados?*
- *¿Cómo se manifiesta?*
- *¿Qué movimientos produce?*
- *¿De qué formas?*
- *¿Cuál es el perfil epidemiológico nutricional de la población estudiada?*
- *¿Cómo es la calidad de la alimentación en grupos de riesgo o malnutrición?*
- *¿Cuál es el alcance de los programas de asistencia alimentaria en la población estudiada?*

Con cada reunión y manteniendo espacios reflexivos, lograron identificar claramente el objeto y sus complejidades. A su vez llegaron a establecer la manera de abordar las temáticas más acuciantes en base a parámetros objetivables, el trascender la visión individual de los realojos, asentamientos y barrios a través de un cambio de escalas en las propuestas, elaborar nuevos programas surgidos de la necesidad de articulación social y de generación de empleo como vínculo físico y social a nivel de los problemas urbanos alternativos y por último desarrollar la investigación dentro de la zona concreta, planteando intervenciones específicas y que las mismas estén embarcadas dentro de temáticas que permitan generalizar las conclusiones.

Todo esto se logró con referencia al último objetivo específico que buscaba “...ampliar la formación de estudiantes avanzados brindándoles un espacio de aprendizaje

³⁶ Resumen de la Investigación para la solicitud de fondos de financiamiento, Proyectos de I+D, 2008.

y de investigación, ofreciendo al futuro profesional una oportunidad de aproximarse a algunas de las técnicas y recursos para diagnosticar e intervenir sobre las problemáticas detectadas.”.

Las técnicas que se pensaron utilizar para aproximarse a las problemáticas fueron tanto cualitativas como cuantitativas, a continuación presentaremos cuales se pensaron aplicar originalmente y con qué fin académico:

- Encuestar, mediante formulario, a familias pertenecientes a realojos sobre sus condiciones de vida, medios de comunicación social, la familia, nutrición y alimentación, etc.
- Entrevistar a familias habitantes de los realojos seleccionados para caracterizarlos y conocer su opinión acerca del proceso de realojo y a familias asentadas y residentes en el barrio para conocer su opinión acerca del proceso de realojo.
- Entrevistar a responsables de las diversas instituciones afectadas por el proceso de realojo, tales como establecimientos comerciales, centros de enseñanza primaria y secundaria, comisarías, supermercados y otros que se entendieron pertinentes.

La encuesta fue la principal técnica de recolección de información que permitió instancias de articulación entre los distintos actores durante todo el proceso de trabajo.

Permitió un acercamiento con la realidad entre la sociedad y la “academia”, los tres distintos grupos de encuestados o entrevistados fueron tratados por separado con especial énfasis en los realojados. Y principalmente porque cada grupo tiene características distintas como las planteadas por Verónica Filardo³⁷ y Sebastián Aguiar³⁸ en el artículo *“Segregación espacial en Montevideo. Posiciones sociales en la ciudad.”*³⁹. A cada grupo estudiado por el proyecto le identificamos una posición social tal como las plantean estos autores.

La posición denominada “baja menor” se la asignamos a los asentados, que serían los “marginados”, “pobres”, “excluidos”, que viven en barrios marginados, están excluidos del sistema laboral, perciben discriminación por donde viven o por cómo viven, por el aspecto, la forma de hablar, de caminar, “la mentalidad”, “no tienen nada”. Hay muchas

³⁷ Doctora en Sociología y Ciencia Política. Profesora agregada del Departamento de Sociología. FCS. UdelaR.

³⁸ Sociólogo, Master en Sociología. Docente e Investigador del Departamento de Sociología. FCS. UdelaR

³⁹ Revista de Ciencias Sociales, número 25. Departamento de Sociología, Montevideo (2009)

madres solteras y una maternidad que “cambia de rutina, a demás de trabajar tienen que hacer las cosas del hogar. La droga circula en forma importante y determina mucho de los comportamientos, el más destacado es la delincuencia.

En segundo lugar se encuentra la posición “baja media” la cual cumple las características de los realojados. Los mismos ven a la ciudad dividida por barreras locativas de clase, a los del “abajo” los ven como de la “zona roja”, zonas que dan miedo en la que existen fronteras internas, en cambio los de arriba los hacen sentir discriminados pero por “desconocimiento”. Sienten, al igual que los de “baja menor” diferencias en los servicios, facilidades y oportunidades. Es un sector de “división social”, existe la segregación interna y por esto hay incompatibilidad en el uso de los espacios, hay una gran diferencia cultural que han marcado una brecha entre “generaciones sociales”. Ven la solución a los problemas como un proceso educativo “a muy largo plazo”.

Por último se encuentra la posición “baja mayor” la que relacionamos con los residentes de la zona, la cual califican a su zona como “completamente alejada” y “zona peligrosa”, en la que no tienen acceso a bienes públicos y no se puede dejar la casa sola.

Al igual que las otras posiciones detectan fronteras internas en el barrio, “los de arriba” y “los de abajo”.

En cualquiera de las tres posiciones su principal referencia, en el uso de los espacios o en el problema de la comunidad, son los jóvenes. Como plantean Gabriel Chouhy⁴⁰, Sebastian Aguiar⁴¹ y Laura Noboa⁴² en *“Las marcas de clase de la inseguridad ciudadana: juventud y pobreza”*⁴³, cuando hablamos de inseguridad el discurso se deposita recurrentemente en sujetos con determinadas características. Asignándole una mayor o menor relevancia, cuando se habla sobre la ciudad se habla de inseguridad, y de la inseguridad el discurso salta a la clase social y si se habla de la edad la juventud se ve problematizada.

“Se trata de mostrar cómo desde los lugares inseguros rápidamente se llega a los pobres como sujetos peligrosos, y cómo cuando se habla de los jóvenes se los asocia también a esa clase de sujetos portadores de peligro en la ciudad.” (Chouhy, Aguiar, Noboa: 2009)

⁴⁰ Sociólogo. Docente e Investigador del Departamento de Sociología. FCS. Udelar.

⁴¹ Sociólogo, Master en Sociología. Docente e Investigador del Departamento de Sociología. FCS. Udelar.

⁴² Socióloga. Docente e Investigadora del Departamento de Educación Médica. Facultad de Medicina. Udelar.

⁴³ Revista de Ciencias Sociales. Departamento de Sociología, número 25. 2009.

Evaluación

Como manifestamos en la introducción, el objetivo general de la presente tesis es reseñar una evaluación del proceso que llevo a cabo el Proyecto “Realojos: entre residentes y ocupantes.”

Para ello consideramos lo planteado por el Manual de Formulación, Evaluación y Monitoreo de Proyectos Sociales sobre la evaluación:

“...permite tomar decisiones a través de la comparación de distintas alternativas. Tanto en la vida cotidiana como en los proyectos, en general, sean estos sociales o productivos, públicos o privados, se requiere de la evaluación para adoptar decisiones racionales”⁴⁴.

El significado de la evaluación difiere según la etapa del ciclo de vida del proyecto en la que se la utilice. Si se la aplica durante la operación o, inclusive, habiendo ésta concluido, permite determinar el grado de alcance de los objetivos perseguidos, así como el costo en que se ha incurrido.

Por otro lado, la evaluación ex-post (durante o después de la implementación del proyecto) permite reorientar la operación, adecuando el diseño realizado o adaptándola a las condiciones cambiantes del contexto. Asimismo posibilita aprender de la experiencia. La evaluación, entonces, sirve de marco de referencia para la formulación de un programa o proyecto, permitiendo medir los costos y el impacto del mismo, así como las relaciones existentes entre ambos⁴⁵.

En este capítulo, analizaremos estos elementos en base a tres ejes: la metodología, la medición de las diferencias reales logradas y el logro.

⁴⁴ COHEN E. y MARTÍNEZ R. “Manual de Formulación, Evaluación y Monitoreo de Proyectos Sociales”. Capítulo “Formulación, evaluación y monitoreo”. p: 17.

⁴⁵ Ibidem.

Evaluación de la metodología elegida y de su implementación

Este eje está dedicado a analizar de qué manera se procedió, mirando principalmente la eficiencia y la eficacia alcanzadas.

La metodología utilizada para la recolección de datos fue, principalmente, a través de un formulario de encuesta “de hogares” que detallamos anteriormente. El mismo constaba con una muestra de 500 hogares, alrededor de 100 preguntas, y tres cuadros para contestar sobre variables como: la composición del hogar, condiciones de vida, medios de comunicación social, pareja, familia, nutrición y alimentación.

En total se realizaron 358 encuestas a jefes de hogar de familias de la comunidad la cual se estudia.

La aplicación del formulario fue realizada por estudiantes, de la Facultad de Psicología principalmente, como parte de la tarea curricular que cumplían para el taller que realizaban. La manera de aplicar el formulario y de hacer las preguntas se realizó en aproximadamente 1 mes de trabajo, y fue “complicado” tanto para los estudiantes como para las familias entrevistadas. Los problemas que principalmente surgieron fueron el alto porcentaje de la respuesta “no sabe, no contesta”, y la cantidad de preguntas que tenía, sobre varios ítems que marcábamos anteriormente y para cada uno de los integrantes del hogar. A su vez dos factores trajeron consigo pérdida de información en muchos de los temas que se planteaban, en primer lugar el contexto donde se realizaba la encuesta (principalmente en los asentamientos) las condiciones de la vivienda o la cantidad de gente que la habitaban no permitía una conversación fluida entre el encuestador y el encuestado debido a que muchas personas opinaban o intervenían en las respuestas; y por otro lado el tiempo que llevaba realizar la entrevista que era demasiado extenso y los entrevistados perdían rápidamente la concentración y se distraían fácilmente.

La población que abarca el proyecto está compuesta por los agrupamientos de realojados, que pertenecen al barrio “Carlos Pilo” y “10 de mayo”, de los cuales se entrevistó a 129 jefes de hogar. Luego se presentan los asentamientos irregulares llamados “La Fada”, “19 de Abril”, “2 aguas” y “Las Retamas” en los que se logró recabar información de 122 familias. Por último se encuentran los vecinos residentes con más de cincuenta años en la zona que pertenecen a los barrios “Sayago Norte” y “Barrio 14” de los cuales se tienen datos de 96 casos.



El número de menores de 14 años en el hogar es un promedio de 1,3 en todos los hogares entrevistados (el 77,6% de los casos tiene un rango de 0 a 2 hijos), en cambio para los mayores de 14 años el promedio es de 2,4 personas en el hogar (el 78,8% de los casos tiene un rango de 1 a 3). Los barrios de realojados son los que tienen más menores de 14 años en el hogar, los asentados lo siguen con 1 o más hijos y los residentes declaran de 1 o menos menores en el hogar.

El 57,3% de los jefes de hogar en estos hogares son hombres, a excepción nuevamente en la comunidad de realojados, tanto en el barrio “Carlos Pilo” y “10 de mayo”, la mayoría de los entrevistados declaran a la mujer como jefe de hogar.

El promedio de ingresos por mes en el hogar es de \$ 5.589, estando el 47,7% en el rango de \$3000 a \$9000. Las cifras por encima de \$11.000 son el 14% de los entrevistados⁴⁶. Para la comunidad de realojados el promedio de ingresos es de \$4864, el promedio para las familias que viven en los asentamientos es de \$7302 y para los vecinos residentes hace años en la zona el ingreso promedio es de \$7869.

Cada una de las Facultades que participaron puso preguntas en el formulario, con el sentido de que les sirviera de apoyo para lograr los objetivos alcanzados, de esta manera el cuestionario era muy extenso, engorroso de llenar y con una duración no menor a media hora.

Los cuadros⁴⁷, en los que se resumen los resultados, muestran los datos básicos de cada uno de los hogares que fueron encuestados, lo cual nos permite tener una idea de las características reales de cada uno de los integrantes de la comunidad, más allá de lo que se sabía por los antecedentes antes de comenzar el trabajo.

Para evaluar la metodología implementada en el proyecto en relación a su eficiencia y eficacia, es importante aclarar cada uno de estos términos.

A la eficiencia la definimos como la medición de los esfuerzos que se requieren para alcanzar los objetivos. En este caso serían el costo, el tiempo, el uso adecuado de los factores materiales y humanos. A su vez cumplir con la calidad de la propuesta cumpliendo con determinadas “normas” de calidad en los resultados.

La eficacia por su parte mide los resultados alcanzados en función de los objetivos que se han propuesto, existe una mayor eficacia cuando se cumplen las etapas para llegar a

⁴⁶ Valores en moneda corriente en setiembre de 2008.

⁴⁷ Ver cuadros de datos en Anexo 2.

los objetivos planteados de manera organizada y ordenada sobre la base de prioridad e importancia que se les asigno.⁴⁸

La técnica utilizada en el proyecto “realojos, entre residentes y ocupantes” fue básicamente las 358 encuestas realizadas en la comunidad a los tres tipos de habitantes. La considero eficiente porque el formulario reunía todas las características para conseguir los objetivos de información a cerca de la comunidad, se utilizaron todos los recursos mencionados anteriormente de manera eficiente y la calidad del resultado de las encuestas es óptimo para tomar cualquier decisión sobre proyectos, planificar, etc. Pero no fue eficaz porque presentaba problemas tales como: extensa duración, preguntas difíciles de entender y mal redactadas, y fue difícil de aplicar por el contexto en el que se realizaban (condiciones del hogar, del barrio y muchas veces no era personal porque intervenían más de una persona en las respuestas)

La metodología cuantitativa permitió desarrollar las funciones de investigación y extensión para la mayoría de los alumnos, también permitió la articulación teórica práctica de las situaciones de aprendizaje. Esto se dio a través de la integración a nivel del cuerpo docente (psicología-nutrición), lo que favoreció comprender las dificultades que aparecen en el hacer interdisciplinario cuando los currículos marcan diversidad de tiempos asignados al trabajo de investigación. Además este trabajo de integración y coordinación docente permitió que la misma comunidad fuera abordada desde diversas disciplinas evitando multiplicidad de acciones inconexas y ofreciendo al final del trabajo de los estudiantes un producto único aunque generado en diferentes momentos por las instituciones involucradas. Esto fue posible por una fuerte intención común de los docentes en cuanto a mejorar las prácticas en terreno, incluyendo en esta mejora, acciones integrales y coordinadas hacia la población con la que se interactuó y promover un encuentro de los estudiantes con escenarios posibles de desempeño profesional y abordaje en el estudio de problemas.

Por otra parte, y al ser la única metodología utilizada, no permitió ofrecer algún tipo de servicio a la comunidad, debido a que este método solo recluta datos que nada le ofrecen a la comunidad de manera inmediata.

Para la aplicación de esta metodología cuantitativa no se trabajó en equipos multidisciplinares como se esperaba en un comienzo, debido a que solo participaron en la creación y la aplicación del formulario los docentes y alumnos de la Facultad de Psicología.

⁴⁸ ENCALADA R. “¿Eficiencia o Eficacia?”. 2008

Por tanto fue eficiente la encuesta en sí misma para recolectar datos para todas las Facultades y los que llevaron a cabo el “trabajo de campo”. Pero no fue eficaz porque se obtuvieron algunos de los objetivos planteados al comienzo de proyecto, pero no permitió colaborar con la comunidad, ejercitar el trabajo en equipos multidisciplinarios ni sirvió como un medio para innovar en las maneras de enseñar y aprender.⁴⁹

Evaluación de las distintas etapas

Para alcanzar los benéficos que detallamos el proyecto, se realizó un cronograma de las diversas etapas y principales actividades por las cuales el proyecto debía transitar. La primera etapa constaba de la coordinación con referentes de la población realojada y vecinos de mayor antigüedad en la zona, a través de reuniones y entrevistas. En segundo lugar la coordinación con agentes sociales locales, tales como SOCAT “Convivir”, la Comisión de Vivienda y Área Social del Zonal 13 y la IMM.

La tercer etapa era de discusión e intercambios acerca de las metodologías a utilizar, se realizarían reuniones grupales entre estudiantes de los diferentes servicios, para poder confrontar las características de los estudios cualitativos y cuantitativos en relación a la formulación del problema a estudiar, tratando de decidir qué instrumento de recolección de datos y procesamiento de la información eran pertinentes en este proyecto.

La cuarta etapa fue el diseño del cuestionario que se aplicaría en el trabajo de campo y la capacitación de las personas que lo llevarían a cabo: se visitaría la subzona 1 y las zonas donde está alojada la población objetivo, se localizaría a los principales servicios de la zona delimitada para el proyecto, se buscaría bibliografía para la construcción de un marco teórico y por último se identificarían las viviendas a encuestar y familias a entrevistar.

La recolección de la información es la quinta etapa, en primer lugar realizar una prueba piloto del instrumento de recolección de datos, luego la corrección del instrumento frente a los problemas que habían surgido en el pre test, y en último lugar la aplicación del instrumento.

Las últimas tres etapas consisten en el procesamiento de la información y la discusión de los resultados, luego la difusión a la comunidad y planificación de posibles estrategias de intervención y por último la evaluación general del proyecto.

⁴⁹ Ver tabla en “Evaluación del logro”.

A continuación desarrollaremos las diferencias logradas entre el antes y el después, de cada uno de las diversas etapas propuestas para lograr los objetivos, a través del siguiente cuadro:

ANTES	DESPUÉS	
	Logros	
Etapas	SI	NO
1.Coordinación con la población realojada y vecinos de mayor antigüedad	X	
2.Coordinación con agentes sociales locales	X	
3.Intercambios acerca de la metodologías		X
4.Diseño del cuestionario	X	
5.Capacitación para aplicación del formulario	X	
6.Recolección de la información	X	
7.Procesamiento de la información		X
8.Discusión de los resultados		X
9.Difusión de los resultados		X
10.Planificación de estrategias de intervención		X
11.Evaluación general del proyecto		X

El cuadro nos muestra claramente que los logros alcanzados fueron las primeras etapas del proyecto, después de la recolección de la información el proyecto quedó en “suspense”. Esto se debe a varios razones tales como: culminación del año curricular (2009) de los estudiantes de los distintos talleres de las facultades, falta de tiempo de los coordinadores del proyecto para el seguimiento de las últimas etapas, falta de profesionales capacitados para procesar información cuantitativa y desvinculación de algunos profesionales a comienzos del año 2010 por la extensión que llevó el proyecto que no estaba prevista por los integrantes iniciales.

Las seis etapas de lo que llamamos el “antes” terminaron en logros positivos en el “después”, la etapa 1 y 2 se realizó a través de reuniones, y no entrevistas como está fijado desde un principio para la etapa 1, las mismas fueron positivas porque permitieron dar un panorama general de la comunidad a la que se iban a enfrentar los estudiantes.

Lo que llamamos etapa 3 trataba de discutir las metodologías para aplicar entre los estudiantes, no se logró debido a que se aplicó el formulario que ya estaba establecido por

la Facultad de Psicología, no se puso en discusión el mismo y las preguntas y cuadros que se agregaron fueron planeadas por los docentes sin consulta previa con los estudiantes.

Para la etapa 4 y 5 solo se logro identificar las viviendas o familias a encuestar, la idea original eran 500 familias. El diseño del cuestionario no fue desde cero, se utilizó un formulario base (ya utilizado por estudiantes de Psicología en años anteriores) y de adaptó a los nuevos objetivos planteados por el proyecto con preguntas y cuadros nuevos. La capacitación de los encuestadores se dio por parte de los docentes de la Facultad de Psicología en el horario de clase del taller “habitación y subjetividad”.

En el momento del trabajo de campo se logró realizar la recolección de datos de 358 familias y muchas de ellas habían sido identificadas en un comienzo y otras se ofrecieron a responder en el momento. La búsqueda bibliográfica se realizó a través de los antecedentes de otros proyectos que ya había o estaban trabajando en la zona.

La etapa 6 tenía planteado 3 actividades, la realización de un pre test del formulario la cual no se realizó y la corrección del cuestionario que no fue en base a los resultados del pre test, pero si fue sugerida por mi, debido a que presentaba muchas dificultades en las preguntas: exceso en la cantidad, mal formulación, complicadas para entender, etc. Las sugerencias no fueron tomadas en cuenta lo que provocó, como vimos en el análisis de la metodología, una cantidad importante de “no sabe, no contesta” en la respuesta de los entrevistados. La tercera actividad consistía en la aplicación del formulario que se hizo de manera eficaz y eficiente.

Después de esta última etapa que se culminó a mediados del año 2009, podemos decir que el proyecto quedó en “suspense”. Si bien se creó una base de datos y se digitaron los resultados de la encuesta, la misma está intacta y sin ningún tipo de procesamiento. La digitación fue engorrosa y lenta por la misma razón que fue difícil la aplicación del formulario y luego de la culminación de la misma se había contactado a un estadístico para procesar la información que luego no llegó a iniciar su trabajo. Por lo tanto la base de datos está pronta para su análisis, la información que contiene es la culminación de todas las etapas anteriores y contiene información muy valiosa para obtener los objetivos planteados por el proyecto. Pero no ha sido posible hasta el momento el análisis de la misma por lo tanto las etapas 8, 9, 10 y 11 no se han podido lograr.

Evaluación del logro

Logros:

En este eje nos dedicaremos a analizar si se alcanzó o no lo propuesto en el Proyecto “Realojos: entre residentes y ocupantes”, en relación con los objetivos planteados.

La manera de alcanzar los objetivos tenía desde un principio beneficios esperados: por un lado se pretendía, con la evaluación de los casos particulares especialmente seleccionados en la zona de estudio, obtener una propuesta metodológica que permitiera generalizar las conclusiones para la atención de la problemática a nivel zonal y también departamental. Esta propuesta se lograría a través de la creación de un formulario de encuesta⁵⁰, el mismo venía siendo utilizado por los estudiantes de Psicología desde el año 2004 y fue ajustado para adaptarse a las condiciones de este nuevo proyecto. Esto significó el armado de nuevas preguntas y cuadros con sus códigos correspondientes para obtener información sistémica y ordenada. La encuesta permite obtener datos sobre opiniones, pensamientos, actitudes, sentimientos, aprobaciones, desaprobaciones sobre el objeto estudio de investigación.

Se esperaba lograr, como medio para alcanzar un objetivo específico, un efecto de recuperación crítica de la historia de una comunidad que haga posible de ser transmitido a las nuevas generaciones de tal manera que se les reconozca su lugar y se les posibilite la apropiación del mismo.

Para lograr el medio anterior se realizarían dos acciones: en primer lugar, se esperaba poder conocer la prevalencia de la malnutrición en la población de estudio, identificando los grupos de riesgo nutricional, así como también conocer la calidad de la alimentación en relación a las necesidades específicas de cada grupo. Esto sería posible gracias a la incorporación de una sección en el formulario denominada “nutrición y alimentación” la cual investigaba a cerca de la alimentación de los menores del hogar, comportamiento frente a la alimentación, que alimentos comen y que bebidas toman, etc.

En segundo lugar, evaluar la situación actual de las familias realojadas, promover la salud de la comunidad como estrategia de intervención pertinentes a las necesidades de la comunidad y los recursos locales, evaluar la situación de las familias residentes en relación

⁵⁰ Ver anexo 3. Formulario 2008 – realojados

al fenómeno realojo, facilitar la articulación de los habitantes de la comunidad con agentes sociales promotores del desarrollo local y de la calidad de vida.

En relación entre la Universidad, se busco realizar un proceso con estudiantes formados en investigación que advirtiera sobre el valor de la complementariedad de los diseños metodológicos, así como en la interdisciplinariedad en abordar problemas de investigación.

Se esperó desde el punto de vista educativo, que el trabajo en equipo de diferentes estudiantes de distintas facultades, junto a profesionales de las organizaciones barriales de la zona, la comunidad en su conjunto, etc. sirviera a la formación de un estudiante, futuro profesional, capaz de entender la complejidad de los problemas de la sociedad, incorporando la mirada desde diferentes ejes de trabajo, desarrollando la investigación junto con los docentes.

Evaluación

Si bien los resultados arrojados por el formulario de encuesta, en base a todos los temas que se quería investigar, fue exitoso y un importante número de entrevistados dieron una información valiosa, no permitió aún hacer ninguna evaluación ni procesamiento de los datos obtenidos. La base de datos fue creada, los datos fueron digitados pero no existió ningún análisis de la información. Por lo tanto aún no se ha podido evaluar ningún estado de situación y mucho menos planificar estrategias de intervención en la comunidad. Como parte de los logros del proyecto dependían del éxito en el proceso analítico posterior al relevamiento, muchos de los logros no se cumplieron.

El largo proceso que se realizó con los estudiantes y los docentes de las distintas facultades fue positivo, existió durante todo este proceso un compromiso profesional con la comunidad y permitió descubrir que las estrategias interdisciplinarias son una herramienta fundamental para abordar problemas de estas características. Los docentes, pero principalmente los estudiantes, descubrieron una nueva manera de pedagogía que traslada lo académico a la realidad.

Por el contrario los integrantes de la población vivieron esta experiencia de una manera distinta a los integrantes de la Universidad, esto fue relevado mediante la incorporación de tres preguntas realizadas en el formulario aplicado a las 358 familias entrevistadas.

Las preguntas trataban sobre: en primer lugar que sentido le encontraban a las preguntas que se le hacían durante el formulario y porque creían que se las hacían, en segundo lugar como pensaban que el responder esas preguntas podía ayudar a la comunidad y a sus habitantes y por último como pensaban que la Universidad y los estudiantes podían ayudar con los problemas del barrio.⁵¹

Las respuestas fueron variadas desde los más positivos que le encontraron una utilidad y vieron en estos procesos una ayuda para los habitantes hasta los más negativos que pensaron que simplemente quieren “utilizarlos para sus estudios...”.

Las tres preguntas tuvieron alrededor de un 40% de respuesta “no sabe, no contesta” debido a que no se entendió lo que se quería preguntar y porque las preguntas se incorporaron a último momento al final del formulario y los entrevistados llegaban a ellas después de haber contestado más de 100 preguntas referidos a muchos temas.

Pregunta 1

Los cuadros⁵² muestran que el 13,4% de los entrevistados respondió “conocer lo que pasa, los problemas, como se vive, las condiciones del barrio”, el 12,3% para “ayudar, mejorar, cambiar las condiciones” por algo “positivo” y en tercer lugar el 10,3% consideraba que era simplemente para obtener “datos, hacer una encuesta, censo” piensan que “siempre vienen y es lo mismo”, “no ayudan en nada” y “simplemente preguntan”.

El resto de las preguntas variaban entre respuestas positivas o neutras tales como: “para saber que pensamos de nuestros hijos”, “como son las familias”, “nuestras aspiraciones”, “conocer la realidad social del país”, para “hacer obras, calles” o para conocer “nivel social, cultural o educacional” de los habitantes de la zona.

Como respuestas neutras están los que piensan que las preguntas se realizan para “el gobierno”, la “Intendencia Municipal de Montevideo” o un “Ministerio”, o para “estudios”, “Universidad” o “servicios de Facultad”.

No es menor el porcentaje que piensa de forma negativa y declaran que preguntan para “ver la marginación”, “los otros como viven”, hablan de “discriminación” y de “emociones”, los más drásticos piensan que los estudiantes lo hacen por “interés” o “conveniencia”.

⁵¹ Es importante aclarar que si bien no existió un procesamiento analítico de la información de todo el formulario, los datos básicos de información del hogar y las preguntas incorporadas al final del formulario si fueron procesadas por mí durante el año 2009 por pedido de los integrantes del proyecto.

⁵² Ver en Anexo 2.

Algunos piensan que son preguntas para medir los problemas principales como “corrupción”, “droga”, “maltrato de niños y jóvenes”, etc. y ven una esperanza en la ayuda contra estos males en el barrio.

En referencia a los tres tipos de comunidades que tenemos en la zona, los asentados son los que piensan de manera más negativa, que las preguntas se hacen para obtener datos estadísticos y nada más o lo ven como herramienta de estudio para la Universidad que nada puede aportar para cambiar sus vidas.

Por otro lado los realojados de “Carlos Pilo” y “10 de mayo” y los residentes con más de 50 años en la zona piensan de la misma forma, son los que manifiestan las respuestas más positivas, las cuales advierten que se pregunta para conocer la realidad para después ayudar, cambiar o mejorar los aspectos de la realidad que se encuentren en situación de vulnerabilidad y presenten mayores problemas para la comunidad.

En todos los casos entienden que las preguntas son un medio para recolectar datos estadísticos para después, en algunos casos, utilizarlo de manera positiva para el bien de la comunidad, y otros piensan que solo lo hacen como actividad académica. Pero ambos coinciden que es una de las mejores formas de recolectar información sobre poblaciones que poco se conoce debido a su alejamiento en las afueras de la ciudad de Montevideo.

Pregunta 2

El 19,5% de los casos respondió que sí, que el responder al cuestionario ayuda a los problemas que presentan las familias y la comunidad en general.

El 10,6% contestó que puede ayudarlos de forma personal, entre las distintas comunidades, a “llevarnos mejor”, “comprendernos”, “unirnos”, “convivencia” y “comunicarnos” de manera que puedan ser “mejores personas”. Por el contrario el 9,4% cree que los puede ayudar con cosas físicas o materiales que le hacen falta al barrio, “viviendas”, “policlínica”, “salón comunal”, “calles”, “saneamiento”, “centros deportivos”, “pavimento”, “alumbrado”, “locomoción” etc. todas soluciones completamente ajenas a los objetivos que tiene el Proyecto de “Realojos, entre residentes y ocupantes”. Los habitantes hacen más un pedido de ayuda de necesidades básicas totalmente distinto a problemas personales o de alimentación.

El 8,6% contestó de forma negativa y piensa que “no se puede hacer nada”, “la gente no quiere”, “no existe unión entre vecinos”, el problema está en los habitantes de la

comunidad. Por otro lado están los “negativos” que manifiestan que “no hay fe que nos ayuden”, “olvido” y, como lo demuestra la pregunta anterior “es solo por datos y estudio”.

Los vecinos de los asentamientos “19 de abril”, “Las Faldas”, “Las Retamas” y “2 aguas” son los que manifiestan que si pueden ayudar y principalmente en temas más personales y en la convivencia entre vecinos, a través de la “seguridad” y mejorando “el entorno que nos rodea”. La mejor manera es “orientando a jóvenes y padres” y a los “niños de la calle” con “valores” y “educando”.

Los realojados tienen una postura más dividida, la mayoría piensan que contestando las preguntas ayudan al barrio y a sus habitantes, al igual que los asentados en el ámbito más personal que material, pero hay un porcentaje importante de los que piensan que no ayuda en nada, que son solo “encuestas” o solo datos “para que los vean las autoridades”.

Los residentes de ambos barrios piensan que los ayuda y más específicamente en factores materiales como los mencionados anteriormente que pueden mejorar la “calidad de vida”.

Pregunta 3

La última pregunta pretendía medir la opinión de los encuestados sobre cómo piensa que la Universidad y sus estudiantes o profesionales podían ayudarlos. El 13,9% respondió “empleando lo que aprenden en el barrio”, la forma de hacerlo que sugerían era a través de “reuniones”, “charlas”, “integrándonos” o “enseñando lo que aprendieron”. Muchos respondieron “no olvidarnos” que es el gran temor que se manifiesta en todas las respuestas de las tres preguntas.

El 12,2% se volcó en la ayuda material tal como nombramos en la pregunta anterior, el 9,4% piensa que el problema lo tienen los jóvenes y es ahí donde hay que actuar, la manera es “educando”, “hacerlos pensar”, “aconsejando en el estudio”, la forma que plantean es con “cursos cortos” u “oficios” y destacan a la “droga” como el problema principal que manifiestan los ciudadanos de más corta edad en la comunidad. Esta trae consigo “violencia”, “inseguridad” y “delincuentes en el barrio” todos factores que alteran la convivencia y de los cuales también tienen esperanza en que van a ser ayudados.

El 9,4% piensa que si “tratando bien al barrio”, “acercándose”, “estando con la gente” es una manera muy importante de ayudar, con “afecto”, “escuchando” y aportando “ideas”.

En esta pregunta es poca la gente que no confía en que puedan ser ayudados, y que estas cosas solo se hacen “por fechas políticas”.

Analizando la pregunta desde los tres tipos de comunidad que fueron encuestados, notamos que los asentados son los que manifiestan que la mejor manera de ayudar es volcando el aprendizaje en el barrio en una relación de profesionales – vecinos.

Los realojados piensan que la ayuda se tiene que dar por el lado de los “problemas psicológicos” que no permiten la “convivencia” entre vecinos, y que la mejor manera es “educando”.

Por último los integrantes de los barrios “Sayago Norte” y “Barrio 14” manifestaron también que hay que emplear los conocimientos adquiridos a la comunidad, pero no descartan que la mejor manera de ayudar en lo “inmediato” es a través de los recursos materiales que mejoren la calidad del barrio y la mejor forma es “trasladando lo que decimos a las autoridades”.

Gracias a los datos que arrojan estas preguntas podemos decir que la intervención de las Facultades en esta comunidad de realojados, residentes y ocupantes permitió una mejora en el relacionamiento entre la Universidad y la comunidad pero no permite el empoderamiento. Este término se concibe como “el poder de hacer”, se incentiva cuando se fomenta la autoconfianza, el poder para tomar decisiones, realizar cambios y resolver problemas y la capacidad de organizarse con otras personas para alcanzar una meta común. Si bien los integrantes de la comunidad aspiran a esto, como lo declaran en todas las preguntas (donde aparecen preguntas que permite creer que si, que no y neutras), después de la realización de las encuestas no hubo una intervención por parte de las Facultades para que esto sucediera como se planteo en la formulación del proyecto.

Recomendaciones

Las principales recomendaciones son en base a la metodología aplicada para la investigación y la manera de extender los conocimientos a la comunidad.

La metodología cuantitativa que se utilizó, a través de un formulario de encuesta, es muy eficiente a la hora de recabar datos de la mayoría de la población de estudio a investigar. El Proyecto “Realojos entre residentes y ocupantes” debió armar un formulario desde “cero”, sin utilizar los anteriores de la Facultad de Psicología, para poder incorporar todas las variables que le permitieran obtener los objetivos planteados. A demás, permitir a todas las disciplinas que participaran del Proyecto, “operacionalizando las variables”, e

incorporando preguntas pertinentes para alcanzar cada objetivo específico y poner en “tela de juicio” lo que no parecía pertinente para este proyecto: traduciendo las variables teóricas relevantes a un grupo de indicadores adecuados relevados por un listado de preguntas eficaces. La mejor manera para lograrlo era definir qué se quería medir con claridad, para luego determinar las variables a observar.

Por otro lado, se debió realizar un “pre test” del formulario, para evaluar y determinar la duración del mismo, la comprensión de las preguntas y los cuadros por parte de los entrevistados (así como también de los entrevistadores) y las inconsistencias o errores de numeración, ordenamiento, reiteración o dificultades gramaticales que se pudieran presentar. También era importante garantizar un adecuado clima de entrevista: agregar introducciones a la preguntas para generar confianza con el entrevistado, brindar información para comprenderlas mejor, medir la “amenaza” de cada pregunta (que en contextos como el de nuestra comunidad, y frente a las preguntas “intimidantes” que aparecían a lo largo del formulario, era importante restarle importancia a algunos hechos o mezclar este tipo de preguntas con otras para no recibir rechazo por parte del entrevistado).

Una vez que se realizó el “trabajo de campo” se debería de haber hecho una evaluación del mismo, analizar si había algún encuestado que no representa a la población que se quería estudiar y verificar que las preguntas no fueron de mala calidad para poder erradicar las respuestas mal medidas. También se pudo haber evaluado el trabajo a través de métodos cualitativos como grupos focales o entrevistas en profandidad⁵³.

Estos dos instrumento, aplicados de manera previa, permiten un diseño más eficaz del los instrumentos de relevamiento. Y aplicados luego, una comprensión, profundización y decodificación más ajustada de las respuestas.

Los grupos focales hubieran permitido discusión con miembros de la comunidad en un ámbito de mayor confianza que hubiera permitido un desplazamiento mayor de las ideas, opiniones o percepciones y permitiendo al investigador un mayor conocimiento del tema de investigación y de los términos más adecuados a ser utilizados.

A través de la entrevista en profandidad se hubiera podido volver a realizar las preguntas del formulario a integrantes de la comunidad, pero de manera más individual y personal. Así los investigadores podían comprobar a través de las respuestas si las preguntas fueron comprendidas como querían.

⁵³ Estas últimas estaban planteadas en las etapas y no fueron realizadas por falta de tiempo curricular de los alumnos.

Toda la metodología aplicada por el Proyecto es válida siempre y cuando los datos que se obtienen sean, en primer lugar, analizados y en segundo lugar utilizados.

Como explicábamos anteriormente el formulario fue digitado pero necesitó de una codificación⁵⁴ previa, la misma era necesaria para todas las preguntas abiertas, para muchos casos en los que fueron mal interpretadas (y la respuesta fue escrita a un costado del formulario) y para eliminar inconsistencias en preguntas que no correspondía contestar el entrevistado según las características del mismo. Como no se contaba con personal para realizar esta tarea, debido a la extensión del formulario y a la calidad de las preguntas, la codificación no se realizó y esto trajo como consecuencia una digitación lenta y confusa.

Luego no se realizó el posterior análisis de la información, nuevamente por falta de personal capacitado, es necesario que se realice en algún momento debido a que la información es muy valiosa, permite planificar, crear estrategias y políticas de intervención y por sobre todas las cosas se puede perder debido a que fueron realizadas las encuestas hace 2 años y las características y condiciones de la población van cambiando junto con los procesos acelerados de transformaciones del país.

El no haber podido realizar esta etapa produjo un estancamiento de las etapas posteriores (como vimos en “Evaluación de etapas”), y por tanto la extensión de los conocimientos por parte de cada disciplina a la comunidad no fueron realizados. Si bien en el momento de las entrevistas cada uno de los estudiantes apoyo a la comunidad en temas puntuales, la idea desde un principio era colaborar a través de los estudios diagnóstico que surgían de los datos del formulario de encuesta.

Por todo esto creo que la recomendación más importante es aprovechar la base de datos existente, ya que es una herramienta que permitirá culminar las etapas planteadas por el proyecto así como también cumplir con los objetivos de investigación y extensión para optimizar el servicio ofrecido a la comunidad. La misma demostró, en las respuestas a las preguntas abiertas analizadas en la evaluación, que demandan un tipo de ayuda, para la cual las tres facultades que intervienen en el proyecto pueden colaborar.

La comunidad espera respuestas inmediatas que ya no fueron saldadas pero se está a tiempo de solucionar otras de más largo plazo que pueden contribuir al desarrollo local.

El siguiente cuadro presenta un resumen de los objetivos generales del Proyecto “Realojos entre residentes y ocupantes”, sus logros, evaluación y recomendación:

⁵⁴ Asignación de un código numérico a cada respuesta.

OBJETIVOS	Logros	Evaluación	Recomendación
Desarrollar funciones de enseñanza, investigación y extensión a través de una integración de instituciones universitarias.	Creación de formulario	Negativa	Formulario que abarque todas las variables de estudio.
	Creación de grupos multidisciplinares	Positiva	Aplicar datos recabados en encuesta para la creación de proyectos de ayuda en la comunidad.
			Estudios diagnósticos de cada disciplina. Evaluación del Proyecto.
Innovar en relación a las formas de enseñar y aprender	Trasladar lo académico a la realidad	Negativa	Aplicar políticas de extensión a la comunidad de los resultados investigados.

Conclusiones

Las conclusiones de este trabajo no pretenden la generalidad de la evaluación del Proyecto “Realojos entre residentes y ocupantes” para otros proyectos de similares características.

Lo que se pretendió en esta tesis fue profundizar en el conocimiento de una realidad, que hace años se instaló en nuestro país, que pretende ayudar a las comunidades más vulnerables a través de la Universidad.

La manera para descubrir si esta realidad existe y es posible de llevar a cabo fue tomando como objeto de estudio es citado Proyecto interdisciplinario que se gestó desde el año 2008 por iniciativa de la Facultad de Psicología.

Pretendemos de algún modo contribuir a la mejor comprensión de un Proyecto de estas características, sus objetivos, su metodología y sus logros, de una manera evaluativa con una mirada desde el conocimiento social. El principal foco de interés es una comunidad de realojados, residentes y ocupantes que necesitan la intervención de la Universidad para mejorar el desarrollo local de la zona.

De esta manera es necesario volver a la hipótesis de trabajo que guio nuestra investigación la cual establecía:

“A pesar de los antecedentes que demuestran la eficiencia y eficacia de estrategias pedagógicas en el área social, el Proyecto “Realojos, entre residentes y ocupantes” presenta dificultades de coordinación entre las Facultades, de aplicación metodológica y de cumplimiento de plazos para la realización de los objetivos referidos a la intervención de la Universidad en el desarrollo local de esta comunidad”.

Coordinación entre las Facultades

Existieron problemas de coordinación entre las tres Facultades participantes, por falta de tiempo de los docentes, o la no coincidencia de los tiempos curriculares de los alumnos de los distintos talleres en las distintas carreras.

Si bien se logró cumplir con las primeras etapas de reuniones e intercambios metodológicos, las mismas contó con poca participación de estudiantes y desembocó en una única decisión que muchas veces corría por parte de la Facultad de Psicología o del

coordinador del proyecto (Prof. Larroca) que nos permite poner en duda si algunas decisiones fueron tomadas “interdisciplinariamente”.

Este fue uno de los principales problemas que enfrentó en proyecto, el no lograr con un mayor número de Facultades intervinientes y con la falta de consenso en la toma de decisiones entre las Facultades que si participaban.

Aplicación de la metodología

Por otra parte se presentó la dificultad metodológica, la cual conecta todas las distintas etapas y el incumplimiento de plazos para finalizar el proyecto. Consideró que este es el principal problema, si bien la metodología de encuestas utilizada es una buena herramienta de investigación, en proyectos de estas características no debería ser la única. Y de ser así, contar con la mejor perfección de la misma.

La mejor manera de llevarlo a cabo es tener profesionales capacitados para que permitan exactitud de las preguntas, para la lógica precisión de las respuestas y conocimiento estadístico para la realización de una muestra representativa que tenga validez externa y un análisis final de los resultados obtenidos que sean claros y precisos para que el proyecto cuente con herramientas que le permitan realizar estudios diagnóstico, planificar asistencia en la zona e inclusive crear políticas sociales para el país que mejoren el desarrollo local de nuestra sociedad.

Cumplimiento de plazos

Como demuestra el cuadro en el capítulo de “Evaluación del logro”, los objetivos tuvieron algunos logros que se presentaban en el cronograma inicial, pero que en algunos casos tienen una evaluación negativa debido a la manera que se llevaron a cabo y al incumplimiento de los plazos establecidos. Por eso podemos afirmar que los objetivos específicos del proyecto, y de cada una de las Facultades, se obtuvieron tal como se presentaron desde un principio, pero los objetivos generales alcanzaron sus metas con logros que se obtuvieron y con otros que quedaron por el camino.

Lo más difícil es que, si bien se logró desarrollar funciones de enseñanza e investigación con la integración de distintas instituciones universitarias innovando en la forma de enseñar y aprender, no se logró representar el desarrollo de la extensión académica a la comunidad que es lo más importante.

En el momento en que se encuentra el Proyecto hoy en día, sirvió para los alumnos y docentes de manera de enriquecer sus conocimientos ampliando su visión de la realidad e intercambiando ideas con otras disciplinas, pero no sirvió ni trajo consecuencias en la comunidad de realojados, residentes y ocupantes que necesitan de una intervención inmediata. Podríamos pensar que se utilizó a la comunidad como herramienta y no como meta.

Comentarios finales

Las dificultades que presentó el Proyecto “Realojos, entre residentes y ocupantes” no permiten condenar a este tipo de iniciativas en el campo de la investigación social. Creemos que son muy importantes para construir una “nueva” Universidad que permita la integración de todas sus facultades en un bien común para mejorar el desarrollo local de nuestro país.

Estrategias pedagógicas como las realizadas por CUECA y REAHVI han demostrado la eficiencia y eficacia de la intervención de la Universidad en el desarrollo local de distintas comunidades, esto sirvió de “empuje” para que el Proyecto “Realojos, entre residentes y ocupantes” se llevara a cabo. Si bien en un primer momento de nuestra investigación las reuniones organizativas mostraban una convocatoria muy importante de Facultades y una coordinación excelente de las mismas para reunirse, la falta de acuerdo entre la mayoría llevo a un largo proceso que culmino con la incorporación de tan solo tres Facultades para la realización del proyecto.

El esfuerzo llevado a cabo por los coordinadores de cada una de las facultades es muy importante, así como también la iniciativa de llevar a cabo proyectos como estos. Se debería repetir la experiencia teniendo en cuenta como antecedentes lo que se plantean en esta evaluación, la cual queda a disposición de cada uno de los integrantes del proyecto.

La importancia y necesidad de proyectos como estos son muy grandes en los tiempos que corren, la evaluación de los mismos demuestra que las dificultades que presentan se pueden solucionar de forma sencilla y abren puertas y caminos para pensarlos de manera más precisa a la hora de llevarlas a cabo y que su mejoramiento continuo permite que esta modalidad de conexión entre Universidad y desarrollo local sea cada vez más eficiente y eficaz.

Sería importante que surgan nuevas y más iniciativas de este tipo, que convoquen a todas las Facultades de ser posible y se arme un proyecto común que mejore la calidad de vida de la sociedad y amplíe los conocimientos de los antiguos, nuevos y futuros profesionales.

Bibliografía

- ABRACINSKAS, L.: “Nuevo escenario para procurar la equidad”, *Social Watch*, DS-FCS-UDELAR, en <http://www.socialwatch.org/es/node/10406>. (Consulta: 03.06.2010).
- BANCO MUNDIAL: “Gráficos de gapminder”, en <http://www.gapminder.org/downloads/human-development-trends-2005/> y <http://datos.bancomundial.org/indicador>. (Consulta: 15.06.2010).
- CAMEJO, A Y GALLICCHIO, E. (2005): *Desarrollo local y descentralización en América Latina*. Montevideo, CLAEH.
- CARRIZO, L. (2004): “Universidad y gobernanza democrática”, en *Cuadernos del CLAEH* 89. Montevideo: CLAEH.
- CARRIZO, L. Y GALLICCHIO, E. (eds.) (2006): *Desarrollo local y gobernanza: enfoques transdisciplinarios*. Montevideo, CLAEH.
- CASTELLS, M. (1997): *La era de la Información*, Vol.3. Madrid: Alianza Editorial.
- CHOUHY, G.; AGUIAR, S.; NOBOA, L. (2009): “Las marcas de clase de la inseguridad ciudadana: juventud y pobreza.”, en *Revista de Ciencias Sociales*, Departamento de Sociología (DS), Facultad de Ciencias Sociales (FCS), Universidad de la República (UDELAR), Montevideo, n.º 25, pp. 46-59.
- CIAPESSONI, F. (2009): “Ajustes y desajustes: debates conceptuales sobre las poblaciones ‘sin domicilio’”, en *El Uruguay desde la Sociología VII*, DS-FCS-UDELAR, Montevideo, pp. 103-122.
- COHEN, E. Y MARTÍNEZ, R.: “Formulación, evaluación y monitoreo”, *Manual de Formulación, Evaluación y Monitoreo de Proyectos Sociales*, en http://www.eclac.org/dds/noticias/paginas/8/15448/Manual_dds_200408.pdf. (Consulta: 15.06.2010).
- CORAGGIO, L.: “Universidad y desarrollo local”, ponencia en el Seminario Internacional *La educación superior y las nuevas tendencias* organizado por el Consejo Nacional de Educación Superior, UNESCO y CIESPAL, en <http://cdi.mecon.gov.ar/biblio/docelec/MM2142.pdf>. (Consulta: 08.04.2010).
- ENCALADA, R.: “¿Eficiencia o Eficacia?”, *Habilidades gerenciales*, en <http://habilidadesgerenciales.bligoo.com/content/view/full/311036/Eficiencia-o-Eficacia.html>. (Consulta: 02.05.2010).
- ESPÍNDOLA, F. (2009): “De jóvenes ‘ni,ni’ que habitan Casavalle. Representaciones sociales desde espacios de exclusión”, en *Revista de Ciencias Sociales*, DS-FCS-UDELAR, Montevideo, n.º 25, pp. 93-105.

- FACULTAD DE PSICOLOGÍA-UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA (2008): Proyecto *Incorporación de innovaciones educativas*. Llamado a proyectos de *Mejora de la enseñanza de grado* de UDELAR. Montevideo.
- FACULTAD DE PSICOLOGÍA-UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA (2008): *Realojo entre residentes y ocupantes*. Resumen de la Investigación para la solicitud de fondos de financiamiento, Proyectos I+D. Informe. Montevideo.
- FALERO, A. (2008): “Desafíos teórico-metodológicos para el estudio de los movimientos sociales en América Latina”, en *El Uruguay desde la Sociología VI*, DS-FCS-UDELAR, Montevideo, pp. 27-48.
- FILARDO, V. (2008): “Temporalidades juveniles”, en *El Uruguay desde la Sociología VI*, DS-FCS-UDELAR, Montevideo, pp. 119-136.
- FILARDO, V. Y AGUIAR, S. (2009): “Segregación espacial en Montevideo. Posiciones sociales en la ciudad.”, en *El Uruguay desde la Sociología VII*, DS-FCS-UDELAR, Montevideo, pp. 103-122.
- GERMANI, G. (1980): *El concepto de marginalidad*. Buenos Aires: Ediciones Nueva Visión.
- GÓMEZ, A.: “Menos pobres, más marginados”, *Social Watch*, DS-FCS-UDELAR, en <http://www.socialwatch.org/es/node/10092>. (Consulta: 03.06.2010).
- HERNÁNDEZ PÉREZ, H.: “La Universidad como actor del desarrollo local”, en *Revista futuros*, n.º 20, Vol. VI, en http://www.revistafuturos.info/raw_text/raw_futuro20/universidad_des.pdf. (Consulta: 08.04.2010).
- MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y CULTURA (2007): *Anuario Estadístico de Educación*, en <http://educacion.mec.gub.uy/estadistica/Sinopsis%20Estad%C3%ADstica%202007.PDF>. (Consulta: 15.06.2010).
- MURGUIALDAY, C.; PÉREZ DE ARMIÑO, K.; EIZAGUIRRE, M.: *Diccionario de acción humanitaria y cooperación al desarrollo*, <http://www.dicc.hegoa.chu.es/listar/mostrar/86>. (Consulta: 15.06.2010).
- RED TEMÁTICA DE ASENTAMIENTOS HUMANOS (2007): Informe *Hábitat y Vivienda*, UDELAR. Montevideo.
- SUÁREZ, M.: “Universidad y desarrollo local en América Latina”, en http://www.cinterfor.org.uy/public/spanish/region/ampro/cinterfor/publ/est_edu/pdf/suarez.pdf. (Consulta: 07.4.2010).
- UNIVERSIDAD DE MÁLAGA: “Concepto de Empoderamiento”, Grupo de investigación *Eumednet*, en <http://www.eumed.net/coursecon/dic/oc/empoderamiento.html>. (Consulta: 15.06.2010).
- VASILACHIS DE GIALDINO, I. (2003): *Pobres, pobreza, identidad y representaciones sociales*. Barcelona: Gedisa Editorial.

VEIGA, D. Y RIVOIR, A. (2009): "Fragmentación socioeconómica y segregación urbana en Montevideo", en *Revista de Ciencias Sociales*, DS-FCS-UDELAR, Montevideo, n.º 25, pp. 106-119.