

UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA
Tesis Licenciatura en Sociología

**Estudio del impacto Social. El acceso a las TIC
en áreas rurales y pequeñas localidades:
el caso de los centros MEC**

Santiago Escuder

2010

Índice de contenido

1) <i>Introducción y Presentación del Problema de Investigación en la Sociedad de la Información y el Conocimiento en Uruguay</i>	2
2) <i>Marco Teórico: Acceso, “Uso con sentido” y consideraciones pertinentes al establecimiento de Telecentros en zonas rurales. Antecedentes de TIC’s en áreas rurales del Uruguay</i>	3
<i>Antecedentes</i>	8
<i>Uso del PC, Territorio, Ingreso y Edad</i>	8
<i>Acceso a Internet</i>	10
3) <i>Diseño Metodológico de Investigación</i>	11
<i>Ficha Técnica</i>	13
<i>Crítica Metodológica: Aciertos y desaciertos</i>	14
4) <i>Descripción Socio – Demográfica de las Localidades y los Usuarios concurrentes a los Centros MEC</i>	16
<i>Situación Socioeconómica y Cultural de las Localidades</i>	16
<i>Perfil Demográfico y Socioeconómico de los Usuarios de los Centros MEC</i>	17
5) <i>Principales usos e intereses en los Centros MEC</i>	19
6) <i>Análisis de la Información Recabada</i>	23
<i>Infraestructura y clima de trabajo</i>	23
<i>Usos generales</i>	24
<i>¿Uso relevante de la tecnología?</i>	25
<i>Impacto de los Talleres de Alfabetización para Adultos</i>	28
<i>Algunas diferenciaciones y usos productivos incipientes en el acceso a contenidos posibles en Internet</i>	31
<i>¿“Sociedad de la Información y el Conocimiento vs Sociedad Tradicional”?</i>	33
7) <i>Conclusiones generales y algunas reflexiones</i>	35
8) <i>Referencia Bibliográfica *</i>	37
<i>CITAS BIBLIOGRAFICAS</i>	39

1) Introducción y Presentación del Problema de Investigación en la Sociedad de la Información y el Conocimiento en Uruguay

“Al final del siglo XX, hemos vivido uno de esos raros intervalos de la Historia. Un intervalo caracterizado por la transformación de nuestra cultura material por obra de un nuevo paradigma tecnológico organizado en torno a las tecnologías de la información” (Castells, 2000: 59)

Actualmente estamos viviendo una “revolución tecnológica” centrada en torno a las “tecnologías de la información y el conocimiento” (TIC), cuyos efectos están modificando la base material de la sociedad en la que vivimos a un ritmo acelerado, reestructuración del capitalismo, poder de los flujos del capital financiero frente al trabajo, desmantelamiento del Estado de “bienestar social”, son algunos de los efectos.

Dichas tecnologías se caracterizan por su capacidad de penetración en todos los dominios de la actividad humana no como una fuente exógena de impacto, sino como *“el paño con el que está tejida dicha actividad”* (Kranzberg y Pursell, 1967).

Junto con estas tendencias de cambios “vertiginosos”, se ha visto también, un incremento del desarrollo desigual ya no solo entre las regiones “céntricas” y las “periféricas”, sino también desigualdades al interior de dichas regiones, entre “territorios dinámicos” y “territorios irrelevantes”, *“agujeros negros”* (Castells, 2000).

Dichos “agujeros negros” se producen por la profundización de lo que varios autores denominan conceptualmente la “brecha tecnológica” o “brecha digital”, definiéndose esta como la *“ausencia de acceso a la “Red”* (Corona y Jasso, 2005: 20), más ampliamente como la distancia tecnológica entre individuos, países, áreas geográficas, etc. en el nivel de oportunidades en el acceso a la información y a las tecnologías de la comunicación. Así, la sociedad de la información y el conocimiento bajo dicho paradigma tecnológico organizado en torno a las nuevas tecnologías de la información, logra unir a miles de individuos, lugares, regiones y países a la vez que separa a gran parte de estos.

De acuerdo a la “brecha digital” y siendo más específicos a nuestra región, cabe hacerse la pregunta: ¿Cómo se encuentran posicionados América Latina y el Caribe (ALC) y por ende Uruguay en la nueva “era informacional”?

Actualmente los países de ALC a grandes rasgos no se han podido reestructurar económicamente, por el contrario, se ha producido una reprimarización de buena parte de la economía en estos, tomando estos un único modelo de desarrollo informacional, el de Estados Unidos. Sin embargo, los países de ALC no tienen alternativa a dicho modelo, ya que no poseen la capacidad endógena para el desarrollo de un modelo “propio” de la SIC (sociedad de la información y el conocimiento).

Uruguay no escapa a esta “reprimarización” industrial productora de “bajo valor agregado” y carente de iniciativas, actitudes de innovación y escasa adecuación en ciencia y tecnología hacia el desarrollo de la economía y la sociedad. Prueba de ello en el año 2006 se podía observar la baja “apropiabilidad” y escasa demanda tecnológica por parte de sectores claves de la economía uruguaya, como lo son la industria manufacturera, la industria agro - exportadora, entre otras.

Respecto al acceso de las TIC's por parte de la población, Uruguay se ubica como el segundo país en lo que refiere a disponibilidad de computadoras cada cien habitantes y es también, luego de Costa Rica y Chile, el tercer país latinoamericano en cuanto al número de usuarios de Internet cada 10.000 habitantes (URSEC: 2008: 28). Consecuencia de ello, Uruguay a presentado un aumento del Índice de Oportunidad Digital (IOD de 0,59)¹ de 0,07 puntos en el período 2006 - 2007, ubicándose como el sexto país dentro de los continentes Americanos producto de está mejora.

Sin embargo, para el año 2006, tan solo 24,3% de la población en Uruguay disponía de un computador, y 13,7% tenía conexión a Internet, números los cuales denotaban nuevamente la existencia de una "brecha digital" bastante pronunciada.

Podemos formular la siguiente gran pregunta: ¿Qué acciones ha tomado el Estado para poder intentar disminuir la "brecha digital" existente fomentando el acceso a las TIC's, y que impacto han tenido estas en la sociedad uruguaya? Para el año 2007 según el libro verde de la SIC, en Uruguay eran muy pocas las personas que accedían desde un "ámbito público" (centro público y local escolar) al mundo de la SIC (16.5%), lo cual rectificaba la baja incidencia de la "esfera pública" en la sociedad, relegando a los grupos sociales más desfavorecidos al circuito comercial ("cyber café"), del cual accedían un 51,6% de los que no tenían microcomputador o Internet en su hogar.

El presente proyecto de investigación estudió el Impacto Social de los llamados "Centros MEC" en Uruguay, como acción política - estatal llevada a cabo primordialmente en áreas rurales y localidades pequeñas la cual intenta fomentar el acceso y la instrucción en TIC's en aquellos grupos sociales marginales más excluidos de esta nueva "era informacional"², enfocándose en contestar si en dichos ámbitos los usuarios han logrado realizar un uso productivo de las TIC's de acuerdo a sus necesidades primordiales/ locales de su vida cotidiana.

Surge como una hipótesis posible: *Los "Centros MEC" (Telecentros) ubicados en Zonas Rurales y Localidades Pequeñas, no solo logran proveer de infraestructura básica a dichas localidades, sino que al tener talleres de capacitación digital dirigido en aquellos sectores más vulnerables de la "nueva era informacional", logra que estos puedan realizar un uso productivo y con "sentido" de las TIC en su vida cotidiana.*

2) Marco Teórico: Acceso, "Uso con sentido" y consideraciones pertinentes al establecimiento de Telecentros en zonas rurales. Antecedentes de TIC's en áreas rurales del Uruguay

Una de las perspectivas predominantes que refiere a la cuestión del acceso es el "enfoque sobre la estructura de la información y la exclusión".

Este parte de que la "brecha digital" es producto de las desigualdades sociales. El papel de las TIC aquí se examina desde el punto de vista geográfico y la diferenciación entre zonas urbanas. Esta visión básicamente es abordada por Lash quien plantea que las clases acomodadas y las clases medias son quienes trabajan y producen precisamente las TIC's, por ende hay una tercera clase que son los excluidos de las tecnologías de la información y el conocimiento.

Esta desigualdad no solo tiene lugar en ámbitos como el trabajo, sino en otros como geográficos. En este sentido. Toda la infraestructura en materia de TIC's se encuentra en los centros de las urbes (Lash, 2002).

Como cada vez más la toma de decisiones se superpone a los ámbitos de las TIC's, la exclusión de ellas termina siendo una exclusión de la ciudadanía y cultural. Por ende, las relaciones sociales cambian. Ya no podemos hablar de explotación y desigualdad entre empresas y obreros en términos de "explotación", sino que dicho término se tiene que sustituir por el término de "exclusión" a dichas tecnologías.

En base a dicha exclusión, se da cuenta de la existencia de lo que se puede denominar un "cuarto mundo".

Por lo tanto, proveer acceso y conectividad en aquellos sectores más excluidos en la nueva "era informacional" sería necesario para poder reducir la "brecha digital", la cual se puede tomar como producto de la "brecha social" anteriormente pre - existente entre grupos sociales. La exclusión "digital" es una consecuencia de la exclusión social, política, cultural y económica que presentan los distintos sectores en la sociedad.

Los Telecentros son un modo de promulgar el acceso equitativo de estas tecnologías hacia toda la población, los cuales se pueden caracterizar como un gran potencial para romper con los "sistemas de poder" impuestos en muchos ámbitos y niveles de nuestras sociedades poscoloniales. *"Los Telecentros significan un posible "antídoto" al colonialismo interno todavía vigente en muchas regiones latinoamericanas"* (Robbinson en Finquelievich, 2000: 130). Dicho acceso se ve restringido por los intereses de las "elites", que precisamente no permiten la "democratización digital", implicando el dominio público de la información local, nacional e internacional, la cual permitiría un cambio en las relaciones sociales.

Las acciones que se puedan llevar a cabo en acceso y conectividad en la sociedad de la información y el conocimiento son fundamentales para poder disminuir la "brecha social". Los Centros MEC en cierto modo darían respuesta y solución al problema de la conectividad y al acceso en aquellos sectores excluidos, ampliándoles espacios de participación, capacitación y acceso a servicios públicos sobre todo en comunidades rurales aisladas donde los costos en transporte son muy altos, acceso a portales educativos, culturales, de salud, de información en general, logrando fortalecer social, cultural y económicamente a dichos pueblos.

El papel del Estado nacional en este sentido solo tendría la necesidad de regular el mercado y la competencia de productos tecnológicos. Las ventajas para los países en desarrollo serían únicas ya que el precio de los componentes tecnológicos disminuyen de precio con el desarrollo de estos. Esto viabilizaría a los países menos desarrollados para que den el "salto" sin pasar por las costosas etapas en términos sociales, económicos del desarrollo industrial, teniendo la experiencia de los países desarrollados en materia de TIC.

Como contrapartida al punto anterior, varios autores enfatizan que el "mero" acceso a las TIC's para disminuir la "brecha digital" y ampliar la conectividad no es condición suficiente para un desarrollo social duradero. Más allá del acceso, hay que promover el "uso relevante" y la "real apropiación" de las

nuevas tecnologías por parte de los individuos y las comunidades, teniendo en cuenta que las iniciativas y necesidades locales de estos son antagónicas a las iniciativas y necesidades del “mercado globalizado” que reproducen las inequidades sociales y económicas ya existentes. Hay que insistir en la necesidad de generar un *“habitus que implique tener incorporados los mencionados conocimientos de TIC a los modos de hacer las cosas”* (Schiavo en Finkelievich, 2000: 68). No es suficiente contar con el conocimiento, es necesario integrarlo a los modos de percibir, pensar y actuar.

Los análisis llevados a cabo en el ámbito nacional tienden a centrarse en las expresiones cuantitativas de la implementación de las TIC’s, tendiendo estos últimos a una mirada demasiado “tecnocratizada” del problema.

Esta aproximación ha dejado pendiente una reflexión más profunda sobre el impacto social y cultural que acompaña dicha implementación. Ello significa observar y analizar cómo el desarrollo tecnológico de la industria de la comunicación ha transformado el ámbito de las relaciones sociales, es decir, las formas en que los individuos se comunican, se informan, y el sentido que adquiere esta dimensión en su vida cotidiana.

Este “vacío” se genera debido a que en Latinoamérica la irrupción de estas tecnologías se inscribe en un viejo proceso de “esquizofrenia” entre la modernización y las posibilidades reales de “apropiación” social y cultural de aquello que nos moderniza. *“Se informatizan o se mueren”* (Martín Barbero, 1987 en Silva, 2001: 2) es el parámetro que se asume en los países de un capital en crisis, necesitado con urgencia de expandir el consumo informático. De acuerdo a este supuesto, la sociedad de la información podría considerarse como una entidad que atraviesa todas las clases sociales, es decir, un factor emancipador de las desigualdades sociales.

En esta área no se alcanza a implementar plenamente una tecnología, cuando estamos obligados a asumir otra. Esto significa que las nuevas tecnologías, al no poder ser referidas a su contexto de producción, son consumidas desde un “vacío”, un hueco que *“la mayoría de estos países colman semantizando el nuevo objeto desde el lenguaje de la magia, de la religión u otros”* (Ibid. 2), sin tener en cuenta que los impactos generados por las TIC’s en los países Latinoamericanos son bien diferentes a los impactos generados en los países desarrollados productores de dichas tecnologías. De allí la importancia de que las agendas digitales no solo puedan estar controladas por tecnócratas.

La “brecha digital” es un “asunto colectivo” y no individual. Podemos hablar de una reducción de la “brecha digital” si los beneficios de estas herramienta llegan a una comunidad completa, aunque estas tengan pocas o ninguna computadora conectadas. Camacho cita el siguiente ejemplo:

“(…) si en una comunidad un grupo de muchachos y muchachas son los que tienen acceso a la Internet en su colegio (no en su comunidad) y descubren por medio de esta herramienta una nueva manera de convertir en agua potable el agua del río, discuten esa información con los adultos, adaptan la información a sus condiciones de vida, realizan un proyecto similar adecuado a sus necesidades y a sus visiones de mundo y logran producir entre todos (as) agua potable a partir de la fuente del río.(…) estaremos hablando de acciones que permiten una reducción de la brecha digital en esta comunidad, a pesar de que solamente un grupo de muchachos (as) son los que han tenido acceso a la Internet y de que no existan computadoras con acceso en esta comunidad” (Camacho, 2002: 3)

Complementando dicha visión, para reducir dicha brecha y hacer un uso productivo y educativo de las TIC's, se necesitan actuar en otros "ámbitos", ámbitos como el de la educación primaria, secundaria, etc.

Es muy probable que los programas referidos a Telecentros ayuden precisamente a revertir dicha situación, pujando un acceso equitativo e impulsando las necesidades locales sobre las globales. De todos modos, hay que tener en cuenta que las posibilidades de igualdad social, cultural y económica que pueden ofrecer las TIC's, no son más que una nueva forma de fuerza productiva, con intereses mercantiles que buscan nuevos enclaves "ciberproletaristas", más allá de las principales prioridades locales. Recuérdese la primera ley de Kranzberg: "*La tecnología no es buena ni mala, ni tampoco neutral*" (Kranzberg, 1985 en Castells, 2000: 109), tiene "intereses" creados por parte de sus productores ájenos a los usuarios.

Bajo esta mirada, las TIC's estarían sumergidas bajo un contexto cultural y económico capitalista el cual refuerza las inequidades sociales, económicas y de poder ya existente. La intervención estatal debería ser más activa para disminuir dichas desigualdades.

La "brecha digital" no sería más que una nueva etiqueta para el viejo problema de la desigualdad social y la riqueza. En este sentido también se reafirma que las potencialidades del uso no son parejas y no todos los países pueden volcar en inversión los mismos recursos en desarrollo de aplicaciones informáticas.

Precisamente, "*uno de los principales peligros en el desarrollo de un programa de Telecentros es que la tecnología quede enajenada de la comunidad local*" (Anderson, 1999 en Proenza, Bastidas - Buch y Montero, 2001: 10)

De acuerdo al establecimiento de Telecentros en zonas urbanas y/o periféricas, no se presentarían grandes dificultades, ya que normalmente las redes e infraestructura en telecomunicaciones de los países se extienden hasta dichas áreas. Sin embargo, establecer un Telecentro en una zona rural, carente de infraestructura básica y (en algunos casos) energía eléctrica, orientado a servir a una población pobre, esparcida y con alternativas de transporte limitado, es un reto completamente diferente y de un grado de complejidad mayor.

Los costos de operación de un Telecentro rural son muchos más altos respecto a los de un Telecentro urbano, las telecomunicaciones tienen un costo mucho mayor, y además, el "personal calificado" para dicha operación y mantenimiento es casi inexistente en dichas zonas.

Respecto al potencial desarrollo de capital humano, los usuarios de áreas rurales seguramente se aproximen a un Telecentro como una primera experiencia frente a un computador, con muy poco conocimiento de los medios tradicionales de búsqueda de información (carencia de bibliotecas rurales), baja escolaridad educativa, y un desconocimiento muy alto de conceptos relacionados con Internet y afines.

En este sentido, los Telecentros rurales pueden ser un instrumento importante en el desarrollo de los países para contribuir a disminuir la "brecha digital", pero es importante remarcar que para que sea efectivo, debería formar parte de una estrategia estatal - municipal que integre el desarrollo económico, cultural, social y valga la redundancia rural. Dicho objetivo debe estar dirigido primordialmente hacia los

usuarios jóvenes (es la población joven la que se adapta más rápidamente y que utiliza con mayor destreza las nuevas tecnologías), hacia el fortalecimiento del sistema educativo formal como “complemento” y no como “sustituto”, y hacia un programa que integre también a los usuarios más “novatos - adultos”, los cuales tienen la mayor dificultad de poder asimilar las nuevas tecnologías de la información y el conocimiento.

De acuerdo a los informes PNUD tanto de Chile como de Ecuador para el año 2006, se afirmaba que el acceso a las TIC's en el sistema escolar chileno permitió nivelar en lo que se denomina un “*primer piso*” (la oportunidad de conocer y usar estas herramientas). Pero para pasar a lo que se llama un “*segundo piso*” en el que se extrae todo el potencial necesario para hacer un uso con “sentido y productivo” de las TIC, se requiere de ciertas condiciones de contexto y recursos:

“La existencia de claros sentidos pedagógicos (en el caso de la escuela como ámbito educativo), de un entorno de hábitos de aprendizaje y de docentes que usan la computación con fines didácticos y de aprendizaje serían los elementos cruciales para favorecer dicho uso. No basta pues, con introducir los “fierros” sin criterios y sin acompañamiento” (Informe PNUD Chile 2006 en Flash Temático Módulo TIC, INE, 2006: 22)

Llevando esta idea al caso de los Centros MEC, se podría hipotetizar que gran parte de los usuarios estarían incurriendo en un “*primer piso*” en donde serían más proclives a conocer estas nuevas herramientas tecnológicas a través del entretenimiento (juegos principalmente), comunicación o búsqueda de información en general, al igual que aprender el funcionamiento del PC e Internet.

Sin embargo, para intentar llegar a ese “*segundo piso*”, hace no solo falta el acompañamiento en estos casos de los encargados de los Centros, sino de un incremento de las posibilidades educativas de los usuarios en su instrucción formal que potencien dichos hábitos de aprendizaje. Crear páginas web, teletrabajar, poder adelantar trámites vía Internet, etc. son usos y motivos por los cuales los usuarios necesitarían un nivel instructivo superior.

Más allá de la inversión y disposición de los recursos para fomentar el acceso y los programas de fortalecimiento de integración digital, recordemos que:

“Detrás de todo Telecentro exitosos (de cualquier tipo) invariablemente hay una persona (a veces más de una) entusiasta y comprometida personalmente con el éxito de la iniciativa, que actúa con bastante independencia y conoce de cerca la localidad y comunidad donde opera el centro, y que es capaz de articular las necesidades de la comunidad y de satisfacer su demanda de servicios” (Proenza, Bastidas - Buch y Montero, 2001: 41)

Es primordial el líder (agente) local que fomente el “buen” uso de las TIC's por parte de la comunidad local en donde se encuentra arraigado el Telecentro. Dicho agente tiene y debe satisfacer las necesidades primordiales de las comunidades locales, proveyendo de servicios y contenidos (portales públicos, servicios culturales, sociales, económicos, etc. actualizados que permitan la interactividad entre proveedores y usuarios) pertinentes principalmente en atender las necesidades primordiales de dichas comunidades.

Antecedentes

De acuerdo a los antecedentes, los telecentros pertenecientes a la Red USI y a CDI han sido los programas con mayor impacto en áreas rurales del Uruguay, resultando otros programas específicos en estas áreas prácticamente escasos o inexistentes.

A grandes rasgos, la Red USI (Uruguay Sociedad de la Información) tiene como objetivo mediante la creación de centros a nivel local, que los sectores más desfavorecidos puedan acceder a los beneficios de la sociedad de la información. Se trata de los llamados Centros de Internet Social (CIS), Centros de Acceso para la Sociedad de la Información (CASI); Internet Social (IS) y Centros de Acceso al Sistema Laboral (CASIL).

El CDI (Comité para la Democratización de la Informática) pertenece a la red internacional CDI. Este tuvo su origen en 1993 cuando Rodrigo Baggio, creó un boletín "on - line" cuyo objetivo era dar a los jóvenes de bajos recursos la oportunidad de debatir sobre temáticas tales como medio ambiente, derechos humanos y ciudadanía. Sin embargo, tuvo que pasar largo tiempo hasta que en 1995 se creó el Comité para la Democratización de la Informática (CDI), adquiriendo en noviembre la categoría de ONG sin fines de lucro. En ese período comenzaron a gestarse pedidos para instalar Escuelas de Informática y Ciudadanía (EIC) en otros estados y crear comités regionales. En Uruguay las EIC existen en el país desde el año 2000 y tienen como finalidad *"educar en el uso de las TIC como forma de promover las oportunidades de empleo, profundizar la democracia participativa y brindar igualdades de condiciones en el acceso al conocimiento"* (CDI en Rivoir y Ríos, 2007: 79).

Además de la Red CDI y la Red USI, se reconocen en el interior rural uruguayo otras experiencias respecto al acceso de las TIC's por parte de las comunidades locales³. Entre otras se destacan: Cursos de AMRU, Comunidad rural inteligente, Salto Rural a Internet, Radios comunitarias en el área rural, etc.

Uso del PC, Territorio, Ingreso y Edad

Como se vio anteriormente, los antecedentes referentes a TIC's en áreas rurales y pequeñas localidades no son suficientes como para poder afirmar la existencia de "grandes planes" eventuales como para poder disminuir la "brecha digital" en el territorio anteriores al año 2006. Esta necesidad se fundamenta sobre los datos referentes al Modulo TIC adjunto en la Encuesta de Hogares llevada a cabo en el año 2006. En resumen, entre otros datos, se ilustra como el medio geográfico en el cual se encuentra el hogar determina cierta diferencia respecto al uso de dichas tecnologías.

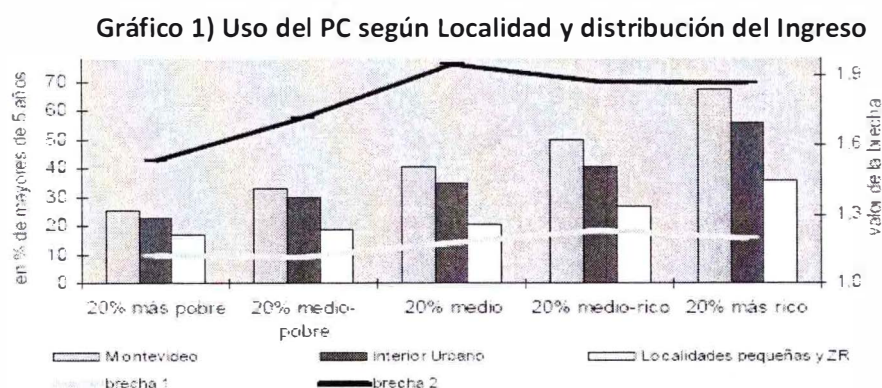
Cuadro 1) Uso del PC e Internet según las características Territoriales

Localidad	Uso de PC (en % de mayores de 5 años)		Uso de internet (en % de mayores de 5 años que usaron PC)	
	SI	NO	SI	NO
Montevideo	48,0	52,0	81,8	18,2
Interior urbano*	34,9	65,1	71,3	28,8
Localidades pequeñas y zonas urbanas	21,8	78,2	63,2	36,8

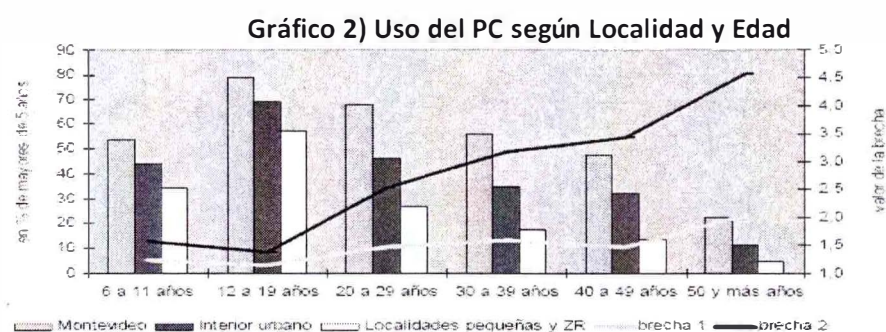
Fuente: Flash Temático TIC, INE 2006

Como se demuestra en el Cuadro 1, existe cierta determinación de la utilización del PC de acuerdo al territorio geográfico del país donde se encuentre dicho uso: Tan solo 21,8% de los hogares que se encuentran en las Localidades pequeñas y zonas rurales (corregido aquí) utilizan el PC respecto a un 48 % de Montevideo y un 34,9% del Interior urbano. Para esos hogares, la diferencia es menor respecto a la utilización de Internet (aunque sigue desfavoreciendo a las Localidades pequeñas y zonas rurales).

Las Localidades pequeñas y zonas rurales no solo representan carencias respecto al uso determinado por su condición geográfica, sino que también se suma a esta condición territorial la distribución del ingreso según hogar, y la edad del usuario.



Fuente: Flash Temático TIC, INE 2006



Fuente: Flash Temático TIC, INE 2006

Ambos Gráficos muestran no solo que la condición territorial determina el uso o desuso del PC, sino que dicha situación se confirma también cuando se somete el uso al ingreso del hogar (Gráfico 1), donde a medida que se asciende en el ingreso (del quintil “más pobre” al quintil “más rico”), se observa un aumento del uso del PC sin importar la localidad de donde provenga el uso (“a mayor ingreso, mayor uso”).

Sin embargo, el uso no aumenta de igual manera para todos los territorios según los quintiles de riqueza. En los ciudadanos montevideanos que utilizan el PC, se denota una diferenciación clara a medida que se avanza de los quintiles más pobres a los más ricos. Como habíamos visto anteriormente en los resultados globales, son los que registran mayor cantidad de uso del PC por hogar. Respecto al Interior urbano, sus patrones de incremento en el uso según quintil son muy similares a los de la capital, y aunque esta última (Montevideo) lo aventaje en todos los quintiles, la diferencia entre los que usan el PC en la

capital respecto a los que lo usan en el Interior urbano es sensiblemente menor. De allí que la brecha entre ambos territorios sea baja⁴.

Las Localidades pequeñas y zonas rurales no solo son las que representan menores niveles de uso del PC según hogar, sino que los incrementos por quintil son prácticamente inexistentes (no hay diferenciaciones mayores entre los quintiles más pobres y los más ricos excluyendo el último). Esta diferencia se agrava aun más cuando se compara a estas Localidades pequeñas y zonas rurales en el uso (por quintiles) con Montevideo⁵. La brecha entre ambos territorios, en especial en los quintiles más ricos, es muy grande.

También se encuentran diferencias significativas en lo que respecta al uso del PC según la localidad y la edad de los usuarios (Gráfico 2). En referencia a los quintiles de menor edad (6 - 11 años y 12 -19 años), se denota una fuerte utilización del PC la cual se incrementa del primer quintil al segundo, y va disminuyendo a medida que se avanza en la franja etaria. Es decir, que excluyendo el primer quintil del análisis, podemos afirmar que “a mayor edad, menor uso del PC”.

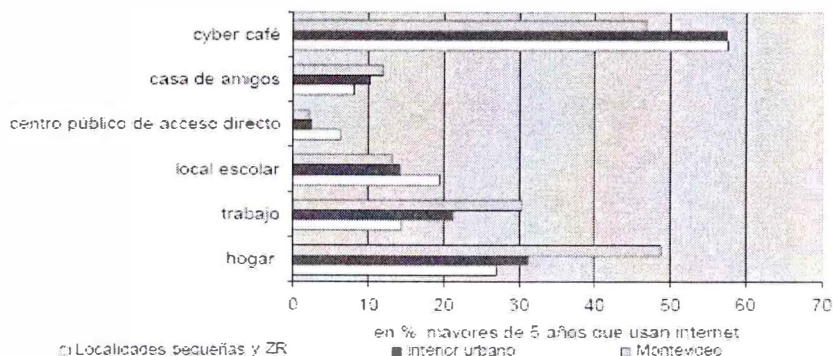
Al igual que en el gráfico anterior (1), las diferencias entre la capital y el Interior urbano en el uso son menores (brecha 1) y obedecen prácticamente a un mismo patrón de incremento y disminución. Contrariamente, las diferencias entre Montevideo y las Localidades pequeñas y zonas rurales a no ser en los dos primeros quintiles más “jóvenes” (los cuales muestran prácticamente una misma brecha respecto al interior urbano), disminuyen con más fuerza y presentan mayores diferencias respecto al uso en la capital. Por ende, la brecha (brecha 2) es muy alta, sobre todo en los últimos quintiles de edades más avanzadas en donde se siente dicha disminución.

En síntesis, no solo el territorio estipula la condición de uso, sino que esta se ve reforzada por el ingreso del hogar y también por la edad de los usuarios que se encuentran en dichos hogares. De allí la importancia de promover ámbitos públicos de acceso en dichas áreas, e instruir adultos en TIC's.

Acceso a Internet

Otra de las interrogantes planteadas entorno a la SIC (sociedad de la información y el conocimiento) en Uruguay, remite al acceso de Internet (ya no solo del PC) por parte de los hogares, es decir, comprobar si existe alguna particularidad (determinación) entre el territorio y el lugar de acceso a Internet en especial en las Localidades pequeñas y zonas rurales.

Gráfico 3) Lugares de acceso a Internet según localidad en la que vive el Usuario



Fuente: Flash Temático TIC, INE 2006

Visto el Grafico 3, respecto al acceso de Internet en las Localidades pequeñas y zonas rurales, se destaca la clara dependencia de los “ámbitos privados” de donde acceder en dichas localidades como lo son los “cybers café” (más del 55% de los hogares que se encuentran tanto en el Interior urbano como en las Localidades pequeñas y zonas Rurales acceden a Internet desde dicho lugar). Se puede creer que la elección de dicho “espacio” para acceder a Internet puede ser consecuencia del bajo porcentaje de hogares que disponen de un computador desde su casa (menos del 27% en las Localidades pequeñas y zonas rurales).

No obstante (aunque en menor proporción), y también como contrapartida de la baja propensión al acceso en el mismo hogar, lugares como los “centros públicos” (7%) y los “locales escolares” (20%), tienen mayor importancia para acceder a Internet en estas regiones en comparación con la capital y el Interior urbano. Cabe señalar, que tan solo un 2,5% de los uruguayos acceden de manera libre a Internet desde locales públicos (Fuente ENHA, Modulo TIC, 2006: 10).

Nuevamente los datos confirman la importancia del papel que juega el Estado en la regionalización de las TIC's, al igual que la carencia de acceso en localidades pequeñas y zonas rurales.

3) Diseño Metodológico de Investigación⁶

La metodología propuesta fue de corte cuantitativo, ya que buscaba describir en base a categorías previamente diseñadas el estado de las variables a estudiar para dar cuenta de la existencia (o no) de un uso productivo y con sentido de las TIC's por parte de los usuarios de las instalaciones provistas por los Centros MEC.

Precisamente en esta investigación se observó el fenómeno tal cual se presentó en su contexto natural, para después analizarlo. Por lo tanto, la estrategia metodológica se adecuo a un diseño metodológico de investigación no experimental:

“La investigación no experimental precisamente es aquella que se realiza sin manipular deliberadamente variables. En un estudio no experimental no se construye ninguna situación, sino que se observan situaciones ya existentes, no provocadas intencionalmente por el observador” (Hernández, Sampieri y Baptista; 2003: 189)

Dentro de la investigación se planteó un diseño transeccional pretendiendo *“describir relaciones y causalidades entre dos o más variables en un momento determinado”* (Ibíd. 193). Las variables centrales de la investigación para corroborar el contenido de la hipótesis y la discusión teórica pertinente a la incorporación de Telecentros en áreas rurales y/o localidades pequeñas fueron: El Nivel Educativo (de Instrucción) del usuario, la edad, y la impartición del Programa de Capacitación “Digital”. La variable dependiente fue El Uso de las TIC que realiza el usuario dentro del Centro MEC. La investigación indagó el estado actual de dichas variables en un intento de descripción y análisis de las posibles relaciones y causalidades existentes entre estas.

Respecto a la población de estudio, se optó por elegir aquellos Centros MEC que estuvieran brindando servicio hace mas de dos meses y no más de seis, y que se encontraran en localidades pequeñas y áreas rurales en las que no vivieran más de 2500 habitantes.

Una vez seleccionados los Centros correspondientes a la población de estudio, se aplicó un Formulario Auto - Suministrado a los usuarios de dichos Centros el cual respondieron por única vez. Dicho modo de proceder en la recogida de datos se fundamenta por la necesidad de recabar más información durante un período razonable de tiempo. El censo aplicado en el tiempo de tres meses permitió llegar a una población lo bastante representativa, sin necesariamente caer en los errores de un muestreo estadístico aplicado en un tiempo más acotado.

El formulario estandarizado primordialmente intentó describir a través de preguntas de respuesta “cerrada” el perfil socio – demográfico y económico de los usuarios al igual que el uso correspondiente que hacen estos de las TIC’s dentro del Centro. Se adjunto al final del formulario un compendio de preguntas de respuesta “abiertas” para indagar sobre la percepción que tienen los usuarios sobre las TIC’s y su respectiva opinión de los Centros MEC.

Como se expreso hasta aquí, el diseño metodológico de investigación se presentó de manera cuantitativa. No obstante, como se vio con anterioridad en los antecedentes respecto al éxito de la implementación de un programa de Telecentros en zonas rurales, es primordial el compromiso y la iniciativa de un líder local, funcionario encargado del Centro en este caso, que fomente y motive un uso productivo y con “sentido” de las instalaciones por parte de los usuarios de la localidad. Visto que el número de Centros que se pretendió investigar no excedió a más de cinco y que los funcionarios y encargados por Centro no eran más de dos, se optó por un análisis y recogida de la información de forma cualitativa, pudiéndose en este caso cumplir con los requisito simbólicos de “saturación” del campo de investigación. Esta perspectiva propuesta logro conocer un poco más allá de las categorías prescriptas las cuales estaban acotadas en la metodología cuantitativa.

La técnica elegida para esta estrategia fue la “entrevista focalizada”. A grandes rasgos en la entrevista focalizada se centra la atención en las experiencias subjetivas que buscan los “efectos no anticipados” de los entrevistados quienes han estado expuestos a una situación concreta, donde el investigador a estudiado previamente dicha situación, posición ventajosa respecto a la “entrevista en profundidad”. El guión de la entrevista es elaborado a partir del análisis de contenido y las hipótesis derivadas. En cierto modo:

“(…) la entrevista deberá sacar las implicaciones afectivas y con carga valorativa de las respuestas de los sujetos, para determinar si la experiencia tuvo significación central o periférica. Deberá obtener el contexto personal relevante, las asociaciones ideosincráticas, las creencias y las ideas” (Valles, 1997: 185)

En las entrevistas focalizadas no hay una dirección específica en las respuestas las cuales son espontáneas y libres, buscándose la especificidad, profundidad y contexto personal de estas (carga valorativa del sujeto).

Vista la técnica, se entrevistó a todos los funcionarios y coordinadores de los Centros elegidos. Se buscó conocer el funcionamiento interno del Centro, la percepción que tienen estos de las TIC’s y la función que cumplen los Centros MEC en dichas localidades. Se intentó indagar también sobre las necesidades particulares de cada localidad según el funcionario respectivo del Centro y como dar soluciones a estas de acuerdo a las posibilidades que otorga el Centro (y por ende las TIC’s). El guión de la

entrevista se presentó de manera flexible y de respuestas abiertas el cual fue elaborado a partir del análisis de contenido y la hipótesis central.

También se analizaron características demográficas, sociales, culturales, económicas y espaciales - geográficas en las que se encontraban ubicados los Centros, junto con el análisis de las “bases de datos”⁷ de los usuarios provistas por el Ministerio de Educación y Cultura y los funcionarios de los respectivos Centros.

Ficha Técnica

- Universo de Estudio: Los Centros (Telecentros) MEC.
- Población de Estudio: Los Centros MEC que se encontraban ubicados para el año 2008 en localidades rurales (menos de 2500 habitantes), y habían brindando servicio hace más de dos meses y menos de seis. Los Centros MEC que formaron parte del campo de investigación eran los ubicados en las localidades de los departamentos de Treinta y Tres y Durazno⁸. Los Centros fueron los siguientes:

Localidades Departamento Treinta y Tres	Habitantes (hacia el 2004)
Santa Clara	2305
Cerro Chato	1661
General Enrique Martínez (“La Charqueada”)	1513

Localidades Departamento Durazno	Habitantes (hacia el 2004)
Blanquillo	1099
Carlos Reyles	1089

Fuente Poblacional, INE Pre Censo 2004

- Unidad de Análisis: Los Usuarios de los distintos Centros MEC que concurrieron a dichos locales durante los meses de abril, mayo y junio del año 2008, y los funcionarios y coordinadores que estaban a cargo de los Centros desde su apertura hasta el mes de junio del año 2008.
- Herramientas Metodológicas: Formulario Auto - Suministrado a usuarios primordialmente de respuestas “cerradas” (con categorías ya prescriptas) con cierto número de respuestas abiertas. Entrevistas “focalizadas” a funcionarios y coordinadores con guión abierto elaborado a partir del análisis de contenido e hipótesis principal.

En los meses de Abril, Mayo, Junio y Julio (por prórroga extraordinaria) del año 2008, se logró censar mediante el formulario Auto - Suministrado a 101 usuarios concurrentes a los Centros MEC de Carlos Reyles (16 usuarios), Blanquillo (21), Santa Clara del Olimar (10), Cerro Chato (28) y General Enrique Martínez “La Charqueada” (26).

Teniendo en cuenta el trabajo de campo cualitativo, se realizaron en su conjunto, un total de diez entrevistas a los actores sociales comprometidos en el programa. De acuerdo a la función jerárquica de estos, las entrevistas fueron las siguientes:

- Una entrevista grupal a los directores generales de los Centros MEC.
- Tres entrevistas personales a las encargadas departamentales de los Centros MEC de Treinta y Tres y Durazno.
- Tres entrevistas grupales a los encargados y docentes de los Centros MEC de Cerro Chato, Carlos Reyles y Blanquillo
- Dos entrevistas personales a las encargadas de los Centros MEC de Santa Clara del Olimar y Gral. Enrique Martínez (“La Charqueada”).
- Una entrevista personal a la docente del Centro MEC de Santa Clara del Olimar

Crítica Metodológica: Aciertos y desaciertos

Una vez abordado el campo de investigación, se vieron una serie de aciertos, pero también dificultades sobre las herramientas metodológicas escogidas. De manera sintética se enuncian los siguientes puntos.

Formularios Auto – Suministrados a Usuarios

Debido a la distancia y disposición de los recursos económicos, y en un intento de poder “maximizar” estos para poder acaparar el mayor número de usuarios censados, se viajó dos veces a cada localidad implementando los formularios auto – suministrables en el primer viaje, y recogido en el segundo. En este sentido, surgieron una serie de aciertos y dificultades:

- 1) El tiempo de aplicación de dicha herramienta contribuyó a la “reflexión” por parte del usuario el cual no estuvo “constreñido” a una respuesta rápida y no pensada en el momento. Esto se ve en un 99% de congruencia interna en las respuestas cerradas y en la riqueza discursiva presentada en las respuestas de corte “abierto”.
- 2) Consecuencia de lo anterior, la colaboración por parte del encargado de los Centros fue vital para poder llevar a cabo la producción de información, ayudando en este sentido a motivar a los usuarios que tuvieran dudas o problemas en el llenado del formulario a resolverlas. La colaboración y el apoyo logístico de los encargados y docentes han sido “óptimos” en lo que refiere a las localidades de los Centros MEC de Cerro Chato, Gral. Enrique Martínez (“La Charqueada”) y Blanquillo, aceptable en Carlos Reyles y regular en Santa Clara del Olimar.
- 3) Contrario a la teoría “del mínimo esfuerzo” y a los “contratiempos” presentados en la aplicación del Formulario auto – suministrado, sorprendió el número de usuarios que se prestaron a contestar las respuestas de corte “abierto” (más de un 60% de los formularios). En este sentido, es de apreciar mucho el contenido “discursivo” de estos.

- 4) No fue controlable el llenado de formularios de acuerdo al sexo del usuario, aunque no se planteo en el marco teórico, ni en la pregunta e hipótesis principal una diferenciación significativa por usos de las TIC's de esta categoría (trato del usuario como unitario).
- 5) Como mejora y de acuerdo a su relevancia, aunque solo para las localidades comprendidas en el departamento de Treinta y Tres debido a contratiempos en la aplicación, se introdujo en la pregunta n° 14 (¿Cuales de los siguientes electrodomésticos tienes en tu casa?) la opción "TV Cable", debido a que dicho servicio como informaron los agentes locales, es indispensable para la utilización del TV, sin llegarle de manera independiente las señales de los canales abiertos nacionales.

Entrevistas "Focalizadas" a Funcionarios y Encargados

Contrario a la implementación de los Formularios auto – suministrados, las entrevistas focalizadas no presentaron mayores dificultades a excepción de momentáneas interrupciones comprensibles de encargados y docentes, los cuales tienen la obligación de atender al público concurrente al local, ya que todas fueron ejecutadas dentro de la sala de los Centros y en el horario de trabajo. No obstante, en las dos entrevistas grupales, se puede discernir cierto discurso "tendencioso" guiado por uno de los entrevistados al resto, es decir, cierta deseabilidad "contagiosa" inevitable.

Errores Metodológicos en la construcción de la Población de Estudio

Una vez abordado el objeto de estudio, se incurrió en un error metodológico respecto a la población de estudio elegida. Los Centros MEC que se eligieron para la presente investigación, como se argumenta en el diseño metodológico, poseían dos condiciones fundamentales: 1) Que se encontrarán ubicados en localidades pequeñas (menos de 2500 habitantes) y 2) Que estuvieran brindando servicio hace más de dos meses y no más de seis.

Vista las siguientes reglas, la localidad de Cerro Chato no cumplía uno de los requisitos esenciales de este tipo de localidades, ya que su población ascendía a 4000 habitantes. ¿Cuál es la causa de esta falencia? El pre - censo del INE para el año 2004 no tiene en cuenta la condición de triple frontera que precede a esta localidad entre los departamentos de Durazno, Florida y Treinta y Tres, por lo cual juntos suman una población mucho mayor a la estipulada solo del lado de Treinta y Tres (1661 habitantes). Esta inexactitud se descubrió una vez que se realizó el viaje a dicha localidad. Sin embargo, se decidió continuar con el análisis debido a la riqueza de los resultados "viables" que se han producido (más de 22 formularios aplicados y una entrevista grupal).

Ajustes Eventuales

Debido a las dificultades en el acceso geográfico, trayecto (rutas de "balastro" e incomunicación por inundaciones de arroyos), y a la inexistencia de transporte "viable", se decidió conceder una "prorroga extraordinaria" hasta el quince de agosto del año 2008 respecto al cierre de trabajo de campo en la localidad de Blanquillo, cuyo trabajo comenzó por mediados del mes de Julio debido a las mencionadas dificultades.

4) Descripción Socio – Demográfica de las Localidades y los Usuarios concurrentes a los Centros

MEC

Situación Socioeconómica y Cultural de las Localidades

El tamaño poblacional como se estimaba en los datos del Pre - Censo 2004 propuesto por el INE, no excedió los 2500 habitantes por localidad. Como consecuencia del pequeño tamaño poblacional, se reconoció una reducción de los servicios a los más esenciales.

A excepción de la localidad de “Cerro Chato”, todos los servicios educativos, culturales, sociales, laborables, etc. en su gran mayoría, estaban comprendidos en una sola entidad (una escuela, un liceo, una biblioteca, una radio privada, una radio comunitaria, un evento cultural al año, etc.), lo cual en cierto modo tanto al corto como al largo plazo, afectan la cohesión social de los residentes, la educación, la calidad del trabajo, al igual que fomenta la emigración de los Jóvenes (sea el caso específico del departamento de Treinta y Tres), entre otras deficiencias. Es de esperar que dichas características socioeconómicas y culturales desfavorezcan aquellos pobladores más vulnerables en el acceso a las nuevas tecnologías de la información y el conocimiento (TIC’s).

En cuanto al acceso e inserción al mundo de la SIC (sociedad de la información y el conocimiento) por parte de estas localidades, sin ser deficiente, presentaba algunas carencias. Solo los servicios estatales (ANTEL) prestan servicio con banda ancha a Internet⁹, no siendo así en lo que refiere a la telefonía celular. Otros medios de información como lo son las señales (canales) de TV “abiertos”, en su mayoría se sintonizaban a través de la TV para abonados privada (“TV Cable”), siendo incluso condición necesaria para tener y usar este electrodoméstico el contratar este tipo de servicio.

Todas las localidades a excepción de la localidad de “Carlos Reyes” (la cual le llega “La RED” y el Canal 7 de Durazno) coexistían con dicho problema. La situación no se presenta indistinta respecto a otros medios de comunicación como lo son las señales de radio. La mayoría de las localidades tan solo accedían a una señal de radio privada y/o otra comunitaria.

Distinguiendo una tajante paridad entre “la ciudad capital” y la “pequeña localidad departamental”, es importante tener en cuenta que se parte del supuesto de que la “brecha digital” forma parte y/o comprende una brecha mucho más amplia a está, una “brecha social”, la cual los Centros MEC ayudan a reducir. Al preguntarles a los directores generales del proyecto en cuanto al “por que” de los Centros MEC en estas localidades, la respuesta fue elocuente:

“(…) simplemente donde no hay nada, no hay cine, no hay teatro, no hay videoclub, no hay cable, no hay computadora, no hay conexión a Internet, y a veces porque nos ha pasado... Que no hay forma de llegar al pueblo, no hay paso... Entonces nos parecía más válido que en vez de empezar por Montevideo por ese motivo de cosas, la prioridad en este caso es el Interior del país... A demás esto se combina con que el objetivo... La forma de ejecución de ese objetivo es a través de la política descentralizada (...) (DIRECTOR GENERAL DEL PROYECTO)

Fue planteado en este sentido la necesidad de descentralización, según informaron los directores, para llevar a cabo la inserción de estas localidades al mundo de la SIC como un derecho de igualdad y de

acceso a estos servicios, independientemente a la región del territorio nacional donde se encuentre el ciudadano.

Es capital saber que la “democratización de la información” de acuerdo a los planes nacionales en el ámbito de la SIC, necesariamente tienen que iniciarse a través de las acciones y emprendimientos que tome el Estado en proveer de infraestructura a dichas zonas relegadas, ya sea por fallas en el mercado privado, o por ser un Estado equitativo que busque la igualdad de todos sus miembros (Estado de “Bienestar Social Keynesiano”). Cabe señalar en este sentido el papel que juegan los espacios públicos de acceso a las TIC’s en este tipo de localidades.

Recordemos que los Centros MEC, sin ser pioneros ni nuevos respecto al acceso de las nuevas tecnologías, como definen sus mismos actores implicados, han marcado un precedente en lo que refiere a materia de inversiones en TIC’s:

“Podemos decir que por ejemplo en el caso de la infraestructura para acceder a las tecnologías, casi toda la inversión que se hizo a nivel educativo y cultural en el Uruguay y en especial en Durazno que es lo que conocemos, fue en el 2007, cuando aparecieron los DVD en las escuelas y en los liceos, algún cañón por ahí... Instrumentos que nos posibilitan compartir medios culturales, audiovisuales, que se yo... Con la sociedad, entre los miembros de la sociedad” (COORDINADORA DEPARTAMENTAL)

Sin embargo, proveer de infraestructura no solo remite a la mera necesidad impartida por el proyecto en “tecnologizar” dichos ámbitos desfavorecidos, sino aportar la posibilidad de potenciar lo que ellos denominan “*Capacidades Instaladas*”. Es decir, intentar recomponer a través de la ayuda tecnológica y el acceso a estas, las tradiciones culturales y sociales potenciadas por las TIC’s. Se encontraron dificultades en enlazar lo tecnológico y lo tradicional como un producto final en este sentido:

“Y eso es todo un desafío porque me parece que lo que hay que trabajar es un país que en realidad nunca realizó una inversión cultural tratando de descubrir los valores que tenía sino que más bien siempre hemos sido un país que destaca a los que se destacan (...) pero como que no tendríamos gente que saliera a buscar esos talentos escondidos (...)” (COORDINADORA DEPARTAMENTAL)

Perfil Demográfico y Socioeconómico de los Usuarios de los Centros MEC

De los usuarios censados que acudieron en los meses de Abril, Mayo, Junio y Julio del 2008, 15,8% (16) eran usuarios concurrentes de la localidad de Carlos Reyles, 20,8% (21) de la localidad de Blanquillo, 9,9% (10) de la localidad de Santa Clara del Olimar, 27,7% (28) de la localidad de Gral. Enrique Martínez (“La Charqueada”) y 25,7% (26) de la localidad de Cerro Chato. La gran mayoría de los usuarios que acudieron a los Centros, también manifestaron vivir precisamente en la localidad donde se encontraba el local y no en otra (97%).

De todos los usuarios, 66,3% son Mujeres, y 31,7% declararon ser Hombres (2% no contestó). Este incremento de las usuarias sobre los hombres aunque no tendría una explicación puramente estadística, podría deberse a la cantidad de amas de casa según informo el director del proyecto que acuden a los centros, las cuales se podría hipotetizar disponen de mayor tiempo libre para recrearse respecto a los

hombres (que en su mayoría son los perceptores de ingresos), y opten por concurrir a los Centros MEC a la hora de ocupar dicho tiempo.

Muchos de los usuarios eran Estudiantes (42,6%), 16,8% “Trabajadores/as asalariados”, 6,9% Empleados en la Administración Pública, y 9,9% están “Desocupados”. Llama la atención que tan solo se registraron dos usuarios “Negociantes” (con negocio propio), uno como “Agricultor”, y uno como “Profesional destacado”. Es de suponer que estos grupos ocupacionales no tengan una representación mayor debido a que sus ingresos salariales les permiten financiar desde otros ámbitos, primordialmente el hogar, el acceso a las TIC’s.

La edad promedio del usuario concurrente era de 27,23 años, reconociéndose una representación de todos los tramos etarios casi por igual (28,7% de usuarios Niños, 23,8% de Jóvenes, 23,8% de Adultos y 20,8% de Adultos Mayores). De acuerdo a la idea expresada con anterioridad y de acuerdo a los derechos de “igualdad” y “equidad” en el acceso a las nuevas tecnologías, podemos ver confirmada la “inclusión social” en todo sentido, acaparando los Centro MEC a todo tipo de público tanto en sus distintos grupos por edades, como en la situación ocupacional de los habitantes locales.

Respecto al nivel de instrucción formal de los usuarios, la gran mayoría de estos alcanzaban un nivel de “Secundario (Liceo) o UTU incompleto” (62,4%), seguido por “Escuela Primaria Completa” (13,9%) y “Secundario o UTU Completo” (8,9%). Claramente, la condición académica como estudiantes activos en los usuarios Niños y Jóvenes, hace que estos queden sobre - representados en lo que refiere al nivel de instrucción de “Secundaria o UTU Incompleto” (86,2% de los Niños y 70,8% de los Jóvenes alcanzan este nivel). Es decir que de acuerdo a la edad, muchos de estos usuarios están cursando actualmente sus estudios. Sin embargo (de acuerdo a esta condición), muchos Adultos (41,7%) y Adultos Mayores (42,9%) quedan también sobre - representados en los niveles instructivos de “Secundaria o UTU incompleta”. Es de presumir que muchos de estos usuarios adultos alcanzaron estos niveles de instrucción y terminaron abandonando la educación secundaria, debido a que muy pocos usuarios Adultos (20,8%) y Adultos Mayores (14,3%) tienen terminado el Liceo o la UTU de manera completa.

Es de destacar también, que muchos Adultos (20,8%) y Adultos Mayores (28,6%) apenas alcanzaban el nivel instructivo de “Escuela Primaria Completa”, no existiendo tal incremento en los usuarios Niños ni Jóvenes, lo cual marca una deficiencia en lo que refiere a la oferta y posibilidades educativas en años anteriores en estas localidades. Por ultimo (y complementando dicha deficiencia), tan solo se registraron dos usuarios con nivel educativo de “Universitario Incompleto”, dos con “Formación docente incompleta”, uno con “Formación docente completa”, y tan solo uno con formación “Universitaria Completa” (Un usuario Ing. Agrónomo).

De acuerdo a la inserción al mundo de la SIC por parte de los usuarios, se reconocieron tres grandes tipos de bienes en posesión de estos.

El primer gran grupo de bienes lo conforman la posesión de una Radio (96% de los usuarios manifestaron disponer al menos una en su hogar), Tél. Celular (90,1%) y TV en el hogar (87,1%).

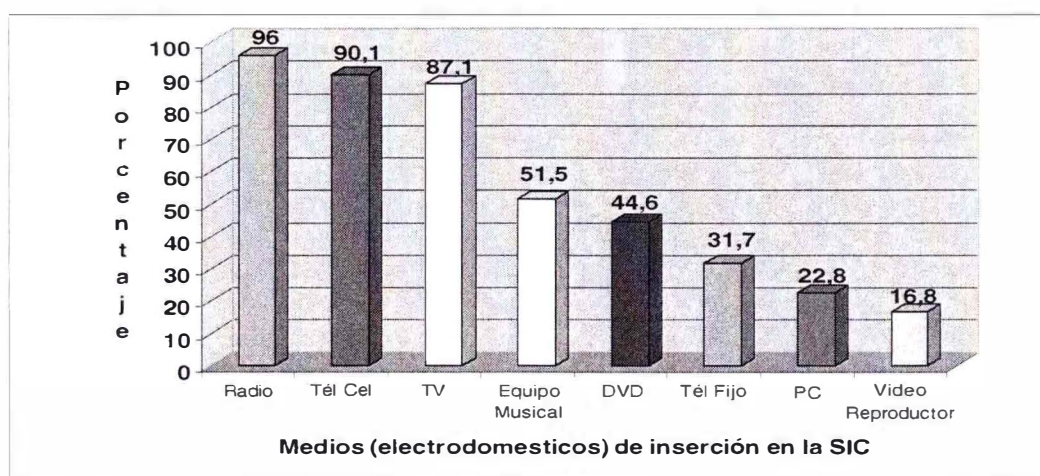
Otros bienes de posesión “intermedia” son el “Equipo Musical” (51,5%) y el DVD (44,6%). Más allá de los costos, podemos inferir la inexistencia de insumos para el uso de estos electrodomésticos, es decir, la inexistencia de locales discográficos (en lo que atañe a oferta musical) o de “video clubs” podrían estar determinando el menor consumo de estos servicios. De todos modos, seguramente muchos usuarios

recurran a otras regiones para acceder a estos implementos como lo son la capital departamental y/o otras localidades.

En último lugar, se reconoce un tercer grupo de bienes de “baja” posesión por parte de los usuarios, como lo son el Teléfono Fijo (31,7%), el PC (22,8%) y el “Vídeo Reproductor” (16,8%).

Corroborando con uno de los objetivos principales en la implementación de los Centros MEC en dichas áreas, el proveer de infraestructura básica en este tipo de localidades, era esperable el escaso número de usuarios que disponían de un PC en su hogar (tan solo 23 usuarios de los 101 censados), y aun menor los que disponen de Internet (tan solo 6 de los que tienen PC). Los costos económicos de estos equipos justifican la tendencia a la no tenencia de dichos bienes.

Gráfico 4) Frecuencias en porcentajes de tenencias de electrodomésticos de los Usuarios que acuden al Centro



A modo de síntesis de los perfiles, se ven confirmadas las apreciaciones manejadas en el marco teórico anteriormente respecto tanto a los niveles instructivos de los usuarios rurales, inferiores (sobre todo en los Adultos y Adultos Mayores) a los usuarios de telecentros urbanos, al igual que la disposición de computador personal.

5) Principales usos e intereses en los Centros MEC

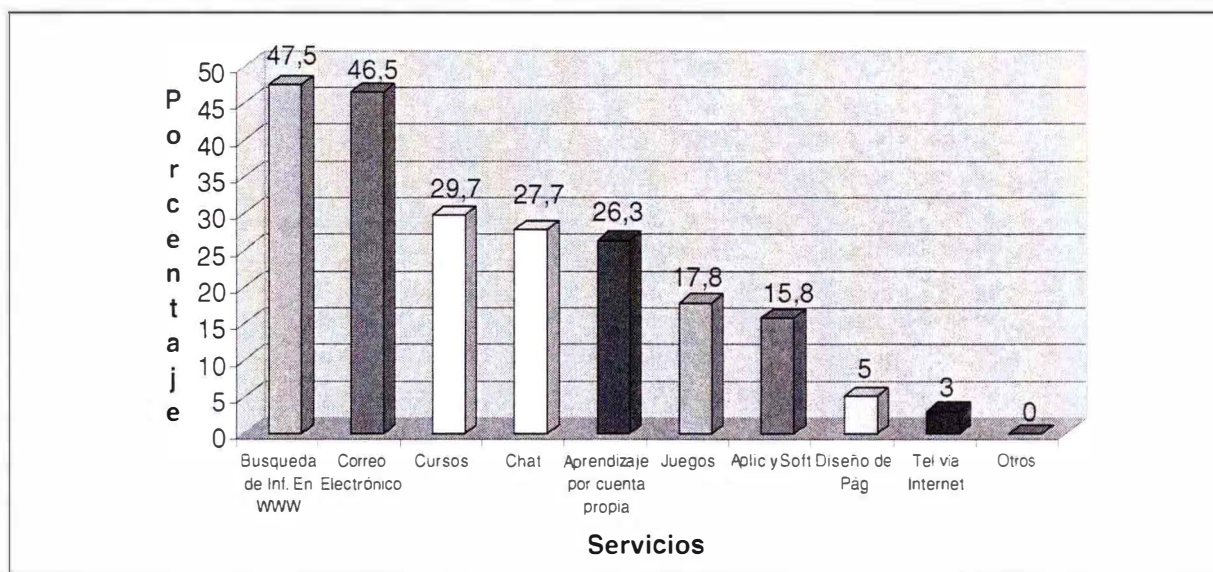
Vale aclarar antes de dar comienzo a la descripción de los usos, que la utilización de las instalaciones y los servicios más allá de estar pautada por un tiempo limite de uso específico en todos los Centros (media hora por usuario flexibilizada de acuerdo a la cantidad de demanda), y de tener restricciones acordadas por los encargados y docentes locales en la entrada a sitios web y contenidos violentos e ilícitos, su uso es libre.

Los datos del censo realizado a través del formulario auto – suministrado muestran que primordialmente los usuarios acudían a los Centros motivados por tres razones principales: “Hacer la tarea relacionada a trabajos escolares o liceales” (36,6%), “Aprender computación e Internet” (29,7%) y “Mantener contactos con familiares o amigos” (16,8%). Otros motivos como “Hacer trabajos relacionados con el empleo”, “Recrearse y socializar” (off line) o “Buscar trabajo”, no superaban el 7% de las

motivaciones propuestas ni tampoco fueron objetivos planteados tanto por los directores generales como departamentales del proyecto.

En cuanto a los servicios que ofrece la utilización del PC, un 47,5% de los usuarios manifestaron utilizar la computadora frecuentemente en procura de “Búsqueda de Información”, un 46,5% entrando al “Correo Electrónico”, un 29,7% utilizando los cursos de “Alfabetización” provistos por el Centro, un 27,7% en visitar “Chats” y un 26,3% remarcó la importancia de “Aprender por cuenta propia”, entre otros servicios menores.

Gráfico 5) Frecuencia en porcentaje de los Servicios utilizados por los Usuarios que acuden al Centro



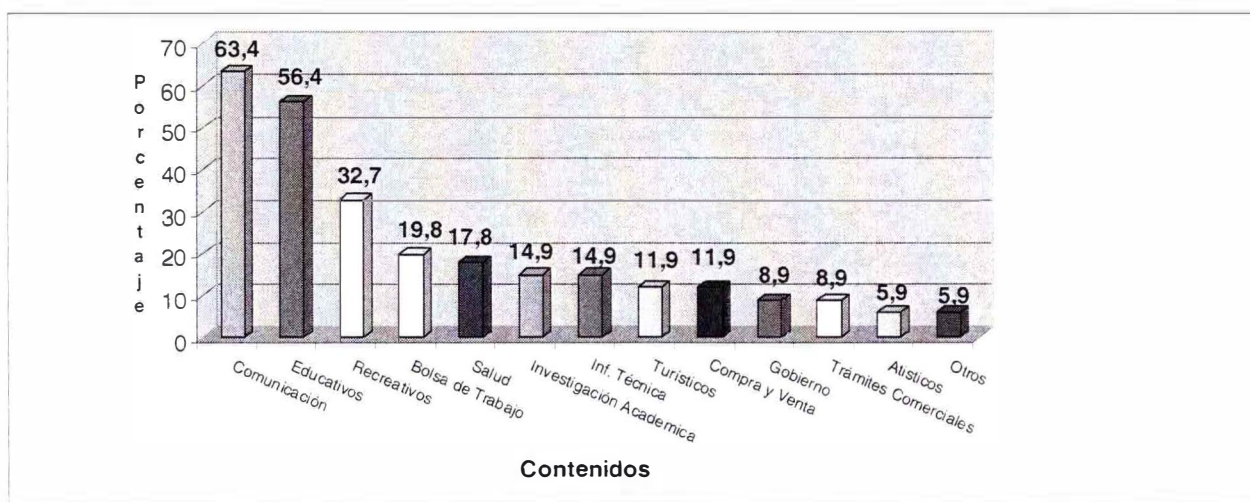
Según que grupos de edades son los que aportan más a utilizar los distintos servicios del computador, se distinguieron cinco puntos descriptivos:

- 1) Los usuarios Niños (60,7%) y Jóvenes (69,6%) son los que más utilizaban frecuentemente el servicio de “Búsqueda de Inf. en la WWW” respecto a los Adultos (33,3%) y a los Adultos Mayores (33,3%).
- 2) A no ser por los Adultos (33,3%), el “Correo electrónico” era frecuentemente utilizado por un contingente importante de grupo de edades sin mayores diferencias. 53,6% en los usuarios Niños; 56,5% en Jóvenes; 33,3% en Adultos; y 47,6% en Adultos Mayores.
- 3) Los “Cursos de Alfabetización Digital”, al estar dirigidos exclusivamente para Adultos y Adultos mayores, eran los que mayormente aportaban al incremento de esta utilización (más del 90% en ambos grupos).
- 4) Los usuarios Jóvenes notoriamente son los que más utilizaban el servicio del “Chat” con mayor frecuencia (52,2%). Inclusive, sumándole a dicho uso frecuente el uso ocasional, equipara al 73,9% de los Jóvenes concurrentes a los Centros.
- 5) Los demás usos, no presentarían mayores diferencias significativas por tramos etarios a no ser la utilización de los “Juegos vía Internet”, donde el 50% eran usuarios Niños.

De acuerdo a los contenidos posibles de interés en “Internet”, el 63,4% de los usuarios demostró “Mucho Interés” en lo que refiere a contenidos derivados de la “Comunicación” (“Chat”, “Correo Electrónico”, etc.). También, un 56,4% de los usuarios señalaron tener mucho interés en sitios que

dispongan de información en contenidos “Educativos” (Material en línea, Información escolar, liceal, etc.), y un 32,7% en contenidos “Recreativos” (Juegos, Cine, Música, Deportes, etc.). Los demás contenidos según la importancia que le otorgaron los usuarios, no excedió el 20% de interés de estos independientemente al uso.

Gráfico 6) Frecuencia en porcentaje de los Contenidos de Interés para los Usuarios que acuden al Centro



También se registraron diferenciaciones por franjas etarias de acuerdo a los diversos “Contenidos posibles de Interés” que los usuarios pueden encontrar en Internet.

Sin existir mayores diferenciaciones de acuerdo a la edad, la mayoría de los concurrentes presentaban muchísimo interés por aquellos contenidos referidos a la “Comunicación” (Correo, Chat, etc.) los cuales alcanzaron un 63,4% de Interés para todos los usuarios (63% en los Niños, 63,6% en Jóvenes, 68,2% en Adultos y 80% en Adultos Mayores). Igualmente los contenidos referidos a la “Educación” (material en línea, red de maestros, cursos a distancia, etc.) también representaron un alto porcentaje de interés para los usuarios (56,4%). Tampoco se reconocieron mayores diferencias entorno a la edad en los intereses de dicho contenido (59,3% de los Niños demostraron mucho interés por este tipo de contenidos, 54,5% en Jóvenes, 68,2% de los Adultos y 70% de los Adultos Mayores).

Algunos planteos que pueden sustentar estos intereses como ya se vieron, refieren a las motivaciones de acuerdo a desarrollar algún tipo de tarea o responsabilidad para ámbitos escolares o liceales donde tanto Niños como Jóvenes son participes.

Otros contenidos que demostraron interés para los usuarios, son aquellos “Recreativos y de Entretenimiento” (Juegos, Deportes, Cine, Música, etc.) los cuales alcanzaban el 32,7% de interés en los usuarios, siendo los Niños (63%) y los Adultos Mayores (45%) aquellos que más interés tenían. Es de pensar visto lo anterior, que los Niños manifiesten un interés muy fuerte por jugar en Internet, y los Adultos Mayores por recrearse de manera “lúdica” como una manera de esparcimiento para acceder a otro tipo de información menos formal que les brinda la red (noticias de espectáculos, deportivas, cinematográficas, etc.).

Por ultimo, los demás contenidos propuestos en el censo, no presentaron mayores intereses (menos del 20% de los Usuarios demostró un interés significativo por contenidos alternativos, como “Bolsas de trabajo”, “Tramites”, Información turística”, “Compra y Venta”, etc.) ni variaciones de acuerdo

a la edad del usuario a excepción de los contenidos referidos a la “Salud” (Consultas, medicamentos, enfermedades, etc.), que más allá de demostrar tan solo un 17,8% de interés en los concurrentes, es de suma importancia para gran parte de los usuarios Adultos Mayores, quienes demostraron un 50% de interés en este. La preocupación que este tipo de contenidos fomenta en la salud del usuario (en este caso Adulto Mayor), el cual procura mejorar su calidad de vida al no disponer de médicos o policlínicos en su localidad residente podría estar explicando parte de la importancia por este tipo de información para este grupo etario.

En cuanto a los motivos que tienen los usuarios para concurrir a los Centros y el cumplimiento de estos (grado de satisfacción), se destacaron los siguientes puntos principales:

- 1) La mayoría de los usuarios acudieron al Centro motivados principalmente para “Mejorar sus habilidades en el uso de Computadoras” (67 usuarios en total). En este sentido, un 43,3% piensa que tal motivo se cumplió de manera total (43,3%) o al menos de manera parcial (49,3%). Es decir que, el 92,6% de los usuarios lograron colmar sus expectativas del todo o al menos en algo de acuerdo a su principal propósito de concurrencia.
- 2) Otros motivos complementarios al anterior como “Sobreponerse a la ansiedad o temor del uso de Computadoras” o “Tener confianza en si mismo”, también son colmados con creces en lo que refiere a las percepciones de los usuarios del cumplimiento de estos. En el caso de la “Ansiedad o temor al uso de computadoras”, de un total de 25 usuarios, 72,9% plantearon estar más que satisfechos en resolver dicho conflicto, y 28% al menos en algo. Una situación similar de optimismo se daba respecto a la “Confianza en si mismo”. De 40 usuarios, 47,5% están satisfechos totalmente y 45% de manera parcial en cumplir este motivo.
- 3) En relación a impulsos más tangibles y relativos a la utilización del PC en si misma, se registraron motivos de concurrencia como “Mejorar en la Escuela y/o Estudios” también con un grado alto de satisfacción (de 38 usuarios, 36,8% han logrado satisfacer sus expectativas del todo y 60,5% al menos en algo). Vale destacar aquí la cantidad de usuarios Niños y Jóvenes que ven en los Centros la posibilidad de disponer de material en forma digital para dichos quehaceres.
- 4) En lo relativo a usos que complementen otras actividades (es decir aplicar el conocimiento aprendido en el Centro o en otro lugar), un grupo considerable de usuarios (22) menciono concurrir al Centro para “Mejorar sus habilidades relacionadas al trabajo”, los cuales se mostraron acuerdos en cuanto a dicho motivo (40,9% colmo del todo dicha expectativa de mejora, y 54,5% al menos en algo). La cantidad de trabajadores asalariados y funcionarios de la adm. pública no se menosprecia entre estos usuarios que como se vio aplican lo aprendido en su trabajo.
- 5) Muchos usuarios mencionaron concurrir motivados al Centro de acuerdo a usos del PC más lúdicos y recreativos como “Mantenerse mejor informado” (29 Usuarios), “Encontrar pareja o mantener amistades

vía Internet” (21 usuarios) o “Entretenerse” (32 usuarios). En dichos motivos, más del 80% confirmó un grado alto o al menos parcial de satisfacción.

- 6) Contrario a los otros puntos, motivos recurrentes como “Capacitarse para encontrar un mejor trabajo”, no han colmado las expectativas para todos los usuarios (22 en este caso). La tendencia a la negativa de lo aprendido en el Centro marca dicha diferencia (51% de los Usuarios les sirvió poco y nada capacitarse en el Centro para encontrar un mejor trabajo). Tan solo 13,6% ha logrado satisfacer sus expectativas.
- 7) Otros usos como, “Ahorrar tiempo en trámites”, “Hacer tramites bancarios”, “Hacer compras vía Internet”, “Aumentar las ganancias de mi finca o negocio”, “Teletrabajar” o “Desarrollar trabajos literarios o artísticos” entre otros, no han sido motivos principales por los cuales asistieron los usuarios a los Centros MEC.

6) Análisis de la Información Recabada

Infraestructura y clima de trabajo

No compete señalar el tema de la infraestructura y el acceso como cuerpo vital de la investigación al ser dada como supuesta y parte de la hipótesis principal. Sin embargo, es relevante señalar, que la mayoría de los Centros MEC cumplían con creces dichos cometidos de proveer servicios esenciales a estas comunidades (como se vio de acuerdo al perfil socio- económico de los usuarios) relegadas en el mundo de las SIC (sociedad de la información y el conocimiento) acaparando sin importar edad, situación económica, cultural, social, etc. a todo tipo de público existente (Niños, Jóvenes, Adultos, Adultos Mayores, etc.).

De allí que tanto los usuarios como los encargados y docentes locales al igual que los coordinadores departamentales y los directores generales del proyecto evalúen como positiva la función que cumplen los Centros MEC en este tipo de regiones para disminuir la “brecha digital”, al menos en el acceso entre los distintos sectores de la sociedad.

Más allá de que las instalaciones y los servicios que se proveen estén en condiciones de ser mayormente demandados de acuerdo a mejoras en lo pertinente a posibles avances en la infraestructura, y en los días de apertura u horario, los Centros logran también alcanzar uno de sus principales objetivos promulgados desde el Ministerio de Educación y Cultura (MEC), disminuir la “brecha generacional” existente, invitando y “animando” a Adultos y Adultos Mayores a que venzan los temores y “miedos” que tienen y aprendan a utilizar las TIC’s.

El papel que cumplen los encargados y docentes locales en este sentido es fundamental, no solo restringiendo los contenidos inapropiados en el uso de las instalaciones y servicios como Internet (pornografía, violencia), sino apoyándose también en el mismo clima de convivencia que ellos generan dentro del Centro, el cual al estar conexo a otros servicios existentes dentro del mismo Centro, como bibliotecas municipales y locales conexas a las Juntas Locales Departamentales, ayudan a generar una atmósfera de aprendizaje, contrario a otros ámbitos de acceso privado o comercial como lo son los

“cybers café”, los cuales siendo aptos para todo público, no equiparan una buena parte de este (Adultos y Adultos Mayores).

Este clima de convivencia y aprendizaje logra entre otras cosas, que los usuarios en su gran mayoría acudan de manera continua a los Centros y por un lapso considerable de tiempo (más de un mes), al igual que sin importar la edad, nivel instructivo, condición académica.

Por otro lado, más allá de las principales motivaciones que conducen a los usuarios a concurrir a los Centros, la gran mayoría de estos ven colmadas sus expectativas en el desarrollo de sus actividades dentro del local, viéndose reflejado en el grado de satisfacción de los concurrentes.

De acuerdo a lo planteado, se esta en condiciones de proyectar si los usuarios de los Centros MEC realizan un uso productivo y con sentido de las TIC's dentro de los mismos.

Usos generales

Tanto los usuarios como los encargados y docentes locales reconocieron la importancia de los Centros de acuerdo a los usos de las TIC's que implican contenidos referidos esencialmente a la Comunicación (Correo Electrónico, Chat y Servicio de Mensajería Instantánea) y Educación (Material e Información en Línea escolar, liceal, de actualidad, etc.).

En cuanto a estos usos en Internet, se registraron diferencias significativas de acuerdo a la edad y condición académica de los usuarios, pero no de acuerdo a su nivel de instrucción. Cabe señalar en este sentido (como limitación metodológica), que la gran masa de usuarios, sin importar su edad, alcanzan niveles instructivos que giran entorno a “Escuela Primaria Completa” y/o “Ciclo Básico Incompleto”, prácticamente sin existir usuarios que logren niveles instructivos superiores (17 Usuarios de 101), por lo que no se esta en condiciones de inferir que determinados usos obedezcan a determinada formación formal. De todos modos, aquellos usuarios con niveles superiores a los de “Secundaria o UTU Completa”, tampoco presentan mayores diferenciaciones en la utilización de los servicios respecto al resto de los usuarios.

Los usuarios Niños y Jóvenes estudiantes que concurren a los Centros MEC tienen como fin principal buscar información en Internet procurando estar motivados en quehaceres escolares y/o liceales al igual que comunicarse con familiares y/o amigos/ conocidos a través del Correo Electrónico y/o el Chat. Esto se ve reflejado en el interés que tienen por los contenidos educativos y comunicacionales que les brinda Internet.

Por su parte, los Adultos y Adultos Mayores, los cuales en su mayoría no realizan actividades académicas, también presentan mucho interés por aquellos contenidos educativos y de comunicación, pero tan solo utilizan el correo electrónico como uso primordial dentro de Internet. En cierto modo para estos dos grupos etarios se presenta un defasaje entre los intereses que presentan estos y el poder plasmar y llevar a cabo dicho interés a un determinado uso en concreto.

Algunas interpretaciones del porque de esta sub - utilización de las TIC's puede esclarecerse de acuerdo a los contenidos de los cursos impartidos dentro del Centro. Muchos de estos usuarios mayores asistieron a los talleres de “Alfabetización Digital” para instruirse en el manejo esencial del PC e Internet. Uno de los talleres que mayor impacto generó en estos grupos según los encargados y docentes locales

fue precisamente aquel que comprendía los usos del correo electrónico, chat, y demás maneras de comunicarse vía Internet:

“Y te digo más, son uno de los talleres que utilizan más. El taller de correo electrónico, Internet y eso, por lo menos en los talleres de la tarde son los que usan más” (DOCENTE DE ALFABETIZACIÓN DIGITAL)

No estamos en condiciones de afirmar que el resto de las herramientas informáticas aprendidas no hayan generado ninguna inquietud por parte de los usuarios mayores, pero si quizás, de acuerdo al tipo de actividades que desarrollan estos, le encuentren mayor utilidad a este tipo de aplicaciones (correo electrónico) que a las otras.

Otras explicaciones que sustenta esta ausencia de búsqueda de información en Internet por parte de este grupo, puede ser causa de que muchos usuarios mayores solo manifestaron utilizar dentro del Centro los talleres de “Alfabetización Digital”, en donde paradójicamente se incluyen en forma de aprendizaje todos los servicios posibles (aplicaciones, correo electrónico, etc.), entre ellos la búsqueda de información en Internet. Como plantearon los coordinadores departamentales, a muchos usuarios adultos les cuesta romper el “lazo social” con el docente quien les enseñó, por lo que no es de extrañarse que muchos de estos usuarios sepan manejar determinadas aplicaciones pero tan solo en presencia y/o con ayuda de los encargados o docentes.

Más allá de que este grupo unánimemente sepa que es importante aprender y adquirir los conocimientos sobre TIC's en el mundo actual, no logran en este sentido aplicarlos y encontrarle la utilidad por si solos. De allí que muchos de estos vean a los Centros MEC como un lugar tan solo de aprendizaje constante pero no de acceso y uso al mundo de las TIC's.

Otros usos en los cuales se encontraron diferencias de acuerdo a la edad y condición académica de los usuarios, son en aquellos usos de TIC's sobre contenidos lúdicos y recreativos como jugar en el PC vía Internet, el cual se identifican con los usuarios Niños. Muchos Adultos Mayores también hicieron sentir la importancia de recrearse y entretenerse presentando cierto interés por aquellos contenidos recreativos como información deportiva, musical, de cine, etc., a lo que nuevamente no se vislumbra una aplicación específica del interés de estos contenidos en un uso concreto de las TIC's.

¿Uso relevante de la tecnología?

De acuerdo a las definiciones *Uso relevante de la tecnología*, “Uso de acuerdo con las necesidades y preferencias propias de los /as usuarios /as locales, incluyendo la adquisición, intercambio, producción y disseminación de información y contenidos” (Gómez y Martínez, 2000: 1 – 2), y la *Real apropiación y Uso con Sentido de la Tecnología*, “Uso el cual la gente absorbe, sistematiza y transforma la información y las nuevas relaciones en nuevos conocimientos que pueden ser transmitidos a otros /as y aplicados para resolver sus necesidades concretas (Ej. mejorar la calidad de la educación, la salud, producir y comercializar servicios, etc.)” (Ibíd. 2), no se está en condiciones de dar una respuesta tajante de largo alcance a la pregunta principal (*¿Los Telecentros MEC (conocidos como “Centros MEC”) ubicados en zonas rurales, han contribuido a que los grupos sociales (usuarios) más excluidos de la nueva “era informacional”*

realicen un uso productivo y con “sentido” de las TIC (tecnologías de la información y conocimiento) de acuerdo a sus necesidades primordiales/ locales de su vida cotidiana?, aunque si se puede dar cuenta de algunas afirmaciones de mediano peso.

Muchos de los usuarios Niños y Jóvenes los cuales acuden a los Centros MEC motivados en la búsqueda de información en Internet para desarrollar tareas relacionadas con trabajos escolares o liceales, estarían haciendo un uso productivo y con sentido de las instalaciones en lo que infiere al acceso de las TIC’s propiamente dicho. La falta y disponibilidad de material actualizado en otros ámbitos más tradicionales ya sean bibliotecas públicas o municipales (como se vio carencia de las Localidades pequeñas y/o zonas rurales), hacen que estos usuarios vean en los Centros MEC la posible solución respecto a una de sus necesidades escolares/ liceales, la de encontrar material disponible y actualizado para hacer las tareas encomendadas por las maestras y los docentes. Los Centros en este sentido conformarían una gran “Biblioteca Digital” a la cual los usuarios pueden recurrir cuando lo deseen.

¿Cuál es la ayuda y contribución que reciben estos usuarios por parte del encargado del Centro en este sentido? Los encargados en primera instancia priorizan los contenidos educativos y la búsqueda de información sobre aquellos usuarios que prefieren utilizar las TIC’s de manera lúdica (jugar), por lo que saben también que para seleccionar el material y realizar una búsqueda fructífera, es indispensable disponer de cierta cantidad de tiempo mayor a media hora. De acuerdo a dicha búsqueda, los encargados flexibilizan el tiempo de asistencia de este tipo de usuarios. Sin embargo, temas recurrentes como el peligro, la veracidad y criticidad de la información, al igual que los métodos de búsqueda con los cuales se selecciona cual y que información en Internet, no han sido cuestionados por parte de los encargados y docentes locales¹⁰, los cuales quedan conformes ya de por si con que los usuarios accedan a contenidos educativos en Internet.

Otra de las cuestiones que atañe al uso de esa información, es la producción y devolución a la red de esta. Aunque es de suponer que muchos usuarios Niños y Jóvenes que actualmente incurren en la actividad académica (escuela / liceo) realicen actividades con la información que buscan en el Centro en estos ámbitos, debido a que concurren motivados a los Centros mandados por los propios maestros de las escuelas o docentes del liceo a bajar material e imprimirlo, no se reconocieron por parte de los encargados y docentes locales que se produjeran contenidos de cualquier índole y se devuelvan a la red en forma de portales, diseño de paginas, blogs, etc. ya sea esa información o una pertinente a otra temática (cultura, eventos, recreación, de la localidad, etc.).

En este sentido, se está desperdiciando la posibilidad de estimular a los usuarios a que sean “interactuantes” y no meramente “interactuados” de esa información (Castells, 2000), “es decir en personas que producen contenidos dentro de Internet por lo que se están sub-utilizando las oportunidades que brinda esta herramientas” (Zunini, 2004 - 2005: 42).

Esta afirmación se confirma de acuerdo a que prácticamente ninguno de los usuarios manifestó utilizar las aplicaciones referidas para la creación de sitios Web o Blogs, al igual que los encargados locales y coordinadores departamentales los cuales reconocen ser receptores de portales, blogs, foros de otros programas (un ejemplo de ello son los blogs de las escuelas del Plan Ceibal o páginas relativas a la

comunidad hechas por diseñadores de las capitales), pero no creadores al menos dentro del Centro MEC de estos servicios, lo cual hace que se pierda en algo el potencial desarrollo de capital humano en estas localidades.

Una de las posibles interpretaciones que se pueden tomar de acuerdo a la falta de estímulos en un uso más fructífero en estos usuarios, radica en el hecho de que el uso de las TIC's dentro de los Centros es libre, es decir, que dentro del marco de las restricciones y los parámetros de convivencia en el local, se permite realizar las actividades que el usuario más desee.

Otra explicación de esta sub - utilización tecnológica, puede argumentarse debido al nivel instructivo de los encargados y docentes locales. En todas las localidades los encargados locales (no los docentes) más allá de ser referentes "sociales", a veces no poseían los conocimientos informáticos suficientes como para dar cuenta de una selección crítica de la información o una producción de esta con vistas a introducirlas en la red y dar cuenta de su difusión. Tanto los coordinadores departamentales como los directores generales concuerdan en que la selección del personal a veces por ser de las mismas localidades y/o con convenio de los funcionarios de las Juntas Locales (funcionarios mayormente reasignados en su función), no son la más adecuada en lo que respecta a los conocimientos informáticos y/o educativos que tienen estos actores (*"se selecciona lo mejor que hay"* comento uno de los directores), por lo que se estaría transmitiendo una "brecha social" y "digital" pre - existente de los encargados locales a los usuarios. De allí que varios coordinadores reclamen constante capacitación y reuniones programáticas entre todos los encargados y docentes de los Centros departamentales.

El nivel instructivo y los conocimientos de informática que tengan los usuarios, al igual que el escaso tiempo de uso de las instalaciones pautado por usuario (aunque flexibilizado por los encargados) también pueden explicar parte de la inexistencia de producción de información y usos repetidos como chatear.

Esto trae como consecuencia que objetivos como el aporte y acceso a la "Cultura Digital" (slogan en la entrada de los Centros MEC) por parte del Ministerio de Educación y Cultura, quedan algo relegados de acuerdo a la falta de producción y difusión de información en Internet de parte de los usuarios concurrentes.

Por otra parte, los usuarios Adultos y Adultos Mayores tampoco logran sacarle el máximo potencial a las posibilidades que brindan las TIC's en el Centro MEC. Los encargados y docentes locales manifestaron sugerirle a estos usuarios contenidos que estén acordes a las posibles necesidades de estos, como el pago de facturas por Internet, el adelantar tramites gubernamentales o municipales, inscribirse en concursos laborables, información turística de otras localidades etc., los cuales estos serian más proclives a realizar debido a las actividades que realizan en su vida cotidiana. No se vieron reflejados en los usos posibles de este grupo de usuarios a excepción de un grupo acotado de Adultos Mayores que les interesaba aquellos contenidos "recreativos" (contenidos musicales, deportivos, etc.), de "salud" (consultas médicas, información sobre enfermedades, etc.), y/o "ganaderos comerciales".

Los coordinadores departamentales reconocen que no es fácil para estos usuarios utilizar de por si solo las TIC's dentro del Centro o ser autodidactas en estas, lo cual concuerda con el bajo nivel de

autoaprendizaje de Internet reflejado en los formularios auto - suministrables que se aplicaron en el censo a usuarios.

Impacto de los Talleres de Alfabetización para Adultos

Entorno a los Cursos de “Alfabetización Digital” que imparten los Centros (sabiendo de antemano que estos están dirigidos para personas Adultas y Adultas Mayores), de 39 usuarios que asistieron, 69,2 % admitió que el curso contribuyó mucho a su formación personal y 23,1% al menos en algo. Muy pocos manifestaron su disconformidad en el aprendizaje (tan solo 2 usuarios piensan que contribuyó poco y tan solo 1 en nada). El 100% de estos usuarios que se “alfabetizaron digitalmente”, les gustaría que hubiera más cursos de otro tipo. Es decir, se puede afirmar un gran interés en el aprendizaje de las TIC’s.

No obstante y a excepción del aprendizaje de los contenidos en comunicación , el impacto de los talleres tampoco logra un efecto en la apropiación de la herramienta en su conjunto debido a la “esencialidad” de los conocimientos (muy básicos) que son aprendidos en estos talleres (aprender a manejar el “ratón”, prender la computadora, saber lo que es la red/ web, Internet, etc.), los cuales van dirigidos pura y exclusivamente para aquellas personas que nunca tuvieron la posibilidad de enfrentarse a un computador. El nivel educativo bajo de estos usuarios al igual que la edad de estos (“brecha generacional”) tampoco ayuda a comprender todas las posibilidades que les brindan las TIC’s e Internet al menos al corto plazo.

No solo los miedos “creados” por los usuarios mayores dificulta la utilización de las TIC’s por parte de estos, sino que existen algunas contingencias ya no solo entorno al aprendizaje de estas nuevas tecnologías, sino al aprendizaje como actividad social y capital, las cuales los residentes más adultos son muy poco proclives a incorporar con mayor rapidez estos nuevos conocimientos (o cualquier tipo de conocimiento) respecto a los más Jóvenes y Niños.

Este lento aprendizaje se refuerza también debido a la gran cantidad de información abundante y dictada de forma rápida y corta en dichos talleres, al igual que el no disponer de la infraestructura (PC) en otro ámbito (hogar) como para practicar lo aprendido. Bien lo enuncia una docente:

“(…) son diez talleres y para alguien que nunca tuvo una maquina es mucha información en poco tiempo, y la persona mayor asimila pero en mayor tiempo, entonces como que les cuesta más, y diez talleres son re-cortos. Entonces queda como que “aprendí lo de hoy”, vengo mañana y lo veo, pero sino lo practico me olvido” (DOCENTE DE ALFABETIZACIÓN DIGITAL)

Es muy difícil prever que en un futuro estos usuarios logren hacer un uso productivo de la infraestructura tecnológica que provee los Centros MEC pudiendo ser críticos en la búsqueda de información y en la selección de contenidos posibles en Internet, ya que presentan carencias manuales en el manejo de las TIC’s, lo cual hacen que los cursos tengan la necesidad constante de enseñar (e inclusive re – enseñar, debido a que se puede repetir tres veces el curso) aquello más “elemental” y “común” de estas tecnologías, y no planten problemáticas referidas a la criticidad, selección, y modos productivos de utilizar las TIC’s (el foco del problema claramente es otro). De aquí que muchos no le encuentren el sentido y la utilidad a estas, o los encargados tenga la necesidad constante de ayudar y animar a estos

usuarios a construir un nuevo “*habito de hacer las cosas*” (Schiavo en Finquelievich, 2000: 68) con la ayuda de las TIC’s.

Volver al Centro y “rutinizarse” en el uso es fundamental para lograr un uso productivo y cotidiano del las TIC’s en los usuarios mayores. Sin embargo, lograr la continuidad de los usuarios no se presentaría como una primera dificultad importante a resolver en contrapartida al anterior problema, al menos en primera instancia, debido a que más del 67% de los usuarios acude al menos más de dos o tres veces por semana al Centro, al igual que su antigüedad (el 73% de los Usuarios acude al Centro al menos hace un mes o más). En este sentido, el obstáculo principal que plantean los encargados departamentales sea el de lograr una “independencia definitiva” de la relación docente - usuario en el provecho de las instalaciones. Una de las encargadas del departamento de Treinta y Tres cita el hecho:

“(…) Pero veo que por ejemplo, en “Alfabetización Digital”, apuntamos a una población determinada, ahora adultos, esteee.... Los adultos se acercan, vienen a los cursos... Pero después que terminan los talleres, y siguen pidiendo los mismos talleres o otros... Es decir, no pueden cortar el “cordón” de decir, “vengo solo” aunque alguien este atendiendo el Centro y que me pueda contestar aunque no sea mi profesor. Entonces una de las cosas que me parece importante es que necesita el respaldo el apoyo el seguimiento para tener esa confianza, y que no lo ate un docente de taller. Necesitan hacer otros cursos de adultos específicos por ejemplo en la persona que quiera aprender tejido en Internet. Cocina a través de recetarios que pueda brindar la pagina” (COORDINADORA DEPARTAMENTAL)

Quizás aquí se pueda reflexionar entorno a una serie de elementos los cuales puedan ser a futuro resueltos de manera paulatina de avanza el programa en el largo plazo:

1) Sería muy difícil lograr un equilibrio entre una constante capacitación y una sobre - capacitación que no logre la autonomía total de los usuarios mayores del docente tutor el cual dicto el curso. Es muy probable que los talleres impartidos actualmente no logren romper esa relación de dependencia usuario - docente, pero no existen parámetros que nos permitan afirmar en este caso que frente a mayor capacitación se esta en mejor condición de independencia en el uso de las TIC’s.

2) Se esta en condiciones de afirmar que el papel del docente local puede jugar en contra en este tipo de capacitación. La relación usuario - docente puede generar una perdida de formalidad en el aprendizaje, el cual es indispensable en primera instancia para poder “llegarle” y hacerle entender al residente local la importancia de las TIC’s al igual que sacarle el “miedo” que le tienen a estas. Pero puede jugar un papel desfavorable a posteriori (en lo que refiere a su rol) a la hora de cimentar de manera formal los conocimientos finales aprendidos en TIC’s. Es decir, no es lo mismo aprender por vía de un docente, que aprender por vía de un docente que a su vez es “vecino”, “amigo”, o “personaje” de la localidad. Es vital en este sentido llegar a un “equilibrio” entre un encargado o docente local “animador” y preocupado por el desarrollo de la localidad, pero a su vez responsable en su tarea formal.

3) Dado el punto anterior, y vista anteriormente la importancia que genera los encargados y docentes por su condición de locales, los cuales se preocupan por los intereses constantes de los usuarios en el uso (“cordón” que une a estos con los usuarios), no se genera por parte de los usuarios Adultos y Adultos Mayores una impronta de aprendizaje “autodidacta” como para enfrentarse con los conocimientos

adquiridos en TIC's al computador de manera independiente. Esta percepción se reafirma de acuerdo a la poca valoración que le dieron los usuarios en general al servicio de "Aprendizaje por cuenta propia" (26,3% de los Usuarios), en especial los Adultos (25%) y los Adultos Mayores (23,8%). Es esencial en este sentido fomentar a los usuarios más novatos a utilizar de por sí solos las instalaciones de los Centros para que realmente "descubran" todos sus posibles usos y puedan sacar el máximo provecho a estas.

4) Los datos anteriores de alguna manera entrarían en contradicción con la contribución personal que los usuarios manifestaron tener de los cursos de "Alfabetización Digital" provistos por los Centros (69,2% de conformidad total, 23,1% de conformidad parcial). Es decir, los usuarios piensan que la contribución de los talleres a su formación personal es más que satisfactoria, pero no logran según los encargados departamentales plasmarla en la práctica por sí solos. Motivos ya vistos como la baja instrucción de los usuarios Adultos y Adultos Mayores, la edad de estos, entre otros contingentes estarían afectando dicha práctica.

Indagando acerca de la eficacia y utilidad que le encuentran estos usuarios a dichos talleres, no se planteó una respuesta firme en cuanto al provecho de estos conocimientos adquiridos en TIC's plasmados en la vida cotidiana de los usuarios, sino una ambivalencia de acuerdo a la personalidad de los usuarios y las ideosincrasias a nivel país:

"En algunos casos sí, en algunos casos lo aplican, es como todo. Aunque quien hizo diez talleres y que no le hallo la utilidad, o que no logramos nosotros, que sea culpa de nosotros el no poder entusiasmarlo... Y ese que no tiene maquina en la casa, que le da un poquito de vergüenza venir al Centro, en ese caso quizás no esta funcionando, ¡Pero vivimos en Uruguay! ¿no? (...)" (DOCENTE DE ALFABETIZACIÓN DIGITAL)

Nuevamente es recurrente el disponer de infraestructura personal para estimularse y practicar, lo cual en primera instancia permitiría a los usuarios Adultos y Adultos Mayores el encontrarle el interés a las TIC's.

También se planteó que independientemente a todos los servicios que ofrezca los Centros MEC como estructura cultural, y el esfuerzo que haga su personal por intentar retener la mayor cantidad de usuarios concurrentes a estos y mostrarle la utilidad de las tecnologías, existiría una "veta insalvable" que va más allá de la percepción que tengan los usuarios de las TIC's, siendo la decisión "personal e individual" de los usuarios un motivo como para encontrarle la utilidad a dichas tecnologías independientemente a la edad o al perfil socio - económico que tengan, lo cual puede estar explicando gran parte de las posibilidades ciertas de aplicar los conocimientos adquiridos sobre TIC's a su vida cotidiana:

"Si ellos no se lo proponen es difícil que nosotros lo logremos, tiene que salir un poquito de ellos.... Nosotros vamos a tratar de hacer todo lo que podamos, entusiasmarlos a "full", pero si ellos no se lo proponen es difícil" (DOCENTE DE ALFABETIZACIÓN DIGITAL)

"Si, yo tenía una alumna de 70 años que le encantaba, y ella viene, viene sola... Y sin embargo hay unos de 44 que terminaron y no vinieron nunca más... Eso está en cada uno también" (DOCENTE DE ALFABETIZACIÓN DIGITAL)

Muchos usuarios mayores (los cuales asistieron a los talleres), más allá de saber el potencial provecho que implica el uso de las TIC's en su conjunto, ven en los Centros MEC la posibilidad de aprender "algo" que le fue presentado en su vida como una posibilidad de instrucción (ya sea porque antes no pudo acceder por su imposibilidad económica, cultural, social, geográfica, etc.) o como "una materia pendiente", en la cual no es determinante la practica para sentirse realizado personalmente:

"Bueno, por ejemplo al principio cuando empezamos a trabajar en todo esto competíamos con los otros coordinadores departamentales a ver quién había tenido el alumno mayor. Entonces tuvimos una alumna participante de los talleres de 86 años y hace poco dice: "Yo atendí todo lo que me dijeron los profesores", pero lo hice como para "sacarme las ganas", nos dijo (...)" (COORDINADORA DEPARTAMENTAL)

Es evidente de que la imposibilidad de captar y estimular a todos los usuarios en este sentido a que vuelvan a concurrir a los Centros, o en su defecto que utilicen las TIC's en otros ámbitos para resolver problemas de su vida cotidiana, es muy difícil de proponerlo como un objetivo posible. Pero la vinculación con las TIC's y su apropiación no necesariamente tienen que darse con su uso directo¹¹:

"Claro, capaz que no vuelve ahí, a practicar en la computadora pero vuelve el día que hicimos la jornada de, o vuelve cuando vinieron los títeres, y después sí vuelve porque se está haciendo un blog y ella viene a aportar, o sea, queda vinculada, es lo que yo te digo de ser parte. El proyecto apunta si a eso, ¿verdad? Yo creo que sí, que va muy bien, y que la gente se va apropiando (...)" (COORDINADORA DEPARTAMENTAL)

Igualmente, independientemente de que los usuarios apliquen o no apliquen sus conocimientos aprendidos en TIC's para mejorar su vida cotidiana ya sea fuera o dentro del Centro, todos los encargados y docentes locales unánimemente reconocieron la importancia que estos le otorgan a las TIC's como un objeto de consumo masivo y necesario en este tiempo para desarrollar posibles actividades en Internet. Consecuentemente se explica la cantidad de personas que quiera aprender, saber y cursar más talleres en contenidos informáticos:

"Mira, la mayoría cree que es "re-conciente" que se necesita, que van a necesitar empezar a saber. La mayoría de acá son conciente de eso. Por más que no sepan manejar una maquina creo que tienen idea de lo importante que es saber usarla, el tema de Internet que tan importante es. Después que terminan el taller, que saben todo lo que les ofrece Internet, reafirman más la posibilidad de "quiero saber", están ahí y no quieren quedarse atrás".(DOCENTE DE ALFABETIZACIÓN DIGITAL)

Algunas diferenciaciones y usos productivos incipientes en el acceso a contenidos posibles en Internet

Uno de los contenidos más valorados (como se vio anteriormente) por todos los usuarios fueron aquellos que conciernen a las posibilidades de comunicación por Internet con otras personas expresado a través de la utilización del correo electrónico en el caso de los usuarios Niños, Adultos y Adultos Mayores y el "Chat" en los Jóvenes. La velocidad en el teclado que requiere este último servicio puede ser la causa de que el último grupo etario lo utilice con demasía respecto al resto de los usuarios.

En el caso de los usuarios Adultos y Adultos Mayores, de acuerdo al efecto que logra el taller específico de "Internet" en la utilización de estas aplicaciones respecto a los otros talleres dados en el curso de "Alfabetización Digital", se puede concluir que los usuarios mayores son los que más valoran y utilidad le encuentran a la posibilidad de comunicarse vía Internet con otras personas en el resto del mundo de manera instantánea.

Se podría plantear en una primera instancia que este tipo de usos pueda conducir a una individualización y "enviciamiento" por parte de los usuarios abandonando actividades al aire libre y su mundo de vida cotidiano por uno virtual y de comunicación excesiva.

Aunque la gran mayoría de los usuarios concurren al Centro de manera frecuente (al menos dos o tres días a la semana), muy pocos son los que acuden todos los días en los que está abierto este a excepción de los Niños, los cuales entre otras cosas, no exceden la media hora de utilización. Además, no realizan un tipo de actividad dentro del local (entre otras, los niños destacaron mucho el recrearse y jugar vía Internet al igual que buscar información). Por lo tanto, no se vislumbra una repetición "insana" y constante de este único uso (ir al Centro solo para "Chatear" o escribir Correos Electrónicos).

Es sustancial saber que detrás de todo uso existe un contexto (realidad) en su aplicación al igual que una necesidad insatisfecha, consecuencia de alguna carencia existente en este tipo de localidades pequeñas. Las distancias geográficas entre los pueblos del "interior profundo" al igual que las carencias y costos telefónicos de la comunicación, muchas veces impiden que los residentes de una localidad solo conozcan habitantes de la misma y no de otra región. Tanto los usuarios como los encargados y docentes locales, al igual que los coordinadores departamentales, hicieron sentir la importancia de mantener los lazos sociales vía Internet con familiares y/o amigos que se encuentran fuera de los pueblos, del departamento o inclusive fuera del país, al igual que conocer nuevas amistades. Las experiencias vividas en torno a este tipo de uso ayudan a ilustrar tal trascendencia sobre todo en aquellos usuarios mayores, también ayudados por los encargados locales:

"Allá en Sarandí, un profesor de educación física jubilado, que además es un referente para Sarandí del Yi (...) Nos contaba que en diferentes congresos en los que él participó conoció profesores de educación físico de otras partes del mundo en una época en que la gente se carteaba, ¿no?, y que después de haber hecho los talleres logró conectarse con alguno de esos docentes, uno de Méjico, otro de Brasil, que él conoció hace años cuando estaba en la actividad docente, ¿no? Eso no sabíamos. Nos enterábamos hace un par de días, ¿viste? Que chatea con ellos y que se yo, ¿viste? O sea, el tema de los vínculos es muy importante a través de los Centros MEC, me parece que es uno de los elementos que más se destacan, ¿viste?"(COORDINADORA DEPARTAMENTAL)

Muchos de los Adultos y Adultos Mayores que ya cursaron los talleres de "Alfabetización Digital", han sabido valorar este tipo de formación en lo que refiere a la utilización del "Correo Electrónico", los "Chat's" y demás maneras de comunicarse en directo. Pero también, es de resaltar no solo el aprendizaje del uso, sino las posibilidades que brinda la misma utilización.

Las ideosincracias de los ámbitos rurales y las producciones culturales internas, generan determinados "*habitus*" de hacer las cosas que posiblemente no acompañen los cambios generados en las ciudades y aledañas zonas urbanas, sobre todo en aquellos individuos más adultos y mayores.

Muchos usuarios mayores en este sentido no solo en la capacitación logran aprender dicho tipo de comunicación a través de las TIC's, sino que la "instantaneidad" de poder recibir un mensaje o una carta "en el acto", es prácticamente "sorprendente" para este tipo de usuarios, los cuales nunca pudieron acceder y utilizar de manera cotidiana dicha infraestructura. Es entendible que los Jóvenes aunque valoren y utilicen la comunicación de manera frecuente, no les genere la misma novedad que en los usuarios Adultos y Adultos Mayores debido a que son más proclives y flexibles en sus "habitus" y maneras de entender el mundo, las cuales les permiten "abrirse" y no "sorprenderse" a los cambios tecnológicos y las posibilidades que a estos les brindan actualmente.

Siempre y cuando se enmarque en un contexto de aplicación de estos usos, la utilización sin comprometer un intercambio y producción de información crucial entre los usuarios, al menos da cuenta de uno de los objetivos programáticos tanto de los coordinadores como de los directores generales del proyecto, el aportar a la cohesión y unión social entre los distintos usuarios a través de las TIC's.

También puede confirmarse cierta "apropiación" en muy pocos usuarios de la posibilidad que brindan las herramientas informáticas de acuerdo a la condición ocupacional de dichas regiones (mayoritariamente actividades agrarias) y la re - adaptación de la información al contexto real en los cuales los Centros permiten reducir los costos económicos y temporales ante la falta de material en las localidades:

"(...) en mi caso me ha pasado de que acá mucha gente como decíamos trabaja en el campo, y como que veían la computadora y no tenían mucha idea de todas las cosas que podían encontrar en la computadora y de repente un día viendo la parte de Internet y todo eso, intente el "tema de los caballos" que estaban errando un caballo y tenía un problema en el baso y buscaban ahí la solución y le encontró todo. O sea, digamos Internet como un medio de información, que en otro caso tendría que ir de repente a Durazno o pagar un veterinario y tenía la solución acá y la desconocía (DOCENTE DE ALFABETIZACIÓN DIGITAL)

"¿Sociedad de la Información y el Conocimiento vs Sociedad Tradicional?"

Por último, existen también algunos comportamientos no explicables de manera cuantificable que se hicieron notar en un grupo reducido de usuarios.

Como vimos con anterioridad, muchos de los concurrentes a los talleres impartidos por los Centros, independientemente del nivel de instrucción, la edad, la importancia que le den a las TIC's y el esfuerzo que hagan los encargados y docentes por proponerle la utilidad de estas, toman los conocimientos aprendidos como una "materia más pendiente en la vida", la cual no llevan a la práctica no por dificultades en el uso, sino por una "decisión personal" de no intentar generar un nuevo "hábito de hacer las cosas" o abandonar el viejo. Bien plantearon algunos usuarios: *"(...) nunca tuve Internet y pienso que está bueno, pero no pienso que sea imprescindible"*. Es necesario rever que cuando se toman determinadas concepciones y/o premisas teóricas dadas por supuestas, se abandonan otras tantas. Sea el caso de reducir la "brecha digital" en el acceso puede ser "sui generis" a otros tantos problemas estructurales de índole económica, política, sociológica o inclusive individual, como ver que lo imprescindible para muchos puede ser lo imprescindible para otros tantos.

Una reflexión pendiente en este sentido es el papel que juega el Estado en la necesidad de superar dos grandes barreras respecto al analfabetismo tecnológico: el primero que procure que mientras existan necesidades básicas insatisfechas afirme que el problema del acceso a la sociedad de la información es secundario por la existencia de necesidades más urgentes. El segundo lo opuesto, que diga que desde la adquisición de tecnología se solucionan dichos problemas.

En este sentido, en gran parte de las localidades como se vio previamente, las condiciones socioeconómicas y los medios de producción y reproducción social no son los mejores como para poder tener una inserción plena en el nuevo mundo de la SIC, teniendo pendientes otros problemas socio – económicos a resolver:

“Hace unos meses hubo una actividad para futuros colonos cercanos a Sarandí del Yí, y nosotros fuimos a la reunión que se hizo para convocarlos y al principio hablaban de la revolución de los tambos y yo que se (...) y yo decía ¡pá!, y nosotros acá ¿dónde vamos a encajar?, y en un momento la representante de las PYME del Ministerio de Industria y Energía, ¿viste?, dice: “Bueno, por más información pueden dirigirse -imagínate a colonos que de pronto ellos viven con una vaca- a la página www.ministeriodeindustriayenergia.gub.uy” Era como si les hubiera hablado en alemán, porque le hubiese dicho eso en alemán a esa gente (...)Y era lo mismo. Entonces, hay una compañera que nos había invitado a la reunión, les dice: “Por eso les recomendamos a todos que se informen en el Centro MEC” (COORDINADORA DEPARTAMENTAL)

Es difícil pensar que muchos de los agentes locales encargados actualmente de los Centros MEC tengan que asumir el rol de guiar a poblaciones que nunca en su vida tuvieron contacto con las TIC's (¡menos informarse a través de un sitio en Internet!), en conectarlas de repente y manera inmediata en este nuevo mundo.

Uno de los grandes problemas pendientes para futuros planes entorno a la SIC y a las TIC's muy probablemente sea *¿Cómo incluir socialmente aquellas personas que desarrollan actividades totalmente desligadas a las tecnologías de la información y el conocimiento en sus respectivos ámbitos sociales y culturales al mundo de la SIC?* Los defasajes sociales entre territorios no son problemas solo de distancia o cercanía geográfica o imposibilidades territoriales, sino problemas que deberán ser abordados desde una perspectiva más social, cultural, y no tan ingenieril. Los procedimientos eventuales en este sentido deberán tener presente que muchas de las tecnologías y planes aplicados necesariamente tienen que ser producidos para aquellas comunidades las cuales las van a consumir. Repitiendo una de las premisas que se menciono en el marco teórico, *“uno de los principales peligros en el desarrollo de un programa de Telecentros es que la tecnología quede enajenada de la comunidad local”* Anderson (1999) en Proenza, Bastidas - Buch y Montero, 2001: 10)

7) Conclusiones generales y algunas reflexiones

El impacto del programa de los Centros MEC (Telecentros), ha contribuido de manera positiva a la disminución de la “brecha digital” entre sectores sociales y territoriales del país. Estos locales proveen de acceso y capacitación en informática a residentes de pequeñas localidades fundamentalmente en el Interior rural del Uruguay, de los cuales más del 80% presentan carencias en cuanto a la posesión y acceso entorno a las infraestructura en materia de TIC’s, lo que posibilita que aquel público que no pueda costear en otros ámbitos privados o comerciales el acceso a las TIC’s, puedan usufructuar este tipo de servicios dentro de los Centros MEC en términos de “inclusión social”.

Recuérdese como plantea el enfoque de la “estructura y la información” propuesto por Lash, las decisiones políticas cada vez más se toman en aquellas regiones y clases sociales acomodadas y medias donde se producen las TIC’s. El papel de los Centros MEC en este sentido como contralor y garante del acceso a la información permite dar cuenta en primera instancia de la inclusión y las posibilidades equitativas de toma de decisiones a nivel social en aquellos ámbitos más relegados de la sociedad de la información, formando parte de un desarrollo humano independientemente al papel que juegan las TIC’s como potencial motor de desarrollo económico.

Dichos Centros también ayudan a disminuir la “Brecha Generacional” haciendo posible que tanto niños, jóvenes, adultos y adultos mayores (entorno a los 50 años o más), no solo accedan a dichas tecnologías, sino que aprendan y se capaciten en el manejo de estas en un ambiente favorable para dicha instrucción (contrario al ambiente de los “cybers café”).

De todos modos, aunque muchos encargados y docentes locales manifiestan motivar a los usuarios en realizar un uso “productivo y con sentido” de las instalaciones dentro de los Centros, cabe señalarse que los logros han sido dispares en este sentido.

Muchos de los usuarios acuden principalmente a los centros para consultar material en línea o bajar e imprimir información de Internet, motivados por quehaceres escolares y/o liceales (en especial usuarios jóvenes y estudiantes), y comunicarse vía Internet con familiares, amigos y/o conocidos fuera de los límites de su localidad, usos que por cierto obedecen al “perfil del internauta” en Uruguay según las actividades del internauta promedio para la encuesta de Radar (2007), no logran ser productores de información ni receptores críticos de esta. Esporádicamente muy pocos usuarios logran en este sentido re – adaptar la información en Internet y llevarla a sus ámbitos cotidianos.

Es claro la preponderancia de un “primer piso” de apropiación de las herramientas informáticas en donde los Centros MEC son vistos como un lugar de cohesión social “on line” por los usuarios que pueden comunicarse, al igual que entretenerse tanto de manera lúdica con las TIC’s, o estar informados de la actualidad.

El nivel instructivo de los usuarios o inclusive los pocas nociones informáticas de los encargados locales a la hora de seleccionar y/o producir información vía Internet, al igual que la poca disposición de personal sapiente de estos conocimientos que den cuenta de usos más productivos en estas localidades, pueden ser la explicación del porque de esta sub - utilización de las TIC’s dentro de los Centros MEC.

Esta dimensión no es menor ya que parte de uno de los supuestos centrales de la investigación precisamente concierne a la importancia del rol de los docentes y encargados locales de los telecentros. Entonces, puede plantearse la pregunta: *¿Qué es más importante, poner al frente del telecentro encargados y docentes que sean conocedores de las necesidades locales y generen cierta empatía con la población para que concurran a los centros, o intentar contratar personal capacitado que viva fuera de la localidad pero que de cuenta de las potencialidades que brindan las TIC's?* Es muy posible que parte de la respuesta refiera también a una cuestión de costos del programa del MEC (Ministerio de Educación y Cultura) y la disponibilidad de los recursos humanos.

Pero de dar cuenta de la existencia de dicho personal capacitado, tampoco se asegura el uso productivo y con sentido de las TIC's debido a la libertad del usuario para hacer lo que más desee con las TIC's. Surge una nueva pregunta planteada en otros trabajos de telecentros: *¿Es más importante respetar el derecho del usuario a hacer lo que se desee en la hora de Internet o estimularlo para que tenga las herramientas necesarias para realizar un uso más educativo y productivo de las TICs siendo crítico frente a la información que baja?* (Zunini, 2004 - 2005: 45)

Esta pregunta replantea el papel que juega la parte tecnológica de los Centros MEC. La continuidad del proyecto en el tiempo al largo plazo, la flexibilidad en el tiempo del uso de las instalaciones, al igual que el acompañamiento educativo en otros ámbitos (como la escuela o el liceo), el cual ayudaría a cambiar esta realidad y avanzar a un "segundo piso" en donde se use y utilicen las TIC's de manera productiva. De no ser así, es muy probable que se este frente a una versión "sui generis" de telecentros en donde se reproduzcan los mismos usos de los cyber café con las restricciones pertinentes en cuanto al contenido de las páginas en Internet.

Los talleres de "Alfabetización Digital" dirigidos para mayores a no ser en las posibilidades que brinda Internet para comunicarse, también han tenido similar suerte.

Los usuarios concurrentes a estos cursos no logran plasmar en la práctica (uso) los conocimientos adquiridos en TIC's dentro del Centro al menos solos, si con la ayuda de los encargados. De todos modos, posibilidades como buscar trabajo por Internet, hacer o adelantar tramites gubernamentales, comprar o vender productos vía Internet, las cuales serían más proclives a realizarse por usuarios Adultos y Adultos Mayores, no presentan mayores intereses para estos. La esencialidad y el simple manejo "idoneo" impartido en los contenidos de los talleres de "Alfabetización Digital" estaría explicando la sub – utilización de estos usuarios los cuales no le encuentran las verdaderas posibilidades y utilidades que brindan en la actualidad las TIC's. Muy pocos usuarios de manera incipiente le han encontrado un uso "productivo" a las TIC's en cuanto a la búsqueda de información dando cuenta de la solución de un problema referido a una actividad tradicional (por ejemplo, herrar un caballo).

Capacitar al personal local (encargados y docentes de alfabetización digital) al igual que implementar nuevos cursos para fomentar nuevos tipos de usos, es fundamental para poder avanzar en el uso con sentido de estas nuevas tecnologías las cuales tienen que ir siempre de contenidos acordes que fomenten la criticidad de la información de tal forma de producir un verdadero cambio social.

Otras mejoras pendientes respecto a la infraestructura, como la cantidad de equipos disponibles y la mayor rapidez en el reparo de estos también es parte crucial del desarrollo de una buena gestión en materia de Telecentros.

Desterrar posibles conflictos y “visiones” entre los actores implicados (MEC, ANTEL, “Juntas Locales”, “Intendencias”) para resolver este tipo de problemas, al igual que disponer de entes locales que resuelvan dichos contingentes en un programa que al largo plazo ya duplicó su infraestructura (90 Centros MEC abiertos para fines del 2009), es vital para que la población realmente valore la importancia de las TIC’s más allá de las instituciones y banderas políticas.

8) Referencia Bibliográfica *

- **AGESIC (Agencia para el Desarrollo del Gobierno de Gestión Electrónica y la Sociedad de la información y el Conocimiento)**. Documento Agenda Digital Uruguay 2008 – 2010.
- **Anderson, Jon, L. Van Crowder, David Dion y Wendy Truelove**, “Applying the lessons of participatory communication and training to rural telecentres”, en *FAO Special: The First Mile of Connectivity*, 28 July 1999. Disponible en: <http://www.fao.org/WAICENT/FAOINFO/SUSTDEV/CDdirect/CDDan0010.htm>.
- **Bauman, Zigmunt**. “La globalización. Consecuencias humanas”. México, DF. Fondo de cultura económica. 1999.
- **Bértola Luis (coord.), Bianchi Carlos, Darscht Pablo, Davyt Amilvar, Pitaluga Lucía, Reig. L. Nicolás, Román Carolina, Snoeck Michel y Willebald Henry**. “Ciencia, Tecnología e Innovación en el Uruguay. Diagnóstico, Prospectiva y Políticas”. Documento de trabajo del Rectorado N° 26, Universidad de la República. Montevideo 2005.
- **Castells, Manuel**. “La era de la Información. Economía, Sociedad, Cultura”. Vol. I: “La Sociedad Red”. Alianza Editorial. Edición 2000.
- Sistematización elaborada por **Camacho Kemly** para el proyecto Olística. “Trabajando la Internet con una visión social”. Agosto 2002. Disponible en: http://funredes.org/mistica/castellano/ciberoteca/tematica/esp_doc_olist2.html
- **Corona Leonel y Jasso Javier**. “Enfoques y Características de la sociedad del conocimiento. Evolución y perspectivas para México”. En Sánchez Daza, Germán (Coord.). “Innovación en la sociedad del conocimiento”. Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. México, 2005.
- **Robinson Scott y Schiavo Esther** en **Finquelievich, Susana** (Coord.). “¡Ciudadanos a la Red! Los vínculos sociales en el ciberespacio”. Ediciones Ciccus, Buenos Aires, 2000.
- **Finquelievich, Susana**. Documento, “TIC, Desarrollo y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe”. 2003. Disponible en: http://www.idrc.ca/uploads/user-S/11013834211TIC_y_reduccion_pobreza_de_la_pobreza_en_ALC.doc
- **Gómez Ricardo y Martínez Juliana**. “Más allá del Acceso: ¿Qué puede hacer la Internet por una mayor equidad social?”. 2000. Serie “Pensando las políticas públicas”, Fundación Acceso, Costa Rica. Disponible en: http://www.idrc.ca/es/ev-7935-201-1-DO_TOPIC.html

- **Grupo Radar.** “El Perfil del Internauta Uruguayo”. 2007. Disponible en: <http://www.gruporadar.com.uy/info/El%20perfil%20del%20Internauta%20uruguayo-2007.pdf>
- **Hernández Sampieri Roberto, Fernández Collado Carlos y Baptista Lucio Pilar.** Metodología de la investigación. Edición: 3a.ed. Editor: México : Mc Graw Hill. 2003.
- **Instituto Nacional de Estadísticas (INE).** “Encuesta Nacional de Hogares Ampliada 2006”, segundo trimestre. Flash Temático Nº 11, Montevideo, 2006. Documento entero disponible en: <http://www.ine.gub.uy/enha2006/Doc.%20final%20TIC-25%20mayo2.pdf>.
Pre - Censo, 2004 (Presentación en PDF), Disponible en: http://www.ine.gub.uy/fase1new/Durazno/divulgacion_Durazno.asp y http://www.ine.gub.uy/fase1new/TreintayTres/divulgacion_TreintayTres.asp
- **Kranzberg Melvin y Carroll W. Pursell.** “Technology in western civilización” 2 Vols, Nueva Cork, Oxford University Press. 1967.
- **Kranzberg Melvin.** “The information age: evolution or revolution” en Guile, Bruce, R (ed). Información Technologies and Social Transformation. National. National Academy of Engineering, Washington D.C, p.p. 35 – 54. 1985.
- **Lash, Scot** *Critique of Information.* London: Sage, 2002.
- **López Colomer, Moisés.** Proyecto Fin de Carrera. “Telecentros Comunitarios. Análisis de experiencias en Países en Desarrollo”. Universidad Politécnica De Madrid. Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Telecomunicación. Departamento de Ingeniería de Sistemas Telemáticos. 2001- 2002. Disponible en: <http://uib.colnodo.apc.org/documentos/telecentros-upm2.pdf>
- **Martín - Barbero, Jesús.** “De los medios a las mediaciones. Comunicación, cultura y hegemonía”. Barcelona, Editorial Gustavo Pili. S.A. 1987.
- **Padua Jorge, Ahman Ingvar, Apezechea Hector J y Borsotti Carlos A.** “Técnicas de investigación aplicadas a las ciencias sociales”. Editor: México, d.f : fce. 1979.
- **Proenza Francisco J, Bastidas-Buch Roberto y Montero Guillermo.** “Telecentros para el desarrollo socio-económico y rural para en América Latina y el Caribe” (Doc de Trabajo). Washington D.C, Febrero del 2001. Disponible en: <http://www.iadb.org/regions/telecentros/index.htm>
- **Rivoir Ana, Ríos y M. Mauro D.** “Libro Verde de la SIC” (Análisis general y Diagnóstico sobre la sociedad de la Información y el Conocimiento). AGESIC, Mayo 2007. Disponible en: <http://www.agesic.gub.uy/Sitio/descargas/Libro%20Verde%20Uruguay.pdf>
- **Rivoir, Ana.** “Diferentes enfoques y sus implicancias para las políticas”. WSIS Papers, Choike Instituto del Tercer Mundo. Montevideo. 2005. Disponible en: <http://www.choike.org/nuevo/informes/3311.html>.
- **Rivoir, Ana.** “Las perspectivas latinoamericanas en la Sociedad de la información y el conocimiento: Diferentes enfoques y sus implicancias para las políticas”, Instituto del Tercer Mundo, 2005.
- **Silva, Uca.** “Un Futuro por Comunicar. El Impacto de las nuevas tecnologías de comunicación e información en la vida cotidiana”. Boletín Nº 38 del Programa Políticas Sociales de SUR. Agosto 2001. Disponible en: <http://www.isis.cl/temas/cominf/uca.pdf>
- **Finkelievich Susana en Torres Ribeiro, Ana Clara (Coord.).** “El rostro urbano de América Latina”. Ediciones CLACSO, 2004.

- **URSEC.** "Índice de Oportunidad Digital" 2008. Documento de trabajo. Disponible en: <http://www.ursec.gub.uy/scripts/locallib/imagenes/%C3%8Dndice%20de%20Oportunidad%20Digital%202007.pdf>

- **Valles, Manuel.** "Técnicas Cualitativas de Investigación Social. Reflexión metodológica y práctica profesional". Síntesis Sociología. 1997.

- **Zunini, Montserrat.** "Desigualdades sociales en la Sociedad de la Información y el Conocimiento: El Rol de los telecentros en Montevideo", Licenciatura de Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales. 2004 - 2005.

DICCIONARIOS UTILIZADOS:

- **Diccionario de Sociología.** Luciano Gallino, Siglo XXI Editores, 1997.

- **Diccionario de Sociología.** Herry Pratt Fairchild Editor. 1987.

* Todos los Textos sin enlace Web están disponibles en la Fotocopiadora del Centro de Estudiantes de Ciencias Sociales (CECSO) de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de la República.

CITAS BIBLIOGRAFICAS

¹ Los indicadores con los cuales se construye el IOD se agrupan en *tres categorías*: Oportunidad, Infraestructura y Uso.

² Para más información del Programa impartido por el Ministerio de Educación y Cultura relativo a los "Centros MEC" en www.mec.gub.uy

³ La información es provista y esquematizada del "Libro Verde de la SIC en Uruguay". Para profundizar ver Rivoir y Ríos, 2007: 67 – 86.

⁴ Ver "brecha 1" en el gráfico 1B (diferenciación Montevideo – Interior urbano).

⁵ Ver "brecha 2" en el gráfico 2B (diferenciación Montevideo – Localidades pequeñas, zonas rurales).

⁶ En el Anexo I (pág. 41) se definieron términos utilizados en el diseño metodológico como población rural para no caer en ambigüedades.

⁷ Según Roberto Elissalde (Coordinador del programa de los Centros MEC) dichas bases de datos están siendo constantemente modificadas, por lo que no es fiable tratarlas de manera relevante, ya que si realmente lo fueran, podríamos diseñar una "muestra estadística probabilística representativa" de los usuarios que acuden a los Centros.

⁸ Para el año 2008 los centros abiertos eran 49 y se encontraban en los departamentos de Florida, Durazno, Paysandú, Salto, Cerro Largo, Rocha, Treinta y Tres y uno en Montevideo. Para el 2009 se espera la apertura de 41 Centros en siete nuevos departamentos a definir.

⁹ Antes, el servicio de acceso a Internet era a través de "Rurancel", pero debido a su lenta velocidad fue sustituido por el servicio de Banda ancha de 1 giga byte de "ANTEL DATA".

¹⁰ Trabajos como los de M. Zunini (2004 - 2005) o los desarrollados por G. Brandon F. Pizanelli y Ricardo Martínez en el taller de investigación de "Sociología de la Información y el Conocimiento" de la Facultad de Ciencias Sociales de la UDELAR (2007 – 2008) dan cuenta de la criticidad, percepción y la utilización de la información en los Centros MEC y/o Plan Ceibal.

¹¹ Ver también Camacho, 2002.