

**UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA**  
**FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES**  
**DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA**  
**Tesis Licenciatura en Sociología**

**La “*integración*” a façon de la producción familiar.**  
**Un estudio de la cadena avícola en el**  
**departamento de Canelones**

**Lucía Sabia Suárez**  
Tutor: Joaquín Cardeillac

**2019**

## ÍNDICE

<b>0- INTRODUCCIÓN</b>	<b>4</b>
<hr/>	
<b>1- FUNDAMENTACIÓN</b>	<b>5</b>
<hr/>	
<b>2- ANTECEDENTES Y MARCO TEÓRICO</b>	<b>7</b>
<hr/>	
2.1- ANTECEDENTES	7
2.1.1 SOBRE LA RELACIÓN ENTRE AGROINDUSTRIA Y PRODUCTORES/AS FAMILIARES	7
2.1.2 SOBRE LA AVICULTURA EN URUGUAY	10
2.2- MARCO TEÓRICO	11
2.2.1- CADENAS DE VALOR	11
2.2.2- LA RACIONALIDAD EMPRESARIAL	13
2.2.3- LA EXPANSIÓN DEL CAPITALISMO EN EL AGRO	15
2.2.4 SOBRE LA REPRODUCCIÓN CONTRADICTORIA DE LA AGRICULTURA FAMILIAR	17
2.2.5- LA LÓGICA DE LA PRODUCCIÓN FAMILIAR	20
2.2.6- LAS RELACIONES DE PRODUCCIÓN Y REPRODUCCIÓN	21
<b>3- PROBLEMA Y METODOLOGÍA</b>	<b>23</b>
<hr/>	
3.1- PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	23
3.2- PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN	24
3.3- OBJETIVOS GENERALES Y ESPECÍFICOS	24
3.4- HIPÓTESIS	24
3.5- DISEÑO METODOLÓGICO	25
3.5.1- PRIMERA FASE	26
3.5.2- SEGUNDA FASE	27
<b>4- PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS DE LA PRODUCCIÓN AVÍCOLA</b>	<b>28</b>
<hr/>	
4.1DESCRIPCIÓN DE LA CADENA	28
4.1.1- FUNCIONAMIENTO COMO CADENA	28
4.1.2- TRES MOMENTOS DE LA AVICULTURA EN URUGUAY	30
4.1.3- ORGANIZACIONES DE LA PRODUCCIÓN AVÍCOLA	31
4.2- LAS FAMILIAS PRODUCTORAS	34
4.2.1- CARACTERÍSTICAS DE LAS EXPLOTACIONES	34
4.2.2- CARACTERÍSTICAS DE LAS EXPLOTACIONES EMPRESARIALES Y FAMILIARES	35
4.2.3- CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACIÓN FAMILIAR Y EMPRESARIAL	37
<b>5- LA INTEGRACIÓN DE LAS FAMILIAS</b>	<b>38</b>
<hr/>	
5.1- COMENZAR A PRODUCIR: FORMAS Y MOTIVOS	38
5.2- ESTRATEGIAS DE CONTINUIDAD EN LA CADENA	39

<b>5.3- LA TABLA COMO CLAVE EN EL ENLACE</b>	<b>41</b>
<b>5.4- VÍNCULO CON LAS EMPRESAS AVÍCOLAS</b>	<b>43</b>
<b><u>6- LA COOPERATIVA COMO FORMA ALTERNATIVA</u></b>	<b><u>44</u></b>
<b>6.1- COMIENZO DEL VÍNCULO</b>	<b>44</b>
<b>6.2- ESTRATEGIAS COLECTIVAS DE SUPERVIVENCIA EN LA CADENA</b>	<b>45</b>
<b>6.3- VÍNCULO CON LA INDUSTRIA AVÍCOLA</b>	<b>45</b>
<b><u>7- LA AVICULTURA COMO TRABAJO “FAMILIAR”</u></b>	<b><u>46</u></b>
<b>7.1- ¿PEQUEÑAS EMPRESAS O FAMILIAS PRODUCIENDO?</b>	<b>47</b>
<b>7.2- VIVIR DONDE SE PRODUCE</b>	<b>49</b>
<b>7.3- LA INCORPORACIÓN DE LAS MUJERES</b>	<b>50</b>
<b><u>8- CONCLUSIONES</u></b>	<b><u>51</u></b>
<b><u>9- REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS</u></b>	<b><u>56</u></b>
<b><u>10 – ANEXOS</u></b>	<b><u>59</u></b>
<b>10.1- CANTIDAD DE FAENAS POR PLANTA, 2017</b>	<b>59</b>
<b>10.2- TABLAS DE RESULTADOS CUANTITATIVOS</b>	<b>59</b>
<b>10.3- SINTAXIS</b>	<b>63</b>
<b>10.4- DIARIO DE CAMPO</b>	<b>67</b>
<b>10.5- GUÍA PARA LA ENTREVISTA</b>	<b>69</b>
<b>10.6- TRANSCRIPCIONES DE ENTREVISTAS (DISPONIBLE EN CD)</b>	

## 0- Introducción

En el presente trabajo se aborda el vínculo entre la producción familiar y la agroindustria haciendo foco en la integración de las familias productoras de carne de pollo a la cadena de valor avícola para el departamento de Canelones. Específicamente, la propuesta es estudiar el enlace entre la industria avícola y la fase de crianza para entender cómo la integración a la cadena repercute en las familias productoras y qué estrategias son empleadas por dichas familias para mantener su vínculo con la agroindustria. En este vínculo se genera un modo de contratación que condiciona a las familias productoras a incorporarse a las lógicas de una cadena vertical, la adopción de un patrón tecnológico, la utilización de determinados insumos y la asistencia técnica proporcionada por la empresa. Por lo tanto, es objeto de este trabajo entender qué características de la producción familiar contribuyen a la integración de la misma en la cadena; cómo dialoga la racionalidad familiar con la racionalidad empresarial y por último, cómo repercute la propia dinámica familiar en la integración a este tipo de producción. Cabe mencionar que para el trabajo se toman en cuenta dos formas de vinculación a la cadena avícola: a través del vínculo a facon entre las familias y las empresas, y por la Cooperativa Nacional de Faconeros de Pollos Unidos (Conafpu).

El trabajo se estructura en 8 capítulos. Un **primer capítulo** sobre la fundamentación del problema de investigación. El **segundo capítulo** presentan los antecedentes existentes sobre la temática y el marco teórico desde el cual se desarrolla la investigación. En **tercer lugar** se realiza una descripción del problema de investigación, se presenta la pregunta de investigación: *¿Cómo se integra la producción familiar a la industria avícola, a partir de la producción a facon?*, los objetivos y el diseño metodológico. En el **cuarto capítulo** se realiza una caracterización de la producción avícola a partir del estudio de la organización de la cadena, cuales son las organizaciones de la avicultura y las características sociodemográficas de las familias faconeras. En **quinto lugar**, se hace referencia a cómo se integran las familias a la cadena: *¿De qué formas? ¿Por qué motivos? ¿Qué estrategias realizan para continuar con el vínculo? y ¿cómo visualizan a la industria?* El **capítulo seis** refiere a la forma de incorporación de las familias a la Cooperativa Nacional de Faconeros de Pollos Unidos, buscando responder: *¿Por qué motivos se integran? y ¿Qué estrategias colectivas generan para seguir vinculadas a la cadena?* El **séptimo capítulo** busca problematizar la avicultura como trabajo familiar, teniendo en cuenta cómo el modelo implica la adopción de una

racionalidad empresarial, a la vez que necesita que coexistan los espacios de producción y reproducción, característica propia de la producción familiar. En **octavo lugar** se presentan las reflexiones y conclusiones del trabajo, por último, bibliografía y anexos.

## **1- Fundamentación**

La relevancia de este estudio radica en primer lugar, en la importancia de la producción familiar como una de las tres clases básicas en las que se divide la sociedad rural (Piñeiro y Moraes, 2008). En este sentido, es pertinente hacer referencia a que los cambios recientes en el agro ponen al menos en cuestión la subsistencia de las familias productoras. Carámbula (2015) haciendo referencia a los cambios recientes en el agro uruguayo, plantea dos imágenes: una primera imagen que representa a un patrón de desarrollo *concentrador y excluyente*; a la vez, un modelo de desarrollo *transnacional y anónimo*. De este modo, se hace referencia a los cambios recientes en el uso de la tierra, cambios que no registran antecedentes en su magnitud y velocidad, y que son reflejados en el análisis de los datos del Censo General Agropecuario (CGA) 2011, donde 82,3% de las explotaciones son menores a 500 has y ocupan 22,2% de la superficie, mientras 17,7% de las explotaciones restantes ocupan 77,8% de la tierra. A su vez, en el período 2000 – 2011 se identifica una disminución de más de 12.000 explotaciones que representan 21% del total para el año 2000, disminución que se concentra en los estratos de menor superficie, ya que 67% de las mismas, tenían superficies menores a 20 has. Por lo tanto, en los últimos años se produjo un agudo proceso de concentración y extranjerización de la tierra y de varias de las cadenas de valor de exportación, lo cual fue acompañado por un incremento de la productividad de la tierra y el trabajo. Ante este escenario, el gobierno del Frente Amplio, con su asunción desde el 2005 hasta el período actual, ha generado una serie de políticas compensatorias para la producción familiar a través de programas y proyectos dirigidos a la producción familiar pero sin lograr con ello frenar su gradual decrecimiento (Piñeiro y Cardeillac, 2018).

En este marco, es pertinente destacar la creación de la Dirección General de Desarrollo Rural (DGDR) en el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca (MGAP) en 2008; la delimitación de la categoría de producción familiar para la aplicación de políticas diferenciadas y su consiguiente registro de productores/as familiares (Piñeiro y Cardeillac, 2018). Así como también el impulso de una visión de desarrollo rural que coloca a las organizaciones de base como unidades de co-gestión de planes y proyectos para el desarrollo rural y fortalecimiento organizacional; reflejo de esta visión, es la creación de las Mesas de Desarrollo Rural. Ahora bien, por un lado se impulsa la concentración de la tierra y los

medios de producción, la inversión extranjera directa como motor del desarrollo, y por otro se presenta una nueva visión del desarrollo rural con un fuerte énfasis en el apoyo de la agricultura familiar (Gonzales y Brenes, 2015).

Una vez planteados algunos aspectos sobre la importancia del estudio de la producción familiar ante el escenario actual, es pertinente hacer referencia al estudio sobre las familias productoras integradas en la cadena de producción avícola.

Dentro de la producción de pollos parrilleros<sup>1</sup> existen tres modalidades de producción: integración, a facon e independiente. En Uruguay, la contratación a facon es la predominante ya que constituye el 94 % del total de la producción (Gabinete Productivo, 2011). La misma es también reconocida en otros países como integrados y se define por ser a quienes reciben de la empresa de integración la mayoría de los insumos para la producción, mientras que quien produce tiene propiedad de los galpones, aporta la mano de obra desde el primer día de vida del animal hasta que está pronto para la faena, donde recibe un pago por la empresa integradora en base a los resultados obtenidos. Dicha modalidad se une con la concentración de la fase industrial, ya que existen menos de 10 empresas que se dedican a la faena, y de esas empresas, en 4 se concentra el 90 % de la faena de pollo (AFPU). Las condiciones en las cuales se da la producción, generan una asimetría de poder entre la industria avícola –que controla mayoritariamente la cadena- y la producción faconera. De esta forma, se genera un modo de contratación que condiciona a los/as productores/as familiares a incorporarse a las lógicas de una cadena vertical monopolizada por grandes empresas, lo cual puede derivar en la desaparición de las familias productoras tanto por la emigración de la cadena, como por la conversión en empresarios/as capitalistas. A su vez, la lógica de contratación genera una dependencia empresarial de múltiples formas, tanto en los modos de trabajo, como en la organización cotidiana de las familias.

Por otra parte, en lo que respecta a la producción académica existen diversos estudios sobre la avicultura a nivel nacional (Errea et al, 2009; Longo, Morales y Racz, 2011; Faedo y Gorga, 2017; Gorga, 2017) que permiten aproximarse a las características de la misma en Uruguay, de todos modos se entiende que hay escasez de antecedentes en la relación entre la producción familiar y la industria avícola, en su forma particular de integración a la cadena de valor, y en los efectos que dicha integración ha generado y genera en las familias productoras, es por lo tanto necesario estudiar dicha relación en este trabajo.

---

<sup>1</sup>El sector avícola en Uruguay está comprendido por dos subsectores, la producción de carne y la de huevos de consumo. A los efectos de este trabajo, nos interesa enfocarnos en el subsector de producción de carne.

## **2- Antecedentes y marco teórico**

### **2.1- Antecedentes:**

En este apartado se hará énfasis en aquellos antecedentes que centren su temática en la relación entre el complejo agroindustrial avícola y la producción familiar. Cabe destacar que encontramos estudios sobre la avicultura en Brasil, donde una serie de trabajos abordan los efectos de la integración de las familias a la cadena avícola, visualizando los impactos que conlleva la adquisición de un paquete tecnológico determinado, las diferentes formas de contratación existentes y cómo esta integración repercute en el carácter de productores/as familiares a partir de procesos de diferenciación social. Esta temática en particular no ha sido estudiada a nivel nacional; de todos modos es pertinente mencionar otros trabajos referentes a las características de la producción avícola de carne en Uruguay, desde sus formas empresariales y/o asociativas.

#### **2.1.1 Sobre la relación entre agroindustria y productores/as familiares**

En su libro “Camponeses e agroindustria, transformação social e representação política na avicultura brasileira” Sorj, Pompermayer y Coradini (2008) se centran en el estudio de la avicultura brasileira en tres aspectos: i) cómo se inserta el complejo agroindustrial y su paquete tecnológico; ii) el relacionamiento entre los productores/as rurales, las grandes empresas y sectores del complejo agroindustrial; iii) las formas de representación política que caracterizan al sector.

Sobre el primer aspecto es pertinente destacar que los mismos plantean que el tipo de integración horizontal depende de la existencia de determinadas condiciones históricas en lo que respecta a la estructura agraria y al contexto económico, técnico y político que la empresa integradora tiene a disposición para el abastecimiento de sus estrategias, en este sentido los autores mencionan la importancia de la disponibilidad de productores/as familiares en pequeñas y medianas parcelas de tierra, así como también el desarrollo de la industria brasileira como factores determinantes. (Sorj et al. 2008)

En lo referente al segundo aspecto, los autores plantean una serie de elementos como ser el doble sentido de la integración, para la agroindustria como forma de asegurarse el abastecimiento de su producción y para los/as productores/as como forma de sobrevivencia. En muchos casos la forma de integración a la cadena se presenta como una forma de desarrollo de la producción, con la implementación de tecnología a la vez que se torna más previsible que otras formas tradicionales de subordinación al capital. También plantean que

los límites de la integración dependen de la capacidad de resistencia de los/as productores/as rurales, a la vez que de límites objetivos con respecto a las ventajas en ganancia, en este sentido, las ventajas del uso de la integración de productores/as familiares es evitar para las empresas movimientos en tierra, capital fijo y pérdidas de productividad por el uso del trabajo asalariado frente a la responsabilidad individual y de autocontrol de la producción familiar. Sobre los procesos de transformación de los productores familiares insertos en la cadena, los autores plantean que es necesario ir más allá de las categorías analíticas de aburguesamiento o proletarización rural; visualizando como problema el control de la tierra y las exigencias colocadas por la agroindustria, lo que genera una lucha por la sobrevivencia de los/as productores/as en la cual existe una adaptación a las condiciones de permanencia o su expulsión como productor viable. (Sorj et al. 2008)

En cuanto al tercer aspecto, la representación política, los autores plantean que la forma más importante de organización es la cooperativa por la cual los productores buscan transformarse en parte del complejo agroindustrial a la vez que se confrontan con el capital; por las propias características de su oposición no pueden ser asimilados a los/as trabajadores/as asalariados/as rurales. A su vez, las nuevas condiciones de integración de la producción rural al complejo agroindustrial llevan a una creciente segmentación del campesinado, por un lado aquellos/as que atraen el complejo agroindustrial y por el otro quienes quedan marginalizados. (Sorj et al. 2008)

Otro antecedente es el estudio realizado por Mazzei y de Jesus (2013) “A pequena produção avícola familiar e o sistema de integração no oeste catarinense: ‘Uma prisão de portas abertas’” los autores plantean estudiar la pequeña producción avícola familiar y el sistema de integración avícola en el oeste Catarinense. Se refieren al sistema de integración como aquel en el que las agroindustrias son quienes proporcionan toda la tecnología a los/as pequeños/as productores/as, y estos últimos poseen la tarea de engordar los animales. De esta forma, la industria no necesita generar espacios de crianza y de producción de materia prima, pero mantiene un monopolio de explotación y control sobre los/as trabajadores/as familiares. En dicho sistema solo permanecen quienes se asocian a la industria y si consiguen mantener los niveles de exigencia de la producción determinados por las mismas. Muchas veces esa asociación ocurre a través de la dependencia de financiamiento para la construcción de los galpones. Por otra parte, quienes no consiguen adaptarse a dichas exigencias son descartados del sistema ya que no tienen a quien vender sus productos, muchas veces migrando para áreas urbanas. Además de estas vulnerabilidades, dadas por un monopolio de la cadena, todos los perjuicios que se producen por cualquier variación económica, de crisis ambiental,

ocurrencia de una peste en la crianza, acaban recayendo sobre el pequeño productor rural familiar y no sobre la empresa. Así, los/as pequeños/as productores/as, aunque detenten parte significativa de los medios de producción, en verdad se encuentran subsumidos/as a la empresa capitalista que controla su vida, generando una precarización de todas las personas que actúan en esa actividad. El sistema de integración promueve al/la pequeño/a productor/a a integrarse, presentándose como la mejor salida para asegurar la venta de su producción, pero en verdad sirve efectivamente para valorizar el capital de las agroindustrias, a través de la extracción del excedente (sobretrabalho). En ese sentido, los autores concluyen que el sistema integrado se asemeja a una prisión de puertas abiertas. (Mazzei y de Jesus, 2013)

Por otra parte, es pertinente referirnos al trabajo de Aparecida y Alves (2012) realizado en Paraná, Brasil “Expansão da produção de aves no Paraná e a subordinação dos pequenos proprietários de terras às agroindústrias avícolas.” En el mismo se plantea que es en el marco de un contexto de subordinación del sector agrario al capital industrial que las agroindustrias avícolas adoptan un sistema de integración en el cual la empresa integradora, mediante un contrato, garantiza la exclusividad de la adquisición de insumos por parte de la familia rural, la adopción del patrón tecnológico y la asistencia técnica de la empresa. De esta forma, la propiedad familiar es para la empresa una forma de evitar la movilización de capital para la compra de tierras, haciéndose la permanencia en el campo de la familia productora más ventajosa para el capitalista. Las precariedades que se generan en la subordinación de la producción familiar a las avícolas bajo este tipo de contratos se identifican de muchas maneras, una de ellas es el aumento de formas de pago asociadas a la productividad, lo cual repercute en mayores exigencias en relación al trabajo y cuidado de pollos de los aviarios. Dentro de dicho estudio se encontró que muchos/as pequeños/as propietarios/as consiguen el mínimo, no tienen aviarios modernos, construyen aviarios modestos y con instalaciones de equipamientos básicos que demandan trabajo intensivo, comprometiendo la mano de obra familiar disponible. A partir de dichas constataciones se plantea que las avícolas, por medio del sistema de integración, subordinan la producción a la circulación y en ese proceso de subordinación del trabajo familiar, monopolizan el territorio. (Aparecida y Alves, 2012)

Por otra parte, Fernando Mendonça (2016) en su trabajo “Transformações técnicas na avicultura e os sujeitos sociais no território” donde estudia la integración de las familias a las empresas avícolas en el Oeste Paranaense, discute la monopolización del territorio por la avicultura. En el mismo, plantea que si bien las transformaciones dadas por la tecnificación de la agricultura alteran las relaciones sociales, esto se da de una forma diferenciada sin abolirse las prácticas basadas en el modo de vida campesino. Cuestiona por lo tanto, que

exista una homogeneización de los sujetos sociales integrados en la avicultura como “pequeños/as productores/as”. El autor afirma que la subordinación de la renta de la tierra al capital, mediante la forma de integración, generó transformaciones en las relaciones de trabajo a partir de la integración de las familias a las empresas avícolas, pero no dejaron de existir prácticas de autoconsumo. Por lo tanto, existen relaciones contradictorias de monopolización del territorio, donde se destaca la unidad familiar de producción campesina y la presencia de pequeños capitalistas en el campo. (Mendonça, 2016)

### **2.1.2 Sobre la avicultura en Uruguay**

Por otra parte, Longo y Morales (2011) se plantean el análisis de las estrategias competitivas desarrolladas por las grandes empresas del sector avícola en Uruguay (Granja Tres Arroyos, Avícola del Oeste, Pollos Tenent, El Poyote, Calpryca, Avícola Melilla), abarcado el período 2005-2010, para ello analizan la producción, elaboración y comercialización del subsector de pollos parrilleros con el fin de mejorar su inserción en el mercado local y en nuevos mercados regionales e internacionales. En este sentido, destacan la importancia del consumo local para la avicultura nacional; mientras que si miramos a nivel mundial se destacan Brasil y Estados Unidos como productores, quienes se desarrollan bajo un contexto de desarrollo tecnológico y con una oferta de insumos en particular, granos, que permite llevar a cabo el ciclo productivo a valores competitivos. A su vez, las mismas sostienen que el subsector de pollo parrillero en Uruguay tiene horizontes de expansión, ya sea por nuevos mercados, por crecimiento del consumo interno y por la diversificación de productos; no obstante es necesario para ello la generación de acuerdos entre los principales actores del sector. En este sentido, dan cuenta de una rivalidad fuerte entre los actores basada en la competencia desde los precios. Esta rivalidad es explicada por la ausencia de diferenciación, los altos costos de almacenamiento y las barreras contra la salida del negocio, a su vez también la dependencia de granos como componente principal de los costos empresariales impacta directamente en la rentabilidad. Por otra parte, en lo que refiere a desarrollo tecnológico, Uruguay toma la tecnología de Argentina y Brasil, encontrándose poco desarrollado en la implementación de tecnología principalmente en la etapa de engorde.

Por otra parte, en lo que respecta a la avicultura nacional también es pertinente referirnos al estudio de Faedo y Gorga (2017) “Innovación en las cooperativas Conafpu y Caluprocerd”. En dicho trabajo se busca describir a dos cooperativas, la primera asociada a la producción de pollo parrillero y la segunda a la producción de cerdo. En el trabajo se plantea una descripción de las mismas, haciendo énfasis en el papel de la innovación como

herramienta para el agregado de valor en ambas cooperativas, dando respuesta a en qué han innovado estas cooperativas, cuáles son sus desafíos a la hora de innovar y las posibles acciones de mejora. Las autoras destacan la innovación en términos organizacionales y la importancia del relacionamiento con el entorno, a la vez que la existencia de desafíos ligados a la estructura interna y capacidad de gestión de las propias cooperativas. También destacan el rol que juega la política pública para las primeras etapas de vida de estas cooperativas, siendo necesario que las organizaciones generen estrategias que les permitan consolidarse y ser sostenibles por sus propios medios. Por último, concluyen que a través de las cooperativas se generan alternativas laborales y comerciales más incluyentes.

## **2.2- Marco teórico**

### **2.2.1- Cadenas de Valor**

Es pertinente acercarnos a las Cadenas Globales de Valor (CGV), como una de las formas de organización empresarial. Según Errea (2011) tanto el sector agropecuario y agroindustrial muestran un gran dinamismo en las últimas dos décadas. De acuerdo al autor, para las grandes firmas puede resultar más rentable contratar a una empresa que disponga de mayores ventajas para implementar sus actividades que implementar una actividad bajo su propia administración. A partir de allí se explican los diseños organizativos de la producción en cadenas. Las firmas que forman las cadenas requieren especificaciones en los bienes y servicios que transan (calidad, cantidad, precios, oportunidad, plazos) y por lo tanto las transacciones se van definiendo a través de contratos más formales y rigurosos (Errea et al, 2011).

Por otra parte, es pertinente mencionar algunos elementos planteados por Cardeillac (2013) en cuanto al estudio de las Cadenas Globales de Valor. En este sentido se plantea como necesario generar temas de investigación que no se centren solo en los enlaces entre nodos, sino en lo que sucede en cada uno. Por lo tanto, la idea de realizar estudios por cadenas es establecer los regímenes de propiedad elegidos en cada caja o nodo, la forma de control del trabajo, y el modo de enlace de las distintas cajas tanto vertical como horizontal (Hopkins y Wallerstein, 1994 citado en Cardeillac, 2013). Luego de definidos los procesos productivos específicos involucrados en la CGV, los autores establecen cinco preguntas guía para el estudio acerca de cada caja y una acerca de los enlaces. (Hopkins y Wallerstein, 1994 citado en Cardeillac, 2013)

Una primera pregunta la constituye el estudio del grado de monopolio que hay en un proceso productivo, para identificar el núcleo del complejo. Por otra parte se plantea indagar acerca de la dispersión geográfica de las unidades de producción de cada caja. Una tercer pregunta corresponde al análisis de en cuantas cadenas de valor participa cada nodo. Además los autores proponen para el abordaje de las CGV, identificar qué tipos de regímenes o formas de propiedad son más frecuentes en cada proceso productivo. No es necesario que exista un solo tipo de forma de tenencia, probablemente en algunos casos existen muchos propietarios mientras que en otros solo pocos. Una última pregunta sobre los nodos se relaciona con las formas de control de la mano de obra en cada proceso productivo, las cuales pueden variar desde el trabajo asalariado a distintas formas de tenencia o arrendamiento (Hopkins y Wallerstein, 1994 citado en Cardeillac, 2013).

En cuanto a los enlaces productivos la venta de productos y la compra de insumos es una de las formas, pero también lo es la integración vertical, en la medida en que los nodos son parte de la misma firma. (Hopkins y Wallerstein, 1994 citado en Cardeillac, 2013)

Con respecto a las formas con las cuales se coordina entre los enlaces, las cadenas de valor suelen seguir tendencias contradictorias: hacia la verticalización y concentración; y a la dispersión y libre competencia. Unos de los aspectos que inciden en cómo articula es la reducción de costos, en el caso de la mano de obra, a través de la subcontratación o tercerización y dispersión geográfica. A su vez, la tercerización también es impulsada por las industrias por la preferencia de situar los riesgos por fuera, en los proveedores. En dicho sentido, se pueden identificar cinco formas genéricas que las firmas utilizan para coordinar o gobernar los enlaces. Una primer forma es la de enlaces de mercado simples, gobernados por el precio. Otra es la de enlaces modulares donde existe una información compleja en la transacción que es codificada. Una tercer forma es la de enlaces relacionales en los que información tácita es intercambiada entre compradores y proveedores. Otra de las formas es la de enlaces cautivos, en los que proveedores menos competentes son instruidos de modo detallado y explícito, y por último, se pueden establecer enlaces dentro de la misma firma, donde la coordinación se da por una jerarquía gerencial. (Cardeillac, 2013)

Acerca de los elementos planteados, para este trabajo es pertinente retomar aquellas preguntas que refieren a las formas de propiedad de los procesos productivos, ya que la misma puede aportar elementos interesantes en torno a cómo se articula la Cadena de Valor avícola en Canelones. Otra de las preguntas que han de ser utilizadas para el análisis corresponde a las formas de control de la mano de obra en cada proceso productivo, en dicho aspecto, es pertinente indagar acerca de las formas de control presentes en la producción de

carne de pollo (cría) como un proceso productivo de la cadena avícola, así como también retomar los elementos planteados sobre las formas de gobernanza de las cadenas.

### **2.2.2- La racionalidad empresarial**

En este apartado se propone la identificación de una racionalidad empresarial o capitalista, vinculándola con la forma organizativa de las cadenas de valor y con el objetivo de diferenciarla de algunos aspectos que hacen a la producción familiar, así como aproximarnos al marco desde el cual se integran las familias productoras a la cadena avícola.

Carvalho (2010) refiriéndose a las características que hacen a la producción capitalista, plantea que la dinámica de la expansión capitalista en las formaciones económicas y sociales del mundo moderno implica la dominación, desagregación y exclusión de cualquier modo o forma de producción que no sea capitalista. En esa línea, la tendencia de la expansión capitalista se da por la imposición directa e indirecta de la homogeneización de la lógica de producción capitalista en todas las actividades económicas existentes y a ser constituidas. De acuerdo al autor, el capitalismo solo convive con otras formas de producción siempre y cuando le sean funcionales y subalternas. Plantea a la racionalidad económica capitalista como la base de la concepción del mundo burguesa. Donde los valores centrales son la explotación de la fuerza de trabajo asalariado, la competencia sin límites, la concentración de la riqueza y la renta, el individualismo, la subordinación y explotación de todas las demás formas de producción, la discriminación de género, social y étnica, la apropiación privada y el uso indiscriminado de tierras rurales y de los recursos naturales que esta soporta. Los/as campesinos/as en su amplia diversidad, son considerados/as por la lógica capitalista como pueblos sin destino, es decir: o se someten a la lógica burguesa transformándose en empresarios pequeño burgueses o se proletarianizan ampliando el ya inconmensurable ejército de reserva de la fuerza de trabajo para las empresas capitalistas. (Carvalho, 2010)

Esta diferenciación entre la racionalidad de tipo campesina y empresarial también es abordada por Schejtman, para quien las unidades empresariales se distinguen de las unidades económicas capitalistas ya que el capital y la fuerza de trabajo están separados, la ganancia y la renta de la tierra tienen una expresión objetiva. Además el autor también agrega que las relaciones de parentesco están completamente dissociadas de las relaciones de producción. (Schejtman, 1980) Por otro lado, los/as campesinos/as son productores/as rurales que adoptan otras formas de producir y de vivir con respecto a las capitalistas, tienen como razón de ser no el lucro sino la renta agrícola para garantizar y mejorar la reproducción social de la familia, rechazan el trabajo asalariado y su familia se construye como trabajadora directa,

usufructuaria de la renta que obtiene producto de su propio trabajo. (Carvalho, 2010) En la misma línea Schejtman (1980) plantea a la unidad económica campesina como una unidad de producción y consumo donde no es posible separar la actividad doméstica de la productiva, en este sentido, las decisiones sobre el consumo son inseparables de las que afectan a la producción.

Teniendo como objetivo la reproducción social de la familia, los/s campesinos/s desenvuelven hábitos de consumo y de producción donde la familia es la gestora de la unidad de producción, la trabajadora directa y quien usufructúa los productos de su trabajo, no estableciendo relaciones sociales asalariadas, vivencian otras concepciones del mundo diferentes de aquella que es determinada por las relaciones sociales de producción capitalista. (Carvalho, 2010). No obstante, mientras mayor es la dependencia de insumos y bienes comprados para la reproducción de la unidad campesina, mayor es la fuerza con la que consideraciones de tipo mercantil intervienen en el qué y cómo producir. (Schejtman, 1980)

Dichas características, son también observadas como parte de las características de la producción familiar, el énfasis en la reproducción social de la familia y la mano de obra proporcionada por dichos integrantes, asemejan dicha definición con la de producción familiar antes mencionada y por lo tanto, es pertinente recurrir al autor y las consecuencias del modo de producción capitalista en el campesinado para tomar elementos en la caracterización de la producción familiar faconera.

Según Carvalho (2010), cuanto más integrados estén los/as campesinos/as con los valores y las practicas capitalistas, sea por la adopción del modelo de producción y tecnológico dominante (especialización de la producción, insumos de origen industrial, etc.) por el arrendamiento de parte de sus tierras o por los propios contratos de producción firmados con las empresas capitalistas, mayor y más intensa se torna la subalternidad campesina frente a los capitalistas. Y además, cuando dejan de beneficiar sus productos por la agroindustrialización campesina, se vuelven objeto de los intereses directos de la reproducción del capital. (Carvalho, 2010) Siguiendo el planteo, podemos entender a los/as productores/as a facon como grupo subalterno debido a la adopción de un modelo tecnológico dominante y a la contratación firmada con la empresa capitalista, que a su vez determina las condiciones sobre las cuales ha de desarrollarse la producción.

Otro aspecto relevante, es que la contradicción entre las empresas capitalistas del agronegocio y el campesinado no se da en el interior del proceso de trabajo, tal como la relación social de asalarización de la empresa capitalista. Hay contradicciones entre la burguesía agraria y el campesinado por la efectiva transferencia de la renta de la unidad de

producción campesina para las empresas del agronegocio durante las relaciones comerciales, por el proceso de explotación del campesinado por la burguesía que se da cuando se efectúan contratos de producción, en el proceso de integración y por el proceso de arrendamiento de tierras campesinas para las empresas capitalistas. Esas contradicciones son consideradas por el autor “secundarias” y tienden a la explotación y subordinación de los/as campesinos/as por el capital. La pérdida de tierra es la contradicción principal, ya que implica la extinción de la propia condición de ser campesino/a. (Carvalho, 2010)

Ante las ideas propuestas, se entiende a la forma de producción a facon como una contradicción secundaria debido a la efectuación de los contratos de producción, así como también del proceso de integración. De todos modos, es pertinente cuestionar la idea de “contradicción secundaria” preguntándonos si estas contradicciones no generan también la extinción de la condición de campesino/a o productor/a familiar, tanto como la posesión de la tierra, cuando el proceso de trabajo, las formas de producción, el destino de la misma y en definitiva la reproducción social de la familia, están pautados por las lógicas de empresas capitalistas.

### **2.2.3- La expansión del capitalismo en el agro**

Si bien el objeto de este trabajo es estudiar un sujeto social en un contexto específico, contemporáneo, es necesario hacer referencia a la expansión del capitalismo en el agro para aproximarnos a las formas de inserción del modelo de racionalidad empresarial en el agro uruguayo. Para ello tomaremos como base el texto de María Inés Moraes “Dos versiones sobre las transformaciones económicas y sociales del medio rural uruguayo entre 1860-1914” en el cual la autora realiza una síntesis de las diferentes formas interpretativas que la historiografía ha tomado para explicar la expansión del capitalismo en el agro también llamado como el proceso de modernización. (Moraes, 1999)

Por un lado, la autora ubica a la versión clásica, donde expansión del capitalismo en el agro y modernidad son conceptos utilizados indistintamente, con el fin de referirse a cómo las estructuras agrarias se conforman en función del sistema comercial internacional del último cuarto de siglo XIX, así como a la predominancia de las formas capitalistas de producción en el agro. En este sentido, sobre la expansión del capitalismo en el agro, para la versión clásica existen una serie de transformaciones modernizadoras interrelacionadas (Moraes, 1999). En primer lugar la expansión del ovino hacia 1860-69 diversifica la producción, se convierte en base de una nueva clase rural: el empresario ganadero, y de nuevas formas de organización del trabajo debido a un aumento en el requerimiento de mano de obra (Barran y Naum, 1964

citado en Moraes, 1999). Luego el alambramiento de los campos como un hecho tecnológico intensificado en la década de 1870-1880, el cual junto con un estado controlado por dictadores militares conlleva a un control efectivo sobre el territorio. La consolidación de la propiedad privada de las tierras y ganado, promueve la pacificación de la campaña y su consiguiente represión de la vagancia. El militarismo se visualiza como el periodo fundacional del estado uruguayo moderno desde la versión clásica, explicado tanto por ser una alianza entre las clases altas rurales o por la necesidad de aplicar métodos modernos que la revolución industrial había desarrollado, y que eran impulsados por el capital británico (Moraes, 1999). El siguiente cambio lo constituye la expansión del ferrocarril, entre 1884 y 1892, donde la expansión de vías férreas coincide con el interés estatal de fortalecer el accionar coercitivo sobre el territorio nacional. Otra de las transformaciones claves en el proceso modernizador para a versión clásica es la mestización del ganado vacuno, cuyo avance se acelera entre 1894 y 1904 y continua hasta la segunda década del siglo XX. (Barran y Nahum 1964 citado en Moraes, 1999). Por último, y no sin relación con lo anterior, aparece como cambio la aparición de la industria frigorífica y con ella la pugna entre capitales británicos y norteamericanos por su control (Barran y Nahum citado en Moraes, 1999).

En este sentido, de acuerdo a la versión clásica, es una particularidad de Uruguay en América Latina que la historia este marcada por ciclos productivos en base a una misma actividad, la ganadería. También es señalado como particular, el desarrollo frustrado de la expansión capitalista en el país; el alambramiento como elemento innovador consolida el latifundio, la modernización del medio rural queda restringida a una élite de ganaderos progresistas, continua el latifundio improductivo, frustrando el país capitalista. (Jacob 1969 en Moraes, 1999)

Por otro lado, en lo que la autora llama “versión revisionista” se recurre a los planteos de Millot y Bertino, quienes proponen introducir la variable productividad de la tierra, con el tamaño promedio de los predios en cada departamento, el precio y la renta por ha, su ingreso promedio; en este sentido, el carácter “progresista” o “atrasado” de una región está fuertemente correlacionado a la productividad de la tierra, además de cuestionarse la relación entre el tamaño predial y las mejoras tecnológicas. (Millot y Bertino 1996 en Moraes, 1999) Para esta versión, ya no es la mentalidad colonial de los grandes propietarios de tierra la explicación del fracaso de la expansión capitalista sino que fueron grandes propietarios de tierra, con alta productividad los primeros que mestizaron, a su vez, critican la premisa de que el latifundio asegurara altos ingresos desestimulando la inversión, ya que los altos ingresos

son el estímulo de la inversión y quienes mejor condiciones de innovar tenían eran los latifundistas, a la vez que el rezago del mestizaje en Uruguay es explicado por el retraso en la fundación de frigoríficos. (Moraes, 1999)

En síntesis, tanto para la versión revisionista como para la clásica, las transformaciones del medio rural entre 1860 y 1910 marcan el ingreso del país en las formas capitalistas de producción y en el comercio internacional. Mientras en la versión clásica dicho ingreso aparece bloqueado a raíz del latifundio y la mentalidad retardataria, para los revisionistas emerge una economía rural que se encuentra plenamente integrada a los mercados rurales y en las que las diferencias en el interior del sector ganadero responden a una lógica racional sobre las diferentes calidades de los recursos naturales disponibles (Moraes, 1999).

#### **2.2.4 Sobre la reproducción contradictoria de la agricultura familiar**

La reproducción contradictoria de la agricultura familiar alude a que existen fuerzas que tienden a su descomposición y otras a su reproducción. (Havens 1983 citado en Piñeiro, 1991) En este sentido, es pertinente hacer foco en los factores que inciden en la reproducción –o no- de la agricultura familiar para luego hacer una breve referencia a qué fuerzas han tendido a la recomposición y a la descomposición de la producción familiar desde el transcurso del siglo XX hasta la actualidad.

Ahora bien ¿qué implica la descomposición? si tomamos en cuenta los planteos de Schejtman (1980) implica la pérdida de posibilidades de sostenerse con sus propios recursos para la unidad familiar, es decir, generar un volumen de producción insuficiente para el consumo familiar, la reposición de insumos y medios de producción. Mientras tanto, los procesos de recomposición son aquellos que revierten dicha tendencia y crean nuevas unidades familiares.

Entre los aspectos que pueden favorecer uno u otro proceso se encuentran las políticas estatales, los cambios técnicos, las políticas impositivas y crediticias, y los programas de desarrollo rural. En este sentido, el desarrollo de las agroindustrias juega un rol contradictorio, debido a que con frecuencia en un rubro de producción se cambian los procesos técnicos, las escalas de producción y se favorece el desarrollo de la empresa capitalista en detrimento de la agricultura familiar. Sin embargo, en otros casos por el producto y los procesos técnicos, es la agricultura familiar la que puede producir mejor o igual que la empresa capitalista para la agroindustria (Piñeiro, 1991). En cuanto a las políticas estatales pueden ser un factor tanto de descomposición como de recomposición de la

producción familiar. Aquellas políticas que implican subvenciones al sector campesino y/o familiar tienden a limitar o contrarrestar la descomposición, generando atenuantes a las condiciones de intercambio en el libre mercado para dicho sector. No obstante, la inversión pública en regadío y la apertura de nuevos mercados exportadores, pueden actuar como factores de descomposición de la agricultura familiar, ya sea por una disputa de tierra desde el sector empresarial como por promover relaciones mercantiles asimétricas que aumentan la vulnerabilidad de la producción campesina (Schejtman, 1980).

En lo que respecta al desarrollo de la producción familiar en Uruguay y a las fuerzas que han tendido a su composición como a su recomposición en el transcurso del siglo XX es necesario comenzar haciendo referencia al periodo Batllista. En el mismo existe una expansión de la agricultura en el área cercana a Montevideo, a causa de una mayor demanda de productos y mayor presión sobre la tierra generada por la población que fue expulsada del medio rural. Es necesario señalar que la agricultura uruguaya se asocia a las formas familiares de producción, realizándose en predios donde predomina la mano de obra familiar y no hay acumulación del capital (Piñeiro, 1985). De acuerdo a Moraes (1998) la particularidad de la misma es que no tiene como base el campesinado indígena, ni a los inmigrantes europeos sino a la población criolla excedentaria de la ganadería, que fue expulsada en el último cuarto de siglo XIX (Moraes, 1998).

En relación a porqué la agricultura se desarrolla desde el campesinado y no como una agricultura capitalista –como en los países vecinos- Piñeiro sostiene que esto es explicado debido a que para los segundos, la ganadería tenía una mayor rentabilidad y no implicaba tanto capital de inversión como sí lo hacía la agricultura, a la vez que las condiciones para que Uruguay compitiera contra Argentina en el mercado internacional no eran buenas; sí fue posible desarrollar la agricultura en el sector campesino descansando en el trabajo familiar los costos de producción, solventados por la producción de subsistencia. En este sentido, se constata un aumento sostenido de dicho tipo de explotaciones desde 1908 a 1937 (Piñeiro, 1985). A su vez, en la década del 50 se implementaron políticas específicas que desarrollaron la agricultura familiar y aumentaron de manera exponencial el área total bajo cultivo. La producción agrícola fue desplazada hacia el Oeste, ya que el avance de la mecanización hizo más rentable dicha producción con el uso de trabajo asalariado y por lo tanto predios más grandes se integraron al rubro agrícola. Por su parte, la agricultura campesina fue alentada a producir alimentos en áreas cercanas a Montevideo y a las capitales departamentales, destinándose a la producción de hortalizas, cerdos, aves, lácteos, frutas y remolacha azucarera (Piñeiro, 1985)

El modelo Batllista de fomento de la agricultura familiar, fue cuestionado en la década del 60 y desechado en los 70, siendo reemplazado por un modelo económico liberal, y un gobierno autoritario. Los campesinos quedaron a un margen, su rol había cambiado de ser productores de alimentos a asalariados, y su apoyo político no era necesario para el gobierno de facto. En resumen, las fuerzas de composición se hacen más fuertes, imponiéndose sobre las fuerzas que tienden a su recomposición, y generando una disminución de la producción familiar. A su vez, desde 1970 se observa una creciente integración agroindustrial que tiene repercusiones en la fase agrícola, variando por rubro de producción. Los cambios técnicos repercuten en el acortamiento de la distancia entre tiempo de producción y tiempo de trabajo. Si la distancia es muy larga el empresario agrícola debe cargar con los costos de la mano de obra ociosa, presentándose la agricultura familiar que no paga salarios como más eficaz. Por oposición, el acortamiento de dichas distancias favorece el desarrollo de una agricultura capitalista. (Piñeiro, 1991)

Por otra parte, en lo que respecta al último cuarto del siglo XX es pertinente señalar que en él se han generado transformaciones que se podrían comparar con las ocurridas a fines del siglo XIX. Una primera transformación ha sido el aumento de la producción y la productividad en el agro, lo cual se relaciona con una mayor demanda de alimentos y materias primas desde el mercado internacional. Este proceso, provoco una expansión de la agricultura en el Uruguay, en particular de la soja. También se constatan cambios en la ganadería, en un aumento en su producción y productividad. (Piñeiro y Moraes, 2008)

Otro de los cambios ha sido la expansión de la forestación, con el crecimiento de inversiones en toda la cadena forestal. A su vez, el aumento del precio de la tierra ha incrementado la compra por parte de extranjeros ya sean interesados en especular con las ganancias producto de los cambios en la productividad o por el menor precio de la tierra en Uruguay en relación a los países vecinos. El cambio en la propiedad de la tierra también ha incrementado su concentración, en particular en la forestación. Estos cambios, tanto la concentración como la extranjerización de la tierra y el perfil rentístico de la burguesía ganadera han desplazado a la burguesía terrateniente local. En este sentido los autores concluyen que se está en vías de consolidación de un nuevo estrato de propietarios de tierra, en cambios de tal ímpetu que nos remiten a los procesos posteriores a 1870 (Piñeiro y Moraes, 2008).

En este sentido, nos encontramos en un contexto donde las fuerzas de descomposición de la agricultura familiar son mayores a las fuerzas de su recomposición, en este marco, cabe interrogarnos para este trabajo sobre qué fuerzas de la descomposición y la recomposición de

la producción familiar inciden en la integración de la producción familiar a la cadena avícola, en particular para la producción de carne de pollo.

### **2.2.5- La lógica de la producción familiar**

Hasta ahora se ha hecho referencia a la reproducción contradictoria de la producción familiar y su contraposición con la racionalidad de la empresarial, es pertinente entonces hacer foco sobre qué implica la producción familiar, cómo se delimita y sus múltiples expresiones, en definitiva, entender cuál es la lógica que la constituye como sujeto.

Con respecto a qué implica la producción familiar, existen diversos criterios que es pertinente mencionar. Uno de ellos –sino su principal- es la forma de movilización del trabajo, también se caracterizan por la dependencia de sus medios de producción, más que de la venta de su fuerza de trabajo. (Oya 2004 citado en Cardeillac y Piñeiro 2014)

Dentro de dicha caracterización es preciso hacer una distinción entre el/la pequeño/a productor y el/la agricultor/a familiar, ya que al entender al primero como un sujeto social definido por las relaciones de producción, el tamaño deja de ser la variable de análisis, para ser la predominancia del trabajo asalariado o familiar. Cuando predomina el trabajo familiar, se está ante la lógica de la producción familiar, de lo contrario, se está ante la presencia de una empresa capitalista. (Piñeiro, 1991) Ahora bien, más allá de que el criterio de distinción para la producción familiar no sea reductible al tamaño, los/as productores/as familiares suelen ser aquellos que tienen extensiones más reducidas de tierra. (Piñeiro y Moraes, 2008)

La producción familiar no es necesariamente homogénea a su interna, existen distinciones. Según Piñeiro y Moraes (2008) podemos diferenciar entre la producción familiar capitalizada, que invierte en maquinaria, plantaciones, pasturas y obtiene ganancias que permiten reinvertir en el establecimiento y aquellos que tienen poca tierra y deben salir a trabajar fuera de su establecimiento para poder mejorar sus ingresos (Piñeiro y Moraes, 2008). Por otra parte, las familias productoras no solo se diferencian del carácter empresarial sino que también tienen similitudes, las cuales se pueden identificar por dos aspectos. El primero de ellos es que es una forma de producción destinada al intercambio y en segundo lugar porque proveen la base de una acumulación privada. De todos modos es pertinente resaltar que en la producción familiar hay una unidad de capital y trabajo. La diferencia radica en que en la producción capitalista el trabajo es una mercancía más, y en las producciones familiares las relaciones sociales de producción no son salariales. (Mann y Dickinson, 1978 citado en Cardeillac y Piñeiro, 2014)

En cuanto a la relación de la producción familiar con la producción de tipo campesino, existen diversas posturas que asimilan o diferencian esos conceptos.

Por un lado, según Piñeiro (1991) la producción familiar con respecto a la campesina se diferencia en que la posesión de la tierra es individual. Otra diferencia radica en que el propósito de la producción familiar es generar bienes para comercializar en el mercado y a su vez, la misma supone un proceso de acumulación y en muchos casos es posible el empleo de mano de obra adicional a la de la familia.

Por otra parte, Mancano (2014) plantea la existencia de una diferencia estructural entre la agricultura de base familiar -denominada comúnmente agricultura familiar- y la agricultura familiar capitalista. Para el autor, la agricultura de base familiar es campesina, y se caracteriza porque su renta total es producida por el trabajo de los miembros de la familia. La agricultura de base familiar campesina se distingue de la agricultura familiar capitalista debido a que cuando una familia tiene la plusvalía como principal fuente de renta deja de ser campesina para transformarse en capitalista.

En síntesis, podemos entender a las familias productoras como un sujeto social que posee o controla tierra, cuya subsistencia radica mayoritariamente en el trabajo familiar y si bien puede tener asalariados, siempre en menor medida que la mano de obra familiar, no siendo el motor de su subsistencia la extracción de plusvalía.

### **2.2.6- Las relaciones de producción y reproducción**

Una vez que nos aproximamos al concepto de producción familiar y de la racionalidad empresarial, es necesario comprender cómo se articulan las lógicas de trabajo productivo y reproductivo al interior de las familias, teniendo en cuenta las diferencias por género estructuradas históricamente.

Es pertinente el planteo de Federici (2010) sobre cómo la instauración hegemónica de las formas capitalistas vienen aparejadas de un nuevo orden patriarcal. Esto último implica que las mujeres han tenido una función central en el proceso de acumulación capitalista como productoras y reproductoras de la fuerza de trabajo.

La producción familiar no está exenta de las configuraciones de género en las que el desarrollo del capitalismo se asienta y por lo tanto es necesario hacer referencia a las relaciones desiguales entre varones y mujeres y entender la existencia de relaciones de poder a la interna familiar. Retomando los planteos de Siliprandi (2010), en teoría la agricultura familiar centra sus necesidades en garantizar la sobrevivencia de sus integrantes y de su modo de vida, mas esto no se realiza en un ideal de complementariedad sino desde relaciones

desiguales de poder (Siliprandi, 2010). A su vez la autora señala la inserción de las mujeres en la agricultura familiar más allá de la división de tareas, sino también en el acceso desigual entre varones y mujeres a recursos productivos y a los bienes simbólicos asociados a la agricultura familiar. Así como el compromiso de las mujeres con los temas de la reproducción y los cuidados relacionado a sus atribuciones de género, la valorización que las mismas atribuyen a ciertos aspectos entre su relación con otras personas o la naturaleza está mediada por el hecho de tener una inserción determinada en la estructura productiva. (Siliprandi, 2010)

De acuerdo a Federici (2010), la acumulación originaria requiere el sometimiento de las mujeres para la reproducción de la fuerza de trabajo, en ese sentido, se basa en una acumulación de diferencias y divisiones dentro de la clase trabajadora, en especial la división entre hombres y mujeres, pero también las divisiones de edad y etnia. En este marco, el trabajo reproductivo deja de ser considerado un trabajo, pagándose cuando era realizado fuera del hogar, pero la reproducción de la mano de obra fue considerada como una vocación natural designándose como “trabajo de mujeres”. Este desarrollo del capitalismo trae aparejada una degradación social de la mujer que deviene hasta la actualidad. Es dentro de este marco que se dan cambios significativos dentro de las familias. Las mismas comienzan a separarse de la esfera pública, formándose la familia moderna como un centro de reproducción de la fuerza de trabajo. A su vez, sobre este nuevo orden patriarcal puede imponerse una nueva división sexual del trabajo, diferenciando las tareas a realizarse por hombres y mujeres, así como también sus experiencias, sus vidas, su relación con el capital y con otros sectores de la clase trabajadora. Es en este sentido que se plantea a la división sexual del trabajo como una relación de poder, una división dentro de la fuerza de trabajo, que promueve e impulsa la acumulación capitalista (Federici, 2010)

En la misma línea, en el artículo “Feminismo, género y patriarcado” Facio y Fries (2005) plantean que la subordinación femenina involucra ámbitos de la sexualidad, la afectividad, la economía y la política de manera profunda e históricamente enraizada, por lo cual no basta para su erradicación un reacomodo de los roles en lo sexual o social. Existe una ideología patriarcal que sitúa a las mujeres en una posición de subordinación, construyendo diferencias entre varones y mujeres como biológicamente inherentes y naturales agudizando otras formas de dominación. A partir de dicha ideología, se construyen identidades de género hegemónicas que responden a formas de pensar dicotómicas y contrapuestas. Mientras que de los hombres se espera un comportamiento racional, productivo y agresivo; de las mujeres se espera y se cree que son dulces, sensibles, pasivas, hogareñas, maternas. En este marco, la

familia patriarcal se constituye como un espacio donde históricamente se ha invisibilizado el aporte de las mujeres en la reproducción social, reconociéndose al marido como el jefe de familia. (Facio y Fries, 2005)

A partir de los elementos teóricos planteados se explicita una diferencia sustancial en la estructura familiar en la posición en la que se ubican varones y mujeres, en las cuales se basa y reproduce el desarrollo del capitalismo. Por lo tanto, es necesario tener en cuenta la diferencia entre los varones y mujeres a la interna de la organización de las familias productoras en la incorporación de las mismas a la producción a facon, así como también los modos en los que varones y mujeres se incorporan a la cadena desde dicho nodo.

### **3- Problema y metodología**

#### **3.1- Problema de investigación:**

Este trabajo se propone estudiar la relación entre la producción familiar y la industria avícola, en el entendido de que existe una racionalidad empresarial que es articulada con la racionalidad de las familias productoras. Se entiende a la avicultura como una actividad productiva donde las fases agrícola e industrial están estrechamente ligadas, existiendo una industrialización de la producción. En este marco, las formas de organización de la cadena se basan en la integración de las familias productoras a partir del trabajo a facon en el engorde de pollos parrilleros.

Por trabajo a facon entendemos que los productores façoneros disponen de instalaciones y mano de obra para realizar la crianza de pollo, estando en un vínculo de dependencia con las empresas de integración, recibiendo de las mismas un pago por la crianza de los pollos en relación a los resultados productivos obtenidos en la explotación. (AFPU) Dicha forma de integración, es parte de la expansión capitalista en el agro e implica una subordinación del campo al capital industrial. Se genera de esta manera un modo de contratación que condiciona a las familias productoras a incorporarse a las lógicas de una cadena vertical, a la adopción de un patrón tecnológico, determinados insumos, y la asistencia técnica por parte de la empresa. Por otra parte, las familias son quienes garantizan la producción agropecuaria a la empresa integradora, proporcionando la mano de obra, la infraestructura y un pago por productividad asumiendo las pérdidas.

En este marco, es planteado el objetivo de estudiar el enlace entre la industria avícola y la fase de crianza, para entender cómo la lógica de integración a la cadena repercute en las

familias productoras y qué estrategias son empleadas por dichas familias para mantenerse en la producción avícola.

### 3.2- Pregunta de investigación:

¿Cómo se integra la producción familiar a la industria avícola, a partir de la producción a facon?

### 3.3- Objetivos generales y específicos.

#### Objetivo General

Contribuir a la generación de conocimiento sobre la cadena avícola y su relación con la producción familiar, a partir del estudio de las formas de integración de las familias productoras a la cadena.

#### Objetivos específicos

1. Describir las principales **características** sociodemográficas de las explotaciones involucradas en la producción a facon.
2. Sistematizar cómo se articula el **proceso de integración** de las familias productoras en la cadena, por el vínculo directo y la Cooperativa Nacional de Faconeros de Pollos Unidos (Conafpu)
3. Indagar acerca de las **condiciones que permiten/obstaculizan la reproducción** del enlace entre la industria avícola y la producción familiar.
4. Analizar cómo las esferas **productiva y reproductiva** de las familias integradas a la cadena se articulan entorno a la producción avícola.
5. Describir cómo se **visualiza y experimenta** desde el punto de vista de los productores el **vínculo con la industria avícola** tanto desde la cooperativa como del vínculo directo.

### 3.4- Hipótesis

- 1) Las formas de integración a la cadena están mediadas por lógicas de subordinación de las familias productoras que hacen que las mismas adopten las formas empresariales de producción.
- 2) La permanencia del vínculo de familias productoras con la cadena, se relaciona con la adopción de una racionalidad de tipo empresarial en su vínculo con lo productivo.
- 3) Para la integración entre las empresas y las familias productoras es clave la coexistencia entre el ámbito reproductivo y productivo.

4) La integración de las familias promovida por la industria modifica las relaciones de producción erosionando el carácter familiar de la misma.

### **3.5- Diseño metodológico**

Para comenzar a presentar el diseño metodológico, es necesario partir desde la propuesta de estudio de este trabajo, planteada en el objetivo general.

En la pregunta general lo que se busca es comprender, aproximarnos a una relación compleja, se busca entender las formas en las se representa el vínculo entre los actores, y cómo eso repercute en la constitución de la producción familiar, para ello es necesario un diseño flexible que permita incorporar emergentes así como también dé cuenta del proceso en el cual están inmersos dichos vínculos.

En este sentido la población de estudio en este trabajo son las familias productoras de carne de pollo en Canelones, que estén actualmente o hayan estado vinculados recientemente –en un período menor a 5 años- a la industria avícola bajo el tipo de contratación a facon<sup>2</sup>. Por familias productoras se entiende a aquellas familias cuya subsistencia radica mayoritariamente en el trabajo familiar, que poseen o controlan tierra, así como también que coexistan los espacios productivos y reproductivos, es decir que habiten en el lugar de producción.

El trabajo de campo fue realizado en entre abril y octubre de 2017, generándose una muestra intencional en la que se representan a las familias productoras que integran la Conafpu y aquellas que se vinculan de forma directa con las empresas. Otro criterio, fue la selección de casos tanto en aquellas familias que tienen asalariados y puede asociarse a la producción familiar capitalizada y aquellas cuya subsistencia radica solamente en el trabajo familiar. También se tuvo en cuenta que las familias se vincularan a las diferentes empresas del sector, así como que exista diferencia entre los años que han estado incorporadas a la cadena y que conocer el relato de productoras y productores, contemplando las diferencias de género. Por último, también se realizaron entrevistas a dos informantes calificados, un habitante de la zona de San Bautista y el Presidente de la cámara empresarial del sector avícola.

---

<sup>2</sup> Dado que el vínculo con la industria avícola es fluctuante y se realiza por crianza, se tomo en cuenta a aquellas familias que hayan tenido experiencias en al menos una crianza en un periodo menor a 5 años.

<b>Tipo de vínculo</b>	<b>Familiar</b>	<b>Familiar capitalizado</b>	<b>Empresarial</b>
<b>Directo con empresa</b>	4	10	1
<b>CONAFPU</b>	7	-	-
<b>Ambos</b>	-	2	-

Por otra parte, se puede dividir la metodología en dos. Una de análisis de las características de la población de estudio y otra fase del estudio del vínculo entre la industria y la producción familiar.

En primer lugar, se plantea una caracterización de la cadena y descripción de la población de estudio, con la identificación de variables del Censo General Agropecuario 2011, también se utilizó información secundaria e información proveniente de las entrevistas realizadas.

En una segunda fase fue necesario un enfoque cualitativo con el fin de comprender el vínculo entre la producción familiar y la industria avícola. En particular, fue de interés conocer las formas que asume dicha relación, entender cómo afecta en las características de la producción familiar. También conocer en esta fase las condiciones que hacen favorable la reproducción de dicho vínculo, así como también cómo es visualizada y experimentada por quienes producen, la relación con la industria avícola.

En síntesis, dada la naturaleza e intención de este trabajo, fue necesaria la integración de métodos cualitativos y cuantitativos de forma complementaria, para poder responder a la pregunta y objetivos de investigación.

### **3.5.1- Primera fase**

En esta fase la intención fue aproximarnos a las características sociales de la población. Para ello se estudió la forma de organización de la cadena, las organizaciones avícolas en Uruguay y las características de las explotaciones dedicadas al engorde de pollos parrilleros.

En una primera parte, se estudia el funcionamiento de la cadena, su variación histórica y las organizaciones de la producción avícola, para ello se utilizan datos secundarios e información proveniente de las entrevistas realizadas. En una segunda parte, se presenta qué

cantidad de explotaciones son sobre el total de explotaciones, así como también en donde se ubican territorialmente, entre otras características.<sup>3</sup>

Las variables aplicadas a la explotación, son aplicadas a todas aquellas explotaciones que hayan declarado realizar producción avícola con destino a ventas, que el tipo de producción sea a facon, y que existan más de 500 pollos parrilleros (para descartar las producciones a facon de huevos de consumo).

### **3.5.2- Segunda fase**

En esta fase la intención fue comprender cómo se construye el vínculo entre la producción familiar y la industria avícola desde la perspectiva de las familias productoras, para lo cual fue pertinente la realización de entrevistas semiestructuradas.

En dicho sentido planteamos a la entrevista como una conversación que tiene por objeto obtener, recuperar y registrar las experiencias de las personas. Es una situación en la que el entrevistado cuenta sus historias y el entrevistador pregunta acerca de sucesos y situaciones. (Benadiba y Plotinsky, 2001 citado en Sautu, 2005) Se entiende a la entrevista semi estructurada como el método más adecuado para los objetivos de esta fase debido a que permite recoger emergentes que surgen de la propia conversación así como también tener una serie de temas que la guíe en base a la pregunta de investigación.

En esta etapa existen diferentes aspectos en los que es pertinente una aproximación, correspondiente con los objetivos específicos. En primer lugar es necesario desarrollar cómo se asume el vínculo. En segundo lugar, cómo afecta a las características de la producción familiar, en particular a la coexistencia del ámbito reproductivo y productivo, así como también indagar las condiciones que hacen favorable que exista y perdure el vínculo entre la industria avícola y la producción familiar; por último cómo es visualizada y experimentada la relación desde la perspectiva de quienes producen.<sup>4</sup>

---

<sup>3</sup> En anexo se plantea una tabla con variables de interés.

<sup>4</sup>En anexos se plantean guías para la formulación de preguntas disparadoras correspondientes a dichos aspectos.

## 4- Principales características de la producción avícola

### 4.1 Descripción de la cadena

#### 4.1.1- Funcionamiento como cadena

En este apartado nos proponemos una descripción de cómo se organiza la cadena avícola en Uruguay, entendiéndola como una cadena de valor. Se mencionan como nodos la genética, las granjas reproductoras, incubadoras, de engorde a facon, industrial, distribución y comercialización.

En cuanto al comienzo de la cadena, empieza en “los abuelos” que son quienes tienen determinadas líneas genéticas, los mismos no se crían en Uruguay dado que el volumen de producción nacional no es rentable para la producción de genética por lo cual se importan las madres, como pollos bebés o huevos embrionados desde empresas especializadas en dicho tipo de crianzas, situadas en Brasil y/o Argentina. Una vez importada, esos huevos o pollos bebés con determinada genética son criados en granjas específicas, produciendo huevos que van a la fase de incubación y luego son destinados al engorde a facon. En dicho eslabón la forma de trabajo es asalariada empleándose mano de obra tanto para las granjas (donde se encuentran las reproductoras) como para las incubadoras. El eslabón de las madres reproductoras es clave en la cadena y generalmente se encuentra bajo el control de la empresa. Las razones que hacen que dicho eslabón se constituya como clave son la alta inversión que implica, debido a que la sanidad de las aves es fundamental por el riesgo que implica un problema sanitario. En este sentido, uno de los informantes del sector empresarial planteaba:

*“Si tu pierdes tienes un problema sanitario en tus galpones de reproductoras, perdés la producción de varios años, mataste tu empresa, te quedas sin producción, porque vos, no podés tener, cada empresa de acuerdo a su tamaño de empresa debe tener, 4, 5, o 6 lotes de edades distintas ta? Y un lote de reproductores se desecha o sea se sacrifica o va a fin de su vida útil alrededor de las 65 semanas, estás hablando de algo así como 14 meses, si vos tenés 5 lotes separados dos meses, una de cada otro estás hablando de 10 meses más, vos prácticamente tenés dos años de producción en tus lotes de reproductoras, si tenés un problema sanitario que te afecte a todos tus lotes de reproductoras vos olvidate que tenés empresa dos años, te quedaste sin producción”* Informante calificado 2

Si bien este eslabón es clave en la cadena y la mayoría de las empresas tienen sus propias granjas reproductoras, las empresas avícolas de menor incidencia en el mercado no controlan dicho eslabón sino que compran pollos bebé empresas especializadas del rubro. Continuando con el proceso, luego de la etapa de incubación se pasa a la cría de pollos bebé, cuyo proceso se terceriza a productores a facon. En este sentido, quienes se dedican a la

producción a facon proporcionan la mano de obra y las instalaciones: los galpones, las cortinas, comederos, medios de calefacción, la luz, los bebederos y silos. Como contrapartida, la empresa proporciona los pollos e insumos: ración, cáscara de arroz, asistencia técnica, la leña o el gas. Una vez culminado el proceso, se descuentan los insumos, mediante el pago por un índice de productividad. Sobre la importancia de la crianza, el mismo informante mencionaba que:

*“Si tu no crías bien se te va al tacho... y criar bien significa la alimentación correcta para un crecimiento correcto... también quien se digne de hacer una buena avicultura tiene un nutricionista que formula todas las raciones o sea y eso varia si desde las distintas etapas de la crianza los primeros días y después los últimos días los días finales... no les das una ración única... depende del periodo... de la etapa de crecimiento... este y la etapa del año lo que necesita si necesita más o menos energía la ración...”* Informante calificado 2

En este fragmento, se visualiza a la ración como uno de los insumos claves de esta etapa. Ahora bien, las empresas que formulan su propia ración son las de mayor escala, existiendo otras que la adquieren de molinos especializados en ración de aves. También es pertinente mencionar que el grano mayoritariamente se compra a granel, no siendo considerado como parte del negocio de la avicultura, mas en una coyuntura donde existe un auge del agronegocio sojero, algunos empresarios propietarios de tierra obtuvieron el grano de sus propias plantaciones. Una vez culminado el proceso de engorde, las aves son llevadas a la planta de faena. Para ello se emplea mano de obra en cuadrillas cuya función es agarrar los pollos de los galpones<sup>5</sup> para meterlos en jaulas y que luego sean transportados por el camión a la planta de faena. Dichas cuadrillas son empleadas por la empresa –a veces con un intermediario- y se denominan “cuadrillas de agarradores”.

Luego de dicho proceso, las aves faenadas en las plantas son destinadas a la venta y distribuidas a mayoristas, vendedores minoristas o directamente a consumidores a través de locales de las empresas avícolas (Informe gabinete productivo, 2009)

En cuanto a la planta de faena la mano de obra es asalariada dependiente de la industria, mientras que la comercialización se hace en distribuidoras propias mayoritariamente, debido a que la cadena de frio es clave en esta etapa y por lo tanto las empresas tienden a controlarlo; no obstante existe una proporción menor de la distribución que es tercerizada.

La producción de carne se basa en integraciones de tipo vertical, donde la misma empresa tiene todas las fases y funciona como integrador al poseer un grupo de faconeros que

---

<sup>5</sup> Es frecuente que a los galpones de pollo se los mencione como casetas.

venden su trabajo e instalaciones. Es pertinente destacar que la fase industrial se encuentra altamente concentrada no superando la decena de empresas que se dedican a la faena, entre 4 empresas, se realiza el 90% de la faena de pollos (Informe gabinete productivo, 2009)

Esta caracterización nos aproxima a la lógica de contratación a facon, entendiéndola como clave en la fase productiva, y por otro lado, la concentración del proceso industrial da cuenta de la capacidad de control de las avícolas con respecto a dichos productores, ya que manejan las restantes etapas de la cadena. En lo que respecta a la articulación de la producción avícola de pollos como CGV, se visualiza que existe un monopolio casi total del proceso productivo, ya que la mayoría de los nodos están concentrados bajo la misma empresa. Por otra parte, el nodo de interés del trabajo, correspondiente al engorde de pollos, no forma parte de la empresa sino que es tercerizado a productores. Si bien no existe un contrato formal tal como plantea Errea (2011) para este tipo de organización, se realiza un control del proceso productivo a través de los insumos y las formas de producción, y una tercerización de los riesgos mediante el pago por índice de productividad.

Relacionando la producción de pollos bajo la contratación a facon, con la forma de gobierno de los enlaces, se puede caracterizarla como un “enlace cautivo”, en la que los productores son contratados como proveedores y la empresa es quien determina las condiciones y las formas en las cuales ha de ser efectuada la producción. En este aspecto es clave la fase industrial del proceso, a la que podemos caracterizar como el núcleo del complejo.

#### **4.1.2- Tres momentos de la avicultura en Uruguay**

Es necesario referirnos a cómo se articula la producción avícola en Uruguay con el fin de aproximarnos a la cadena productiva. Para ello, nos referiremos al trabajo de Longo, Morales y Racz (2011) sobre las estrategias competitivas del sector avícola.

De acuerdo a las autoras, se pueden identificar tres momentos de la avicultura nacional. En el siglo XIX ya se habían introducido en Uruguay razas de gallinas que producían para autoconsumo, desarrollándose una cría en granjas que no dejaba casi excedentes para comercialización, teniendo poca relevancia dicho rubro. (Longo, Morales y Racz, 2011) Un segundo momento se constituye a partir de 1950, en el cual se realizan las primeras experiencias de tecnificación en avicultura a través del Área Demostrativa de San Ramón. Dicha ubicación fue elegida por la disponibilidad de mano de obra familiar, predios pequeños y por la experiencia de los pobladores en la cría de aves. Como características relevantes de este periodo se encuentra el confinamiento de los animales, lo cual permitió

aumentar la producción y controlar enfermedades, construyéndose en esa época los primeros corrales. (Longo, Morales y Racz, 2011) En la década de los 60 se identifica un tercer periodo en la producción avícola de Uruguay, con el surgimiento de Granja Moro. Dicha empresa fue, hasta su cierre, la más grande en cuanto a producción de pollos parrilleros y marcó un hito en la avicultura uruguaya a partir de su desarrollo, formalización y tecnificación del sector. (Longo, Morales y Racz, 2011) En 1998 Granja Moro se declara en quiebra, es gestionada por un breve lapso por la empresa argentina Cresta Roja, retirándose en 2002. Como consecuencia, el resto de los participantes consolidaron su crecimiento. Luego en 2007 Granja Tres Arroyos (la mayor empresa avícola Argentina) negocia la compra de activos de Granja Moro, instalándose en Uruguay.

En la actualidad, como empresas que dominan el mercado se ubican Granja Tres Arroyos, Avícola del Oeste, Granja Avícola del Campo, Avícola El Poyote, Pollos Tenent, Calpryca y Valle Alegre. En cuanto al volumen de producción de las mismas, de acuerdo a los datos del Instituto Nacional de Carne (INAC) sobre el total de faenas para el año 2017, el 33,2% del pollo faenado perteneció a Tres Arroyos, 25,12% a Avícola del Oeste, 16,31% a El Poyote, 14,46% a Tenent y Calpryca (utilizan la misma planta de faena), 4,31% a Valle Alegre y 3,66% a Granja Avícola del Campo. En suma, dichas empresas abarcan 97% del pollo faenado. <sup>6</sup>

#### **4.1.3- Organizaciones de la producción avícola**

En este apartado la propuesta es caracterizar a las organizaciones de la producción avícola de pollo parrillero que se vinculan con la fase de engorde. Esto último es pertinente de aclaración debido a que si bien existen sindicatos a nivel de granjas y en las plantas industriales<sup>7</sup>, dichas organizaciones no serán caracterizadas en este trabajo.

#### **Asociación de Faconeros de Pollos Unidos**

En primer lugar es pertinente mencionar a la Asociación de Faconeros de Pollos Unidos (AFPU). De acuerdo a su definición institucional, la misma es una gremial que nuclea a todos los faconeros de pollos del Uruguay, cuyo principal objetivo es generar mejores condiciones para sus socios/as. En relación al surgimiento de la misma, de acuerdo a la visión institucional, los faconeros venían trabajando desde 1998 con una rebaja arbitraria de los

---

<sup>6</sup> Ver gráfico en anexo.

<sup>7</sup> A nivel de granja los/as trabajadores/as se organizan en UTRASURPA, mientras que la industria se comparte con la ganadería, cuyo sindicato de referencia es SOICA.

precios del facon, lo cual repercutía en no poder reinvertir en las instalaciones y tener que dedicarse a otras actividades como medio de subsistencia.

En la misma línea es pertinente recurrir a lo mencionado por un entrevistado sobre el contexto donde surge la asociación:

*“Lo primero que logró la asociación en eso fue unir a los productores y sacar ese régimen de pago anterior que era bastante perverso en ese sentido... bueno cuando surge la asociación ya era porque los faconeros les daba lo mismo criar o no criar estaban en una situación muy complicada y eso hizo que le perdieran el miedo a la industria, daba lo mismo si te dejaban sin trabajo porque igual era tan poco lo que te pagaban que ya...”*

Entrevista 4.

En 2004 se aprueba un decreto de adecuación normativa al control sanitario donde el estado obliga a una inscripción y habilitación sanitaria de las granjas avícolas entre otros componentes de la cadena. A partir de este decreto se crea la necesidad de juntarse para informarse en qué consistían las normas generándose la primera reunión de la AFPU en San Jacinto. Una vez convocada la reunión se recurre al MGAP para negociar una posible salida debido a que no era posible cumplir con la nueva normativa; en este sentido se propone una nueva tabla de pago en función de la productividad, para la cual se realiza un estudio de costos por parte de la DIGEGRA. Y es en noviembre de 2004 se realiza una asamblea en San Jacinto, para presentar la nueva tabla de pago por Índice de Productividad por parte de las autoridades y se decide constituir la Asociación de Faconeros.

Otros aspectos que son pertinentes destacar de acuerdo a la presentación en su sitio web, es que AFPU tiene dos principios fundamentales: no utilizar a los productores para hacer política y que toda gestión que se realice no choque con las industrias integradoras. En este sentido se plantea como principal objetivo ser un punto de referencia y diálogo con las empresas y autoridades.

### **Cooperativa Nacional de Faconeros de Pollos Unidos**

Como otra de las organizaciones de la avicultura, es pertinente mencionar a la Cooperativa Nacional de Faconeros de Pollos Unidos conformada desde 2013. La misma, es una cooperativa que surge desde la AFPU mediante sus socios.

Sobre el origen de la cooperativa, parte de un proyecto desde la AFPU y lo motiva la pérdida de fuentes laborales del noreste Canario, en este sentido, una entrevistada contaba que:

*“Esa gente se había quedado sin trabajo... eran 12, 13 faconeros... entonces se hizo una pequeña cooperativa... dentro de la asociación se hizo una cooperativa para esos*

*faconeros este... se consiguió la financiación y están produciendo un pollo para el ministerio del interior... ellos solamente... ellos solos... estaban alquilando alquilaban un frigorífico a facon, le mataban el pollo a facon.” Entrevista 1.*

Uno de los referentes de la cooperativa, Daniel Pereyra, mencionaba en una entrevista de prensa que la iniciativa surge desde hace mucho de la Asociación de Faconeros, como la última alternativa para que continuaran trabajando los productores más chicos, que eran muchas familias que habían quedado desempleadas. Es desde esa problemática que se generó una cooperativa de producción, encontrando como cliente al Ministerio del Interior, y apoyo desde el gobierno departamental. De esta manera se construyó un convenio que viabilizó la comercialización. (Gobierno de Canelones)

En este sentido, cabe destacar que la cooperativa se construye como una herramienta de los faconeros para participar en otro eslabón de la cadena, que es la parte industrial, evitando la dependencia de dicho nodo.

### **Cámara Uruguaya de Procesadores Avícolas**

Otra de las gremiales de la avicultura es la gremial empresarial Cámara Uruguaya de Procesadores Avícolas (CUPRA). De acuerdo a su sitio web, la misma “nuclea a las empresas avícolas más importantes del país”.

Las siete empresas que están asociadas a CUPRA son: Granja Avícola del Campo S.R.L. Avícola Frontini S.A. (Avícola del Oeste), Granja Tres Arroyos Uruguay S.A., Tileo S.A. (Avícola El Poyote), Kareloy S.A. (Pollos Tenent), Cooperativa Agropecuario Limitada de Producción y Comercialización Avícola (CALPRYCA) y Gomet S.A. (Avícola Valle Alegre).

En la página web de la misma se menciona como antecedentes a la conformación de la gremial, encuentros informales de empresarios avícolas entre 2008 y 2009, y constituyéndose la CUPRA como gremial en 2011, es en el año 2016 cuando se redactan los estatutos y adquieren una personería jurídica como asociación sin fines de lucro. (CUPRA)

Los objetivos planteados por la gremial son el apoyo al desarrollo de la avicultura, impulsar la industria avícola manteniendo la calidad higiénica y sanitaria del mismo, integrar como gremial los organismos representativos del sector, colaborar en emprendimientos conjuntos del sector agrícola, específicamente en la producción de granos, colaborar con la extensión de la cuenca avícola como medida de desarrollo y salvaguarda sanitaria y contribuir al desarrollo de la exportación. (CUPRA)

## 4.2- Las familias productoras

En este apartado, es pertinente desarrollar las principales características sociodemográficas de las familias que se vinculan a la producción de pollo a facon. Para ello se recurre a los datos Censo General Agropecuario 2011, caracterizando tanto a las explotaciones de producción de pollo a facon en Canelones, como a la población involucrada en las mismas.

### 4.2.1- Características de las explotaciones:

De acuerdo a los datos del Censo General Agropecuario 2011, del total de las explotaciones agropecuarias, 2,7% crían aves con destino a ventas, siendo 1.205 explotaciones en 44.781. Si tomamos en cuenta sólo a las explotaciones que producen carne de pollo, dicha cifra desciende a 352, predominando la producción de huevos de consumo (70,8%) en relación a la producción de pollos parrilleros (29,2%).

A su vez, si analizamos en qué departamentos se ubican las explotaciones faconeras de carne de pollo, se observa que de 352 en total, 334 se ubican en el departamento de Canelones (94,9%).

En la siguiente tabla se presentan características de las explotaciones que producen pollo en el departamento de Canelones:

Condición jurídica del productor	Persona física	95,2%
	Sociedad sin contrato o sucesión	3,0%
	Sociedad con contrato legal	1,8%
	Dependencia del Estado	,0%
La actividad de la explotación fue el ingreso más importante	Si	97,0%
	No	3,0%
Contrató personal zafral durante el año censal	Si	10,8%
	No	89,2%
Asalariado/a no familiar	No	89,2%
	Si	10,8%

Elaboración propia en base a CGA2011.

Se observa que en la condición jurídica predomina la persona física, abarcando 95,2% de las explotaciones, seguido de sociedades sin contrato o sucesión (3%) y en minoría existen sociedades con contrato legal (1,8%). Cabe destacar que 83,2% de las explotaciones de Uruguay están en manos de personas físicas y dicho valor asciende a 95,2% para la producción de pollo, lo cual es una característica propia de la producción familiar.

En cuanto a la distribución por sexo 69,5% son varones, y 25,7% son mujeres. Estos valores superan el promedio nacional con 19,7% de explotaciones cuyas titulares son mujeres y 63,5% son varones. El aumento de casos para ambos sexos es explicado por el peso relativo

de las explotaciones con titularidades que no están en manos de personas físicas. A su vez, se observa una mayor incorporación de las mujeres en la titularidad predial en relación a la media nacional.

Por otra parte, 86,2% de los/as productores/as viven en la explotación, y 9% no vive en el lugar de producción. La actividad productiva es el principal ingreso para 97% de las explotaciones. Ambas características propias de la producción familiar. En cuanto a la contratación de mano de obra asalariada de forma zafral, 10,8% de las explotaciones contrataron personal zafral durante el año censal, mientras que 89,2% de las explotaciones no lo hicieron. Lo cual demuestra un gran componente de mano de obra de base familiar en la producción.

#### **4.2.2- Características de las explotaciones empresariales y familiares**

Con el objetivo de definir cuáles son las explotaciones familiares y cuales las de tipo empresarial, se toma como referencia la resolución ministerial N° 1013 del 11/11/2016 del MGAP, en la cual se establecen una serie de requisitos para el registro de las producciones de tipo familiar, desde la óptica estatal.

De acuerdo a la resolución, las explotaciones de tipo familiar son aquellas pertenecientes a personas físicas, que tienen hasta dos asalariados permanentes no familiares o su equivalente en jornales zafrales (250 por persona), la superficie de explotación es menor a 500 hectáreas con un índice CONEAT 100, residen en la explotación o a una distancia menor a 50 km y tienen un ingreso nominal familiar por fuera de las actividades de la explotación no mayor a 14 BPC en promedio mensual. Cabe aclarar que este último requisito no es posible obtenerlo a través de los datos secundarios disponibles, por lo tanto se tomara como requisito que la actividad familiar sea el principal ingreso de la explotación. Con estas características de 334 explotaciones, 286 (85,6%) son de tipo familiar y 48 son de tipo empresarial (14,4%).

A continuación se presenta una tabla resumen con las características generales de las explotaciones producción familiar y la producción empresarial cuya forma jurídica es persona física.

		Características generales	
		Empresarial	Familiar
		% del N de la columna	% del N de la columna
Sexo	Masculino	71,9%	73,1%
	Femenino	28,1%	26,9%
El productor vive en la explotación	Si	50 %	95,1%
	No	50 %	4,9%
Vive a menos de 50 km	-	50 %	95,1%
	Si	37,5 %	4,9%
	No	12,5 %	,0%
La actividad de la explotación fue el ingreso más importante	Si	68,8%	100,0%
	No	31,3%	,0%
Contrató personal zafral durante el año censal	Si	18,8%	8,7%
	No	81,3%	91,3%

Elaboración propia en base a CGA2011

Por otra parte, si tomamos aquellas explotaciones cuya forma jurídica son personas físicas, sobre el sexo del/de la titular predial en las explotaciones de tipo familiar 73,1% son varones y 26,9% mujeres, en la producción de tipo empresarial los varones titulares son 71,9% y el porcentaje de titulares femeninas 28,1%.

Sobre la residencia, en el caso de las explotaciones de tipo familiar la mayoría residen en el lugar de producción, 95,1% y una minoría a menos de 50 km, 4,9%; en cambio en la producción de tipo empresarial dicha diferencia se desdibuja, ya que un 50% viven en el lugar de producción mientras que 50% no reside en el lugar de producción, mas el 37,5% vive a menos de 50 km. Se destaca que para la producción de tipo empresarial, en el 31,3% de las explotaciones la producción a facon no es el ingreso más importante. Como era esperable, existe una mayor incorporación de mano de obra zafral en las explotaciones de tipo empresarial (18,8%) en relación con las explotaciones familiares (8,7%).

Por último se presenta para las explotaciones de tipo familiar, qué lugar ocupa la avicultura dentro de los rubros productivos por explotación.

RUBRO	NO CORRESPONDE	PRIMARIO	SECUNDARIO	TERCIARIO
Aves	0%	88,1%	9,8%	2,1%
Vacunos de Carne	58,4%	6,6%	29%	5,9%
Vacunos de leche	95,5%	3,5%	1%	0%
Horticultura	86,4%	1%	8%	4,5%
Cerdos	87,4%	0%	7,3%	5,2%

Elaboración propia en base a CGA2011.

De acuerdo a la tabla, se destaca la producción de pollo como un rubro principal (88,1%) en las explotaciones de tipo familiar. También es relevante mencionar la producción de vacunos de carne como rubro secundario (29%), seguido por la horticultura (8%) y los cerdos (7,3%). Siendo la ganadería, la horticultura y la cría de cerdos los rubros que se asocian mayoritariamente con la producción avícola.

#### 4.2.3- Características de la población familiar y empresarial

Por último, es necesario hacer referencia a las características generales de la población en función de si forman parte de explotaciones de tipo familiar o empresarial.

En cuanto a la población que forma parte de la producción familiar, 47,9% son mujeres mientras 52,1% son varones, lo cual muestra que si bien existe una composición similar en la población según sexo, son los varones quienes predominan en la titularidad predial. Si observamos la relación con “el productor” según sexo, del total de productores/as o socios/as, 73% son varones y sólo 27% son mujeres, dicha relación se invierte en quienes se identifican como familiares de “el productor” siendo 42,3% varones y 57,7% mujeres. Por lo tanto, si bien existe una población distribuida por sexo de forma similar, las mujeres tienden a identificarse como “familiares del productor” y los varones a identificarse como “productores o socios” y ser quienes tienen la titularidad predial.

		Sexo	
		Masculino	Femenino
		% de la fila	% de la fila
Relación con el productor	Productor/socio	73,0%	27,0%
	Familiar del productor	42,3%	57,7%
	Otros	69,5%	30,5%

Elaboración propia en base a CGA2011

## 5- La integración de las familias

En este capítulo, es pertinente recurrir a las diferentes experiencias de cómo las familias productoras se vinculan con la cadena, en un vínculo directo de integración. Para esto se hace énfasis en cómo se articula el inicio del vínculo, cuales son las motivaciones y las formas desde las cuales las familias se integran a la cadena. También se menciona cuales son las estrategias de continuidad de las familias ya integradas y más específicamente se hace hincapié en “la tabla” de productividad como clave en la integración. Por último, es pertinente mencionar las distintas miradas y experiencias en el vínculo entre las familias y la industria.

### 5.1- Comenzar a producir: formas y motivos

En primer lugar es pertinente describir las diferentes formas de iniciar el vínculo a la cadena por parte de las familias productoras, es decir, cómo llegaron a producir a facon. A partir de las entrevistas realizadas podemos agrupar las diferentes formas de llegar a producir a facon en: vínculos comunitarios, vínculos familiares, ofrecimiento de la empresa y sucesión.

Quienes se vinculan a través de vínculos comunitarios son aquellas familias cuyo vínculo se remite a personas con las que ya se vinculaban previamente ya sea por la localidad en la cual residen, o por ser vecinos; en este sentido, es clave la cercanía de la producción destacando la localización de la producción a facon en el departamento de Canelones. También es frecuente que el inicio del vínculo se dé a través de un familiar ya inserto en la cadena, que vincula a la familia con el extensionista. Otra de las formas de comenzar a producir a facon es a través de un ofrecimiento de la empresa, en dicho sentido la misma ha cambiado de acuerdo a la cantidad de metros disponibles. Mientras que en un período la avicultura necesitaba metros, los ofrecimientos de las empresas eran frecuentes entre las familias productoras, tal como lo expresa un entrevistado:

*“Cuando yo arranque en aquella época los metros faltaban... era aquel sector... el consumo crecía siempre... este... la limitante era la oferta... entonces todas las industrias que habían... todas querían hacer galpones... yo criaba con mis padres y cuando mis padres me fraccionan dos hectáreas para mi... la misma empresa con las que estaban criando mis padres me alentaron a hacer el primer galpón...”* Entrevista 4

Por último, otra de las formas vincularse con el rubro avícola es a través de la herencia familiar, en este sentido, la motivación de continuar con la producción avícola cobra significancia en la medida de la historia familiar. Esto lo explica claramente una de las entrevistadas:

*“Y más que nada por lo económico yo soy media judía diría yo... camino con los codos... y ta y fue una inversión tan grande que tiene tanto tiempo que me da pensar que se quede ahí más que hoy por hoy no conseguís gente que alquile los galpones y también ves que a tus instalaciones nos las cuida... y también ... sos como media celosa de esas cosas pero ta más que nada por eso de que para que no se pierda y en todos estos avances que pudimos poner el gas, los comederos, es como más llevadero entonces ta... no me genera tanto conflicto con otros propósitos personales...” Entrevista 6*

Por otra parte, en cuanto al inicio del vínculo, es clave destacar el rol del extensionista. El mismo se lo representa como el contacto directo entre productor/a – empresa, es quien informa habitualmente sobre la necesidad de nuevos/as productores/as para la empresa, sobre los requisitos en la forma de construcción del galpón y sobre la aceptación o no por parte de la empresa para comenzar a producir. Otro aspecto que es pertinente señalar es que es lo habitual que las familias construyan el galpón habiendo generado un acuerdo de palabra con la empresa integradora a través del extensionista.

En cuanto a las razones que motivan el inicio del vínculo, se destacan la posibilidad de subsistir a través de la producción en un predio de poca escala, la posibilidad de que sea un rubro complementario –donde muchas veces lo trabajan las mujeres-, así como también la reconversión productiva en función de un rubro que se visualiza como económicamente más viable (muchas veces en comparación a la horticultura o la producción de huevos de consumo). A su vez, en relación a las personas que previamente trabajaban de forma asalariada, se visualiza como una forma de mayor independencia y autonomía.

A continuación se presentan fragmentos de entrevistas que visualizan lo dicho anteriormente:

*“Entonces vos haces ocho horas... ahorrás plata... haces un criadero para ver si te va mejor, querés eso, no ser un empleado toda la vida... aunque de cierta manera uno lo es... porque trabajamos para una empresa y... pero ya es diferente” Entrevista 8*

*“Era un pequeño predio rural chico entonces ahí decidimos hacer un galpón porque... ahí decidimos... la chacra era poca... era apenas con un buey y bueno tres hectáreas, cuatro pero laborables no sé si son dos en realidad y entonces ahí era poco el sustento para mantener la familia solo con la agricultura entonces decidimos hacer algo de la avicultura y ta y ahí empezamos a criar pollos” Entrevista 5*

## **5.2- Estrategias de continuidad en la cadena**

Por otra parte, es pertinente desarrollar las formas a través de las cuales las familias productoras se mantienen insertas en la cadena, visualizando los factores que posibilitan u obstaculizan el enlace entre la industria avícola y la producción familiar. Para ello es

necesario mencionar cuales son las estrategias desde las familias para continuar en la cadena y cuáles son las tensiones a las que se enfrentan.

Las estrategias de continuidad en la cadena, cobran mayor importancia en la medida en que la organización de la cadena y la forma de trabajo en la misma se regulan en función de los intereses industriales, generando una infraestructura y un producto que sólo sirve para la colocación en dichas empresas, tal como es representado en el siguiente fragmento:

*“En la avicultura los que tenemos criadero de pollo solo sirve para criar pollo no hay otro uso que se le pueda dar que valga la inversión que tiene”* Entrevista 13

Esto se suma a que la industria está concentrada en pocas empresas, con las cuales los/as faconeros/as no tienen ningún contrato formal siendo la forma de vincularse por crianza y no teniendo conocimiento sobre cuantas crianzas van a realizar ni cuando pueden desvincularse, es decir, sin poder tener participación en la toma de decisiones sobre su continuidad en la cadena, a raíz de esto un entrevistado mencionaba:

*“Hoy en día por ejemplo que yo me fui sin que me pagaran las crianzas yo podría haber dicho ‘no te voy a entregar la última crianza hasta que vos no me pagues la primera y esta me la tenés que pagar al contado’ entonces yo automáticamente ya estaba sin trabajo, porque esa empresa iba a llamar a la otra a decirle ‘mirá, fulano me hizo esto’ entonces... no tenemos esa seguridad ni en el trabajo, ni en el pago, convivimos con esa inseguridad, son las reglas de juego con las que estamos trabajando y la avicultura siempre ha sido así”* Entrevista 20.

Como formas para que las familias productoras continúen en la cadena se visualizan estrategias que son realizadas por las familias y tensiones que dependen del contexto.

Una de las estrategias claves para la continuidad de las familias en la cadena es la automatización. Esta es una demanda de la empresa pero también es una forma de aumentar la ganancia de la familia. A su vez, en algunos contextos se constituye como una forma de evitar la contratación de personas asalariadas por fuera de la familia, aumentando el volumen de producción. Por automatización, se entiende la adquisición tecnología que permite una mayor eficiencia como ser: comederos automáticos, bebederos niples, instalación de gas, entre otras. Ahora bien, así como la automatización puede ser una estrategia para dar continuidad en el vínculo con la industria, la falta de capital para invertir en la misma se convierte en un factor clave para desvincular a las familias productoras. Aquí se produce una primera diferenciación entre las familias que logran capitalizar de un ciclo productivo a otro y aquellas que no, y por lo tanto la integración a la industria se hace más débil.

Otro factor que es clave para la continuidad del vínculo con las empresas avícolas lo constituye el volumen de producción. Aquellas familias que logran capitalizar de un ciclo

productivo a otro, utilizan como estrategia la construcción de nuevos galpones o una extensión para tener mayor cantidad de metros en los ya construidos. Mientras tanto, las familias que cuentan con menores volúmenes de producción, se encuentran en desventaja a la hora de continuar el vínculo con la industria. A su vez, este factor se agudiza si existe una distancia considerable entre el predio y el molino de la empresa. Lo dicho se puede visualizar en un fragmento de entrevista:

*“Empezaron a buscar gente que quedaba cerca del molino cerca del frigorífico y dejar gente que estaba mucho más lejos porque el flete es caro por un montón de motivos entonces ahí está el problema que hay gente que no es que no sea eficiente quedas lejos del trabajo en una palabra... mañana vos tenes un negocio que está funcionando a 10 km de tu casa es fácil ir, ahora si vos estuvieras a 100 km trasladarte todos los días es difícil, bueno lo mismo le pasa a la empresa hoy un flete de ración por 100 km es una cosa por 10 es otra ... el extensionista llegar a tu casa es una cosa si estas cerca y si estas lejos... la retirada de pollo también la empresa busca que cuanto más cerca estés del molino cuanto más cerca del frigorífico para ellos reporta mucho dinero entonces si vos hoy en día sos un criadero chico y estas lejos es muy factible que te quedes sin trabajo...”* Entrevista 16

Por otra parte, otra de las estrategias para continuar vinculadas a la industria es el cuidado de las relaciones personales, tal como lo mencionaba una entrevistada:

*“Yo a veces voy y le digo a la secretaria no me olvides... porque claro... no es lo mismo faconeros con galpones túneles con toda la última tecnología como ahora que se armo... Se está armando una granja que es impresionante... que da un poco de miedo que te dejen fuera de la avícola...”* Entrevista 12.

En cuanto a factores que tienden a la descomposición del vínculo entre la producción familiar y la industria avícola aparece la relación entre la cantidad de metros disponibles para la crianza y la demanda. Esto se da por dos factores: la caída de las exportaciones que se visualiza como una amenaza para la continuidad del vínculo de las familias productoras, y la llegada de nuevos inversores. Estos últimos parecen como clara competencia para la producción familiar, los “nuevos faconeros”, quienes provienen de otros rubros e invierten en la construcción de galpones de gran escala, automatizados y cercanos a las empresas, tornándose más atractivos por las empresas.

### **5.3- La tabla como clave en el enlace**

Si bien en el transcurso del trabajo se visualizan diversas estrategias para la reproducción del vínculo entre la industria avícola y la producción familiar, es pertinente generar un apartado específico para la tabla de pagos por productividad, como una de dichas

estrategias. Esto es así debido a que la misma se constituye como clave en la reproducción de dicho vínculo.

Ante la pregunta sobre la razón por la cual se terceriza la producción a facon, un informante del sector empresarial mencionaba:

*“Que pagas a resultados, si tenes buen resultado ganas buen dinero, si tenes mal resultado no ganas buen dinero, en cambio un asalariado gana su salario no va en función de un resultado, ese es el principal esquema, aquello de que el ojo del amo engorda el ganado, o que cada uno busca mira su bolsillo y es eso, el faconero busca tener un buen resultado porque ahí va en juego su gestión y por lo tanto lo que va a ganar, ta? Y ese es uno de los de las cosas importantes, yo te diría que la más importante de todas es esa...”*  
Informante calificado 2.

Por otra parte, la tabla es entendida como un logro de la AFPU en la medida en que logra fijar una forma de pago. Se visualiza como una articulación de los intereses empresariales con los intereses de las familias integradas. En palabras de un entrevistado:

*“La tabla para el productor es muy buena y para la empresa es muy buena... porque? La empresa sabe seguro que el productor para poder ganar tiene que ser eficiente y está hecho que cada peso que se le paga el productor hay casi 4 pesos para la empresa que gana cada escalón de la tabla o sea tenes una cuarta parte a vos te toca una parte de cuatro que vos cobras 3 van para la empresa por eficiencia porque ellos mejoran genética ellos mejoran ración pero vos mejoras en manejo y en mejor o sea instalación...”*  
Entrevista 16

Si parece presentarse como un acuerdo entre la empresa y las familias integradas a la cadena, al no existir una contratación, se constituye en la principal forma de acuerdo para la integración a la cadena. Retomando las palabras de Carvalho, podemos entender que cuanto más integración exista a las practicas capitalistas en la adopción de un modelo de producción y tecnológico dominante, mayor se torna la subalternidad. (Carvalho, 2010).

En este sentido, la tabla fortalece la adopción del modelo tecnológico empresarial, que condiciona a determinadas formas de trabajo y de utilización de los insumos. Promueve las formas productivas de la empresa y la conciliación de intereses entre las familias productoras y la empresa. A su vez, la productividad depende no solo de las formas de trabajo y las instalaciones, sino de los insumos de la empresa, lo cual agudiza la dependencia de las familias productoras con la industria avícola. Sobre esto último es pertinente recurrir a lo mencionado por un entrevistado:

*“En lo que yo le aporto, el otro no me está dando digamos la materia prima no me está dando lo mismo, me está dando algo que en la ecuación me da más a mí, simplemente eso,*

*eso lo que te da la opción de decir 'yo cambio porque bueno, mi resultado final va a traer un 30 % más de ganancia porque bueno porque la línea de pollo es mejor, porque la ración es peleteada, porque el pollo es sexado' por todas esas variables que hacen que a vos te convenga más estar en un lado que en el otro". Entrevista 14*

#### **5.4- Vínculo con las empresas avícolas**

En este apartado, se hará hincapié en desarrollar cómo las familias integradas a la cadena experimentan el vínculo con las empresas avícolas.

En primer lugar, el vínculo con la industria avícola se experimenta desde la incertidumbre por parte de los/as entrevistados/as, lo cual evidencia la subordinación de las familias productoras a los intereses empresariales. En dicho sentido, la no existencia de un contrato o de un acuerdo que implique una continuidad en el vínculo genera inseguridad e incertidumbre en las familias. Esta inseguridad se agudiza en las familias que han experimentado quiebras de empresas, que han quedado sin cobrar crianzas y otras de las que las empresas se han desvinculado.

En este sentido, ante la pregunta sobre cómo ha sido el vínculo con la industria un entrevistado mencionaba:

*"Es difícil el tema de los faconeros... siempre ha sido un tema difícil por un tema de que el relacionamiento con la industria es bastante complicado... hay un tema de poder que bueno... que en una negociación las partes no son iguales porque bueno una tiene el control sobre la otra y bueno y esa parte es la industria y siempre la parte más débil es los productores y ahí también hay un tema de miedo que tienen los productores, que es una cultura instalada..." Entrevista 14.*

Por otra parte, se menciona que la concentración de la industria en pocas empresas agudiza la dependencia de las familias a las mismas, en relación a la propuesta de una empresa para bajar el precio estipulado por la tabla de productividad una entrevistada mencionaba:

*"... Y ya te digo se juega con la necesidad vos sabes que si te pones firme y decís bueno no voy a renunciar a ese 10 % y tenes otra empresa que te da trabajo lo defendés, pero como estas entre la espada y la pared... decís que no y el tipo se le ocurre no darte más trabajo vos quedas endeudado, con un monto de cosas..." Entrevista 6*

Sobre cómo se identifican las familias productoras en relación a la industria, se visualizan tres posiciones: una es que si bien no existe una relación salarial, las condiciones laborales son semejantes a las de un/a empleado/a; otras familias se visualizan como "vendedoras de un servicio", mientras que algunas se identifican como patrones/as, lo cual es asociado a la posición adjudicada en BPS.

## 6- La cooperativa como forma alternativa

La intención de este capítulo es visualizar a la cooperativa como una forma alternativa de vincularse a la cadena avícola. En este sentido, se entiende que las familias que antes tenían un vínculo directo con la empresa, pasan a generar un mecanismo alternativo que les permite seguir produciendo y al mismo tiempo transforma su forma de vincularse con la cadena. Para ello se recurrirá a describir las diferentes formas y motivos para integrar la cooperativa, las estrategias colectivas de supervivencia en la cadena, y el vínculo con la industria avícola.

### 6.1- Comienzo del vínculo

Como fue mencionado anteriormente, la Conafpu surge desde la AFPU, como una forma alternativa de producción. En este sentido, quienes integran la cooperativa, ya tenían experiencias de inserción previas en la producción de carne de pollo.

La cooperativa está compuesta por aproximadamente 25 socios/as, pero solo 11 participan del ciclo productivo. Las familias que participan del ciclo productivo son aquellas que la industria rechazó ya sea por volumen de producción, por escasa automatización o por la lejanía del molino. En este sentido, una de las principales motivaciones para integrarla es que se transforma en la única salida de dichos/as productores/as. Por otra parte, existen otros/as productores/as que se vinculan pero siguen manteniendo la producción a facon con el vínculo directo a la industria. Esto se da debido a que el volumen de producción de la cooperativa no es suficiente para cubrir la producción de 25 familias, por lo cual se opta por priorizar a aquellas familias que no hayan podido continuar el vínculo directo con la empresa. Las familias no vinculadas al ciclo productivo tienen motivaciones diferentes para integrarla, vinculándose más sobre las proyecciones a futuro de poder integrar el ciclo productivo.

En ambos casos, además de las motivaciones a raíz de las situaciones individuales se generan intereses a raíz del colectivo, lo cual se puede visualizar en los siguientes fragmentos:

*“Yo veo la cooperativa el cooperativismo es otra cosa... es una o sea... es más compartir un trabajo nosotros compartimos una situación de la cual tenemos un trabajo y a la vez nos beneficiamos...”* Entrevista 10

*“...En las empresas quizás... vos trabajas para una empresa y sabes... quizás sabes que hay treinta faconeros de esta empresa... algunos se conocen entre ellos... ellos no se conocen entre ellos capaz que ‘pa si aquel le va mal a mi me va mejor’ ponele vista ta... pero esto no porque esto es como un grupo somos todos iguales somos todos chicos somos todos productores familiares... queremos ir en el buen sentido... me parece...”* Entrevista 5

## 6.2- Estrategias colectivas de supervivencia en la cadena

Como fue mencionado anteriormente, es a raíz de la necesidad de subsistencia de las familias en la producción avícola que se crea la misma, por lo tanto la creación de la cooperativa es un primer mecanismo de supervivencia para las familias productoras en la avicultura. En este sentido, es pertinente mencionar que otras estrategias colectivas se dan para continuar conformando la cadena avícola.

De acuerdo a las entrevistas, podemos entender como estrategias la articulación con el Estado a partir de la ley de compras públicas, lo cual permite la venta directa de pollo evitando la competencia directa con otras empresas avícolas y el proyecto de planta de faena.

En relación a la articulación con el Estado<sup>8</sup>, la existencia de un marco normativo y la voluntad política como comprador del Ministerio del Interior fueron claves para el inicio de la cooperativa, lo cual permitió una vía de comercialización específica para la misma evitando la competencia directa con las otras empresas avícolas en el mercado interno. A continuación se presentan fragmentos de entrevistas que dan cuenta de lo dicho:

*“Solo vendemos al Estado que fue una teoría que se eligió para poder competir porque si nosotros salíamos a vender al publico las empresas grandes nos mataban...”* Entrevista 10

*“Se llega a un acuerdo con el Ministerio del Interior que es nuestro todo, porque si al Ministerio se le ocurre no comprarnos más tamos en el horno... y bueno a partir de eso empezamos a funcionar... ahora ya ahora habíamos arrancado con eso, en convenio con el Ministerio del Interior y proveyendo algunos centros de de rehabilitación con la carne de pollo y ahora se extendió a caminería a policía no es un montón de centros más a la intendencia que compra para algunos CAIF y esas cosas...”* Entrevista 6

En relación a lo planteado por Piñeiro (1991) sobre los aspectos que hacen a la reproducción contradictoria de la agricultura familiar y las fuerzas que tienden a su descomposición y su reproducción, se puede visualizar que en la cooperativa hay una clara incidencia de las políticas estatales y los programas de desarrollo como mecanismo que tiende a su reproducción.

## 6.3- Vínculo con la industria avícola

Por último, es pertinente hacer alusión a cómo la cooperativa se vincula con la industria avícola, o las plantas de faena. Si bien existe un proyecto de elaboración de la planta de faena propia, actualmente la producción de la cooperativa es faenada a facon en las plantas

---

<sup>8</sup> En este marco es clave la Ley de compras públicas N° 19.292. Disponible en: <https://legislativo.parlamento.gub.uy/temporales/leytemp7444316.htm>

de faena de las empresas que venden directamente al mercado, no alterándose de manera significativa su dependencia de la industria, la cual pasa de ser una dependencia individual a una colectiva.

En el relacionamiento entre la industria avícola con la cooperativa, se menciona una dependencia de las empresas, en este sentido, una entrevistada planteaba:

*“Y ta ya sabemos que primero van a faenar el pollo de ellos y a lo último van a faenar el pollo nuestro a veces levantan el pollo temprano y está esperando ahí hasta el último momento que se faena... jugas con las reglas que ponen ellos porque tu necesidad es de faenar el pollo y eso depende del precio que ponen y de las condiciones que ponen...”*

Entrevista 6

Al no tener una planta de faena propia, la cooperativa continúa dependiendo de las plantas de las otras empresas, pasando de tener una dependencia individual en el vínculo directo a una colectiva. A su vez, la producción de pollo se realiza asumiendo la misma forma de organización que utilizan las empresas, con la diferencia de que son los/as cooperativistas quienes toman las decisiones en conjunto con una persona encargada de la logística y de proveer de los insumos necesarios para la producción. En este sentido, cuando se mencionan los cambios en la forma de vinculación, se hace alusión a la capacidad de decisión que conlleva ser un/a cooperativista, remitiéndose a los órganos de decisión assemblearios de la cooperativa, la planificación conjunta y la seguridad de las ventas al Estado. Sin embargo, a pesar de ser dueños/as del pollo, permanece la dependencia de las plantas de faena de las empresas, las cuales son contratadas por la cooperativa para la faena. Como otro de los cambios, se entiende a la cooperativa como proyecto colectivo, en el que cada uno es parte y por lo tanto existe un compromiso en la participación y una apropiación de las formas colectivas, a partir de la participación en la misma.

## **7- La avicultura como trabajo “familiar”**

En este capítulo se hace mención a cómo el trabajo implicado en la producción a facon, es entendido por las familias como un trabajo propio de la producción familiar. Para ello, en primer lugar se hará alusión a cómo las formas de incorporación de las familias en la cadena avícola conflictual la racionalidad propia de la producción familiar y en segundo lugar, cómo para el trabajo de la avicultura es clave la coexistencia entre producción y reproducción.

## 7.1- ¿Pequeñas empresas o familias produciendo?

La incorporación de las familias a la cadena avícola genera también la incorporación a su paquete tecnológico, pautada por los intereses empresariales de eficiencia, productividad y rentabilidad. En este sentido, cabe preguntarnos cómo dicha incorporación genera efectos en la forma de vida de las familias, en su racionalidad, en definitiva en su carácter de productores/as familiares.

Entendemos que las transformaciones técnicas que acontecen en la avicultura, impactan en las relaciones sociales de trabajo, modificando las formas de trabajo de las familias. La automatización es visualizada como una forma de “aliviar” el trabajo, de generar menos esfuerzo físico y mayor productividad. Ahora bien, no todos/as tienen la misma apropiación y acceso, por lo que se generan al menos dos tipos de productores: aquellos que logran capitalizar de un ciclo productivo a otro pudiendo invertir en tecnología y quienes no. Dicha diferenciación entendida en clave de “modernización” es mencionada por uno de los entrevistados:

*“Tenés el faconero familiar que en realidad no ha implementado mucha tecnología y que se ha quedado con la producción este... antigua... y bueno y está el otro que apuntó a mejorar que hoy tomó mano de obra y que hoy se ve muy limitado porque tiene costos muy altos... apunto a un tipo de pollo de exportación que hoy con el mercado interno no hay diferencia...”* Entrevista 3

En este aspecto es clave la forma de obtener financiamiento, mientras desde una visión más empresarial se menciona el endeudamiento como una forma de adaptación a los requisitos de la industria y de obtención de ganancia, por otra parte, no es posible dicha inversión de capital desde las familias, lo cual es ilustrado en los siguientes fragmentos:

*“En la ruta 7 había dos productores que habían arrancado igual no? Un productor que yo recorrí, en ese mismo día los recorrí a ellos antes de analizar si me largaba o no para la avicultura porque yo quería largarme para algún lado que pudiera desarrollarme, que pudiera vacacionar de alguna forma alguna vez en la vida... ese productor estaba entrando cascara con un buey con una rastra... el hijo estaba trabajando en Montevideo, veterano tenía como 60 años... tres km para adelante había un productor de la misma edad que tenía tractor con pala, dos galpones y haciendo un tercer galpón debiendo en el banco.... Él dice ‘por los próximos 10 años yo debo en el banco yo sé que voy a deber...’ este otro dice ‘yo estoy tranquilo, yo duermo tranquilo porque yo no debo un peso’*  
Entrevista 13

*“El capitalista te dice, yo invierto 10.000 dólares, le doy vuelta toda la tierra, la planto y en esta le erre y la próxima le acierto, a mi si me sacas 2.000 dólares yo quedo en la lona...y es imposible ir contra el poder, te van a ir comiendo...”* Entrevista 18

En el mismo sentido, para los/as faconeros/as capitalizados/as existe un interés claro en la búsqueda de nuevos mercados de exportación, en generar medidas de bioseguridad para la apertura a otros mercados, interés que se desdibuja para las familias productoras e incluso en algunos las medidas de bioseguridad son cuestionadas ya que alteran el trabajo cotidiano.

Por último, es relevante destacar el papel del extensionista en lo que respecta a la adopción de las formas productivas de la empresa, en el relato sobre su experiencia las familias productoras mencionan cómo existe un proceso de adaptación iniciado en las primeras crianzas, donde la visita del extensionista se convierte en clave para saber qué está bien, qué está mal, y conocer cuáles son los manejos deseados por la empresa. Tal como se ilustra en el siguiente fragmento:

*“Tas loco, acarreando agua del pueblo pa tomar y pa echarle a los pozos pal criadero porque no teníamos agua acá y para no andar jodiendo a los vecinos y ta ahí arrancamos pero arrancamos sin nada, luchándola...y de a poquito fuimos avanzando así y ta y con la ayuda del extensionista que nos fue guiando, venia casi todos los días y nos decía “esto está mal” “aquello está mal” y bueno y ta hasta que le agarramos la mano”* Entrevista 23

En síntesis, podemos entender que la avicultura genera la adopción de una racionalidad empresarial en las formas productivas que promueve la integración a la cadena. No obstante, esa racionalidad es apropiada por aquellas familias que logran la capitalización de un ciclo productivo a otro, debilitando la integración de las familias que no pueden adoptar dicho modelo.

También es pertinente señalar que las producciones de tipo familiar, tienen como base la reproducción social de la familia, motivadas por un tipo de producción que les permite vivir en predios de pocas hectáreas y es desde dicho lugar que se vinculan con la industria, diferenciándose de la racionalidad empresarial que busca la obtención de la ganancia como motivación. En este sentido, podemos cuestionar que los/as faconeros/as de tipo familiar sean reductibles a la figura de “asalariados/as con tierra”, para entender la subordinación de las mismas a la industria como un mecanismo de subsistencia de las familias en la tierra, del cual la cooperativa se convierte en clave cuando se debilita el vínculo directo. A su vez, para quienes provienen de trayectorias en el trabajo asalariado, la integración se convierte en una forma de empezar a ser productores/as, con una mayor autonomía e independencia del trabajo anterior, aunque reconociéndose subordinados/as a la industria.

## 7.2- Vivir donde se produce

En este apartado nos proponemos visualizar cómo se desarrolla el trabajo de la producción a facon teniendo en cuenta la coexistencia entre los espacios productivos y reproductivos, característica propia de la producción familiar. A su vez, las necesidades de cuidado que asume el trabajo hacen que se visualice como un trabajo propicio para la incorporación de las mujeres. Se destaca por tanto, cómo el trabajo implica una dedicación que es posible en la medida en que se habita en el espacio de producción. En este sentido, es pertinente recurrir a fragmentos de entrevistas:

*“Que es un trabajo super familiar que tiene que haber siempre alguien en la casa... que lleva un montón de cuidados... que parece que no... que ahora hay muchos avances tecnológicos... que se pueden quedar solos... no, es mentira... porque viene un calor, se te corta la luz, te quedas sin ventilador y se te murieron miles de pollos y es una perdida enorme... y ta...”* Entrevista 6.

*“Y estoy... voy y vengo voy y vengo voy y vengo, por ejemplo ahora que estaba racionado... y ahora voy a terminar este... y después almorzamos y yo que sé lo que sea y me doy otra vuelta y otra vuelta y todo el día tenes que estar ahí en la vuelta que por un bebedero, que si un pollito se engancho un ala... yo que se bobadas pero tenes que estar no hay vuelta, tenes que estar... las 24 horas tenes que estar con los pollitos”* Entrevista 17

A su vez, es necesario retomar las ideas de Facio y Fries (2005) es su planteo que la construcción de la identidad de cada género que asocia a los hombres a la racionalidad y a las mujeres a la sensibilidad, a los hombres al espacio público y a las mujeres al ámbito privado. La asociación del cuidado de pollos con lo femenino, con lo maternal, es una de las cuestiones que emerge de las entrevistas. Existe una valoración diferencial de las mujeres y los varones en función de esta dicotomía, por lo cual se asocia el cuidado con la “intuición” femenina o al menos se valoriza a las mujeres en particular, tal como lo demuestra el siguiente fragmento:

*“Este... no podes no quiere decir que estés trabajando las 24 hs pero tiene que estar atento las 24 horas ... es lo mismo... yo que se ... una madre no está atenta al bebé las 24 horas del día pero tiene que estar atento a los signos que le da el bebé en el correr del día si llora, si llora porque tiene hambre, si llora porque está sucio, si llora porque hace frio, si llora porque hace calor y son distintas formas de manifestarse de un bebé y el pollo es exactamente lo mismo....”* Informante calificado 2

Al ser un trabajo asociado al cuidado, se constituye en un trabajo donde las mujeres se incorporan en las diferentes tareas, a su vez que se hace compatible con el resto del trabajo

reproductivo, también feminizado. En este sentido, la coexistencia de los espacios de producción y reproducción es clave en la medida en que las familias no separan las tareas sino que las articulan, no hay espacios y tiempos específicos destinados a la producción y otros a las tareas reproductivas, ya que si bien algunas tareas se realizan en horarios determinados, la dinámica de cuidado exige la necesidad de estar constantemente disponible.

### **7.3- La incorporación de las mujeres**

Por último, es pertinente desarrollar cómo se articula la división del trabajo de la crianza de pollo a facon al interior de las familias. A su vez, es necesario destacar la articulación del trabajo productivo con el reproductivo de las mujeres.

Reproduciendo las identidades de género anteriormente mencionadas, se plantea que los varones son quienes se incorporan a las tareas de fuerza, las cuales en su mayoría son realizadas antes o después del ingreso de pollos. Las mismas son: sacar abono (muchas veces con el tractor), cargar leña al galpón, poner la cáscara de arroz, y racionar en algunos casos. Por otra parte se plantea que las mujeres se incorporan además de los cuidados, en el lavado de bebederos y comederos, en la racionada, en ordenar, en mover las tolvas, en hacer caminar el pollo. En relación al cuidado nocturno, es frecuente que se turne la mujer en un horario y el varón en otro, para echar leña o mirar el galpón cada dos o tres horas en el primer mes de crianza. También se destaca como clave la automatización como forma de no necesitar fuerza y por lo tanto, de una mayor participación y poder de decisión de las mujeres en dicho trabajo.

A su vez, la coexistencia del ámbito reproductivo y productivo acentuado por la cercanía del galpón a la casa, junto con la característica de cuidados, hace que las mujeres asuman ambos trabajos en conjunto. Esto es explicado claramente en el siguiente fragmento de entrevista:

*“Primero arranco porque bueno mi señora no podía trabajar el campo, estaba en ese momento en la cría de los hijos y si podía hacer otra actividad que quedara cerca de lo que era de la casa y que no fuera ir al campo, por eso se empezó por un galpón”*

Entrevista 14.

También podemos visualizar la articulación de los trabajos que tienen relación con la reproducción de la vida y la producción a facon en la siguiente entrevistada:

*“Mirá había días que te puedo decir llegaba a las 6 de la noche y los chiquilines ya te digo, cocinaba de noche, dejaba la comida pronta al otro día al medio día y ya te digo como fueras y no tenía lavarropas tampoco... lavaba a pileta, en el trayecto ahí que no*

*había que mover tolva yo aprovechaba a hacer las cosas de afuera... lo de adentro sí era de noche...” Entrevista 9*

En síntesis, es clave para el trabajo a facon la coexistencia entre las esferas productiva y reproductiva, lo cual habilita la participación de las familias en la avicultura y en particular de las mujeres. Es desde las identidades de género hegemónicas que se explica la incorporación de las mujeres en tareas determinadas y en el manejo de la producción. A su vez, la posibilidad de articulación entre el ámbito productivo y reproductivo, hace que las mujeres sean muchas veces quienes asuman ambos tipos de trabajo, con tiempos compartidos.

## **8- Conclusiones**

En este apartado, es pertinente mencionar los principales resultados del trabajo, hacer referencia a las hipótesis planteadas y por último mencionar nuevas interrogantes que surgen del mismo.

### *Principales resultados*

En primer lugar es pertinente destacar que a partir de los datos provenientes del CGA 2011 se hace visible que las explotaciones dedicadas a la producción faconera de pollo en Canelones son mayoritariamente explotaciones de tipo familiar. Esto es observado a partir de diferentes características como ser la forma de propiedad de la explotación, destacando que mientras que para la producción faconera 95,2% de las explotaciones están en manos de personas físicas, este porcentaje desciende a 83,2% para el total de explotaciones a nivel nacional. Otra de las características de la producción familiar es residir en el lugar de producción, de acuerdo a los datos censales, podemos afirmar que 86,2% de los/as productores/as viven en la explotación. A la vez, si tomamos en cuenta que la subsistencia de la producción familiar radica principalmente en la mano de obra familiar y en menor medida de asalariados/as se destaca que 89,2% de las explotaciones faconeras no contrataron asalariados/as, utilizando mano de obra de base familiar.

En segundo lugar, este trabajo contribuye a comprender la organización de la cadena de producción de pollo a partir de la perspectiva de los diferentes actores/as involucrados, y muestra qué lugar ocupa la producción a facon como parte de la misma. En cuanto a la los nodos de la cadena, la misma comienza con líneas genéticas que son importadas desde Brasil y/o Argentina. Estas líneas genéticas “reproductoras” se crían en granjas que son propiedad de la empresa, siendo un eslabón clave en la cadena. Los huevos de los “reproductores” son

incubados artificialmente y luego destinados al engorde a facon. Aquí la ración se vuelve un insumo clave, las empresas de mayor escala tienen su propia fórmula. Por último, son llevados a la planta de faena para su posterior distribución y comercialización.

Es pertinente destacar que la cadena se caracteriza por tener un monopolio casi total del proceso productivo, ya que la mayoría de los nodos son controlados por la misma empresa y que la forma de gobierno del enlace con la producción a facon permite caracterizarlo como un “enlace cautivo” donde las familias son contratadas como proveedoras siendo la empresa quien determina las condiciones y formas en las cuales se debe efectuar la producción, esto genera una mayor viabilidad para el sector empresarial ya que sin tener que invertir en tierra y capital para la fase de engorde logra controlar el abastecimiento de la producción a partir del pago por productividad.

Sobre qué aspectos hacen a la permanencia del enlace entre las familias productoras con la industria avícola, se entiende como clave la adaptación del modelo de producción propuesto por la industria. Esto es fomentado de diversas maneras, destacándose el rol del extensionista y la tabla de pagos por índice de productividad. Esta última, donde la productividad es definida de acuerdo a los insumos proporcionados por la empresa y los resultados de producción esperados, refuerza la dependencia a la adopción de formas empresariales para llegar a una productividad que permita subsistir a la familia, conciliando los intereses de las mismas con los empresariales. A la vez, el pago por productividad genera que aquellas familias que logran capitalizar de un ciclo productivo a otro puedan reinvertir en mayor tecnología, generándose un proceso de diferenciación entre las familias capitalizadas, y aquellas que no logran generar capital para reinvertir, haciendo que el enlace de las últimas se debilite.

En este trabajo se muestra que la incorporación y continuidad de las familias productoras en la cadena avícola es actualmente puesta en cuestión y esto es explicado mediante al menos dos factores. Un primer factor es el hecho de que existen familias productoras que una vez incorporadas a la cadena logran capitalizar y reinvertir son quienes continúan siendo parte de la misma, ya como familias productoras capitalizadas o empresas rurales. Otro factor es que si bien la industria en épocas donde se necesitaba una mayor cantidad de producción incorporó familias productoras al proceso, una vez esa necesidad es cubierta, promueve la incorporación de formas productivas que requieren un gran capital de inversión haciendo atrayente el mercado para nuevos actores del sector empresarial (no necesariamente agrario), que se vinculan a la cadena en detrimento de la participación de las

familias productoras. De esta forma la subordinación de las familias a la industria se ha convertido en un mecanismo de subsistencia en la tierra y una vez debilitado el enlace debido a sus propias características, la Conafpu se transforma en una clave para continuar produciendo.

En este sentido, como una forma de que las familias productoras continúen vinculadas a la cadena avícola este trabajo mostró el caso de la Conafpu. La cual se constituye en una alternativa, ya que de acuerdo a sus orígenes se basa en la ruptura del enlace con la industria avícola. Para que la cooperativa se constituya en alternativa es clave el vínculo con el Estado a través de la venta directa, principal mecanismo de subsistencia de las familias de la Conafpu. En este sentido las políticas estatales y los programas de desarrollo se vuelven factores claves para la reproducción de la misma. Sobre el vínculo actual de la Cooperativa con las industrias avícolas, podemos concluir que es a partir de la producción conjunta que logran volver a vincularse a la cadena. No obstante, la dependencia de la industria sigue existiendo en tanto la Cooperativa para el desarrollo de su producción depende de las plantas de faena de otras empresas avícolas.

Es clave destacar que la estrategia de la Conafpu actualmente se constituye como una forma de adaptación más que de transformación, ya que no se altera en lo sustancial los modos de producción sino que adapta la integración a las características que presentan las familias, procurando mercados que le permitan generar un ingreso adecuado, o generando capacitaciones, articulando los saberes que implican el modelo de producción empresarial, para lograr mayores volúmenes de producción.

Por otra parte, en lo que respecta a la mirada de quienes son los/as actores/as involucrados/as, se puede observar que en relación a cómo se identifican las familias productoras respecto a la industria, se visualizan tres posturas: i) la identificación como “empleados” ya que si bien no existe una relación salarial las condiciones laborales son semejantes, postura que es sostenida principalmente por aquellas explotaciones de carácter familiar no capitalizadas ii) otras familias se visualizan como “vendedoras de un servicio”, identificación que es principalmente promovida por aquellas familias capitalizadas que han incorporado tecnología al proceso productivo y de esa manera el mantenimiento en la cadena, iii) por último, algunas se identifican como patrones, ya sea por cómo se registran en BPS, muchas veces ante la experiencia previa de ser asalariados/as, o también porque en lo que respecta al manejo del galpón de pollos suelen contratar asalariados/as.

A su vez, este estudio hace visible que la coexistencia del ámbito productivo y reproductivo como característica de la producción familiar ha sido clave en la incorporación de este sujeto social a la cadena avícola. Esto debido a las propias características de la producción que como trabajo de cuidados requiere atención permanente pero no exclusiva. Si bien, estas han sido modificadas mediante la incorporación de mejoras tecnológicas que hacen más viable las formas salariales, sigue siendo una de las ventajas de la producción familiar. Por otra parte, al conciliar el trabajo productivo y reproductivo se destaca la incorporación de las mujeres como quienes asumen ambos tipos de trabajo, permitiendo a la familia continuar con el enlace y en definitiva, la subsistencia en la explotación. Aquí es necesario señalar que es desde las identidades de género hegemónicas que se promueve la incorporación de las mujeres en el manejo de la producción, favoreciendo la acumulación para la empresa y las familias productoras. En este sentido la división del trabajo a la interna de la familia se realiza –o al menos se identifica desde los/as mismos- reproduciendo las identidades de género hegemónicas, identificando a los varones como quienes se incorporan a las tareas de fuerza y las mujeres en las tareas de cuidados y limpieza.

### *Sobre las hipótesis*

En cuanto a las hipótesis planteadas, podemos afirmar que las formas de integración a la cadena implican la adopción por parte de las familias de las formas empresariales de producción, ahora bien, es el propio carácter de la producción familiar el que actúa como condicionante para dicha adopción, generando procesos de diferenciación que debilitan o fortalecen el vínculo con la misma. No obstante, esto no es suficiente, existen condicionantes externas como ser la fluctuación del volumen de exportación, las medidas sanitarias y la política pública que muchas veces explican la permanencia o no de las mismas.

En lo que respecta a la interrogante guía de este estudio, este trabajo demuestra que la integración de las familias productoras promovida por la industria modifica las relaciones de producción erosionando el carácter familiar de la misma, generando procesos de diferenciación social donde por un lado se generan productores familiares capitalizados o empresariales mientras que otras familias productoras terminan desvinculándose de la cadena.

### Algunas preguntas emergentes

Este trabajo contribuye a la generación de conocimiento en lo que respecta al vínculo entre la producción familiar y las cadenas de valor para el caso de la avicultura en el subsector carne de pollo. Se muestra por lo tanto las razones que hacen a la existencia del vínculo, cómo este enlace repercute en las familias productoras y qué efectos genera para las mismas. Ahora bien, a partir de esta aproximación quedan nuevas interrogantes en las cuales profundizar.

En primer lugar, es necesario preguntarnos cómo un sistema de producción altamente tecnificado y mediado por la agroindustria incide en el vínculo entre las y los productores con la naturaleza, cómo se construye el sentido de la producción, qué lugar ocupan los saberes asociados a la producción familiar, ¿se construyen nuevos saberes? ¿Se genera una alienación tal, que se convierten en reproductores de las formas productivas empresariales? ¿Hasta qué punto la relación empresarial media el vínculo entre la agricultura familiar y su entorno?

En segundo lugar, es pertinente ahondar en el proceso cooperativo como una de las formas de resistencia de la agricultura familiar. Queda aún pendiente hacer hincapié en los lazos de reciprocidad que se generan a partir de la misma, en el diálogo –y tensión- entre cómo la Conafpu genera nuevas formas de inserción en la cadena en un marco tan acotado de acciones, con una industria tan monopolizada, y también preguntarnos cómo (y si) se alteran las relaciones entre productores/as y consumidores/as en esta nueva forma de integración.

Por último, un sector que no fue abordado en este trabajo pero que es necesario hacer referencia son las y los asalariados/as de la producción avícola, si podemos observar que el vínculo entre la agroindustria y la producción familiar es débil y desde una relación de subordinación que en muchos casos no está bajo el control de las propias familias ¿cómo en este marco se integran los y las asalariadas rurales que trabajan en la crianza? Esta pregunta debe a su vez ampliarse para todos aquellos sectores, sean o no parte de la agricultura familiar.

## 9- Referencias bibliográficas

- ✚ Aparecida, Léia y Alves, Alan (2012) “Expansão da produção de aves no Paraná e a subordinação dos pequenos proprietários de terras ás agroindústrias avícolas” en *ACTA geográfica*, Boa Vista, v.6, n° 11, jan/abr de 2012 pp. 83-95.
- ✚ Carámbula, Matías y Figueredo, Soledad y Bianco, Mariela (2013) Resolviendo las necesidades del capital: Del intermediario laboral a la empresa de servicios agrícolas en *Revista de Ciencias Sociales*, DS-FCS vol. 26, n°32, pp 35-52.
- ✚ Carámbula, Matías. (2015) Imágenes del campo uruguayo en clave de metamorfosis. Cuando las bases estructurales se terminan quebrando en *Revista de Ciencias Sociales*, Montevideo, vol. 28, n° 36, pp. 17-36.
- ✚ Cardeillac, Joaquín (2013) Sobre Cadenas Globales de Valor en *Documento de trabajo* n° 88. DS-FCS Universidad de la República.
- ✚ Cardeillac, Joaquín y Piñeiro, Diego. (2014) Producción familiar y agronegocios: dos modelos en conflicto en *ALASRU: análisis latinoamericano del medio rural*, México Vol. 10 pp. 187-206.
- ✚ Carvalho, Horacio Martins (2010) Desafios para o campesinato como sujeito social. *En Campesinado, producción familiar y avance del capitalismo en el campo: material de apoyo*. Montevideo: Extensión Universidad de la República.
- ✚ Carvalho, H. (2010) Na sombra da imaginação. *En Campesinado, producción familiar y avance del capitalismo en el campo: material de apoyo*. Montevideo: Extensión Universidad de la República.
- ✚ Errea, Eduardo et Al (2009) *Informe fase I – Cadena Avícola: Análisis de la cadena y pronóstico preliminar* en Cadenas de Valor (II). Uruguay. Gabinete productivo.
- ✚ Errea, Eduardo. et al. (2011) *Transformaciones en el agro. Nuevas instituciones y modelos de organización empresarial*. Montevideo. Universidad Católica del Uruguay.
- ✚ Facio, Alda y Fries, Lorena (2005) Feminismo, género y patriarcado en *Academia, Revista sobre enseñanza del derecho de Buenos Aires*. Año 3. Número 6, Primavera 2005 pp. 259-294.
- ✚ Faedo, Florencia y Gorga, Lady (2017) *Innovación en las cooperativas CONAFPU y CALUPROCD: Estado, desafíos y acciones futuras*. Montevideo. Monografía de grado. Universidad de la República, FCEA.

- ✚ Federici, Silvia (2010) *Calibán y la Bruja. Mujeres, cuerpo y acumulación originaria*. Buenos Aires: ed. Tinta Limón.
- ✚ González Márquez, María Noel y Brenes Mundy, Alicia (2005) *Organizaciones sociales, políticas públicas, desarrollo rural ¿y después?: Organizaciones de producción familiar y los límites de la co-gestión*. En: XIV Jornadas de Investigación: Uruguay a tres décadas de la restauración democrática.
- ✚ Longo, Carina y Morales, Cecilia y Racz, Gabriela (2011) *Estrategias competitivas en las empresas del sector avícola en el Uruguay*. Montevideo. Monografía de grado, Universidad de la República. FCEA.
- ✚ Mancano, Bernardo (2014) “Cuando la agricultura familiar es campesina” en Hidalgo, Francisco, Houtart François y Lizárraga Pilar (Ed.) *Agriculturas campesinas en Latinoamérica. Propuestas y desafíos*. Quito: Editorial IAEN pp. 19-34.
- ✚ Mazzei Nogueira, Claudia; de Jesus, Edivane (2013) A pequena produção avícola familiar e o sistema de integração no oeste catarinense: ‘Uma prisão de portas abertas’ en *Caderno CRH*, vol. 26, núm. 67, Enero-Abril, pp. 123-138. Salvador, Brasil. Universidade Federal da Bahia.
- ✚ Mendonça F. (2016) Transformações técnicas na avicultura e os sujeitos sociais no território em: *Revista NERA*. Set-dez 2016, ano 19, N° 33 pp. 98-118.
- ✚ Moraes, María Inés (1999) Dos versiones sobre las transformaciones económicas y sociales del medio rural uruguayo entre 1860-1914 en *Cuadernos del Claeh N° 83-84*.
- ✚ Moraes, María Inés (1998) El estado de la cuestión agraria en el Uruguay y las fuentes para su estudio en *América Latina en la Historia Económica*. Julio-Diciembre 1998, Boletín de Fuentes N° 10 pp. 35-50.
- ✚ Piñeiro, Diego (1985) *Formas de resistencia de la agricultura familiar: el caso del Noreste de Canelones*. Montevideo, CIESU: Banda Oriental.
- ✚ Piñeiro, Diego y Cardeillac, Joaquín (2018) “El Frente Amplio y la política agraria en Uruguay” en: *La cuestión agraria y los gobiernos de izquierda en América Latina: campesinos, agronegocio y neodesarrollismo*. Compiladores: Kay, Cristóbal y Vergara, Leandro. Buenos Aires. CLACSO.
- ✚ Piñeiro, Diego (1991). *Nuevos y no tanto. Los actores sociales para la modernización del agro uruguayo*. Montevideo: Banda Oriental
- ✚ Piñeiro, Diego y Moraes, María Inés (2008) “Los cambios en la sociedad rural durante el Siglo XX” En Nahum, Benjamin. *El Uruguay del s.XX tomo III: La sociedad*. Montevideo. Departamento de Sociología y Editorial Banda Oriental.

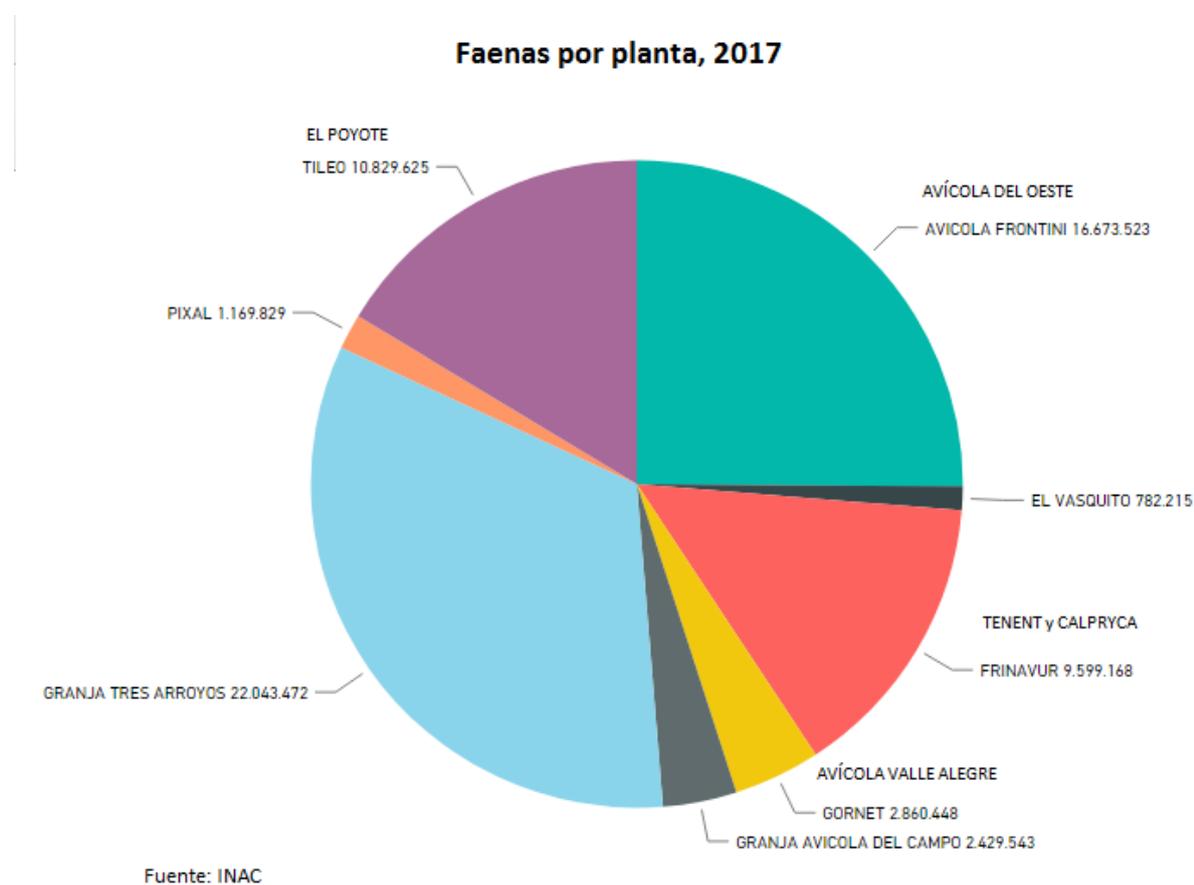
- ✚ Sautu, Ruth et al. (2005) *Manual de metodología. Construcción del marco teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología*. Buenos Aires: CLACSO.
- ✚ Schejtman, Alexander (1980) Economía campesina: lógica interna, articulación y persistencia en *Revista de la CEPAL* Agosto, 1980 N° 11 pp. 121-140.
- ✚ Siliprandi, Emma (2010) Mujeres y agroecología. Nuevos sujetos políticos en la agricultura familiar en: *Investigaciones feministas* vol. 1 pp 125-137.
- ✚ Sorj, Bernardo, Pompermayer, Malori y Coradini, Odacir. (2008) *Camponeses e agroindústria: transformação social e representação política na avicultura brasileira*. Rio de Janeiro: Centro Edelstein de Pesquisas Sociais.

### **Fuentes secundarias consultadas**

- ✚ AFPU Acerca de nosotros [online] Disponible en <https://afpu.webnode.es/nosotros/> [Acceso en 13/10/ 2018]
- ✚ CUPRA Institucional. [online] Disponible en: <http://www.cupra.com.uy/> [Acceso en 13/10/2018]
- ✚ Gobierno de Canelones. Gobierno de Canelones presente en la colocación de la piedra fundamental de la Cooperativa Nacional de Fasoneros de Pollos del Uruguay (CONAFPU) [online] Disponible en: <http://www.canelones.gub.uy/noticias/gobierno-de-canelones-presente-en-la-colocacion-de-la-piedra-fundamental-de-la-cooperativa-nacional-de-fasoneros-de-pollos-del-uruguay-conafpu> [Acceso en 15/10/2018]
- ✚ INAC Información de Mercado [online] Disponible en: <http://www.inac.gub.uy/innovaportal/v/11277/17/innova.front/informacion>. [Acceso en 15/2/2018]
- ✚ MGAP Resolución N° 1013 Productor o productora familiar agropecuario/a y productor o productora familiar persquero/a. [online] Disponible en: [http://www.mgap.gub.uy/sites/default/files/resolucion\\_mgap\\_1013-2016.pdf](http://www.mgap.gub.uy/sites/default/files/resolucion_mgap_1013-2016.pdf) [Acceso en: 15/4/2019]
- ✚ MGAP-DIEA Censo General Agropecuario: Resultados definitivos. [online] Disponible en: <http://www.mgap.gub.uy/sites/default/files/multimedia/censo2011.pdf> [Acceso en: 15/3/2019]

## 10 – Anexos

### 10.1- Cantidad de faenas por planta, 2017:



### 10.2- Tablas de resultados cuantitativos:

#### Sobre el total de las explotaciones agropecuarias:

¿La producción avícola se hizo con destino a ventas?

**Cría de aves con destino a venta**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No crió aves	29076	64,9	64,9	64,9
	Cría de aves con destino a venta	1205	2,7	2,7	67,6
	Cría de aves sin destino a venta	14500	32,4	32,4	100,0
	Total	44781	100,0	100,0	

### Tipo de producción si tenía más de 500 aves:

		Tipo de producción si tenía más de 500 aves			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	44226	98,8	98,8	98,8
	Facón	406	,9	,9	99,7
	Independiente	116	,3	,3	99,9
	Integración	22	,0	,0	100,0
	Otros	11	,0	,0	100,0
	Total	44781	100,0	100,0	

### Características de las explotaciones faconeras de carne de pollo

#### Criterios:

- Tipo de producción a facón
- Cantidad de pollos parrilleros diferente a 0

		Tipo de producción si tenía más de 500 aves			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Facon	352	100,0	100,0	100,0

### Ubicación de la explotación:

		Departamento			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Montevideo	12	3,4	3,4	3,4
	Canelones	334	94,9	94,9	98,3
	Florida	4	1,1	1,1	99,4
	Lavalleja	1	,3	,3	99,7
	San José	1	,3	,3	100,0
	Total	352	100,0	100,0	

#### Selección de casos:

- productores faconeros de carne de pollo pertenecientes al departamento de Canelones
- Total de explotaciones: 334

### Condición jurídica del productor:

Condición jurídica del productor

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Persona física	318	95,2	95,2	95,2
	Sociedad sin contrato o sucesión	10	3,0	3,0	98,2
	Sociedad con contrato legal	6	1,8	1,8	100,0
	Total	334	100,0	100,0	

### Sexo del productor titular:

Sexo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0	16	4,8	4,8	4,8
	Masculino	232	69,5	69,5	74,3
	Femenino	86	25,7	25,7	100,0
	Total	334	100,0	100,0	

### ¿El productor vive en la explotación?

El productor vive en la explotación

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0	16	4,8	4,8	4,8
	Si	288	86,2	86,2	91,0
	No	30	9,0	9,0	100,0
	Total	334	100,0	100,0	

### Actividad de la explotación como ingreso más importante

La actividad de la explotación fue el ingreso más importante

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	324	97,0	97,0	97,0
	2	10	3,0	3,0	100,0
	Total	334	100,0	100,0	

## Tiene en propiedad más de una explotación

### Además de esta tiene otras explotaciones

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Si	1	,3	,3	,3
	No	333	99,7	99,7	100,0
	Total	334	100,0	100,0	

## Vínculo con el INC en propiedad de la tierra

### Es colono del INC

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Si	13	3,9	3,9	3,9
	No	321	96,1	96,1	100,0
	Total	334	100,0	100,0	

## Contrató personal zafral durante el año censal

### Contrató personal zafral durante el año censal

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	36	10,8	10,8	10,8
	2	298	89,2	89,2	100,0
	Total	334	100,0	100,0	

## Asalariados por fuera de la familia como:

La relación con el productor no es ni de socio/productor ni de familia, sino otros. A su vez, trabaja de forma remunerada en una categoría diferente a la de socio/productor.

Relación con el productor =3, trabajo remunerado = 1 categoría =/1

## Pobl2, pobl7 y pobl8

asalar\_nofam

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	,00	1203	92,5	92,5	92,5
	1,00	98	7,5	7,5	100,0
	Total	1301	100,0	100,0	

PAF ley: si condición jurídica de la explotación es persona física, que tiene hasta dos asalariados no familiares o menos de 500 jornales por año, que tiene menos de 500 hectáreas, que vive en la explotación o a menos de 50 km y que la actividad de la explotación es el principal ingreso.

**Del total de las explotaciones de producción de pollo a facon:**

**PAF\_ley**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Empresarial	48	14,4	14,4	14,4
	Familiar	286	85,6	85,6	100,0
	Total	334	100,0	100,0	

10.3- Sintaxis:

DATASET ACTIVATE Conjunto\_de\_datos1.

FRECUENCIES VARIABLES=av07 av08

/ORDER=ANALYSIS.

USE ALL.

COMPUTE filter\_\$=(av02 ~= 0).

VARIABLE LABELS filter\_\$ 'av02 ~= 0 (FILTER)'.  
 VALUE LABELS filter\_\$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.

FORMATS filter\_\$ (f1.0).

FILTER BY filter\_\$.

EXECUTE.

EXECUTE.

FRECUENCIES VARIABLES=av08

/ORDER=ANALYSIS.

USE ALL.

COMPUTE filter\_\$(av07 = 1 & av08 = 1 & av02 ~= 0).

VARIABLE LABELS filter\_\$ 'av07 = 1 & av08 = 1 & av02 ~= 0 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter\_\$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter\_\$ (f1.0).  
FILTER BY filter\_\$.  
EXECUTE.

FRECUENCIAS VARIABLES=dpto

/ORDER=ANALYSIS.

USE ALL.

COMPUTE filter\_\$(av07 = 1 & av08 = 1 & av02 ~= 0 & dpto = 3).

VARIABLE LABELS filter\_\$ 'av07 = 1 & av08 = 1 & av02 ~= 0 & dpto = 3 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter\_\$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter\_\$ (f1.0).  
FILTER BY filter\_\$.  
EXECUTE.

COMPUTE asalar\_nofam=pobl2 = 3 & pobl7 = 1 & pobl8 ~= 1.

EXECUTE.

CTABLES

/VLABELS VARIABLES=ag13 ag11\_1 ag17 ax02 pz1 asalar\_nofam DISPLAY=LABEL

/TABLE ag13 [C][COLPCT.COUNT PCT40.1] + ag11\_1 [C][COLPCT.COUNT PCT40.1] + ag17  
[C][COLPCT.COUNT

PCT40.1] + ax02 [C][COLPCT.COUNT PCT40.1] + pz1 [C][COLPCT.COUNT PCT40.1] +  
asalar\_nofam

[C][COLPCT.COUNT PCT40.1]

/CATEGORIES VARIABLES=ag13 ag11\_1 ag17 asalar\_nofam ORDER=A KEY=VALUE  
EMPTY=INCLUDE

/CATEGORIES VARIABLES=ax02 pz1 ORDER=A KEY=VALUE EMPTY=EXCLUDE.

AGGREGATE

```

/OUTFILE=* MODE=ADDVARIABLES

/BREAK=formulario

/asalar_nofam_sum=SUM(asalar_nofam).

COMPUTE ley_PAF=se13 < 500 & pz2_1 < 500 & (ag17 = 1 | ag18 = 1) & asalar_nofam_sum < 2 &
ax02 = 1.

EXECUTE.

USE ALL.

COMPUTE filter_$=(PrimarioÚltimo1 = 1).

VARIABLE LABELS filter_$ 'PrimarioÚltimo1 = 1 (FILTER)'.

VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.

FORMATS filter_$ (f1.0).

FILTER BY filter_$.

EXECUTE.

FRECUENCIAS VARIABLES=ley_PAF

/ORDER=ANALYSIS.

* Tablas personalizadas.

CTABLES

/VLABELS VARIABLES=ag13 ag11_1 ag17 ag18 ax02 pz1 ley_PAF

DISPLAY=LABEL

/TABLE ag13 + ag11_1 + ag17 + ag18 + ax02 + pz1 BY ley_PAF [COLPCT.COUNT PCT40.1]

/CATEGORIES VARIABLES=ag13 ag11_1 ag17 ag18 ORDER=A KEY=VALUE
EMPTY=INCLUDE

/CATEGORIES VARIABLES=ax02 pz1 ley_PAF ORDER=A KEY=VALUE
EMPTY=EXCLUDE.

FILTER OFF.

USE ALL.

EXECUTE.

FRECUENCIAS VARIABLES=asalar_nofam

/ORDER=ANALYSIS.

* Tablas personalizadas.

```

CTABLES

```
/VLABELS VARIABLES=asalar_nofam pobl4 DISPLAY=LABEL
```

```
/TABLE asalar_nofam [C] BY pobl4 [C][ROWPCT.COUNT PCT40.1]
```

```
/CATEGORIES VARIABLES=asalar_nofam pobl4 ORDER=A KEY=VALUE  
EMPTY=INCLUDE.
```

```
FRECUENCIAS VARIABLES=pobl4 ag15
```

```
/ORDER=ANALYSIS.
```

```
FRECUENCIAS VARIABLES=pobl9
```

```
/ORDER=ANALYSIS.
```

\* Tablas personalizadas.

CTABLES

```
/VLABELS VARIABLES=pobl9 pobl4 DISPLAY=LABEL
```

```
/TABLE pobl9 BY pobl4 [C][ROWPCT.COUNT PCT40.1]
```

```
/CATEGORIES VARIABLES=pobl9 pobl4 ORDER=A KEY=VALUE EMPTY=INCLUDE.
```

```
FRECUENCIAS VARIABLES=pobl11
```

```
/ORDER=ANALYSIS.
```

\* Tablas personalizadas.

CTABLES

```
/VLABELS VARIABLES=pobl2 pobl4 DISPLAY=LABEL
```

```
/TABLE pobl2 [C] BY pobl4 [C][ROWPCT.COUNT PCT40.1]
```

```
/CATEGORIES VARIABLES=pobl2 pobl4 ORDER=A KEY=VALUE EMPTY=INCLUDE.
```

\* Tablas personalizadas.

CTABLES

```
/VLABELS VARIABLES=pobl4 ag15 pobl6 pobl7 pobl9 pobl11 asalar_nofam ley_PAF
```

```
DISPLAY=LABEL
```

```
/TABLE pobl4 + ag15 + pobl6 + pobl7 + pobl9 + pobl11 + asalar_nofam BY ley_PAF  
[COLPCT.COUNT
```

```
PCT40.1]
```

```
/CATEGORIES VARIABLES=pobl4 ag15 pobl6 pobl7 pobl9 pobl11 asalar_nofam ORDER=A  
KEY=VALUE
```

EMPTY=INCLUDE

/CATEGORIES VARIABLES=ley\_PAF ORDER=A KEY=VALUE EMPTY=EXCLUDE.

#### 10.4- Diario de campo

22/4/2017 – Entrevista a informante calificado 1. Abogado y productor de San Bautista. Vinculado a la producción avícola mediante su ejercicio laboral. En la entrevista se obtuvo información de carácter exploratorio para la posterior elaboración de la pauta de entrevista a las familias faconeras productoras.

22/5/2017 – Entrevista 1 – Faconera de Avícola del Oeste. Su zona de referencia es Sauce. La entrevista fue realizada en su casa.

22/5/2017 – Entrevista 2 - Faconero de Avícola del Oeste. Su zona de referencia es Sauce. La entrevista fue realizada en su casa.

2/6/2017 Entrevista 3 – Faconero de Avícola del Oeste. Su zona de referencia es Sauce. La entrevista fue realizada en una capilla de la zona.

14/6/2017 – Entrevista 4 – Faconero de Valle Alegre e integrante de la CONAFPU. Su zona de referencia es San Jacinto. La entrevista fue realizada en Tres Cruces.

20/6/2017 – Entrevista 5 – Integrante y productora de la CONAFPU. Su zona de referencia es Santa Rosa. La entrevista fue realizada en su casa.

21/6/2017 – Entrevista 6 - Integrante de la CONAFPU, productora de Valle Alegre. Su zona de referencia es San Jacinto. La entrevista fue realizada en el lugar de trabajo de la productora.

21/6/2017 – Entrevista 7 – Se entrevista a pareja, que actualmente no producen carne de pollo, cortaron el vínculo hace 1 año, antes eran faconeros de Tres Arroyos. Su zona de referencia es San Jacinto. La entrevista fue realizada en su casa.

22/6/2017 Entrevista 8 - Integrante y productor de la CONAFPU. Su zona de referencia es San Jacinto. La entrevista fue realizada en su casa.

22/6/2017 Entrevista 9 – Integrante y productora de la CONAFPU. Su zona de referencia es San Jacinto. La entrevista fue realizada en su casa.

24/6/2017 Entrevista 10- Integrante y productora de la CONAFPU. Su zona de referencia es Castellano.

24/6/2017 Entrevista 11- Integrante y productor de la CONAFPU. Su zona de referencia es Castellano.

10/7/2017 Entrevista 12- Faconera de Avícola del Oeste. Su zona de referencia es Sauce. La entrevista fue realizada en su casa.

12/07/2017 Entrevista 13–Empresario del rubro avícola. Importa y vende insumos, es faconero de cría y engorde. Tiene 7 granjas distribuidas en el departamento de Canelones. La entrevista fue realizada en su casa.

12/7/2017 Entrevista 14- Faconero de Tres arroyos. Su zona de referencia es Santa Rosa. La entrevista fue realizada en su casa.

14/07/2017 Entrevista 15– Faconera de Tenent. Su zona de referencia es Sauce. La entrevista fue realizada en su casa.

18/7/2017 Entrevista 16– Faconero de Tres Arroyos. Su zona de referencia es San Jacinto. La entrevista fue realizada en su casa.

22/7/2017 Entrevista 17– Faconero de Tenent. Su zona de referencia es San Jacinto. La entrevista fue realizada en su casa.

22/7/2017 Entrevista 18– Integrante y productor de la CONAFPU. Su zona de referencia es Tala. La entrevista fue realizada en su casa.

24/7/2017 Entrevista 19 – Faconero de Calrpyca. Su zona de referencia es Santa Rosa. La entrevista fue realizada en su casa.

24/7/2017 Entrevista 20 – Faconero de Avícola El Poyote. Su zona de referencia es Tala. La entrevista fue realizada en su casa.

28/7/2017 Entrevista 21 – Integrante y productora de la cooperativa. Su zona de referencia es San Bautista. La entrevista fue realizada en su casa.

2/8/2017 Entrevista 22 – Faconera de Calrpyca. Su zona de referencia es Sauce. La entrevista fue realizada en su casa.

17/9/2017-Entrevista 23- Se entrevista a familia faconeros de Avícola El Poyote. Su zona de referencia es Castellanos. La entrevista fue realizada en su casa.

17/9/2017-Entrevista 24- Se entrevista a familia faconeros del Poyote. Su zona de referencia es San Bautista. La entrevista fue realizada en su casa.

15/10/2017- Entrevista a informante calificado 2. Presidente de la Cámara de Procesadoras Avícolas. La entrevista fue realizada en su sede.

#### 10.5- Guía para la entrevista:

¿Qué hacen en la explotación?

*(Aquí es pertinente ver cómo la familia presenta la producción a facon)*

¿Cómo comienza la producción a facon?

*(Indagar sobre cómo comienza su vínculo, quiénes son relevantes para ello, de qué manera se incorporan en la cadena, qué motivaciones se generan para esto)*

¿Por qué producen a facon?

*(Aquí es importante conocer los argumentos desde los cuales las familias plantean su elección/imposición en su vínculo con la cadena avícola, y qué factores son influenciados por el contexto de la PAF y cuáles por la propia dinámica familiar)*

¿Qué ventajas tienen? *(Aspectos valorizados por las familias como positivos, de los fundamentos del vínculo)*

¿Cómo se sienten al respecto?

¿Cómo llegaron a una empresa y no otra? ¿Cómo generan acuerdos con la empresa? ¿Les parecen buenas las condiciones?

*(Conocer cómo se inicia el vínculo, qué razones hacen la elección del vínculo con determinada industria: ¿ofrecimiento o demanda?; cuál es el margen de acción de las familias incorporadas a la cadena, qué demandas, necesidades, y conflictos de intereses emergen de dicho vínculo).*

¿Cómo es que se organiza la familia, entre las tareas del campo, estudios, trabajo afuera, como es la rutina? ¿Alguna vez no pudieron seguir produciendo? ¿Por qué? Si cambiaron de empresa preguntar las diferentes experiencias. ¿Cómo se organizan con los galpones?

¿Cuáles son las dificultades que enfrentan para seguir produciendo? ¿A nivel familiar?

¿Algún cambio en la familia hizo que cambiaran la forma de producir?

*(Preguntas dirigidas a cómo la propia dinámica familiar repercute en el trabajo cotidiano y en su vinculación con la cadena; visualizar los diferentes roles y tareas que se generan a la interna de las familias para llevar a cabo la producción)*