

UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA
Tesis Licenciatura en Sociología

La comunidad vigilante:
los barrios privados y la seguridad

Maite García Azpiroz
Tutora: Verónica Filardo

2019

Índice

Resumen/ Palabras clave	2
Abstract/ Key words	3
Introducción	4
Problema de Investigación	6
Fundamentación/ Relevancia sociológica y social	8
Antecedentes	10
Marco teórico	16
Objetivos y preguntas de investigación	23
Estrategia metodológica	24
Análisis	
1. Barrio Privado	
1.A. Los motivos de elección	27
1.B. Las representaciones de los residentes sobre el “adentro y el “afuera”	29
1.C. Interacción Público/Privada	35
2. Vigilancia	
2.A. Los mecanismos de vigilancia dentro del barrio	39
2.B. “Vigilancia 24 horas en el barrio”	39
3. Seguridad	
3.A. La percepción de in/seguridad de los residentes	40
4. Comunidad	
4.A. Valor integrador	42
Conclusiones	47
Bibliografía	51
Anexos	53

Resumen

Los barrios privados en Uruguay han crecido constantemente a partir de su aparición en los años noventa. Otro fenómeno que se ha dado en nuestro país en los últimos años, es el aumento de una percepción de inseguridad en la población uruguaya. Una de las características distintivas de este tipo de residencialidades cerradas, es que brindan vigilancia y seguridad privada permanentemente para sus habitantes. Por lo cual, en la presente investigación se busca indagar el lugar que ocupa la seguridad en las decisiones para residir o seguir residiendo en un barrio privado. Es así, que a partir de un estudio de caso en el barrio cerrado del departamento de Canelones: “La Asunción”, se entrevistó a residentes del mismo y a su vez, se llevó a cabo observación participante dentro de este. Por su parte, también se realizó una entrevista al alcalde de Colonia Nicolich, Rubén Moreno, zona geográfica a la que pertenece dicho emprendimiento privado.

Entre los hallazgos principales, se observa que la seguridad es un elemento importante a la hora de decidir residir o seguir residiendo en un barrio privado. Sin embargo, la conveniencia económica al compararse con barrios montevideanos, de altos ingresos como Carrasco, fue uno de los motivos más mencionados por los residentes. Por otra parte, en las entrevistas con los habitantes se identificó la existencia de una comisión de vecinos, y a partir de esto se investigó si en dicho barrio se genera una comunidad alrededor de la seguridad como valor integrador.

Palabras clave

Barrio Privado/ Comunidad/ Seguridad/ Vigilancia

Abstract

Gated communities in Uruguay have grown steadily since their appearance in the 1990s. Another phenomenon that has occurred in our country a few years ago, is the increase of a perception of insecurity in the Uruguayan population. One of the distinguishing features of this type of closed residential is that they provide permanent private security and surveillance for its inhabitants. Therefore, the present investigation seeks to investigate the importance occupied by security in the decisions to reside or continue living in a gated community. Thus, from a case study in the closed neighborhood in the Department of Canelones: "La Asunción", residents were interviewed and also participant observation inside this one has been made. Additionally, an interview was carried out with the mayor of Colonia Nicolich, Rubén Moreno, the geographical area where "La Asunción" is located.

Among the main findings, it is observed that security is a relevant element at the moment of deciding to reside or continue living in a gated community. However, economic convenience when compared to high-income Montevidean neighborhoods such as Carrasco, is one of the reasons most mentioned by residents. On the other hand, in the interviews with the inhabitants the existence of a commission of neighbors was identified. Given the fact of this committee, it was investigated if in that neighborhood a community around security is generated as an integrating value.

Key words

Gated communities/ Community/ Security/ Surveillance

Introducción

La presente investigación surge en el marco de la materia *taller*, en este caso en el de “Sociología de la violencia, criminalidad y el castigo”, dictado por los docentes Rafael Paternain y Leonel Rivero. El cual se desarrolló durante el año 2018 y comienzos del 2019, dentro de la Licenciatura en Sociología de la Universidad de la República.

El fenómeno de barrios privados aparece desde los años setenta-ochenta en el continente latinoamericano, mientras que en Uruguay desde los años noventa. (Delgado, 2002; Pérez, 2016). En un estudio reciente de Marcelo Pérez y Juan Pedro Ravela, los autores explican que en Uruguay, la normativa sobre los emprendimientos privados es departamental y no nacional. Concretamente en la capital, Montevideo, no se permite este tipo de residencias dentro de la jurisdicción del departamento. Sin embargo, dentro de algunos barrios montevideanos existen emprendimientos similares que podrían entrar dentro de la clasificación de “Barrio Semi-Privado” o “Barrio Jardín”. (Pérez & Ravela, 2019) Teniendo la característica distintiva de que sus áreas son públicas, de libre accesibilidad, pero se asemejan a los sistemas de seguridad y el paisaje propias de un barrio privado.

Retomando el tema normativo sobre barrios privados en Uruguay, Pérez (2016) plantea:

“en algunos departamentos los barrios privados se amparan en la noción de Clubes de Campo (como en Canelones, Maldonado, Colonia) y en los otros ni siquiera hay una norma que los ampare. Esos decretos se combinan desde el año 2001 con la Ley de Propiedad Horizontal N°17292, que es el régimen de copropiedad en el cual se amparan los barrios privados, los cuales utilizan en su discurso la metáfora “somos un edificio acostado”. A posteriori, con la llegada del Frente Amplio, se promulgó en el 2008 la Ley de Ordenamiento Territorial y Desarrollo Sostenible N°18308, la cual intentó desalentar -vía una limitación de la superficie que se puede cerrar- este tipo de urbanizaciones cerradas, sin éxito, como lo demuestra la evidencia”.

Se considera pertinente explicitar lo que se comprende por barrio privado. La argentina Sonia Roitman (2003) los define como:

“áreas residenciales cerradas por muros y barreras que cuentan con vigilancia las 24 horas del día. Los dispositivos de seguridad impiden el libre acceso a ellos por parte de los no residentes. Estos nuevos emprendimientos urbanos han sido diseñados con la intención de proveer seguridad a sus residentes

y prevenir la entrada de personas desconocidas a los mismos. La privatización del espacio urbano, anteriormente público, es lo que los distingue como nuevo fenómeno residencial urbano.”

Ahora bien, ¿por qué la seguridad?. Ya que se considera que es uno de los temas principales de la agenda pública del país en la actualidad. (Paternain, 2012). Y los emprendimientos cerrados se caracterizan por brindar servicios de vigilancia y seguridad privada para la “tranquilidad” de sus habitantes, siendo uno de los servicios más llamativos al momento de elegirlos (Díaz, 2010), como también a la hora de venderlos (Bauman, 2003). En otras palabras, como lo explica Delgado (2002) la principal característica de los emprendimientos privados es “*el adentro seguro*”.

Es por lo planteado anteriormente, que el objetivo general de la presente investigación es; si los residentes de los barrios privados en nuestro país eligen dichos emprendimientos por la oferta de seguridad y vigilancia privada que estos ofrecen como distintivo. Mientras que como objetivos específicos se plantea, si dicho servicio se transforma en un valor integrador generador de comunidad. Como también, el análisis de los mecanismos de vigilancia que operan en el barrio cerrado “La Asunción”, y por último, observar las representaciones de los residentes sobre el “adentro” y el “afuera” del barrio y la vinculación de dichos conceptos teóricos con la percepción de seguridad/inseguridad. A partir de la utilización de las técnicas de investigación utilizadas, en este caso observación participante en el barrio como también entrevistas a residentes y al alcalde de la zona Colonia Nicolich, Canelones, se busca llegar a responder los objetivos y preguntas de investigación planteadas.

Problema de investigación

Al momento de realizar el trabajo de campo, la investigación se centró en un emprendimiento cerrado en particular. Por lo tanto, será a partir de un estudio de caso que se desarrollará el problema. En este caso se optó por el barrio “La Asunción”¹, emprendimiento ubicado en el Departamento de Canelones, sobre la Ruta Interbalnearia en el kilómetro 23.500. Según datos aportados en una de las entrevistas con los residentes, el barrio cuenta con 75 casas construidas y un total de 110 terrenos, aproximadamente.

Como problema de investigación se plantea un acercamiento a la realidad de Uruguay sobre los Barrios Privados, observando particularmente, si la elección para residir en dichos emprendimientos se vincula con la búsqueda de seguridad. Así como también si se da un fenómeno de comunidad dentro del barrio, este planteamiento surge a partir del descubrimiento en las entrevistas de una comisión de vecinos que funciona dentro del barrio en cuestión, la cual se encarga de los temas considerados de mayor interés por el grupo de residentes de La Asunción. Asimismo, se considera muy importante observar las representaciones del “adentro” y “afuera” del barrio según sus residentes y poder vincularlo con el fenómeno de segregación residencial. Entre otras problemáticas que fueron surgiendo a partir de la investigación.

Como ya fue mencionado, una de las hipótesis planteadas es que la seguridad es un elemento relevante al momento de elegir los complejos cerrados para cierto grupo de personas, pertenecientes a los estratos más altos de nuestra sociedad.

En una encuesta realizada por la consultora uruguaya “Cifra” en el 2018, se presenta que 6 de cada 10 uruguayos considera la inseguridad como el principal problema del país. Asimismo, se plantea que en julio de 2017, un año antes, la cifra obtenida había sido de 43%, por lo que se observa un incremento de 18 puntos porcentuales. Ya que se considera una diferencia importante en solamente un año de diferencia. (El Observador, 2018)²

A su vez, Filardo y Aguiar (2010) plantean que:

“la inseguridad ciudadana es un tema recurrente en la sociedad contemporánea: permea el discurso, público, político y mediático, modula las

¹ Ver en Anexos: “Imágenes La Asunción”.

² Dichas cifras son del año en que se comenzó la presente investigación.

campañas electorales. Se presenta en la vida cotidiana, interfiriendo en la forma de vivir, transitar, y usar la ciudad y sus espacios públicos” (pp. 259)

En definitiva, en los últimos años la seguridad ha sido y se considera que sigue siendo, un tema instalado en la agenda pública y el cual se plantea que se encuentra presente al momento de elegir dónde vivir para cierto grupo de personas.

Esto último puede observarse en una nota de prensa de setiembre del 2016, en la cual Ignacio Albanell director de MEIKLE Bienes Raíces³ plantea que *“hoy lo que más se mueve son los barrios con seguridad. Es otro estilo de vida, donde los niños juegan en la calle como en los barrios de antes. Y los compradores buscan eso.”* (El País, 2013). En la entrevista con dicho agente inmobiliario, se le pregunta si es la seguridad un “factor fundamental a la hora de elegir la vivienda”. Lo que Albanell responde:

“Sí, La seguridad es un punto importante. También juegan un papel importante los gastos. Hoy por hoy la primer pregunta de un comprador es cuánto paga una propiedad de gastos comunes. También cuánto paga de contribución inmobiliaria y otros impuestos. Son preguntas que antes no se tenían en cuenta pero hoy son básicas.” (El País, 2013)

Por otro lado, otra problemática social relacionada con los barrios privados es la *segregación residencial*. Esta se entiende como el *“proceso por el cual la población de las ciudades se va localizando en espacios de composición social homogénea.”* (Katzman, 2001; 14) dando lugar a la formación de subculturas marginales.

Debido a esto se considera relevante trabajar en el presente trabajo, dicho concepto y su vinculación con este tipo de residencias en particular.

Para finalizar, a partir de un acercamiento a los antecedentes, se observa que en nuestro país son escasos los trabajos académicos sobre estas urbanizaciones cerradas y su vinculación con los mecanismos de vigilancia y seguridad que operan dentro de estos. Este panorama presenta nuevos desafíos y un gran campo exploratorio del fenómeno en cuestión. Se pretende seguir investigando las urbanizaciones cerradas, como desde hace años la academia viene realizando y se refleja en los antecedentes y marco teórico del presente trabajo.

³ Inmobiliaria especializada en proyectos en el Barrio Carrasco (El País, 2013)

Fundamentación/ Relevancia sociológica y social

La elección de abordar el tema de los barrios privados y su relación con la vigilancia y la seguridad, se debe a que se considera relevante comprender cómo operan los emprendimientos privados y los mecanismos de seguridad y vigilancia privada dentro de estos. Como también la relación de dichos emprendimientos residenciales con toda la sociedad. Dado que estos son una opción cada vez más llamativa para las familias uruguayas de los estratos sociales más altos, y su crecimiento es cada vez más notorio en los últimos años. (La Diaria, 2019)

A partir de la información de los Censos realizados por el Instituto Nacional de Estadísticas en Uruguay en los años 2004 y 2011⁴, se pudo identificar información demográfica sobre La Asunción. Es así que al observar la información del número de hogares particulares según localidad del departamento de Canelones en 2004, se encuentra como localidad “Barrio Asunción”. Los datos presentados son de 13 hogares particulares, con una población total del barrio de 53 personas y un tamaño medio del hogar de 4,1. Asimismo, en otro cuadro presentado de dicho censo, en el cual se muestra el número de viviendas se plantea que en el barrio había un total de 15, sin embargo son 13 la que se encontraban ocupadas.⁵

Al observar los mismos cuadros, pero con información del Censo 2011 se presenta un notorio crecimiento de la población del barrio en cuestión. Ya que en dicho censo incrementa a 48 hogares particulares en total, con una población de 184 habitantes en total. Respecto al número de viviendas, se observa un aumento de 52 viviendas en total, de las cuales 48 tienen la condición de ocupadas.⁶

Por lo tanto, el crecimiento planteado en el artículo de La Diaria (2019) sobre los emprendimientos residenciales privados también se observa en el barrio estudiado. Como fue mencionado anteriormente, uno de los residentes entrevistado en 2018 afirma que el

⁴Información y cuadros del Departamento de Canelones, para el Censo 2004 y 2011, disponibles en: <http://www.ine.gub.uy/web/guest/censos2>

⁵ Ver en Anexos: “Cuadro hogares particulares Canelones: INE 2004, modificado.” y “Cuadro viviendas particulares Canelones: INE 2004, modificado.”, respectivamente.

⁶ Ver en Anexos: “Cuadro hogares particulares Canelones: INE 2011, modificado.” y “Cuadro viviendas particulares Canelones: INE 2011, modificado.”, respectivamente.

barrio cuenta con 75 casas construidas en total, es así que tomando las cifras del censo nacional en 2011, el número sigue incrementándose.

Asimismo, los cuadros incluidos en Anexos sobre los censos utilizados para la investigación, se modificaron y aparecen solo las “localidades” identificadas como otros barrios privados de la zona. No se encontró en ninguna parte de la información censada una aclaración que dichas “localidades” del departamento presentadas, son emprendimientos residenciales privados.

Ahora bien, se considera relevante estudiar la segregación territorial que se puede generar a partir de la privatización de los barrios, dado que se da un acceso restringido al espacio público y limitan el libre acceso a este para las personas no residentes.

Respecto a la segregación, otro aspecto a tomar en cuenta es que muchas veces dichos emprendimientos se encuentran muy cercanos en el espacio geográfico a zonas donde vive la población con menores recursos. Esto se debe a que ambos tipos de residencias se encuentran en las periferias de las ciudades. (Couriel, 2010; Caldeira, 2007)

Se comprende que la segregación residencial tiene un gran impacto socio-demográfico en la población de la ciudad y en el territorio de la misma, como también la privatización barrial puede generar dicha segregación. Generando una distancia cada vez más notoria, simbólica y espacialmente, entre las distintas clases sociales de la zona. A su vez, se considera que dichos fenómenos se encuentran invisibilizados desde el plano institucional y político, en donde se encuentran puntos de vista muy distintos. Se considera que un ejemplo claro de la falta de consenso sobre este tema, es la diferente regulación que hay sobre este tipo de emprendimientos a nivel nacional, como fue explicitado anteriormente.

En conclusión se considera relevante abordar dichos temas y poder abrir la discusión respecto a cómo estas formas privadas de residenciales operan actualmente en nuestra sociedad. Como asimismo tratar de comprender por qué ciertas personas de la sociedad uruguaya actual eligen barrios privados con acceso restringido, ¿tiene que ver con el sentimiento de inseguridad explicitado anteriormente o con otros factores ajenos a este fenómeno? ¿Dichos barrios generan un sentimiento de comunidad? ¿A partir de qué?

Antecedentes

En primer lugar, se pueden encontrar diferentes tipos de urbanizaciones cerradas. Richard Delgado (2002) aborda el tema en cuestión, planteando como objetivo: “*caracterizar a las nuevas formas de residencialidades privadas en desarrollo en el país, relevando los impactos que generan en el territorio y en la apropiación simbólica de la ciudad.*” (pp.13).

Por lo que el autor plantea construir una tipología de “*las nuevas residencialidades*”, proponiendo cinco tipos principales: 1. *Countries*, 2. *Barrios Privados*, 3. *Emprendimientos Cerrados* 4. *Nuevos Barrios Jardines*, 5. *Otras Urbanizaciones*.

Delgado (2002) explica que “*al tipo **Country** lo definimos como la residencialidad privada por excelencia*”. Este tipo de urbanización cerrada tiene como características principales: una fuerte vigilancia privada 24 horas, en muchos casos para entrar se necesita presentar documento de identidad. Además se pueden encontrar áreas de negocios y servicios, asimismo espacios para ocio y tiempo libre, se le da gran importancia al espacio verde que rodea las residencias, existencia de reglamentos internos con el objetivo de regular las construcciones y el uso del suelo, lotes de grandes superficies (entre 800 y 2000 m²), entre otras comodidades.

Barrios Privados: plantea que su sistema de seguridad no es “*tan estricto y completo*” como el que se puede observar en la tipología anterior. El tamaño de los lotes es menor (varía entre 500 y 1500m²), a su vez no existen negocios dentro del barrio privado, como tampoco servicios de ocio y tiempo libre, y menos espacios verdes. Por lo tanto, su costo es menor que el de los Countries.

Expone que en dichos emprendimientos “*se forja una comunidad entre iguales en un compartir colectivo de mitos, símbolos, signos (...)*” (Delgado, 2002; 8). Lo cual genera una identidad comunitaria, un “*nosotros*”. Siendo un conjunto de iguales, cerrado literalmente a externos.

Se considera importante destacar la diferenciación planteada por Delgado (2002), entre el “*adentro*” como el espacio vigilado, seguro, íntimo, natural, vigilado. En el que se encuentra el sentimiento de comunidad y un “*nosotros*”. Respecto al “*afuera*”, los “*otros*”, aquellos que están por fuera del espacio del “*adentro*”, que son vistos como inseguro, gris. Castells (1986) señala que:

“estas nuevas residencialidades privadas, generadoras de un “nosotros” que se refugian en comunidad de iguales al “adentro” de sus muros, afloran en el territorio en modo de enclaves cerrados que conforman un micromundo completo de alta calidad de vida ubicadas en zonas suburbanas y rurales”. (Delgado, 2002; 9)

Por último, Delgado (2002) también plantea una idea interesante sobre la esfera pública/privada; *“la diferencia de políticas públicas o la ausencia de los actores estatales en su rol de controlar favorecen que el actor privado despliegue toda la potencialidad de su lógica en el desarrollo de las residenciales privadas”.* (pp. 47)

En esta misma línea sobre la fragmentación, se encuentra el trabajo del arquitecto uruguayo Jack Couriel. El cual plantea las diferencias y semejanzas en la fragmentación entre grandes ciudades como Madrid, París, Chicago y Montevideo. Es así que en este trabajo se plantea como Barcelona y Madrid experimentaron cambios territoriales, los cuales siguiendo a Arias Goytre (2000) se caracterizaron por:

“(…) estancamiento y especialización funcional y productiva de las ciudades cabecera, difusión hacia las coronas metropolitanas de actividades económicas con fuertes necesidades espaciales, cambio de los modelos residenciales con fuertes demandas espaciales en aquellas zonas de mayor calidad ambiental, y, en general, fuerte crecimiento de las coronas metropolitanas que incluso llegan a desbordar los límites administrativos tradicionales, configurando lo que se conoce como regiones metropolitanas”.(Couriel, 2010; 31).

Dicho autor observa como nuevos emprendimientos en el Gran Montevideo presentan dichas características descriptas como; fuertes necesidades espaciales y como consecuencia estos se tienden a localizar en las coronas metropolitanas. Un ejemplo que plantea Couriel (2010) que se ajustan a dichas características son los barrios cerrados. Sin embargo, el autor afirma como en el caso del Gran Montevideo, poblaciones vulnerables y estigmatizadas tiende también a ocupar territorialmente los límites de las ciudades. Fenómeno que también ocurre en la mayoría de las ciudades latinoamericanas según lo planteado por el arquitecto uruguayo.

Couriel (2010) plantea una de las dimensiones de la fragmentación sociourbana bajo el concepto de *“auto enclaustramiento segregador”*. Basado en:

“la inseguridad ciudadana, imaginada y real, activa mecanismos de seguridad. Diferentes escalas espaciales integran esta manifestación sociourbana, tales como el enrejado de las aberturas y del lote en las viviendas modestas (...), el enrejado del gran lote que contiene al conjunto habitacional promovido por el

Estado - en diversas modalidades de gestión habitacional, entre otros Cooperativas de Ayuda Mutua (...) - cuyos usuarios pertenecen a sectores con activos bajos e intermedios” (pp. 55).

A su vez, afirma que los barrios cerrados localizados en la periferia metropolitana son el caso extremo de dicho fenómeno en el Gran Montevideo, planteando que los residentes de dichos barrios son pertenecientes a los sectores sociales de “activos altos”.

En conclusión, como se puede observar el autor en cuestión afirma que dicho fenómeno se puede observar en todos los sectores de la sociedad, siendo el más notorio el de los barrios cerrados.

Couriel (2010) plantea tres categorías diferenciadas de la fragmentación sociourbana: *segmentación social y segregación urbano - residencial; segregación residencial en el tejido urbano y consolidado* y por último, *segmentación social y segregación residencial*. Es esta categoría la que se considera relevante incorporar en el presente trabajo, la cual es definida por el autor como:

“esta formulación refiere a sectores sociales de altos ingresos que residen en barrios con muy poca mixtura social y que cuentan con todos los servicios urbanos. El barrio abierto de Montevideo que posee estas características es Carrasco, en tanto en Canelones los barrios cerrados (...)”. (pp. 61)

Por último, otra manera de caracterizar a los barrios cerrados que realiza dicho autor es cómo se *“correlaciona lo urbano-arquitectónico y la directriz urbanística de corte liberal (...) como paradigma urbano-habitacional para las élites”* (Couriel, 2010; 89). Respecto a lo “urbano-arquitectónico” plantea como sus componentes principales: el edificio de control de acceso, el loteo “peculiar”. los tipos de servicios que se ofrecen y un particular tratamiento de sus límites (Couriel, 2010).

Por su parte, Filardo (2011) plantea que las estrategias que tienen los ciudadanos para enfrentar los miedos e inseguridades urbanas varían dependiendo de la posición social, geográfica, la edad y el sexo de estos.

Es así que una de las estrategias para enfrentar dichos miedos se adecua perfectamente al presente trabajo: *“privatización de espacios públicos (nivel colectivo)”*. Siendo definida como aquella *“que pone énfasis en la figura de los guardias de seguridad contratados por privados”* (Filardo, 2011; 103).

Además la autora, plantea que esta forma de privatización *“hubiera sido impensable en otros contextos históricos del Uruguay”*. Como también se afirma que

dicho mecanismo genera que: *“Las fronteras simbólicas (entre “nosotros” y los “otros” se materializan (se construyen muros, se colocan portones que impiden el paso, etc.) construyendo murallas para protegerse de los “otros”, dividiendo y cercando la calle (...))”* (Filardo, V., 2011; 104)

Generando como consecuencia una *“solidificación de fronteras simbólicas”* y también una segmentación cada vez más fuerte produciendo aislamiento y menores interacciones de las clases entre sí. Terminando dicho proceso en la *“guetización y la desconfianza ante el otro”*. (Filardo, 2011).

Siguiendo con los antecedentes nacionales, Felipe Maestro (2013) investigó el emprendimiento privado ubicado en el Departamento de Canelones: “Lomas de la Tahona”. Muy cercano geográficamente a “La Asunción”, barrio en el cual se lleva el estudio de caso de este trabajo.

Es así que plantea como objetivo general: *“describir si los estilos de vida de los habitantes del Country: Lomas de la Tahona contribuyen a su respectiva segregación activa”* (Maestro, 2013; 20). El autor enfatiza su trabajo en los “estilos de vida” y la “segregación activa” que pueden presentar los habitantes de dicho barrio.

Mientras que en los objetivos específicos, Maestro (2013) plantea: *“indagar sobre el vínculo que los habitantes de este Country poseen en relación con el “afuera”* (pp. 20). Aspecto que como fue mencionado anteriormente, Delgado (2002) también trabaja y es a partir de dicho antecedente que Maestro incorpora este aspecto en su investigación.

Cuando se observan las conclusiones respecto a este objetivo específico, el autor explica que:

“quienes integran esta comunidad aspiran a tener la mejor calidad de vida posible y para conseguir esto, no solamente alcanza con vivir en determinado lugar y realizar determinadas actividades sino que a su entender también necesitan, de alguna manera, aislarse del “afuera”. El aislarse es necesario, ya que implica no estar en contacto con un entorno para ellos considerado como inseguro.” (Maestro, 2013; 54)

Ahora bien, al observar los antecedentes regionales se incorpora la visión del sociólogo chileno Félix Rojo Mendoza. El cual plantea las grandes transformaciones urbanas y territoriales que ocurren en las ciudades actuales. Destacando la intervención del mercado privado en este escenario, con nuevas formas de residencia como se pueden considerar: los barrios privados. Citando a Janoschka (2002), se puede enfatizar lo

mencionado anteriormente: *“el Estado está siendo reemplazado gradualmente como organizador de la seguridad y los servicios urbanos por un sector privado”*.

Rojo Mendoza (2015) analiza que muchas veces se trata de volver al pasado, a la *“pequeña comunidad del barrio abierto”* con estas modalidades de residencias cerradas. Por supuesto, que con la diferencia de estar en un entorno en el cual permanentemente se establecen *“límites y vigilancia a los espacios que tradicionalmente eran de uso público, desprotegidos de un ojo normalizador”*.

Siguiendo con el tema de la vigilancia en estos barrios, se desarrolla la idea de la *“amplia gama de servicios”* que ofrecen. Entre ellos los vinculados a este aspecto, el cual como ya fue mencionado es de gran interés para la investigación, ya que una característica general de los emprendimientos privados es que cuentan con seguridad 24 horas del día. Los cuales impiden el acceso público a estos emprendimientos, tratando de garantizar *“la privacidad y tranquilidad”* de sus residentes.

Finalizando, otro asunto que trabaja Rojo Mendoza (2015) en este artículo es el del mercado inmobiliario relacionado con estos emprendimientos. Como ya fue mencionado anteriormente, son varios los servicios que se ofrecen dentro de los barrios privados y esto se relaciona con lo que *“el Estado no puede brindar”* (Glasze, 2005). Por lo tanto, son ofrecidos como una gran oportunidad por este mercado.

Por último, alguno de los servicios que se mencionan a lo largo del trabajo son *“los atributos paisajísticos, las comodidades de las instalaciones para la recreación o la vigilancia constante”*. Siendo este último de gran importancia para la presente investigación.

Para finalizar, se considera relevante incorporar el reciente trabajo de los investigadores uruguayos, Marcelo Pérez Sánchez y Juan Pedro Ravela.

Los autores toman la visión de Fernández, Salcedo y Torres (2004) los cuales explican que la demanda que *“intenta satisfacer el producto “barrios privados”, encontramos la seguridad, la eficiencia de los servicios, los factores económicos de rentabilidad de la inversión, la ruralidad/paisaje, el equipamiento deportivo, la ubicación, la exclusividad y el sentido de comunidad”*. (Pérez & Ravela, 2019; 144).

En dicho escrito se presenta una tipología de barrios privados, al igual que en la monografía de Richard Delgado, mencionada anteriormente. En este caso, los autores explican que proponen *“cinco tipos presentes en nuestro país a partir de tomar en cuenta*

la bibliografía”. (Pérez & Ravela, 2019; 152). Estos cinco tipos son: *countries/clubes de campo, barrios cerrados, urbanizaciones polderizadas, chacras cerradas y por último, barrios jardín/semiprivados*.

En primer lugar, Pérez y Ravela (2019), definen a los *countries/clubes de campo* como aquellos que se encuentran generalmente en “*las zonas periurbanas*”, contando con una extensión espacial importante, los cuales desarrollan “*formas de cierre y seguridad, vida al aire libre,*” como también ofreciendo una gran variedad de espacios comunes y servicios, vinculados principalmente a deportes como el “*tenis, hípicas, golf, entre otros*”. Por último, los autores plantean que su uso es tanto para residencias permanentes como temporales, y están enfocados a sectores de ingresos altos y medios altos.

Mientras que los *barrios cerrados* son definidos como aquellos que también están ubicados en áreas periurbanas, pero también en urbanas. Siendo de extensión “*más acotada*” generalmente y sin tantos servicios, al ser comparados con los *countries*. Sin embargo, desarrollan formas de cierre y seguridad al igual que estos. Su uso residencial principal se considera permanente, y están enfocados a los sectores medios y medios altos. (Pérez & Ravela, 2019)

Es así que “La Asunción”, es definido como barrio cerrado por los autores en cuestión. Como se puede observar en el mapa: “Barrios privados en el AMM”⁷ (Pérez & Ravela, 2019; 157) que se encuentra en el trabajo mencionado anteriormente. Dentro de las categorías planteadas por Delgado, dicho barrio se encuentra dentro de “barrios privados”.

Al comparar dichas definiciones con las planteadas anteriormente en la presente sección por Richard Delgado, se puede observar que lo que definen Pérez & Ravela (2019) como “*countries/clubes de campo*”, es muy similar a lo planteado por Delgado (2002) como “*Country*”. Siendo en palabras del autor, “*la residencialidad privada por excelencia*”.

Asimismo, respecto al tipo de “barrios cerrados” planteado por Pérez & Ravela (2019) es muy parecido a lo planteado por Delgado (2002) como “barrios privados”. Como se planteó anteriormente, el barrio “La Asunción” se encuentra dentro de estas categorías en los trabajos mencionados. En ambas definiciones se plantea que serían un “nivel” menos que la categorías planteadas en primer lugar.

⁷ Ver en Anexos: “Mapa: Barrios privados en el AMM”.

Marco teórico

La **segregación residencial** es definida por Kaztman (2001) como el “*proceso por el cual la población de las ciudades se va localizando en espacios de composición social homogénea.*” (pp. 14) dando lugar a la formación de subculturas marginales.

Kaztman (2007) realiza una reflexión sobre las residencialidades de las clases medias y altas, planteando que siempre intentan diferenciarse y conseguir objetos de acceso limitado respecto al resto de la sociedad, dando como ejemplo: pinturas, literatura, lugares para vacacionar, entre otros aspectos. Afirmando que estos intentos de diferenciación social en la actualidad se ven reforzados, dado que:

“las desigualdades en la distribución del ingreso se acompañan más y más de una ampliación de la oferta de servicios privados así como de un aumento de los diferenciales de calidad entre éstos y los públicos. Ello implica la creciente deserción de “los de arriba” (...) de los servicios y espacios públicos y una acentuación de su agregación geográfica en el espacio urbano” (Kaztman, 2007; 196)

Sobre este punto, se considera relevante incorporar en el presente trabajo la cita del politólogo argentino, Guillermo O’Donnell (1999), que Kaztman analiza en uno de sus trabajos. En palabras del politólogo:

“Muchos ricos optan por la salida: viviendo en enclaves fortificados, enviando a sus hijos a escuelas protegidas en que sólo van a conocer a niños como ellos, mudando sus oficinas fuera del centro u otras áreas peligrosas, desconfiando de la policía con frecuencia corrupta e ineficiente y contratando guardias privados, y construyendo una sociedad transnacional más que una sociedad nacional, el marco por excelencia de sus actividades”. (Kaztman, 2007; 196)

Ahora bien, para abordar el tema de la **seguridad** en el plano nacional se tomará como marco de referencia la visión del sociólogo Rafael Paternain. Es así que dicho teórico define el sentimiento de inseguridad como “*(...) la percepción sobre la probabilidad de sufrir un hecho grave en cualquier momento*” (Paternain, 2012:17).

Paternain (2012) afirma que la posición de Uruguay respecto a la criminalidad a nivel mundial se consideraba favorable. Sin embargo, al observar la percepción de la seguridad según la opinión de los habitantes uruguayos, el autor plantea:

“La perspectiva cambia cuando se adopta el punto de vista interno. De forma relativamente homogénea, la sociedad expresa temores e inseguridades. Los

discursos mediáticos, institucionales y ciudadanos no ahorra adjetivos para definir una realidad en los términos más críticos y perentorios. De hecho, en los últimos años, los uruguayos han priorizado cuatro temas: la delincuencia, el desempleo, la pobreza y la situación económica.” (pp. 16)

Es así, que la delincuencia es un tema que preocupa a los ciudadanos, el sociólogo destaca varios puntos como causantes de dicho fenómeno. Entre ellos, la falla de las instituciones que deben velar por la seguridad social, el aporte de los medios de comunicación y la segregación residencial que genera exclusión, intolerancia y prejuicios. En palabras del autor:

“Muchas de estas actitudes implican el abandono de diversos espacios públicos, debilitando las redes sociales y las protecciones naturales que son tan decisivas para la prevención situacional, aunque tal vez con un alcance diferente del que le asigna el discurso más catastrofista sobre la inseguridad. La segregación territorial incrementó la inseguridad y esta erosionó las relaciones de confianza y convivencia, reforzando la propia exclusión.” (Paternain, 2012; 17)

Siguiendo con este punto, otra autora que lo analiza es la socióloga argentina Maristella Svampa. La cual plantea la seguridad como *“la marca por excelencia de la diferenciación social”*. (Svampa; 2004)

Vale la pena recalcar, que la autora también plantea la *“frontera espacial, produciendo una rotunda separación entre el “adentro” y el “afuera”*. La rigidez de esa frontera espacial acentúa los contrastes sociales ya existentes..” (Svampa; 2004, 47)

Para concluir, Svampa (2004) afirma que *“los hechos más recientes parecen confirmar que la demanda de seguridad, reducida a una concepción negativa y defensiva, terminó por imponerse por sobre cualquier anhelo de igualdad”* . (pp. 105)

A partir del trabajo de la antropóloga brasileña, Teresa Pires do Rio Caldeira, se puede identificar un concepto que unifique a los dos trabajados anteriormente; barrios privados y vigilancia. Definido como *“enclaves fortificados”*; Caldeira (2007) plantea que son aquellos *“espacios privatizados, cerrados y monitoreados, para residencia, consumo, recreación y trabajo. Su principal justificación es el crimen violento”* (pp. 257)

La autora analiza que los enclaves fortificados, al ser espacios cerrados donde el acceso es controlado por empresas privadas, transforman el espacio público. Ya que con las técnicas de cercamiento, vigilancia de fronteras y técnicas de distanciamiento dan lugar a otro tipo de espacio público, el cual se caracteriza por ser *“fragmentado, articulado en términos de separaciones rígidas y seguridad sofisticada, y en el cual la desigualdad es un valor estructurante”*. (Caldeira, 2007: 15)

No obstante, la antropóloga brasileña analiza el “nuevo patrón de segregación residencial” que se presenta en estas ciudades de muros. El cual se basa en la creación de enclaves fortificados. Para la autora no es un fenómeno nuevo la segregación residencial, lo que considera novedoso son los nuevos instrumentos y reglas que producen la separación entre grupos sociales. Además de ser un alejamiento entre grupos, cada vez más notorio y explícito, el cual, como ya fue mencionado transforma el espacio público.

Dicho con sus palabras: *“las diferentes clases sociales viven más próximas unas de las otras en algunas áreas, pero se mantienen separadas por barreras físicas y sistemas de identificación y control”* (Caldeira, 2007; 308).

Por otra parte, Caldeira (2007) plantea determinada “estética de seguridad” como el conjunto de elementos que están asociados a la seguridad y que se volvieron parte de *“un nuevo código para la expresión de la distinción”* (pp. 354)

Vinculado con el fenómeno de seguridad, se presenta otro de los conceptos principales de este trabajo; la **vigilancia**. Desde el punto de vista de Bauman y Lyon (2013), estos plantean la idea de la creación de una cultura de seguridad que presenta como efectos principales la desigualdad y la inseguridad. En sus palabras, *“nos controlamos a nosotros mismos para intentar hacer que nuestra vida en el temor sea más soportable, pero cada intento de conseguirlo produce nuevos riesgos, nuevos miedos”* (Bauman y Lyon, 2013; 109).

Así pues, Lyon (2012) explica que una de las razones predominante para recurrir a los sistemas de vigilancia es que brinda seguridad. Sin embargo, el sociólogo canadiense afirma que este fenómeno no es nuevo. Lo que se puede considerar novedoso son *“las nuevas técnicas y tecnologías de vigilancia, que supuestamente nos protegen, no contra peligros concretos, sino contra unos riesgos amorfos y misteriosos”* (Bauman y Lyon, 2013; 107). Además de la importancia que actualmente tiene la “seguridad”, en las agendas políticas de la mayoría de los países.

Asimismo, se considera interesante destacar lo planteado por Robert Castel (2004), al afirmar que vivimos en las sociedades más seguras “que jamás hayan existido”. En palabras del autor:

“La inseguridad moderna no sería la ausencia de protecciones, sino más bien su reverso, su sombra llevada a un universo social que se ha organizado alrededor de una búsqueda sin fin de protecciones o de una búsqueda desenfrenada de seguridad”. (Castel, R., 2004; 12)

Esta misma idea es planteada por Anna Minton, autora citada en el trabajo de Bauman y Lyon (2013). La cual plantea a la seguridad como una *“droga adictiva”*. Ya que nunca son suficientes los controles y la vigilancia que tenemos, siempre se busca algo más para combatir la *“inseguridad”*. En palabras de Minton, esto genera que; *“una vez que nos acostumbremos no podemos prescindir”* (Bauman y Lyon, 2013; 111). Planteando la idea que *“el miedo alimenta el miedo”*, la cual Bauman (2013) afirma estar completamente de acuerdo con la frase de Minton.

Los autores analizan la paradoja sobre el *“mundo saturado de dispositivos de vigilancia”*. En la cual se presenta, que por un lado actualmente estamos más protegidos que cualquier otro momento de la historia, mientras que por el otro, nunca antes se había experimentado la sensación de inseguridad permanente.

Por otra parte, Lyon explica que *“la clasificación social es lo primero que consigue la vigilancia en la actualidad, para bien o para mal”*. (Bauman y Lyon, 2013; 22). Hay que destacar que las urbanizaciones cerradas, son un claro ejemplo de esta clasificación social como consecuencia de la vigilancia. Como ya fue mencionado, no es libre la entrada a los barrios privados, por lo tanto se debe acreditar quién sos para poder acceder. En otras palabras, la vigilancia pensada para excluir.

Desde otro punto de vista, Bauman y Lyon plantean un acceso cada vez más desigual a las tecnologías en las sociedades actuales. Esto se debe que al estar vigilados, son unos pocos con gran poder que controlan y se fortalecen de esta información.

“El miedo a Otro” es reiterado por Bauman (2013), ese otro como las personas que convivimos cotidianamente. Esta idea se puede relacionar con los conceptos de *“afuera”* y *“adentro”* mencionados anteriormente. Asimismo, el autor plantea a las ciudades como escenario central de estos nuevos mecanismos de interacción, donde pasamos a ser extraños entre nosotros. Encontrando sospechosos y amenazas permanentemente. También se plantea la idea de un enemigo *“común”*, para poder desmarcarse de estas figuras. Formando parte de los *“buenos”*.

Por otra parte, se encuentra el trabajo de la Doctora en Filosofía, la argentina Esther Díaz. En primer lugar, se considera relevante incorporar lo propuesto por la autora sobre el *“pasaje del dispositivo de vigilancia al de control”*:

“Ambos dispositivos se basan en la supervisión minuciosa de conductas individuales o grupales y habitualmente se utilizan como sinónimos, pero en tanto

categorías de análisis, se diferencian en que la vigilancia se ejerce en espacios cerrados y se limita a posibilidades humanas (observación, escucha, acechanza), mientras que el control se expande a cielo abierto e incorpora tecnologías digitales (cámaras, chips, radares). El control es la exacerbación de la vigilancia.” (pp. 9)

Por lo tanto, tomando como referencia teórica los trabajos de Foucault “Vigilar y Castigar” y “La verdad y las formas jurídicas”, como también lo anunciado por Deleuze. Al analizar este “fenómeno urbano” Díaz (2010) explica:

“en la Modernidad madura las comunidades occidentales se regían por la vigilancia con el objetivo de castigar a los infractores, es decir, a quienes no se avenían a la normalidad. Se trataba de sociedades disciplinarias. Para mediados del siglo XX se intensificó el panoptismo de modo que la cantidad devino calidad. Surgieron entonces las sociedades de control, cuyo objetivo no se limita al posible castigo del otro, se hace extensivo a la seguridad propia. [...] En nuestro tiempo existe autoencierro de personas y de familias con alto poder adquisitivo y de otras que carecen de ese poder: unas lo hacen para controlar su entorno y optimizar el placer de la existencia, las otras simplemente para sobrevivir.” (pp.14-15)

Sobre los emprendimientos privados, Díaz (2010) analiza las villas y los countries que para muchos teóricos son considerados “ghettos modernos”, desde el escenario de la “vigilancia al control”. Los primeros pueden ser vistos también como “ghettos de la carencia” en donde sus habitantes soportan la represión y vigilancia constante, frente a la antítesis de los “ghettos de la abundancia”, en los cuales los residentes “merecen” seguridad y garantías.

Específicamente describe a los *barrios cerrados* como “*consorcios de nivel económico medio-alto y alto se aíslan del resto de la sociedad y se custodian con guardias privados. (...) Deben estar vigilados las veinticuatro horas.*” (Díaz, E. 2010; 18). En otras palabras, la autora plantea que es la seguridad una de las características principales de estos emprendimientos y la que más aprecian sus residentes.

Finalizando, hay que destacar otro concepto importante de la investigación como lo es la “**comunidad**”. Se puede observar como teóricos mencionados anteriormente en el presente trabajo, plantean a los habitantes de los emprendimientos cerrados como una comunidad (Castells, 1986; Delgado, 2002; Maestro, 2013; Rojo Mendoza, 2015) O que intentan satisfacer el “*sentido de comunidad*”. (Fernandez, Salcedo y Torres; 2004)

Se comenzará abordando desde uno de los clásicos de la sociología como lo es el alemán, Max Weber, el cual define el concepto de comunidad como “*una relación social*

cuando y en la medida que la actitud en la acción social (...) se inspira en el sentimiento subjetivo (afectivo o tradicional) de los partícipes de construir un todo” (Weber, M. 1944; 33).

El autor plantea una idea interesante la cual se puede vincular con la relación entre la comunidad y los servicios de seguridad brindados por los barrios cerrados. En palabras de Weber (1944):

“Cuando un grupo de individuos paga a alguien para que de un modo constante (...) y consciente cuide y fomente sus intereses comunes, o cuando la representación de los intereses de esa comunidad se hace “pagar” de alguna manera directa o indirecta , se ha originado así una sociedad que significa, en todas circunstancias, una fuerte garantía para la subsistencia de la acción de la comunidad”. (pp. 279)

Asimismo, uno de los tipos de comunidad que describe Weber (1944) es la *comunidad vecinal*, la cual:

“puede representar una actividad económica amorfa, fluida, “abierta” e intermitente, de los partícipes. Sólo procura obtener límites fijos en su extensión cuando tiene lugar la formación de una sociedad de carácter “cerrado” y esto ocurre regularmente, cuando una vecindad se convierte en una “comunidad económica (...)”. (pp. 294-295)

En el trabajo de Richard Delgado, mencionado anteriormente, el autor incorpora la idea de Richard Sennett, el cual plantea que *“los barrios privados (...) intentan recuperar el mito de la comunidad purificada”*. (Delgado, 2002; 8) Debido a que los conflictos de la ciudad no aparecen dentro de dichos emprendimientos, por lo que la imagen de comunidad *“se purifica”* de todo lo que podría ser *“un sentimiento de diferenciación.”* Tratando de filtrar las amenazas exteriores (Sennett, 1975)

Finalizando, se considera sumamente pertinente incorporar el trabajo del sociólogo polaco Zygmunt Bauman, el cual plantea una idea interesante sobre el *afuera* y el *adentro* de la comunidad. Afirmando que:

“Ahí afuera, en la calle, acecha todo tipo de peligros: tenemos que estar alerta cuando salimos, vigilar con quién hablamos y quién nos habla, estar en guardia en todo momento. Aquí dentro, en comunidad, podemos relajarnos; nos sentimos seguros (...)” (Bauman, Z. 2003; V-VI)

Otro aspecto que menciona el autor es que:

“la comunidad realmente existente se sentirá como una fortaleza asediada, continuamente bombardeada por enemigos externos (muchas veces invisibles),

mientras que, una y otra vez, es desgarrada por la discordia interna; quienes busquen el calor comunal, el sentimiento del hogar y la tranquilidad comunitarias tendrían que pasar la mayor parte de su tiempo en murallas y baluartes”.(Bauman,. 2003; 8-9)

En particular sobre las “*comunidades cerradas*” el autor las describe planteando su vigilancia permanente por los guardias y la tecnología, la cual contratan o compran cuando pueden acceder económicamente con el fin de mantenerse distantes de “*la confusa intimidad de la vida urbana ordinaria*”. (Bauman 2003). En otras palabras, afirma que “*sus habitantes están dispuestos a pagar un ojo de la cara por el derecho a guardar las distancias y verse libres de intrusos*”. (pp. 49) Y son dichas características las que explican según Bauman (2003) que las comunidades cerradas sean tan demandadas y solicitadas, y es el punto el cual recalcan al venderlas los agentes inmobiliarios o promotores de dichos emprendimientos.

Resumiendo, plantea que “*es la libertad frente a tales personajes que prometen los vigilantes fuertemente armados, de guardia veinticuatro horas, y la densa red de cámaras electrónicas*”. (Bauman, 2003; 49)

Finalizando, sobre el concepto de comunidad y su vinculación con la seguridad el autor plantea que:

“Allí donde ha fracasado el Estado, quizá la comunidad, la comunidad “local”, la comunidad físicamente tangible, “material”, una comunidad encerrada en un “territorio” habitado por sus miembros y por nadie más (nadie que no pertenezca a ella), provea del sentimiento de “seguridad” (...)” (Bauman, 2003; 109-110).

Se puede adicionar que dicha comunidad que desean es equivalente a un “*entorno seguro, libre de ladrones y a prueba de extraños.*” En este caso el concepto de comunidad es equivalente a “*aislamiento, separación, muros protectores y verjas con vigilantes*”. También explica dicha noción de comunidad como “*mismidad*”, planteando que significa “*la ausencia del otro*”, específicamente aquel otro considerado diferente (Bauman, 2003).

Respecto al concepto de gueto vinculado a las comunidades cerradas, el sociólogo polaco plantea que dichas comunidades son “*guetos voluntarios*”, afirmando que no son auténticos. Por lo tanto plantea que “*quienes han elegido comunidades cerradas semejantes a un gueto pueden experimentar como un hogar su “seguridad de la mismidad”; la gente confinada a los guetos reales vive en prisiones*” (Bauman, Z. 2003; 116)

Objetivos de la investigación

Objetivo general: Indagar el lugar que ocupa la seguridad en las decisiones para residir o seguir residiendo en un barrio privado.

Objetivos específicos:

- ❖ Investigar si en el barrio “La Asunción”, se genera una comunidad alrededor de la seguridad como valor integrador.
- ❖ Analizar los mecanismos de vigilancia y su relación con la percepción de in/seguridad, que operan actualmente en dicho barrio.
- ❖ Observar las representaciones de los residentes sobre el “adentro” y el “afuera” del barrio, tratando de identificar si el “adentro” es sinónimo de seguridad al contrario del “afuera” identificado como inseguro.

Preguntas de investigación

¿En qué consiste la vigilancia y seguridad que se le ofrece a los residentes de estos emprendimientos exclusivos?

¿Cómo perciben los habitantes del barrio La Asunción el fenómeno de vigilancia?
¿Les transmite seguridad o una sensación de vigilancia permanente?

¿Es la seguridad el valor integrador de comunidad por excelencia para el grupo de vecinos del barrio La Asunción? ¿O a partir de qué valor es que dicha comunidad genera un “nosotros”?

¿Se pueden identificar en los discursos de los residentes una diferenciación entre el “afuera” y el “adentro” del barrio en torno a la sensación de seguridad o inseguridad?

Estrategia metodológica

Respecto al diseño de la investigación como fue mencionado anteriormente, se optó por estudiar la actualidad de un Barrio Privado en particular. Por lo tanto, se trata de un estudio de caso. Esto se debe principalmente, a la dificultad en el acceso a los propios barrios, como también a los habitantes de los mismos. Dada las características de estos barrios, la entrada no se le permite a cualquier persona, sino que aquellos que pretendan acceder tienen que identificarse.

La selección del caso privilegió un diseño muestral basado en el criterio de *accesibilidad* (Valles, 1999). El cual se basa en que los casos se seleccionan a partir de los “recursos disponibles”. Este criterio fue el adoptado tanto para la selección de casos de los residentes a entrevistar como para la selección del barrio.

A partir de conocidos se establecieron los primeros contactos con residentes de “La Asunción”, población de estudio a la cual se le aplicaron las entrevistas. Asimismo, se considera pertinente destacar que a partir de la metodología de “bola de nieve” se pudieron conseguir más entrevistados. Dado que a los contactos que ya se tenían, se le preguntaba si podían brindar el contacto de otro residente del barrio en cuestión para que también pudiera participar de la presente investigación.

En cuanto al propósito de la investigación se plantea como descriptivo. Debido a que lo que se trata de caracterizar es la relación entre residir en un Barrio Privado y el lugar que ocupa la seguridad en dicha decisión, un tema poco investigado en nuestro país. Si bien a partir de la revisión de antecedentes, se encuentran trabajos en Sociología y en las Ciencias Sociales en general sobre emprendimientos residenciales privados, no es central la relación de estos con los temas de vigilancia y seguridad como también la generación de una comunidad a partir de estos servicios brindados. Por lo tanto, la idea es poder describir e indagar sobre este fenómeno emergente.

Se considera relevante reiterar que las técnicas de investigación elegidas para esta investigación son principalmente: la observación participante y las entrevistas semiestructuradas. La elección de estas dos técnicas se basa en los objetivos que tiene la investigación. Ya que, la observación participante al Barrio Privado sirve para estudiar de cerca los sistemas y mecanismos de vigilancia utilizados. Mientras que la entrevista

semiestructurada, se considera adecuada para indagar el punto de vista de los propios entrevistados. A partir de una pauta previamente estipulada, se abordaron ciertos aspectos particulares que se consideran de interés para la investigación, sin dejar de lado nuevos elementos y puntos de vista diferentes que surjan a lo largo de la entrevista y enriquecen la investigación.

Respecto a las entrevistas semi-estructuradas a residentes del barrio, se realizaron un total de siete⁸ siguiendo la pauta previamente estipulada⁹. A partir de los relatos de los residentes conseguidos en dicha técnica, se considera relevante revisar el concepto o las diferencias entre barrio privado, barrio semi-privado y barrio cerrado como una de las reflexiones principales que se tuvo sobre dichas entrevistas. Debido que al incluir en alguna de las preguntas “barrio privado”, los entrevistados tienden a plantear que La Asunción no es un barrio privado, sino que lo consideran como un barrio semi-privado, cerrado, fraccionamiento, entre otras definiciones.

Asimismo para poder observar una perspectiva desde la administración departamental de Canelones sobre el fenómeno de los barrios privados, se realizó una entrevista semi-estructurada con el alcalde de la zona donde se encuentra La Asunción y la mayoría de los emprendimientos residenciales cerrados del departamento en cuestión. Se trata de Rubén Moreno, alcalde electo de Colonia Nicolich, Canelones.

Es así que la utilización de “fuentes múltiples” es una de las características de la investigación cualitativa que mencionan Karina Batthyány y Mariana Cabrera (2011). En cuanto a la recolección de esta información, como explican las autoras es el propio investigador el que releva los datos, utilizando las técnicas mencionadas anteriormente.

Otro aspecto relevante es el “contexto” en el cual se realizó el trabajo de campo. En la presente investigación se concretó en gran parte, en el propio Barrio Privado. Por lo tanto, en “*donde los participantes experimentan el fenómeno o problema de estudio*” (Batthyány & Cabrera, 2011; 78). En particular la técnica de observación participante que fue realizada en su totalidad dentro del barrio. Es así que Gutiérrez, J. y Delgado, J.M (1995)., toman la definición de observación participante propuesta por Anguera (1986) como:

⁸ Ver en Anexos: Tabla de entrevistas semi-estructuradas.

⁹ Ver en Anexos: Pauta de entrevista residentes.

“una observación interna o participante activa, (...) que funciona como observación sistematizada natural de grupos reales o comunidades en su vida cotidiana, y que fundamentalmente emplea la estrategia empírica y las técnicas de registro cualitativas”. (Gutiérrez, J. y Delgado, J.M.; 1995: 144).

Con relación al tratamiento de la información relevada, se analizó particularmente a partir de los objetivos y las preguntas planteadas en la investigación. No obstante, también se observaron aspectos que se consideran pertinentes para este estudio y no hayan sido planteados previamente. Esto se debe a que una propiedad importante del paradigma cualitativo es el tipo de diseño considerado “emergente”. Desde el punto de vista de Batthyány y Cabrera (2011), este tipo de diseño significa *“que el plan inicial de investigación no puede ser prescrito rígidamente y que las fases del proceso pueden cambiar.”* (pp. 78-79) En otras palabras, a lo largo del proceso de la investigación hay ciertos aspectos que se pueden ir corrigiendo, para poder llegar de esta manera a mejores resultados.

Por lo tanto, en función de ordenar el análisis de las técnicas explicitadas anteriormente, se construyó una tabla titulada: “plan de análisis”¹⁰. La cual se organiza en base a los conceptos principales de la presente investigación, identificados como: **barrio privado, vigilancia, seguridad y comunidad**. Luego se plantean las dimensiones, subdimensiones e indicadores de cada uno.

¹⁰ Ver Tabla 1: Plan de análisis en Anexos.

Análisis

1. Barrio privado

1. A. Los motivos de elección

La presente dimensión fue separada en dos subdimensiones, en primer lugar desde una perspectiva general de elección por un barrio privado. Y en segundo lugar, una perspectiva particular de elección por La Asunción de parte de los residentes. Por último, se presentan los servicios dentro del barrio y cercanos a este, desde la perspectiva de los residentes.

Comenzando con la *perspectiva general*, se presenta reiteradamente en los discursos de los entrevistados que la elección de residir en un emprendimiento privado se vincula como una oportunidad principalmente económica. Dado que como explican los residentes, en dichos emprendimientos se presenta la posibilidad de acceder a un terreno, a poder construir desde cero, a una casa con jardín, con más “espacios”, sumado a la cercanía con Carrasco y con los colegios ubicados en dicho barrio.

Lo planteado anteriormente se refleja en el discurso de una de las entrevistadas; *“bueno era una posibilidad de conseguir un precio accesible, viviendo al este. Buscamos vivir en una casa con jardín, entonces fue para nosotros la posibilidad.”*

Otra entrevistada que vivía anteriormente en Pocitos, explica que fue porque la *“casa nos quedaba chica”*, pero también plantea que les habían robado en la puerta de su casa anterior, por lo cual la seguridad fue un elemento importante a la hora de elegir. Además, su esposo agregó en la entrevista que la compra del terreno la visualizó como una inversión teniendo en cuenta el tema de la seguridad. En sus propias palabras plantea:

“Yo te lo dije, el día que se complique.. este, la gente va a arrancar para allá. Y tal cual, este a medida que la gente que tenía una casa por ahí, te roban dos tres veces y arrancan para.. nos pasó con amigos míos que.. vinieron de Argentina y se instalaron y los roban y vienen a barrios privados por un tema de seguridad”.

Es así que la seguridad brindada por este tipo de barrios es el motivo principal de elección para algunas familias y un atractivo muy fuerte para los que plantean como principal lo económico.

Ahora bien, con respecto a *particularmente la elección por La Asunción* también se presentan varios motivos: por el perfil del barrio, por amigos/ gente en común que ya vivía en el barrio, proximidad con los balnearios del este, como también el buen precio de los terrenos.

Respecto a esto último una de las entrevistadas menciona que dicho barrio “*de todo lo que hay alrededor es lo más barato*” y que tiene un buen equilibrio de terreno-espacio-precio.

Asimismo, se reitera la dimensión de la seguridad como atractivo del barrio. Principalmente en los últimos años, ya que desde la perspectiva de la mayoría de los residentes, los mecanismos de seguridad incrementaron en La Asunción. Dicho fenómeno se plantea acompañando de un mayor sentimiento de inseguridad de los residentes, y a partir de esto se considera que el barrio ha aumentado la importancia que se le da a dicho aspecto. Esto hace que familias que en primer lugar no optaron por la seguridad en el barrio, hoy en día vean este servicio como una inversión y un motivo para seguir residiendo.

Por último, también se indagó sobre cuáles son los *servicios brindados por el barrio* desde la perspectiva de los residentes. Es necesario señalar que muchos de los residentes explican en las entrevistas, que dadas las dimensiones administrativas del barrio no se permite que se brinden servicios comerciales como restaurantes, supermercados, entre otros dentro de este. Es así que algunos identifican a la vigilancia como único servicio, mientras otros ni siquiera lo visualizan como un servicio por sí mismo, sino que cuando el investigador lo menciona ahí sí recién lo identifican como tal. Otros entrevistados además de mencionar la seguridad/vigilancia, también plantean servicios brindados a partir de la comisión del barrio y los gastos comunes que los residentes pagan; como la poda o los servicios de mantenimiento de la iluminación.

Por otra parte, sobre los *servicios cercanos al barrio* los entrevistados tienden a coincidir que han aumentado en los últimos años. Haciendo referencia a supermercados cercanos a la zona de Giannattasio, donde también se encuentran varios comercios y el reciente shopping “Costa Urbana”, el cual también algunos entrevistados plantean que cuenta con un cine dentro del establecimiento. A su vez, mencionan servicios que se brindan dentro del barrio privado “La Tahona”: restaurantes, supermercado, farmacia, ferretería, etc..

Sin embargo, como menciona una de las entrevistadas “*cercano, no de a pie. Acá nada es de a pie, acá uno de los requisitos es que tenes que tener auto.. sí, para la salud familiar dos*”. Otra entrevistada afirma como desventaja de vivir en el barrio no tener auto por el tema de la locomoción. Asimismo, algunos entrevistados plantean que a pesar de tener una parada sobre la Ruta Interbalnearia, a menos de una cuadra de la entrada del barrio, los ómnibus de la zona brindan un mal servicio. Más de un residente plantea la poca frecuencia que tienen los ómnibus que hay hacia Montevideo.

En conclusión, teniendo la oportunidad de poder acceder a un auto esta es la primera opción para las familias residentes de “La Asunción” y se podría decir que dicha situación seguramente ocurra en los otros emprendimientos cerrados de la zona.

1. B. Las representaciones de los residentes sobre el “adentro” y el “afuera”.

Dicha dimensión forma parte de uno de los objetivos específicos de la presente investigación, asimismo como se pudo observar, es un aspecto muy trabajado en la bibliografía y antecedentes sobre el tema de barrios privados.

Comenzando con las *representaciones del adentro*, se considera pertinente recalcar que en dos entrevistas se hace mención a una representación del adentro del barrio como “Walt Disney”. Un lugar de fantasía, seguro, casi que irreal.

Uno de los entrevistados lo plantea como una visión que algunas personas tienen del barrio respecto a la seguridad, como que ahí no les puede pasar nada y según él, esto no es así. Por otra parte, una entrevistada lo menciona dada su experiencia al ingresar al barrio. Ya que fue en verano, sin actividad educativa de sus hijos, y consideraba que esa no era la situación real que iba a vivir a lo largo del año lectivo.

A pesar de ser utilizado de distintas formas, resulta llamativa dicha comparación en términos de análisis de contenido. Es así que retomando algunas de las conclusiones de la monografía de grado de Delgado (2002); el autor afirma que hay una construcción del “adentro” como un lugar seguro, limpio y natural. Mientras que “el afuera” es representado a través del desorden o peligro. Se considera que la imagen o símbolo de “Walt Disney”, es un claro ejemplo de dicha construcción del “adentro” planteada por el autor.

Por otra parte, un aspecto muy reiterado en las entrevistas es el perfil que los propios residentes encuentran que es el que “más se adapta” con el estilo de vida del barrio.

Específicamente consideran como algo clave las edades de los hijos de las familias que residen, ya que la mayoría de los entrevistados plantean que el barrio es ideal para familias con hijos chicos o en edades más grandes con cierta independencia. Explicando que en el tramo de la adolescencia hasta los 18, se podría decir que siguen dependiendo de sus padres, principalmente para el transporte hacia sus actividades fuera del barrio, mientras que a partir de la mayoría de la edad tiene la posibilidad de independizarse a través de la libreta de conducir, sumado a que en la mayoría de los hogares hay dos autos o más. Como ya fue mencionado el tema del transporte es un factor recurrente.

A su vez, varios entrevistados aseguran que a medida que los hijos van creciendo, aquellas familias que logran mayor poder adquisitivo se mudan a barrios más cercanos a Montevideo como Parque Miramar o mismo Carrasco. Esto se puede vincular con la idea de que varias familias eligen los barrios privados como una oportunidad económica, y a medida que logran una mejor posición en dicho sentido pueden acceder a barrios más caros como los mencionados anteriormente.

Siguiendo con el perfil del barrio, en algunas entrevistas se menciona reiteradamente uno de los centros educativos que asisten los niños del barrio. Particularmente el Stella Maris, colegio tradicional de Carrasco. Por lo tanto, dichas familias coordinan “cadenas” para poder repartirse la ida y vuelta de sus hijos al colegio. Es así que además de compartir el mismo ámbito residencial, muchos niños también comparten el educativo. Por lo tanto, se puede considerar que se genera una red de contactos en común entre estos, los cuales comparten además de una red por el centro educativo, una por su ámbito residencial.

Respecto a este tema, se puede vincular la cita del politólogo Guillermo O’Donnell, mencionada anteriormente. El cual plantea que muchas familias “ricas”, optan por vivir en *“enclaves fortificados, enviando a sus hijos a escuelas protegidas en que sólo van a conocer niños como ellos”*. Es así que se considera que dicha cita puede ser una clara descripción de la realidad de algunos niños del barrio “La Asunción”.

Otro aspecto planteado respecto al perfil de adentro del barrio, es que algunos vecinos que habitan en el barrio desde su comienzo, mencionan que este cambió a medida que fueron transcurriendo los años y más familias fueron a vivirse al emprendimiento. Una

entrevistada define a este nuevo perfil como *“irreal, irreal no, pero distinta la realidad de los vecinos que a la nuestra”*.

Desde otro punto de vista, una de las entrevistadas menciona que una de las razones que eligieron el barrio fue porque;

“no quería un barrio con un estilo social muy diferente con el que nosotros pretendíamos tener, no queríamos algo muy pretencioso algo simple, un barrio sencillo donde la gente fuera de laburo y que las chiquilinas vean la realidad dentro de la irrealidad, lo más cercano a la realidad posible.. y fue así como compró acá en La Asunción”.

Por lo cual, pueden observarse distintas perspectivas sobre el perfil del barrio en cuestión. Mientras que algunos consideran que el perfil del barrio es de un mayor nivel de vida que el propio, otros consideran que es un barrio “normal” de gente de “laburo” dentro del ámbito de los barrios privados.

En cuanto a las ventajas o cosas que más le gustan del barrio a los entrevistados, los aspectos que más se repiten en las entrevistas son: la tranquilidad con frases como *“vivís como en el campo”* o destacando los espacios verdes. Ahora bien, la seguridad es otro aspecto que se menciona en varias oportunidades y la mayoría tiende a comparar la situación del “adentro” como muy buena comparándola con el “afuera” y poniendo ejemplos con otros barrios de Montevideo, como Pocitos, Parque Miramar, Buceo y Carrasco. O también en comparación con otros emprendimientos privados como “La Tahona”, afirmando que no tienen nada que envidiarle respecto a la seguridad de estos, como tampoco a los robos ocurridos dentro del barrio, afirmando desde la perspectiva de algunos habitantes, que en dicho emprendimiento se dan con mayor frecuencia que en “La Asunción”.

Esta buena situación respecto a la seguridad en el barrio desde la perspectiva de los residentes entrevistados, generalmente es planteada como un “orgullo” o un logro del barrio como comunidad.

En cambio, respecto a las desventajas la mayoría menciona la distancia o el mal transporte público en la zona, como fue observado anteriormente. Sin embargo, tienden a justificarlo con frases como; *“pero vivir acá lo justifica”*. Asimismo, si se considera lo analizado de que algunas familias que logran mayor poder adquisitivo tienden a mudarse a

barrios más cercanos a Montevideo. Es por esto que se podría plantear que en realidad es la oportunidad económica respecto a dichos barrios y no solo la tranquilidad planteada, lo que justifica su elección.

Retomando las desventajas mencionadas, esto también genera que el perfil que se considera ideal sea con hijos chicos que no tienen tantas actividades fuera del barrio. Dado que a partir del momento que cada vez tienen más actividades, los padres se convierten en especie de “camionetas escolares” entre el barrio y las actividades de estos.

Por otra parte, se encuentran muy vinculadas las perspectivas sobre *el afuera*. Para comenzar, un aspecto que llama la atención es que más de un entrevistado utiliza como sinónimo del afuera, “*la ciudad*”. Planteando una diferenciación de zonas y de modalidad de vida, como también en algunos casos mencionan que otros residentes visualizan al afuera o a “*la ciudad*” con miedo. Similar a lo mencionado por Delgado (2002) en sus conclusiones sobre el afuera vinculado al peligro, desorden. Por lo tanto, como se analizó con el adentro las perspectivas de algunos residentes sobre el “adentro y el afuera” tienden a coincidir con los antecedentes sobre este tema.

Con relación al “afuera” geográficamente, los entrevistados plantean en varios discursos que actualmente la zona de los alrededores del barrio es principalmente de campos deportivos y otros barrios cerrados. Asimismo, tienden a coincidir que en los últimos años han aumentado los servicios cercanos al barrio, como fue mencionado anteriormente, y que “*la zona se encuentra en pleno desarrollo*” y que es gracias a esto y a la seguridad del “adentro” que se revalorizó el barrio, como mencionó una de las entrevistadas.

Por su parte, algunos entrevistados con más años dentro del barrio mencionan que “*antes era una zona bastante humilde*” o que “*antes era muy agreste*”.

Por lo tanto, desde la perspectiva de los residentes se afirma un cambio de la zona geográfica, vinculado a una mayor inversión privada en los últimos años con emprendimientos deportivos y residenciales, como también distintos servicios para los residentes de la zona que parecen haber aumentado como una de las consecuencias del aumento de emprendimientos privados residenciales. Asimismo, el aumento de dichos emprendimientos en las últimas décadas y por lo tanto, de los residentes que habitan en

estos es tratado en el trabajo de Pérez y Ravela (2019) presentado en los antecedentes de la presente investigación.

Hay que destacar que se puede observar una diferenciación en los discursos de los entrevistados entre el “afuera” y el “adentro”, como dos zonas separadas. Esto se vincula con lo trabajado anteriormente sobre la segregación residencial y su vinculación con los emprendimientos residenciales privados, los cuales desde una perspectiva de las ciencias sociales estos incrementan las diferenciaciones sociales y su separación.

Se considera que la categoría de fragmentación sociourbana definida por Couriel (2010) como “*segmentación social y segregación residencial*” explicitada anteriormente, se encuentra vinculada a la realidad de algunas familias del barrio “La Asunción”. Un ejemplo de esto es cuando anteriormente se analizó la homogeneización de uno de los colegios que muchos niños del barrio asisten.

Asimismo, a partir del control sobre el acceso a dichos emprendimientos se puede observar como dicha separación entre clases se hace totalmente explícita, dado que dicho acceso es restringido y se debe acreditar la identidad. Es así que se limita la entrada sin un fin concreto o “aceptable” a sujetos considerados extraños o diferentes al perfil del barrio, con la “justificación” de controlar la seguridad y tranquilidad de los habitantes.

En el caso del barrio en cuestión, el acceso es un tema discutible. Dado que desde un sentido estrictamente formal, dicho barrio no podría limitar la entrada a nadie debido a que jurídicamente no es un barrio privado, como se plantea más adelante. Sin embargo, desde la perspectiva de sus habitantes y del alcalde de la zona se manejan como si lo fuera.

Se considera relevante incorporar una experiencia que el alcalde Rubén Moreno planteó en la entrevista respecto a este tema. En sus palabras:

“Eh.. ahora lo que a nosotros no, nos cierra de la gente de La Asunción es.. primero que es un barrio público osea cualquiera podría pasar y entrar. Yo hice la prueba de ir, me pararon en la puerta, después entré a recorrer y me anduvieron persiguiendo por... Entonces, en realidad la decisión que tomamos nosotros como Municipio, es bueno si ellos no quieren.. A nosotros nos viene bien porque en realidad 0 gasto, los gastos que tenemos nosotros los metemos en otro lado.”

Con relación a esto, se puede plantear que desde la perspectiva de investigador al hacer la observación participante siempre se entró en auto al barrio, y automáticamente

antes de subir la barrera siempre se acercó un guardia de seguridad al cual se le mencionaba a que hogar se iba.

Otro aspecto a tener en cuenta y el alcalde de la zona lo reiteró varias veces en la entrevista, es que en la zona de Colonia Nicolich viven muchas familias de bajos recursos también. Por lo que según sus palabras, de parte de la alcaldía lo principal es ayudar a este sector de la población. A su vez Moreno contó que desde algunos barrios privados como La Tahona, se realizan proyectos en conjunto para la mejora de la zona en general. Sin embargo, no es el caso de La Asunción dado que como se refleja en los discursos de los entrevistados, las relaciones con la Intendencia Municipal de Canelones (IMC) no son las mejores.

Como se mostró en los antecedentes y marco teórico del presente trabajo, los emprendimientos cerrados al estar ubicados en las periferias de las ciudades muchas veces se encuentran muy cercanos geográficamente a su antítesis. Dicha diferencia es planteada entre los tipos residenciales descritos por Díaz (2010) como; “ghettos de carencia” y “ghettos de abundancia”. Afirmando que los residentes de los primeros tiene que soportar la represión y vigilancia constante del resto de la sociedad y sus autoridades, mientras que el segundo tipo de “ghetto” se considera que sus ciudadanos “merecen” seguridad y garantías.

Más adelante se retomará el concepto de gueto desde la percepción de Bauman, el cual también lo vincula con las comunidades cerradas.

Asimismo, desde la perspectiva de Teresa Pires do Rio Caldeira (2007) *“las diferentes clases sociales viven más próximas unas de las otras en algunas áreas, pero se mantienen separadas por barreras físicas y sistemas de identificación y control”* (pp. 308) Clara síntesis de lo mencionado anteriormente sobre la segregación residencial, separación social y accesos diferenciados. Es así que los distintos estratos sociales pueden estar muy cercanos especialmente como es el caso de la zona de Colonia Nicolich en la periferia de Montevideo, pero las dos poblaciones se encuentran claramente diferenciadas en sus espacios residenciales.

1. C. Interacción Público/Privado

Por último, se considera relevante analizar la discusión generada a partir de las entrevistas con los residentes y el alcalde de la zona sobre sí el barrio es efectivamente privado o no. Considerando que la entrevista al alcalde, Rubén Moreno, es sumamente enriquecedora dado que se puede observar el punto de vista de la IMC sobre este tema.

Es así que al preguntarle a Moreno sobre los barrios privados dentro de la jurisdicción de Colonia Nicolich, este responde:

“Acá es Altos de la Tahona, Viñedos esos son los dos BP. Después ahí barrios que están, tienen el tipo de.. de son parecidos a los BP, trabajan como o la gente vive como en los BP, pero en realidad nosotros este.. los tratamos de esa forma que es: La Asunción y Quintas del Bosque que está al lado. Y Las Higueritas, es un barrio que no es privado pero también tiene... no es tan cerrado como La Asunción, este pero bueno tenemos otro vínculo con la gente de Las Higueritas y otro relacionamiento”.

Como se puede observar en dicha respuesta, “La Asunción” no entraría administrativamente en la categoría de barrio privado para la IMC. Sin embargo, desde dicha institución sí se toma a La Asunción desde una perspectiva simbólica como un barrio privado dado a “*como vive la gente*” o por los mecanismos de seguridad utilizados, por ejemplo la barrera de la entrada.

Se considera muy interesante que a partir del estilo de vida de las familias residentes del barrio en cuestión, desde la alcaldía esto sea una definición o una medida para identificar dicho barrio como privado. Es así que surge la pregunta; cómo viven esas familias desde la percepción de la alcaldía de Colonia Nicolich, para que esto sea una definición para considerar que viven en un barrio privado o no

En las entrevistas con los residentes, se identificó que a partir de la incorporación de una barrera de acceso en la entrada del barrio como mecanismo de seguridad, fue que comenzaron a haber discordancias con la IMC. En palabras de uno de los entrevistados, perteneciente a su vez de la comisión del barrio menciona: “*la IMC nos quiere obligar a sacar la barrera de la entrada*”.

Desde la otra parte, al preguntarle a Moreno sobre la relación con la comisión del barrio en cuestión plantea que han tenido varias reuniones durante sus períodos a cargo de la alcaldía. En palabras del mismo, plantea:

“Primero diciéndoles que saquen las barreras, que era público. Bueno después había gente de la comuna que quería tomar medidas más fuertes y después al final, este.. nos llamaron para arreglar las calles, arreglamos algunas calles pero después... Ya lo dejamos por ahí, viste? Pero bueno, nosotros estamos abiertos a que si ellos quieren.. Primero que nada tienen que sacar las barreras, no?”

En otro momento de la entrevista que vuelve a salir el tema sobre la barrera explica:

“El día que ellos quieran eh.. o sea en realidad nosotros podríamos hacer todo un tema de demanda, de que saquen la barrera, pero bueno si ellos este.. les gusta vivir de esa forma tampoco nosotros vamos a hacer nada ahí en La Asunción.”

Asimismo, se le preguntó al alcalde por la categoría de “Clubes de campo”¹¹ dado que es la forma que administrativamente la página web de la IMC denomina a los BP. Respecto a esto, Moreno afirmó que se podrían tomar como sinónimo barrio privado y club de campo. Sin embargo, plantea que él personalmente prefiere utilizar el concepto de barrio privado, aunque desde su punto de vista dicho término “*queda medio fuerte*”, en comparación con “clubes de campo” como normativamente es denominado por la IMC.

Moreno también menciona que la IMC no participa de los arreglos de calle y alumbrado dentro de los barrios privados. En sus palabras; “*Interno todo lo hacen ellos*”. Aspecto que como se analizará luego fue mencionado como queja de parte de varios residentes del barrio en cuestión. Sin embargo, desde la alcaldía se toma dicha postura dado que como fue explicitado anteriormente, según su perspectiva “La Asunción” utiliza y convive diariamente con mecanismos de seguridad propios de un barrio privado, los cuales ellos no están de acuerdo y afirman que podrían llegar a prohibirlo a través de un juicio legal.

Por último, otro aspecto administrativo que se trató en la entrevista con el alcalde Moreno fue sobre el tema de los tributos, indagando si había una diferenciación de costos

¹¹ Art. VII.- Reglamentación de Clubes de Campo Referencias: Resolución Municipal: N° 3062/99 Circular: N° 95/99. Disponible en: https://www.imcanelones.gub.uy/sites/default/files/pagina_sitio/archivos_adjuntos/art_vii-reglamentacion_de_clubes_de_campo.pdf

entre residentes de barrios privados y los demás habitantes de la zona. A lo que este explicó;

“Mira acá nosotros tuvimos (...) en el.. 2009 por ahí hubo todo un cambio en el tema de las contribuciones. Nosotros pertenecíamos a Ciudad de la Costa, de la ruta interbalnearia para el Este. Entonces subió como 10 veces la contribución, este.. nos pusieron en la misma categoría que Ciudad de la Costa. Y bueno ahí tuvimos que, movilizamos bastante a la gente... llamamos a autoridades de la Intendencia y.. nos dejaron fuera, del.. a nosotros y Paso Carrasco, del.. de la suba esa (...) Y también se.. en base a la cantidad de metros construidos, se hizo todo un replanteo de las contribuciones del lugar. En realidad los BP pagaban como rurales, pagaban muy poquito. Entonces, bueno se readecuo todo y ta.. a ellos si les subió bastante.”.

Como se puede identificar a partir de la respuesta del entrevistado, es dado a la zona geográfica del municipio que se encuentran los barrios privados que se dio el aumento de tributos, y no por construir dentro de un emprendimiento residencial privado. Es así que relacionado al interés económico que muestran los residentes al elegir los barrios privados, esto se considera importante ya que sería lo mismo desde el punto de vista impositivo, construir adentro del barrio que en un terreno cercano que esté afuera.

Por otra parte, se considera importante analizar la discusión de barrio privado o no desde el punto de vista de los residentes. Esto se debe a la reiteración en todas las entrevistas con los residentes, los cuales plantean que La Asunción no es un barrio privado. Sin embargo, no queda claro en qué categoría formaría parte entonces. Algunas definiciones que simbólicamente dan los residentes son: *“es un fraccionamiento”*, *“es cerrado”*, *“es semi-cerrado”*, *“es un barrio semiprivado”* y *“no es un barrio cerrado, es una persona que cortó ahí y vendió en partes”*.

Planteando como explicación primordial que la “calle principal” del barrio es pública, por lo tanto no se podría negar la entrada a cualquier persona que pretenda ingresar. Pero dicho aspecto también es ambiguo, dado que mismo los residentes no afirman que esto suceda. A partir de la barrera y los guardias de seguridad en la entrada, parece haber una una ambigüedad respecto a límites entre “espacio público - privado”. Aspecto que desde el municipio y en palabras del alcalde, no están de acuerdo y es uno de

los motivos por el cual se decidió de parte de la Intendencia no intervenir dentro de dicho barrio. Como se observó en una de las declaraciones de Moreno, simbólicamente La Asunción es un barrio privado desde la perspectiva municipal.

Como plantea Caldeira (2007) los “enclaves fortificados”, tienen un control de acceso a cargo de empresas de seguridad privadas y asimismo, con técnicas de cercamiento, entre otras, transforman el espacio público. Caracterizando dicho “nuevo” espacio por ser *“fragmentado, articulado en términos de separaciones rígidas y seguridad sofisticada, y en el cual la desigualdad es un valor estructurante”*. (pp. 15) Roitman (2013) en su definición de barrios privados también introduce el fenómeno de privatización del “espacio urbano” que antes era público, afirmando que es dicho fenómeno lo que los distingue como *“nuevo fenómeno residencial urbano”*. Por último, Rojo Mendoza (2015) también plantea esta idea, afirmando que se trata de volver a la pequeña comunidad del barrio abierto con los barrios privados, sin embargo se observa como principal diferencia los límites y la vigilancia de los espacios que *“tradicionalmente eran de uso público, desprotegidos de un ojo normalizador”*.

Sobre la discusión de si el barrio a investigar es privado o no, si se toma la definición de “barrios privados” de Delgado (2002) o de “barrios cerrados” de Pérez y Ravela (2019), como fue analizado anteriormente, para dichos autores el barrio La Asunción entra dentro de estas categorías respectivamente. Siendo un “nivel” menos que los countries/clubes de campo que se consideran los emprendimientos cerrados por excelencia para los autores en cuestión. Del mismo modo, las características definidas por los autores en dichas definiciones, se considera que se adecuan perfectamente al barrio. Por lo tanto, desde un punto de vista teórico el barrio entraría dentro de dichas definiciones, pero como se pudo observar, desde la mirada simbólica de sus residentes su barrio no entraría dentro del concepto de “barrio privado”, pero sí algunos lo definen como “barrio cerrado”. Se podría vincular dicha percepción, a que muchos de los emprendimientos definidos como “countries” se encuentran cercanos geográficamente a dicho barrio y en varias entrevistas surgieron comparaciones con estos, en la mayoría de los casos con “La Tahona”. En conclusión, podrían vincular a La Tahona como un barrio privado, mientras que La Asunción no lo llamarían de la misma forma dado que al compararlo podrían

identificarlo con un “nivel” por debajo, como plantean los autores en las diferencias entre las distintas tipologías.

2. Vigilancia

2. A. Los mecanismos de vigilancia dentro del barrio

Los mecanismos más mencionados por los residentes son las cámaras¹², casetas ubicadas en distintos puntos del barrio y en una de estas son monitoreadas las cámaras de seguridad, también se mencionan los guardias con servicio 24 horas los cuales realizan recorridos por el emprendimiento, y por último, la incorporación reciente de la barrera de la entrada. Dicho mecanismo como fue analizado anteriormente, se podría considerar como el más “polémico” o contradictorio. Solamente en una entrevista se mencionó como mecanismo, la utilización de pegotines en los autos para identificar a los residentes.

Asimismo, más de un residente se refirió al cambio de empresas de vigilancia en el último tiempo y que eso conlleva nuevos mecanismos de vigilancia para tratar de optimizar dicho servicio. Por ejemplo, las recorridas de los guardias algunas empresas lo hicieron a pie, otros en bicicleta, como también a caballo.

Desde la perspectiva del investigador, a partir de la técnica de observación participante utilizada durante el trabajo de campo, se plantea que los mecanismos de vigilancia observados en el barrio La Asunción son: cámaras dentro del barrio y a la entrada de este, barrera a la entrada y automáticamente se acerca un guardia para consultar a dónde se dirige el visitante, como también se observaron bicicletas al lado de las garitas de seguridad de utilización de los guardias.

En conclusión, coinciden en su mayoría los mecanismos de vigilancia del barrio mencionados por los residentes y los observados a partir de la técnica de investigación mencionada anteriormente.

2. B. “Vigilancia 24 horas en el barrio”

En dicha subdimensión se trata de analizar la percepción, las sensaciones de los residentes respecto a la vigilancia permanente dentro del barrio a partir de la pregunta de

¹² Reciente incorporación a la seguridad del barrio, ya que algunos entrevistados plantean que fueron colocadas en el 2018.

investigación planteada sobre; ¿cómo perciben los habitantes del barrio La Asunción el fenómeno de la vigilancia? ¿Les transmite seguridad o una sensación de vigilancia permanente?

En general se identifica a la vigilancia continua como algo bueno de parte de los residentes del barrio, dado que afirman que los deja tranquilos, les brinda seguridad, como también que a partir de los guardias se sienten “protegidos”.

Por ejemplo, al preguntarle a una de las entrevistas qué le brindaba el barrio para sentirse más tranquila, su respuesta fue: “*Guardia 24 horas que hace recorrido por todo el barrio y ta.. eso quieras o no te da cierta tranquilidad de que nada, tenes alguien que está vigilando..*”. A partir de esta explicación, se puede observar claramente como la vigilancia está totalmente relacionada a la tranquilidad de los residentes, como también a la percepción que se está vigilando permanentemente algo externo o fuera de lo normal para mantener el “cuidado” de los habitantes del barrio.

Sin embargo, una de las entrevistadas fue la única que relaciono a uno de los mecanismos de vigilancia del barrio, específicamente a las cámaras de seguridad, como algo que “*no le gusta*”. No obstante, menciona que entiende que a la mayoría de los vecinos los deja más tranquilos tenerlas.

Dicha dimensión puede vincularse con lo planteado por Bauman y Lyon (2013); “*nos controlamos a nosotros mismos para intentar hacer que nuestra vida en el temor sea más soportable, pero cada intento de conseguirlo produce nuevos riesgos, nuevos miedos*” (pp.109). Por lo tanto, se considera importante resaltar la idea de control implícito o que muchas veces pasa inadvertido, por detrás de la idea de vigilancia y que según las declaraciones de los residentes no estaría tan presente dicho punto de vista sobre esta.

3. Seguridad

3. A. La percepción de in/seguridad de los residentes

La presente dimensión fue dividida en dos subdimensiones, analizando en primer lugar los *robos* y por último la *sensación* de in/seguridad de los habitantes de La Asunción.

Como ya fue mencionado la seguridad y la vigilancia son conceptos muy relacionados, por lo tanto al analizar los discursos de los residentes sobre los robos, es

interesante resaltar que muchos afirman que como consecuencia de que ocurrieron robos en el barrio¹³, se tomaron medidas para aumentar la vigilancia en el emprendimiento con el objetivo de así mejorar dicho servicio y disminuir los robos.

Algunos residentes plantean que el aumento de robos es una situación general de todo el país y que ellos no quedan por fuera, sin embargo afirman que en comparación con otros barrios de Montevideo u otros barrios privados como La Tahona, tienen niveles muy bajos de robos. Es así que enfatizan la buena situación que viven dentro del barrio, sintiéndose orgullosos como un logro de la comunidad, como fue observado anteriormente cuando se planteó como ventaja del barrio la buena seguridad de este desde la perspectiva de los residentes. No obstante, algunos tienden a aclarar que siempre hay que cuidarse y ser precavidos sin importar que uno esté dentro del barrio.

Como consecuencia esto genera que al analizar la segunda subdimensión, *sensación de seguridad*, todos los entrevistados plantean que se sienten seguros dentro del barrio. Por lo que a partir de sus declaraciones, los habitantes de La Asunción no demuestran un sentimiento de inseguridad dentro del barrio y muchas veces tienden a comparar la situación con el afuera peligroso, al igual que en la subdimensión sobre *robos*.

Algunas declaraciones de los entrevistados reflejan lo mencionado:

“de alguna manera te sentís como más este.. protegido, ya sea o por la guardia o porque estás rodeado de casas y no tenes este.. la parte urbana de alrededor tuyo, este y yo que se.. dejar cosas afuera que estoy seguro, de que yo que se viviera nose en Malvín, en Carrasco, en Pocitos, en cualquier lado este.. en cualquier lado de Montevideo en realidad, es decir.. no lo tendría.”;

“han pasado cosas pero al lado de lo que pasa en otros lados, lo que estamos viviendo ahora.. es seguro. Yo, soy un poquito inconsciente en todos lados, pero este.. acá por ejemplo, a veces dejo con llave sin llave, en eso tampoco no estoy tan pendiente. Bueno mira, me cuido más por el perro que no se escape y esas cosas, el portón y esas cosas, que por seguridad”;

“la mayoría de los días duermo con la puerta abierta. Ninguno de los dos se acuerda de cerrarla, osea es totalmente seguro.”

¹³ Principalmente un robo importante que se reitera en varias entrevistas con los residentes.

Otros entrevistados también plantean lo importante de mantenerse precavido, como fue mencionado anteriormente, la cita a continuación es un ejemplo de esto:

“Si si, igual hay que cuidarse, hay que cuidarse estar siempre alerta no hay que dejar llaves, abierto, las llaves puestas en el auto.. Esas cosas como hacía la gente antes no, ya no se puede.. ya mejor no, hay que cuidarse siempre...”

Maestro (2013) en su trabajo también plantea que los residentes de los barrios privados intentan tener la mejor calidad de vida posible y para eso consideran que es necesario aislarse del afuera considerado inseguro. También se puede relacionar con la idea de Bauman (2013) sobre “el miedo a otro”, ya que se puede considerar que en el “afuera” se encuentran sospechas y amenazas permanentes como menciona el autor. Como también plantea la idea de un enemigo “común”, para poder desmarcarse y formar parte de los buenos.

A partir del trabajo de Couriel (2010), se puede analizar el concepto de “*auto enclaustramiento segregador*”. Dado que para el autor los barrios cerrados que se localizan en la periferia metropolitana son el caso extremo de dicha dimensión en el Gran Montevideo y que esta manifestación sociourbana se basa en “*la inseguridad ciudadana, imaginada y real, activa mecanismos de seguridad*” (pp. 55). Por lo tanto a partir de dicha inseguridad se fundamenta la segregación de familias de alto poder adquisitivo.

4. Comunidad

4. A. Valor integrador

En La Asunción funciona una comisión en la cual participan voluntariamente vecinos del barrio. Los integrantes de dicha comisión se encargan de resolver temas de interés para los habitantes de dicho barrio. Siendo los aspectos principales los temas de seguridad y vigilancia, según discursos de los mismos. Como ya fue analizado, la seguridad es para un grupo de residentes uno de los motivos principales de elección y para seguir residiendo en el barrio, por lo tanto aquí se puede ver reflejado dicho interés.

Dicha comisión aparece en la mayoría de las entrevistas como el espacio de agrupación y decisión del barrio, la cual lleva los gastos comunes y decide en qué se gastan estos. En una de las entrevistas realizada a uno de los residentes que asimismo participa de dicha comisión, explicó que a mediados de 2018 cuando se realizó la entrevista, eran cinco

en la comisión y que se van rotando. Agregando que una vez por año votan “*el cambio de autoridades*”.

Asimismo, dicho entrevistado afirmó que en lo que más se gasta en el barrio es en vigilancia y seguridad. Exactamente mencionó que el presupuesto por año es de U\$S 200.000 por año, siendo un 80% de la cuota social. Desde su perspectiva afirma que es un presupuesto “*terrorífico*” y que se podría tener un “*barrio divino*”, pero es la seguridad y la vigilancia lo que más se valoriza. Es lo que vale por “*vivir contento y feliz*”, menciona el entrevistado. Asimismo aclara que hay una comisión y una persona que se encarga específicamente del tema de seguridad.

Otro residente mencionó que en julio del 2018 cuando se realizó la entrevista, los gastos comunes del barrio estaban a \$9000 por mes, los cuales cubren “*la vigilancia y el mantenimiento*”, según sus palabras. Asimismo, explicó que han ido aumentando desde que vive en el barrio, pero en comparación con edificios en Pocitos están muy bien de precio.

Este punto mencionado por el entrevistado, es muy similar a lo planteado por el agente de bienes raíces, Ignacio Albanell, entrevistado en 2013 por El País. El cual plantea como fue mencionado anteriormente, que además de la seguridad hoy en día los gastos son un punto muy importante a la hora de elegir la vivienda; “*Hoy por hoy la primer pregunta de un comprador es cuánto paga una propiedad de gastos comunes*”. (El País, 2013)

Es así que si se analiza la cifra brindada de gastos comunes por mes, \$ 9.000, e investigando que la cotización del dólar en julio del 2018¹⁴ se encontraba en un promedio de \$31,45, se estima que los gastos comunes en dólares en ese momento eran de U\$S286 aprox. por mes. Asimismo, si se toma como referencia las 75 casas construidas en ese entonces en el barrio, mencionadas por uno de los entrevistados, y se multiplica dicho número de casas por la cifra en dólares de gastos comunes y esto se multiplica por los 12 meses del año, el 80% de la cifra obtenida de el total del presupuesto del barrio se puede confirmar que es muy similar a los U\$S200.000 que el entrevistado mencionó como presupuesto otorgado a la vigilancia y seguridad durante el año. (286 x 75 x 12 = 257.400 x 0,80 = **U\$S 205.920**)

¹⁴ Se tomó como fecha específica el día de la entrevista brindada dicha cifra, 4 de Julio del 2019. Asimismo, se utilizó como fuente el “Historico de cotización de monedas” del INE. Disponible en: <http://www.ine.gub.uy/cotizacion-de-monedas>

A partir de dichas cifras, se considera relevante retomar el trabajo de Bauman sobre comunidad y seguridad. Ya que el autor plantea que en los emprendimientos residenciales privados *“sus habitantes están dispuestos a pagar un ojo de la cara por el derecho a guardar las distancias y verse libres de intrusos”*.(Bauman, 2003; 49) Por lo que los U\$S 200.000 al año sería el costo para los residentes de La Asunción por ser libre de extraños. Y es esto último, lo que según Bauman (2003) explica que las comunidades cerradas sean tan demandadas y solicitadas, y es el punto el cual recalcan al venderlas los agentes inmobiliarios o promotores de dichos emprendimientos.

Como plantea Albanell, agente de bienes raíces citado anteriormente, que afirma que *“hoy lo que más se mueve son los barrios con seguridad. Es otro estilo de vida, donde los niños juegan en la calle como en los barrios de antes. Y los compradores buscan eso.”*. (El País, 2013) . Por lo tanto, se puede analizar que gracias a la seguridad y por ende *“verse libres de intrusos”* como plantea Bauman (2013); los residentes se sienten tranquilos de que sus niños puedan jugar en la calle, añorando *“los barrios de antes”*. ¿Qué significan los barrios de antes? ¿Ya no existen más barrios públicos en los cuales los niños puedan jugar en la calle tranquilos?

Se considera relevante retomar la idea de Max Weber (1944) sobre comunidad:

“Cuando un grupo de individuos paga a alguien para que de un modo constante (...) y consciente cuide y fomente sus intereses comunes, o cuando la representación de los intereses de esa comunidad se hace “pagar” de alguna manera directa o indirecta , se ha originado así una sociedad que significa, en todas circunstancias, una fuerte garantía para la subsistencia de la acción de la comunidad”. (pp. 279)

En dicho fragmento se puede relacionar con la vinculación de la comunidad de residentes de La Asunción y los servicios de seguridad contratados. Asimismo, se podría considerar que a partir de dicho servicio pago, la comunidad se fortalece y como explica el teórico alemán, es una *“fuerte garantía para la subsistencia de la acción de la comunidad”*. (Weber, 1944) La cita anterior también puede relacionarse con los tipos de comunidad descritos por Weber (1944), ya que una de las categorías que describe es la de *“comunidad vecinal”* y la vinculación que tienen algunas de estas con los intereses económicos.

Por lo tanto, se podría considerar que la comunidad del barrio estaría estrechamente vinculada a los servicios de seguridad, por lo que se podría identificarse con el tipo de vecindad de tipo “*comunidad económica*” planteada por Weber (1944). A su vez, se caracteriza por ser una comunidad totalmente cerrada, limitada por el acceso al barrio y sus límites físicos entre muros, alambres y barreras.

Retomando lo planteado por Filardo (2011) se podría analizar que el barrio como comunidad, presenta la estrategia de “*privatización de espacios públicos (nivel colectivo)*”, para intentar combatir los miedos e inseguridades urbanas. Un ejemplo sería la colocación de la barrera en la entrada impidiendo el acceso a una calle en teoría pública, en las propias palabras de la autora “*colocan portones que impiden el paso*” (Filardo, V. 2011; 104) Además de la presencia de guardias de seguridad que es un aspecto que también describe para poder separar el “nosotros” de los “otros”. Generando como fue mencionado anteriormente, una “*guetización y desconfianza ante el otro*”. (Filardo, 2011). Un cierre de la comunidad, una limitación para acceder a esta.

Dicho aspecto es reiterado en la entrevista con el alcalde Moreno, ya que este afirma que desde el municipio se intentó que La Asunción se “*integre a la comunidad*” de la zona, como otros barrios privados lo están desde su punto de vista, brindando el ejemplo de La Tahona. Sin embargo, para el alcalde siguen queriendo estar “*aislados*” del resto de la comunidad vecinal de la zona. Por lo tanto, desde la alcaldía se considera que además de ser una comunidad cerrada por sus límites físicos, desde lo simbólico también se encuentran “aislados”.

Vinculando lo planteado por Filardo (2011) sobre la separación de “nosotros” y los “otros”, se considera interesante retomar el concepto de “afuera” y “adentro”, trabajado a lo largo de la presente investigación. Es así que Bauman (2003), afirma que “*afuera*” conviven “*todo tipo de peligros*” teniendo que estar siempre alerta. Mientras que dentro de la comunidad uno se puede relajar y sentirse seguro.

Dicha idea se puede vincular también con la dimensión de vigilancia 24 horas al día o de la subdimensión sobre sensación de seguridad trabajadas anteriormente. Dado que a partir de las entrevistas realizadas a los residentes, se puede observar que a través de la vigilancia brindada por los guardias privados y sus mecanismos complementarios contratados por el barrio, sus habitantes se sienten seguros como afirma Bauman.

Asimismo, Bauman (2003) plantea que:

“Allí donde ha fracasado el Estado, quizá la comunidad, la comunidad “local”, la comunidad físicamente tangible, “material”, una comunidad encerrada en un “territorio” habitado por sus miembros y por nadie más (nadie que no pertenezca a ella), provea del sentimiento de “seguridad” (...)” (pp. 109-110).

Por lo tanto, dicha comunidad es desde el punto de vista de dicho autor, un sinónimo de *“entorno seguro, libre de ladrones y a prueba de extraños.”* Afirmando que en este caso el concepto de comunidad es equivalente a *“aislamiento, separación, muros protectores y verjas con vigilantes”*. (Bauman, 2003)

Para finalizar, respecto al concepto de gueto vinculado a las comunidades cerradas, el sociólogo polaco plantea que dichas comunidades son *“guetos voluntarios”*, afirmando que no son auténticos. Idea similar a la planteada anteriormente de Díaz sobre los *“ghettos de abundancia”* analizados anteriormente, en contraposición a los *“ghettos de carencia”*.

En palabras del autor, *“quienes han elegido comunidades cerradas semejantes a un gueto pueden experimentar como un hogar su “seguridad de la mismidad”; la gente confinada a los guetos reales vive en prisiones”* (Bauman, Z. 2003; 116).

Por lo tanto, desde el punto de vista del autor se observa una segregación voluntaria de parte de los residentes al optar por los emprendimientos residenciales privados. Optando asimismo por una comunidad cerrada al exterior, generando un grupo de iguales, y son dichas características lo que les brinda cierta seguridad y tranquilidad, por fuera del exterior inseguro y desconocido.

Conclusiones

El objetivo general define y delimita el campo de estudio de la presente investigación, es así que se planteó: *“Indagar el lugar que ocupa la seguridad en las decisiones para residir o seguir residiendo en un barrio privado.”* Por lo tanto, a partir de las entrevistas realizadas con los residentes se pudo analizar que la seguridad es uno de los principales motivos de elección para un grupo de residentes, pero no para la totalidad de estos. Sin embargo, algunas familias que en primer lugar no optaron por la seguridad hoy consideran que es un gran motivo para seguir habitando allí, dado que plantean un aumento de inseguridad en el país.

Otro motivo de elección muy reiterado por los residentes es sobre la conveniencia desde el punto de vista económico. Ya que el costo al comprar una casa o un terreno en La Asunción, es menor si se compara con barrios de alto poder adquisitivo como Carrasco, por ejemplo. Dicho aspecto no se encuentra tan presente en la teoría y en los antecedentes nacionales, sin embargo es la realidad que plantean varias de las familias residentes.

Asimismo, al realizar la entrevista con el alcalde la zona se le preguntó respecto si había diferencia entre residir en un barrio privado o no, desde un punto de vista tributario. Y Moreno afirmó que no existe dicha diferencia, por lo tanto relacionado a dicho interés económico que plantean los habitantes, se puede adicionar que desde el punto de vista impositivo es lo mismo construir dentro de un barrio privado de la zona que en un terreno que esté afuera.

Por último, los habitantes también resaltan como decisión para residir allí la búsqueda de tranquilidad y naturaleza, ya que se encuentra en una zona más alejada de la capital. A pesar de que se encuentra muy cercano a la Ruta Interbalnearia, esto no parece ser un inconveniente para estos.

¿Es la seguridad un valor integrador de comunidad para el grupo de vecinos del barrio La Asunción? ¿O a partir de qué valor es que dicha comunidad genera un nosotros? A partir de dichas preguntas de investigación y uno de los objetivos específicos, se observó que es a partir de la comisión de vecinos que funciona dentro del barrio, como la seguridad y la vigilancia son efectivamente un valor integrador de comunidad. Dándole sentido a la comisión y asimismo, es esta la que se encarga de administrar y decidir el presupuesto a

pagar por dichos servicios privados en el barrio que son considerados como los principales. Es así que según declaraciones de uno de los integrantes de dicha comisión, se gasta el 80% del presupuesto anual del barrio en este tipo de servicios.

A partir de la observación participante y las entrevistas con los residentes, se pudieron identificar los mecanismos de vigilancia y seguridad en La Asunción. Estos son; cámaras de seguridad ubicadas dentro y en la entrada del mismo, las cuales son monitoreadas en una de las casillas de seguridad dentro del barrio. También, guardias 24 horas con recorridos por el emprendimiento y casetas ubicadas en distintos puntos, como en la entrada que al ingresar alguien, automáticamente un guardia se acerca. Y por último, el mecanismo que genera gran discusión con la IMC, como lo es la barrera de la entrada controlada por uno de los guardias.

Por otra parte, se reafirma la percepción de un “adentro” seguro, en contraposición de un “afuera” con riesgos permanentes. Siendo los mecanismos de vigilancia y seguridad un factor clave para sentirse seguros para los habitantes dentro de La Asunción. Es así que a pesar de haber ocurrido robos dentro de dicho emprendimiento, los residentes tienden a comparar con la situación del “afuera” con barrios de Montevideo u otros barrios privados planteando que en La Asunción la seguridad es notoriamente mejor que en estos lugares. Como fue analizado anteriormente, más de un entrevistado plantea la situación de “adentro” del barrio como “Walt Disney”, siendo un lugar de fantasía, casi irreal.

Se entiende por lo tanto, que los emprendimientos cerrados son una buena solución para sentirse seguros para determinadas familias de poder adquisitivo alto. Gracias a los mecanismos de vigilancia y seguridad privada que operan dentro de dichos complejos, es que los habitantes justifican su tranquilidad.

Ahora bien, respecto a la segregación residencial se visualiza una falta de integración del barrio con el resto de la zona. Esto también se puede vincular con la visión de parte del alcalde de Colonia Nicolich, Rubén Moreno, quien afirma que desde la comunidad del barrio no se observan señales de integración con la zona geográfica que se encuentra, que por el contrario tienden a “aislarse” de esta. Siendo la discusión sobre la barrera de la entrada un claro ejemplo, ya que en teoría La Asunción no es un barrio privado jurídicamente por lo que su calle principal es pública, sin embargo a partir de la

introducción del mecanismo de vigilancia mencionado anteriormente, la separación entre el afuera y adentro del barrio es sumamente notoria.

Dicha interacción entre lo público y privado, se considera que es un aspecto latente durante toda la investigación. Esto se debe a que La Asunción se encuentra en un límite bastante delgado entre las dos esferas. Es sumamente discutible si se respeta el espacio público del barrio, sin embargo desde la alcaldía se decidió no intervenir dado que para el alcalde *“hay cosas más importantes para intervenir en la zona”*.

Parecería que desde la comunidad de La Asunción se da una privatización de un espacio público, a partir de la utilización de este únicamente para los residentes de dicho barrio.

Esto también se puede observar en la discusión o reflexión que se da con los entrevistados sobre si La Asunción es o no un barrio privado. Dado que los entrevistados no dan una idea unánime sobre qué tipo de residencia es; si es un barrio cerrado, barrio semi-privado, entre otras terminologías similares.

Como fue analizado anteriormente, desde el punto de vista de la investigación dicho barrio si es considerado como un barrio privado o cerrado. Sin embargo, no entraría dentro de la categoría de “Country”, definida por Delgado (2002) como el mecanismo de residencialidad privada por excelencia.

Se considera relevante destacar sobre los barrios privados en general la creciente construcción de estos alrededor de la capital del país. Siendo una opción cada vez más llamativa para las familias uruguayas de los estratos sociales más altos, su crecimiento es cada vez más notorio en los últimos años. Es así que su mayor incremento fue entre 2005-2009 durante la primera presidencia del Frente Amplio en Uruguay (Pérez & Ravela, 2019). Por lo tanto, se considera importante reflexionar cómo en el primer gobierno de un partido político de izquierda, las formas de residencialidades privadas que generan segregación residencial entre la sociedad tuvieron su mayor crecimiento.

Vinculado a dicho fenómeno, se analiza que el mercado privado encuentra su lugar a partir de alguna “falla” o demanda que para cierto tipo de familias no está funcionando desde el punto de vista público. (Janoschka, 2002; Bauman, 2003; Glasze, 2005)

Se plantea que una legislación igualitaria a nivel nacional, ayudaría a que no se produzcan desintegraciones urbanas tan notorias como hoy en día. Tratando de poder integrar a la sociedad a través de los espacios públicos. Dado que como fue trabajo a partir

de Couriel (2010) y Caldeira (2007), los barrios privados y los barrios marginados se encuentran en el anillo periféricos de la ciudad, siendo muy cercanos geográficamente. De aquí surgen las preguntas ¿Cómo es esa relación? ¿Qué aspectos para mejorar la integración entre estos se pueden promover a partir de políticas públicas?

Hay que destacar que dicho fenómeno no debe pasar desapercibido, como se considera que se da actualmente, dado que no se encuentra ni en la agenda política, ni social. Sobre esta invisibilización, un aspecto que se considera importante señalar es la falta de información estatal sobre los barrios privados. No se hallaron registros departamentales, ni nacionales, sobre la cantidad o las características de los emprendimientos residenciales privados existentes en el Uruguay.

Sin embargo, sí se encontraron en los censos de 2004 y 2011 como “localidades” del departamento de Canelones algunos barrios privados de la zona de Colonia Nicolich que fueron identificados por la investigadora. Ya que no se encontró ninguna información censal que aclare que dichas localidades eran emprendimientos privados.

Finalizando, surge como reflexión también que sería interesante poder observar las diferencias y semejanzas entre los barrios privados y las cooperativas de viviendas que sí se permiten dentro de la capital del país. En donde ambos tipos de residenciales se podría plantear que la comunidad tiene un peso fuerte, como también que son notorios sus límites geográficos separándose del resto del entorno. Siendo interesante observar si se da en las cooperativas de viviendas, el fenómeno de privatización de espacios públicos que se plantea en los emprendimientos residenciales privados.

Bibliografía

- **Anguera, MT.** (1989) “*Metodología de la observación en las ciencias humanas.*” Madrid. Citado en: Gutiérrez, J. y Delgado, J.M. (1995) “Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales”. Madrid: Síntesis.
- **Arias Goytre, F.** (2000) “*La desigualdad urbana en España*”. Citado en: Couriel, J. (2010) “De cercanías a lejanías: Fragmentación sociourbana del Gran Montevideo”. Montevideo. Ediciones Trilce
- **Batthyány, K y Cabrera, M.** (2011) “*Metodología de la investigación en Ciencias Sociales: Apuntes para un curso inicial*”. Disponible en: http://cienciassociales.edu.uy/departamentodesociologia/wp-content/uploads/sites/3/2013/archivos/FCS_Batthianny_2011-07-27-imprimir.pdf
- **Bauman, Z.** (2003) “*Comunidad. En busca de seguridad en un mundo hostil*”. Madrid. Editores Siglo XXI.
- **Bauman, Z., y Lyon, D.** (2013). “*Vigilancia líquida*”. Buenos Aires. Ed. Paidós.
- **Caldeira, T.** (2007) “*Ciudad de muros*” Barcelona. Editorial Gedisa.
- **Castel, R.** (2004) “*La inseguridad social ¿qué es estar protegido*”. Buenos Aires. Ed. Manantial
- **Couriel, J.** (2010) “*De cercanías a lejanías: Fragmentación sociourbana del Gran Montevideo*”. Montevideo. Ediciones Trilce
- **La Diaria** (2019) “*Crece la cantidad de barrios privados, según estudio*”. Disponible en: <https://findesemana.ladiaria.com.uy/articulo/2019/5/crece-la-cantidad-de-barrios-privados-segun-estudio/>
- **Delgado, R.** (2002) “*Nuevas estrategias de urbanización: los barrios privados*”. Monografía Final de Grado de Licenciatura en Sociología, Facultad de Ciencias Sociales - UdelaR.
- **Díaz, E.** (2010) “*Las grietas del control: vida, vigilancia y caos*”. Buenos Aires: Biblos.
- **El Observador** (2018) “*Uruguayos atemorizados: para el 61% la inseguridad es el principal problema*”. Disponible en: <https://www.elobservador.com.uy/nota/uruguayos-atemorizados-para-el-61-la-inseguridad-publica-es-el-principal-problema-201882019470>
- **El País** (2016) “*Hoy lo que más se mueve son los barrios con seguridad*”. Disponible en: <https://www.elpais.com.uy/informacion/hoy-mueve-son-barrios-seguridad.html>
- **Fernández, G.; Salcedo, R. & Torres, A.** (2004). “*De la publicidad inmobiliaria a la vivencia cotidiana: aspectos que permiten entender la evolución de las expectativas residenciales*”. En Pérez, M. y Ravela, J.P. (2019) *Montevideo ¿ciudad cercada? El fenómeno de los barrios privados.*

- **Filardo, V** (2011) “*Montevideo: del barrio al gueto*” . En Urruzola, JP (et.al) “La forma de las ciudades uruguayas”. Montevideo: MVOTMA: Junta de Andalucía: AECID.
- **Filardo, V. y Aguiar, S.** (2010) “*Miedos en la ciudad*”. En “El Uruguay desde la Sociología VIII”. CBA Imprenta-Editorial. pp. 257-270.
- **Kaztman, R.** (2001) “*Seducidos y abandonados: el aislamiento social de los pobres urbanos*”.
- **Kaztman, R.** (2007) “*La calidad de las relaciones sociales en las grandes ciudades de América Latina: viejos y nuevos determinantes*” en Revista Pensamiento Iberoamericano. Número 1, 2º época . 2007/2 Revista bianual
- **Maestro, F.** (2013) “*El paraíso desde adentro: Una aproximación a las formas de vida de los countries en el Uruguay. Estudio de caso*”. Monografía Final de Grado de Licenciatura en Sociología, Facultad de Ciencias Sociales - UdelaR.
- **Paternain, R.** (2012) “*La inseguridad en Uruguay: genealogía básica de un sentimiento*”. En Rico, Á. y Paternain, R. *Uruguay Inseguridad, Delito y Estado*. Ediciones Trilce. pp. 15- 39.
- **Pérez, M.** (2016) “*Los barrios privados en Uruguay: ¿urbanismo de élite disimulado?*”. En Hemisferio Izquierdo. Disponible en: <https://www.hemisferioizquierdo.uy/single-post/2016/10/07/Los-barrios-privados-en-Uruguay-%C2%BFurbanismo-de-%C3%A9lite-disimulado>
- **Pérez, M. y Ravela, J.P.** (2019) “*Montevideo ¿ciudad cercada? El fenómeno de los barrios privados*”. En Aguiar, S., Borrás, V., Cruz, P., Fernández Gabard, P. y Pérez, M. *Habitar Montevideo: 21 miradas sobre la ciudad*. pp. 141-173.
- **Taylor, S.J. y Bogdan, R.** (1986). “Introducción a los métodos cualitativos de investigación. La búsqueda de significados”. Ed. Paidós. Buenos Aires, Argentina.
- **Roitman, S.** (2003) “*Barrios cerrados y segregación social urbana*” en Scripta Nova, Revista electrónica de geografía y ciencias sociales.; 1 de Agosto, 2003, Vol. VII N°146 (118).
Disponible en: [http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-146\(118\).htm](http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-146(118).htm)
- **Rojo Mendoza, F.** (2015) “*Transformaciones urbanas vinculadas a barrios cerrados: evidencias para la discusión sobre fragmentación espacial en ciudades latinoamericanas*” Publicado en: Cuaderno geografía. Revista colombiana de geografía., Volumen 24, Número 1, p. 121-133, 2015.
Disponible en: <https://revistas.unal.edu.co/index.php/rcg/article/view/47776/50476>
- **Sennet (1975)** “*Vida urbana e identidad personal. Los usos del desorden*”. En Delgado, R (2002) “*Nuevas estrategias de urbanización: los barrios privados*”.
- **Svampa, M.** (2004) “*La brecha urbana: countries y barrios privados*”. Buenos Aires, Capital intelectual.
- **Valles, M.** (1999) “*Técnicas cualitativas de Investigación Social*”. Síntesis, Madrid.
- **Weber, M** (1944) “*Economía y Sociedad*”. Fondo de Cultura Económica, México.

Anexos

Tabla 1: Plan de análisis

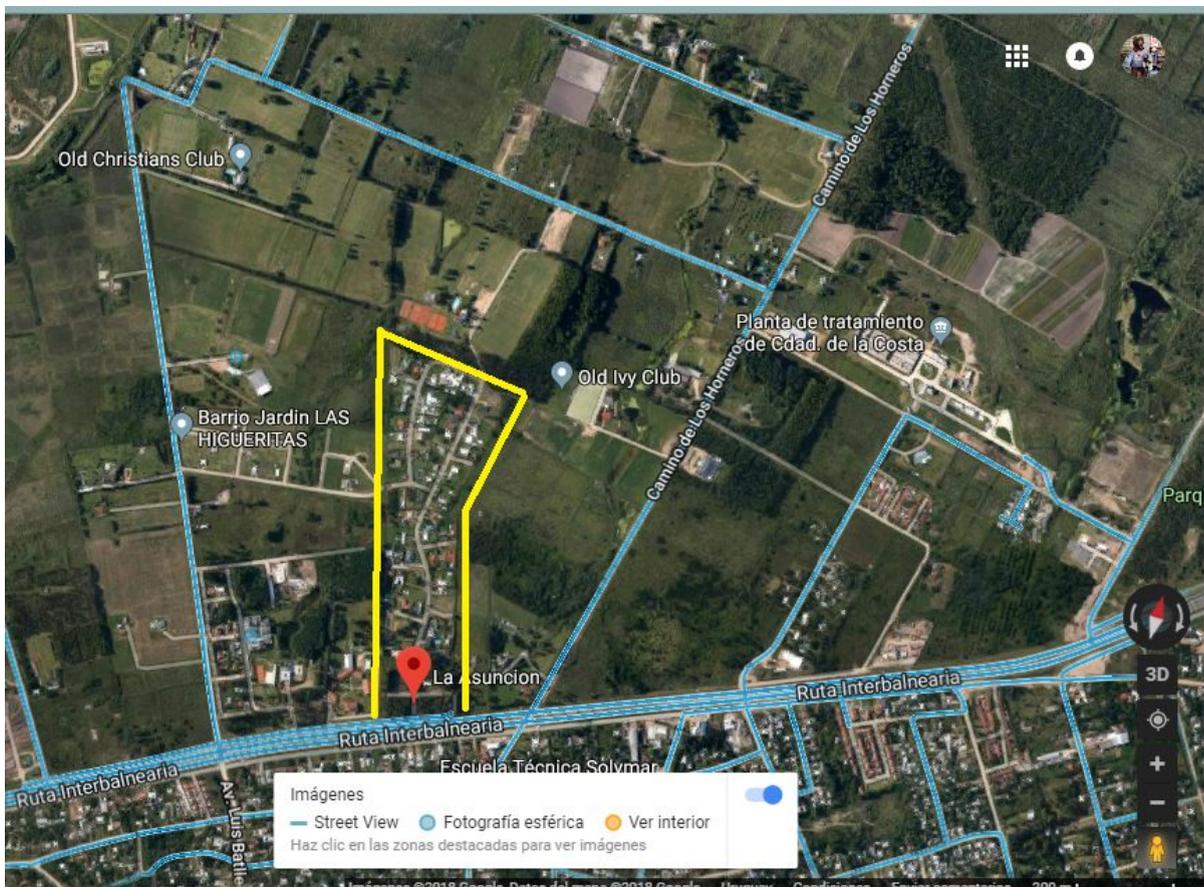
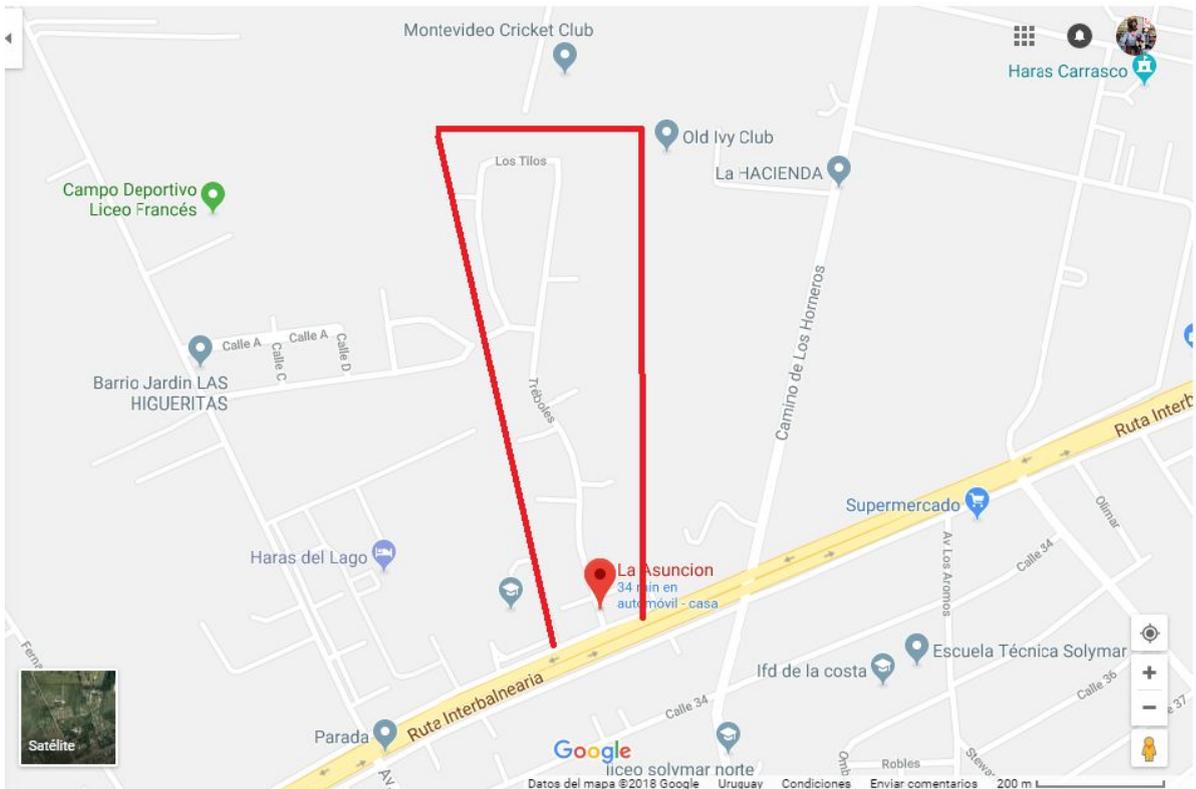
	DIMENSIONES	SUBDIMENSIONES	INDICADORES
Barrio privado	1. Motivos de elección	A. Perspectiva general B. Perspectiva particular	<ul style="list-style-type: none"> ❖ Razones o motivos de elección de un Barrio Privado ❖ Razones o motivos de elección de La Asunción ❖ Relación entre la elección y la seguridad
	2. Representaciones de los residentes sobre el “adentro” y el “afuera”	A. Representación del “adentro” B. Representación del “afuera”	<ul style="list-style-type: none"> ● Discursos de los residentes refiriéndose al “adentro” ❖ Discursos de los residentes refiriéndose al “afuera”
	3. Intersección Público/ Privado	A. Percepción administrativa B. Percepción simbólica	<ul style="list-style-type: none"> ● Normativas jurídicas de la IMC sobre BP ● Servicios que la IMC se encarga dentro del barrio (Mencionado por el alcalde y los residentes) <ul style="list-style-type: none"> ❖ Identificación de parte de los residentes y alcalde sobre dicha intersección.

	DIMENSIONES	SUBDIMENSIONES	INDICADORES
Vigilancia	1. Mecanismos	A. Perspectiva de los residentes B. Perspectiva del investigador	<ul style="list-style-type: none"> ● Dispositivos de vigilancia identificados por los residentes en las entrevistas. ❖ Dispositivos de vigilancia identificados por el investigador, a través de la observación participante
	2. 24 horas en el barrio	Perspectiva de los residentes	<ul style="list-style-type: none"> ● Sensaciones, percepciones sobre la vigilancia permanente dentro del barrio.

	DIMENSIONES	SUBDIMENSIONES	INDICADORES
Seguridad	1. Percepción de in/seguridad de los residentes	A. Robos B. Sensación	<ul style="list-style-type: none"> ● Identificación de robos dentro del barrio ❖ Se siente seguro/a dentro del barrio

	DIMENSIONES	SUBDIMENSIONES	INDICADORES
Comunidad	1. Valor integrador	A. Comunidad B. Comisión del barrio	<ul style="list-style-type: none"> ● Identificación de la seguridad como valor integrador, generando una comunidad para los residentes. ❖ Rol en los discursos/residentes de la comisión y su vinculación con la seguridad.

Imágenes La Asunción

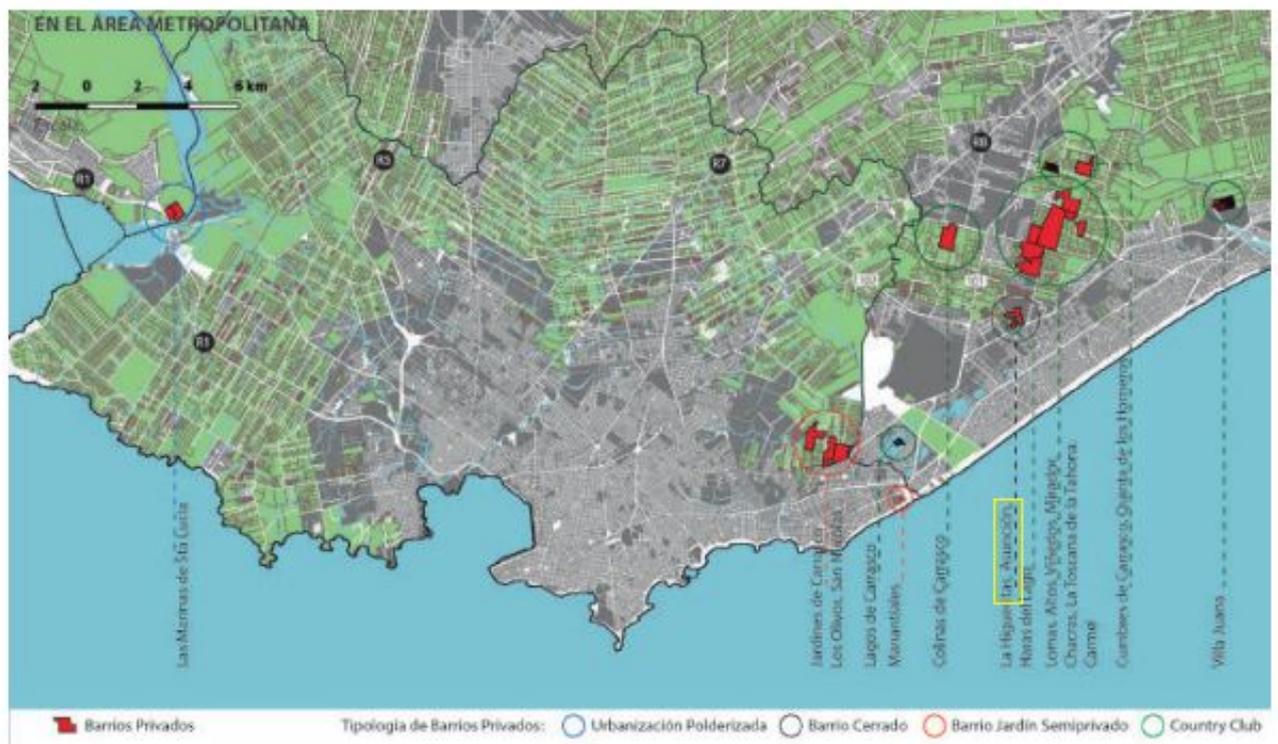


Título: Entrada al barrio La Asunción, Setiembre 2015



Fuente: Google Maps

- Mapa: **Barrios privados en el AMM**



Fuente: Habitar Montevideo (2019)

- Cuadro hogares particulares Canelones: INE 2004, modificado.

CANELONES

Cuadro 9.- Número de hogares particulares, población en hogares particulares por sexo, tamaño medio del hogar, según localidad.

LOCALIDAD	NUMERO DE HOGARES PARTICULARES	POBLACIÓN EN HOGARES PARTICULARES			TAMAÑO MEDIO DEL HOGAR
		Total	Hombres	Mujeres	
Total	153.931	481.271	235.649	245.622	3,1
Barrio Asunción	13	53	22	31	4,1
Altos de la Tahona	13	52	21	31	4,0
Quintas del Bosque	12	39	23	16	3,3
Colinas de Carrasco	6	20	11	9	3,3
Country Villa Juana	5	19	12	7	3,8
Carmel	3	13	6	7	4,3
Rural	17.975	53.815	28.012	25.803	3,0

Fuente : INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA - CENSO FASE I 2004

- Cuadro viviendas particulares Canelones: INE 2004, modificado.

CANELONES

Cuadro 12.- Número de viviendas particulares por condición de ocupación, según localidad.

LOCALIDAD	TOTAL	OCUPADAS	VIVIENDAS PARTICULARES				OTRA
			TOTAL	DESOCUPADAS			
				ALQUILER	N CONSTRUCCIÓN	USO TEMPORAL	
Total	200.830	151.832	48.998	6.981	2.606	32.600	6.811
Barrio Asunción	15	13	2	-	1	1	-
Quintas del Bosque	13	12	1	1	-	-	-
Colinas de Carrasco	11	6	5	-	2	3	-
Country Villa Juana	9	5	4	1	1	2	-
Altos de la Tahona	13	13	-	-	-	-	-
Carmel	3	3	-	-	-	-	-
Rural	22.422	17.599	4.823	359	393	1.841	2.230

Fuente : INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA - CENSO FASE I 2004

- Cuadro hogares particulares Canelones: INE 2011, modificado.

CUADRO 1
Número de hogares particulares, población en hogares particulares por sexo, según área y localidad. Canelones

Área y localidad	Hogares particulares	Personas en hogares particulares		
		Total	Hombres	Mujeres
Total	178.202	515.785	250.503	265.282
Urbana	161.433	469.206	226.459	242.747
Altos de la Tahona	45	168	80	88
Carmel	23	80	32	48
Colinas de Carrasco	15	56	31	25
Haras del Lago	20	46	20	26
Barrio Asunción	48	184	84	100
Quintas del Bosque	16	57	29	28
Rural	16.769	46.579	24.044	22.535

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Censos 2011.

- Cuadro viviendas particulares Canelones: INE 2011, modificado.

CUADRO 1
Viviendas particulares por condición de ocupación, según área y localidad. Canelones

Área y localidad	Total	Condición de ocupación	
		Ocupadas	Desocupadas
Total	221.841	174.687	47.154
Urbana	199.917	158.279	41.638
Altos de La Tahona	61	45	16
Carmel	39	23	16
Colinas de Carrasco	17	15	2
Haras del Lago	76	20	56
La Asunción	52	48	4
Las Higuieritas	2	-	2
Quintas del Bosque	17	16	1
Rural	21.924	16.408	5.516

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Censos 2011.

Pauta de entrevista residentes

- ❖ ¿Cual es tu nombre?
- ¿Cuántos años hace que vivís en La Asunción? Antes ¿donde vivias?
- ¿Cuáles fueron las razones, motivos por el cual eligieron vivir en un Barrio Privado?
- ¿Y en La Asunción particularmente?
- ¿Cómo fue que llegaron al BP?
- MOTIVOS: vínculo con la seguridad. RETOMAR...PERCEPCIONES
(¿que es la seguridad, eco)
- ¿Se siente segura/o en su barrio?
- ¿Cuáles son los dispositivos de vigilancia y seguridad que tiene este barrio privado.?
- ¿Conoces algún caso de robo dentro de aca?
- ¿Cómo interviene la policía nacional en ese tipo de casos? O se encarga solo la empresa privada de seguridad
- ❖ ¿Qué es lo que más te gusta del barrio?
- ❖ ¿Que ventajas o beneficios tiene para ti y para los demás integrantes del hogar vivir?
- ¿Consideras que existe alguna desventaja de vivir en un BP?
- SERVICIOS que brinda el BP?
- Servicios cercanos al barrio
- Existe algún tipo de coordinación o de actividad entre los residentes
- ¿Cómo es la relación con los vecinos? ¿Tenes amigos?

Tabla 2: Entrevistas semi-estructuradas.

Nombre	Edad	Sexo	Rol	Realizada
Mariana	49	Femenino	Residente de “La Asunción”	Mayo 2018
Rosario	70	Femenino	Residente de “La Asunción”	Mayo 2018
Paula	46	Femenino	Residente de “La Asunción”	Mayo 2018
María	45	Femenino	Residente de “La Asunción”	Junio 2018
Florencia	39	Femenino	Residente de “La Asunción”	Julio 2018
Marcelo	45	Masculino	Residente de “La Asunción”	Julio 2018
Carlos	70	Masculino	Residente de “La Asunción”	Julio 2018
Ruben Moreno	-	Masculino	Alcalde Colonia Nicolich	Septiembre 2018