

UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA
Tesis Licenciatura en Sociología

El voto rural en Uruguay entre 1984 y 1994

Laura Lange
Tutor: Alberto Riella

2007

Índice

I. Introducción	p. 2
II. Marco conceptual	p. 4
II.1. Transformaciones agrarias	p. 4
II.2. Breve reseña sobre la estructura política uruguaya	p. 6
II.3. Modificaciones en las bases sociales de los partidos	p. 7
II.4. El voto rural	p. 9
II.5. Hipótesis y objetivos	p. 11
III. Aspectos Metodológicos	p. 12
III.1. Universo de estudio	p. 13
III. 2. Las conductas electorales en el medio rural	p. 13
III.2.1. Elecciones del año 1994	p. 13
III.2.2. Elecciones del año 1984	p. 14
III.2.3. Características de los circuitos rurales	p. 14
III.3. Consecuencias de las transformaciones agrarias	p. 15
III.4. Dificultades de medición	p. 15
IV. Análisis de los resultados electorales de 1984 y 1994	p. 18
IV.1 Peso y evolución del voto rural a nivel nacional	p. 18
IV.2. Voto urbano – rural a nivel nacional e interior	p. 21
IV.3. Agrupamiento Departamental	p. 23
IV.4. Comportamiento electoral y desarrollo regional	p. 29
V. Conclusiones	p. 36
Bibliografía	p. 40
Anexo	p. 42

I. Introducción.

Los procesos de modernización sufridos por la sociedad contemporánea, han provocado modificaciones en las relaciones sociales, económicas y políticas que han afectado a toda la sociedad en su conjunto. Sin perder de vista el proceso social general, al analizarlas se ha de tener en cuenta el contexto delimitado por las coordenadas espacio-tiempo, ya que cada sociedad, si bien está afectada por un proceso general más amplio, tiene diferentes ritmos de transformación. Esto se debe en parte a que el ámbito territorial imprime características propias que favorecen o retardan diferentes procesos de cambio, así como las diferentes acciones que desarrollan los individuos afectados por ellas para superarlos, ya sea en forma colectiva o individual.

Es por esta razón que los procesos de modernización han provocado transformaciones en el medio rural que tienen características particulares, y que se diferencian de las transformaciones sufridas en el medio urbano, lo que amerita un estudio particular de estas transformaciones agrarias y sus consecuencias sobre el desarrollo social del sector rural.

En lo que refiere a la sociedad uruguaya el proceso de modernización iniciado a fines del siglo XIX, produjo una tajante separación entre el medio rural y el urbano, en una sociedad con pocos habitantes, en la que a pesar de las distancias y los escasos medios de comunicación, así como de las características propias de cada región, lo rural y lo urbano se complementaban.

Si bien uno de los primeros signos de modernización en Uruguay se dio en el medio rural con el alambramiento de los campos, las propias características del medio enlentecieron el proceso que en cambio se desarrolló con mayor fuerza en el medio urbano.

Es necesario tener en cuenta los efectos provocados por los procesos de modernización en las diferentes actividades productivas y económicas, así como en las relaciones laborales y sociales, donde ha jugado un papel fundamental la estructura de la propiedad de la tierra.

Es esta estructura de la propiedad que define las relaciones de poder y en definitiva de la estructura social, sumado al papel del Estado que ha apoyado, por medio de sus políticas hacia el agro, diferentes tipos de tenencia de la tierra. Desde los latifundios y el alambramiento de los campos; pasando por el incentivo a la agricultura familiar, a los pequeños productores y por la experiencia de la creación y fortalecimiento del Instituto Nacional de Colonización, hasta la promoción de asociaciones de capitales nacionales y

transnacionales o extranjeros que articulan nuevas tecnologías y el uso extensivo de la tierra.

Partiendo de las transformaciones ocurridas en el medio rural uruguayo como consecuencia de los procesos de modernización introducidos por el modelo económico capitalista, intentaremos analizar la incidencia de dichas transformaciones sobre las conductas electorales de los habitantes del medio rural reflejadas en el voto como expresión de voluntad del elector y como respuesta a los diferentes procesos de transformación ocurridos.

Se estudiarán los resultados electorales de las elecciones nacionales de 1994 en el medio rural, comparándolos con los resultados de las elecciones de 1984, así como su relación con las consecuencias de las transformaciones agrarias, ubicando las modificaciones en las conductas electorales dentro de la tipología departamental y regionalización del desarrollo en el Uruguay realizado por Danilo Veiga¹ y el informe de PNUD para el año 1999².

En el capítulo II se realiza una breve caracterización de las transformaciones del medio rural desde los primeros impulsos modernizadores de implantación del modelo económico capitalista hasta su fase actual neoliberal, así como la caracterización de la estructura política uruguaya, de las bases sociales de los partidos políticos y finalmente del voto rural. En este capítulo se planean las hipótesis y objetivos del trabajo.

El capítulo III contiene la presentación de las variables en estudio: conductas electorales y transformaciones agrarias, así como otros aspectos concernientes a la metodología aplicada. Se presenta en el capítulo IV toda la información referida a la presentación y análisis de los datos. Y finalmente en el capítulo V se procede a realizar a modo de conclusión las reflexiones sobre los resultados analizados y las respuestas encontradas, así como propuestas para futuros trabajos.

En el Anexo se ubica el análisis de los votos rurales y urbanos para los dos períodos estudiados y las modificaciones de cada partido político por Departamento.

¹ Veiga, Danilo: "Tipología departamental y desarrollo regional en el Uruguay".

² PNUD Uruguay: "Desarrollo humano en Uruguay, 1999" . pág. 41 a 48.

II. Marco conceptual.

II.1. Transformaciones agrarias.

Intentaremos resumir en grandes rasgos las transformaciones provocadas en el medio rural por el proceso modernizador que se dio en el agro uruguayo a partir de la implantación del modelo capitalista.

El primer impulso modernizador que se dio en Uruguay a fines del siglo XIX, puede enmarcarse dentro del proceso de penetración del modelo económico capitalista en nuestro país, por sus causas y por sus consecuencias. Su causa principal, más allá del interés de mejorar la producción ganadera mediante el mestizaje, fue la necesidad de los poseedores de la tierra y el ganado de asegurar su propiedad y por tanto sus ganancias. Las consecuencias provocadas fueron la migración de parte de la población por la desaparición de pequeños predios, la aparición de los pequeños poblados o rancheríos, pero principalmente la conformación de una estructura social rural basada en la propiedad y control de la tierra y el ganado.

Fue esta estructura de la propiedad de la tierra, propiciada por un modelo económico agroexportador con expansión del comercio exterior de carnes y lanas, favorecido por la demanda de los mercados internacionales y las nuevas tecnologías de conservación y refrigeración, la que consolidó la explotación ganadera extensiva y la estructura latifundista.

El agotamiento de este modelo provocado por las modificaciones de las demandas de los mercados internacionales dejó paso al modelo sustitutivo de importaciones, con este nuevo modelo la economía tuvo una expansión hacia adentro.

Hubo intentos durante las primeras décadas del siglo XX de modificar la estructura de latifundios, como consecuencia del desarrollo del capitalismo que puso énfasis en la industria y la urbanización, con una reorientación de capitales excedentes de la ganadería hacia el sector industrial. Esto provocó mayor demanda de trabajadores en las actividades industriales fabriles aplicándose una política de aceleración de los procesos migratorios hacia las ciudades. Simultáneamente se crearon las condiciones para el desarrollo de la agricultura familiar y la explotación en minifundios, con una política de apoyo al desarrollo agrícola mediante créditos baratos, subsidios y facilidades para la importación de insumos y maquinaria.

Basado en las alianzas entre la burguesía no agraria, la pequeña burguesía y algunos sectores de los trabajadores, el batllismo trató de modificar la correlación de

fuerzas entre las clases agrarias. Este proceso de mecanización agraria también provocó diversificación de la estructura productiva y de los trabajadores rurales como grupo social, en la medida en que expulsó trabajadores hacia las ciudades a la vez que satisfacía la demanda creciente de alimentos para éstas.

Este modelo económico entró en crisis en la década del 60 al cambiar el modelo de desarrollo del capitalismo como consecuencia de modificaciones de los mercados mundiales y de la tecnología aplicada al agro, perdiendo su funcionalidad la agricultura familiar.

A partir de la década del 70 con la implantación de un modelo neoliberal de apertura de la economía con la disminución de trabas y aranceles a los ingresos de la exportación de carnes, así como el abatimiento de aranceles para la producción de alimentos, el estímulo a las exportaciones no tradicionales, el encarecimiento y la reestructura del crédito agrícola, y la implantación del impuesto a los pequeños productores, comienzan a producirse cambios que en los últimos años han profundizado el capitalismo agrario que articuló el uso de nuevas tecnologías con el uso extensivo de la tierra.

Estos cambios han producido transformaciones en el agro uruguayo como el de la estructura empresarial y de producción con la formación de grupos de propietarios rurales y agroindustriales, asociaciones de capitales nacionales y transnacionales o extranjeros y capital industrial, y cambios en la aplicación de tecnología y en los rubros de exportación, así como en la población y la fuerza de trabajo del medio rural.

Este nuevo avance del capitalismo en el agro ha provocado modificaciones profundas en la estructura agraria donde la producción pecuaria se ha mantenido estancada y se han desarrollado en forma dinámica otros rubros apoyados en las políticas de incentivo a las exportaciones no tradicionales (lechería, avicultura, citrus, arroz, cebada cervecera y soja).

Los partidos políticos no han estado al margen de estos procesos de transformación, sino que por el contrario han tenido un rol protagónico en ellos, ya fuera desde el gobierno o desde la oposición.

II.2 Breve reseña sobre la estructura política uruguaya.

La estructura política en Uruguay ha sido relativamente estable a lo largo de su historia, como dice Luis Eduardo González³ el núcleo del sistema de partidos compuesto por el partido Nacional y el partido Colorado tiene aproximadamente 150 años, ya que desde sus orígenes fueron organizaciones políticas fuertes con apoyo de masas que sobrevivieron hasta nuestros días. Estos partidos se configuraron como tales a fines del siglo XIX, con rasgos que los caracterizaban, si bien estas diferencias eran de matices.

El partido Colorado se perfiló como un partido más liberal, cosmopolita, urbano y anticlerical que el partido Nacional, que se convirtió en el partido más conservador, siendo el clivaje social urbano-rural el único significativo para establecer una oposición entre los dos partidos. Esto se debe a que los dos partidos han sido policlasistas desde sus inicios y que no existen conflictos ni religiosos ni étnicos que puedan distinguirlos.

Estos dos partidos son considerados partidos tradicionales por ser fundacionales del sistema de partidos uruguayo perdurando hasta la actualidad. Entre ellos se dividía la mayoría de la población en cuanto a sus preferencias electorales transmitiéndose dentro de las familias de generación en generación, siendo muy común encontrar grupos familiares identificados con uno u otro partido, y muy difícil que un descendiente de una familia colorada votara al Partido Nacional o viceversa. Si bien existían otros partidos políticos, compartían entre todos un 10% de los votos, sumando entre el partido Nacional y el partido Colorado el 90% restante, hasta las elecciones de 1971.

En 1971 con la creación del Frente Amplio que nucleó a todos los grupos de izquierda y grupos disidentes del partido Nacional y del partido Colorado, comienza a variar la estructura política, en la medida en que éste obtuvo un 18% de los votos en el ámbito nacional, frente a un 81.2% de los partidos tradicionales, superando el 10% que tradicionalmente habían compartido los partidos minoritarios anteriores.

Esta tendencia se mantuvo en las elecciones de 1984, 1989, 1994, 1999 y 2004 donde los resultados electorales demuestran que las modificaciones de las conductas electorales no han sido exclusivas de Montevideo, sino que en el resto del país se han dado cambios sustanciales, en la medida en que los datos muestran una creciente tendencia a la inclusión de otra opción política diferente a los partidos Nacional y Colorado.

³ González, Luis E.: "Estructuras políticas y democracia en Uruguay", Cap. II, pág. 28.

Distribución de votos agrupados en partidos tradicionales y no tradicionales para Montevideo e Interior en el período 1971 a 2004 en porcentajes.

	Año	Montevideo	Interior
Partidos Tradicionales	1971	69.7	90.4
	1984	65.2	89.5
	1989	51.6	84.2
	1994	47.5	76.7
	1999	43	64.88
	2004	33.62	54.39
Partidos No Tradicionales	1971	30.3	9.6
	1984	34.8	10.5
	1989	48.4	15.8
	1994	51.3	22.8
	1999	57.5	35.1
	2004	62.88	43.88

Fuente: Datos de 1971, 1984 y 1989 extraídos de Borsani, Hugo: "Edad y modernización: su incidencia en el comportamiento electoral del Interior del país", CIESU, DT N° 76, 1989. Datos de 1994, 1999 y 2004 elaboración propia con información de la Corte Electoral.

Nota: Por partidos tradicionales se entienden Partido Colorado y Partido Nacional. Por partidos no tradicionales se tomó para los años 1971 y 1984 al Frente Amplio, para los años 1989, 1994 y 1999 al Frente Amplio y al Nuevo Espacio, para el 2004 Nuevas Mayorías – Encuentro Progresista – Frente Amplio.

II.3. Modificaciones en las bases sociales de los partidos.

Según Lipset⁴ los partidos políticos son la expresión dentro de las democracias modernas de los conflictos entre diferentes grupos sociales y representan la "manifestación democrática de la lucha de clases". Esto se manifiesta en las proclamas de los diferentes partidos y el apoyo con que cuentan, lo que deja ver que realmente representan los intereses de clases, más allá de que acepten o no el principio del conflicto de clases o su identificación con ellas.

De acuerdo a la visión clásica sobre las bases sociales de los partidos políticos en Uruguay, no sería aplicable la asociación que realiza Lipset entre partidos políticos y clases

⁴ Lipset, Seymour Martin: "El hombre político", pág. 204.

sociales como decisivos en las instancias electorales. Como habíamos visto anteriormente los partidos tradicionales eran policlasistas, y según los estudios realizados sobre la izquierda en 1971⁵, su base era mayoritariamente de clase media y obrera, lo que convertía al Frente Amplio también en un partido policlasista.

Para Flisfisch y Sulbrandt⁶, en un estudio realizado sobre las elecciones municipales chilenas de 1963, uno de los puntos de vista a tener en cuenta al intentar explicar los problemas originados por los resultados electorales que caracterizan una determinada elección, es que la distribución de votos hacia uno u otro partido se pueden ver como expresión del sistema de conflictos sociales propios de cada sociedad.

Será de interés, entonces, analizar la acción de los factores que determinan ciertos alineamientos electorales básicos y perdurables, así como la operación de fuerzas capaces de alterarlos significativamente, y producir modificaciones que se mantendrán a través de largos períodos. Se define así como problema fundamental el de las bases sociales del alineamiento partidario. Las fuerzas que operan en ese sentido son de naturaleza estructural y el tipo de duración que las caracteriza dependerá del ritmo peculiar de los procesos sociales que se expresan en el realineamiento.

Si aplicamos esto al caso de Uruguay, según González⁷, el sistema de partidos sufrió transformaciones profundas a partir de las elecciones de 1966 a causa de una profunda crisis social y económica que no fue resuelta por los partidos tradicionales, comenzada a mediados de los años 50 y que permaneció inalterada hasta 1973. Los diferentes actores responden a la crisis de manera acorde a su contexto y sus recursos, los cuales varían entre los diferentes estratos sociales.

En un análisis del electorado montevideano en 1984 en que se toman como atributos sexo, edad, nivel de educación formal y ocupación, González⁸ llega a la conclusión de que el electorado del Partido Colorado cuenta con mayorías entre las mujeres, los electores de mayor edad, los de menor educación, los pasivos; y en la población económicamente activa los directivos y una categoría residual denominada otras ocupaciones en la que se encuentran en mayor porcentaje los trabajadores de servicios personales. El Partido Nacional es el que muestra una similitud mayor en la distribución de los atributos sociales de sus votantes con la distribución de esos mismos atributos en la población estudiada. En cuanto al Frente Amplio la mayoría de sus votantes está entre los

⁵ González, Luis Eduardo: obra citada, pág. 173.

⁶ Flisfisch, Angel y Sulbrandt, José: "Movilización electoral: cambio y permanencia", pág. 57 y 58.

⁷ González, Luis Eduardo: obra citada, pág. 179.

⁸ González, Luis Eduardo: obra citada, pág. 180 a 191.

hombres, los sectores más jóvenes del electorado, los votantes con educación media y alta, y entre los técnicos y los obreros, lo que lo convierte en la mayor fuerza entre los trabajadores.

Estas conclusiones lo llevan a confirmar que el sistema de partidos uruguayo no es clasista, dado que un partido clasista se caracteriza por dividirse en dos bloques: uno “burgués” y otro “obrero”. Sin embargo ya no responde a la imagen tradicional de las bases sociales de los partidos, se ha pasado de un sistema de partidos sin grandes divisiones de clase hacia un sistema más clasista, y por tanto estaría incluido dentro de la caracterización de Lipset de las elecciones como expresión democrática de la lucha de clases.

II.4 El voto rural.

En el trabajo realizado por Borsani⁹ sobre la incidencia de edad y modernización sobre el voto en el Interior del Uruguay en 1984, éste llega a la conclusión de que el Partido Nacional está caracterizado como el de las áreas más rurales o menos urbanas, el Partido Colorado como el de los electores mayores de 30 años y el Frente Amplio como un partido que cuenta con mayoría de electores jóvenes y en las áreas más urbanas. Esto lo lleva a afirmar que la conducta electoral del Interior del país es similar a la de Montevideo, principalmente en las áreas más urbanizadas.

Podríamos tomar estas conclusiones como consecuencia de alguna de las transformaciones provocadas por el avance del capitalismo en el medio rural. Este ha sufrido un proceso creciente de proletarización que ha llevado al aumento de la migración hacia los centros poblados provocada por la desaparición de muchos minifundios, así como por las nuevas características de los contratos de trabajo que toman al asalariado sin asentamiento en el predio. Esto ha provocado una separación de una parte de la población rural del factor productivo tierra, que unido a la penetración de pautas culturales urbanas, comienza a debilitar el sentimiento de adscripción a dicho factor productivo.

Otro rasgo importante del contrato de trabajo es su inestabilidad, ya que ha aumentado el trabajo zafra en detrimento del permanente, así como la intermediación de un tercero en la selección de los trabajadores, lo que ha modificado la relación entre patrón y asalariado, distanciándolos y convirtiendo más impersonales las relaciones laborales. Con esto se ha debilitado el sentimiento de adscripción al patrón, lo que a la larga también

⁹ Borsani, Hugo: “Edad y modernización: su incidencia en el comportamiento electoral del Interior del país”, pág. 55.

debilitaría el caudillismo político por las modificaciones que introduce en las relaciones de poder, así como la separación de intereses de clase.

Asimismo las transformaciones tecnológicas en la explotación agraria introdujeron nuevos actores y modificaciones en el rol de los viejos actores, en la medida en que se requiere mayor asesoramiento técnico y profesional, contratando profesionales o que los mismos empresarios sean profesionales. Estos requerimientos técnicos que mejoran la producción, pueden modificar las relaciones de poder en la medida en que se va perdiendo por parte de los empresarios el antiguo sentimiento patriarcal en el manejo de sus predios dando paso a una mentalidad que esté más en función del poder económico, y no tanto del poder social unido al poder político.

A partir de la década del 50 comenzaron a disminuir los agricultores familiares, convirtiéndose en empresarios capitalistas los que tuvieron la capacidad económica y productiva de hacerlo o desapareciendo como productores los que no contaban con capital y capacidad productiva, y se han convertido en asalariados rurales vendiendo su fuerza de trabajo e integrándose a la clase proletaria rural.

Las modificaciones sufridas por el sector de los trabajadores rurales, principalmente la separación de la fuente de poder patrón-tierra, y el acercamiento a otros asalariados por la vida en los centros poblados, podrían estar influyendo en la modificación en las conductas electorales.

Se estarían dando las condiciones sociales que según Lipset¹⁰ afectan la votación a favor de la izquierda, como las vías efectivas de comunicación entre gente que posee un problema común, la escasa creencia en la posibilidad de la movilidad social individual y la ausencia de vínculos tradicionales con el partido conservador. Este último no se aplicaría al medio rural uruguayo en la medida en que la identificación con los partidos tradicionales siempre ha sido muy fuerte, pero las transformaciones sufridas podrían estar llevando al debilitamiento de ese vínculo.

Las transformaciones provocadas por el avance del capitalismo en su fase neoliberal en el medio rural, al modificar la función social y económica de la clase trabajadora podrían llevar a la búsqueda de acciones colectivas para modificar la situación, que como decía Solari¹¹ en 1953, no necesariamente sería el sindicalismo, sino que podría estar en la extensión y la influencia creciente de un partido político que respondiera a los intereses de la clase trabajadora.

¹⁰ Lipset, Seymour Martin: obra citada, pág. 232.

¹¹ Solari, Aldo: "Sociología rural nacional", pág. 412.

Esto se asemeja a la conceptualización de Lipset¹² sobre el voto izquierdista como respuesta a las necesidades de grupo, en la medida en que la mayor votación hacia la izquierda está considerada como una expresión de descontento ante la insatisfacción de necesidades tales como las de un trabajo satisfactorio, seguridad en los ingresos y de un estatus.

II.5. Hipótesis y Objetivos.

Los datos sobre los resultados electorales desde 1971 a 1999, tanto a nivel de Montevideo como del Interior de país, muestran una tendencia constante y creciente del voto por los partidos de izquierda y una disminución del voto hacia los partidos tradicionales.

De acuerdo a los estudios mencionados sobre el comportamiento electoral de Montevideo y del Interior del país, las modificaciones en las conductas electorales estarían asociadas a la difusión de agentes socializadores como la educación formal, los medios de comunicación y la sindicalización entre otros. Pero estos agentes se encuentran asociados en los estudios analizados a zonas con índices medios y altos de urbanización e industrialización.

Teniendo en cuenta las transformaciones ocurridas en el medio rural como consecuencia del avance del capitalismo, nos interesa estudiar en que medida estas transformaciones han modificado las conductas electorales de los habitantes del medio rural uruguayo y de los centros poblados, y si se mantiene la tendencia que se ha dado en los centros urbanos. Asimismo se busca saber en que medida estas transformaciones han provocado modificaciones estructurales que responden a una realineación de las bases sociales de los partidos, más que a una respuesta a momentos políticos coyunturales.

Hipótesis.

Las transformaciones ocurridas en el medio rural uruguayo como consecuencia de los procesos de modernización introducidos por el avance del capitalismo en su fase neoliberal, inciden en las conductas electorales de sus habitantes, modificándolas con una tendencia creciente hacia la izquierda y una disminución de la preferencia por los partidos tradicionales.

¹² Lipset, Seymour Martin: obra citada, pág. 216.

III. Aspectos metodológicos.

La investigación se basa en el análisis de los resultados electorales de los circuitos rurales correspondientes a las elecciones nacionales de 1984 y 1994. Se han seleccionado estas dos elecciones con la finalidad de analizar las modificaciones en las conductas electorales separadas por un lapso considerable de tiempo, diez años, y por ser las elecciones de 1994 las últimas en las que se votó en el mismo acto electoral a las autoridades nacionales y departamentales.

Se buscó controlar que dichas modificaciones no respondieran a factores de política coyuntural tales como la relación recíproca entre la actividad de los partidos y la reacción de los electores, o al momento político en que se desarrollan las elecciones en estudio. Estos factores coyunturales, si bien pueden tener una incidencia muy importante en la modificación de la conducta de los electores, no estarían provocando cambios perdurables y básicos de realineación partidaria de acuerdo a lo analizado por Flisfisch y Sulbrandt¹³.

Para medir la relación entre las conductas electorales como expresión de conflictos sociales provocados por las transformaciones producidas por el avance del capitalismo en el medio rural, se analizaron los datos obtenidos de la comparación de las elecciones de 1984 y 1994 ubicándolos dentro de la regionalización departamental presentada por Danilo Veiga en su trabajo "Desarrollo regional en el Uruguay: Características y evolución reciente" (CIESU, 1991, Montevideo) y por el informe "Desarrollo humano en Uruguay, 1999" (PNUD, Uruguay, 2000, Montevideo).

La recolección de los datos a través de los resultados electorales tomados de la Corte Electoral, permitió acceder a las preferencias políticas de los habitantes del medio rural en su conjunto ya que estos datos son recabados de los escrutinios realizados por este organismo del Estado en forma inmediata a cada acto electoral. Por otro lado es la misma Corte Electoral la que a través de las Juntas Electorales Departamentales, diseña los planes circuitales para cada elección nacional abarcando a todo el país. Por esta razón se consideró una fuente abarcativa y confiable para un trabajo del alcance que se le quiere dar al presente proyecto de investigación, donde la población en estudio además de ser numerosa y encontrarse dispersa geográficamente, varía en el período en estudio.

¹³ Flisfisch, Angel y Sulbrandt, José: obra citada, pág. 57 y 58.

III.1 Universo de estudio.

El universo de estudio está compuesto por los resultados de las elecciones nacionales de 1984 correspondientes a 1303 circuitos rurales y un total de 210.628 votos, y por los resultados de las elecciones nacionales de 1994 correspondientes a 1192 circuitos rurales de todo el Uruguay con un total de 224.531 votos.

La unidad de análisis está representada por los circuitos rurales correspondientes a cada Departamento, excluido el Departamento de Montevideo por no poseer circuitos rurales.

III. 2 Las conductas electorales en el medio rural.

La variable conducta electoral es tomada como expresión de voluntad del elector y como respuesta a los diferentes procesos de transformación ocurridos. Esta variable ha sido medida a través de los resultados electorales de las elecciones de 1984 y 1994, tomados en tres niveles:

- a) Nivel nacional que abarca los resultados electorales correspondientes al total de circuitos del país, e incluye: total de votos nacionales, total de circuitos y total de votos nacionales por opción política, discriminados en votos urbanos y rurales.
- b) Nivel Departamental que abarca los resultados electorales correspondientes al total de circuitos de todos los Departamentos, e incluye: total de votos, total de circuitos, total de votos por Departamento y total de votos por Departamento por opción política, discriminados en votos urbanos y rurales.
- c) Nivel rural que abarca los resultados electorales correspondientes al total de circuitos rurales, discriminados en total de votos rurales, total de circuitos rurales, total de votos rurales por opción política, total de votos rurales por Departamento, total de circuitos rurales por Departamento y total de votos rurales por Departamento por opción política.

III.2.1 Elecciones del año 1994.

Para el análisis correspondiente a las elecciones de 1994 se tomaron los datos de las publicaciones proporcionadas por la Corte Electoral Sección Estadística, discriminados en los lemas Partido Colorado, Partido Nacional, Frente Amplio, Nuevo Espacio y Otros que abarca al conjunto de lemas minoritarios.

Estos resultados se encuentran discriminados por Departamento, y dentro de cada Departamento por serie, sección y circuito. A su vez, los circuitos están discriminados dentro de cada Departamento en urbanos y rurales.

Se trabajó con los resultados electorales de 1994 en los tres niveles: nacional, departamental y rural en porcentajes.

III.2.2 Elecciones del año 1984.

Los datos de la elección de 1984 proporcionados por la Sección Estadística de la Corte Electoral están discriminados por Departamento y dentro de éstos por los lemas partidarios.

A los efectos de poder comparar los resultados de las elecciones de 1984 con los de 1994, se complementaron los datos de la Sección Estadística de la Corte Electoral con los datos proporcionados por la Oficina Nacional Electoral en lo referente a la discriminación dentro de cada Departamento en serie, sección y circuito, así como de los circuitos rurales y los urbanos.

Una vez discriminados los circuitos rurales y los urbanos dentro de cada Departamento, se completó con los resultados electorales por lema partidario de acuerdo a los datos proporcionados por el Centro de Cómputos del Frente Amplio, que se encuentran discriminados por serie y número de credencial cívica y por Departamento.

Para poder comparar los resultados electorales en cuanto a opción política por lema partidario dentro de “otros” se ubicó a los lemas: Unión Cívica, Partido de los Trabajadores, Unión Patriótica y Partido Convergencia. Las opciones se agruparon en: Partido Colorado, Partido Nacional, Otros y Partidos de Izquierda: discriminados para las elecciones de 1994 en Frente Amplio y Nuevo Espacio.

III.2.3 Características de los circuitos rurales.

Los circuitos rurales no se mantienen constantes de una elección a otra, sino que pueden variar en cantidad y ubicación. La Corte Electoral define los circuitos rurales generalmente en zonas con menos de 2.000 habitantes, aunque se pueden encontrar algunos circuitos rurales con 4.000 habitantes, pero son pocos casos. Estos circuitos no necesariamente se encuentran alejados de centros poblados con mayor número de habitantes o de ciudades.

Una característica del circuito rural radica en que alguien que tenga su Credencial Cívica con serie perteneciente a un determinado circuito rural puede votar dentro de su Departamento en cualquier otro circuito rural sin que su voto sea observado.

III.3 Consecuencias de las transformaciones agrarias.

A fin de medir las transformaciones agrarias para el período 1970 – 1985 se tomaron los Departamentos agrupados en regiones por grado de desarrollo socioeconómico realizado por Veiga en su libro “Desarrollo regional en el Uruguay: Características y evolución reciente” CIESU, 1991, Montevideo.

Para el período 1986 – 1998 se utilizó la regionalización departamental por grado de desarrollo humano presentada por PNUD en su informe: “Desarrollo humano en Uruguay, 1999”, PUND, Uruguay, 2000, Montevideo.

III.4 Dificultades en la medición.

Se encontraron algunas dificultades en la medición, relacionadas principalmente con las fuentes de información, que han llevado a tomar decisiones metodológicas que podrían inducir a errores al momento de analizar los datos relevados.

En primer lugar cabe destacar que los datos sobre los resultados electorales provienen todos de la misma fuente, la Corte Electoral. Si bien para completar los datos correspondientes al año 1984 se debió recurrir a al Centro de Cómputos del Frente Amplio, éste tomó sus datos de los resultados electorales hechos públicos por la Corte Electoral en su momento, basándose en los escrutinios finales de las elecciones nacionales.

El primer problema que surgió en relación a la Corte Electoral como fuente de información es que este organismo no tenía, computarizados los datos anteriores al año 1999, dificultándose el acceso a los mismos. En relación a los datos anteriores a 1994, no se encontraron archivados los resultados electorales por serie, sección y circuito para cada Departamento, sino solo los datos totales departamentales por lema partidario. Tampoco se hallaron archivados los planes circuitales departamentales en el Archivo central de la Corte Electoral, sino que se debió recurrir a cada Junta Electoral departamental, y aún así no se pudo ubicar el plan circuital del Departamento de Soriano. Debido a esto es que para los datos correspondientes al Departamento de Soriano para las elecciones de 1984, a fin de no dejar fuera este Departamento del análisis, se tomaron los circuitos rurales de las

elecciones nacionales de 1994 aplicándose a los resultados electorales de 1984. Esto puede tener un margen de error ya que el número de circuitos rurales se redujo de 1303 para las elecciones de 1984 a 1192 para las elecciones de 1994. De todas formas y de acuerdo al procedimiento utilizado de agrupar los resultados electorales del Departamento de Soriano para 1984 según la serie de Credencial Cívica que correspondía a los circuitos rurales de las elecciones de 1994, se dio una diferencia de 11 circuitos rurales entre los dos períodos: 77 en 1984 y 66 en 1994, lo que coincide con lo sucedido en casi todos los demás Departamentos, ya que la cantidad de circuitos rurales de 1994 es menor que la de 1984.

Otro problema que surge en relación a los datos está relacionado a los procesos de migración intra e interdepartamental. Dado que los cambios de domicilio no son declarados ante la Corte Electoral, y en la medida en que no realicen el traslado de Credencial Cívica a su lugar de residencia, el total de personas que votan en los circuitos rurales no necesariamente residen en el medio rural o en el medio rural en que votan, ya que podrían estarse trasladando de un medio urbano o de otro medio rural. Esto se debe en parte a las propias características de los circuitos rurales que permiten que una persona que tenga Credencial Cívica de un circuito rural, pueda votar en otro circuito rural dentro del mismo Departamento sin que su voto sea observado.

Esto podría estar representando un error a la hora de analizar los resultados electorales en relación a las transformaciones agrarias, en la medida en que al no residir en el medio rural los cambios en la conducta electoral pueden responder a otros contextos y otras realidades diferentes relacionadas con la residencia en centros urbanos. De todos modos la migración intra e interdepartamental es considerada en este trabajo como una consecuencia directa de las transformaciones provocadas por el avance del capitalismo en el medio rural.

Con relación a la opción política hay dos consideraciones importantes a realizar relacionadas al Nuevo Espacio y al Frente Amplio.

En las elecciones de 1984 no existía el lema Nuevo Espacio como tal, sino que éste surge en las elecciones de 1989 y se presenta como partido independiente por primera vez en las elecciones de 1994.

El Frente Amplio en las elecciones de 1984 se presentó con el lema Partido Demócrata Cristiano y en las elecciones de 1994 el lema Frente Amplio fue utilizado por el Encuentro Progresista-Frente Amplio, integrado por todos los Sectores del Frente Amplio, el Partido Demócrata Cristiano, sectores escindidos de los partidos Nacional y Colorado y la Confederación Frenteamplista escindida del Partido Comunista.

La Corte Electoral toma los votos según el lema partidario. Para el presente trabajo y para evitar confusiones entre el lema y el nombre del partido, se tomará para las elecciones de 1984 los votos correspondientes al Frente Amplio con ese nombre y no con el del lema Partido Demócrata Cristiano y para las elecciones de 1994 los votos del lema Encuentro Progresista - Frente Amplio con el nombre de Frente Amplio.

Para poder comparar los resultados electorales de una elección y otra, dadas las transformaciones mencionadas anteriormente, se trabajaron los datos del Encuentro Progresista-Frente Amplio y el Nuevo Espacio como Partidos de Izquierda.

En las elecciones de 1994 surgió una dificultad en el Departamento de Rivera ya que dentro de la serie HDB correspondiente a Minas de Corrales figuraban 8 circuitos suburbanos y 1 circuito rural y en la serie HFG correspondiente a Vichadero figuraban 8 circuitos suburbanos y 2 circuitos rurales. En ambos casos se encontraba sin discriminar la cantidad de votos que correspondían a cada tipo de circuito, por lo que se suprimieron esos 3 circuitos rurales. Se tomaron para Rivera un total de 72 circuitos rurales.

A fin de igualar los datos de las elecciones de 1984 con los de 1994, los pasos seguidos fueron:

- ✧ Discriminación de los resultados electorales agrupados dentro de cada Departamento por lema partidario en circuitos rurales y urbanos de acuerdo a los planes circuitales proporcionados a través de la Oficina Nacional Electoral por las Juntas Electorales de cada Departamento y a los resultados electorales proporcionados por el Centro de Cómputos del Frente Amplio que se encontraban desagregados por serie y circuito.
- ✧ Agrupamiento de los circuitos correspondientes a una misma serie elaborando cuadros para cada Departamento que incluyen: total de votos válidos, votos al Partido Colorado, votos al Partido Nacional, votos al Frente Amplio y votos a otros lemas.
- ✧ Agrupamiento de los resultados electorales de 1984 en los tres niveles: nacional, departamental y rural en números absolutos. En el nivel rural se tomaron los votos válidos sin tomar en cuenta los votos observados en virtud de que los resultados de los mismos no se pueden discriminar en rurales o urbanos.

IV. Análisis de los resultados electorales de 1984 y 1994.

El análisis de los resultados electorales comprende: la determinación del peso del voto rural sobre el total de votos nacionales comparándolo con el voto urbano; el análisis de los resultados electorales por partido político, discriminando votos rurales y votos urbanos, y su evolución en los dos períodos; un agrupamiento departamental de acuerdo al comportamiento electoral rural en relación al crecimiento de los Partidos de Izquierda por Departamento; y su comparación con la tipología departamental por grado de desarrollo.

IV.1 Peso y evolución del voto rural a nivel nacional.

La determinación del peso del voto rural sobre el total nacional es considerada relevante puesto que al momento del escrutinio final puede definir un resultado cuando hay paridad entre dos o más partidos políticos, o reafirmar por un margen importante a un determinado partido que se perfile con la mayoría de los votos.

En el cuadro 1, vemos los resultados nacionales de las elecciones de 1984 y 1994, incluido Montevideo, discriminados en votos rurales y votos urbanos. El voto rural sobre el total nacional alcanza 11.17% para 1984 y 11.06% para 1994, mientras que el voto urbano equivale a 88.83% para 1984 y 88.94% para 1994. Si bien para 1994 aumenta el número total de votantes, los votos rurales disminuyen en relación a 1984 (-0,11%), mientras que los votos urbanos aumentan en la misma proporción.

Cuadro 1. Total de votos de 1984 y 1994 a nivel nacional incluido Montevideo.

1984			1994		
Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	Total
88.83 %	11.17%	100 %	88.94%	11.06%	100%
1.675.734	210.628	1.886.362	1.804.750	224.531	2.029.281

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Corte Electoral y del Centro de Cómputos del Frente Amplio.

Tomando los resultados nacionales de ambos períodos excluyendo Montevideo, (cuadro 2), vemos que la proporción de votos rurales es de 21.01% para 1984 y 20.21% para 1994, con una disminución de -0.80% que es absorbida por los votos urbanos.

Cuadro 2. Total de votos de 1984 y 1994 a nivel nacional sin Montevideo.

1984			1994		
Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	Total
78.99%	21.01%	100%	79.79%	20.21%	100%
791.733	210.628	1.002.361	886.264	224.531	1.110.795

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Corte Electoral y del Centro de Cómputos del Frente Amplio.

La importancia del peso del voto rural por Departamento radica en que en los dos períodos en estudio la legislación electoral se regía por el doble voto simultáneo: elección de cargos nacionales y cargos departamentales en un mismo acto electoral.

Por esta razón determinar el peso del voto rural en cada Departamento nos estaría indicando su incidencia tanto en la elección del Presidente como del Senado a nivel nacional, y de los Diputados que representan a cada Departamento en el Parlamento, así como las autoridades municipales a nivel departamental.

Para determinar el peso del voto rural por Departamento en torno a una media nacional rural que es de 5.56% para los dos períodos, se ordenaron los Departamentos según su porcentaje de votos en cada elección de acuerdo a los siguientes rangos: Alto 6% y más, Medio 3% a 6% y Bajo 0% a 3%.

De acuerdo a estos rangos, podemos ver en el cuadro 3 que hay Departamentos que disminuyen levemente su porcentaje de votos entre ambos períodos manteniéndose dentro del mismo nivel: Canelones y Florida en el nivel Alto; Treinta y Tres, Cerro Largo y Soriano en el nivel Medio; y Salto, Lavalleja, Maldonado, Río Negro y Flores en el nivel Bajo.

Los Departamentos de Colonia, Durazno y Paysandú tienen una disminución mayor en sus porcentajes de votos rurales por lo que descienden del nivel Alto al nivel Medio, y el Departamento de Rocha desciende del nivel Medio al nivel Bajo.

El Departamento de San José aumenta su porcentaje de votos manteniéndose dentro del nivel Alto, mientras que Rivera y Tacuarembó aumentan considerablemente su porcentaje de votos elevándose del nivel Medio al nivel Alto, al igual que Artigas que se eleva del nivel Bajo al nivel Medio.

Cuadro 3: Porcentaje de voto rural por Departamento. (Media nacional rural: 5.56%)

	Departamento	1984		Departamento	1994
Alto	Canelones	18.00	Alto	Canelones	17.27
	San José	10.85		San José	11.98
	Florida	8.18		Tacuarembó	8.43
	Colonia	7.89		Florida	7.80
	Durazno	6.61		Rivera	6.38
	Paysandú	6.40		Durazno	6.24
Medio	Treinta y Tres	5.88	Medio	Treinta y Tres	5.87
	Cerro Largo	5.46		Paysandú	5.78
	Soriano	5.40		Cerro Largo	5.55
	Tacuarembó	5.35		Colonia	5.16
	Rocha	4.20		Soriano	4.71
	Rivera	3.76		Artigas	3.63
Bajo	Salto	2.78	Bajo	Rocha	3.13
	Lavalleja	2.58		Maldonado	2.10
	Maldonado	2.44		Lavalleja	2.04
	Artigas	1.81		Salto	2.02
	Río Negro	1.21		Río Negro	1.04
	Flores	1.20		Flores	0.87
	Total	100		Total	100

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Corte Electoral y del Centro de Cómputos del Frente Amplio.

En síntesis: La proporción de votos rurales dentro del total de votos nacionales es superior al 11% para los dos períodos disminuyendo en 0.11% entre ambos. En relación al total de votos del Interior la proporción de votos rurales supera el 20% en ambas elecciones, y se da una disminución de 0.80% del voto rural entre los dos períodos.

Analizando la variación del porcentaje de votos rurales por Departamento vemos que en catorce Departamentos se da una disminución del porcentaje de votos rurales, en diez de los cuales no es significativa y se mantienen dentro del mismo nivel, mientras que en los otros cuatro la disminución es importante y provoca un descenso de un nivel a otro.

En los Departamentos en que el porcentaje de votación aumenta, en uno lo hace levemente y se mantiene dentro del mismo nivel para ambos períodos, pero en los otros tres el aumento es significativo y provoca una elevación de un nivel a otro.

IV.2. Voto urbano – rural a nivel nacional e interior.

En este punto vemos la variación total de votos de cada partido político, a nivel nacional e interior, discriminada en votos urbanos y rurales.

En el nivel nacional los resultados electorales muestran una disminución de votos al Partido Colorado (-8.87%), al Partido Nacional (-3.82%) y en la categoría Otros (-1.82%). Se da un crecimiento de los Partidos de Izquierda (14.51%), el Frente Amplio crece un 9.35% y el Nuevo Espacio un 5.16%. Esto nos estaría indicando que los Partidos de Izquierda son los que sufren mayor variación entre una elección y otra, confirmando la tendencia al crecimiento que comenzó en las elecciones del año 1971¹⁴.

En cuanto a los otros partidos políticos, el que ha tenido un mayor porcentaje de variación es el Partido Colorado con una disminución de sus votos, a pesar de ser el partido que resultara con la mayoría de votos y triunfara en los dos períodos. El Partido Nacional y la categoría Otros, si bien disminuyen en su porcentaje de votos, no presentan una diferencia tan marcada entre una elección y otra como la del Partido Colorado.

Cuadro 4. Votos por partido político a nivel nacional en porcentajes.

Año	1984			1994		
	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	Total
P. Colorado	40.84	44.35	41.23	31.65	37.98	32.35
P Nacional	33.37	48.25	35.03	29.11	48.08	31.21
F. Amplio	23.22	5.71	21.26	33.01	11.31	30.61
N. Espacio	0	0	0	5.51	2.39	5.16
Otros	2.59	1.69	2.48	0.72	0.23	0.66
Total	100	100	100	100	100	100

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Corte Electoral y el Centro de Cómputos del Frente Amplio.

Al discriminar los votos nacionales por partido político en votos urbanos y rurales, incluido Montevideo, vemos que el mayor porcentaje de variación se da en los votos

¹⁴ En 1971 el Frente Amplio obtuvo 18% de los votos. En 1984 los Partidos de Izquierda nucleados en el Frente Amplio obtuvieron 21.26% del total de votos nacional. Los Partidos de Izquierda alcanzaron en 1989 el 30.24% de los votos, discriminados en 9.01% el Nuevo Espacio (lema bajo el que votaron la lista 99 y el Partido Demócrata Cristiano que se separaron del Frente Amplio en ese período), y 21.23% el Frente Amplio. En 1994 el Encuentro Progresista - Frente Amplio obtuvo 30.61% de los votos y el Nuevo Espacio 5.16%, un total de 35.78% entre ambos Partidos de Izquierda. El Encuentro Progresista - Frente Amplio en 1999 alcanzó 40.11% de los votos y el Nuevo Espacio 4.56%, con un total de 44.67% entre los dos partidos de Izquierda. En 2004 el Frente Amplio llegó al 50.45% de los votos. (En base a datos de la Corte Electoral).

urbanos donde disminuyen los votos del Partido Colorado (-9.19%), del Partido Nacional (-4.26%) y de Otros (-1.87%), mientras que los votos de los Partidos de Izquierda aumentan (15.30%): el Frente Amplio un 9.79% y el Nuevo Espacio un 5.51%.

En los votos rurales, donde se mantiene la tendencia que se da a nivel urbano, los porcentajes de variación son marcadamente menores, ya que disminuyen el Partido Colorado (-6.73%), el Partido Nacional (-0.17%) y Otros (-1.46%). Los Partidos de Izquierda aumentan (8%), 5.60% el Frente Amplio y 2.39% el Nuevo Espacio.

Vemos así que a nivel rural el partido que tiene una menor variación entre un período y otro es el Partido Nacional y la mayor variación se da en los Partidos de Izquierda, manteniendo la tendencia al crecimiento señalada a nivel urbano.

El comportamiento electoral del Interior en relación a los partidos políticos (Cuadro 5) mantiene la tendencia nacional. El Partido Colorado disminuye sus votos (-8.66%) así como el Partido Nacional (-2.48%), y la categoría Otros (-1.40%), mientras que los Partidos de Izquierda aumentan sus votos (12.55%): 9.12% el Frente Amplio y 3.43% el Nuevo Espacio.

Si discriminamos los votos del Interior por partido político en urbanos y rurales, podemos ver que la variación mayor se da en los votos urbanos donde disminuyen el Partido Colorado (-9.77%), el Partido Nacional (-2.98) y Otros (-1.40%), mientras que los Partidos de Izquierda aumentan (13.64%): 9.95% al Frente Amplio y 3.69% el Nuevo Espacio.

Cuadro 5. Votos por partido político del Interior en porcentajes.

Año	1984			1994		
	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	Total
P Colorado	46.19	44.35	45.80	36.92	37.98	37.14
P Nacional	40.43	48.25	42.07	37.45	48.08	39.59
F Amplio	11.57	5.71	10.34	21.52	11.31	19.46
N Espacio	0	0	0	3.69	2.39	3.43
Otros	1.82	1.69	1.79	0.42	0.23	0.39
Total	100	100	100	100	100	100

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Corte electoral y el Centro de Cómputos del Frente Amplio.

El comportamiento de todos los partidos es más estable en los votos rurales donde los porcentajes de variación son menores con una disminución del Partido Colorado (-

6.37%), del Partido Nacional (-0.17%) y la categoría Otros (-1.46%). Los Partidos de Izquierda aumentan (8%): 5.60% el Frente Amplio y 2.39% el Nuevo Espacio.

En síntesis: En el análisis de los votos por partido político podemos ver que el mayor porcentaje de variación tanto a nivel nacional como del Interior lo tienen los Partidos de Izquierda que crecen entre un período y otro. Los demás partidos disminuyen su porcentaje de votos, siendo el Partido Colorado el que sufre mayor variación seguido en menor proporción por el Partido Nacional y la categoría Otros. Si bien el porcentaje de votos del Interior mantiene la tendencia nacional, estos porcentajes son levemente menores en este nivel.

En la discriminación entre votos urbanos y rurales se puede ver que a nivel urbano la tendencia nacional se mantiene, mientras que a nivel rural los porcentajes son marcadamente menores, por tanto todos los partidos tienen menor variación en el nivel rural. El Partido Nacional es el que se mantiene más estable en el medio rural siendo el que sufre menor variación.

IV.3 Agrupamiento departamental.

Para realizar el agrupamiento departamental se formaron grupos de acuerdo al porcentaje de crecimiento de los Partidos de Izquierda entre una elección y otra. Se analizó dentro de estos grupos el porcentaje de variación de los Partidos de Izquierda y su relación con los otros partidos políticos a fin de encontrar características comunes entre los Departamentos de cada grupo.

Los datos desagregados de cada Departamento que permiten realizar el agrupamiento departamental se encuentran en el Anexo I. Allí se puede observar la variación en la cantidad de votos urbanos y rurales de cada partido político para cada uno de los Departamentos con circuitos rurales. Asimismo se puede visualizar cuales son los partidos en los que desciende la cantidad de votos entre un período y otro a nivel rural, así como en los que aumenta y los que se mantienen más estables, e inferir que partido capta los votos que pierden los otros partidos.

El análisis del crecimiento de la izquierda en relación a los otros partidos políticos en los dos períodos, se realizó en torno a la media nacional rural de cada partido político la cual fue calculada en relación a las frecuencias absolutas de variación de cada uno de ellos.

El análisis en torno a la media rural de cada partido se realizó agrupando los Departamentos según sus porcentajes de variación: a) para los Partidos de Izquierda con una media de 6.57% se utilizaron los rangos Alto 8% y más, Medio 4% a 8% y Bajo 0 a 4%; b) para el Partido Colorado con una media rural de -2.78%, los rangos utilizados son Alto 1% y más, Medio -6 % a 1% y Bajo -6% y menos; c) para el Partido Nacional con una media rural de 2.01 %, los rangos son: Alto 2% y más, Medio -5% a 2% y Bajo -5% y menos, y d) para la categoría Otros, con una media rural de -1, los rangos son: Alto -0.80% y más, Medio -1.70% a -0.80% y Bajo -1.70% y menos.

Los Departamentos se agruparon en tres grupos teniendo en cuenta el porcentaje de crecimiento de la izquierda, en intervalos de: Grupo 1: 0% a 4%, Grupo 2: 4% a 8 % y Grupo 3: 8% y más.

Cuadro 6. Agrupamiento Departamental por crecimiento de la izquierda y variación por partido político

Dpto.	Partidos							
	P. Izquierda		P. Colorado		P. Nacional		Otros	
Rocha	Baja	3.95	Media	-5.35	Alta	2.26	Media	-0.86
Rivera	Baja	3.12	Alta	7.78	Baja	-10.55	Alta	-0.35
Lavalleja	Baja	3.08	Baja	-10.07	Alta	7.69	Media	-0.70
Río Negro	Media	4.54	Baja	-10.74	Alta	6.74	Alta	-0.34
Tacuarembó	Media	4.26	Baja	-6.93	Alta	3.65	Media	-0.98
Colonia	Media	5.06	Baja	-6.74	Alta	2.68	Media	-1
Tr. Y Tres	Media	6.23	Media	-2	Media	-3.97	Alta	-0.26
Flores	Media	6.41	Media	-4.50	Media	0.86	Baja	-2.77
Cerro Largo	Media	6.70	Media	-7.33	Media	1.12	Alta	-0.49
Salto	Media	6.83	Baja	-11.89	Alta	5.43	Alta	-0.37
Maldonado	Media	7.41	Baja	-8.39	Alta	2.80	Media	-1.82
Durazno	Media	7.91	Baja	-7.37	Media	0.24	Media	-0.78
Paysandú	Alta	8.51	Baja	-6.10	Media	-1.45	Media	-0.96
Soriano	Alta	9.06	Baja	-7.84	Media	0.29	Media	-1.51
Florida	Alta	9.33	Baja	-9.64	Media	1.71	Media	-1.40
Artigas	Alta	9.63	Baja	-7.13	Media	-2.14	Alta	-0.36
Canelones	Alta	12.00	Baja	-7.41	Media	-3.05	Media	-1.54
San José	Alta	12.32	Media	-5.01	Media	-2.44	Baja	-4.87

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Corte Electoral y el Centro de Cómputos del Frente Amplio

Grupo 1:

Este grupo lo forman los Departamentos de **Rocha, Rivera y Lavalleja.**

El Departamento de **Rocha** tiene un porcentaje de crecimiento de los Partidos de Izquierda de 3.95% (2.82% del Frente Amplio y 1.17% del Nuevo Espacio). El porcentaje

de votos del Partido Colorado disminuye -5.35% y la categoría Otros en -0.86%, mientras que el Partido Nacional aumenta en 2.26%. Los Partidos de Izquierda presentan una variación baja, el Partido Colorado y la categoría Otros presentan una variación media, mientras que la del Partido Nacional es alta. El Partido Nacional (2.26%) y los Partidos de Izquierda (3.95%) presentan un crecimiento acorde con la disminución del Partido Colorado y la categoría Otros que alcanza entre los dos el -6.21%.

El Departamento de **Rivera** tiene un porcentaje de crecimiento de los Partidos de Izquierda de 3.12% (2.76% del Frente Amplio y 1.06% del Nuevo Espacio), un aumento de 7.78% del Partido Colorado, una disminución de 10.55% del Partido Nacional y de 0.35% de la categoría Otros. El Partido Colorado y la categoría Otros presentan una variación alta, mientras que el Partido Nacional y los Partidos de Izquierda se encuentran dentro del nivel de variación bajo. Este es el único Departamento que presenta una variación positiva para el Partido Colorado que aumenta en 7.78% y absorbe junto con los Partidos de Izquierda (3.12%), el porcentaje de disminución del Partido Nacional y la categoría Otros que llega a -10.90% entre ambos.

El Departamento de **Lavalleja** tiene un porcentaje de crecimiento de los Partidos de Izquierda de 3.08% (2.18% del Frente Amplio y 0.90% del Nuevo Espacio). El Partido Colorado disminuye sus votos en 10.07% y la categoría Otros en 0.70%, mientras que el Partido Nacional aumenta su porcentaje de votación en 7.69%. El Partido Colorado y los Partidos de Izquierda presentan niveles de variación bajos, el Partido Nacional tiene un nivel alto de variación y la categoría Otros un nivel medio. El mayor porcentaje de crecimiento se da en el Partido Nacional, ya que los Partidos de Izquierda tienen en este Departamento su menor nivel de crecimiento de voto rural. Estos dos partidos juntos crecen (10.77%) en la misma proporción en que disminuyen el Partido Colorado (-10.07%) y la categoría Otros (-0.70%) en conjunto.

Grupo 2:

Este grupo está formado por los Departamentos de **Río Negro, Tacuarembó, Colonia, Treinta y Tres, Flores, Cerro Largo, Salto, Maldonado y Durazno.**

En el Departamento de **Río Negro** se da un crecimiento de los Partidos de Izquierda de 4.54% (4.28% el Frente Amplio y 0.26% el Nuevo Espacio). Disminuyen los votos del Partido Colorado de -10.74% y de la categoría Otros de -0.55%. El Partido Nacional tiene un crecimiento de 6.75%. Los Partidos de Izquierda tienen una variación media en sus porcentajes de votos, mientras que el Partido Nacional y la categoría Otros presentan una

variación alta y el Partido Colorado una variación baja. En este Departamento la disminución en el porcentaje de votos del Partido Colorado y la categoría Otros (-11.28) es absorbida en mayor porcentaje por el Partido Nacional (6.74%) seguido por los Partidos de Izquierda (4.54%).

El Departamento de **Tacuarembó** presenta un porcentaje de crecimiento de los Partidos de Izquierda de 4.26% (3.36% del Frente Amplio y 0.90% del Nuevo Espacio). El Partido Colorado ve disminuidos sus votos en -6.93% y la categoría Otros en -0.98%, mientras que el Partido Nacional tiene un crecimiento de 3.65%. Los Partidos de Izquierda y la categoría Otros presentan un nivel de variación medio, el Partido Colorado un nivel de variación bajo y el Partido Nacional tiene una variación alta. El crecimiento en conjunto de los Partidos de Izquierda y del Partido Nacional (7.91%) está en concordancia con la disminución del Partido Colorado y la categoría Otros.

En el Departamento de **Colonia** el crecimiento de votos de los Partidos de Izquierda es de 5.06% (2.96% el Frente Amplio y 2.10% el Nuevo Espacio). El Partido Colorado tiene una disminución de votos de -6.74% y la categoría Otros de -1.00%. El Partido Nacional presenta un crecimiento de 2.68%. En cuanto al nivel de variación el Partido Nacional presenta una variación alta, los Partidos de Izquierda y la categoría Otros se encuentran dentro de una variación media, y el Partido Colorado tiene una variación baja. Los porcentajes de variación en que disminuyen el Partido Colorado y la categoría otros, se reflejan en el aumento del porcentaje de votos a los Partidos de Izquierda y del Partido Nacional que aumentan en 7.74% entre ambos.

En el Departamento de **Treinta y Tres** el crecimiento de los Partidos de Izquierda es de 6.23% (4.54% el Frente Amplio y 1.69% el Nuevo Espacio). Los otros partidos disminuyen en -2.00%: el Partido Colorado, -3.97%: el Partido Nacional y -0.26%: la categoría Otros. Los Partidos de Izquierda, el Partido Colorado y el Partido Nacional presentan una variación media, y la categoría Otros presenta una variación alta. Los Partidos de Izquierda tienen un aumento (6.23%) igual a la suma de la variación de los votos de los otros tres partidos (-6.23).

El Departamento de **Flores** presenta un crecimiento de los Partidos de Izquierda de 6.41% (5.14% del Frente Amplio y 1.27% del Nuevo Espacio). El Partido Colorado disminuye en -4.50% y la categoría Otros en -2.77%. El Partido Nacional crece un 0.86%. Los Partidos de Izquierda, el Partido Colorado y el Partido Nacional tienen una variación media, mientras que la categoría Otros presenta una variación baja. El mayor porcentaje de variación se da en los Partidos de Izquierda que junto con el crecimiento del Partido

Nacional alcanzan un 7.27% y estarían absorbiendo el porcentaje de votos en que disminuyen el Partido Colorado y la categoría Otros (-7.27%).

En el Departamento de **Cerro Largo** los Partidos de Izquierda tienen un crecimiento de 6.70% (6.22% el Frente Amplio y 0.48% el Nuevo Espacio). El Partido Colorado tiene una disminución de -7.33% y la categoría Otros de -0.49%. El Partido Nacional presenta un crecimiento de 1.12%. Los Partidos de Izquierda, el Partido Colorado y el Partido Nacional presentan una variación media mientras que la categoría Otros tiene una variación alta. La disminución del porcentaje de votos del Partido Colorado y de la categoría Otros que llega a -7.82% es absorbida por el Partido Nacional y los Partidos de Izquierda (7.82%).

El Departamento de **Salto** tiene un crecimiento de los Partidos de Izquierda de 6.83% (6.28% del Frente Amplio y 0.55% del Nuevo Espacio). El Partido Nacional presenta un crecimiento de 5.43%, mientras que el Partido Colorado disminuye en -11.89% y la categoría Otros en -0.37%. Los Partidos de Izquierda presentan un porcentaje de variación medio, el Partido Colorado se encuentra dentro de un nivel bajo de variación y el Partido Nacional y la categoría Otros se ubican en un nivel de variación alto. El Partido Nacional y los Partidos de Izquierda juntos (12.26%) recogen la disminución de votos que se da en el Partido Colorado y la categoría Otros (-12.26%).

En el Departamento de **Maldonado** se da un crecimiento de los Partidos de Izquierda de 7.41% (5.46% el Frente Amplio y 1.95% el Nuevo Espacio). El Partido Colorado disminuye su votación en -8.39% y la categoría Otros en -1.82%. El Partido Nacional tiene un crecimiento de 2.80%. En este Departamento los índices de variación son medios para los Partidos de Izquierda y la categoría Otros, mientras que la variación del Partido Nacional es alta y la del Partido Colorado es baja. La disminución de votos del Partido Colorado y de la Categoría Otros que descienden entre ambos -10.21% se reflejan en el aumento de los Partidos de Izquierda y del Partido Nacional (10.21%).

El Departamento de **Durazno** presenta un crecimiento de los Partidos de Izquierda de 7.91% (5.98% del Frente Amplio y 1.93% del Nuevo Espacio). El Partido Nacional tiene un crecimiento de 0.24%. El Partido Colorado disminuye en -7.37% y la categoría Otros en -0.78%. Todos los partidos políticos presentan un porcentaje de variación medio, salvo el Partido Colorado que tiene un nivel bajo de variación. Los Partidos de Izquierda son los que tienen un mayor crecimiento que sumado al crecimiento del Partido Nacional (8.15%) es equivalente a la disminución del Partido Colorado y Otros (-8.15%).

Grupo 3:

Este grupo lo integran los Departamentos de **Paysandú, Soriano, Florida, Artigas, Canelones y San José.**

En el Departamento de **Paysandú** se da un crecimiento de los Partidos de Izquierda de 8.51 (6.82% el Frente Amplio y 1.69% el Nuevo Espacio), frente a una disminución de los otros partidos en -6.10% el Partido Colorado, -1.45% el Partido Nacional y -0.96% la categoría Otros. El porcentaje de variación de los partidos de Izquierda se encuentra en el nivel alto, del Partido Colorado en el nivel bajo y del Partido Nacional y la categoría Otros en el nivel medio. Los Partidos de Izquierda aumentan su porcentaje de votos (8.51%) en la misma proporción en que disminuyen los otros partidos.

El Departamento de **Soriano** presenta un crecimiento de los Partidos de Izquierda de 9.06% (6.81% el Frente Amplio y 2.25% el Nuevo Espacio). El Partido Nacional tiene un crecimiento de 0.29%. El Partido Colorado disminuye su votación en -7.84% la categoría Otros en -1.51%. El porcentaje de variación de los Partidos de Izquierda es alto, mientras que el del Partido Colorado es bajo y los otros partidos se encuentra en un nivel medio. La disminución en el porcentaje de votos del Partido Colorado y de la categoría Otros que es entre ambos de -9.35%, es absorbida en un mayor porcentaje por los Partidos de Izquierda (9.06) y en menor medida por el Partido Nacional (0.29%).

En el Departamento de **Florida** los Partidos de Izquierda presentan un crecimiento de 9.33% (6.45% el Frente Amplio y 2.88% el Nuevo Espacio). El Partido Colorado disminuye en -9.64% y la categoría Otros en -1.40%, mientras que el Partido Nacional tiene un aumento de 1.71%. Los Partidos de Izquierda presentan un porcentaje de variación alto, mientras que el Partido Colorado tiene una variación baja y los otros partidos tienen un nivel de variación medio. El crecimiento que se da en los Partidos de Izquierda y en el Partido Nacional unidos (11.04%) está en concordancia con la disminución del Partido Colorado y la categoría Otros (-11.04).

El Departamento de **Artigas** tiene un aumento en la votación de los Partidos de Izquierda de 9.63 (9.03% el Frente Amplio y 0.60% el Nuevo Espacio). Se da una disminución de los partidos restantes en -7.13% para el Partido Colorado, -2.14% para el Partido Nacional y -0.36% para la categoría Otros. En relación al porcentaje de variación tienen una variación alta los Partidos de Izquierda y la categoría Otros, baja el Partido Colorado y media el Partido Nacional. Los Partidos de Izquierda aumentan su porcentaje de votos (9.63%) en la misma proporción en que disminuyen los otros tres partidos en conjunto (-9.63%).

En el Departamento de **Canelones** se da un crecimiento de los Partidos de Izquierda de 12.00% (6.82% del Frente Amplio y 5.18% del Nuevo Espacio). Se da una disminución de los otros tres partidos en -7.41% el Partido Colorado, -3.05% el Partido Nacional y -1.54% la categoría Otros. Si analizamos la variación por partido político vemos que los Partidos de Izquierda tienen una variación alta, el Partido Colorado tiene una variación baja y la categoría Otros y el Partido Nacional una variación media. El aumento de votos de los Partidos de Izquierda en 12% se explicaría por la absorción del porcentaje de votos que pierden los tres partidos sumados (-12%).

El Departamento de **San José** es el que presenta un mayor crecimiento de los votos rurales de los Partidos de Izquierda en 12.32% (8.37% el Frente Amplio y 3.95% el Nuevo Espacio). Mientras que el Partido Colorado disminuye en -5.01%, el Partido Nacional en -2.44% y la categoría Otros en -4.87%. En los niveles de variación de los porcentajes de votos los Partidos de Izquierda presentan una variación alta, el Partido Colorado y el Partido Nacional una variación media y la categoría Otros una variación baja. El crecimiento de los Partidos de Izquierda se da en la misma proporción en que disminuyen los otros partidos que sumados llegan a -12.32%.

En síntesis: Los Partidos de Izquierda crecen entre las elecciones de 1984 y 1994 en todos los Departamentos:

En Treinta y Tres, Paysandú, Artigas, Canelones y San José se ve reflejada íntegramente en su crecimiento la disminución de votos de los tres partidos restantes.

En Rivera su crecimiento es menor que el del Partido Colorado que si bien decrece en la mayoría de los Departamentos, en este aumenta su porcentaje de votos absorbiendo parte de los votos que pierde el Partido Nacional.

En Lavalleja y Río Negro su crecimiento se ve superado por el Partido Nacional.

En Rocha, Tacuarembó, Colonia, Flores, Cerro Largo, Salto, Maldonado, Durazno, Soriano y Florida supera el crecimiento del Partido Nacional, si bien comparte con este la absorción de votos del Partido Colorado y la categoría Otros.

IV.4. Comportamiento electoral y desarrollo regional.

En esta etapa se analizó la relación entre las modificaciones en las conductas electorales de los habitantes del medio rural y las transformaciones provocadas por los procesos de modernización y desarrollo.

En primer lugar se realizó un análisis comparativo entre la agrupación departamental realizada por Danilo Veiga en su libro “Desarrollo regional en el Uruguay. Características y evolución reciente” y la regionalización presentada en “Desarrollo Humano en Uruguay, 1999” del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo – Uruguay.

El trabajo de Veiga analiza las transformaciones ocurridas en el período 1970 – 1985 y el Informe de PNUD abarca desde 1986 a 1998. Si bien utilizan diferentes metodologías e indicadores, la regionalización que realizan es similar y permite analizar las transformaciones por regiones.

Se intentó ver la relación existente entre el impacto provocado por los procesos de modernización y desarrollo y las modificaciones en las conductas electorales en los circuitos rurales entre las elecciones de 1984 y 1994.

En su trabajo, Veiga pone énfasis en las diferencias de crecimiento que se han dado en distintas áreas del Uruguay provocando la emergencia de regiones diferentes a las que predominaron hasta la década de 1960 e impactado en el nivel de vida de la población. El análisis realizado permite ver las diferencias existentes entre las regiones, en relación a los niveles de vida de la población y el acceso diferencial a bienes y servicios básicos.

Dentro de las regiones también se dan diferentes formas productivas de naturaleza diversa en lo económico, tecnológico y social, que plantean opciones de “modernización” diferenciales al interior de éstas e inclusive dentro de un mismo departamento. Esto depende de las limitaciones por escasez de recursos materiales y humanos departamentales o regionales y su vinculación con restricciones derivadas de la inserción social y económica, así como del nivel de desarrollo de cada región.

La regionalización excluye al Departamento de Montevideo¹⁵, realizándose sobre 18 Departamentos agrupados en 5 regiones.

La Región Sureste¹⁶: formada por los Departamentos de Canelones y Maldonado tiene la posición más alta dado su nivel de diversificación económica, desarrollo industrial y turístico altos, así como expansión de los servicios. En Canelones se da una marcada diferencia entre las zonas más cercanas a Montevideo y el resto del Departamento, mientras que en Maldonado la diferencia se da entre las zonas cercanas a las ciudades de Punta del Este, Maldonado y San Carlos. Tiene asimismo, un bajo potencial agroexportador en comparación a otras regiones y un incremento del empleo industrial

¹⁵ Veiga, Danilo: “Desarrollo regional en el Uruguay: Características y evolución reciente”, pág. 24.

¹⁶ Veiga, Danilo: obra citada, pág. 84.

como consecuencia de la expansión del turismo, la construcción y la diversificación socioeconómica.

Región Suroeste¹⁷: formada por los Departamentos de Colonia y San José tiene una posición alta dado que presenta mayor desarrollo relativo que otros Departamentos, si bien tiene importantes variaciones al interior de la región. Colonia tiene los mejores índices de nivel de vida de la región y en San José se dan desigualdades importantes entre sus zonas urbanas, principalmente en la zona más cercana a Montevideo, y el resto del Departamento. Esta región tiene un alto potencial de expansión en la agroexportación como consecuencia de su diversificación agroindustrial, cuyo desarrollo junto al de otras áreas industriales aumenta el empleo industrial.

Región Central¹⁸: comprendida por los Departamentos de Tacuarembó, Durazno, Flores, Florida y Lavalleja, presenta el menor desarrollo socioeconómico del país, un proceso de “vaciamiento poblacional” relacionado a la escasa diversificación socioeconómica así como a las carencias en el nivel de vida de su población. Presenta un nivel importante de estancamiento salvo el desarrollo de la Cuenca Lechera y otras instalaciones industriales en Florida.

Región Litoral¹⁹: formada por los Departamentos de Salto, Paysandú, Río Negro y Soriano, es la región que ha sufrido la mayor pérdida de posición relativa como consecuencia de la disminución del empleo industrial y de la agricultura cerealera. La reducción del empleo agropecuario provocado por la mecanización agrícola es una de las causas del estancamiento y la emigración de la región. Pero sigue manteniendo un significativo potencial agroexportador con posibilidades de retomar su posición dinámica por el impacto de las obras binacionales entre Argentina y Uruguay.

Región Noreste²⁰: formada por los Departamentos de Artigas, Rivera, Treinta y Tres, Cerro Largo y Rocha, es la región que experimentó mayores cambios debido a procesos de diversificación económica, principalmente agroindustrial, lo que la coloca en una posición elevada por su alto potencial agroexportador. Pero presenta diferencias socioeconómicas, al interior de la región y de los Departamentos, relacionadas a los niveles de pobreza del medio rural, así como de las zonas urbanas pequeñas, donde la inexistencia de servicios y empleo colocan en una posición deficitaria al nivel de vida de la

¹⁷ Veiga, Danilo: obra citada, pág. 84.

¹⁸ Veiga, Danilo: obra citada, pág. 85.

¹⁹ Veiga, Danilo: obra citada, pág. 85.

²⁰ Veiga, Danilo: obra citada, pág. 86.

población. La estructura favorable de precios de la frontera con Brasil la convierte en un polo de atracción poblacional.

En el informe de “Desarrollo humano en Uruguay, 1999” del PNUD, se realiza una regionalización de los Departamentos en 4 regiones.

El agrupamiento departamental en regiones es coincidente con el realizado por Veiga, con la diferencia de que el Informe de Desarrollo Humano toma la región Costera o Sur como una sola región sin discriminar en Región Sureste y Suroeste e incluye en el estudio a Montevideo.

Región costera²¹: Es la mejor posicionada en relación al Índice de Desarrollo Humano, la más desarrollada y con mayor crecimiento poblacional en el período 78-98.

Región Litoral Oeste²²: de acuerdo al Índice de Desarrollo Humano se posiciona en tercer lugar debido a los porcentajes elevados del indicador de mortalidad infantil, aunque según el crecimiento poblacional, peso económico y modernización se ubica en segundo lugar.

Región Centro²³: considerando el Índice de Desarrollo Humano esta región tiene los niveles más bajos de modernización junto con la Región Nornoreste, baja densidad población y pobreza homogénea e integrada.

Región Nornoreste²⁴: En relación al Índice de Desarrollo Humano es la región que presenta niveles muy bajos de modernización, así como formas de modernización y desarrollo desbalanceadas y desiguales.

Para analizar el crecimiento de la izquierda y su relación con la regionalización por desarrollo se tomó cada grupo departamental y se lo comparó con la regionalización realizada por Veiga y con la que realiza el PNUD.

Si analizamos el crecimiento de la Izquierda en relación al agrupamiento departamental que realiza Veiga en base al desarrollo socioeconómico podemos ver (cuadro 7), que los Departamentos de San José y Canelones que presentan los mayores porcentajes de crecimiento de los Partidos de Izquierda también presentan el más alto nivel de desarrollo. No sucede lo mismo con los Departamentos de Soriano, Paysandú y Artigas que tienen un crecimiento alto de los Partidos de Izquierda pero se encuentran en un nivel medio de desarrollo socioeconómico, ni con el Departamento de Florida que se ubica en un crecimiento de la Izquierda y un nivel de desarrollo socioeconómico bajo.

21 PNUD Uruguay: “Desarrollo Humano en Uruguay, 1999”, pág. 41 a 48.

22 PNUD Uruguay: obra citada, pág. 41 a 48.

23 PNUD Uruguay: obra citada, pág. 41 a 48.

24 PNUD Uruguay: obra citada, pág. 41 a 48.

Dentro de los Departamentos con un crecimiento de los Partidos de Izquierda medio, Colonia y Maldonado tienen un grado de desarrollo socioeconómico alto, mientras que Salto, Río Negro, Cerro Largo y Treinta y Tres presentan un grado de desarrollo medio. En cambio Flores, Durazno y Tacuarembó que tienen un crecimiento medio de la izquierda, presentan un grado de desarrollo bajo.

En relación a los Departamentos que presentan los niveles más bajos de crecimiento de los Partidos de Izquierda, Rivera y Rocha tienen un grado de desarrollo medio y Lavalleja se encuentra con un grado bajo de desarrollo socioeconómico.

Cuadro 7. Relación entre crecimiento de la izquierda y regionalización por grado de desarrollo socioeconómico.

Crecimiento de la Izquierda	Regionalización Por desarrollo socioeconómico		
	Alto	Medio	Bajo
Alto	San José	Soriano	Florida
	Canelones	Paysandú	
		Artigas	
Medio	Colonia	Salto	Flores
	Maldonado	Río Negro	Durazno
		Cerro Largo	Tacuarembó
		Treinta y Tres	
Bajo		Rivera	Lavalleja
		Rocha	

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Corte Electoral, el Centro de Cómputos del Frente Amplio y del libro de Veiga, Danilo: "Desarrollo regional en el Uruguay: Características y evolución reciente".

En el análisis de los Departamentos por el Nivel de Desarrollo humano (cuadro 8) podemos ver que San José y Canelones se ubican en el nivel alto tanto de crecimiento de la izquierda como de desarrollo humano. En cambio los Departamentos de Florida, Paysandú y Soriano que tienen un nivel de crecimiento alto de los Partidos de Izquierda, en relación al nivel de desarrollo humano se ubican en un nivel medio. El Departamento de Artigas presenta un nivel alto de crecimiento de los Partidos de Izquierda y un nivel bajo de desarrollo humano.

Los Departamentos de Maldonado y Colonia, con un crecimiento de la izquierda de nivel medio, se ubican en el nivel alto de desarrollo humano. En tanto los Departamentos

de Flores, Durazno, Tacuarembó, Salto y Río Negro que presentan un nivel medio de crecimiento de los Partidos de Izquierda, se ubican también en el nivel medio en relación al desarrollo humano. Treinta y Tres y Cerro Largo que también se ubican en el nivel medio de crecimiento de la izquierda, presentan un grado de desarrollo humano bajo.

Por último, los Departamentos que tienen los más bajos niveles de crecimiento de la izquierda presentan, por un lado Lavalleja, un grado de desarrollo humano medio y por el otro, Rivera y Rocha, un grado de desarrollo humano bajo.

Cuadro 8. Relación entre crecimiento de la izquierda y regionalización por grado de desarrollo humano.

Crecimiento de la Izquierda	Regionalización	Por Desarrollo	Humano
	Alto	Medio	Bajo
Alto	San José	Soriano	Artigas
	Canelones	Paysandú	
		Florida	
Medio	Colonia	Salto	Treinta y Tres
	Maldonado	Río Negro	Cerro Largo
		Flores	
		Durazno	
		Tacuarembó	
Bajo		Lavalleja	Rivera
			Rocha

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Corte Electoral, el Centro de Cómputos del Frente Amplio y el Informe de PNUD "Desarrollo humano en Uruguay, 1999".

En síntesis: En ambos estudios los Departamentos que presentan los grados más altos de desarrollo se encuentran en los niveles de crecimiento de la izquierda altos y medios pertenecen a la región Sur.

De los restantes Departamentos con niveles altos de crecimiento de los Partidos de Izquierda, dos se mantienen estables dentro del nivel medio de desarrollo en los dos análisis y pertenecen al Litoral. Los dos Departamentos restantes se ubican, uno en la región Norte con un nivel bajo de desarrollo socioeconómico y medio de desarrollo humano, y el otro en la región Centro con un nivel bajo de desarrollo humano y medio de desarrollo socioeconómico.

Entre los Departamentos que presentan un nivel medio de crecimiento de los Partidos de Izquierda dos pertenecen a la región Litoral que mantiene un nivel medio de desarrollo, mientras que los que pertenecen a la región Centro se ubican en un nivel de desarrollo socioeconómico bajo y un nivel de desarrollo humano medio. En tanto los pertenecientes a la región Noreste, tienen un nivel de desarrollo socioeconómico medio y un nivel de desarrollo humano bajo.

De los Departamentos que presentan el menor crecimiento de los Partidos de Izquierda, dos son de la región Noreste con un nivel de desarrollo socioeconómico medio y un bajo nivel de desarrollo humano, mientras que sucede a la inversa con el de la región Centro.

V. Conclusiones.

En este capítulo se intenta resumir los resultados hallados, así como proponer otras posibles líneas de investigación a partir de los resultados obtenidos.

En primer lugar podemos concluir que la proporción de votos rurales dentro del total de votos nacionales es significativa para los dos períodos en la medida en que supera el 11% y solo disminuye en 0.11% entre ambos. Esta proporción supera el 20% en ambas elecciones en el nivel Departamental si excluimos el Departamento de Montevideo, con una disminución de 0.80% del voto rural entre los dos períodos. Esto nos estaría indicando la importancia del voto rural y su análisis en los estudios sobre comportamiento electoral.

Si bien en la mayoría de los Departamentos se da una disminución del porcentaje de votos rurales, esta no es muy significativa en diez de ellos ya que no modifica su posicionamiento dentro del nivel en que se encontraban en las elecciones anteriores. Sin embargo en los cuatro restantes se produce una disminución importante provocando su descenso de un nivel a otro. Esta disminución del voto rural estaría relacionada a la emigración hacia los centros urbanos.

En cuatro Departamentos el porcentaje de votación aumenta, mientras que en uno lo hace levemente y se mantiene dentro del mismo nivel para ambos períodos, en los otros tres el aumento es significativo y provoca una elevación de un nivel a otro. Esto nos podría estar indicando que en estos Departamentos han surgido factores que los convierten en polos de atracción poblacional, revirtiendo la conducta migratoria.

Al analizar los votos por partido político encontramos que el mayor porcentaje de variación tanto a nivel nacional como del Interior lo tienen los Partidos de Izquierda que crecen entre un período y otro. Los demás partidos disminuyen su porcentaje de votos, siendo el Partido Colorado el que sufre mayor variación seguido en menor proporción por el Partido Nacional y la categoría Otros. Si bien el porcentaje de votos del Interior mantiene la tendencia nacional, estos porcentajes son levemente menores en este nivel.

En la discriminación entre votos urbanos y rurales se puede ver que a nivel urbano la tendencia nacional se mantiene. Si bien a nivel rural los porcentajes son marcadamente menores, ya que todos los partidos tienen menor variación en el nivel rural, igualmente se puede concluir que el Partido Nacional es el que se mantiene más estable en el medio rural siendo el que sufre menor variación.

En el análisis del comportamiento electoral por partido político por Departamento, podemos concluir que en los votos rurales la tendencia que se da a nivel nacional y Departamental es similar pero sufre algunos matices ya que a pesar de que crecen los Partidos de Izquierda en todos los Departamentos, en tres de ellos son superados por los partidos tradicionales. También podemos agregar que de los dos partidos tradicionales, el Partido Nacional es el que disputa con los Partidos de Izquierda por los votos que pierden el Partido Colorado y la categoría Otros.

En relación al crecimiento de la Izquierda asociado a los diferentes grados de desarrollo regional vemos que los Departamentos que presentan los grados más altos de desarrollo se encuentran en los niveles de crecimiento de la izquierda altos y son los dos más cercanos a Montevideo. De los restantes Departamentos con niveles altos de crecimiento de los Partidos de Izquierda, dos se mantienen estables dentro del nivel medio de desarrollo en los dos análisis y pertenecen al Litoral. En tanto los otros dos Departamentos uno es de la región Norte con un nivel bajo de desarrollo socioeconómico y medio de desarrollo humano, y el otro es de la región Centro con un nivel bajo de desarrollo humano y medio de desarrollo socioeconómico.

Entre los Departamentos que presentan un nivel medio de crecimiento de los Partidos de Izquierda, los dos Departamentos de la región Sur que se encuentran más alejados de Montevideo tienen niveles de crecimiento socioeconómico y de desarrollo humano altos. Los dos que pertenecen a la región Litoral, se mantienen dentro del nivel medio de desarrollo, mientras que los que pertenecen a la región Centro se ubican en un nivel de desarrollo socioeconómico bajo y un nivel de desarrollo humano medio. En tanto los pertenecientes a la región Noreste, tienen un nivel de desarrollo socioeconómico medio y un nivel de desarrollo humano bajo.

De los Departamentos que presentan el menor crecimiento de los Partidos de Izquierda dos son de la región Noreste con un de desarrollo socioeconómico medio y un bajo nivel de desarrollo humano, mientras que sucede a la inversa con el que pertenece a la región Centro.

Vemos así que en los Departamentos de la región Sur y Litoral es donde la votación hacia los Partidos de Izquierda es más homogénea, situándose en niveles altos y medios de crecimiento de la Izquierda.

En cambio en las regiones Centro y Norte la votación hacia los Partidos de Izquierda es más heterogénea, situándose en los tres niveles de crecimiento y es donde se posicionan los Departamentos con niveles de votación bajos hacia esta opción política.

Podemos concluir entonces que la regionalización por grados de desarrollo no explica totalmente el crecimiento de la Izquierda en el medio rural, sino que hay otros factores que están influyendo en dicho porcentaje de crecimiento. Se podría considerar que, en relación al comportamiento electoral del medio rural, algunos Departamentos se identifican más con los de regiones limítrofes tendiendo a comportarse como ellos, como en el caso de Florida que tiene un comportamiento similar a dos de sus vecinos más cercanos: Canelones y San José.

Podríamos pensar que el mayor grado de crecimiento de la Izquierda puede estar asociado a factores relacionados a una experiencia de acciones colectivas tales como la participación sindical o de cooperativas, o incluso a factores históricos y culturales tanto de apoyo a los partidos políticos en cada Departamento como de oposición a éstos.

Debemos considerar también que las transformaciones agrarias a la interna de cada Departamento son diferentes, lo que hace probable que existan diferencias entre las zonas urbanas y rurales tanto en relación al crecimiento socioeconómico y al desarrollo humano, como en el acceso a los medios de comunicación y a la educación. Estos factores, junto con la sindicalización, están considerados como agentes socializadores que pueden asociarse a la modificación de las conductas electorales, y podrían incidir en la lealtad a los partidos tradicionales y sus representantes locales.

Tal vez analizando estos factores podríamos encontrar las causas que llevan a que Departamentos de diferente región presenten un comportamiento electoral similar a los de otras regiones con diferentes grados de desarrollo. Asimismo, si bien no es un objetivo de este trabajo, no podemos dejar de considerar, como mencionan Flisfisch y Sulbrandt²⁵ la incidencia en los resultados electorales de factores de política coyuntural, como la actividad de los partidos y las respuestas y reacciones de los electores, así como a la evaluación del electorado en relación a los asuntos políticos y administrativos del partido de gobierno, la incidencia de los debates y de la campaña electoral.

A partir de los resultados obtenidos surgen otras posibilidades de estudios futuros:

1. En primer lugar, y dado que la regionalización por grados de desarrollo no explica totalmente las modificaciones que se producen en las conductas electorales, podría realizarse un estudio comparativo del crecimiento de la Izquierda y grados de desarrollo a la interna de cada Departamento, que permita identificar las diferencias entre las zonas urbanas y rurales en relación al crecimiento socioeconómico y al desarrollo humano. Para

²⁵ Flisfisch, Angel y Sulbrandt, José: ob. Citada, pág. 58.

esto sería necesario contar con los datos de desarrollo desagregados por Departamento, a fin de ver si hay factores socioeconómicos departamentales que permitan encontrar la relación entre transformaciones agrarias y crecimiento de la izquierda. Los dos estudios de desarrollo seleccionados marcan diferencias intraregionales que podrían llegar a asociar conducta electoral con transformaciones agrarias.

2. Otro posible estudio que se podría realizar sería analizar dentro de cada lema partidario cuales son los sectores que sufren mayores modificaciones en sus porcentajes de votos y cuales son los que se mantienen más estables. Para esto sería necesario desagregar los votos de cada lema partidario en cada uno de los sectores o grupos políticos que los integraban en cada elección.

3. Un estudio sobre las elecciones de 1989 y 1999 podría realizarse a fin de completar la serie de las cuatro elecciones nacionales postdictadura y previas a la reforma constitucional de 1996, para lo que sería necesario contar con los datos de cada una de ellas y con los datos de desarrollo desagregados por Departamentos, como se propone en el primer párrafo de estas reflexiones para evitar algunos de los problemas encontrados en esta investigación.

4. Finalmente, podría realizarse el mismo estudio para las elecciones nacionales de 2004 y Departamentales de 2005, dado que los resultados de las últimas elecciones nacionales dieron el triunfo a la Izquierda en la primera vuelta. En las Departamentales ésta obtuvo la mayoría de votos en siete Departamentos, además de Montevideo donde triunfó por cuarta vez consecutiva.

De estos siete Departamentos, en el período en estudio (1984-1994) los votos rurales a los Partidos de Izquierda en Canelones, Florida y Paysandú se encontraban en un nivel de crecimiento alto, mientras que en Treinta y Tres, Maldonado y Salto se daba un nivel de crecimiento medio, y en Rocha el nivel de crecimiento era de los más bajos.

Por otro lado, en los Departamentos de San José, Artigas y Soriano que presentaban a nivel rural un crecimiento alto de los Partidos de Izquierda, en las elecciones Departamentales de 2005 triunfa el Partido Nacional.

Estos resultados podrían analizarse teniendo en cuenta los objetivos planteados en el presente trabajo y agregando un análisis de política coyuntural que nos permita explicar más profundamente el comportamiento electoral rural de algunos Departamentos.

BIBLIOGRAFIA

Améndola, Carmen: “Empresarios Agrícolas sojeros: orígenes, estratos y estrategias” en “Nuevos y no tanto. Los actores sociales para la modernización del agro uruguayo”, Piñeiro (Ed), CIESU, Ediciones de la Banda Oriental, 1991, Montevideo.

Borsani, Hugo: “Edad y modernización: su influencia en el comportamiento electoral del interior del país”, CIESU, DT N° 76, 1989, Montevideo.

Cea D’Ancona, Ma. Angeles: “Metodología cuantitativa. Estrategias y técnicas de investigación social”, Ed. Síntesis, 1996, Madrid.

García Ferrando, M.; Ibáñez, J. y Alvira, F: “El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación”, Alianza Universidad Textos, 1996, Madrid.

González, Luis E.: “Estructuras políticas democracia en Uruguay”, Fundación de cultura Universitaria, Instituto de Ciencia Política, 1993, Montevideo.

González Sierra, Yamandú: “Los olvidados de la tierra. Vida, organización y luchas de los sindicatos rurales del Uruguay”, FESUR, CIEDUR y NORDAN, S/F.

Flisfisch, Angel y Sulbrandt, José: “Movilización electoral: Cambio y permanencia” FLACSO Sede Santiago, DT, 1976, Santiago de Chile.

Latorre, Raúl: “Trabajo rural y cambios agrarios (las paradojas del caso uruguayo)” Cátedra de Sociología Rural de la Facultad de Agronomía de la Universidad de la República, 1997, Montevideo.

Lipset, Seymour Martin: “El hombre político”, EUDEBA, 1964, Buenos Aires.

Mieres, Pablo: “¿Cómo votan los uruguayos?”, CLAEH, Ediciones de la Banda Oriental, 1988, Montevideo.

Piñeiro, Diego: “La agricultura familiar: el fin de una época” en “Nuevos y no tanto. Los actores sociales para la modernización del agro uruguayo”, Piñeiro (Ed) CIESU, Ediciones de la Banda Oriental, 1991, Montevideo.

PNUD Uruguay: “Desarrollo humano en Uruguay, 1999”, PNUD Uruguay, 2000, Montevideo.

Solari, Aldo: “Sociología rural nacional”, 1953, Montevideo.

Veiga, Danilo: “Desarrollo regional en el Uruguay: Características y evolución reciente”, CIESU, 1991, Montevideo.