

**UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA**  
**FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES**  
**DEPARTAMENTO DE CIENCIA POLÍTICA**  
**Tesis Licenciatura en Ciencia Política**

**Chipre:** abordando las complejidades de  
una problemática de gran importancia  
geoestratégica (1945-2018)

**Martín Laprovitera**  
Tutor: Julián González Guyer

## **Agradecimientos**

Parque del Plata, 5 de abril de 2019

*En mi camino por la FCS, tuve la suerte de contar con el apoyo de un montón de personas.*

*Para empezar, a mi familia. A mi madre y a mi padre, por creer en mí y apoyarme incondicionalmente en todo momento.*

*A mi tía y abuela por brindarme la posibilidad de poder instalarme por un tiempo en Montevideo, y poder así dedicarle más tiempo a la Facultad.*

*A mi prima Marieta, por habernos acompañado mutuamente en esta etapa de nuestras vidas, por ser mi cómplice en todo, y por no dejarme bajar los brazos.*

*A mis amigos y amigas de la vida, por todas las veces que dije “pah, no puedo salir hoy, tengo que estudiar” y que aun así... me siguen invitando, y por ser personas con las que de verdad puedo contar en la vida. Gracias a Vale, Inés, Marre, Santiago, Fer, Juani, Carlitos y Jota por coincidir.*

*A tres mujeres que admiro mucho y quienes, a pesar estar a miles de kilómetros, estuvieron siempre a un whatsapp de distancia. A Vaso, desde Grecia o Estados Unidos, y a Guga, desde Brasil, amigas y futuras colegas, gracias por los innumerables intercambios de ideas y de consejos. A Sarusa, desde Portugal, por ser una gran amiga de la vida y parceira nas loucuras.*

*En este proceso, también tuve la suerte de poder cruzarme con un montón de personas, todos y todas provenientes de contextos distintos, con formas de pensar distintas, con ideales que podremos compartir o no. Y es parte del proceso de Facultad aprender y enriquecernos de ello.*

*En primer lugar, darles las gracias a las compañeras y compañeros de clase que me tocó conocer en este período, y que con el tiempo se fueron convirtiendo en gente imprescindible en mi vida diaria en la FCS. Gracias a Lucía, a Laura, a Rosa, a Pitirri, a Luján, a Rodrigo y a Andrés por ayudarnos mutuamente en nuestros mejores y peores momentos de la carrera y por el aguante (y paciencia) pre y post parciales/exámenes/entregas, por alegrarnos por nuestros logros y bancarnos en momentos en los que fallamos.*

*En segundo lugar, a los y las docentes que me tocó conocer durante la carrera.*

*Gracias a mi tutor Julián González Guyer, por la enorme ayuda con este trabajo, por su constante disposición y por siempre apoyarme con el tema que elegí para monografía. A pesar de tratarse de un tema complicado y poco común.*

*A los otros dos miembros del tribunal, los profesores Camilo López y Carlos Luján, no solamente por haber sido unos notables docentes, sino también por su disposición a leer mi trabajo, evaluarlo y criticarlo. Sus comentarios tendrán un enorme valor para mí.*

*A otros y otras docentes, que siempre estuvieron allí en momentos de necesidad y de consulta, por guiarme con la elección del tema o darme una mano con dificultades que se me presentaron durante la carrera. Gracias a Niki Johnson, a Adolfo Garcé, a Lucía Selios y a Felipe Monestier.*



## Índice

|                                                                  |    |
|------------------------------------------------------------------|----|
| CAPÍTULO I: Introducción .....                                   | 1  |
| CAPÍTULO II: Marco teórico y aspectos metodológicos .....        | 3  |
| Marco teórico: desde grupo étnico a sistema internacional .....  | 3  |
| Aspectos metodológicos: un estudio cualitativo .....             | 6  |
| CAPÍTULO III: El contexto histórico .....                        | 8  |
| Los orígenes .....                                               | 8  |
| La segunda posguerra en Europa .....                             | 8  |
| La segunda posguerra en Chipre .....                             | 10 |
| CAPÍTULO IV: La internacionalización del Problema de Chipre..... | 12 |
| Un juego entre Grecia, Turquía y el Reino Unido .....            | 12 |
| 1960: la independencia otorgada y fallida.....                   | 17 |
| Entre Estados Unidos y la Unión Soviética.....                   | 19 |
| CAPÍTULO V: Entendiendo al Problema de Chipre hoy .....          | 24 |
| Las NNUU y el congelamiento del conflicto .....                  | 24 |
| La República Turca del Norte de Chipre, ¿Estado soberano?.....   | 28 |
| La influencia <i>européizadora</i> .....                         | 31 |
| ‘ <i>Limassolgrad</i> ’ y la influencia rusa.....                | 33 |
| La carrera por el petróleo .....                                 | 35 |
| CAPÍTULO VI: Consideraciones finales .....                       | 37 |
| [Tabla N°1] .....                                                | 37 |
| Niveles de conflicto en el Problema de Chipre .....              | 37 |
| [Tabla N°2] .....                                                | 41 |
| [Tabla N°3] .....                                                | 44 |
| ¿Es Chipre un caso de guerra proxy? .....                        | 44 |
| Conclusiones .....                                               | 46 |
| Bibliografía.....                                                | 48 |

|                                                                                    |    |
|------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Resoluciones .....                                                                 | 51 |
| Declaraciones oficiales .....                                                      | 51 |
| Links de prensa.....                                                               | 52 |
| Anexo .....                                                                        | 57 |
| [Figura N°1] Ubicación de Chipre en la región.....                                 | 57 |
| [Figura N°2] División territorial en Chipre .....                                  | 58 |
| [N°3] Relatos turcochipriotas sobre su relacionamiento con turcos en la RTNC ..... | 59 |

## **Referencias**

RC: República de Chipre

RTNC: República Turca del Norte de Chipre

UNFICYP: United Nations Peacekeeping Force in Cyprus

OTAN: Organización del Tratado del Atlántico Norte

AKEL: Anorthotiko Komma Ergazomenou Laou / Partido Progresista del Pueblo  
Obrero

KKK: Kommounistiko Komma Kyprou / Partido Comunista de Chipre

TMT: Türk Mukavemet Teşkilatı / Organización de Resistencia Turca

EOKA: Ethniki Organosis Kyprion Agoniston (Organización Nacional de Combatientes  
Chipriotas)

En 2004, la República de Chipre (RC), un pequeño Estado del Mediterráneo oriental con control parcial de su territorio por parte del gobierno central, comienza a formar parte de la Unión Europea (UE). La parte del territorio no controlada por el gobierno central, se encuentra bajo administración de la autoproclamada República Turca del Norte de Chipre (RTNC), que luego de 9 años de estar separada y controlada militarmente por Turquía, declara su independencia en 1983 – reconocida apenas por ésta última. Es así, que en el actual 2019, en una zona geopolítica de gran importancia estratégica y, tal vez en consecuencia de ello, de alta inestabilidad en los últimos años, la UE presenta en uno de sus límites una frontera difusa. Dicha frontera difusa, a su vez, se trata de una *bufferzone* (“línea verde” en español) de la Operación de Paz UNFICYP de Naciones Unidas (NNUU), creada con el objetivo de mantener la paz y evitar el creciente enfrentamiento violento entre los dos grupos étnicos mayoritarios de Chipre, que se agudizaba hacia mediados del S.XX. Una frontera difusa de la UE reflejada en un “pulmón” de NNUU, en el que, curiosamente, todo lo que quedó dentro está petrificado en el tiempo y que divide en dos partes a la capital de Chipre, Nicosia, la cual presenta pasajes de accesos al estilo “Muro de Berlín” en los que se transita a diario, de forma limitada, de un lado hacia el otro.<sup>1</sup>

La inconclusión de esta situación, derivó en varios debates dentro y fuera de la academia, dando origen a lo que se conoce internacionalmente como “*The Cyprus dispute*” o el *Problema de Chipre*.

Para el abordaje de este fenómeno, se tomará la siguiente pregunta de investigación como orientadora para el mismo:

¿Es Chipre un caso de guerra proxy?

Se plantea como objetivo general, identificar claramente cuáles fueron (y son) los actores implicados en el Problema, cuáles son sus roles e intereses en la isla, así como determinar cuáles son los niveles de conflicto entre estos actores. Más específicamente, se plantea determinar si esta injerencia implicó en el desarrollo de una guerra proxy en

---

<sup>1</sup> En Anexo (Figuras N°1 y N°2), se presenta un mapa localizando a Chipre en la región y un mapa demostrando la actual división y los componentes territoriales en Chipre.

Chipre entre turcochipriotas y grecochipriotas. Y de esta forma, debatir si esta hipotética guerra proxy es la causante de la actual división entre ambas comunidades.

Determinar si existió una guerra proxy, lleva a presentar a este trabajo como un análisis exploratorio de los momentos más clave que dan origen al Problema de Chipre en su historia, concentrando dicho análisis en el período 1945-2018 (de igual manera, se dejarán planteados algunos fenómenos que continúan hasta la actualidad).

El análisis propuesto para este trabajo, es de política internacional y de carácter histórico. El cual, dada la internacionalización del Problema, muchas veces significará orientar la atención de los hechos a otros países y no específicamente a Chipre. Sin embargo, también se procurará otorgar el mayor protagonismo posible a quienes realmente concierne este Problema pero que muchas veces son dejados de lado por la literatura sobre el tema: a los chipriotas.

El trabajo está dividido en cinco partes: (1) se plantean las conceptualizaciones teóricas relevantes al mismo, así como la metodología a emplear; (2) se realiza una breve reseña histórica sobre Chipre y sobre la evolución del contexto local y regional durante el período de estudio; (3) se lleva a cabo un recorrido por el período que marca el origen del Problema de Chipre: identificando los hechos externos a Chipre que contribuyen al origen del Problema mientras que, paralelamente, se indica la correlación de estos hechos externos con los acontecimientos internos de Chipre; (4) se presentan los elementos que ayudan a comprender al Chipre del presente, (5) se expone un análisis del Problema y se presentan las conclusiones del trabajo.

### **Marco teórico: desde grupo étnico a sistema internacional**

Para abarcar al Problema de Chipre, es inevitable tener que articular una variedad de disciplinas: desde la Antropología hasta la Ciencia Política.

#### *Grupo étnico*

Tratándose de un tema de gran sensibilidad y que implica trabajar con la (auto) identificación de grupos de individuos en “etnicidades”, es necesario establecer algunas precisiones previas sobre el concepto de grupo étnico. Los conceptos de grupo étnico o etnicidad son muy amplios, varían mucho y se han problematizado bastante en la literatura sobre el tema. Para la conceptualización de “grupo étnico” o “etnicidad”, Hasmath (2011) plantea la predominancia de dos puntos de vista en la literatura (no necesariamente excluyentes uno del otro): uno sociológico y uno antropológico. En este trabajo, se tomará la perspectiva antropológica, bastante consensuada en las discusiones sobre temas relacionados con grupos étnicos. Se trata de la conceptualización planteada por el antropólogo Fredrik Barth (1976), que, a pesar de también haber sido problematizada, Hasmath (2011) la presenta como la más consensuada en la literatura sobre grupos étnicos. Por lo tanto, según Barth (1976), lo que define a un grupo étnico son los siguientes cuatro puntos: (1) que se autoperpetúe biológicamente, (2) que comparta valores culturales fundamentales realizados con unidad manifiesta en formas culturales, (3) que integre un campo de comunicación e integración y (4) que cuente con miembros que se identifican a sí mismos, son identificados por otros y que constituyen una categoría distinguible de otras en este mismo orden (Barth, 1976: 11). El autor destaca con esta última característica, que un rasgo crítico para la identificación de un grupo es su consideración como organización social (Barth, 1976: 13).

#### *El conflicto entre grupos étnicos*

Según Sambanis y Shayo (2013), el conflicto entre grupos étnicos se da en un momento en el que divergen preferencias. En las teorías del conflicto, a los distintos actores les interesan solamente sus propios “outcomes” o resultados. Sin embargo, en este contexto, el conflicto se da entre grupos, por lo que es relevante tener en cuenta, por un lado, que los actores no han de estar solamente motivados por intereses individuales

sino por un interés a nivel grupal, y por el otro, siguiendo una perspectiva más constructivista, plantean que estas preferencias sociales varían junto con el ambiente social en el que se desarrollan. Citando a los autores: *“Even if group membership is fixed, whether or not an individual identifies with a given group depends on the characteristics of this group and on how closely they match his own”* (Sambanis y Shayo, 2013: 296), bajo esta óptica, y articulando esta perspectiva con la anteriormente presentada por Barth (1976), la identificación por parte de los individuos con un grupo étnico es resultado de una construcción, y depende de la circunstancia histórica en la cual se lo (se) pretenda (auto) identificar. Obviamente, tratándose de construcciones que provienen de individuos para con ellos mismos, se debe procurar no ejercer violencia epistémica y categorizar grupos de una manera determinada en momentos en los cuales no se autoidentificaban de esa manera.

En ese sentido, se puede ilustrar esta idea recurriendo al caso de Yugoslavia. Según Ramet (2002: 6) en Yugoslavia durante el período 1971-1981 se había logrado paliar de cierta forma la “cuestión” (cuestión como “problema”) del nacionalismo, respondiendo a una era de optimismo en la que la Yugoslavia de Tito se encontraba en su mayor esplendor. Sambanis y Shayo (2013: 317) plantean que en esa época, miembros de grupos étnicos como croatas o serbios se autoidentificaban bajo la categoría única de “yugoslavos”. Claramente la autoidentificación étnica se radicalizó en los años posteriores, haciendo prácticamente impensable que croatas o serbios compartieran una categoría étnica, observándose un cambio en su autoidentificación étnica.

Es así que, para el caso de Chipre, se considerarán a los grecochipriotas y a los turcochipriotas y a su conflicto étnico en los términos anteriormente presentados.

Es además de suma pertinencia aclarar que no siempre es correcta la dicotomía entre grecochipriotas y turcochipriotas, por ejemplo, para el caso de estos últimos, muchas veces se los generaliza como “aquellos que habitan en la proclamada RTNC”, aunque entre los habitantes de dicho territorio, haya una distinción clara entre aquellos que son de origen étnico turco pero chipriotas, y no turcos (de Turquía) viviendo en el norte de Chipre como una suerte de colonia (Papadakis *et al*, 2006: 95). Es decir, si bien ambos son étnicamente turcos (*“Turks”*, en inglés), hay una distinción (establecida por ellos mismos, sobre todo) entre aquellos originarios propiamente de Chipre de aquellos originarios de Turquía (*“Turkish”*).

### *Guerra proxy*

El concepto de guerra proxy, también es sujeto de varias interpretaciones de acuerdo con las distintas teorías de las Relaciones Internacionales. Andrew Mumford (2013), presenta a este concepto en los siguientes términos: las guerras proxy, significan el involucramiento de terceros en un conflicto, con el objetivo de influir en su resultado. Se trata de actores benefactores (externos, y que pueden ser estatales o no estatales) y de “sus proxies” (la traducción más cercana al español sería “sus subsidiarias”), que son aquellos que llevan a cabo el enfrentamiento directo, generalmente en base a armas, entrenamiento y financiación por los benefactores. El autor, además, agrega que las guerras proxy se configuran generalmente en eventos localizados (cita como ejemplo a las guerras civiles) los cuales son incorporados en un ambiente geopolítico mucho más amplio.

En este sentido, la disputa en Chipre podría cumplir con las categorías que caracterizan a una guerra proxy: una guerra civil de carácter étnico en el marco de un ambiente geopolítico más amplio.

### *Sistema internacional*

A través del trabajo, se observará cómo las alianzas entre los Estados involucrados en el Problema de Chipre van cambiando de acuerdo a las circunstancias del sistema internacional y a sus propios intereses, y cómo también se demuestra interés por parte de las dos potencias mundiales dominantes de la Guerra Fría de mantener la estabilidad en Medio Oriente, siempre y cuando esa estabilidad implique mantener control en esta zona del mundo.

De esta manera, se tomará como referencia una de las corrientes del neorrealismo: el “realismo ofensivo” de John J. Mearsheimer (2001).

Se parte de la base de que el sistema internacional es anárquico y que a causa de esto, los Estados (que se consideran actores racionales) buscan aumentar sus capacidades de poder con el objetivo de dominar al sistema internacional (en especial, los más poderosos). Es así que se considera a los Estados como constantemente “ofensivos” militarmente.

Los Estados tienden a temer los unos de los otros. Esto se debe no sólo a la ausencia de una autoridad que esté por encima de ellos, sino porque todos tienen capacidades

militares y se desconocen las intenciones de cada uno de ellos. Y es para ello que organizan sus estrategias, así como para mantener su existencia: sobrevivir. Bajo esta prerrogativa, las alianzas entre Estados no son estables, sino que son circunstanciales y cambian con el tiempo.

El autor plantea además, que las intervenciones y la presencia militar de las potencias mundiales deben limitarse a momentos en los que otra potencia mundial pone en riesgo la estabilidad en una región determinada.

### **Aspectos metodológicos: un estudio cualitativo**

El Problema de Chipre es un tema muy estudiado en el campo de las Relaciones Internacionales, pues representa un debate que implica el involucramiento de una multiplicidad de muchos actores y cuya conclusión, está muy lejos de concretarse.

Para explorar este problema se utilizarán fuentes bibliográficas y documentales, por lo tanto, el carácter de este trabajo será cualitativo. Se realizará un recorrido a través de la literatura que trata sobre el tema, con la finalidad de identificar los aspectos principales que conciernen a los objetivos del trabajo así como para la obtención de las “evidencias” (como los “CPO’s” de un *process tracing*) que demuestren lo que se propone trabajar.

Junto con el correspondiente complemento del uso de fuentes documentales (artículos de prensa, declaraciones, videos, informes, resoluciones y artículos de tratados), las cuales, además, serán utilizadas para tratar los temas más actuales del asunto – así como para traer a colación las perspectivas existentes ante la disputa.

Se trata de un estudio de caso. Según los planteos de George y Bennett (2005), un estudio de caso significa el estudio en profundidad de una instancia de una clase de eventos. En este sentido, se toma al caso de Chipre como el de un territorio, cuya posición geoestratégica es de gran importancia a nivel internacional, y donde a raíz de un conflicto en dicho territorio, se lleva a cabo una Operación de Paz de NNUU. Otros casos similares que corresponden con esta clase de eventos, pueden ser la Operación de Paz de Oriente Medio, la de Líbano o la de Kosovo. Este tipo de trabajos en el caso de Chipre, podrían servir para analizar procesos en otros casos similares (como se mencionaba anteriormente): un territorio en disputa, pequeño, ubicado en una zona

geoestratégica importante, culturalmente diverso y donde se esté llevando a cabo (o se haya llevado a cabo) una Operación de Paz de NNUU. Es decir, un rastreo de proceso más profundo puede ser útil para analizar este tipo de casos.

Por otra parte, se intentará utilizar la relativa “ventaja” de tratar a este asunto desde una distancia geográfica y cultural lejana, procurando la mayor neutralidad posible.

Es claro que esta forma de proceder ante este asunto puede ser muy cuestionable. Debido al hecho de estar ante un caso tan discutido a nivel internacional y con dos versiones del discurso tan claras y firmes, se dificulta bastante a la hora de analizar un proceso como este. El trabajo no tiene como objetivo tomar partido por alguno de los dos bandos, por lo cual se tratará de integrar a la discusión argumentos o fuentes de información de ambos, siempre y cuando vayan en línea con el trabajo.

Un ejemplo de la ambigüedad discursiva son las declaraciones públicas de los Ministerios de Relaciones Exteriores de Grecia y de Turquía. Mientras el MRREE griego afirma:

Since the illegal Turkish invasion (July-August 1974) and the occupation, since then, of some 37% of the territory of the Republic of Cyprus, it is first and foremost an international problem of invasion and occupation in direct violation of the UN Charter and a plethora of UN resolutions. For 42 years now, Turkey has refused to withdraw its illegal occupation troops, which have rendered Cyprus the most militarized area in the world. The Cyprus issue is also a characteristic case of ongoing, flagrant and mass violation of fundamental human rights and freedoms by Turkey.<sup>2</sup>

Desde la perspectiva del MRREE de Turquía se lo maneja públicamente desde otra narrativa: *“The 1974 attempt by Greece to annex the Island, through a coup attempt, was resisted by Turkey in accordance with the 1960 Treaty of Guarantee. Consequently, Turkish Cypriots set up their own Republic, while continuing the search for reconciliation”*<sup>3</sup>.

Por lo tanto, es necesario prestar atención a la función discursiva de cada una de las partes.

---

<sup>2</sup> Tomado de (1) en Declaraciones oficiales

<sup>3</sup> Tomado de (2) en Declaraciones oficiales

### **Los orígenes**

Para entender la compleja situación actual de este territorio, es necesario realizar un recorrido a través de su historia. Siguiendo la cronología de hechos recopilada por Mallinson (2005), en los últimos 400 años la isla de Chipre ha sido un territorio de constante disputa. Por un lado, se encuentran registros de población desde el 7000 AC, aunque no es sino hacia el 2000 AC aproximadamente que se asentaron los pobladores griegos. Muy cercana geográficamente con el Imperio Otomano, éstos últimos ganaron control de la isla finalmente en 1571. Sin embargo, en 1878 la isla fue anexada por el Reino Unido, en una coyuntura complicada en la zona, durante la cual, el Reino Unido necesitaba tener influencia (Mallinson, 2005: 90). La anexión de la isla constituye una suerte de intercambio entre el Imperio Otomano y el Reino Unido – estos últimos consiguieron que Rusia le otorgase el control de algunas provincias armenias al Imperio Otomano (Anderson, 2012: 363).

El Reino Unido concretó su anexión y comenzó a administrar el territorio chipriota hacia 1914 (Mallinson, 2005: 11). Durante este período, el Reino Unido dejó instaladas dos bases militares que controlan hasta el día de hoy.

Como se puede observar a priori, Chipre ha sido sujeto de manipulación por parte de otros Estados durante la mayor parte de su historia. Es igualmente importante destacar que hasta este momento, coexistían a lo largo y ancho de la isla aquellos de origen griego y aquellos del Imperio Otomano (turcos).

Chipre como tal, obtuvo su independencia de la corona británica recién en 1960 (Mallinson, 2005: 34). “Recién” porque no es sino a partir del 1960 que en este lugar del mundo se planteó la posibilidad de la construcción de un Estado-nación, en circunstancias no muy sencillas que serán desarrolladas en el correr de este trabajo.

### **La segunda posguerra en Europa**

A continuación, es importante tener en cuenta el contexto europeo de la segunda posguerra para comprender cómo se origina el proceso de partición de Chipre.

Tomando los aportes de Judt (2005), la Segunda Guerra Mundial dejó de forma casi democrática consecuencias devastadoras en Europa, es decir, nadie fue ajeno a las mismas. La destrucción fue masiva: desde recursos naturales, medios de producción y de transporte, hasta ciudades prácticamente deshechas - un ejemplo claro que cita Judt (2005: 16) es Varsovia (Polonia), perdiendo prácticamente la totalidad de su infraestructura. Sin nombrar los 36,5 millones de muertes (solamente en Europa) por causa de guerra que hubo entre 1939 y 1945 (y, aún sin contar a aquellas muertes por otras causas).

Las consecuencias de la destrucción masiva, sin embargo, fueron aún peor en Europa del Este y del Suroeste - el frente de batalla entre los Nazis y la Unión Soviética. Judt (2005) nombra los casos de Yugoslavia, Ucrania y Grecia, los cuales ejecutaron fuertes resistencias ante la ocupación Nazi, aunque cuyas consecuencias fueron severas luego de terminada la guerra. No obstante, las consecuencias de la Segunda Guerra Mundial en esta zona del mundo van más allá de pérdida de población, destrucción o grave recesión económica. Europa del Este sufrió un proceso en la interna de cada país, un proceso étnico-cultural consecuencia directa de una promoción de “homogenización” de los Estados en Europa del Este – la modificación de las fronteras no fue tan grande si se la compara con la movilización de poblaciones de un lado hacia otro, con el objetivo de agrupar a cada grupo étnico o nación (Simons, 1991: 41-42).

Judt (2005: 8-9), por su parte, lo remarca de la siguiente manera:

Many of its cities—particularly the smaller ones at the intersection of old and new imperial boundaries, such as Trieste, Sarajevo, Salonika [Grecia], Cernovitz, Odessa or Vilna—were truly multicultural societies avant le mot, where Catholics, Orthodox, Muslims, Jews and others lived in familiar juxtaposition. (...) Between 1914 and 1945, however, that Europe was smashed into the dust.

La concepción de lo que significaba la composición de un país había cambiado. Es decir, se había polarizado el enfrentamiento entre las diferentes religiones, nacionalidades o identidades que habitaban en la diversidad de Europa, en especial en Europa Oriental.

Hacia 1947, se llevó a cabo el *European Recovery Program*, más conocido como *Plan Marshall*: el cual implicó en el apoyo económico por parte de Estados Unidos a varios países de Europa Occidental para su reconstrucción, entre estos países se encontraban

Grecia y Turquía. Grecia y Turquía fueron los primeros beneficiarios de una política de ayuda económica estadounidense, lo que significó un cambio importante en la política exterior estadounidense (Edwards y Meneley, 1993: 7).

### **La segunda posguerra en Chipre**

Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, Chipre era aún una colonia de la corona británica. De acuerdo a Sutton (2017), hay dos aspectos a destacar de la segunda posguerra en Chipre: el esfuerzo del Imperio Británico por seguir manteniendo sus dominios en el Mediterráneo (en especial poder seguir controlando el área del Canal de Suez) y, por otro lado, el fortalecimiento de los movimientos comunistas en la isla.

El Partido Progresista del Pueblo Obrero (AKEL) – el sucesor del Partido Comunista Chipriota (KKK) – se estableció como el principal opositor de la corona británica, aprovechándose del contexto de descontento generalizado en la isla causado por la Segunda Guerra Mundial y el desarrollo de la Guerra Civil en Grecia (1946-1949)<sup>4</sup>, convirtiéndose así en la fuerza política más poderosa de la isla luego de las elecciones municipales de 1946 (Sutton, 2017: 47). Anderson (2012: 365) destaca también, el hecho que los movimientos comunistas en Chipre proliferaron en detrimento del gran poder que detentaba la Iglesia Ortodoxa en la isla, la cual no era de gran preocupación para los británicos. Pero sí eran de gran preocupación los movimientos comunistas.

AKEL se caracterizaba por ser anti-capitalista, anti Comunidad Económica Europea, anti OTAN, anti sentimientos nacionalistas y estaban a favor de mantener un relacionamiento cercano con la comunidad turcochipriota (Katsourides, 2016: 74-75). A pesar de este último aspecto, también eran partidarios de unificar a Chipre con Grecia (Sutton, 2017: 76).

De esta manera, el clivaje en Chipre adoptaba la forma de clivaje típico de la Guerra Fría: entre una agrupación comunista o de izquierda y un gobierno de derecha, dejando en parte de lado el clivaje entre grecochipriotas y turcochipriotas, que si bien era existente, no era tan relevante en ese momento, además que la población de ambas comunidades se encontraba aún dispersa en todo el territorio chipriota. Como se puede

---

<sup>4</sup> El enfrentamiento principal fue entre el Gobierno Helénico y el Frente de Liberación Nacional. Este último constituyó, durante la Segunda Guerra Mundial, a la resistencia griega, aunque luego de terminada la guerra era básicamente apoyado por el Partido Comunista de Grecia.

observar a priori, a diferencia del proceso de homogenización étnica que experimentaron la mayor parte de los países europeos, en Chipre no ocurrió.

Mientras que el enfrentamiento entre izquierda y derecha, era prácticamente inevitable debido a la ubicación geográfica de Chipre: el límite entre Occidente y Oriente.

## CAPÍTULO IV: La internacionalización del Problema de Chipre

---

*“The former counsellor at the Greek Embassy in Washington, Themistocles Chrysanthopoulos, wrote recently:*

*The Cyprus question began in 1955. In the summer of that year the British Government convened a conference in London with Greece and Turkey on the subject of Defence at the Eastern Mediterranean and Cyprus. It was the first time Turkey was brought into the Cyprus affair [since 1878] (...) The terrible riots in Istanbul and Izmir followed on 6 September, as ‘proof’ of the interest of the Turkish people in Cyprus. Consequences: 1) The end of Greek Turkish friendship dating from 1930. 2) Turkey became an active party in the Cyprus question” (Mallinson, 2005: 26)*

### Un juego entre Grecia, Turquía y el Reino Unido

Uno de los factores que propicia la partición en Chipre y la polarización de sus dos comunidades, es el étnico. De todas maneras, para introducir cómo se desencadena este factor en Chipre, es imprescindible examinar el panorama en sus dos denominadas “*motherlands*” (patrias): Grecia y Turquía – así como la relación entre estos dos países y el Reino Unido en los años posteriores a la Segunda Guerra Mundial.

Grecia, luego de la conclusión de la Guerra Civil en 1949, se encontraba devastada económicamente y con una gran polarización ideológica (Koliopoulos y Veremis, 2010: 127). Las consecuencias de dicha guerra se sumaban a aquellas de la Segunda Guerra Mundial, lo que significó que la única forma de recuperación para Grecia fuese recibir apoyo económico, bajo la denominada Doctrina Truman: “*The urgency of civil-war-related problems and the inability of a divided and paralyzed government to handle the domestic situation effectively led Greek politicians to allow the United States a significant presence in Greek internal affairs*” (Koliopoulos y Veremis, 2010: 127). El apoyo económico se implementó entre el 1947 y la década de 1960, poniendo de esta manera, inicialmente, a Grecia en la órbita de Estados Unidos y de Occidente.

El panorama en Turquía no era muy diferente, también se produjeron cambios con consecuencias políticas y económicas. Retrocediendo en el tiempo, en octubre de 1923 Mustafá Kemal Atatürk<sup>5</sup> fundó la República de Turquía, decretando el final del Imperio Otomano. A partir de ese momento, se impulsa una fuerte modernización en el país; las

---

<sup>5</sup> Mustafa Kemal Atatürk (1881-1938) es considerado por los turcos como el padre de la Turquía moderna, así como una suerte de prócer o héroe nacional.

bases de esta modernización pueden generalizarse en dos aspectos: el nacionalismo y el secularismo. Atatürk tenía la concepción de que el único camino viable era Occidente, y que la forma de modernizarse era dejar de lado las diferencias religiosas que podrían poner en riesgo la fortaleza de la Nación (turca) (Steinbach, 1984: 78).

Sin embargo, en los años siguientes a la segunda posguerra en Turquía había proliferado una gran variedad de posturas políticas (como izquierda, derecha, islamismo o nacionalismo) reflejada en un sistema multipartidario, aunque a partir de 1951 se prohibieron rotundamente asociaciones políticas comunistas (Findley, 2010: 306).

A su vez, en Turquía se estaba formando un orden público “nacional-turco” y una política exterior orientada a Occidente (reflejando el legado de Atatürk), ambos a través del poder de la militarización. El mantenimiento del orden público, era percibido a través de la preservación de un poder centralizado (Anastasiou, 2008: 15).

Al igual que en su vecina Grecia, las consecuencias de la Segunda Guerra Mundial en el país también concluyeron en la necesidad de apoyo económico, el cual llegó desde Estados Unidos.

Durante los advenimientos de la Guerra de Corea (1950-1953), Occidente percibía que el conflicto directo ante la Unión Soviética era peligrosamente inminente. Tanto es así que desde Washington, se veía la necesidad de reforzar la presencia de Occidente en Medio Oriente (Bilgin, 2007: 139) o en el Este de Europa, es decir, en una zona “límite”. Es el momento en el que se plantea la posibilidad de la adhesión de Grecia y Turquía a la recientemente creada OTAN, aunque las circunstancias hicieron de Turquía un actor de vital importancia para Occidente.

El acercamiento entre Estados Unidos y Turquía, por lo tanto, se vio reforzado durante este período. Principalmente por dos razones: por un lado, después de las reformas de Atatürk y la modernización de Turquía, se la percibía a esta como un Estado democrático y como parte de la civilización occidental. Por otro lado, la participación de Turquía en la Guerra de Corea dejaba claro su poderío militar (Bilgin, 2007: 139). Estados Unidos usó estos dos elementos como forma de acercamiento a Turquía y para poder encontrar un aliado fiable y conveniente en Medio Oriente: “[las dos razones anteriormente mencionadas] *made a great impact on American opinion of the reliability of Turkey as an ally in a global war*” (Bilgin, 2007: 139). Ante la posibilidad de un

enfrentamiento directo con la Unión Soviética en la región, la relevancia de contar con la alianza de Turquía era fundamental para las estrategias militares estadounidenses: *“Turkey assumed a much greater strategic importance in the new American strategy as its military officials planned to use Turkish airfields in wartime to slow down Soviet advances (...)”* (Bilgin, 2007: 140).

Sin embargo, el proceso de adhesión de Grecia y Turquía a la OTAN tuvo sus vaivenes. Varios de sus miembros se oponían a la adhesión de estos dos países bajo la prerrogativa de que el objetivo de la OTAN era una comunidad atlántica en forma de “asociación política y económica entre países con tradiciones en común”, claramente haciendo alusión al hecho de la diferenciación cultural con Grecia y Turquía (Bilgin, 2007: 146). Sin embargo, los intereses por mantener una fuerte presencia en Medio Oriente y evitar el “peligro” de que estos países cayeran en la órbita de la Unión Soviética prevalecieron, y Grecia y Turquía se integraron a la OTAN el 18 de febrero de 1952.

#### *1955: el año del Problema de Chipre*

No fue sino hacia los años 50 que se comenzó a explotar la importancia estratégica de Chipre. La isla no había jugado un papel importante durante las dos guerras mundiales, sin embargo, luego de la Revolución de Egipto de 1952 y la consecuente expulsión de las bases británicas, se puso en peligro la presencia e influencia del Reino Unido en el Canal de Suez y en Medio Oriente (Miller, 2009: 52). Es en este entonces que se empezó a replantear seriamente la importancia estratégica de la isla.

En Chipre, mientras tanto, la comunidad grecochipriota demandaba y promulgaba la unificación de Chipre con Grecia. Esta demanda, fue recién objeto de accionar del Gobierno griego hacia 1954, bajo el mandato del Primer Ministro Papagos. En este momento, la causa chipriota fue llevada a NNUU. La respuesta del Reino Unido ante este hecho, fue de integrar a la disputa a los turcochipriotas y a Turquía (Koliopoulos y Veremis, 2010: 131).

Hacia 1955 las negociaciones entre Grecia, Turquía y el Reino Unido con respecto al futuro de Chipre continuaban fallando (Zürcher, 2004: 230). Ese año se llevó a cabo una Conferencia en Londres entre estos tres países, cuyo resultado fue de mayor tensión

entre Grecia y Turquía. Como se señalaba anteriormente, el objetivo del Reino Unido de integrar a Turquía en el asunto, era de contraponerla a Grecia, y así proteger sus intereses en la isla:

However, as defence minister Selwyn Lloyd explained to the cabinet before the conference: “Throughout the negotiations our aim would be to bring the Greeks up against the Turkish refusal to accept enosis [unificación con Grecia] and so condition them to accept a solution which would leave sovereignty in our hands.”<sup>6</sup>

Es bastante compartido en la bibliografía sobre el tema que es en el año 1955 que se desata el Problema de Chipre. Una sucesión de eventos marcan su comienzo.

Ese mismo año, atentó contra la casa de Atatürk<sup>7</sup> en Salónica (Macedonia, al norte de Grecia) que funcionaba como Consulado de Turquía (Koliopoulos y Veremis, 2010: 131-132). Hecho que desencadenó una serie de atentados violentos contra los griegos habitantes de Estambul y Esmirna (Turquía): “*Houses, shops, and churches were plundered and some were set ablaze under the guidance of the Adnan Menderes [el Primer Ministro de Turquía del período 1950-1960] government, exploiting the Cyprus issue between the two states*” (Koliopoulos y Veremis, 2010: 132). En este sentido, la disputa por Chipre sirvió para volver a reavivar la conflictividad histórica entre griegos y turcos – según Zürcher (2004: 231), Menderes permitió el desarrollo de estos ataques, y aunque pretendía hacerlo de una forma limitada, los ataques y las demostraciones se salieron de control. Esta problemática generó divisiones en el gobierno turco, con la consecuente renuncia de algunos de sus ministros.

Por su parte, desde Grecia comenzaban a aparecer “sentimientos anti-Occidente”: “*Ideas of joining non-aggression pacts with Warsaw Pact countries in the Balkans as well as following the non-aligned example of Yugoslavia, and Egypt, were aired not only by the opposition parties, but conservatives as well.*” (Koliopoulos y Veremis, 2010: 133). Estos sentimientos anti-Occidente, según los autores, se vieron favorecidos en parte por la deportación por parte del Reino Unido de Makarios III desde Chipre hacia las Islas Seychelles en 1956. Makarios III había sido designado en 1950 como

---

<sup>6</sup> Tomado de (1) en Links de prensa

<sup>7</sup> Atatürk había nacido en Salónica (actual Grecia) cuando Macedonia formaba parte del Imperio Otomano.

Arzobispo de la Iglesia Ortodoxa en Chipre, y era considerado como líder o representante de la comunidad grecochipriota, aunque, a pesar de ello, fue un gran impulsor de la independencia y autonomía de Chipre. Makarios III fue quien comenzó a presionar al gobierno griego para que tomase medidas contra el Reino Unido ante, obviamente, la negatividad de estos de cederle la independencia a Chipre (Mallinson, 2005: 20).

La conflictividad entre grecochipriotas y británicos, consecuentemente, se agravó y comenzó el enfrentamiento directo entre estos. Durante el cual, las fuerzas militares británicas encontraron grandes resistencias por parte del grupo paramilitar grecochipriota EOKA (Sutton, 2017: 185-186).

Los bombardeos de EOKA contra distintas instalaciones británicas, fueron seguidos de una gran propaganda contra los británicos, colocando varios anuncios por distintas ciudades chipriotas, como el siguiente: «*Είμεθα έτοιμοι να αναλάβωμεν αγώνα, για να απαλλάξωμεν την Κύπρον από τους Βρετανούς και να επιτύχωμεν την ένωσιν της με την Ελλάδα*»<sup>8</sup> [“*Estamos prontos para la lucha, para liberar a Chipre de los británicos y para lograr la unión con Grecia*”].

Desde EOKA, por lo tanto, se invocaba a la población a salir al combate. EOKA utilizaba el cántico espartano «*ἢ τὰν ἢ ἐπὶ τῷ!*»<sup>[Ídem 8]</sup> para sus levantamientos contra los británicos. Para los espartanos, el cántico era un aliento de guerra hacia los soldados – su significado metafórico es “¡vuelve victorioso, o vuelve muerto!”.

Como puede observarse, el uso de este tipo de elementos invoca al sentimiento patriótico (con Grecia) o característica étnica propia de los grecochipriotas como forma de insurrección contra los británicos.

Mientras tanto, el creciente enfrentamiento entre Grecia y Turquía se vería también reflejado en territorio chipriota entre ambas comunidades. En línea con lo mencionado anteriormente, “*The British authorities soon diverted this struggle into an intercommunal strife between Greek and Turkish Cypriots, in which the former were fighting for self-determination [cuyo objetivo final sería la unión con Grecia] and the latter opted for the partition of the island*” (Koliopoulos y Veremis, 2010: 133).

---

<sup>8</sup> Tomado de (2) en Links de prensa

En 1958, el líder de los diputados turcochipriotas Rauf Denktaş volvió a Chipre luego de una visita a Turquía con un discurso bastante anti-griego que llevó a varios disturbios en Chipre contra grecochipriotas, generando que muchos de los que vivían en zonas de mayoría musulmana tuvieran que huir de sus hogares. La respuesta de los grecochipriotas no fue pacífica, aunque, la reacción de las autoridades británicas ante la creciente ola de violencia fue el arresto de más protestantes grecochipriotas que de turcochipriotas (Mallinson, 2005: 31-32).

De esta forma, el nivel de conflictividad en Chipre se dispersó a otras áreas: el Comandante Grivas<sup>9</sup> anunció una resistencia pacífica contra el Reino Unido: se prohibió el consumo de una gran variedad de productos de origen británico, así como la importación de los mismos. Desde el lado de los turcochipriotas, se había ordenado un boicot a las tiendas de grecochipriotas - atacando a aquellos turcochipriotas que fuesen usuarios de locales o tiendas grecochipriotas. Esto generó, como remarca Morgan (2010: 243), que hasta vestirse se haya convertido en un acto político durante el año 1958 en Chipre.

En este nuevo escenario, se puede observar un aspecto interesante: el Reino Unido con la idea de seguir manteniendo a Chipre bajo su control, veía a la comunidad grecochipriota, su conexión con Grecia y el movimiento a favor de la unión con esta como un peligro para sus intereses. Es así que se produce un alejamiento entre Grecia y el Reino Unido. Por otro lado, Estados Unidos y Turquía se habían convertido en fuertes aliados, y sumado al hecho que el Reino Unido había utilizado a la comunidad turcochipriota para evitar la anexión de Chipre con Grecia, se pueden identificar a dos claros bandos ante el Problema y que implicaba la oposición entre países de Occidente que años antes habían sido aliados: Grecia (en especial su gobierno) y el Reino Unido; u oposiciones entre dos miembros de la OTAN: Grecia y Turquía.

### **1960: la independencia otorgada y fallida**

Retomando la reconstrucción de Mallinson (2005), en consecuencia de los Acuerdos de Londres y Zúrich de febrero de 1959, Chipre obtuvo su independencia al año siguiente, en 1960. Similar a lo que ocurrió en Uruguay, la independencia de Chipre surgió de acuerdos en los cuales participaron actores externos (Reino Unido, Grecia, Turquía) y,

---

<sup>9</sup> Militar griego (nacido en Chipre) perteneciente a EOKA

además, representantes de ambas comunidades de Chipre. Permitiendo, a su vez, la permanencia de militares griegos, turcos y británicos. El Reino Unido, además, conservaba sus dos bases militares – Anthony Eden (Primer Ministro británico del momento) había afirmado en Norwich el 1º de junio de 1956: “*No Cyprus, no certain facilities to protect our supply of oil. No oil, unemployment and hunger in Britain. It is as simple as that.*” (Mallinson, 2005: 20). La importancia estratégica de Chipre debía protegerse, y a través de estos acuerdos el Reino Unido mantuvo el control de dos bases militares en la isla.

El Artículo IV del Tratado firmado en Nicosia el 16 de agosto de 1960, es uno de los más importantes a tener en cuenta para entender el Problema:

Article IV: In the event of a breach of the provisions of the present Treaty, Greece, Turkey and the United Kingdom undertake to consult together with respect to the representations or measures necessary to ensure observance of those provisions. In so far as common or concerted action may not prove possible, each of the three guaranteeing Powers reserves the right to take action with the sole aim of re-establishing the state of affairs created by the present Treaty.<sup>10</sup>

En él se estaba acordando el permiso de intervención en la isla, en el caso que peligrara lo acordado.

El Acuerdo y la independencia, sin embargo, no ayudaron a calmar las crecientes tensiones entre las dos comunidades mayoritarias de Chipre. La polarización era inevitable, el clivaje era ahora entre los partidarios por la unión con Grecia y los partidarios de separarse de los grecochipriotas: los pro-*enosis* y los pro-*taksim* respectivamente.

Anteriormente en el trabajo, se observaba en una cita el término “*enosis*” (“*enosis*” significa literalmente “unión” en griego): los “pro-*enosis*” son aquellos partidarios de anexar la isla a Grecia, y que consideran a ésta como su *motherland* – los primeros vestigios de la movilización pro-*enosis* se dieron en 1821, es decir que, al momento de la independencia, habían transcurrido ya más de 100 años de existencia del mismo y que, además, contaba con EOKA. Los “pro-*taksim*” (que, en turco significa “partición”),

---

<sup>10</sup> Tomado de (1) en Resoluciones

la parte turca (cuya *motherland* era Turquía), eran aquellos que se manifestaban a favor de dividir a la isla en dos partes. Los primeros movimientos pro-*taksim* comienzan en 1911. TMT era la organización paramilitar turcochipriota pro-*taksim* (Dodd, 2010: 4).

Es decir que, en un país recién naciente, se encuentran: dos grupos étnicos desperdigados por todo el territorio con visiones opuestas sobre el futuro del mismo y, militares de dos países externos que, a su vez, presentan vínculos históricos con cada una de las comunidades.

La Constitución de 1960, por su parte, intentó marcar el fuerte carácter bicomunal del país. Según Salem (1992), hay varios aspectos de la Constitución que dividen a las tareas a desarrollar entre representantes de las dos comunidades o grupos étnicos, aunque, de acuerdo con esta autora, la Constitución presentaba ciertas fallas que podrían derivar en un deterioro de las relaciones entre ambas comunidades.

Makarios III fue elegido Presidente de la naciente Chipre (Mallinson, 2005: 20). Desde el momento de su independencia hasta 1974, Chipre sufrió una gran inestabilidad interna y se lleva a cabo un enfrentamiento armado y directo entre las dos comunidades. En 1974, fuerzas militares turcas ocuparon la parte norte de Chipre, consecuencia directa del golpe de Estado de EOKA (Mallinson, 2005: 80), cuyo propósito explícito y directo era la unión de Chipre con Grecia. Causando automáticamente la polarización de la isla: grecochipriotas al sur, turcochipriotas al norte. En 1983, se declaró la independencia de la RTNC.

### **Entre Estados Unidos y la Unión Soviética**

*“He recalls being asked to take a visiting US politician, acting secretary of state George Ball, around the island. Arriving back in Nicosia, says Martin, ‘Ball patted me on the back, as though I were sadly deluded and he said: That was a fantastic show son, but you've got it all wrong, hasn't anyone told you that our plan here is for partition?’”*<sup>11</sup>

El involucramiento directo de Estado Unidos en Chipre no fue inmediato. En un comienzo, Estados Unidos marcó cierta distancia al conflicto debido a la diferente concepción de nacionalismo que tenían con respecto a la de Grecia y Turquía. El

---

<sup>11</sup> Tomado de (3) en Links de prensa

nacionalismo de estos era visto por Estados Unidos como “excluyente”, diferente del nacionalismo “incluyente” de Estados Unidos – este último, plantea Miller (2009: 56): *“American nationalism, despite its racism and nativist streak, was inclusive, based on the conviction that individuals, whatever their ethnic background or religious faith, could become loyal and contributing citizens”*. A su vez, no compartían los “cálculos imperialistas” del Reino Unido.

Empero, la coyuntura de Medio Oriente durante la década de 1950 provocó que la creciente disputa por Chipre obtuviera la atención de la Unión Soviética o de Estados Unidos, aunque especialmente de este último. La posesión de petróleo había adquirido una fuerte importancia a nivel global, razón por la cual esta zona del mundo era fuertemente relevante: *“Oil constituted the other background influence on US policy. Oil definitely contributed to the US obsession with containing the Soviet Union in the Middle East”* (Barrett, 2007: 6). A su vez, varios de los países recientemente nacidos de Medio Oriente (como Irán, el cual sufriría en 1953 un Golpe de Estado organizado por Occidente) habían comenzado a dificultar las tareas de empresas petroleras británicas (Barrett, 2007: 13), con la idea de alcanzar la nacionalización del petróleo. También, como menciona Tyler (2008: 14): *“Access to Middle Eastern oil was essential for America’s postwar development. In the event of renewed world war, the control of oil would be pivotal to Western security”*.

La posición estratégica de Chipre, junto con la crisis interna que sufría (que produjo una desalineación entre Grecia y el Reino Unido – demostrando que podía haber rupturas dentro de Occidente) favorecieron a la injerencia estadounidense y soviética.

El rol de Makarios III empezaba a ser fundamental en el asunto. Por un lado, según Mallinson (2005: 41), *“Makarios’s greatest ‘success’ was in involving the United Nations (...) the UN General Assembly had adopted a resolution recognising that the Republic of Cyprus should enjoy full sovereignty and complete independence without any foreign intervention or interference”*, y por otro lado, volviendo con Miller (2009: 51): *“Makarios’s success in internationalizing the Cyprus issue (...) Inevitably it drew the United States into a prolonged engagement with the Cyprus issue (...)”*. Es así que la presencia de NNUU en Chipre se formalizó en 1964, y su objetivo era de frenar interferencias extranjeras en Chipre y la violencia intercomunal.

De esta manera, el tema de la crisis en Chipre salió de la región. La postura estadounidense, se puede reflejar inicialmente en la siguiente afirmación de George Ball (1982: 342), ex subsecretario de Estado de los Estados Unidos: “*Viewed from Washington, the issues were clear enough. Cyprus was a strategically important piece of real estate at issue between two NATO partners: Greece and Turkey. We need to keep it under NATO control*”. Para los Estados Unidos, bajo esta prerrogativa, la RC, las NNUU o los ciudadanos chipriotas de cualquiera de las comunidades no les suponían importancia alguna: lo más relevante, era poder mantener a Chipre bajo la órbita de la OTAN (Melakopides, 2016: 7).

La alianza entre la OTAN y Turquía se había consolidado aún más, empeorando la relación OTAN-Grecia: “*The Greek-Turkish conflict dramatically complicated Greek security dilemmas since Turkey was a NATO ally and an essential Western footing in the Cold War*” (Chourchoulis y Kourkouvelas, 2012: 505). Consecuentemente, el temor de Grecia ahora estaba hacia el Oriente (Turquía, geográficamente) de una alianza dentro del bloque del Occidente (la OTAN, simbólicamente) (Svolopoulos, 2000: 324). Grecia abandonó la OTAN en 1974 por un período de seis años, apelando a que se le ejerciera presión a Turquía por lo sucedido tras el ingreso (ocupación) de las tropas turcas en Chipre. En este tipo de circunstancias, se observan las características anárquicas de la política internacional así como la ausencia de una autoridad por encima de los Estados.

Edwards y Meneley (1993), por su parte, analizan los Programas de Asistencia implementados por Estados Unidos entre 1947 y 1988, y presentan el apoyo financiero de este hacia países “clave” de la época como Grecia y Turquía (también Israel, Corea, Irán o Filipinas). Luego del ingreso de las tropas turcas en la parte norte de la isla, los autores constatan que parte del mismo fue llevado a cabo utilizando equipamiento proveniente de los Estados Unidos (Edwards y Meneley, 1993: 37). Sin embargo, a raíz de la polémica que generó esta maniobra por parte de Turquía, Estados Unidos decidió retirarle el apoyo. Pero no es sino dos años después, que se reanudó dicho apoyo. Estados Unidos tenía claros objetivos geoestratégicos en la región, y era de su interés mantener la estabilidad en Turquía. Los autores argumentan que se temía una intervención de la Unión Soviética en Turquía, que pudiera poner en peligro la alianza con esta última.

La Unión Soviética, por su parte, clara oponente a la OTAN, tenía objetivos muy claros para con Chipre: (1) su independencia, para evitar que caiga en la influencia de la OTAN, (2) mostrar su capacidad de potencia mundial apoyando la independencia total de la isla, (3) fortalecer su alianza con los sectores políticos comunistas de Chipre, implícitamente buscando su desprendimiento de Occidente, y, posiblemente, eliminar las bases militares británicas de Chipre (Melakopides, 2016: 46).

No obstante, a pesar de su postura opuesta a la OTAN, el posicionamiento de la Unión Soviética ante la situación en Chipre no fue claro. Gökay (2006) trae la evidencia de que durante la década de 1960, se produjeron varios momentos de acercamiento entre Turquía y la Unión Soviética. En el año 1965, un ministro de Relaciones Exteriores turco visita Moscú por primera vez luego de la finalización de la Segunda Guerra Mundial (Gökay, 2006: 104) lo que produjo un momento de ruptura en la alianza Turquía-Occidente.

De acuerdo con este último autor, ese acercamiento se vio beneficiado por una postura “similar” de la Unión Soviética y Turquía ante la situación en Chipre. Ambos, en mayor o menor medida, apoyaban un Estado independiente en Chipre con garantías para las dos comunidades. “*The Soviet view on Cyprus is fairly close to ours*” declaró el Primer Ministro turco Süleyman Demirel en 1967 (Gökay, 2006: 104).

Desde la otra perspectiva del asunto, se puede obtener otro elemento que demuestra la ambigüedad e internacionalización del asunto chipriota y la poca claridad de la postura soviética ante el tema. Una declaración en el diario Pravda (del Partido Comunista de la Unión Soviética), sobre el ingreso de las tropas turcas en Chipre:

The Soviet Union, in a new attempt to link the North Atlantic Treaty Organization directly to the hostilities in Cyprus, implied today that the Western alliance had ordered the Turkish invasion of the island after failing to gain control through the earlier Greek-led coup.<sup>12</sup>

Esta declaración aparece citada en un artículo de The New York Times, donde se especula sobre cuál de los dos principales antagonistas en el conflicto chipriota contaría con el apoyo soviético – implícitamente, los griegos. Aunque no fue en el único momento que demostraron este apoyo.

---

<sup>12</sup> Tomado de (4) en Links de prensa

Consiguientemente, en respuesta al respaldo implícito a Turquía por parte del Reino Unido, EOKA y la comunidad grecochipriota se inclinaron por la Unión Soviética en búsqueda de apoyo (Melakopides, 2016: 45): todo esto sumado al hecho de que Grecia estaba distanciada de la OTAN, lo cual era el escenario perfecto para un acercamiento entre EOKA y Moscú. Siguiendo con Melakopides (2016), la alianza grecochipriota – rusa va a permanecer en el futuro. Más adelante se hará referencia a este hecho.

Estos dos actores, los Estados Unidos y la Unión Soviética, por lo tanto, tenían intereses estratégicos en la isla y también supieron sacarle provecho al conflicto interno chipriota. Su involucramiento fue ambiguo y su propósito era que Chipre no corriera el peligro de caer bajo la órbita de uno o del otro.

## CAPÍTULO V: Entendiendo al Problema de Chipre hoy

---

Luego de la declaración de independencia de la RTNC y de la instalación permanente de las NNUU en Chipre, el conflicto se congeló. Por ello, habiendo recorrido los principales momentos que culminaron en la partición de Chipre, se propone avanzar y tratar de comprender su situación actual.

Para esto, es necesario tener en cuenta cinco aspectos: (1) el rol de NNUU, (2) la autoproclamada RTNC, (3) la UE, (4) Rusia y (5) los yacimientos de petróleo.

### Las NNUU y el congelamiento del conflicto

La Operación de Paz UNFICYP fue establecida el 4 de marzo de 1964 bajo la Resolución 186 del Consejo de Seguridad de NNUU (CSNU)<sup>13</sup> – y es, de las que se encuentran actualmente activas, una de las de mayor duración. Según Kenkel (2013), sería una operación de paz de primera generación (de cinco generaciones que define). Una operación de paz de primera generación, implica (1) tener el consenso del Estado en el cual se desplegará, (2) imparcialidad ante los bandos, y (3) el no uso de la fuerza por parte de las tropas de NNUU. El CSNU autorizó esta misión con el objetivo de “*to prevent a recurrence of fighting and, as necessary, to contribute to the maintenance and restoration of law and order and a return to normal conditions*” (Richmond y Ker-Lindsay, 2001: 77). Durante el conflicto armado entre ambas comunidades, en el período 1964-1967, participaron en la misión unos 6400 soldados aproximadamente. Dividiendo así, en una primera instancia a Nicosia (la capital) y a otras ciudades en dos partes con una *bufferzone*, donde el riesgo de conflicto era inminente (Richmond y Ker-Lindsay, 2001: 78).

Siguiendo los procedimientos de una operación de paz estándar, UNFICYP podía usar sus fuerzas solamente en defensa propia – según los autores, pudo significar en una limitación para frenar al conflicto o promover a la paz (Richmond y Ker-Lindsay, 2001: 78).

Luego de la polarización territorial de Chipre debido a las tropas turcas instaladas en 1974, el modo de operación de UNFICYP cambió: su función ahora, era de proteger la

---

<sup>13</sup> Tomado de (2) en “Resoluciones”

integridad de la *bufferzone* que ya había completado su división de la isla en dos. La *bufferzone*, cubre un 3% del área de Chipre (Richmond y Ker-Lindsay, 2001: 83).

Para discutir sobre el verdadero efecto en el Chipre actual de esta misión de paz, cabe recurrir a dos aspectos relevantes: en primer lugar, al Comité de las Personas Desaparecidas de Chipre (CMP por sus siglas en inglés: “*Committee of Missing People in Cyprus*”), y, en segundo lugar, a la función de la *bufferzone*.

El CMP es una organización que funciona desde el año 1981 cuyo objetivo es la búsqueda de los desaparecidos durante el conflicto armado de los años 60 y 70. Surgió a partir de un acuerdo entre ambas comunidades, bajo el aval de NNUU. En ella trabajan en conjunto arqueólogos miembros tanto de la comunidad grecochipriota como de la turcochipriota<sup>14</sup>.

En este sentido, se ve una pequeña luz de esperanza en una colaboración entre ambas comunidades. Es a partir de una de las razones que los separaba, que ambas comunidades encuentran un punto en común y trabajan en conjunto por un bien en común.

Algo similar con lo que podría ser el caso uruguayo (post dictadura), en Chipre el tiempo transcurre y muchos de los testigos de desaparecidos comienzan a fallecer, y con ellos se va mucha información valiosa para encontrar respuestas a familias de ambas comunidades.

Además, como demuestran Kliot y Mansfield (1997) la composición demográfica y geográfica en Chipre ha cambiado drásticamente. Por lo tanto, no habría que olvidar que se ha modificado la configuración de las ciudades en Chipre – hay áreas que antes no eran urbanas que ahora lo son, o ciudades que han quedado abandonadas después de la polarización entre ambas comunidades, lo que puede dificultar aún más la búsqueda de restos de desaparecidos.

Sin embargo, el proyecto ha funcionado de manera bastante satisfactoria. Según un informe del Consejo de Derechos Humanos de NNUU<sup>15</sup>, 1510 grecochipriotas y 492 turcochipriotas habían sido reportados como desaparecidos luego del conflicto. No obstante, hacia octubre de 2018 se confirma que se han identificado 896 desaparecidos

---

<sup>14</sup> En base a sitio web de CMP

<sup>15</sup> Tomado de (1) en Informes

de ambas comunidades y que éstos tuvieron sus respectivos entierros. Además, se informa de un total de 1230 lugares en los que se han realizado excavaciones en búsqueda de los desaparecidos, habiéndose encontrado restos apenas en 336 de estos<sup>16</sup>.

En varios artículos de prensa (en especial del portal chipriota *Cyprus Mail*) se evidencia que varios países de la UE, incluyendo el gobierno de la RC, son los responsables de la financiación del proyecto<sup>17</sup>.

De todas maneras, hay posturas muy diferentes en cuanto a los verdaderos logros de esta operación de paz.

En cuanto a la función de la *bufferzone*, existen tanto críticas positivas como negativas entre la literatura sobre el tema.

Yakinthou (2009: 122) rescata la legitimidad de la que gozan las NNUU en la intervención en conflictos intra e interestatales. Sin embargo, la capacidad de accionar de esta se ve restringida por la falta de cooperación entre los miembros del CSNU. La principal crítica de la autora, apunta a la poca capacidad que tuvo UNFICYP en incluir en la negociación a ambas comunidades. En las negociaciones, se incluyó a la RC (cuyo gobierno está formado por grecochipriotas), a Grecia, a Turquía y a Reino Unido – dejando así excluida a la comunidad turcochipriota. En este sentido se podría inferir que, implícitamente, se falla con una de las tres características de las operaciones de paz de primera generación: la imparcialidad ante los bandos.

Es así que, durante las charlas de negociación entre los Presidentes de ambas comunidades, hubo una gran divergencia de opiniones con respecto a UNFICYP: Anastasiadis, actual Presidente de la RC, estaría a favor de mantener a la misión, y por ende a la separación entre Norte y Sur. Por el otro lado, Akıncı (Presidente de la RTNC), declaró en *Kathimerini* (periódico griego) que no hay base de cooperación con la población turcochipriota, a pesar de que UNFICYP haya podido influir en la preservación de la estabilidad en la isla<sup>18</sup>.

Soydemir (2018: 180), en cierta medida siguiendo lo que afirma Yakinthou (2009), plantea que la ineficacia de UNFICYP no es por la misión en sí, sino por la dependencia

---

<sup>16</sup> Tomado de (5) en Links de prensa

<sup>17</sup> Tomado de (6) en Links de prensa

<sup>18</sup> Tomado de (7) en Links de prensa

de un permanente acuerdo en el CSNU, en especial de sus cinco miembros permanentes – según el autor, los mismos problemas podrían señalarse en Bosnia y Herzegovina y Kosovo durante sus respectivos conflictos, e, inclusive, en la reciente Guerra de Siria. A su vez, el autor plantea que UNFICYP no es la verdadera responsable del alto al fuego del conflicto en la isla, sino que esto se debe a la continua presencia de militares turcos en la parte norte. Podría decirse que se convirtió en una suerte de “conflicto latente” o “guerra fría” entre ambas partes. A pesar de todo, el autor también agrega que para “mantener la ley y el orden”, UNFICYP ha sido parcialmente exitoso, pero no es capaz de prevenir actividades ilícitas dentro de la *bufferzone*. Sin embargo, ha logrado que la interacción entre ambas comunidades (en especial en eventos y festividades en general) haya sido de manera pacífica – siguiendo con las susodichas declaraciones de “mayor estabilidad” por parte de Akıncı.

El conflicto se paraliza durante muchos años, y lentamente la influencia de NNUU va siendo menos fuerte. En la actualidad, la continuidad de esta operación de paz así como su eficacia, ha estado en duda<sup>19</sup>.

Por lo tanto, para los turcochipriotas de la RTNC, UNFICYP ha significado, en un principio, el fin del conflicto directo con sus contrapartes del Sur, aunque con el correr del tiempo, ha significado una segregación del resto del mundo – aspecto que se retomará a continuación.

Las resoluciones de las NNUU también han estado marcadas por la discordia entre ambas partes en Chipre.

Luego de la renovación de UNFICYP el 30 de enero de 2018, desde el Ministerio de Relaciones Exteriores de la RTNC, se expresa su disconformidad al excluir a estos de las resoluciones por parte del CSNU:

It is a clear contradiction that the UN, which claims to stand at an equal distance to both sides, has only sought the approval of one of the sides. Unless the UNSC abandons this biased and contradictory approach and accepts the political equality of the two sides of the Island, it will not be possible for the efforts to find a just and viable settlement to the Cyprus issue to bear fruit.<sup>20</sup>

---

<sup>19</sup> Tomado de (8) en Links de prensa

<sup>20</sup> Tomado de (3) en Declaraciones oficiales

Lo mismo ocurre en el 2019, ante la última renovación el 30 de enero de 2019:

Turkish Cypriot leader Mustafa Akıncı criticised the fact that his side had not been asked when discussing renewal of the mandate. Akıncı said that during his time as a leader the Turkish Cypriot side had never been advocated a complete end to UNFICYP's mandate although that did not mean it should not be revised.<sup>21</sup>

### **La República Turca del Norte de Chipre, ¿Estado soberano?**

La RTNC, constituye un Estado prácticamente no reconocido por la comunidad internacional. El único Estado que lo reconoce, es Turquía.

Krasner (2001) distingue cuatro formas de entender a la soberanía: en primer lugar, como “soberanía interna”, que refiere a la organización pública hacia dentro del Estado, y cómo este puede lograr su legitimación frente a quienes habitan en un territorio. En segundo lugar, como “soberanía interdependiente”, la cual define a la capacidad que tiene un Estado de establecer un control efectivo de sus fronteras (el autor, lo incorpora dentro de lo que es el contexto de la globalización). En tercer lugar, la soberanía legal internacional, que guarda relación con el reconocimiento por parte de otros Estados en el sistema internacional – lo cual le significa a un Estado, su inserción en el escenario internacional, además, como plantea el autor, le implica el acceso a determinados recursos materiales y normativos. Estos, podrían asegurarles a los gobernantes de dicho Estado el aumento de la capacidad para mantenerse en el poder. En cuarto lugar, se entiende a la soberanía como el clásico “modelo *westfaliano*”, un acuerdo institucional que organiza a la vida política en dos principios: la territorialidad y la exclusión de actores externos de las autoridades internas del Estado.

En relación con lo anterior, Jiménez de Aréchaga (1995) dentro de los tres puntos que desarrolla con respecto al surgimiento de los Estados, plantea que éste ha de ser en conformidad con el Derecho Internacional: el nuevo gobierno tiene que haber surgido sin haber significado una violación al mismo – en cuanto a este punto, el autor hace énfasis en el hecho de: “*Cuando un nuevo gobierno se origina por intervención ilícita*

---

<sup>21</sup> Tomado de (9) en Links de prensa

*del extranjero, ese gobierno no debe ser reconocido, porque es un hecho contrario al Derecho Internacional”* (Jiménez de Aréchaga 1995: 60-61).

En un primer lugar, bajo los términos de Krasner (2001), la comunidad internacional considera a la injerencia militar turca de 1974 como una invasión de Turquía a la RC, significando una violación de su soberanía westfaliana - por lo cual, no reconoce a la RTNC como un Estado soberano – ésta, es apenas reconocida por Turquía. Melakopides (2016: 8), en su análisis sobre las relaciones Rusia-Chipre, incluye una declaración del embajador ruso en Chipre en 1998, Georgi L. Mudarov, a un periódico turcochipriota:

I want to tell the TCs [turcochipriotas] openly: the recognition of an independent state, which was created in a military way with the help from the armed forces of a foreign country, regardless under what pretext this military action was done, is impossible and unacceptable for the modern world.

Esta declaración es un claro ejemplo del no reconocimiento de este Estado autoproclamado a nivel internacional.

Al mismo tiempo, la supuesta violación de la soberanía westfaliana (Krasner, 2001) de la RTNC por parte de Turquía, se ve reflejada en la fuerte injerencia turca dentro del territorio turcochipriota en varios otros aspectos.

En consecuencia de este no reconocimiento y en clara relación con lo anterior, la dependencia de la RTNC con Turquía, incrementa. A modo de ilustración de esta dependencia, los únicos vuelos comerciales que llegan a la RTNC, o mismo el correo, se debe hacer a través de Turquía<sup>22</sup>. Este tipo de ejemplos, al mismo tiempo, son una clara demostración de la falta de soberanía internacional legal (Krasner, 2001) que padece la RTNC.

La influencia y la presencia de Turquía, también es visible en la población. Según un informe de Mete Hatay (2007)<sup>23</sup> para el PRIO Cyprus Center<sup>24</sup>, se podría estimar que un 24% de los residentes en RTNC son nacidos en Turquía (Hatay, 2007: 47).

---

<sup>22</sup> Tomado de (10) en Links de prensa

<sup>23</sup> Tomado de (2) en Informes

<sup>24</sup> Centro de investigación internacional independiente para Chipre, funciona de manera bicomunal en Chipre

Papadakis *et al* (2006), desde un punto de vista más antropológico, evidencian además la complicada situación en la cual se encuentran los turcochipriotas en tanto grupo étnico o comunidad en un territorio. En su trabajo de campo, los autores incorporan varios testimonios de habitantes de la isla - en donde se encuentra el cambio de relación de los turcochipriotas con su territorio con la llegada de pobladores (“*settlers*”) de Turquía: son objeto de discriminación por parte de estos últimos en varias ocasiones. Esto es debido a que se tiende a establecer una asociación entre la presencia militar de Turquía y los civiles llegados de Turquía, utilizando esto como una forma de considerar a los turcochipriotas como “subordinados” a los turcos de Turquía, además de que hay turcochipriotas que reportan “sentir miedo” de la presencia de los soldados turcos. De acuerdo con su informe y la declaración de los entrevistados, habría unos 40000 soldados turcos en la parte norte de la isla, aunque su cifra oficial no haya sido revelada (Papadakis *et al*, 2006: 88-89)<sup>25</sup>.

Este tipo de evidencia podría poner en duda también a la soberanía interna (Krasner, 2001) de la RTNC: ¿son las autoridades turcochipriotas capaces de asegurar que sus propios ciudadanos no sean objeto de situaciones de discriminación o situaciones incómodas generadas por parte de actores supuestamente externos (Turquía)?

Como consecuencia de todo lo anterior, los nacidos en la RTNC no tienen una ciudadanía reconocida a nivel mundial – mientras que, apenas cruzando la *bufferzone* hacia el sur, los ciudadanos de la RC son por supuesto ciudadanos comunitarios de la UE, ciudadanía a la cual pueden acceder algunos muy pocos de la RTNC, reflejando de esta forma el carácter de frontera difusa para la UE.

Sin desconsiderar todo lo anterior, también puede aportarse otra perspectiva a la existencia de la RTNC. Dejando de lado la continua injerencia de Turquía en aspectos no relativos a lo militar, desde el lado turco se alega a que su presencia en la isla se debe a su función de “Garante” para la protección de las personas étnicamente turcas bajo el acuerdo firmado en el momento de la independencia de la RC<sup>26</sup>.

Tanto desde el Ministerio de Relaciones Exteriores de Turquía como desde la prensa, se alega a la defensa de los turcos en Chipre como razón de la instalación de sus tropas en

---

<sup>25</sup> En Anexo [Nº3] se presentan dos relatos de Papadakis *et al* (2006) que ilustran la discriminación que sufren turcochipriotas en la RTNC por parte de *settlers* turcos.

<sup>26</sup> Artículo IV del Tratado mencionado en pág. 18

la isla. En setiembre de 2018, por ejemplo, se informa sobre un incremento de tropas turcas en la isla, generando, inevitablemente, polémica entre ambas partes: *“At the meeting, Greek Cypriot negotiators reportedly rejected the presence of Turkish troops on the island – troops deployed there to protect Turkish Cypriots from ethnic violence – and also rejected Turkey’s role under the treaty as a guarantor country for Cyprus”*<sup>27</sup>. Efectivamente, Turquía es uno de los tres Estados que firmaron el acuerdo por la independencia de Chipre. Uno de los hechos que alegan es que no existen garantías de que los derechos de los turcochipriotas sean respetados por parte de la RC.

Sin embargo, es consenso desde el Derecho Internacional, que no se puede reconocer la independencia de un Estado que haya sido producto de una intervención extranjera – en el momento del ingreso de las tropas turcas, desconsiderando las circunstancias, la RC era un Estado independiente.

Es interesante además, el hecho de que un tratado firmado en 1959, en una coyuntura muy distinta a la actual, sea la razón por la cual ambas partes se vean tremendamente afectadas en su vida diaria. Es bastante compartido en la literatura, que los turcochipriotas han sido los más perjudicados debido al aislamiento del resto del mundo.

### **La influencia europeizadora**

La RC comenzó a formar parte de la UE el 1º de mayo de 2004<sup>28</sup>. En base al estudio de Angelos Sepos (2008) sobre los efectos de la adhesión de la RC a la UE, es relevante destacar los siguientes puntos: se llevaron a cabo reformas a nivel gubernamental (reformas en el Poder Ejecutivo, el Legislativo y el Judicial) que se ajustan a los parámetros de adhesión de la UE – a nivel del sistema de partidos y de la opinión pública, también se vio un claro cambio: en la estructura organizativa (el autor cita ejemplos como la creación de *thinktanks*) o en los comportamientos de la competencia electoral (incorporándose métodos de campaña electoral más del tipo europeo). La opinión pública chipriota sobre la UE ha sido caracterizada como positiva, lo cual se evidencia en la confianza que se le tiene a ésta.

---

<sup>27</sup> Tomado de (11) en Links de prensa

<sup>28</sup> Consultado en sitio web de la UE:

[https://europa.eu/european-union/about-eu/countries\\_es](https://europa.eu/european-union/about-eu/countries_es)

En cuanto a la influencia en lo económico, la entrada al mercado económico europeo introdujo grandes reformas macroeconómicas fiscales y monetarias, con un claro tinte de liberalización de los mercados y, por lo tanto, de apertura de la economía. Además, se evidencia un claro cambio en la orientación de los mercados de exportación (de Medio Oriente a Europa, por ejemplo).

Sin embargo, además de todo esto, es importante centrarse en cuál es el rol que cumple la UE en la política exterior de la RC. Según Sepos (2008), hay un claro alineamiento del Ministerio de Relaciones Exteriores de la RC con la política común de la UE en relación a asuntos de política internacional (como la Guerra de Iraq, por ejemplo), aunque, a pesar de ello, no ha habido un gran cambio en las posturas en cuanto a la problemática de la isla. El autor también afirma que, hay evidencia de que luego de la adhesión a la UE, la política exterior de la RC se ha “fortalecido” en relación a Estados Unidos y el Reino Unido, y mismo se ha mostrado (en algunos aspectos) más independiente de Grecia. Esto, por su parte, ha sido tomado por Rusia para interferir en la problemática de la isla - así como por potencias extranjeras y lejanas históricamente al asunto, como China.

Es decir, la UE cambió el funcionamiento del país: convirtió a su población en “otra más” de la UE, con una calidad de vida que se asemeja a la de cualquier otro país europeo (por ejemplo, la RC se ubica en el puesto 32º en el Índice de Desarrollo Humano a nivel mundial, algunos pocos puestos por debajo de España, Italia o Grecia)<sup>29</sup> y, por ende, se alineó con la política exterior de la UE. Sin embargo, esto no es más que otra pieza de evidencia de lo importante que puede ser esta isla para los actores internacionales – la influencia de la UE, no ha resultado en grandes cambios en el Problema de Chipre, a pesar de su colaboración en proyectos de UNFICYP o el impulso para que se lleven charlas de negociación entre los líderes de ambas comunidades. Sino que, más bien sus tareas se han limitado a “europeizar” a la RC y mantenerla bajo su “área de influencia”.

La RC se ha convertido en un destino turístico de gran importancia para países de la UE, en especial los países nórdicos, Reino Unido y Grecia – siendo favorecidos por la facilidad de viajar dentro de la UE (aunque la RC no forme parte del Área Schengen)<sup>30</sup>.

---

<sup>29</sup> (3) en Informes

<sup>30</sup> Consultado en sitio web de la UE:

[https://ec.europa.eu/home-affairs/what-we-do/policies/borders-and-visas/schengen\\_en](https://ec.europa.eu/home-affairs/what-we-do/policies/borders-and-visas/schengen_en)

Es así que el turismo se ha convertido en una industria muy fuerte en el país – según un informe de World Travel & Tourism Council del año 2018<sup>31</sup>, en el año 2017 el turismo aportó directamente un 7,3% del total del PBI de Chipre e indirectamente un 22,3%. Mientras que un 22,7% de la fuerza de trabajo de la RC depende directa o indirectamente del turismo. Estos valores se encuentran a un nivel superior a la media de la UE, manteniendo semejanzas con Grecia, Italia o Croacia.

Con esto, queda manifestado que también la RC ha sacado provecho de su adhesión con la UE.

### **‘Limassolgrad’ y la influencia rusa**

Como mencionado anteriormente, la comunidad grecochipriota ha conservado un fuerte vínculo con Rusia. La población rusa se asentó principalmente en la ciudad de Limassol en el sur de la RC, por lo cual adoptó el sobrenombre “*Limassolgrad*” (en especial, de parte de prensa de Occidente). En un artículo de The Guardian de febrero de 2018<sup>32</sup>, se constata que la comunidad rusa de unos 50000 habitantes “crece exponencialmente”. En diferentes artículos de prensa (sobre temas varios) se pueden observar los distintos aspectos de la vida cotidiana influenciados por Rusia en Limassol: supermercados con escrituras en cirílico, radios en ruso o locales varios con nombres rusos<sup>33</sup>. Inclusive, en algunos artículos se hace referencia a la conexión religiosa entre grecochipriotas y rusos: “*Located in the Greek speaking Cypriot south, Limassol epitomises the love affair between two Orthodox Christian nations that can be traced back to Byzantine times and is now underpinned by deep financial ties*”<sup>34</sup>.

La conexión entre Rusia y la RC también es fuertemente financiera: empresarios rusos de alto poder económico tienen gran presencia en la RC. Esta política de inversión extranjera en la isla, de acuerdo con el anteriormente nombrado informe de The Guardian, habría significado el ingreso de unos 4 billones de euros en inversión, lo que es un 25% del PBI bruto de la RC.

---

<sup>31</sup> Tomado de (4) en Informes

<sup>32</sup> Tomado de (12) en Links de prensa

<sup>33</sup> Tomado de (13) en Links de prensa

<sup>34</sup> Tomado de (14) en Links de prensa

Durante la primera década de los años 2000, Chipre se había convertido en una suerte de plaza financiera: “*de los 70000 millones de euros de depósitos bancarios chipriotas, cerca del 37% pertenecen a no residentes*”<sup>35</sup>.

En los últimos años, desde la UE y desde el gobierno de la RC se ha combatido el lavado de dinero por parte de empresarios rusos. Desde el portal ruso The Moscow Times, también se establece una relación entre la nueva reglamentación chipriota anti lavado de dinero con las sanciones llevadas a cabo por Estados Unidos en el momento del conflicto entre Rusia y Ucrania<sup>36</sup>.

En relación a lo anterior, la Constitución chipriota establece que realizando una inversión de 2 millones de euros en un inmueble en el territorio, es posible acceder a la ciudadanía chipriota (por ende, a un pasaporte comunitario de la UE) – a lo que varios artículos denominan “se puede comprar la ciudadanía de Chipre”<sup>37</sup>.

En un artículo de la revista polaca Warsaw Insititute de marzo de 2018<sup>38</sup> se constata que unos 1600 empresarios rusos obtuvieron la ciudadanía chipriota desde 2008. Otros ciudadanos que obtuvieron la ciudadanía en menor medida fueron de Arabia Saudita, Irán y China<sup>39</sup>.

A pesar de que Rusia haya tomado a Chipre como una suerte de “colonia económica”<sup>40</sup>, el relacionamiento entre estos dos Estados ha tenido algunos roces en los últimos meses. Según un reporte de Reuters de diciembre de 2018<sup>41</sup>, Estados Unidos tendría intenciones de instalar una base militar en Chipre, por lo que estos últimos reciben desde Rusia una advertencia sobre “peligrosas y desestabilizadoras consecuencias” para la isla.

---

<sup>35</sup> Tomado de (15) en Links de prensa

<sup>36</sup> Tomado de (16) en Links de prensa

<sup>37</sup> Tomado de (17) en Links de prensa

<sup>38</sup> Tomado de (18) en Links de prensa

<sup>39</sup> Tomado de (19) en Links de prensa

<sup>40</sup> Tomado de (20) en Links de prensa

<sup>41</sup> Tomado de (21) en Links de prensa

## La carrera por el petróleo

*“Let those who come to the region from far away, and their companies, see that nothing can be done in that region without us. Nothing at all can be done in the Mediterranean without Turkey, we will not allow that”* - Mevlüt Çavuşoğlu (actual ministro de RREE de Turquía), 21 de febrero de 2019<sup>42</sup>.

El reciente descubrimiento de yacimientos de petróleo en el mar chipriota no es ajeno a las disputas diplomáticas que sufre el país. Compañías de Estados Unidos, Italia y Francia han demostrado interés en la búsqueda de petróleo<sup>43</sup>.

La jurisdicción sobre el Mar Mediterráneo y la zona de búsqueda de petróleo es objeto de contradicción entre Turquía y la RC. ExxonMobil (antes Standard Oil Company), la compañía petrolera estadounidense más grande del mundo, obtuvo permiso del gobierno de la RC para la búsqueda de petróleo en un área ubicada al suroeste de Chipre. Desde Turquía, se alega que también la RTNC tiene derecho de administrar el recurso<sup>44</sup>.

Estos últimos, habían firmado un acuerdo con la empresa estatal petrolera turca Turkish Petroleum Corporation para la búsqueda de petróleo en 2011<sup>45</sup>.

Las repercusiones de estos pequeños incidentes fueron de mayor tensión entre Grecia y Turquía. Turquía ha acusado a Grecia de la detención de barcos de exploración turcos en varias ocasiones, consecuencia de un pacto de defensa que tienen Grecia y la RC<sup>46</sup>. Aunque estas complicaciones no han quedado solamente entre la RC, Grecia y Turquía. Al tratarse de un asunto muy importante para la UE, ya que podría significar la diversificación de sus fuentes de energía y disminuir su dependencia de Rusia<sup>47</sup>, también otros Estados han manifestado interés en asegurar la búsqueda y uso del petróleo para la UE, como Francia.

En este sentido, la importancia de la ubicación geográfica de Turquía como pasaje entre Asia y Europa podría estar en peligro: *“Turkey also sees the possibility of gas exports through Cyprus and Greece as a threat to its own ambitions as a transit country*

---

<sup>42</sup> Tomado de (22) en Links de prensa

<sup>43</sup> Tomado de (23) en Links de prensa

<sup>44</sup> Tomado de (24) en Links de prensa

<sup>45</sup> Tomado de (25) en Links de prensa

<sup>46</sup> Tomado de (26) en Links de prensa

<sup>47</sup> Tomado de (27) en Links de prensa

*through which gas from the Caspian Sea and central Asia can reach the European market”.*<sup>48</sup>

Consecuentemente, si bien el petróleo podría significar prosperidad para la RC (y también para la RTNC), ha implicado en el reavivamiento del Problema de Chipre, en cuanto a la jurisdicción de los recursos naturales de la isla.

---

<sup>48</sup> Tomado de (28) en Links de prensa

## CAPÍTULO VI: Consideraciones finales

En este trabajo, se ha explorado la historia de Chipre observando su relación con actores externos. Chipre ha sido y es, objeto de fuerte manipulación por parte de estos.

La injerencia externa en la isla, se puede observar en varios ámbitos: desde su relacionamiento diplomático hasta la ida a un supermercado en Limassol.

Inicialmente, se puede observar el alineamiento político que existía entre el sistema político chipriota y el sistema político griego de la segunda posguerra.

| [Tabla N°1]<br>Alineaciones políticas en Grecia y Chipre, año 1946 |                          |                                                         |
|--------------------------------------------------------------------|--------------------------|---------------------------------------------------------|
| Bloque                                                             | Occidente                | Oriente                                                 |
| Grecia                                                             | Gobierno/Reino Helénico  | Frente de Liberación Nacional y agrupaciones comunistas |
| Chipre                                                             | Gobierno del Reino Unido | AKEL                                                    |

Fuente: Elaboración propia en base a bibliografía

La configuración era típica de la Guerra Fría. Mientras en Grecia se lleva a cabo una Guerra Civil entre el Frente de Liberación Nacional (quienes organizaron la resistencia griega ante la ocupación nazi) junto con agrupaciones comunistas contra el Gobierno o el Reino Helénico, en Chipre se configuraba el mismo escenario: la agrupación comunista AKEL contra el gobierno británico.

### Niveles de conflicto en el Problema de Chipre

El Problema de Chipre puede ser analizado desde los tres niveles de análisis utilizados en Relaciones Internacionales: el nivel internacional o sistémico, el estatal o doméstico y el individual. Aunque, dentro del marco de las teorías neorrealistas de Relaciones Internacionales – en especial desde Kenneth Waltz – el primer nivel de análisis (el internacional o sistémico) adquiere una mayor relevancia a la hora de estudiar un fenómeno de política internacional. Como afirma Jordan (2013), a pesar de que las teorías de Relaciones Internacionales reconozcan la importancia del tercer nivel de

análisis (el individual), su desuso se debe a la falta de teorización que existe sobre el mismo. Por lo que priman las explicaciones mediante la “estructura” del sistema.

De la misma manera, lo recalca Wight (2006: 93) tomando como referencia a Alexander Wendt: “*Wendt’s argument is that the state, as the primitive unit, is taken as given and has a set of properties which neorealism is unable to theorise, but which nonetheless play a major role in Waltz’s theory*” criticando consideraciones de Waltz (1959) como “reduccionistas”. Este último, empero, afirma que todos los Estados poseen “capacidades” – las capacidades, por lo tanto, son una propiedad de los Estados. No obstante, esta propiedad no se encuentra distribuida equitativamente entre los Estados, lo que conforma a la estructura desigual.

De todas maneras, a pesar de reconocer la importancia de la estructura en este trabajo, se intentará adaptar esta concepción con una perspectiva que le atribuya mayor importancia a la función de la agencia a los actores involucrados en un conflicto, tanto en el nivel estatal como el personal (Wight, 2006: 213). En ese sentido, Wight (2006) que plantea una discusión teórica sobre la definición del Estado como agente en la literatura de Relaciones Internacionales, establece una definición “tripartita” de la agencia: por un lado, (1) la agencia como “libertad de subjetividad”, (2) la agencia como el modo de accionar de esa libertad en el marco de un contexto sociocultural que lo condiciona, y (3) la agencia como “*positioned-practice places*” (“accionar posicionado”), que refiere al rol que tiene la libertad de subjetividad en un contexto sociocultural.

En este sentido, plantea el autor, el Estado como agente no puede ser examinado aisándolo de lo doméstico o de lo internacional: “*The state must be related not only to the broader political system but also to its wider social and cultural environment (...) In this very limited sense it may be possible to talk of state rationale, or ‘reason of state’ (...)*” (Wight, 2006: 223).

El autor también menciona la función de la creciente globalización, que ha originado una serie de subsistemas o de “centros de poder” que implican en una variedad de grados de autonomía. La cual, a su vez, puede estar más allá del control de los Estados.

Es decir, dentro de un esquema condicionado por una estructura internacional donde interactúan los Estados, existen una multiplicidad de factores internos a los mismos que

influyen en su accionar. Por lo tanto, se expondrá un análisis de tres niveles de conflicto del Problema de Chipre: el primero a nivel internacional, el segundo a nivel regional y el tercero a nivel local. Considerando a los tres niveles de análisis de las Relaciones Internacionales siempre que sea pertinente.

Como se ha planteado a través del trabajo, el Problema de Chipre significó un constante enfrentamiento entre actores con distintos tipos de interés en la isla. En esta sección, se seleccionarán dos momentos históricos relevantes en el Problema, y se detallarán las características de los tres niveles.

#### *Primer momento: década de 1970*

1<sup>er</sup> nivel: durante la Guerra Fría, el mundo estaba configurado de una manera tal, que muy pocos Estados quedaban liberados de quedar bajo la órbita de sea Estados Unidos o la Unión Soviética. A su vez, posterior a su fundación en 1949, la OTAN representaba una coalición de Estados de Occidente (cuyo Estado más poderoso era Estados Unidos) opositora al bloque Oriental (cuyo Estado más poderoso era la Unión Soviética).

Luego del largo proceso que concluyó con la internacionalización del conflicto en Chipre, tanto Estados Unidos como la Unión Soviética tomaron sus respectivas posturas ante el mismo e implementaron una serie de medidas de política exterior (declaraciones públicas, alianzas, entre otras). Las características del sistema internacional, es decir, el esquema de Guerra Fría en el que el éxito de las dos potencias estaba medido en la extensión de su área de influencia, provocaron la confrontación entre Estados Unidos y la Unión Soviética con respecto a Chipre. De esta manera, se ha manifestado a través del trabajo que el tipo de interés de ambos Estados era geoestratégico. Este esquema supone el primer nivel del conflicto.

Dentro del primer nivel del conflicto, a su vez, el rol de Makarios III fue muy importante en la internacionalización del asunto. Mediante el involucramiento de NNUU, obligó al posicionamiento de miembros del CSNU ante el Problema.

2<sup>do</sup> nivel: en el segundo nivel de conflicto, pueden observarse a los Estados de la región (Grecia y Turquía) y al Reino Unido. Este último, es ubicado en el segundo nivel bajo el supuesto de que las dos potencias mundiales eran solamente Estados Unidos y la Unión Soviética.

En este nivel, el accionar de Grecia respondió, en parte, a factores internos: culturales, históricos o sociales (Velázquez, Maldonado y Vázquez, 2014) dada su conexión cultural o histórica con la comunidad grecochipriota o con la isla de Chipre.

Por su parte, Turquía también actuó en base a factores internos: características que fueron fomentadas durante las reformas de Atatürk (otro individuo cuyo rol, indirectamente, también es importante en el asunto) y que tornaron a Turquía en un Estado donde el factor nacionalista era recurrente en su política exterior. Aunque estos factores internos fueron invocados por el Reino Unido, que, en base a sus propios intereses, desarrolló una táctica de involucramiento a Turquía utilizando estos factores internos turcos (y también griegos).

El Reino Unido, por lo tanto, actuó claramente bajo criterios geoestratégicos. No solamente durante el período de la Chipre británica, sino que este interés se mantuvo luego de la independencia de Chipre. Este interés respondía a factores del sistema internacional, en el cual la posesión de un territorio con la ubicación geográfica de Chipre, era de vital importancia. Esto se vio reflejado en su continua campaña por mantener su control sobre sus dos bases militares en Chipre.

El enfrentamiento en este segundo nivel fue protagonizado entre Grecia y Turquía, cuyos intereses contrapuestos eran principalmente culturales, históricos o de “orgullo nacional” – el poder “proteger” a sus comunidades en la isla. El enfrentamiento Grecia – Reino Unido (que comienza en la década de 1950) rescata la importancia del factor geoestratégico también en este nivel de conflicto.

En este segundo nivel, la Unión Soviética mantuvo un relacionamiento cercano con Grecia – no solamente por compartir lazos religiosos, sino porque existía la posibilidad de llevar a Grecia a su órbita de influencia (considerando el hecho de que en Chipre había un gran movimiento comunista pro-enosis).

Por otro lado, la OTAN (la cual respondía a los intereses de Estados Unidos) actuaba en conjunto con el Reino Unido y Turquía. Turquía siendo una pieza esencial (por sus capacidades militares) en el límite Occidente-Oriente.

3<sup>er</sup> nivel: el tercer nivel, es el conflicto directo y armado entre grecochipriotas y turcochipriotas. Si bien este conflicto se encontraba fuertemente influenciado por el sistema internacional (la ya mencionada posición geoestratégica de la isla), los actores

en Chipre no carecen de agencia. Las organizaciones paramilitares EOKA y TMT tenían posturas bien definidas en el conflicto; desde EOKA se luchaba por el arraigado deseo de unión con su *motherland* Grecia y desde TMT se manifestaba el deseo de formar su propio Estado turco. Claramente los intereses en este nivel de conflicto son étnicos.

Makarios III, como Presidente de la RC, intentó mantener la independencia del país en detrimento de ser considerado como “representante” de la comunidad grecochipriota, del involucramiento de Grecia y Turquía y del conflicto interno del país. Su firmeza ante el asunto pudo haber conllevado a la radicalización de EOKA, quienes en 1974 realizan el golpe de Estado que culmina en la partición de Chipre.

A pesar de la relativa capacidad de agencia de estos actores, la fuerte influencia del panorama internacional es evidente.

Las NNUU a través de UNFICYP no parecen haber tenido una particular inclinación por ninguno de los dos bandos identificados en el tercer nivel. UNFICYP se encargó de congelar la guerrilla entre grecochipriotas y turcochipriotas, por lo tanto se le mantendrá al margen de este nivel.

A continuación una ilustración de lo detallado:

| [Tabla N°2]                                                          |                       |                 |                                  |
|----------------------------------------------------------------------|-----------------------|-----------------|----------------------------------|
| Primer momento (década de 1970): niveles de conflicto en el Problema |                       |                 |                                  |
| Nivel                                                                | Bandos                |                 | Interés (es)                     |
| 1°                                                                   | OTAN (Estados Unidos) | Unión Soviética | Geoestratégico<br>Geoestratégico |
| 2°                                                                   | Turquía / Reino Unido | Grecia          | Histórico<br>Orgullo nacional    |
| 3°                                                                   | Turcochipriotas       | Grecochipriotas | Cultural                         |
| -                                                                    | NNUU (UNFICYP)        |                 | Mantener orden                   |

Fuente: elaboración propia

### *Segundo momento: el 2018*

Hacia el año 2018, es mucho más difícil discernir a dos “bandos” – como cuestiona Mingst (2006) ante el panorama post 1991 – ni a intereses tan claros, por tratarse de un fenómeno que está sucediendo en este mismo momento. Por lo tanto, el análisis será diferente.

1<sup>er</sup> nivel: en un primer nivel, se puede identificar a la UE, cuyos intereses también guardan relación con la posición geoestratégica de Chipre. Se puede identificar de la misma manera a los Estados Unidos, aunque su involucramiento ya no es tan directo como lo era antes: la RC es parte de la UE, por lo que el trato entre Estados Unidos y la RC se encuentra enmarcado por la UE.

Por otro lado, se puede identificar a Rusia. Los intereses de Rusia no son tan explícitamente geoestratégicos, sino que su manifestación de interés por Chipre ha sido por razones económicas o financieras.

En ambos bandos, el accionar hacia Chipre responde a características del sistema internacional: por un lado, Medio Oriente ha sido objeto de grandes conflictos en lo que va del S.XX (Israel-Palestina, Siria, Líbano, Iraq, Irán y hasta el Cáucaso) por lo que la posición geográfica de Chipre relativamente cercana pero no directamente cercana a esta zona, es un factor de interés por parte de la UE. Por otro lado, la importancia que ha adquirido la actividad financiera a nivel global y el carácter de “plaza financiera” que supo mantener Chipre durante un período de tiempo, atrajo el interés de Rusia (aunque inicialmente el interés haya sido de ciudadanos rusos y no de Rusia como Estado, la creciente influencia rusa en la isla resultó en el interés de Rusia de poder aumentar sus capacidades de influencia económica).

2<sup>do</sup> nivel: en un segundo nivel, se sigue manteniendo el conflicto entre Grecia y Turquía, se mantienen las razones históricas y culturales aunque han tomado fuerza razones militares (la presencia militar turca en la RTNC) y por recursos naturales o por la jurisdicción del Mar Mediterráneo. El conflicto entre Grecia y Turquía ya no es tan visible, sino que es más de carácter diplomático – esto debido a las características del sistema internacional actual, en el que un enfrentamiento directo (o guerra) por este tipo de razones sería altamente condenado a nivel internacional.

Mientras tanto Grecia, como miembro de la UE, ya no es un claro opositor de la OTAN. La conexión religiosa que comparten con Rusia, además, no se encuentra en su mejor momento: en una columna de The New York Times de julio de 2018<sup>49</sup>, se expone que a pesar de este vínculo religioso (en ambos la religión mayoritaria es el ya mencionado Cristianismo Ortodoxo, y conviven en una región del mundo donde limitan con países musulmanes – como Turquía, Azerbaiyán, entre otros) que podría coadyuvar en una alianza entre estos, Rusia y Grecia han tenido recientes tensiones diplomáticas que pusieron en tela de juicio esta “proximidad religiosa”. Por esta razón, su relacionamiento puede resultar momentáneamente contrapuesto aunque ambiguo.

Turquía mantuvo relaciones tensas con Rusia durante el período 2015/2016<sup>50</sup> aunque recientemente se haya estado produciendo un lento acercamiento entre ambos<sup>51</sup>: algunos eventos recientes como la Guerra Civil de Siria o el conflicto entre Rusia y Ucrania por Crimea han demostrado un relativo acercamiento entre Turquía y Rusia.

3<sup>er</sup> nivel: en el tercer nivel también ha habido algunos cambios. UNFICYP, a pesar de no hacerlo explícitamente (y, podría pensarse, que tampoco con el verdadero propósito de hacerlo), se ha mantenido en favor de la comunidad grecochipriota – aunque claramente contraria a Turquía. Al mismo tiempo, la RTNC, a pesar de estar evidentemente en conflicto con la RC, han tenido voluntad de acercamiento para con éstos últimos. En el año 2004, luego de una votación a nivel de ambas comunidades sobre una posible reunificación de Chipre, la comunidad turcochipriota votó a favor de la misma (desarticulando el anteriormente nombrado *taksim*), por lo que su oposición no es tan fuerte como lo era antes: además de que, un acercamiento con la UE significaría el acceso a todos los beneficios y a la calidad de vida que no gozan siendo la actual RTNC. Los grecochipriotas, en cambio, votaron en contra de la reunificación de la isla<sup>52</sup>.

---

<sup>49</sup> Tomado de (29) en Links de prensa

<sup>50</sup> Tomado de (30) en Links de prensa

<sup>51</sup> Tomado de (31) en Links de prensa

<sup>52</sup> Tomado de (32) en Links de prensa

| [Tabla N°3]                                              |                        |                  |
|----------------------------------------------------------|------------------------|------------------|
| Segundo momento (2018): niveles de análisis del Problema |                        |                  |
| Nivel                                                    | Bandos                 | Interés (es)     |
| 1º                                                       | UE                     | Influencia       |
|                                                          | Estados Unidos         | Geoestratégico   |
|                                                          |                        | Económico        |
| 2º                                                       | Grecia                 | Histórico        |
|                                                          |                        | Orgullo nacional |
|                                                          | Grecochipriotas (RC)   | Cultural         |
| 3º                                                       | NNUU (UNFICYP)         | Político         |
|                                                          | Turcochipriotas (RTNC) | Económico        |

Fuente: elaboración propia

### ¿Es Chipre un caso de guerra proxy?

El conflicto interno y directo en Chipre en este período de estudio, puede ser agrupado en dos períodos: (1) 1955-1958 y (2) 1959-1974.

Durante el primer período, los principales antagonistas del conflicto son EOKA y los militares del Reino Unido, mientras que TMT crece en fuerza. En este caso, no se podría hablar de la existencia de una guerra proxy en los términos de Mumford (2013), ya que se trata de un enfrentamiento entre un grupo paramilitar y el Reino Unido – a pesar de que pueda haber un apoyo por parte de Grecia hacia EOKA, su principal antagonista seguía siendo un Estado, el Reino Unido, y no un actor que sea apoyado por otro.

Durante el segundo período, los principales antagonistas son EOKA y TMT. Existe un enfrentamiento entre dos organizaciones paramilitares (EOKA y TMT) que eran apoyadas implícitamente por Grecia y Turquía respectivamente. Algunos autores mencionan el denominado “*incidente de Deniz*” – el cual se trata de un descubrimiento por parte de la marina británica el 18 de octubre de 1959 de un barco turco “Deniz” ingresando a las costas del norte de Chipre con carga armamentística ilegal (Mirbagheri 2010: 45-46). Se trata de un elemento que podría hacer inferir que desde Turquía el apoyo militar hacia TMT era directo, y más aún, en vísperas de la firma del Tratado por la independencia de Chipre en 1960.

Por otro lado, un ejemplo que podría servir como insumo para inferir sobre apoyo de Grecia hacia EOKA es que el Comandante Georgios Grivas (nacido en Chipre) fue un general del Ejército Griego que luego será el líder de EOKA. Además, en 1955 las autoridades británicas detuvieron una embarcación griega ingresando a Chipre con 10000 unidades de dinamita (Sutton, 2017: 186).

A priori, por lo tanto, podría decirse que existe efectivamente una guerra proxy en Chipre.

Sin embargo, no hay que olvidar que en el marco del Tratado de 1960, Grecia y Turquía podían desplegar sus fuerzas militares en Chipre, y se ha observado a través de este trabajo que ambos países llevaban a cabo una intervención directa en la isla – permitido por los acuerdos de Londres y Zúrich de 1959, tanto Grecia como Turquía (y el Reino Unido en sus correspondientes bases militares) podían desplegar sus fuerzas militares en territorio chipriota para “garantizar” la seguridad de aquellos que consideraban étnicamente próximos.

Si se partiera de la base de que los militares de los ejércitos griegos y turcos no realizaban un enfrentamiento directo entre ellos en Chipre, entonces pudo haberse desarrollado una guerra proxy entre EOKA y TMT. Aunque en realidad, se haya tratado de incidentes muy aislados como para considerarlos un constante apoyo directo y concreto por parte de un actor externo.

Las razones por las cuales Grecia y Turquía podrían haber desarrollado una guerra proxy en Chipre coinciden con las nombradas por Mumford (2013), entre algunos de ellos: “(1) *Territorial acquisition (...)*, (2) *Protection of social groups (hence the inclusion of issues relating to identity formation and the role of ethnic diasporas (...))*, (3) *Protection of economic interests (...)*” (Mumford, 2013: 31), entre otros. El autor también refiere a otras razones para explicar la existencia de una guerra proxy en lugar de un enfrentamiento directo, como condena internacional o grandes costos financieros o el temor de un papelón internacional por un fracaso estratégico en el conflicto.

No obstante, en este caso, estas razones son lógicamente alcanzables más por la ocupación militar directa que por el desarrollo de una guerra proxy o por el enfrentamiento entre EOKA y TMT.

Inclusive, algunas de las razones (de una guerra proxy) planteadas por este último autor no se cumplen – la evidencia más clara y que, además, descarta la hipótesis de una guerra proxy en Chipre es que a pesar de la condena internacional (y de NNUU) a Turquía por sus tropas en el norte de Chipre y la falta de reconocimiento de la RTNC, tanto la ocupación y la existencia de esta República con reconocimiento internacional limitado, siguen funcionando hasta el día de hoy. Si bien no existe un conflicto armado directo (detenido en parte por NNUU) que podría poner a Chipre dentro de otra categoría de conflicto, el relacionamiento entre la RTNC y la RC es complicado.

Por lo tanto, Chipre no es un caso de guerra proxy. El Problema de Chipre, se gestó por un conjunto de factores (históricos, culturales y geopolíticos) que determinaron en intervención extranjera directa. Este conjunto de factores actuó ligado con un Tratado que permitía legalmente el involucramiento directo en la isla, bajo criterio de aquellos que firmaron, en caso de esta peligrara su soberanía.

En cuanto al rol de NNUU, claramente fue muy positivo para detener el enfrentamiento directo entre grecochipriotas y turcochipriotas, pero no fue muy eficaz a la hora de encontrar una solución ante el Problema de forma que incluya equitativamente a ambas comunidades.

En este sentido, la discusión sobre la existencia de una guerra proxy lleva al debate sobre la agencia de los actores en Relaciones Internacionales. Los dos bandos identificados, no son meros actores que responden solamente a intereses de Grecia y la Unión Soviética o de Turquía y la OTAN, sino que poseen un cierto nivel de autonomía, aunque se trate de una autonomía “limitada” o “condicionada”.

## **Conclusiones**

El futuro en Chipre es complicado y difuso, aunque hay algún posible vestigio de acuerdo, gracias a las nuevas generaciones y a un posible cambio de mentalidad en la población. Sin embargo, hay un elemento que nunca cambiará y que seguirá siendo causa de una gran e inevitable inestabilidad en la región: la importancia geoestratégica. Ésta, es la que logró subordinar los intereses y el bienestar de los que realmente habitan y a quienes verdaderamente pertenece la isla y el futuro de esta: los/as chipriotas.

El Problema de Chipre, es una historia de Relaciones Internacionales. Como se pudo examinar a lo largo de este trabajo, la estructura de las Relaciones Internacionales se puede ver evidenciada en cada momento de la historia de Chipre. Desde sus inicios, su población griega, luego la adquisición por parte del Imperio Otomano, el Reino Unido, la constante influencia de sus vecinos Grecia y Turquía, la OTAN, Estados Unidos y la Unión Soviética, la UE, Rusia, NNUU, entre otros. Cada uno desplegó una dimensión diferente de las Relaciones Internacionales: algunos la importancia geoestratégica de la isla, otros por razones culturales, otros por razones económicas, otros por recursos naturales, otros por facilidades financieras. Es por ello, que un profundo abordaje multidisciplinario que considere todos estos aspectos, es necesario para un análisis detallado sobre el Problema de Chipre, y por ende, para encontrarle una posible solución.

## Bibliografía

- Anastasiou, H. (2008). *The Broken Olive Branch. Nationalism, Ethnic Conflict and the Quest for Peace in Cyprus*. (Vol. 2: "Nationalism vs. Europeanization"). Estados Unidos de América: Syracuse University Press.
- Anderson, P. (2012). *El nuevo viejo mundo*. Madrid: Akal.
- Ball, G. (1982). *The Past Has Another Pattern*. Nueva York: Norton.
- Barret, R. C. (2007). *The Greater Middle East and the Cold War. US Foreign Policy under Eisenhower and Kennedy*. Londres: I.B. Tauris & Co. Ltd.
- Barth, F. (1976). *Ethnic groups and boundaries*. Boston: Little, Brown and Company.
- Bilgin, M. (2007). *Britain and Turkey in the Middle East. Politics and Influence in the Early Cold War Era*. Londres: I.B. Tauris & Co. Ltd.
- Chourchoulis, D. y Kourkouvelas, L. (2012). Greek perceptions of NATO during the Cold War. *Southeast European and Black Sea Studies*, 12 (4), 497-514.
- Dodd, C. (2010). *The History and Politics of the Cyprus Conflict*. Reino Unido: Palgrave Macmillan.
- Edwards, D. B. y Meneley, T. L. (1993). *The Shaping of the U.S. Security Assistance Program*. (Tesis de grado). Air Force Institute of Technology Air University, Estados Unidos de América.
- Findley, C. V. (2010). *Turkey, Islam, Nationalism, and Modernity. A History, 1789-2007*. Estados Unidos de América: Yale University Press.
- George, A. y Bennett, A. (2005). *Case Studies and Theory Development in the Social Sciences*. Cambridge: MIT Press.
- Gökay, B. (2006). *Soviet Eastern Policy and Turkey, 1920-1991. Soviet Foreign Policy, Turkey and communism*. Reino Unido: Routledge (Taylor & Francis Group).
- Hasmath, R. (2011). *Managing ethnic diversity. Meanings and practices from an International Perspective*. Farnham: Ashgate Publishing Ltd.
- Jiménez de Aréchaga, E. (1995). Reconocimiento de Estado, gobierno y beligerancia. En H. Arbuét Vignali, E. Jiménez de Aréchaga y R. Puceiro Ripoll. *Derecho Internacional Público* (Tomo II). Montevideo: Fundación de Cultura Universitaria.
- Jordan, R. (2013). *The neglect of the first image in IR theory*. [Paper en proceso], Recuperado de:  
<https://pdfs.semanticscholar.org/4116/79a986eda326a4fc51a2f47473d09a39ea34.pdf>
- Judt, T. (2005). *Postwar. A History of Europe since 1945*. Nueva York: The Penguin Press.

- Katsourides, Y. (2016). *Radical Left Parties in Government. The Cases of SYRIZA and AKEL*. Reino Unido: Palgrave Macmillan.
- Kenkel, K. M. (2013). Five generations of peace operations: from the “thin blue line” to “painting a country blue”. *Revista Brasileira de Política Internacional*, 56 (1), 122-143.
- Kliot, N. y Mansfield, Y. (1997). The political landscape of partition. The case of Cyprus. *Political Geography*, 16 (6), 495-521.
- Koliopoulos, J. S., y Veremis, T. M. (2010). *Modern Greece. A History since 1821*. Reino Unido: Wiley Blackwell (John Wiley & Sons, Ltd.).
- Krasner, S. D. (2001). *Soberanía, hipocresía organizada*. Barcelona: Ed. Paidós Ibérica.
- Mallinson, W. (2005). *Cyprus. A Modern History*. Londres: I.B. Tauris & Co.
- Mearsheimer, J. J. (2001). *The Tragedy of Great Powers Politics*. Nueva York: W. W. Norton & Company Inc.
- Melakopides, C. (2016). *Russia-Cyprus Relations. A Pragmatic Idealist Perspective*. Reino Unido: Palgrave Macmillan.
- Miller, J. E. (2009). *The United States and the Making of Modern Greece. History and Power, 1950-1974*. Estados Unidos de América: The University of North Carolina Press.
- Mingst, K. (2006): *Fundamentos de las Relaciones Internacionales*. México DF: CIDE.
- Mirbagheri, F. (2010). Historical Dictionary of Cyprus (69)  
En J. Woronoff (ed.) *Historical Dictionaries of Europe*  
Estados Unidos de América: The Scarecrow Press, Inc.
- Morgan, T. (2010). *Sweet and Bitter Island. A History of the British in Cyprus*. Londres: I. B. Tauris & Co. Ltd.
- Mumford, A. (2013). *Proxy Warfare*. Cambridge: Polity Press.
- Papadakis et al (2006). *Divided Cyprus. Modernity, history, and an island in conflict*. Indianápolis: Indiana University Press.
- Pericleous, C. (2009). *The Cyprus Referendum. A Divided Island and the Challenge of the Annan Plan*. Londres: I. B. Tauris & Co. Ltd.
- Ramet, S. (2002). *The Balkan Babel. The disintegration of Yugoslavia from the death of Tito to the fall of Milošević*. Boulder: Westview Press.
- Richmond, O. P. y Ker-Lindsay, J. (2001). *The work of UN in Cyprus. Promoting Peace and Development*. Nueva York: Palgrave Publishers Ltd.
- Salem, N. (1992). The Constitution of 1960 and its failure,  
En N. Salem (ed.) *Cyprus: A Regional Conflict and its Resolution*.  
Ottawa, Canadá: Canadian Institute for International Peace and Security (CIIPS).

- Sambanis, N. y Shayo, M. (2013). Social Identification and Ethnic Conflict, *The American Political Science Review*, 7 (2), 294-325.
- Sepos, A. (2008). *The Europeanization of Cyprus. Polity, Policies and Politics*. Reino Unido: Palgrave Studies in European Union Politics.
- Simons, T. Jr. (1991). *Eastern Europe in the Post War World*. Nueva York: Macmillan.
- Soydemir, A. (2018). The Role and Effectiveness of United Nations Peacekeeping Mission in the Cyprus Island, *Güvenlik Stratejileri*, 14 (27), 147-184.
- Steinbach, U. (1984). The Impact of Atatürk on Turkey's Political Culture since World War II,  
En J. M. Landau (ed.) *Atatürk and the Modernization of Turkey*.  
Estados Unidos de América: Westview Press, Inc.
- Sutton, C. (2017). *Britain's Cold War in Cyprus and Hong Kong*. Reino Unido: Palgrave Macmillan.
- Svolopoulos, C. (2000). Η εξωτερική πολιτική της Ελλάδας 1974-1981,  
En *Ιστορία του ελληνικού έθνους*, 16, 324-345  
Atenas: Ekditike Athinon.
- Tyler, P. (2008). *A World of Trouble. The White House and Middle East – from the Cold War to the War on Terror*. Nueva York: Farrar, Straus and Giroux.
- Velázquez, R. y Maldonado, M. y Vázquez, J. (2014). Los tres niveles de análisis,  
En J. Schiavon et al, *Teoría de las Relaciones Internacionales en el Siglo XXI: Interpretaciones críticas desde México* 139-151. México: Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, El Colegio de San Luis, Universidad Autónoma de Baja California, Universidad Autónoma de Nuevo León, Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla, México.
- Waltz, K. (1959). *Man, the State and War: a Theoretical Analysis*. Estados Unidos de América: Columbia University Press.
- Wight, C. (2006). *Agents, Structure and International Relations. Politics as Ontology*. Reino Unido: Cambridge University Press.
- Yakinthou, C. (2009). *Political Settlements in Divided Societies. Consociationalism and Cyprus*. Reino Unido: Palgrave Macmillan.
- Zürcher, E. J. (2004). *Turkey. A Modern History*. (3ª ed.) Londres: I.B. Tauris & Co. Ltd.

## Informes

- (1) United Nations, General Assembly. “Question of Human Rights in Cyprus: Report of the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights”, A/HRC/37/22 (9 de febrero de 2018). Recuperado de: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G18/036/59/pdf/G1803659.pdf?OpenElement>
- (2) Hatay, M. (2007). *Is the Turkish Cypriot Population Shrinking? An Overview of the Ethno-Demography of Cyprus in the Light of the Preliminary Results of the 2006 Turkish-Cypriot Census* (Reporte 2/2007) Oslo: International Peace Research Institute
- (3) United Nations, United Nations Development Programme. “Human Development Indices and Indicators. 2018 Statistical Update” (2008). Recuperado de: [http://hdr.undp.org/sites/default/files/2018\\_human\\_development\\_statistical\\_update.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/2018_human_development_statistical_update.pdf)
- (4) World Travel & Tourism Council. (2018). *Travel & Tourism Economic Impact 2018: Cyprus*. Recuperado de: <https://www.wttc.org/-/media/files/reports/economic-impact-research/countries-2018/cyprus2018.pdf>

## Resoluciones

- (1) Ministerio de Relaciones Exteriores de la República Helénica. “No. 5475 Treaty of Guarantee. Signed at Nicosia on 16 August 1960”. Recuperado de: [https://www.mfa.gr/images/docs/kypriako/treaty\\_of\\_guarantee.pdf](https://www.mfa.gr/images/docs/kypriako/treaty_of_guarantee.pdf)
- (2) La resolución 186 del CSNU: “The Cyprus Question” (4 de marzo de 1964). Recuperado de: <http://unscr.com/en/resolutions/doc/186>

## Declaraciones oficiales

- (1) Ministerio de Relaciones Exteriores de la República Helénica. “The Cyprus issue”. Recuperado de: <https://www.mfa.gr/en/the-cyprus-issue/>
- (2) Ministerio de Relaciones Exteriores de la República de Turquía. “Cyprus Issue (summary)”. Recuperado de: <http://www.mfa.gov.tr/cyprus-issue-summary.en.mfa>
- (3) Diputado Primer Ministro y Ministro de Relaciones Exteriores de la República Turca del Norte de Chipre. “Regarding the UN Security Council Resolution No: 2398 (2018) dated 30 January 2018”. (1 de febrero de 2018). Recuperado de: <https://mfa.gov.ct.tr/regarding-un-security-council-resolution-no-2398-2018-dated-30-january-2018/>

## Links de prensa

- (1) Ellis, R. (3 de marzo de 2010). The scandalous history of Cyprus. *The Guardian*. Recuperado de: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2010/mar/03/cyprus-turkey-eu-uk>
  - (2) Μηχανή του Χρόνου (no especifica fecha). Οι βόμβες που ξύπνησαν τους Βρετανούς στην Κύπρο δεν ήταν πρωταπλιάτικο ψέμα. Πώς ξεκίνησε ο αγώνας της ΕΟΚΑ για ένωση με την Ελλάδα και πως αντέδρασε ο Άγγλος διοικητής μετά τις 17 εκρήξεις. Recuperado de: <https://www.mixanitouxronou.gr/i-vomves-pou-xipnisan-tous-vretanous-stin-kipro-den-itan-protapriliatiko-psema-pos-xekinise-o-agonas-tis-eoka-gia-enosi-me-tin-ellada-ke-pos-antedrase-o-anglos-diikitis-meta-tis-17-ekrixis/>
  - (3) Jenkins, J. (23 de enero de 2006). UK's morky role in Cyprus crisis. *BBC*. Recuperado de: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/4632080.stm>
  - (4) The New York Times (25 de agosto de 1974). Soviet Say NATO Backs Turks' Invasion of Cyprus. Recuperado de: <https://www.nytimes.com/1974/08/25/archives/soviet-says-nato-backs-turks-invasion-of-cyprus.html>
  - (5) Cyprus Mail (18 de octubre de 2018). CMP locates human remains at a site in the north. Recuperado de: <https://cyprus-mail.com/2018/10/18/cmp-locates-human-remains-at-a-site-in-the-north/>
  - (6) Christou, J. (20 de febrero de 2015). Germany donates €100,000 to CMP. *Cyprus Mail*. Recuperado de: <https://cyprus-mail.com/2015/02/20/germany-donates-e100000-to-cmp/>
- Christou, J. (17 de noviembre de 2015). Cyprus gives additional €125,000 to CMP. *Cyprus Mail*. Recuperado de: <https://cyprus-mail.com/2015/11/17/cyprus-gives-additional-e125000-to-cmp/>
- Cyprus Mail (5 de octubre de 2016). Ireland donates €25,000 to CMP. Recuperado de: <https://cyprus-mail.com/2016/10/05/ireland-donates-e25000-cmp/>
- Cyprus Mail (7 de octubre de 2016). US, Germany donate €222,700 to CMO. Recuperado de: <https://cyprus-mail.com/2016/10/07/us-donates-136780-cmp/>
- Cyprus Mail (13 de julio de 2018). Germany donates €100,000 to CMP. Recuperado de: <https://cyprus-mail.com/2017/07/13/germany-donates-e100000-cmp/>
- Cyprus Mail (31 de enero de 2018). Portugal donates €15,000 to CMP. Recuperado de: <https://cyprus-mail.com/2018/01/31/portugal-donates-e15000-cmp/>

- (7) The National Herald (15 de julio de 2018). Akinci Wants Review of UN Peacekeeping Force on Cyprus. Recuperado de: <https://www.thenationalherald.com/207592/akinci-wants-review-of-un-peacekeeping-force-on-cyprus/>
- (8) Sigma Live (9 de noviembre de 2018). ΥΠΕΞ: Συμφωνούμε με ΗΠΑ για ενίσχυση UNFICYP. Recuperado de: <http://www.sigmalive.com/news/kypriako/538786/ypeks-symfonoume-me-hpa-gia-enisxysi-unficyp>
- KNews – Kathimerini Cyprus (14 de setiembre de 2018). End of an era might be for UNFICYP warns Cyprus negotiator. Recuperado de: <http://knews.kathimerini.com.cy/en/news/end-of-an-era-might-be-near-for-unficyp-warns-cyprus-negotiator>
- Hazou, E. (26 de julio de 2018). Unficyp to stay another six months but it could be the last chance. *Cyprus Mail*. Recuperado de: <https://cyprus-mail.com/2018/07/26/unficyp-to-stay-another-six-months-but-it-could-be-the-last-chance/>
- Cyprus Mail (13 de setiembre de 2018). No certainty of keeping Unficyp after current six-month mandate, Mavroyiannis says. Recuperado de: <https://cyprus-mail.com/2018/09/13/no-certainty-of-keeping-unficyp-after-current-six-month-mandate-mavroyiannis-says/>
- (9) Psyllides, G. (31 de enero de 2019). Cyprus welcomes UNFICYP, accuses Ankara of trying to create confusion. *Cyprus Mail*. Recuperado de: <https://cyprus-mail.com/2019/01/31/cyprus-welcomes-unficyp-renewal-accuses-ankara-of-trying-to-create-confusion/?hilite=%27unficyp%27>
- (10) Köksal, N. (22 de mayo de 2017). 1 village, 2 mayors: Pyla shows peace is possible in Cyprus. *CBC News*. Recuperado de: <https://www.cbc.ca/news/world/1-village-2-mayors-pyla-shows-peace-is-possible-in-cyprus-1.4082467>
- Video: <https://www.youtube.com/watch?v=d4-SyIwgiBw>
- (11) Firat, H. (17 de setiembre de 2018). Turkey to increase troops in Turkish Cyprus. *Hurriyet Daily News*. Recuperado de: <http://www.hurriyetdailynews.com/turkey-to-increase-troops-in-turkish-cyprus-136917>
- (12) Smith, H. (17 de febrero de 2018). Welcome to Limassolgrad: the city getting rich on Russian Money. *The Guardian*. Recuperado de: <https://www.theguardian.com/world/2018/feb/17/welcome-to-limassolgrad-the-city-getting-rich-on-russian-money>

- (13) Malo, A. (24 de marzo de 2013). Panique à Limassolgrad. *Le Journal du Dimanche*. Recuperado de:  
<https://www.lejdd.fr/Economie/Reportage-a-Chypre-panique-a-Limassolgrad-598147-3137078>
- Voxeurop [de The Guardian] (2 de febrero de 2012). Chypre : l'île aux Russes. Recuperado de: <https://voxeurop.eu/fr/content/article/1474151-l-ile-aux-russes>
- Harding, L. (26 de enero de 2012). Russian expat invasion of Cyprus also has sinister overtones. *The Guardian*. Recuperado de:  
<https://www.theguardian.com/world/2012/jan/26/cyprus-russian-invasion>
- (14) Babington, D. (21 de marzo de 2013). Russian hot money is everywhere in Cypriot town of 'Limassolgrad'. *Independent*. Recuperado de:  
<https://www.independent.ie/business/world/russian-hot-money-is-everywhere-in-cypriot-town-of-limassolgrad-29144596.html>
- (15) Euronews (18 de marzo de 2013). Chipre bajo presión. Recuperado de:  
<https://es.euronews.com/2013/03/18/chipre-bajo-presion>
- (16) The Moscow Times (10 de enero de 2019). Cyprus No Longer Mediterranean Haven for Russian Businesses. Recuperado de:  
<https://www.themoscowtimes.com/2019/01/10/cyprus-no-longer-mediterranean-haven-for-russian-businesses-a64097>
- (17) Euronews (1 de febrero de 2018). Property for passports? How Russians have given Cyprus a boost. Recuperado de:  
<https://www.euronews.com/2018/02/01/property-for-passports-how-russians-have-given-cyprus-a-boost>
- Ekathimerini (11 de julio de 2018). Cyprus wants to rein in 'passport-selling' agencies. Recuperado de:  
<http://www.ekathimerini.com/230557/article/ekathimerini/news/cyprus-wants-to-rein-in-passport-selling-agencies>
- (18) Warsaw Institute (13 de marzo de 2018). "I will buy a passport." They flee from Russia. Recuperado de: <https://warsawinstitute.org/will-buy-passport-flee-russia/>
- (19) Farolfi, S., Harding, L. y Ophanides, S. (2 de marzo de 2018). EU citizenship for sale as Russian oligarch buys Cypriot Passport. *The Guardian*. Recuperado de:  
<https://www.theguardian.com/world/2018/mar/02/eu-citizenship-for-sale-as-russian-oligarch-oleg-deripaska-buys-cypriot-passport>

- (20) Antoniou, A. (22 de noviembre de 2018). Has Cyprus Sided With The West Leaving Russia Out In The Cold? *Forbes*. Recuperado de: <https://www.forbes.com/sites/antonisantoniou/2018/11/22/has-cyprus-sided-with-the-west-leaving-russia-out-in-the-cold/#70b2ebf84424>
- (21) Osborn, A. (5 de diciembre de 2018). Russia warns Cyprus against allowing U.S. military to deploy there. *Reuters*. Recuperado de: <https://www.reuters.com/article/us-russia-usa-cyprus/russia-warns-cyprus-against-allowing-u-s-military-to-deploy-there-idUSKBN1O4229>
- (22) Hurriyet Daily News (21 de febrero de 2019). Turkey set to begin oil and gas drilling off Cyprus. Recuperado de: <http://www.hurriyetaidailynews.com/turkey-set-to-begin-oil-and-gas-drilling-off-cyprus-141390>
- (23) The Guardian (4 de noviembre de 2018). Turkey warns oil companies against drilling near Cyprus. Recuperado de: <https://www.theguardian.com/world/2018/nov/04/turkey-warns-oil-companies-against-drilling-near-cyprus>
- (24) Hussein, T. (23 de julio de 2018). Cyprus vows to safeguard ExxonMobil offshore oil and gas search. *Offshore Technology*. Recuperado de: <https://www.offshore-technology.com/news/cyprus-offshore-oil-and-gas-search/>
- (25) Uras, U. (27 de marzo de 2018). Turkish Cypriots to reciprocate Greek Cypriot gas moves, minister. *Al Jazeera*. Recuperado de: <https://www.aljazeera.com/indepth/features/turkish-cypriots-reciprocate-greek-cypriot-gas-moves-minister-180327093303232.html>
- (26) Al Jazeera (30 de octubre de 2018). Turkey ship to begin drilling for oil, gas in Mediterranean. Recuperado de: <https://www.aljazeera.com/news/2018/10/turkey-ship-set-drilling-oil-gas-mediterranean-181030144704075.html>
- (27) Lavinder, K. (20 de marzo de 2018). Cyprus Offshore Gas Discoveries Hold Promise for Diversification & Clean Energy. *South EU Summit*. Recuperado de: <https://www.southeusummit.com/europe/cyprus/cyprus-offshore-gas-discoveries-hold-promise-diversification-clean-energy/>
- (28) Emmanoulidis, C. (14 de enero de 2019). Gas in Cyprus: blessing or curse? *Balkanica Caucaso*. Recuperado de: <https://www.balkanicaucaso.org/eng/Areas/Cyprus/Gas-in-Cyprus-blessing-or-curse-191948>

- (29) Kostandaras, N. (23 de julio de 2018). Athens and Moscow's Stunning Falling-Out. *The New York Times*. Recuperado de: <https://www.nytimes.com/2018/07/23/opinion/athens-moscow-greece-russia-tensions.html>
- (30) Mankoff, J. (24 de febrero de 2016). Why Russia and Turkey Fight. A History of Antagonism. *Foreign Affairs*. Recuperado de: <https://www.foreignaffairs.com/articles/turkey/2016-02-24/why-russia-and-turkey-fight>
- (31) TRT World (3 de abril de 2018). Turkey and Russia aim to strengthen relationship. Recuperado de: <https://www.trtworld.com/turkey/turkey-and-russia-aim-to-strengthen-relationship-16435>
- (32) Smith, H. (25 de abril de 2004). Greeks vote down Cyprus unity plan. *The Guardian*. Recuperado de: <https://www.theguardian.com/world/2004/apr/25/cyprus.unitednations>

## Anexo

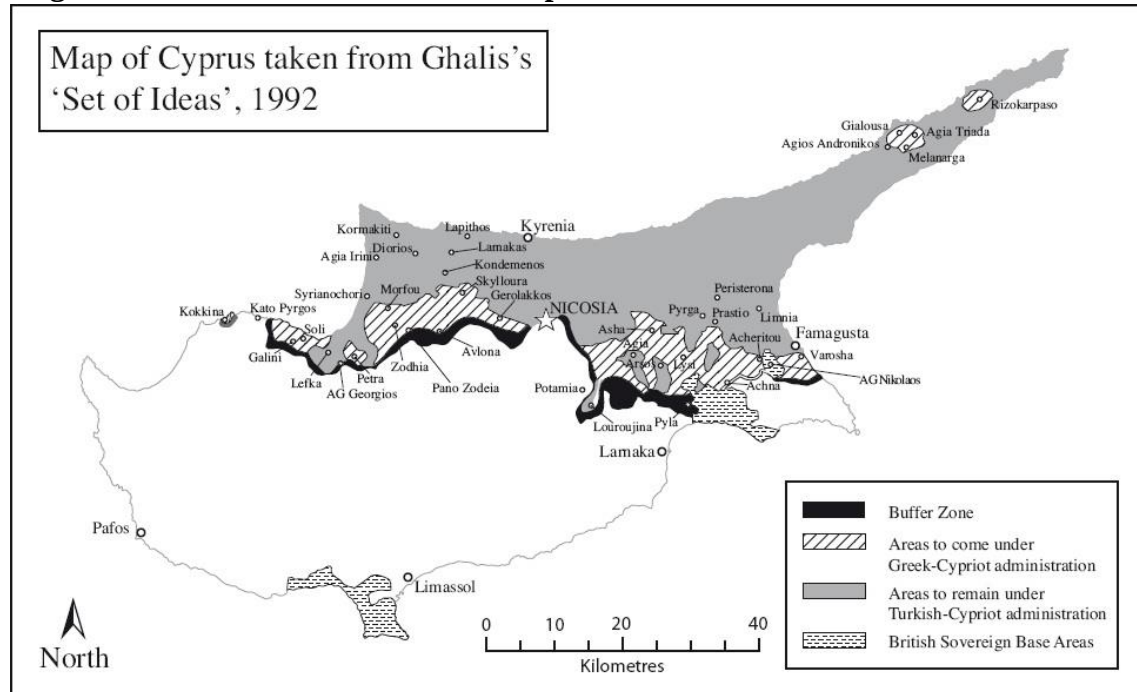
[Figura N°1] Ubicación de Chipre en la región



Fuente: Australian National University<sup>53</sup>

<sup>53</sup> Disponible en: <http://asiapacific.anu.edu.au/maponline/base-maps/southeast-europe-and-middle-east>

**[Figura N°2] División territorial en Chipre**



Fuente: Pericleous (2009)

### **[N°3] Relatos turcochipriotas sobre su relacionamiento con turcos en la RTNC**

Hasan Bey was born and brought up in Nicosia, which, until the conflicts in 1963 and partition in 1974, was not a city carved in half. It was not until a few years ago that Hasan Bey had to move his family out of the inner city walls of Nicosia and into the outskirts of the city. “We are afraid,” he said. “If you try and walk about here at night these days, you are sure to get mugged or knifed.” Most significant, the locksmith said he was afraid of what he experienced as the rough and violent way of the settlers. He recounted that when asked a man from Turkey not to park his car in a spot that would block the window of the key shop, the settler brusquely turned around, as if getting ready to hit him, and said “Do you know who governs this place?” The settler was symbolically associating himself with Turkey’s military regime in the “TRNC”. The paradox is that Hasan Bey, too, was a supporter of the Turkish authority in northern Cyprus and in favor of Turkey’s ongoing political, economic and military presence there. He had been a member of the TMT (Türk Mukavemet Teşkilatı), the Turkish Resistance Organization, which fought its Greek counterpart EOKA during the period characterized as that of “intercommunal conflicts.” On the other hand, for the settler man who argued with Hasan Bey, there was a difference between them. He had expressed a consciousness of having (or a willingness to have) more political power than the native Hasan Bey and even power over him, just because he was from Turkey in a zone under Turkey’s sovereignty. The settler identified with the Republic of Turkey as a subject. He wore this identification with the Turkish state as a garment in his interactions with Turkish Cypriots in order to assume power in his everyday relations with them. And he wished Turkish Cypriots to be subordinate in this contingent relationship. That it was Hasan Bey, a supporter of the right-wing UBP, who told me this story is significant. When in private and not worried about being officially exposed, Turkish Cypriots of all political affiliations (not just members and supporters of the opposition groups) express discontent with the presence of people from Turkey in Cyprus.

Turkish Cypriots often gloss or confuse the settlers with soldiers from Turkey, failing to differentiate between these social groups in their representations. In relation to soldiers from Turkey, Yılmaz, a Turkish Cypriot and an enthusiastic reader of the opposition’s newspaper *Avrupa* (later *Afrika*) said, “We are terrified”. “I am afraid especially of the

soldiers,” said his wife Emel. “I warn my children not to open the door to soldiers when they are alone at home.”

There are said to be about 40,000 soldiers from Turkey still in northern Cyprus, though the exact number is not officially revealed. There are so many soldiers that the economy of contemporary northern Cyprus is geared to their needs. The market place of the northern part of Nicosia has been transformed into a shopping place for soldiers. “This place is finished,” the owner of a shoe shop said, too sad to recount anything more about the former (pre-1974) vitality of the marketplace. Old trades – pharmacy, shoemaking, carpentry – are disappearing or diminishing due to the lack of demand, to be taken over by the ever-multiplying shops that now operate as phone booths for soldiers calling home and by soldiers’ coffee shops, tea houses, casinos, and brothels.

(...)

If some Turkish Cypriots do not express fear, they do indicate a certain unease beside Turkish soldiers. One young boy who was eight years old wanted to draw my attention to “what ‘Turkish soldiers’ do.” “One day,” Tamer said,

Two “Turkish soldiers” were passing by our garden. They stopped under our orange trees and started to fill their bags with oranges. My father came and asked why they were picking the fruit without permission. And the soldier said: “Who rescued you?” [Seni kin kurtandı?]

The little boy was aware of Turkish soldiers’ discourse about the presence of the Turkish army in Cyprus. Soldiers had arrived in Cyprus in 1974 “to rescue their kinsmen from being exterminated by Greeks.” And yet Tamer was also conscious of the irony of the situation with this soldier brusquely claiming an entitlement to his father’s orange grove. (...).

(Papadakis *et al*, 2006: 87-89)