

UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA
Tesis Licenciatura en Sociología

**Ni apocalípticos ni integrados: los periodistas y su
responsabilidad ante la desafección política**

Yamandú Rodríguez

2004

Introducción

No se puede negar que ante la crisis de la política y los procesos de desafección, los medios tienen algún tipo de incidencia en el problema, ya que ellos son los responsables de darle a la gente los insumos (podría discutirse con qué grado de elaboración previa) para que ésta se forme una imagen del mundo y de la realidad.

Son muy discutibles los alcances de esta acción, y existen muchas visiones sobre el grado de responsabilidad que les cabe, lo cierto es que a través de un proceso que incluye una serie de mediaciones, un acontecimiento se convierte en noticia y es aceptado por un receptor que lo incorporará a su particular percepción de las cosas. Por eso no es inocente la manera en que nace una noticia y la manera en la que se emite.

Lo que se propuso en este trabajo fue analizar este proceso en particular y qué características presenta en este país. Para ello, se tomó como unidad de análisis a los agentes más importantes en este proceso, los periodistas, que por su posición privilegiada en el sistema de comunicación, podían brindar los elementos para llevar a cabo este análisis.

El objetivo fue entonces indagar en la perspectiva de estos agentes con respecto al proceso de construcción /difusión de la noticia a fin de poder sacar alguna conclusión sobre qué prácticas, constricciones institucionales, competencias, relaciones y convicciones propias de los que ejercen esta profesión, están determinando (o no) un esquema de percepción de la realidad tal, que se plasma en un producto informativo que refuerza los sentimientos de desafección en la gente.

Una de las múltiples manifestaciones de la llamada crisis de la política se puede constatar en lo que se ha llamado la desafección política.

Mariano Torcal la define como *“el sentimiento subjetivo de ineficacia, cinismo y falta de confianza en el proceso político, políticos e instituciones democráticas que generan distanciamiento y alienación pero sin cuestionar la legitimidad del orden político”*¹

Esta apatía o desinterés creciente por parte de las personas hacia el mundo de lo político puede rastrearse a través de muchos indicadores y proponerse diversas determinantes que explican el fenómeno (el artículo de Torcal lo propone desde una óptica de la historia política y las experiencias antidemocráticas acumuladas)

Esta problemática, en última instancia, puede traer como corolario un problema más grave que termine afectando a la calidad de la democracia. En efecto, como afirman Mallo y Serna: *“Los déficits de legitimidad ..encuentran sus expresiones, entre otras cosas, en una abstención electoral creciente, en un aumento de la apatía, la frustración o desencanto y en considerables déficits de participación política y social. Puede sostenerse que amplios sectores de la población de estos países perciben la democracia como una formalidad cada vez más vacía...”*²

Por lo tanto, no es un tema menor y puede abordarse desde múltiples perspectivas.

En el presente trabajo, el interés se encuentra focalizado en el grado de influencia que los medios de comunicación masiva (MCM) a través de su actuación, tendrían (como uno de los elementos coadyuvantes entre muchos otros) en la ocurrencia de este fenómeno.

¹ Torcal M. **La desafección en las nuevas democracias del sur de Europa y Latinoamérica**. IIG.(www.iigov.org)2001.

² Mallo, S. y Serna, M.: **Las promesas incumplidas de las reformas estructurales: democracia y exclusión** en: “El Uruguay desde la sociología” Fac. CC.SS. Montevideo.2003 (pag.25)

Se podría expresar, al repasar la bibliografía, que existe una preocupación fundada en el accionar de los medios en relación a sus efectos sobre la crisis de la política que atraviesa distintas realidades socioeconómicas y que es advertida desde distintas perspectivas teóricas. Los políticos y los partidos se relacionan con los ciudadanos, en forma importante a través de los medios de comunicación, y lo que parece ser claro es que estos medios no se limitan a ser un mero canal aséptico de transmisión de informaciones, sino que tienen una gran influencia en el proceso. El problema es, más allá de las apreciaciones subjetivas que cualquiera puede tener sobre la evidencia de este hecho, tratar de develar su magnitud, esto es investigar cuál es el grado de responsabilidad real que tienen los medios en estos procesos de crisis de confianza de la gente en sus representantes.

La comunicación sobre la política influye sobre la visión que se tiene de la política, pero es muy distinta una teoría que considera a los receptores como seres pasivos a los que se les inyecta posiciones ideológicas a, en el otro extremo, las visiones que niegan toda influencia de los mismos en beneficio de una concepción del ciudadano extremadamente racional y crítico. (Moragas:1985)

Martín Serrano, propone una de las tantas visiones intermedias, que se considera útil para este trabajo porque, entre otras cosas, supone una articulación del proceso comunicativo que se encuentra particularmente interesante.

Para él es fundamental el concepto de mediación. Define mediación como: “la actividad que impone límites a lo que puede ser dicho y a las maneras de decirlo, por medio de un sistema de orden”. Según este autor, es evidente la participación de los MCM en la elaboración de una representación de lo que sucede en el mundo y las tareas comunicativas que llevan a cabo son operaciones de mediación. (Serrano:1986)

Esta participación empieza cuando la institución mediadora *selecciona* acontecimientos para hacerlos públicos. A partir de ahí, determinados emisores eligen determinados objetos de referencia y ofrecen un producto comunicativo que incluye un repertorio de datos de referencia a propósito de esos objetos. Los datos se relacionan conceptualmente entre sí de una manera determinada y estos productos suelen denominarse relatos. Estos datos tienen que expresarse en algún soporte material (papel, pantalla, etc). Los temas de referencia en cuanto se ocupan de dar cuenta del acontecer, se originan en las transformaciones del entorno social (cambio social).

La tarea de los medios consiste en establecer los marcos de referencia adecuados para que los agentes sociales (incluidos ellos) se sitúen en el cambio

Por eso se deben establecer las mediaciones existentes entre el acontecer y su conocimiento por vía comunicativa.

Las mediaciones que realizan los MCM se integran dentro de un sistema más amplio que incluye la actividad de varios agentes:

En primer término, hay actores comunicantes que tienen a su cargo la iniciativa de la información. (por ejemplo, el periodista). En segundo lugar aparecen actores que controlan la comunicación como interventores (por ejemplo: el editor jefe)

En una etapa posterior, se da la mediación cognitiva del medio, operacionalizada a través de las características expresivas de los datos (imagen, relato) y la manera en que los datos se ponen en relación unos con otros; y la mediación estructural del medio (por ejemplo: titular en primera plana)

Como consecuencia de estas mediaciones al receptor se le va a ofrecer y se le va a privar de unos y otros datos de referencia entre el indefinido repertorio de posibles aspectos que podrían alimentar la información. Dicha selección determinará la objetividad, pertinencia y completitud que posee la información. Y aun así, aunque la

información llegue en idéntica forma a dos receptores ,cada uno lo recibirá en forma distinta porque existe una mediación más: la generación de modelos individuales de representación (datos propios que posee la persona ,bagaje personal sobre el tema, contextos personales, etc.)

Se ha visto como existen una serie de mediaciones desde la configuración del hecho que será comunicado hasta que éste es captado por un receptor. El interés entonces se concentrará en analizar las diferentes circunstancias que estarán determinando el que una noticia sea difundida como producto comunicativo. Esto es , la construcción social de la noticia

Para eso hay que referirse a las mediaciones que existen desde la selección del hecho, la calificación y ponderación de la importancia del mismo ,la redacción y la difusión y los actores comunicantes que participan en las mismas. Para eso habrá que centrarse en la visión del más clave de estos actores: los periodistas, los que constituirán la unidad de análisis por su posición privilegiada dentro del proceso.

Mc Combs, el creador de la teoría de la agenda –setting ,afirma el papel de estos agentes: “Se ha hablado suficientemente del papel clave que desempeñan los periodistas al reconfigurar nuestras imágenes del mundo en su quehacer cotidiano de selección y difusión de noticias. Es aquí donde se sitúa el efecto más importante de los mass media: su capacidad de estructurar y organizar nuestro propio mundo.....la prensa puede tener escaso éxito cuando intenta hacernos pensar pero es extraordinariamente eficaz a la hora de promover nuestra opinión .Esta capacidad de los mass media de saber estructurar los conocimientos de la audiencia y de saber cambiarlos ha sido definida como la función de comunicación de masas que establece el agenda –setting...”³

Se tiene entonces que los medios informativos no solo determinan la conciencia de lo que está pasando en el mundo, sino que también influyen sobre la prominencia que se le da a cada uno de los acontecimientos.

Los periodistas entonces son en gran parte responsables de esto. Como expresa McCombs en el mismo artículo: “ En parte, como dicta el sentido común, el agenda – setting lo establecen los agentes externos y los eventos que los periodistas no controlan. Pero el agenda-setting también la establecen en parte las tradiciones ,las prácticas y los valores del periodismo como profesión.”⁴

En efecto :no puede dejarse fuera del análisis las presiones ,encubiertas o no de otros actores ejercidas sobre los periodistas y sus propias convicciones personales que puedan, en diverso grado, ser reprimidas, escondidas o abiertamente expresadas.

Ahora bien, la producción informativa tiene varios estilos o dimensiones :a las diferencias propias que impone el tipo de medio, se suman las que al interior de cada medio existen en cuanto a la variedad de trabajos periodísticos realizados .

Se quiere referir a que coexisten diversos tipos de tareas que son realizadas por periodistas, y que todas tienen importancia en el proceso de construcción de una visión del mundo por parte del receptor. Desde el que simplemente lee las noticias libretadas por otro; hasta el conductor de un programa periodístico de largo aliento por televisión o desde el director de programación de una radio hasta el reportero que recibe los comunicados de prensa en una sede oficial, todos están involucradas en el proceso de mediación entre la realidad externa y la visión que se poseerá de esa realidad.

³ McCombs M.: **Influencia de las noticias sobre nuestras imágenes del mundo.** en Bryant y Zillmann *Los efectos de los medios de comunicación* .Paidós Bs.As. 1992 (pag. 16)

⁴ (idem.,pag 24)

El objetivo principal fue buscar una explicación a una forma particular de transmitir la realidad a través de la información periodística :la que se constituye en uno de los factores que entre muchos otros contribuye a crear un clima de desafección política en la sociedad.

Se debe aclarar que el trabajo se limitó a la indagación desde uno de los ángulos del problema: la visión que sobre el mismo tienen los trabajadores de los medios. Otras investigaciones podrían dirigirse al tema de si los medios tienen o no una efectiva participación en los procesos de desafección de la gente, pero para eso habría que estudiar al receptor de estos medios.

La intención fue ,en primer lugar ,estudiar el proceso de construcción de la información política en el Uruguay reciente. Lo que se pretendió con este objetivo es poner en evidencia que el proceso de construcción de una noticia política es un hecho social, donde intervienen una diversidad de actores y donde cada uno tiene intereses que pueden coincidir o no con los de los otros coparticipantes. Se trató de indagar cómo funciona ese entramado de visiones que termina produciendo un hecho informativo ,es decir desde qué interés persigue una fuente para dar una versión de un hecho, pasando por quién decide si ese hecho es relevante o no (selección) hasta quién decide qué formato tendrá ese hecho cuando se haga público (presentación).

Como un segundo aspecto de la problemática, se quiso investigar el contexto en que se construyen este tipo de noticias. Aquí lo que se quiso fue poner en juego a factores extra –periodísticos que sin embargo, parecen ser cruciales a la hora de la producción del hecho informativo. Esto es, referirse a las directivas y presiones (encubiertas o no), emanadas de los juegos de poder y relacionamiento que se dan inevitablemente entre las empresas propietarias, los anunciantes, los periodistas y los representantes mismos del sistema político.

Por último ,se intentó analizar la situación subjetiva de los actores. Se persiguió aquí evidenciar aquellos aspectos propios a la subjetividad inherentes al saber –hacer de los periodistas que se traducen en actitudes y opiniones que puedan estar marcando un direccionamiento de su trabajo en el sentido que preocupa a esta investigación. Significa indagar en sus antecedentes de formación profesional , sus condiciones de trabajo, sus visiones de la realidad política sobre la que deben trabajar y sus concepciones sobre cómo debe llevarse adelante su práctica profesional.

Según lo que se viene sosteniendo, existirían algunos tipos de noticias políticas, o algunos modos de presentar las noticias políticas o algunas formas de tratar periodísticamente los temas políticos que; al ser recibidos por los individuos e incorporados a su personal visión de las cosas, reforzarían los sentimientos de desafección y apatía con respecto a los temas públicos tal como se viene constatando desde hace algún tiempo.

Pero no todas las noticias, ni todas las presentaciones ni todos los tratamientos generan este efecto, sino solo algunos, que al irse acumulando o repitiendo van contribuyendo a esta particular manera de entender las cosas. Es decir, que no todos los hechos informativos producen siempre el efecto de desafección, ni todos los periodistas están permanentemente produciéndolos con su práctica, es más, probablemente en su mayoría no sean conscientes de ésto la mayor parte del tiempo.

No corresponde a este trabajo definir qué tipo de noticia o modo de presentarla o de tratar un tema, produce estos efectos, porque para ésto sería necesario indagar desde la perspectiva de los usuarios de los medios de comunicación y ya se manifestó que eso está fuera del alcance que se pretende en este estudio. Por lo tanto, se tomará como un supuesto la existencia de este tipo de tratamiento noticioso.

Lo que se quiere sostener, es que, los periodistas, al entender que están realizando correctamente su trabajo: informar, están también contribuyendo a que se produzca este fenómeno (algunos más conscientemente que otros de su responsabilidad en este tema), y esto se explicaría por una serie de factores que se desarrollan en las siguientes hipótesis:

1. Los periodistas uruguayos, descreen de la política tanto o más que otros ciudadanos comunes, por lo tanto participan ellos también del fenómeno de la desafección y esto permea el producto de su trabajo.
2. Además existe una serie de constricciones institucionales de su profesión que los condicionan a ejercer su labor de determinada manera y a producir ese efecto al actuar.
3. Son poseedores y participantes de un cuerpo de creencias propias de su profesión, que han cristalizado en la propia subjetividad de los individuos lo que los obliga a un accionar fuertemente normativizado y que se expresa en su labor cotidiana reforzando, en los hechos, la transmisión de estas perspectivas de desencanto.

Estas hipótesis tratan de explicar por qué los periodistas, a través de su labor, pueden transmitir sentimientos de desafección al receptor de su trabajo. Es necesario extenderse en cómo se entiende que funcionaría este sistema y para eso hay que adoptar algunos supuestos. En primer término los periodistas políticos, en su mayoría, han sido ganados por un sentimiento de desafección al igual que el resto de los ciudadanos informados. Esta situación se hace particularmente importante en este grupo profesional, ya que su contacto diario con la "trastienda" del quehacer político los ha llevado a desilusionarse con los actores del sistema, sus prácticas y sus logros. Esto se debe a que en el cumplimiento de su labor, han tomado contacto con situaciones y opiniones cotidianas de los actores, que no son reveladas al público en general pero que van conformando una imagen negativa en lo personal sobre el funcionamiento del sistema.⁵

Por otra parte los periodistas no son enteramente libres de informar lo que les parece y cómo les parece. Los vínculos económicos y políticos de los medios de donde son empleados, las propias "reglas de juego" que impone el ejercicio de la profesión (negociaciones con las fuentes, relacionamiento con el sistema, censura y autocensura etc.) son dimensiones constrictivas para un desarrollo efectivo y pleno de la "libertad de información". En último término, existen ciertas ideas-valores comunes al ejercicio de la profesión que han sido asumidas por el conjunto de los trabajadores. Una de ellas tiene que ver con la concepción de opinión pública, resultando en la práctica en que se arrojan la representación de ciertos sectores de la población, asumiendo su propio pensamiento como que es el de los demás. Otra "tradición" asumida es el de la objetividad. De buena fe creen que pueden dejar de lado totalmente sus opiniones personales y producir un trabajo aséptico, lo que resulta en una no valoración de los sesgos que toda labor cognitiva sobre la sociedad conlleva (hasta la científica) y la periodística es indudablemente uno de estos tipos de labor.

Para resumir; se tiene entonces que los periodistas uruguayos de la actualidad, en tanto ciudadanos que además poseen una cierta relación de conocimiento directo de los

⁵ A este respecto habría que analizar hasta que punto existe un discurso antipolítico en algunos periodistas no por desafección sino como estrategia para ubicar un discurso propio como contraposición al de estos representantes, rastreando si se da el mismo fenómeno en relación a otros sectores sociales.

entretelones del juego político (y por tanto desilusión al conocer ciertas facetas no públicas del sistema o los actores), también han sido ganados por los fenómenos de desafección.

Esto unido a un particular modo de entender la profesionalidad (“mitos” de la objetividad y la representación del público) y a las constricciones impuestas por la organización del sistema de medios (propiedad, presiones, relaciones con el poder económico y político) hacen que produzcan una imagen de la realidad que refuerza el sentimiento de desafección de la gente.

No se puede corroborar en este trabajo si los periodistas están reforzando el sentimiento de desafección en la gente al hacer su trabajo, lo que se propone es indagar en la visión de estos actores sobre algunos temas, que según las hipótesis manejadas, tienen que ver con el fenómeno.

Por lo tanto, el estudio, quedará en el campo de lo exploratorio, recolectará y ordenará las reflexiones de un grupo de periodistas, no muy numeroso pero importantes en cuanto al papel que desempeñan en la opinión pública, sobre su práctica profesional y la responsabilidad que ella tiene ante el fenómeno de la desafección política

Correspondería hacer aquí alguna precisión sobre la elección del medio y la unidad de análisis escogida, sin perjuicio de que en el anexo correspondiente se amplíen todos los aspectos metodológicos del estudio.

De los tres medios de comunicación posibles se eligió la radio. En realidad cualquiera de las tres grandes formas de emitir la información (prensa, radio y televisión) tiene posibilidades de crear una imagen de la realidad, aunque es notablemente distinto el poder y la forma de hacerlo de cada uno de los tipos.

La radio es un medio más accesible que el periodismo escrito, pero no tan simplificador como la televisión, por lo que habilita el tratamiento relativamente profundo de temas complejos, como son los políticos.

Tiene por otra parte, más cobertura que la prensa, aunque menos que la televisión, si bien mucho más fragmentada. Esta fragmentación es decisiva también al hacer la opción, el abanico de posibilidades para hacer las entrevistas es muchísimo mayor que en cualquiera de las otras opciones. De haberlas tomado solo se tendría cuatro diarios de circulación nacional o cuatro canales de televisión por lo que no se hubiera podido asegurar una muestra amplia en cuanto a competencias y perfiles tanto de periodistas como de empresas.

Por eso se decidió hacer las entrevistas a los conductores /directores de los programas periodísticos matutinos de las radios AM de la Capital

1 El proceso de construcción de la información política radial en el Uruguay de hoy visto por sus actores

En Montevideo existen 20 radios de Amplitud Modulada. Sólo en 11 de ellas se emiten, en horas de la mañana ,programas que se podrían considerar como de corte periodístico-político. La temática política no se da en exclusividad en ninguno de estos programas, pero se han considerado así a aquellos en que por lo menos se le dedica algún segmento de su horario al análisis de la cosa pública .Es así que surge un espectro muy amplio de propuestas y perfiles periodísticos, que es el que se ha tratado de abarcar. Es interesante notar que estos programas concitan el 55% de la audiencia total en las horas de la mañana (6 a 12 hs.) según las últimas mediciones realizadas a fines del año pasado⁶. Esto implica una gran dispersión entre la cantidad de propuestas aunque podríamos señalar que existen 4 o 5 programas que pueden ser considerados como los referentes en este campo, ya que ellos agrupan a la mayoría de los escuchas (Sarandí, El Espectador, AM Libre y Carve ,detentan casi al 40% del total de los oyentes) Esto contrasta con la dispersión que existe entre las otras radios que no se dedican al periodismo matutino, donde sólo una de ellas (Montecarlo) se posiciona con más del 30% de la audiencia total.

cuadro 1

PRINCIPALES EMISORAS CON PROGRAMAS PERIODISTICOS DIARIOS				
EMISORA	PROGRAMA	HORARIO	CONDUCTOR/DIRECTOR	AUDIENCIA
RURAL	Primera Línea	8:30 a 930	Jose M. Rodríguez	5,7
SARANDI	Diario Sarandi	6 a 9	R. Ponce de Leon	17,6
	Las cosas en su sitio	9 a 12	Ignacio Alvarez	21,7
ORIENTAL	De Par en Par	8:30 a 11:30	OmarGutierrez	8,9
ESPECTADOR	En Perspectiva	7 a10:30	Emiliano Coteló	43,7
CARVE	La Palabra y el Poder	7:30 a 12	Neber Araujo	5,7
SODRE (cx26)	Puntos de Vista	10 a 12	Francisco Morales	0
IMPARCIAL	Que Opinan los Uruguayos	10 a 12	Jorge Bresler	2,7
NACIONAL	La Mañana Nacional	7:30 a 11:45	Raquel Daruech	1,9
CENTENARIO	Mañanas de Radio	7:30 a 12:45	M. De los Angeles Balparda	14,6
AM LIBRE	Primera Voz	6 a 12	Sonia Breccia	44,1
INDEPENDENCIA	Tiempo Presente	7 a 12	Jorge Traverso	15,3
SETIEMBRE FM	La palabra y el Poder	7 a 12	Neber Araujo	4,4

La audiencia esta expresada en miles de personas,tomandose el punto maximo alcanzado dentro De la programación,excluyendo los informativos.La medición corresponde al período noviembre-diciembre de 2002. Fuente: Radar (2002)

El conjunto de los programas periodísticos matutinos en la radio uruguaya se presentan con una gran variedad de estilos ,dirigidos también a una gran diversidad de públicos distintos.

Al formato clásico de periodístico, esto es un desarrollo de las noticias del día complementadas por entrevistas, se le pueden agregar diversas propuestas que van desde la realización de tertulias, columnas fijas, editoriales, informes sobre un tema o modalidades de participación de los oyentes.

⁶ Medición General de Audiencia de Radio (Nov-Dic.2002) Grupo Radar-Buro de Radios del Uruguay.Montevideo.2003.

Algunos ponen el énfasis en los temas políticos o económicos y hacen de ese tipo de información la columna vertebral del programa. Para otros en cambio, estos temas representan sólo un aspecto de la información y se alternan con temas de deporte, sociedad, cultura y hasta espacios musicales. Algunos diferencian nítidamente el desarrollo del programa en dos partes separando claramente la parte cultural casi como si fueran dos programas distintos, otros transitan sin ruptura por todas las áreas. Cada programa está dirigido a un público en especial, por más que en general no se reconoce este hecho y todos aspiran a ser escuchados por todos los niveles sociales. En este sentido la segmentación se nota claramente en las pautas publicitarias de cada programa, no sólo en los artículos promocionados, sino también en la forma que adquiere la pieza publicitaria en sí. Según las últimas mediciones que se han conseguido y que, como se afirma más arriba, corresponden al año 2002 se puede plantear un panorama de la distribución de audiencia matutina.

Los escuchas de radios AM en la mañana, oscilan entre 203.000 a las 7.00 hs., alcanzando un pico máximo de 260.000 hacia las 9.00 hs. y bajando otra vez paulatinamente hacia el mediodía hasta unos 220.000.

Aproximadamente el 85 % de estos oyentes se divide entre los programas periodísticos relevados y una radio musical y de noticias (Montecarlo), por lo que se infiere que el 15% de la audiencia se dispersa entre las radios menores. Aproximadamente el 40 % de esta mayoría (unos 70.000) se inclina por escuchar la programación de Montecarlo. El 60% restante, unos 140.000 en los momentos más altos, constituyen la población objetiva de los programas en estudio.

Sin entrar a calcular muy finamente la audiencia que alguna de estas radios puedan tener en el interior por sus repetidoras, etc., se puede concluir que aproximadamente el 5% de la población total se informa diariamente a través de estos programas sobre lo que acontece en el país, lo que constituye una porción bastante exigua de la totalidad de los uruguayos. En un estudio específico sobre consumo cultural realizado en el 2002, se constata que el escuchar radio, es una actividad que realizan la casi totalidad de la población, pero los programas periodísticos solo son escuchados por un 1% de los entrevistados. Puede ser que la diferencia con los números que se manejan aquí, sea debido a la existencia de una categoría (*programas con un conductor determinado*) que contiene a varios tipos de emisiones, y que suma un 11%.⁷

Esta comunicación es llevada a cabo por profesionales, dedicados en su mayoría en forma full time a su tarea y es a doce de ellos a los que se dirigieron las entrevistas, y cuya nómina se encuentra en los anexos.

Como lo demuestran los datos relevados, la mayoría (75%) de los conductores radiales periodísticos entrevistados, es mayor de 40 años y menor de 55 y sus inicios en la profesión coincide con los primeros años de la apertura democrática, lo que nos estaría indicando un perfil generacional muy marcado en lo que tiene que ver con sus años de actuación y socialización dentro de los medios. Hay además una experiencia política acotada a los gobiernos democráticos, lo que impediría en la mayoría de los casos la comparación con el trabajo periodístico en la dictadura o en los años anteriores a la misma. Comparten también en su mayoría una falta de formación periodística sistemática, cosa que los diferencia de los periodistas de las nuevas generaciones.

Sin embargo esta falta de formación periodística, probablemente se vea compensada con otros tipos de saberes que pueden ser útiles a su labor, el 90 % tiene educación terciaria y el 50% completó su formación profesional. Las mujeres constituyen sólo el 25% de este grupo.

⁷ Achugar, H.; Dominzain, S.; Radakovich, R.; Rapetti, S.: **Imaginarios y consumo cultural**. Trilce. Montevideo. 2003

Algunos de estos datos son bastante consistentes, pese a lo exiguo de la muestra ,con resultados emanados del censo de periodistas (De los Campos: 1998)

En este sentido, el porcentaje de mujeres periodistas es levemente mas elevado (29%) si se toma lo general de la profesión, y es un poco mas alto el nivel de escolaridad, ya que las dos terceras partes del total realizó algún tipo de estudio terciario.

Una vez concluida esta descripción, es necesario entonces pasar al examen de las opiniones vertidas .En este sentido,el **proceso noticioso** en la radio uruguaya, presenta como su principal característica, el empirismo en la construcción de la noticia.

El proceso es más o menos parecido en todas las radios, la base mínima la constituye lo publicado en la prensa escrita y sobre eso, se elabora un plan de entrevistas.⁸

"...Bueno ,hay distintos insumos ,en general, yo siempre digo hay un circuito informativo donde hay una retroalimentación, pero básicamente el punto de partida son los diarios de la mañana, las radios se nutren de eso y a partir de esas noticias -yo personalmente hago eso no?- a partir de los diarios se me ocurre hacer determinada entrevista ,para profundizar en un tema o para contraponer puntos de vista en relación a las voces que salieron en los periódicos de la mañana, bueno después el circuito sigue con la televisión..."(P7)

"Como se eligen los temas?. y por lo que hablábamos al principio porque se arma una agenda de cuales son los temas importantes y cuales no ,se arman de arriba para abajo digamos ,y entonces el periodista se va amoldando a eso, uno los mira y ...el que ve los informativos de la noche en la televisión sabe lo que va a salir al otro día en los diarios, Y las radios toman lo que dicen los diarios de esa mañana y entonces se trabaja sobre esa misma gente. Y hay poca elección fuera de lo que aparece en todos lados ,hay poca cosa distinta ,alternativa ,hasta en la elección de los temas..."(P1)

Algunos intentan escapar a esta dependencia y darle más vuelo a la producción propia, lográndolo en parte con, por ejemplo, la producción de informes especiales ;pero los temas diarios están regidos por lo que aparece en los diarios, ya que el factor económico aparece como el limitante para la concreción de este tipo de iniciativas.

"Los medios uruguayos no dan para tener un gran departamento de producción ,un poco el conductor hace de productor ,de locutor ,hace de movilero ,sale al exterior ,sale al interior, normalmente yo que vengo muy temprano a la radio selecciono un tema ,no solo que esta en la prensa sino que se sigue manejando durante la semana..."(P8)

En lo que tiene que ver con las decisiones acerca de la elección de la noticia, los criterios son también empiristas, muchos directores afirman que son solamente ellos los que eligen qué temas se tratarán, y otros los elaboran en equipo, discutiendo con los productores.

"...si tenemos un equipo de producción ,claro, el equipo de producción te plantea los temas o te plantea que podemos seguir esto otro...lo discutimos y bueno a partir de una discusión, de un análisis de las cosas definimos caminos digamos.. hoy vamos a tratar tal cosa..."(P4)

⁸ A partir de aquí ,se insertan en cursiva fragmentos de las entrevistas para ilustrar los conceptos que se quieren expresar. Se ha optado por no identificar a los entrevistados en cada una porque no tiene relevancia para el estudio y además proporciona mas libertad de exponer fragmentos que podrian comprometer alguna opinión personal sobre la que se pidió reserva .De todas formas es posible identificar con un numero a cada periodista para comparar sus posiciones en distintos temas.

"...En el programa? ,y te diría que la mayoría de las veces lo decido yo ,obviamente en conversación con los compañeros que trabajan conmigo ,con la producción ,sugerencias ,pero en general la decisión final de que notas van o que temas se van a tocar, siempre en ultima instancia es mía..."(P3)

A grandes rasgos, se puede decir que los entrevistados se dividen en partes iguales entre los que reivindican una modalidad u otra. Lo que no existe es un criterio más o menos declarado de cómo se selecciona (no hay un modelo a seguir como se propone en la literatura especializada) sino que se funciona a impulsos sobre lo que se considere qué puede interesar más a la gente, qué es lo mas relevante y hacia donde hay que apuntar.

"Yo soy absolutamente subjetivo en el momento que analizo la información no? ,hay cosas que considero que no son importantes ,en lo que hace la segmentación ,porque también hay un tema que empieza a jugar, creo que vos naturalmente empezás a segmentar que tipo de información sabes que en tu programa va a encontrar la gente ,Hay determinada información que no va a estar nunca ahí ,por ejemplo, información policial nosotros no la tratamos, no consideramos que a nuestros oyentes y a lo que es la propuesta periodística deba estar ahí, a no ser que sea un caso demasiado importante ,pero la gente si quiere policiales va a Montecarlo o va a Carve, Acá va a encontrar mas que nada una información política -económica te diría, social .En general son los grandes temas que están por lo menos en mi programa siempre considerados..."(P2)

"Por varios caminos ,por un lado, hay una agenda pública por otro lado hay una difusión por parte de los actores de los hechos que a ellos les interesa difundir ,y por otro lado, se supone que el periodista tiene contactos verdad?, con los cuales periódicamente esta relevándolos y viendo las cosas nuevas que puedan llegar a salir. Y casi tan importante como eso, se supone que un periodista esta viendo una cancha mas o menos en su globalidad y tiene idea de por donde puede ir la cosa, por donde debería estar yendo la cosa y entonces esta aportando elementos mas o menos nuevos..."(P5)

Ninguno explicita otros tipo de motivaciones en la selección (influir sobre el público o sobre algún poder) sino solamente lo que su experiencia le indica como lo más acertado para el momento.

Por lo tanto ,se puede concluir que no es muy clara la existencia de un modelo típico para definir el trabajo de estos periodistas, las modalidades muy sui generis que adopta el espectro de programas analizado, no lo permite .

Con respecto a la **construcción de la agenda pública**, la hipótesis de la agenda-setting o de la construcción del temario plantea que el público tiende a considerar en su horizonte cognitivo aquellos temas que los medios incluyen en su contenido. Los mass-media puede ser que no tengan el poder de transmitirle a la gente cómo deben pensar o actuar, pero lo que si consiguen es imponer que hay que pensar. Pero el problema surge ante la cuestión quien pone los temas en los medios, los periodistas o los lideres de opinión?

Las apreciaciones sobre quiénes ponen los temas en la agenda son variadas. La mayoría, es consistente en admitir que son los periodistas y los políticos los que arman la agenda, aunque situando claramente la diferencia de intereses que suelen tener unos y otros.

"Yo creo que ambos, hay muchos casos de temas que son instalados por una investigación periodística que destapa algo y dice bueno, paso tal cosa y otras veces se da ese uso mutuo, el político le sirve que el medio difunda tal tema, que lo ponga en la agenda y el periodista muchas veces dice, si usame y yo te uso a vos, porque esto es una noticia, ese es el juego periodístico mas común..."(P3)

La agenda entonces no se construye consensuadamente, sino que estaría forjada por los temas que les interesa a ambos separadamente y que no suelen ser coincidentes.

"Yo creo que una de las principales cuestiones que a veces no se termina de entender muy bien es quien determina la agenda de los temas. El político a veces quiere hablar solamente de los temas que a ellos les interesan, entonces el periodista que tiene su propia agenda ,si trabaja en un medio donde puede recibir presiones, que son pocos donde no se reciben presiones, entonces termina teniendo una visión que se empalma con la visión que quiere transmitir el político..."(P4)

Algunos remarcan el peso de los medios escritos en el armado de la agenda, en detrimento de la radio, al revés de lo que, afirman algunos, ocurría hace algún tiempo.

"Es una buena pregunta. yo te diría que muchas veces los dos. Yo tendría que meterme en caso de los diarios...los diarios condicionan claramente la agenda del resto de los medios no? Vos lo podes ver muchas veces en los informativos o en las propias radios que de repente al mediodía o inclusive en la tarde seguís citando temas que publicó la prensa de la mañana ...(.....) yo no te sabría decir porque no trabajo en los diarios ,me parece que es una cosa compartida entre intereses políticos e intereses de los propios medios en poner los temas ,(.....) Uno de nuestros objetivos es marcar, creo que antiguamente las radios marcaban las agendas de los diarios, eran mucho mas importantes por el enorme equipo de gente que tenían trabajando ,las radios marcaban la línea muchas veces ,hoy me parece que las radios están muy influidas por los diarios ,ya te digo por las carencias de gente que tenes para trabajar ,hay cosas que vos no podes abarcar ,no te da el tiempo viste?..."(P12)

Otros aceptan francamente que la mayoría de los temas son puestos en el orden del día por los políticos, o más específicamente por el poder.

"Yo creo que los ponen los políticos eh.. y mayoritariamente la ponen los políticos del gobierno .Pienso que es lo que esta llevando adelante ,incluso la relación entre el sistema político y los medios de comunicación .Los medios de comunicación aunque no sea declarado así , explícitamente ,responden a fuerzas políticas o ya desde hace algunos años mas que a fuerzas políticas al poder directamente no?, Entonces de allí es que se arma la agenda .sin ninguna duda se arma mayoritariamente así..."(P10)

Por otra parte, llama la atención otra vez, el manejo extremadamente empírico de la noción de agenda (nadie habló de agenda-setting),y a veces el concepto de agenda pública fue necesario explicarlo por que algunos creían que se hablaba de la agenda de su programa .

Como ya se indicó, es fundamental para la labor noticiosa radial el **papel de los otros medios**, o sea la base informativa que proporcionan los medios escritos. Ninguno de los entrevistados negó la participación de éstos, en mayor o menor grado ,como fuente principal de los temas que serán desarrollados en el programa .

"Obviamente en la mañana ,la prensa es una ayuda importante ,sobre todo ahora que los medios radiales no tienen demasiados recursos humanos como para ser un poco la ..el

periodismo de investigación ,que a veces es uno de los soportes de las noticias ,entonces muchas veces nos apoyamos en los propios diarios o semanarios .Te diría que en general los cuatro diarios son significativos ,pero El País probablemente ,La República y El Observador sean los tres medios principales que utilizamos acá ,en diarios ,mas los semanarios ,te diría que Búsqueda obviamente ,los jueves .Brecha también los viernes ,ahora también hay otras publicaciones...”(P9)

Existen preferencias por algunos de ellos , otros son manejados con reservas por que uno de los problemas detectados es la mayor tendencialidad política de algunos de estos órganos ,lo que puede dificultar la veracidad de la información manejada .

“Por ejemplo el diario El País se me hace muy denso ,y se mezclan varias cosas no?, así como con el diario La República, con El País me pasa eso de lo tendencioso, obvio que en El Observador muchas veces también se advierte ,pero me parece que no es tan fuerte...”(P3)

Para algunos periodistas se constata que la radio no produce, sino que amplifica los fenómenos ya tratados por los diarios.

“...la radio produce poca información, se nutre de los medios escritos y empezó por los informativos. Generalmente las cosas tiene repercusión por que se toman o ,es mi punto de vista no?, que aparece en los diarios o en los semanarios o en alguna revista. Pocas veces surge una noticia a través de la radio ,es decir yo creo que en la radio no se produce demasiado hoy ,que se recoge y después si se amplifica ...”(P4)

Otros los ven como un proceso de retroalimentación .

“...la tarea periodística...esto es un sistema de retroalimentación no?, una noticia que aparece en los diarios ,no se puede ignorar porque aparezca en los diarios, al contrario, la noticia se estudia ,se profundiza ,se trata de constatar cuando es una noticia digamos ,muy grande ,se trata de constatar la veracidad porque a veces el diario ,por allí maneja fuentes que después son desmentidas...”(P1)

Un tema que aparece es la crisis que se manifiesta en la falta de presupuesto, los diarios tiene más recursos ,más gente. Las radios no pueden producir por falta de recursos humanos, levantan muchas noticias más que trabajarlas.

“Hay, y es bastante común en la profesión, un fenómeno de retroalimentación que se da básicamente en la conexión de la radio con el periódico y del periódico con la radio. En honor a la verdad y en las presentes circunstancias en que los medios están bastantes disminuidos; están trabajando con equipos humanos muy reducidos. Mientras que los diarios, aunque atravesando momentos difíciles, son organizaciones en las cuales en una redacción vos tenés 20 o 30 tipos trabajando de sol a sol. Entonces la capacidad de producción que tienen hoy los diarios es en general, mucho más importante que la capacidad que tiene un grupo humano más restringido. En el día a día vos trabajás mucho con el punto de partida que marca el diario. La radio aprovecha una circunstancia que le es muy favorable, que es el hecho de que vos estás produciendo la información permanentemente. El diario tiene un tiempo de producción de la información que termina , en el momento del cierre. La información en un diario, en algún sentido, nace muerta...”(P6)

Otros aspecto destacado en la construcción de la noticia es el **papel que juegan las fuentes** en sentido de brindar datos a los periodistas que luego serán investigados, desarrollados o simplemente difundidos por éstos.

"Normalmente en un programa ,el nuestro ,se centra toda la actividad en la información que sacamos del parlamento recogida a través de los asesores de los legisladores, de senadores incluso en los propios corrillos del parlamento donde un compañero que trabaja conmigo en prensa o yo allí vamos extractando la información y ahí vamos puliendo y sacando el material que se difunde en el programa (...), pero fundamentalmente se extrae el material de lo que son los conocimientos ,eh?, de sentarse en una mesa a charlar con amigos o representantes del parlamento y de allí es lo que se extrae digamos es el grueso de la actividad parlamentaria .Eso no quita que también tengamos amistades con los ministros o subsecretarios ,directores de entes y también los intendentes y por allí vamos armando todo este espectro informativo..."(P8)

El papel de las fuentes y el lugar que le dan los periodistas es fundamental. Como afirman Ortega y Humanes: *"..La impronta que el uso de las fuentes deja en el periodismo tiene consecuencias decisivas en la reconstrucción social que proporcionan a sus públicos .Porque en muchos casos ,el periodista no trata con materiales brutos ,con el libre y múltiple fluir de la dinámica social, sino que solo lo hace con ciertos portavoces privilegiados de la misma. Esta dependencia de las fuentes provoca tanto una desafección de la realidad por parte de los periodistas (los hechos se sustituyen por declaraciones de las fuentes),cuanto una visión sesgada construida a partir de unos pocos focos de atención ,aquellos que al periodistas le proporcionan lo que "tiene que saber" ..."*⁹

Esta modalidad de obtener información puede hacer que la importancia de la misma no dependa tanto del contenido sino de quien lo proporciona. De esta manera, la sociedad globalmente considerada tiende a desaparecer, en su lugar emerge una red de instancias personales e institucionales que son las que se encargarán de elaborar los relatos de la realidad que se transforman en el origen de las noticias.

A continuación se tratará de ver como perciben esta importancia los periodistas estudiados.

Una de las cosas que todos se encargaron de dejar claro ,es que no existe intercambio de favores por información.

"...se trata de no entrar en ese terreno porque a la larga es contraproducente ,porque si nos dan una información y a cambio después dicen bueno me das una nota, eso trae aparejado que si entras en ese terreno ,después estas marcado totalmente en tu trabajo ,porque sos blanco, porque sos colorado ,porque sos frenteamplista pero por sobre todas las cosas después dicen no ,mira este es un títere de tal o cual persona .Se trata de no entrar, claro eso no quita que te puedan hacer la cama que es muy fácil hacerla..."(P8)

Sin embargo alguno declaró expresamente tratar de evitar el contacto extra –entrevista con las fuentes por que podría afectar su compromiso con lo que quiere preguntar por lo que generalmente deja la parte de contactos a su producción.

"...y reconozco que es una carencia por un lado pero por otra parte es una opción deliberada, una vez que un diputado me llamó al despacho después de una entrevista muy dura que yo le había hecho, cuando le di la mano para despedirme por adentro sentía, no se si tengo que estar acá ,y cuando me invitó a almorzar menos, entendes? ,prefiero mantener esta distancia y cuando hablo con ellos hablar al aire, que todo sea al aire..."(P3)

⁹ Ortega,F.y Humanes,M. **Algo más que periodistas. Sociología de una profesión.** Ariel.Barcelona.2000.(pag.65)

Todos resaltaron la importancia de poseer contactos, cuanto más importantes mejor, pero también es destacable el papel de fuentes anónimas o del público en general en los arranques investigativos (se habla de las “gargantas profundas”, en la jerga del ambiente, aquellas fuentes que proporcionan informaciones importantes y confidenciales desde adentro del sistema y que nunca podrán ser identificadas).

“Todo. Con políticos, con gremios, con actores sociales. Todas son fuentes políticas y... e inclusive en los últimos tiempos también los actores individuales ,los ciudadanos no?, tocados por situaciones muy dramáticas se han convertido también en generadores de fuentes ,nosotros permanentemente, yo permanentemente recibo ,no se ni quienes son ,porque nunca me dicen quien son ,ni me interesa y bueno yo creo que cada uno tiene su garganta profunda temas ...y dice fíjese, tal cosa y tal cosa y esta pasando tal otra y tal otra y nosotros constatamos si eso es así...” (P9)

En el tema de **las presiones** que sufren los periodistas al hacer su trabajo, la totalidad de los entrevistados manifestó que ellos, en lo que les es particular, no las reciben de ningún tipo.

“Yo te voy a hablar en mi caso, de los demás no puedo hablar porque no conozco, he escuchado cosas pero tampoco las puedo afirmar, aunque me parece que puede ser. En el trabajo nuestro por suerte no, ¿por que? no se, desde que empezamos hasta ahora , alguna vez alguna discusión sí, pero presión, en definitiva acorralarte para decirte fulano no, mengano si, nunca...” (P4)

Sin embargo, también todos concuerdan en que existen estas presiones a nivel de los medios, ya sea de tipo económico, político o empresarial., sin afectarlos a ellos directamente.

“Muchas veces al conocerse tanto ,tener que estar recibiendo, ...no nos pasa a nosotros pero sabemos que les pasa a otros periodistas ,están demasiado cerca, no?, demasiado cerca y se les pide favores ..quedan entre el dueño del medio y el que esta pidiendo el favor, entonces es un problema grave no?”

Que tipo de favores?

Y notas ..oPero creo que todavía los periodistas tendrían un espacio muy importante ,sabiendo que tienen que cuidar su trabajo porque es su fuente de trabajo como cualquier otra ,que muchos dicen “me tengo que cuidar”, “estoy cuidando mi trabajo” (P2)

La opinión tan tajante del principio sobre el no sufrir ningún tipo de presiones, en algunos casos posteriormente es matizada a través de anécdotas ,introducidas precisamente para ilustrar que este tipo de situaciones, cuando existen, son de una importancia mínima. Lo interesante es que es un reconocimiento ,en el fondo, de que existen.

“...te diría nada.,te tendría que decir casi nada porque siempre alguna cosita mínima no?. Por ejemplo que te digan ,parto de la base que es confidencial, pero que te digan ,como ayer ,mira fue ayer justo y hacía meses que no pasaba nada; va a entrar ENTE en la pauta “che irata de no armar quilombo por esta semana que estamos por firmar”...” (P3)

La gran mayoría de los casos declarados tiene que ver con presiones de índole comercial y no político.

"... Yo te diría que últimamente no lo he sentido. En otras épocas... llamadas telefónicas, ese tipo de cosas. La presión por el lado de los anunciantes... hay una tendencia, es producto del subdesarrollo: "yo te pongo dinero para financiar esto, no me perjudiques"... "(P6)

Aunque existen algunos periodistas que tienen una visión más radical sobre la vinculación de los gobernantes con el trabajo directo de los periodistas

"El control lo ha hecho el sistema político hacia la prensa .A través de varias formas ,de presión concreta, que no es tan visible como uno quisiera ,de intereses, lobbies y de intereses empresariales, y después intereses comerciales concretos ,es decir para mantener una empresa funcionando ,se necesita de...no hay otra forma no? ,no hay nada del estado..."(P10)

En el 1er. Censo de Periodistas de Montevideo ,en la sección dedicada a los problemas del periodismo, el ítem mas mencionado en el primer lugar es el que refiere a las presiones para limitar el tipo de o la cantidad de información sobre determinados acontecimientos¹⁰, por lo que sería un tema que mantiene su vigencia y relevancia a nivel de la profesión, pese a que los periodistas relevados no lo asumen como un problema individual.

Las explicaciones que se dan sobre esta poca incidencia de presiones se pueden enfocar desde varios ángulos. Algunos lo hacen por el lado de la relación audiencia-beneficio ; algunos programas son dejados en más libertad porque tiene éxito y facturan bien. Otros en cambio lo hacen por el lado de que la publicidad es tan poca con la crisis actual que ya ningún anunciante tiene un potencial determinante sobre la empresa para poder presionar. En este sentido, el razonamiento es similar a los que dicen que el Estado, otrora el gran anunciante y sostenedor de los programas, se ha retirado del mercado publicitario, por lo que las presiones políticas que podían venir de ese lado han desaparecido.

Otro tema ligado a esto es que podría existir una autocensura por parte de los periodistas, dada la falta de trabajo que existe en la profesión lo que los obliga a ser más cuidadosos en su accionar.

Por último, una hipótesis que no se desprende de las entrevistas, es que la explicación podría tener que ver también con la naturaleza del medio, al fin y al cabo, una radio muy escuchada no pasa de más de 45.000 oyentes en su mejor momento matinal, no es comparable a un informativo televisivo de la noche ,por lo que esos otros medios probablemente puedan ser objetivos más privilegiados para ejercer algún tipo de presiones.

En este sentido, esta hipótesis sería consistente con la información recogida en el Censo de 1999.En este estudio ,se declaran como más presionados los periodistas de la televisión, después los de los diarios y en tercer término la radio. Las limitantes a la autonomía la perciben según el orden de importancia ,como provenientes de :los avisadores en primer lugar, del gobierno en segundo y de los actores económicos y políticos en último término.

¹⁰ De los Campos.H. **Primer Censo de Periodistas**. APU/FCCSS. Montevideo 1998.(pag. 19)

2. El papel del periodista y la prensa en el proceso de construcción de la noticia.

El aspecto de **las tareas del periodista hacia la sociedad** es uno de los puntos fundamentales a tener en cuenta. Para Ortega y Humanes. “ la tarea central del oficio periodístico consiste en relatar lo que acontece en su entorno social, en devolver a la sociedad su propia dinámica mediante la representación simbólica que de ella llevan a cabo las narraciones periodísticas ..”¹¹, para estos sociólogos, lo que define a los periodistas y a los medios como actores sociales es esa capacidad de hacer visible la sociedad para si misma.

Para cumplir esta misión necesitan poner en marcha tres procesos complejos diferentes, una concepción mas o menos implícita sobre que es la sociedad, una selección de lo que considera mas relevante dentro de esa concepción y la utilización de métodos de acercamiento adecuados para conocer ese acontecer social. Todo esto exige movilizar recursos intelectuales y profesionales a partir de sus propias orientaciones y valoraciones ideológicas.

Se puede decir que esta perspectiva es a grandes rasgos compartida por los entrevistados, aunque no explicitada de esta manera sino más pragmáticamente.

La principal tarea que surge en todos los casos es la de informar, tratar de transmitir con veracidad lo que está pasando ,ser un nexo (mediar) entre la realidad objetiva ajena a las personas y la realidad que viven los individuos comunes. La mayoría de los periodistas entrevistados considera que ésta es la tarea primordial y en muchos casos la única que vale la pena cumplir.

“Que función deben cumplir? :informar ,nosotros creemos que el tema de la información es crucial, en este momento hay que informar todo, hay que informar todo, le guste o no le guste, le convenga o no le convenga al que informa ,sea linda o mala ,linda o fea, hay que informar. Hoy el papel de la información nos parece que es fundamental, con este panorama mas, que ,informar todo no tapar nada, y después en base a la realidad que se conozca ,bueno, habrá que ver que es lo que hace cada uno, que es lo que hace el sistema político ,que hacen los lderes ,que hace la gente ,pero partir siempre de la información ,de la verdad ,de la realidad...”(P10)

El segundo rol que aparece como destacado es el de concientizar. Concientizar no aparece aquí en el sentido de adoctrinar ,sino en el entendido de que la información es capaz de “abrirle la cabeza” al individuo, lo ubica en un contexto donde puede tomar conciencia de su realidad y por lo tanto formarse criterios para su acción. En este sentido ,surge también el concepto de educar, hay una labor pedagógica porque se transmiten valores y conocimientos.

“Yo creo que lo que hace el periodista es crear conciencia en la gente, formar opinión pública, a partir de tu visión e interpretación de la realidad. Vos le abris los ojos a la gente. Es un proceso inverso, no sos una síntesis de lo que piensa la gente sino que sos un individuo que es capaz de hacer que la gente tome conciencia con respecto a ciertos hechos...”(P5)

¹¹ Ortega,F.y Humanes,M. **Algo más que periodistas. Sociología de una profesión.** Ariel.Barcelona.2000.(pag. 63)

Así como hay un acuerdo general en identificar el informar como la tarea principal, lo existe también en el rechazo, casi de principio, a que el influir sea una función que deban cumplir los periodistas.

"Te diría que influir no se, no como una decisión, este.. preanunciada, vos influís creo que indirectamente, yo cuando hablo en un micrófono creo que no intento influir a nadie sino tratar de abrir la cabeza o emitir una opinión con la cual se pueda estar de acuerdo o no. No pretendo, te diría, generar opinión, no es mi intención. Mas allá de que muchas veces opino verdad?... "(P5)

"...pero, numero uno lejos está informar obvio, yo creo que la tarea del periodista no debe ser influir, como tarea, como objetivo, puede influir, igual creo que esta muchas veces sobredimensionado el poder del periodista y del medio, yo no me propongo como cruzada influir sobre la gente y no se que, para mi lo fundamental es informar y explicar, traducir, acercar lo que pasa ahí, lejos de la gente, tratar de que el tipo común y corriente entienda de que le están hablando, a ver ¿qué pasa? ,aterrizarle los conceptos, traducirlos y contextualizarlos..."(P3)

Vale la pena aquí contrastar estas respuestas con las que surgen de estudios realizados en España.: "...en los datos de la encuesta de 1995 comprobamos que después de informar, para los periodistas la segunda tarea en importancia es la de influir. La misma pregunta formulada en 1999 sigue manteniendo en segundo lugar la influencia. Ahora sin embargo la primera función no es la de informar sino la entretener..."¹²

Para esta concepción del periodismo, se trata entonces de intervenir en el proceso de toma de decisiones, intentando de que se tengan en cuenta sus particulares puntos de vista, y para ello se emplearía la utilización de las representaciones sociales como forma de presión sobre las diversas elites. Cabe preguntarse entonces si los periodistas uruguayos tienen una concepción tan dispar de la de sus colegas españoles o simplemente no consideran políticamente correcto el asumirlo tan públicamente como ellos.

Otro punto central es el del **control sobre el sistema**. El problema del contralor que ejercería la prensa sobre el sistema es fundamental para analizar el tema de la influencia de los medios en la producción de desafección.

Según Ortega y Humanes, "de este control ejercido por los medios de comunicación sobre la política y los políticos se siguen consecuencias varias, pero todas ellas encausadas en una dirección bastante clara: el debilitamiento o la pérdida del liderazgo político, una cierta paralización de la acción política y el desarrollo de una creciente desconfianza (o deslegitimación) de los políticos sometidos a una especie de proceso mediático-judicial continuo"¹³. De lo que se concluye que no puede haber liderazgo político donde se depende constantemente de una instancia que somete a crítica implacable todo, sin asumir responsabilidad alguna, y que además tiene en su poder la capacidad de decidir cuando y como hacer visible aquello que puede desacreditar. Sin duda, en esta situación, se encuentra uno de los orígenes del creciente descreimiento de la política a nivel de la gente.

¹² Ortega, F. y Humanes, M. Algo más que periodistas. Sociología de una profesión. Ariel. Barcelona. 2000. (pag. 197)

¹³ (Idem., pag. 81)

Entre las opiniones acerca del control de la prensa sobre los políticos, hay una gran mayoría que, con reparos y matices, admite que se realiza una labor de cierta fiscalización.

"Yo no me atrevería a ser tan categórico ,creo que influye en el control no?. Creo que hay determinadas denuncias ,informaciones que limitan un poco el accionar político , que se cuidan, es importante lo que salga en un diario ,en una radio ,en la televisión ,es importante para un político ,sienta el rigor cuando el rigor surge ,de ahí a que lo controle , no me atrevería a ser categórico ,creo que influye sobre el político pero no se en que grado..."(P5)

Al denunciar ciertos hechos nocivos, se está presionando al sector político para que no incurra en ellos ,por eso existiría un cierto control, aunque no esté planteado como una tarea sistemática .

"Y desde esas cositas si se quiere chiquitas hasta otras mas grandes ,pero si, control dentro de la gestión pública ,en la medida que tenes acceso a la información que eso es complicado, podés controlarlo de alguna manera ,al deschavarlo ,al hacerlo publico ,al explicitarlo, yo que se: "hay tantos autos en tal repartición", puah...entonces se genera todo una onda ..."(P3)

"... La palabra control supone un a tarea sistemática, documentada, impuesta como función. Si creo que la prensa fiscaliza, de alguna manera informa, investiga, escarba, señala, amplifica, busca la contradicción. Contribuye a que ciertos temas alcancen una difusión pública que de otra forma no llegaría a esos extremos. Los pases en comisión son un ejemplo,..."(P12)

Se considera que en general, existen una serie de controles más institucionales que serían los canales más adecuados para cumplir esa función.

Pero existe una minoría dentro de los entrevistados, que presenta una visión más crítica respecto a los propios periodistas que realizarían esta labor. Para algunos, la gran prensa ha estado al servicio del "sistema"; el condicionamiento comercial que se ejerce sobre los medios ,impide que se profundice en este tipo de acciones .

"Yo creo que es muy limitado, por esa,... por ese condicionamiento que hay de los medios que tiene que ver con la publicidad , en primerísimo lugar ,o sea con el aporte económico no? a los medios, y en otros casos porque se comparte lo que se hace desde el gobierno y desde el poder no? entonces muchas veces la prensa, los medios funcionan como un sostén del sistema político .Hay casos en los que ,a través de alguna investigación ...casos que han aparecido como denunciados por la prensa o que la prensa ha jugado un papel ,pero todavía siguen siendo muy aislados me parece a mi. Casos muy aislados.. "(P10)

De acuerdo a las hipótesis de trabajo planteadas en un principio, el tema de la **representación de la gente** por parte de los periodistas, arrojó resultados distintos a los esperados.La mayoría niega que se represente a la gente "en general",solamente se acepta la representación de algún sector que coincidiría con el sentir del periodista .Al fin y al cabo, éste es un ciudadano más y por lo tanto puede coincidir con otros ciudadanos en su pensar, pero no con la totalidad.

"No. No necesariamente. La opinión de los periodistas representa a los periodistas. A veces esa opinión sintoniza con lo que siente la gente. Pero si un periodista quisiera transformarse en la opinión de la gente debería primero, a través de un mecanismo científico, saber qué es lo que piensa la gente.."(P5).

"A veces sí ,a veces no. A mí me parece que muchas veces se atribuye : a la gente piensa esto ,la gente dice esto ,la gente opina esto, la gente quiere esto, damos este programa porque es lo que la gente quiere, donde está esto establecido?"

Creo que hay periodistas que representan los intereses o los sentimientos o las voces de algunos sectores ,pero me parece una generalización...creo que además la gente muchas veces o el ciudadano espera del periodista una función que el periodista no tiene porque cumplir ,no es un juez..."(P11)

Lo que existe es un esfuerzo deliberado por sintonizar con el pensamiento de la gente . En este sentido se marcaría que las características del medio ayudan a este propósito porque se tiene un contacto muy fluido con los oyentes ,en simultáneo con el transcurso del propio programa.

"Bueno, por lo menos procura no? el periodista mas bien tiene que buscar aquellos temas que la gente, justamente hablando de los problemas ,procura poner en le tapete los temas que están hoy preocupando a la gente no? Yo pienso que representar ...no se si representar porque a lo ultimo el periodista es un ciudadano más ..."(P9)

"Entonces cuando uno sabe tocar determinadas problemáticas ,indudablemente es portavoz mas calificado (...) entonces en ese sentido es un esfuerzo de todos los días tratar de reflejar lo que la gente piensa pero ,el periodista en definitiva no deja de ser un ciudadano mas ,que vive en determinado lugar, en determinado barrio ,con determinadas características..."(P12)

Algunos en cambio, tienen una opinión crítica respecto a sus colegas, la representación que hacen no es de la gente ,sino que son portavoces del poder. Si han cambiado algunos enfoques y hoy tratan de acercarse más a la gente y reflejar sus problemas, lo hacen por razones de mercado.

"mayoritariamente lo que hay es periodistas o voceros que aparecen a través de la prensa que mas bien influyen sobre los oyentes o televidentes o lectores de la prensa . Eso es lo mayoritario .Creo que lo que hay si ,por parte de los periodistas hoy y de los medios es ...se dan cuenta de que hay un estado de pensamiento y sobre todo un estado anímico de la gente que hasta por razones de mercado tienen que tomarse en cuenta en los medios ,por eso hay medios que nunca fueron y hoy van a los barrios o atienden problemas sociales ,pero me parece que es atendiendo esa presión de la gente por el estado anímico no? Y por una cuestión de mercado ,una conveniencia de mercado..."(P10)

En general se coincide en que la representación se da a veces sí y a veces no, y a veces se representa a ciertos sectores y en ocasiones a otros .Lo que existe es una búsqueda por tratar de pulsar los sentimientos de la gente .En última instancia, hay una búsqueda de la representación ,aunque hay conciencia de que no se logra.

El problema de la **objetividad** se plantea desde el momento en que los medios apelan como principio legitimador a la neutralidad y la objetividad. Al "limitarse a contar lo que sucede",los medios esconden una definición unívoca de la realidad, que para la mayor parte de la sociedad no permite apelación alguna, por lo que el periodista crea y recrea ,(con su mentalidad ,ideología y sus capacidades personales) al mundo tal como se le conoce .Es por eso que se partía de la hipótesis que la mayoría de los interpelados iba también a invocar a la objetividad como parte integral de su quehacer. Pero también en este aspecto, los resultados obtenidos difieren con las hipótesis planteadas . La totalidad de los entrevistados niega ,de plano, la existencia de la objetividad en el trabajo periodístico. Son perfectamente concientes de que tienen un

punto de vista previo del cual no se pueden separar al realizar su labor, por lo que ,desde la elección de la noticia , hasta el énfasis y el enfoque que se logra, están trasladando una posición ;la asepsia es imposible ,la objetividad no existe.

"...soy de los que sostengo que no hay objetividad ,sí debe haber imparcialidad ,objetivos nunca somos porque en definitiva muchas veces con una pregunta que estamos haciendo estamos trasuntando o nuestro punto de vista muchas veces, eso si creo que tenemos que estar al servicio de todas las opiniones..."(P7)

"Podes ser mas objetivo en el análisis ,pero yo no creo demasiado en eso ,y la gente te percibe ,que vos en definitiva frente a todo tenes un enfoque ,aunque no opines, vos de la forma en que analizas una noticia ,aunque no lo quieras ,no lo hagas voluntariamente ,ya estas marcando una orientación distinta a la que puede tener un vecino tuyo en el dial. No creo en la neutralidad periodística ,no lo creo porque no me parece que se pueda practicar ,porque yo no puedo despojarme de mis sentimientos ,de mis angustias, de mis broncas o de mis alegrías frente al análisis de un hecho ,no puedo hacerlo, por lo menos yo, capaz que otro que tiene una formación mas profesional podría lograrlo ,yo no lo veo así..."(P2)

Existe si una búsqueda constante por no torcer o manipular la información en beneficio de algo o alguien, es una búsqueda de la imparcialidad ,que pasa principalmente por tratar de exponer todas las voces que tiene algo para decir en un tema determinado. Dar oportunidades a todos para que se expresen,"hacer oír todas las campanas"es el ejercicio que supuestamente intentan todos para lograr una especie de "objetividad", asumida como meta ,pero no alcanzable.

"Y alguien dijo que la objetividad no existe ,que existe de repente una tendencia al equilibrio no? Desde el momento que hay un punto de vista es muy difícil ,no somos científicos por lo menos yo no me considero ,es muy difícil no tener un punto de vista a priori, sobre todo cuando hay temas de índole social ,que creo que todos lo son en definitiva ,pero como que la objetividad no existe, existe si una tendencia a tratar las cosas de una manera equilibrada ,consultar mas de una fuente, contraponer incluso opiniones..."(P12)

"Más que en objetividad pensaría en la honestidad. Creo que la objetividad no existe, Uno tiene que hacer un esfuerzo honesto y conciente para presentar las cosas de la manera más equilibrada posible. Si estás hablando de un tema en particular, hacer conocer los distintos puntos de vista que hay. Vivimos en un sistema que funciona por consensos, en un sistema democrático que no avasalla las minorías, esas minorías también entran en consideración. Entonces hablar de objetividad, en el sentido en que la verdad existe, es una idea un poco idealista. Yo más bien creo en el esfuerzo honesto de mostrar bien las cosas de una manera equilibrada integrando las distintas visiones..."(P5)

Alguno directamente ,asume su subjetividad y hace de ella su estilo personal de comunicación, confiando en la inteligencia de la gente para saber discernir cuáles son los hechos que expone y cuál es la parte de opinión o aporte personal que realiza en su trabajo. Este caso extremo asume esa supuesta carencia y la potencia para favorecer su labor, la imparcialidad pasa según este periodista por la lealtad: no manipular, no salvar o atacar a nadie en particular por quién es o quién deja de ser, hay que "estar contra todos".

"...yo se que este estilo va contra todos los manuales periodísticos que dicen que hay que diferenciar y separar claramente lo que es información y lo que es opinión, yo reconozco que mi propuesta es un atentado contra eso. Pero creo que la gente no es tarada ,no hay que subestimar al publico y la gente se da cuenta cuando estas opinando ,cuando estas analizando

„cuando estas comentando y cuando estas dando un dato :esto ocurrió, y obviamente que porque vos des una opinión determinada la gente no va a pensar eso , me pasa todos los días ,te llaman, te escriben ,te dicen :no estas equivocado por tal y tal cosa, o esto no es así o no te voy a escuchar mas. Hay otros que te dicen bueno, al contrario, todo bien. La imparcialidad, eso si es fundamental, me llevo mejor con esa palabra que con objetividad ,con imparcialidad quiero decir eso, no casarse con nadie y si le tenes que pegar a uno o a otro pegarle tranquilamente ,ser leal, leal en el sentido de no jugar sucio no?, no es que no caerle al amigo, no pegarle al amigo, no manipular no?...”(P3)

La honestidad intelectual es otro ítem que aparece con frecuencia, se condena el tratar de influir, de torcer conscientemente el curso de algún acontecimiento a través de la información.

Poco se habló, y los que lo hicieron exigieron reserva, de los **problemas éticos** a los que se enfrentan los periodistas en el desenvolvimiento de su profesión .En general existe una defensa fuerte del colega, sólo en un caso se ubicó al problema del individualismo y al robo de información como problema relevante.

“...No hemos notado que todo el mundo lo haga, a veces se roba información digamos, como se dice entre los periodistas y no de dice de donde salió (...)Se trabaja en forma muy individual y entonces tampoco se ve como en otros países hay ,posibilidades de combinar entre los periodistas y decir bueno ,si va a haber pocas posibilidades pongámonos de acuerdo...”(P10)

La gran mayoría de las dificultades se dirigen más bien al nivel de las empresas. Nadie puede probar nada, pero existen versiones muy aceptadas de algunos medios que pueden utilizar el poder que les da el difundir o no cierta información para lograr algún tipo de beneficio económico , impositivo o concesionario. En estos casos no se identificó a medios radiales sino a prensa escrita y televisión.

“... Que se yo es habitual escuchar que MEDIO no tiene código de ética ,que utiliza información para presionarte de forma que si bueno vos no hace publicidad o me das determinado privilegio esto no te lo publico ,eso es moneda común de cambio entre los colegas, (...) entonces ahí te esta dando una idea de cómo ocurre ,o MEDIO2 te presiona para que me des determinado privilegio impositivo o esto o lo otro (...) .Todo es un juego de intereses no? En la mayoría de los casos. Que uno trata de zafar pero no siempre lo puedes lograr ,por lo menos ,sos una pieza mas del ajedrez...” (P2)

En general, quedó la percepción de que no existen códigos de ética profesionales, las reglas si es que las hay, son producto del sentido común y de la práctica consuetudinaria. Si alguien las rompe no hay forma de aplicar sobre el infractor algún tipo de sanción, ni siquiera simbólica.

Al respecto es interesante notar que en el Censo de 1999, las tres cuartas partes de los entrevistados se manifestó de acuerdo en que debería existir una serie de reglas de juego éticas para la labor periodística sobre cuya base poder valorar la actividad de los colegas. Y en otra parte del mismo estudio, aparecen como alguno de los problemas profesionales más citados ,los casos de corrupción entre periodistas y competencia desleal en la actividad.¹⁴

¹⁴ De los Campos.H. **Primer Censo de Periodistas**. APU/FCCSS. Montevideo 1998 (pag.18)

Con respecto a los problemas de la profesión en el momento actual, el principal problema anotado es la falta de trabajo y la falta de estabilidad laboral. Además ocurre que para cuidar su trabajo, los propios periodistas no se manifiestan ni difunden esta situación en sus medios, por lo que algunos ven esta problemática laboral como más grave y más oculta que en otros sectores de actividad.

"Yo pienso que el peor problema es primero la falta de estabilidad en el trabajo de los periodistas; falta de trabajo y falta de estabilidad, falta de condiciones de trabajo mínimas en el periodismo, que no las tienen los medios, la reducción de fuentes laborales a nivel de periodismo que es enorme ...y después si, la connivencia con el poder, creo que es un gran problema la connivencia con el poder, el estar tan cerca de los protagonistas políticos..."(P10)

Unido a esto se constata una disminución de los medios y una pauperización de los que quedan abiertos. Esto trae aparejado también un empobrecimiento claro de las condiciones de trabajo, lo que implica una rebaja de la calidad de los productos ofrecidos y agrava el círculo vicioso de deterioro.

"...y creo que también esto es parte de una verdadera pauperización de los medios de comunicación por razones que son de público conocimiento, de la desaparición de medios, cientos de periodistas sin trabajo, periodistas con gran experiencia a nivel parlamentario o de cobertura de la información económica, política, etc., ya no están en los medios de comunicación. Todos los medios están atravesando una situación muy fuerte y entonces hay como una simplificación en las coberturas y creo que eso también puede conducir a la gente a una forma del hartazgo, se pregunta poco, en general se pregunta de un modo pobre, la investigación, pero estoy responsabilizando a la inversión, hay que invertir en los periodistas, hay que invertir en los medios de comunicación, hay que invertir en investigación, y en consecuencia la famosa historia de ponemos un micrófono para que el actor político haga una declaración que luego armamos de tal modo en la televisión y le damos tal forma..."(P11)

Otro de los problemas marcados es el maltrato que sufren los periodistas por parte de los actores políticos o gobernantes. Sienten que son despreciados en su labor, por ejemplo cuando no se deja preguntar en una conferencia de prensa, o se deja colgada a un montón de gente que estuvo esperando horas a la salida de un evento y luego los protagonistas contestan dos preguntas y se van. Lo ven como faltas de respeto a su labor.

"Hay conferencias de prensa muy importantes en donde los periodistas yo creo que son muy maltratados no? En cuanto a que, se dice bueno hoy no voy a hablar y no habla, el político o quien sea o contesta dos palabras, se da vuelta y se va y deja a los periodistas con todas las preguntas para hacer..."(P10)

La falta de independencia de algunos periodistas, sus vínculos estrechos con el poder político (algunos trabajan también como secretarios de políticos), la convivencia con el poder en general, son advertidos también como problemas existentes.

"...bueno creo que en ese sentido hay cosas que son defectuosas por las relaciones entre los medios, no solamente los dueños de los medios, sino eh...periodistas que son secretarios de actores políticos y que al mismo tiempo ejercen el periodismo, eso, hueh...es inaceptable, hasta los propios regalos, o los viajes o determinadas favoritismos; esto no hace a una prensa independiente..."(P11)

Evidentemente, la crisis de los últimos años han cambiado las perspectivas de los actores sobre sus principales problemas. En el censo de 1999, los problemas más mencionados refieren a relacionamiento o a dificultades en la realización de su labor. Los laborales son referidos a niveles salariales en primer lugar y a estabilidad laboral, el problema del desempleo no aparece con menciones de importancia.¹⁵

3. La visión subjetiva de los periodistas con respecto al sistema político y la sociedad

Con respecto a la percepción sobre lo que la gente piensa de los políticos, la totalidad de los entrevistados sostiene una visión de negatividad en la gente sobre el sistema político.

Los adjetivos que surgieron en el curso de las entrevistas son elocuentes: desastrosa, mala, desconfianza, inoperancia, descreimiento, cansancio.

"Con desconfianza, con mucha desconfianza, cada vez mas generalizado además, no hay en ese sentido mucha diferenciación de un partido o de otro. Hay desconfianza ...insuficiencia de parte de lo que pueden hacer los políticos y lo que realmente hacen. Esa es la impresión más clara que hay aquí no?... "(P11)

"... hay un enorme descreimiento por encima de todo. Los políticos siempre han sido discutidos a lo largo de las épocas que yo he vivido pero tal vez, este... en estos momentos mas duros, cuando la necesidades son mucho mas puntuales o sea precisas todo ayer, entonces claro, el reproche, el enfoque realmente duro hacia los políticos se hace mas notorio no? Esa es la sensación que uno tiene hoy día, hay un enorme cuestionamiento de la clase política ... "(P4)

Los cuestionamientos básicos que ellos perciben, son fundamentalmente al resultado de la gestión, no colmar las expectativas, no darse cuenta de la gravedad de la situación ni proponer soluciones, preocuparse sólo por mantener sus privilegios.

Se los identifica como los responsables de la cosa pública, y por lo tanto, como responsables de la crisis.

"No puedo hablar por mi audiencia. Puedo hablar por la intuición que tengo. Creo que en circunstancias en que las cosas marchan mal y cuando obviamente hay quienes tienen responsabilidades en el manejo de la cosa pública y uno identifica esa responsabilidad con quienes ejercen por decisión soberana esa responsabilidad, la gente no ve con simpatía ni con interés al político. Es una sensación muy generalizada, es un momento particularmente crítico en cuanto a la imagen que la gente tiene de ellos... "(P2)

Hay algunos que perciben en forma empírica el fenómeno de la desafección; constatan la manifestación de crítica a los políticos, pero a su vez afirman que la gente no reniega del sistema y reconoce su necesidad.

"Creo que no escapa a una percepción general dual, por una parte es un público para el cual la política es muy interesante como tema, es un tema indispensable y por otra parte tiene una actitud fuertemente crítica hacia la gestión de los políticos y los resultados de la gestión, no cuestionan la política, tanto como a los políticos, al funcionamiento y a los resultados de la gestión... "(P9)

¹⁵ De los Campos.H. **Primer Censo de Periodistas**. APU/FCCSS. Montevideo 1998 (pag.39)

En este sentido, para alguno el cuestionamiento es general y mundial y siempre lo fue a través de las épocas, lo que hay es un agravamiento en los últimos años.

“Yo creo que en términos generales, mas allá de mi audiencia ,que ha habido un nivel de distanciamiento de la ciudadanía con el sistema político ,sobre todo en los últimos años acelerado, es decir que el sistema político nunca fue históricamente, en ninguna parte del mundo ,en ninguna democracia ha sido un ámbito que esté mas o menos bien ranqueado en términos de consideración pública ,creo que en los últimos años acá en Uruguay eso ha tenido algún agravamiento ,de todos modos no creo que ni mi audiencia ni en términos generales el Uruguay sea una ciudadanía que reniega del sistema político verdad?...”(P11)

También alguno es conciente de que la percepción negativa que ellos palpan en su audiencia puede ser un dato sesgado, ya que los que se expresan a través de llamadas o de mails ,se encuentran por alguna razón más afectados personalmente por el accionar político que el común de la gente que no se manifiesta.

“...puede ser un sesgo de los que llaman no? que tienen una visión ,en general una visión bastante critica hacia el sistema político ,como que no perciben la gravedad de la situación ni los cambios que el país necesita hoy .Es un titular te diré un poco arriesgado ,pero me parece que no me equivoco demasiado ,lo ven con bastante critica ,los ven medios inoperantes ,lo ven muchas veces preocupándose de sus propios privilegios .Que creo que a veces es una visión injusta pero bueno, es menor si el tipo gasta dos mil pesos en diarios y si los gasta o se los guarda en su bolsillo, me parece que eso es menor si tiene una visión mas amplia de la problemática del país pero bueno, cada uno evalúa con su propia óptica...”(P2)

Resumiendo, en general se constata un empeoramiento de los cuestionamientos, pero estos son vinculados al fenómeno de crisis económica que atraviesa el país. Acá valdría la pena reflexionar acerca de cómo construye el periodista las imágenes de su audiencia.

El Buró de Radios, encarga a consultoras específicas un resumen de la medición de audiencia (documento que se ha utilizado en este trabajo),y en ese estudio, aparecen algunos datos sobre perfiles socioeconómicos y etéreos de los escuchas a determinadas horas Pero estos elementos son bastante insuficientes a la hora de construir una imagen sobre los verdaderos usuarios de los programas. Esto es importante por que los relatos de los periodistas no se limitan a ofrecernos la sociedad o su reconstrucción de la misma desde un punto de vista particular (el de él) sino que también lo hace en función de los públicos a los que se supone va destinado el mensaje. Como afirman Ortega y Humanes: “el periodista elabora continuamente tipos ideales,es decir en la relación dialéctica entre supuestos subyacentes sobre la sociedad y definiciones acerca del publico destinatario de sus mensajes, el periodista procede a extraer algunos rasgos de la sociedad ,que organiza en una estructura cognitiva con la que representa y describe a la sociedad ,a la vez que pretende explicarla...”¹⁶

En este sentido, habría que preguntarse como se construye ese perfil del escucha, si el periodista percibe que su audiencia es aquella que le escribe mails contra los políticos o que llama para quejarse de terminadas decisiones ,¿no reforzará (concientemente o no)

¹⁶ Ortega,F y Humanes,M. Algo más que periodistas. Sociología de una profesión. Ariel.Barcelona.2000.(pag. 69)

su crítica hacia el sistema político y agravará la espiral de desafección? (aunque el porcentaje de esos oyentes “activos” sea mínimo dentro del espectro de sus programa).

El tema de la **percepción del periodista sobre el sistema y los políticos** se vuelve crucial en la medida en que aquí se expresa con nitidez uno de los nudos de la cuestión; al intentar analizar el pensamiento de los actores, es donde se puede encontrar la evidencia más clara acerca de su descreimiento personal respecto a la política.

En este apartado, los entrevistados se expresan sobre su visión directa del sistema político. Como evidencia de la desafección que los afectaría, se pueden separar las opiniones en dos partes, una que, si bien es crítica, es más atenuada, en lo que refiere a la parte institucional, y otra fuertemente negativa hacia los políticos como actores y responsables.

Uno de los primeros cuestionamientos se hace hacia el funcionamiento de las instituciones. En este sentido, alguno habla de “cáscara vacía”, las decisiones no pasan por las instituciones que tendrían que tomarlas sino por las cúpulas sectoriales o partidarias y después se trasladan las posiciones asumidas hacia los organismos correspondientes. Esto desgasta a los actores ante la opinión pública.

“Mal. Yo creo que están, ... este momento, tienen un desgaste muy grande. El Parlamento es el más señalado siempre no?, pero... a nivel de Poder Ejecutivo se cuida mucho la imagen y todo el trabajo de los medios de comunicación en base a eso, pero creo que tienen un funcionamiento que muchas veces la institución queda como cáscara vacía, digo, la realidad pasa por otro lado. No se resuelve con discusión en el Parlamento sino que se resuelve afuera, se hace pasar por el Parlamento y lo mismo el Poder Ejecutivo cuando pasa que se resuelve a nivel de partidos o a nivel de sectores de partidos, y eso después pasa por las resoluciones formales del poder ejecutivo, y a veces los sectores políticos funcionando en los lugares que son de la institución, es decir desde la casa presidencial hasta otros lugares donde se reúnen partidos o sectores de partidos ...” (P10)

Otros opinan que la labor parlamentaria no ha sido eficaz, se apoyan en estudios politológicos donde se afirma que la gran mayoría de las leyes aprobadas en los últimos años no son de significativa importancia.

“... dos politólogos jóvenes publicaron hace un año y medio un estudio interesante creo que era por lo menos las dos o tres últimas legislaturas, que decía que de las 1500 leyes que se habían aprobado, solamente eran significativas entre un 15 y un 20%. O sea que no se había legislado sobre los grandes temas, sobre los grandes problemas que tiene el país. Que era un estudio muy serio, porque una cosa es decir, bueno a mí me parece que el parlamento no está cumpliendo su función, eso es muy vago, realmente este estudio mostraba que efectivamente más allá de los números y cuando uno dice 1500 leyes, ese número refleja en apariencia un trabajo importante. Pero cuando se hacía el análisis justamente de cuáles eran las leyes más significativas y sobre todo sobre que no se había legislado, la tarea del parlamento si bien era importante, todavía no centraba las expectativas de lo que la ciudadanía en general puede imaginar. El código del niño hace como siete años que se discute, entonces da la sensación de que los temas importantes, de fondo hay como una especie de lentitud...” (P12)

También juega, en esta inoperancia, la falta de articulación entre el gobierno y sus parlamentarios, falta un juego de equipo, hoy no se reconocen voceros autorizados, como ocurría en anteriores legislaturas. También como constatación general, se sostiene que hay un nivel mucho más bajo de competencia entre los legisladores de hoy con respecto a sus colegas del pasado.

Se ve al gobierno como poco estructurado y muy centrado en la figura del Presidente. El Ejecutivo ha funcionado de manera irregular y errática en sus decisiones ,y tanto el Presidente como los ministerios no tiene una adecuada política comunicacional.

“Yo creo que a nivel parlamentario es visible un nivel bastante bajo de competencia, en el sentido de saber , de conocimiento, de funcionamiento. Yo puedo comparar los actuales legisladores con lo que eran los legisladores que estaban en el Parlamento cuando se retomó el sistema democrático. Hay una diferencia de nivel muy apreciable. Sigo teniendo la sensación que en el Parlamento hay un grupo de gente que trabaja , que es minoritario; que hay una inmensa cantidad de legisladores que no tienen visibilidad y que no son conocidos. El nivel de competencia es bastante bajo. El poder legislativo es un gobierno mucho menos estructurado que los gobiernos anteriores, que hay un funcionamiento mucho más personalista en el ejecutivo que reposa principalmente en la figura del presidente. Es un ejecutivo que tiene problemas serios de comunicación, cuando hace las cosas bien no tiene capacidad para comunicarlas, carece de portavoces. Yo recuerdo que en los gobiernos de Sanguinetti era fácil identificar a 2 o 3 legisladores que cuando hablaban uno sabía que estaban hablando en nombre del presidente. ...” (P6)

Ven que existen grupos muy encerrados en la dinámica parlamentaria y eso les hace desconocer la realidad cotidiana que pasa por afuera del Palacio Legislativo. Hay también un exceso de ideologización y de celo partidario que impide el destrabe de soluciones.

“Yo creo que hay un sector, un grupo de políticos ,que incluyo a todos los partidos, que están demasiado encerrados en el parlamento. Eso hace que de repente no vean del todo la realidad tal cual es ,segundo, cuesta mucho que se desprendan de sus ideologías partidarias para intentar buscar una solución mas allá de quien sea el que lo propone. También es cierto que hay otro sector de políticos que trabajan mucho y que nosotros los comunicadores generalmente no lo trasmitimos, los trabajos en Comisión ,etc. ,etc...”(P4)

Como aspectos a favor, algunos señala lo adecuado del funcionamiento de las comisiones investigadores (ANCAP, Sistema financiero),que son vistas como elementos positivos, lo mismo el funcionamiento adecuado que se tuvo en situaciones difíciles para el país, como la crisis bancaria ,que se pudo sortear con éxito.

También existe en algunos una suerte de autocrítica hacia el funcionamiento de los medios que no saben transmitir los buenos resultados de algunos trabajos.

“En el caso del parlamento, creo que ha tenido en los últimos tiempos acciones muy interesantes ,creo que las comisiones investigadoras del sistema financiero, la comisión investigadora sobre ANCAP ,han dado la medida de una acción seria ,eficaz que ha colocado a los actores políticos, a los parlamentarios en un plano de ,interesante a nivel de la opinión pública . Luego me parece que el parlamento comunica mal sus logros ,creo que además el periodismo tiene una cuota de responsabilidad en la forma que cubre la información parlamentaria y como entrevista a los parlamentarios ...”(P11)

“Hay de todo. El Parlamento ha aprobado en este período más leyes que , creo, en todo el período desde la recuperación democrática, si eso es bueno o malo depende de mayorías coyunturales. Ha tenido que tomar temas importantes como el timonear la crisis financiera del año pasado y lo ha hecho con una responsabilidad muy interesante. Creo que hay parlamentarios que trabajan mucho y en serio y hay otros que son unos frívolos; pero eso pasó siempre. Con el Poder Ejecutivo pasa lo mismo, hay gente que labura mucho. En los Entes Autónomos te encontrás con gente que está estudiando los temas más o menos en serio y hay

otros tipos que no se puede entender que estén ocupando los cargos que ocupan, es mirar la integración de los directorios y ya se ve, no me gustaría poner nombres, pero..."(P5)

Otro punto señalado es que se legisla por parcelas y no hay una visión general de la comunidad (agravamiento de penas y superpoblación de cárceles ,por ejemplo)

El poder judicial es visto como la conciencia del Estado, no tiene presupuesto pero está tomando un protagonismo inédito en el país gracias a la actuación en los casos de corrupción y delitos económicos, cosa que también es vista como positiva.

"...creo que los casos vinculados al sistema financiero ,la posibilidad de investigar los delitos de cuello blanco, el procesamiento con prisión de figuras que parecían intocables ,el ahondamiento de ciertos temas ,me parece que esto le ha hecho bien a la justicia ,me parece que le hace bien a la sociedad ... "(P9)

Se constata también un funcionamiento y una visión muy corporativa de la sociedad, muy de lobby y de presiones y respuestas a actores corporativos y no a visiones más generales de hacia dónde debe apuntar el país.

"Yo creo que el Uruguay no logra, y por ende ni los partidos ni el Parlamento, no logra desprenderse de una visión corporativista que es la que domina el país. Todo se mira y la otra vez lo hablábamos con un compañero, todas las visiones inclusive de las noticias son corporativistas, la "Lista 15",el "Frente Amplio", "AFBU", todo el arranque de la información es muy corporativista ,como que habra que trabajar un poco en ir mas a la individualidad .Son te diría en la mayoría de los casos con intereses corporativos por encima ,como punto de partida ... "(P2)

Cuando se entra en la visión sobre los actores, ésta se vuelve crudamente crítica.

Algunos, desde un punto de vista francamente negativo, los acusan de "estar en la chiquita",de anteponer intereses partidarios o personales frente a los del país, falta de capacitación debido a la forma en que se eligen los elencos políticos ,clientelismo, nepotismo, favoritismos ,falta de decisiones técnicas.

"Ah bueno, ese es otro tema .Mal, mal, mal. Yo creo que hay como muchas incoherencias por un lado, el estar en la chiquita y tratar de sacar el rédito político, pasar la factura, el anteponer los intereses...eso me parece muy grosso y para muchos es obvio y hasta esta bien que sea así, pero que quieres que te diga ,anteponer los intereses politico-partidarios a los intereses del país. ¿Qué partido es el primero en salir a destapar un tarro de una corrupción de alguien de su mismo partido?. Noo .. porque con los de casa no se puede hacer ¿por qué? ,y después hay que defenderlos, y después fueron víctimas de una embestida baguala como estamos viendo ahora con Braga, ta ya se ,los primeros en defenderte tienen que ser los tuyos, pero de ahí a dejar pasar cosas que afectan el interés general por defender el color partidario a mi me parece que es una inmoralidad (...), además de eso hay a veces también falta de visión ,gente que ta, directamente no esta capacitada para ocupar los cargos que ocupa, que ese es otro tema ,claro empezas a analizar eso y decís como se conforma el elenco político o los que dirigen ,y claro hay una rosca..."(P3)

Otro señalamiento es que van a votar preterdeterminados ,no se escuchan entre ellos, discuten durante horas de temas que no interesan y no llegan a nada

"eso lo fomentan los propios poltticos, no es culpa del periodista que el político no trabaje ,porque le agrego incluso ,hay gente que en ,mas de una ocasión ,en otras...no ha ocurrido ahora en esta ultima actividad parlamentaria pero en anteriores legislaturas ha habido denuncias hasta con nombre de gente que ni va la parlamento ,no que ni va ,sino que falta

mucho ,y por ejemplo hay gente en el parlamento, yo como periodista lo he visto que lo único que hace es levantar la mano. Yo hay gente en el parlamento que no le conozco la voz, en todas las bancadas eh?, nunca le sentí la voz, porque están ahí en la bancada pero no están ,votan o no votan pero nunca los veo, ahí totalmente quietos. Después otra cosa, volviendo al descreimiento político ,nace en la propia observación que hace la gente ,porque mucha gente va al parlamento ,a veces hay temas que no son tan trascendentes y sin embargo hay gente en la barra ,yo eso lo he observado ,y la gente mira, observa .Y que observa la gente? ,la gente observa un orador de determinada bancada y después todos conversando aparte y nadie le presta atención ...”(PI)

Se les acusa de ocuparse de temas menores y no de los importantes ,de haber prometido cosas y haber hecho lo contrario, de tratar de acomodarse ellos y a sus amigos y después ocuparse del interés general.Tambien de que existe un doble discurso permanente: uno público y uno privado que no coinciden.

“Por todo lo que ha pasado, porque de todo lo que se ha dicho se ha hecho lo contrario ,no solo desde la presidencia de la Republica sino hacia abajo, los senadores y diputados a veces tengo la sensación de que se ocupan de temas menores y no de los problemas serios que tiene el país ,enseñanza, hambre, miseria, problemas de desnutrición con los chicos, no hay trabajo, no hay oportunidades ,no puede recargarse todo en lo que son los entes ,los municipios y demás .Y fundamentalmente la población no cree en los políticos porque según se dice es un círculo viciosos que tratan de acomodarse ellos y sus amigos y se olvidan de la gente, y creo que por ahí la gente piensa bien eh?,porque no es lo mismo aquel gana 50,60,80 mil pesos y otro que apenas gana 2 mil pesos y no llega a fin de mes ,por eso hay una gran diferencia entre el que no tienen nada y el que tiene todo y el poder sirve para mucho y para manejar muchas cosas y a veces el poder no deja llegar a aquel que no tiene nada y que puede ser muy inteligente. Por eso es que creo que la gente esta muy apática de los políticos y muy descreída de ellos. ¡Ojo que debe haber buenos!, pero a veces la mayoría que pueden ser malos llevan a la minoría que pueden ser buenos...”(PI)

Pero en el fondo, hay por la mayoría de ellos un reconocimiento de que “todo pasa por la política” y que es “un mal necesario”

Lo que llama la atención es que algunos de ellos tienen una visión que no se corresponde a lo que se supone debe saber un periodistas . Un cronista parlamentario no pueden asombrarse de cómo funcionan las Cámaras Se tiene claro que las decisiones no se adoptan en el recinto sino en bancadas y Comisiones y que por lo tanto todos saben de antemano lo que van a votar. Lo mismo la insistencia en que deberían de haber técnicos en lugar de políticos, es concebir a la política como instrumental y científica, lo que negaría su propia esencia.

Valdría entonces la pena reflexionar aquí sobre la existencia en ciertos periodistas de un bajo nivel de comprensión o preparación para entender la acción política. Y si esto es así ,¿con que pautas están juzgando algunos la baja competencia de los políticos?¿La mediatización de la política no está obligando justamente a los políticos a expresar en quince segundos una idea sobre un tema que lleva meses de discusión, por lo cual necesariamente debe disminuir el mensaje a un eslogan?.El bajo nivel entonces,¿es de los políticos o es que los medios obligan a que parezca así?

Con respecto a **los problemas que los enfrentan** son varios los puntos de conflicto que se marcan entre los periodistas y los políticos. Algunos parten de la existencia de una tensión natural entre los dos tipos de actores ,por las funciones que cumple cada uno; la información es punto de contacto y de conflicto a la vez, porque se “está de lados distintos del mostrador”

"El conflicto surge, necesariamente, del grado de tensión que debe siempre existir entre los dos. El periodismo no debe ser un megáfono puesto al servicio del político sino un interlocutor que no forma parte del poder y que trata de mantener cierta distancia y que en consecuencia va a cumplir una función que está más cerca de incomodarlo que de complacerlo..."(P5)

"La información como corresponde, es el punto de contacto que nosotros tenemos y por lo tanto es el punto de conflicto. Qué decimos, por qué decimos esto y no aquello, por qué no marcamos esto y no aquello. La información es nuestro punto de conflicto porque estamos sentados de lados distintos del mostrador. Eso tiene que ser así, necesariamente tiene que ser así. Es una relación de amor y odio. En términos generales pasa con todo lo que son las fuentes; pasa con los políticos, con los deportistas, con los agentes culturales o sociales. Es así porque tiene que ser así. Las visiones no necesariamente tienen que ser coincidentes y muy frecuentemente son conflictivas..."(P3)

En este sentido, aparece el problema de la confusión de roles que se suele generar. Si cada uno reconociera su lugar se evitarían ciertas situaciones que son marcadas como problemas de independencia: presiones a los periodistas o a la empresa, enojos y reproches por brindar o no cierta información o el concebir que no fue hecho adecuadamente.

"Hay muchos, creo que el principal roce son los roles que cada uno tiene que marcar. Porque digo roles?, porque el periodista siempre tiene que guiarse en lo informativo y no entrar en el área política o entrar a hurgar en cosas íntimas de cada uno de los políticos. El político es una persona pública, igual que los periodistas, lo que tienen que hacer los políticos es dedicarse a promulgar leyes, a buscar acciones concretas de trabajo, de terminar con la situación pobreza que tiene el país de miles de uruguayos que se han ido, de más del 20% de desocupación, dedicarse a trabajar en beneficio de la sociedad y los periodistas trabajar en beneficio de informar con claridad, con seriedad, con honestidad e imparcialidad. Si cada uno sabe que rol tiene no hay ningún problema, ahora cuando cada uno se quiere mezclar con el otro o meterse en terrenos que no le corresponde, ahí va mal la cosa..."(P2)

Se señala que los políticos suelen molestar en determinadas situaciones cuando se pregunta demasiado a fondo, cuando se insiste en un tema en el que no quieren abundar, o cuando se les marca contradicciones o incoherencias; no tienen capacidad de autocrítica pública.

"Yo creo que sobre todo en estas épocas difíciles, hay algunos políticos que cuando le entras a preguntar demasiado, algunos se molestan, porque no estaban acostumbrados a eso, y lo que uno intenta es que cuando repregunta, se le transmita a la gente que se está seguro de lo que está respondiendo y a algunos no les gusta mucho eso. Porque me parece que antes, no es que fuera más light, antes vos preguntabas y contestaban y chau, y se seguía y ahora no, pero creo que tenemos que ser unos cuantos más que intentáramos ese tipo de cosas..."(P4)

"Y básicamente marcar las contradicciones, marcar las ineficiencias, marcar digamos sus miserias no?, yo creo que ahí está lo que no les gusta, que vos les marques las incoherencias, o lo que está mal, se enojan, no les gusta. Hay algunos que lo son más y otros que lo son menos, pero te diría que ninguno de los dirigentes políticos le gusta que les marques las contradicciones o las cosas mal, saltan como...no tienen capacidad de digamos de autocrítica pública, capaz que cortan y dicen sí, la verdad que esto es una cagada, pero públicamente no te lo van a reconocer..." (P3)

A veces perciben la existencia de un temor del político hacia el periodista; éstos temen quedar mal parados en una entrevista, piensan que se juegan demasiado en los medios, pero es necesario por otro lado construirse una imagen en ellos, es por eso que no los pueden evitar.

"En general yo creo que los periodistas tenemos buen relacionamiento, puede haber alguna excepción, los choques más frecuentes se dan sobre todo en el periodismo de opinión, cuando un periodista tiene su columna y allí denuncia cosas, yo mi tarea específica, yo me considero un comunicador, mi tarea es: los temas que aparecen o los que no aparecen y uno tiene in mente que está pasando con aquello, yo trato de tenerlos ahí, de informar, que la gente escuche determinadas cosas, digo el relacionamiento en realidad es bueno, a veces puede ser que el político no sea sincero con el periodista, a veces el político le tiene un cierto temor al periodista, que le vaya a hacer algún tipo de daño, por eso hay políticos que por ejemplo son más reacios a hablar y otros que son todo lo contrario, que hablarían todos los días y quieren hablar..."(P12)

Por lo general se señala que existe un buen relacionamiento personal, pero marcan algunos problemas en el sentido de que hay ocultamiento de información, el elegir los medios en que aparecen o a los que reservan información exclusiva.

Un malestar marcado por algunos son las situaciones en que se evita responder a una pregunta y se deriva hacia otro tema, sin duda este tipo de escenarios, corresponden a típicas diferencias muy fuertes de expectativas, entre lo que espera el político y lo que espera el periodista de su interacción y que constituyen la base misma de la relación establecida.

"...a mí de los políticos me molesta, al aire cuando chau, te empiezan a dar vueltas y no te responden a lo que estás preguntando, y yo en eso tengo una política muy clara es: te lo vuelvo a preguntar y si no te lo digo, como me pasó mil veces: dígame es la cuarta vez que le pregunto lo mismo tal cosa y tal cosa? Y de última le digo bueno está bien ¿queda claro que usted no quiere responder esto tal?, pero me molesta profundamente como a veces quieren embarullarte porque claro les estás tocando donde les duele o tirarla al obol..."(P3)

Se da entonces una sensación de que el político descalifica al periodista porque entiende que transmite una visión interesada o sesgada de los asuntos que a él le incumben. El periodista hace lo propio con el político al entender que este último intenta manipularlo, lo infravalora o incumple con sus obligaciones públicas. Es una esfera muy compleja y atravesada por intereses y concepciones muy heterogéneas, es por lo tanto muy plausible que surjan conflictos como resultado de incumplidas lealtades o expectativas. Sin embargo, es evidente que cada uno necesita del otro para su existencia, les guste o no, lo que los lleva a buscar un relacionamiento cordial y correcto. El compartir ámbitos y si se quiere, el trabajo, lleva a que surjan buenas relaciones entre profesionales, lo que a veces lleva a la paradoja a que periodistas que en sus programas emiten furibundas críticas contra el sistema o el gobierno, puedan tener vínculos de amistad con protagonistas de esos hechos, sin sentirse contradictorios por ello. Se daría como una desafección sobre el funcionamiento del todo, sobre la totalidad del personal político, pero no sobre lo puntual.

Con respecto a si se sienten responsables de la generación de un **sentimiento de apatía** en la gente hacia los asuntos políticos, nadie en lo personal lo reconoce así. Algunos aceptan que ciertas formas de encarar la profesión, por parte de algunos colegas, pueda tener algo que ver con el fenómeno, pero la mayoría, en general, tienden a negar que los periodistas tengan algún grado de responsabilidad.

Entre los primeros ,las críticas importantes se las lleva la televisión. Habría un mal manejo de los noticieros y un exceso de ellos porque es lo más barato de producir, un solo equipo trabaja y hace tres o cuatro programas a lo largo del día. Así como hoy existe una saturación de los temas policiales, a la salida de la dictadura ,se dio una saturación con el tema político, y eso cansó al público.

Se afirma que la gente consume titulares, tanto en la televisión como en los diarios, y eso es lo que se produce. No se contextualiza o se producen informes porque eso da trabajo y resulta caro en términos económicos.

"A mi me parece que hay un mal manejo sobre todo de los noticieros durante años ,yo los critiqué cuando estaba en el CANAL y me anticipé ,cuando tu para llenar una hora ,porque hay que llenar ,porque es la que factura mas ,del noticiero central, ahora hay mas de un noticiero central ,hay no se, un continuum de noticieros no?, empieza en la mañana en los canales, sigue al mediodía ,a media tarde anticipos, después a las siete ,después a las once y algún otro intermediado ahí, yo que se es una locura ,lo que señala que la gente tiene interés en la información ,si no ,no repiten no?, la demanda está en ese caso ,y después que es lo mas barato de producir ,es decir un mismo equipo de pronto saca dos o tres programas .Y por otro lado la apatía puede venir por la saturación y por el mal manejo periodístico ,pero ahora hay una renovación de gente que esta preguntando en la calle. El déficit mas grande eran los movileros no? ,no preguntaban ,tenían miedo, yo que se ,no estaban preparados vamos a decir así .Hoy veo que se pregunta y se repregunta bien ,mucho mejor que antes ,entonces hay como un mejoramiento de eso. Pero yo creo que así como hostigan con el tema criminal y crónica roja porque vende lo mismo hicieron con lo político, entonces en la democracia empezaron a saturar con lo político ,saturar ,saturar una y otra nota y otra y otra ...cansancio para la gente ,mucho mas interesante es contextualizar las notas, en fin hacer informecitos pero da trabajo y no se ,pensaran que a la gente no les interesa .La gente es muy consumidora también de titulares ,lo mismo que hace con los diarios hace con la televisión ,se queda con titulares, después hay que ver que es lo que realmente se les informó, que es lo que llega ... "(P9)

Algún otro acepta que lo que quiere la audiencia es ese tipo de periodismo influenciado por el argentino, casi amarillista y escandaloso. Lo justifica afirmando que es la audiencia la que manda porque es la que trae la publicidad.

"...y nos hemos contagiado de alguna cosas de la Argentina que tiene cosas muy buenas y de las otras .Yo creo que a veces están al borde de lo que se llama el periodismo amarillo, de lo rimbombante, lo espectacular ,lo escandaloso ,eso no conduce a nada ,pero también es verdad que a la gente le gusta y lo ve o lo escucha..."(P4)

También se reconoce una responsabilidad en cómo se eligen los temas a presentar, siempre se mira hacia atrás y no se buscan soluciones. En la priorización existe una parte de la responsabilidad ,pero el contexto socio-político es determinante.

"Yo creo que hay una responsabilidad de cuales son los temas que nosotros priorizamos ,creo que lo hay sin duda y es posible que en eso vaya también una responsabilidad en que se mire al sistema con cierta apatía no? o generar cierta apatía en la población .Creo que no es la culpa única no?, todo el contexto socio- político - económico te lleva, no es solo un fenómeno uruguayo sino que mas bien la actitud individual de la ciudadanía en general se da en todos lados no?, hay un abandono del trabajo social, de las organizaciones sociales, sindicales, estudiantiles ,no hay demasiada convocatoria hoy, la gente esta como mas cerrada en si mismo..."(P2)

También existen otros más radicales que sostienen que los periodistas son los sostenedores del sistema. Por conveniencia política se mandan callar ciertos temas y entonces desaparecen de la agenda de la gente, pero el culpable es el sistema político.

"Yo creo que no, digo con la... con ese papel que declamos de ser los que sostienen al sistema político muchas veces contribuyen aunque la gente no los identifique no? Eh.. por ejemplo ,sacando un tema en un momento, un tema que aparece explosivo ante la sociedad pero que después por conveniencia política se manda callar ,se manda silenciar ,no se investiga mas ,no se habla mas del tema y entonces el tema desaparece de la agenda de la gente no? Y de los medios masivos de comunicación que son los que tienen muchas influencias sobre la opinión de la gente .Por ese lado contribuyen ,pero creo que el problema principal esta en el sistema político..." (P10)

Para otros la apatía es generada por la prensa que responde directamente a sectores políticos, los periodistas "serios" no son responsables de la situación.

"En algunos casos si, sobre todo la prensa que trabaja exclusivamente para un partido o que cada medio es colorado o frenteamplista o blanco o de más. En nuestro caso reitero: somos imparciales opinamos y hablamos de todos los partidos, incluso vienen legisladores de todos los partidos ,por ejemplo Mújica; Fernández Huidobro ,vienen Millor ,vino eh ..Lacalle el presidente del directorio Nacional, de todos los partidos nosotros no tenemos ninguna apatía en invitar a nadie pero creo que hay medios que si ,están totalmente flechados para ese sector en desmedro de otros ,acá no, acá escuchamos todas las campanas con total independencia ,total imparcialidad y eso creo que en definitiva a la gente le sirve porque va formando su propio concepto de los políticos a futuro para saber a quien va a votar..." (P8)

Los periodistas críticos reconocen que algunos colegas practican un trabajo irresponsable hacia la sociedad, pero es injusto achacarle esta actitud a la mayoría de los profesionales.

"... Cuando se dice "la prensa", es un concepto suficientemente amplio como para incluir a aquellos que actúan como un tábano (están picaneando permanentemente a la gente) y aquellos que muestran una imagen de la realidad lo más conformista posible. No, no creo que se puedan extraer conclusiones de ese tipo. Desde afuera de la prensa se puede tener esa visión, desde adentro es inadmisibile. Si yo pretendo que la gente esté todos los días informada es para que actúe mejor, para que sea un mejor ciudadano, para que tome mejor sus decisiones..." (P5)

"Algunos si, otros no. Creo que por supuesto que hay periodistas y medios de comunicación que se han dedicado o detenido o especializado o sencillamente ejercido una forma distractiva de la comunicación ,y luego hay otros que no lo hemos hecho ,al contrario ,creo que no .Creo que en ese sentido, bueno, que como todas las cosas tiene costos pero creo que también a la prensa se deben ...de algunos periodistas se deben elementos de estímulo interesantes ..." (P11)

En la otra posición, algún periodista discute la noción de existencia de apatía; para él hay odio directamente hacia los políticos y el odio no es indiferencia. Los medios median, trasladan, no inventan ,no son responsables por cómo la gente toma lo que pasa.

"Estas partiendo de la base de que hay apatía de los ciudadanos ;yo no se, me animaría a discutirte si hay apatía no?. No se, porque también hay mucha bronca como te decía en la gente que me llama. Lo contrario al amor es el odio no la indiferencia y eso es la apatía. pero para mi hay mucho odio y es porque la gente esta muy pendiente también . No se no tengo los elementos para decir hasta donde la gente esta informada o le interesa la cosa política ,pero por otra parte te digo, si no me contradiría (esta bien dicho?), claro cuando la gente llama y por

cualquier cosa lo politiza ,eso es todo lo contrario de apatía ,pero asumiendo tu hipótesis, si los medios ..como era...

Fomentar la apatía o, el desengaño si quieres...

Ah el desengaño ,ta bien .Los medios son los medios como dice la palabra, el medio esta en el medio y ta, muestra lo que esta pasando, el medio no inventa nada ...” (P3)

La prensa no es culpable ,la culpable es la inacción de los políticos, que es lo que ha generado el descreimiento, se plantearon cosas que no se llevaron a cabo y eso cansó a la gente. Lo que sucedería entonces es que el descreimiento lo genera el político que no trabaja o lo hace mal, los medios lo que transmiten a la gente es esa realidad ,entonces el descrédito lo genera el propio sistema político.

“Tocamos el mismo punto, es decir la inacción justamente de un gobierno ,la inacción de lo políticos eso es lo que va generando el descreimiento de la gente y la apatía .Cuando vos ves que se plantean determinadas soluciones y meses después te encontrás con que el panorama es el mismo .O sea el incumplimiento tras el incumplimiento, tras el incumplimiento es lo que te va generando esa situación ...”(P1)

“No ,yo creo que no. La gente ve lo que hace el político, la apatía nace desde el punto de vista que la gente se informa a través de los medios, lógicamente ,nadie va al parlamento ,nadie sabe como es la actividad de casa de gobierno ,pero en todo caso, nosotros lo que hacemos somos las vías ,la canalización de la información ,la apatía se la crea el propio político ,el propio sistema ,no la prensa ,porque si usted trabaja bien y la gente se entera por la prensa que se están haciendo bien las cosas no tiene porque haber apatía ,al contrario...”(P7)

Con respecto a la **identificación partidaria** personal, algunos expresan su total independencia e indecisión en lo que tiene que ver con las próximas elecciones nacionales. Otros declaran que tiene sus preferencias íntimas, pero que nunca son asumidas públicamente .Incluso alguno se jactan de que en su trato con los políticos de distintos grupos, ellos llegan a creer que comparten sus mismas pertenencias partidarias , cosa que sienten como muy positiva.

“Yo creo que hay dos cosas ,yo creo que hay periodistas que claramente han señalado a que partido por ejemplo votan, esto con nombre y apellido ,yo siempre he sostenido para mi que no voy a decir ni a mis hijos a quien voto ,eso no ha impedido que me adjudiquen de pronto votar a uno, a los otros o a los otros, lo cual me parece bueno y gracioso al mismo tiempo ,luego hay identificación con determinados temas ,puede haber una defensa mas fuerte de determinados temas ,derechos humanos, en un sentido, desaparecidos, represión, dictadura etc. o temas vinculados a la cobertura de la corrupción económica ,entonces eso a veces hace de la apreciación de la pobreza ,la indigencia ,la fragmentación social como consecuencia de la situación económica . Entonces el tratamiento de esos temas coloca para mucha gente o para algunas personas o para algunos actores políticos a un periodista en una vereda y no necesariamente tiene porque colocarle ,de pronto coincide con algunos actores políticos en una cosa, de pronto coincide con otros en otra ,pero creo que hay una tendencia a decir ah mirá ,no se si todavía se dice así ,mira fulano es de derecha o fulano es de izquierda...”(P11)

Es hablando de la situación de los colegas que se reconocen la existencia de posturas concretas. Existiría como un acuerdo en que existen algunos periodistas y medios que son funcionales al statu -quo y a determinados partidos o centros de poder .También que existen otros que tiene una visión cercana o declaradamente de izquierda y otros que se esfuerzan en hacer un periodismo mas neutral, aunque en algunas ocasiones hayan fracasado.

"Y... si puede ser. Que Neber es el statu quo esta claro, si va el viernes el Presidente de la República esta claro ,si en un mismo programa logra a Sanguinetti y a Lacalle juntos esta claro. Yo para lograr a uno de ellos trabajo un año. Yo entreviste a Lacalle y me dijo "los periodistas van a tener que pedir disculpas por la muerte de Braga ..." muchas veces me enjuició, no lo veo hacer lo mismo con Neber. Entonces digo, hay si periodistas del sistema .Y los contraventores, es decir los que hacemos la pregunta inadecuada ,nada mas que por eso yaYo he logrado que igual se me respete a pesar de todo eso no?.. pero al principio empieza una campaña de desprestigio ,de asociación con partidos políticos, y bueno es bastante fuerte no? Y con el tiempo si logras superar todo eso y mostrar realmente como entiendes el periodismo independiente , independiente de partidos. Porque hoy yo creo que hay órganos partidarios ,yo no se pero me parece que todos son órganos partidarios, casi todos son órganos partidarios y entonces queda algún programa, algún sector, algún periodista hace alguna cosa...y además es pésimo porque uno en seguida pregunta, ¿para quién esta trabajando Zona Urbana? por ejemplo, cual es el objetivo final?. Capaz que están haciendo periodismo independiente y están locos de la vida y encantados con las mieles de la libertad ,ojalá, pero y la gente se empieza a preguntar no? cual es el objetivo final..."(P9)

"Y si claramente hay una identificación, si vos mirás en el dial, no hay duda de que todo el periodismo de la 36 ● de la 44 ,tiene una visión mucho mas de izquierda en general que el resto de las radios no? ,pero básicamente quizás Sonia Brescia que sea de las mas emblemáticas periodistas, ves que hay una clara ubicación en la sociedad ,te diría que hasta creo que Raquel Daruech también tiene una cierta visión mucho mas social ,mucho mas abierta .Es quizás por oposición Neber Araujo ,claramente asociado con el poder ,con el oficialismo ,lo mismo con El País, o el resto de los diarios, El Observador ligado al grupo Peirano o al Opus, obviamente cada uno tiene sus intereses allí de alguna forma cercanos. Y bueno hay un grupo de radios ,te diría que Emiliano trata de jugar un periodismo lo mas neutral posible ,a pesar de que muchos discuten que en el año 99 el en ultima instancia dio un sesgo hacia la candidatura de Batlle no?(...) Y creo que de alguna forma todos mas o menos vamos delineando una cierta visión ,y creo que los políticos te terminan intentando ubicar siempre ,a veces nosotros los desorientamos a todos porque el Foro piensa que somos del Foro ,el Frente que somos del Frente y los blancos que somos blancos entonces vamos en buena sintonía porque mas o menos todos te alcahuetean pensando que con eso van a lograr mas espacio además, pero tratas de no sesgarlo a pesar de que en el fondo cada uno sabe donde esta parado no?. Yo insisto, quien hable de objetividad ,no corre, me da esa sensación..."(P2)

En algunos casos ,la impronta del medio impregna a los periodistas y notan que estos empiezan a asumir como propias posiciones que serían de la empresa

"A ver...existen medios que son organismos de transmisión de agrupaciones políticas, pero los que no se identifican abiertamente no pueden ...yo creo que hay medios ,yo creo que no hay un solo medio que no tenga una posición editorial en algún sentido, política, ideológica ,religiosa ,filosófica ,no hay un solo medio que no tenga posición ,hay medios que logran consustanciar a muchos de sus periodistas en sus propias banderas ,he visto ese fenómeno y entonces probablemente esos colegas terminen hablando, cuando hablan ellos a titulo personal ,cuando opinan o cuando analizan ,hagan lecturas que si están orientadas en algún sentido .Yo no creo que haya movimientos corporativos o que se estén estructurando a nivel de los periodistas ,así a nivel general líneas de algún tipo ,eso no ,no lo he visto. Lo que si hay es claramente una identificación de alguna gente con algunas posiciones y cuando escriben ,opinando ,ahí si eso se nota y se nota con mucha claridad, y no me parece mal ,es decir todos tenemos posiciones frente a las cosas y si yo tengo la chance de opinar o considero que es pertinente o corresponde ,voy a opinar en el sentido que pienso .no en otro, entonces bueno...no me parece mal, siempre y cuando eso este claramente separado de lo que es la información estrictamente, si se tiñera una con otra ,si la información se manipulara en función de inducir algún tipo de conclusiones,

ahí si estaríamos con un problema ,pero que ese problema no se esta dando en términos generales...” (P5)

En suma, se reconoce que es muy difícil que los medios no tengan algún tipo de posición institucional política o filosófica pero también es bastante difundida la percepción de que el periodista que hace expresión pública de sus preferencias, esta perdiendo algo de su condición de tal. Es legítimo hacerlo ,pero como que ante los ojos de sus colegas ,pasaría a formar parte de la categoría de asesores u operadores ,la pérdida explícita de la independencia no es bien vista en el ejercicio de la profesión.

“Creo que no. Estamos en un momento que desde el punto de vista profesional se puede pagar caro, sin perjuicio de lo cual hay periodista que dan el paso , dejan de ser periodistas y se transforman en asesores de políticos. Hay casos en los que uno ve alineamientos muy claros, de medios más que de periodistas, pero yo no lo percibo así...”(P11)

conclusiones

La razón principal del poder y de la influencia de los periodistas radica en su capacidad para definir la realidad, para construirla a partir de las representaciones que de ella hacen. Como productores de información y conocimiento, como transmisores de cultura (intelectuales) son creadores de realidad, y a ésta la configuran confiriéndole una dimensión pública. Todo cuanto es incorporado por los periodistas a su práctica profesional y transformado por ellos en noticia, adquiere automáticamente la cualidad de "lo público". De ahí precisamente el papel central que desempeñan en la denominada esfera pública. No son los únicos que en ella están pero sí los que tienen la capacidad y la prioridad a la hora de establecer los límites y contenidos de la misma.

Aunque el periodista no siempre lo haga explícito, o aun cuando no sea plenamente consciente de él, su trabajo se basa en un esquema sobre la sociedad, sus actores, instituciones y modo de funcionamiento. En gran medida este esquema es el resultado de la formación y socialización recibidas en su vida, pero también probablemente responda a la asimilación y posterior articulación mental derivada de sus prácticas profesionales, a alguna forma de "teoría implícita" que ha ido construyendo a medida que su trabajo le hacía disponer de suficiente información en torno a la vida social. La reiteración de las habilidades propias del oficio acostumbra a percibir la sociedad desde una óptica particular, la cual va convirtiéndose en un "saber acerca de" la sociedad arraigado pero escasamente sometido a crítica y reflexión. Basado en las rutinas profesionales, este saber irreflexivo sobre la sociedad se convierte en una guía extremadamente útil y eficaz para no tener que replantearse el objeto de su trabajo, pero al mismo tiempo se erige en un filtro simplificador que puede llevar a producir informaciones unilaterales. Toda aproximación a la sociedad es siempre parcial y efectuada desde un punto de vista determinado, el problema es cuando no se asume que así es y se sustituye la inevitable limitación de la perspectiva particular por una pretendida imagen aséptica y objetiva que abarcaría a la sociedad en toda su complejidad. (Ortega y Humanes:2000)

La clase política tiene la necesidad de hacerse visible en los medios de comunicación en la era del reinado de la opinión pública, y esto la vuelve enormemente vulnerable a las exigencias de la lógica informativa al no controlar las imágenes que de ella proporcionan los medios.

Con la imposibilidad que tienen los políticos de controlar los efectos que se producen en la acción política, el político se retrae del debate y la propuesta, espera que otros tomen la iniciativa para dar respuesta, no se favorece el debate público porque todo puede ser usado en su contra y cada vez más los expertos de imagen van tomando las riendas de la situación, lo que redundará en general en una caída general del trabajo político y una dependencia cada vez más acusada de los medios. En lugar del debate se instala la discusión mediática, y esto ahuyenta y huye a los ciudadanos, produciendo desafección.

Ahora bien, cómo deben entenderse las relaciones entre políticos y periodistas?

Según Ortega y Humanes la convergencia y el enfrentamiento se deben a la posición estructural que políticos y periodistas tienen en la sociedad civil. Los dos grupos se sitúan en posiciones que engloban la representación social, la autoconciencia y el encauzamiento de los comportamientos. En el caso de los políticos, su posición legitimada electoralmente, les convierte en "clase política", encargada de las funciones propias de la administración del Estado. Para los periodistas, por la relevancia que les proporciona la visibilidad de su trabajo y conforme a la legitimidad derivada de los

derechos concernientes a la difusión del pensamiento, esta posición les convierte en “clase gobernante” esto es, un grupo que influye sobre los que gobiernan y sobre los que obedecen.

El conflicto de intereses a que da lugar el expansionismo de unos y otros exige de pactos y acuerdos permanentes que aseguren una determinada visibilidad mediática de los políticos (reducción de escándalos o su incremento cuando el pacto no fragua o se debilita) y la desregulación más o menos completa de la actividad informativa (o el intento de someterla a normas legales en el caso de que el acuerdo no llegue). Ese tira y afloja es en definitiva una de las líneas dialécticas que presiden las relaciones entre políticos y periodistas en las sociedades democráticas. (Ortega y Humanes:2000)

Corresponde ahora ordenar un poco los hallazgos que se han hecho en este análisis y dejar planteadas algunas interrogantes que emanan del mismo.

En primer término, se tratará de establecer una tipología de los periodistas entrevistados en grandes grupos de opinión. Estos grupos no suponen inferir la ideología de los entrevistados, pero por la naturaleza de sus respuestas es posible construir un esquema de las estructuras cognitivas que cada uno tiene respecto a la política, y por comodidad, se denominarán de “centro”, “conservadora” y “crítica”. Por supuesto que en todos los grupos pueden encontrarse los mismos tipos de actitudes, lo que se propone son unas especies de tipos ideales sobre las concepciones mayoritarias o dominantes en cada grupo. En la que se denominó de centro, es en donde se hallan cruzadas concepciones de los otros dos, mientras que éstos tienden a ser más radicales en sus expresiones. Como ya se explicó, no quiere expresarse con esto una afiliación de los entrevistados a un espectro político determinado.

La visión de *centro*, es la mayoritaria. Si bien son concientes de su subjetividad respecto al planteamiento de los temas y hacen una crítica al sistema, se podría decir que son los que asumen más fuertemente una búsqueda de imparcialidad. Querrían que las cosas funcionaran mejor y no rehuyen criticar y controlar, pero no toman una posición de cambio radical. Las personas que hoy están en el manejo de la cosa pública no serían todo lo competentes que deberían, la crisis interna y externa nos han sumido como país en un estado lamentable, pero ya vendrán tiempos y personas mejores.

La segunda en importancia es la que se ha denominado *crítica*. Existen matices a su interior, por ejemplo, algunos a veces denotan una concepción conspirativa del poder y de la política, En general son críticos hacia los políticos y no hacia la política, pero sobre todo lo son hacia el gobierno y hacia los líderes de los partidos tradicionales. Identifican con claridad las posiciones relativas de sus colegas respecto a los círculos de poder y asumen el papel que juegan los periodistas como constructores de la realidad. En este sentido, reivindican un temario y una actitud respecto a la difusión de información que va en contra de lo que establecería la dupla políticos-medios.

La visión minoritaria en esta muestra, es la se denominó *conservadora*, pero es la que daría la impresión, viene ganado terreno en las prácticas. Estos periodistas están impregnados por una visión economicista de la política y de la sociedad, las cosas hay que medirlas en términos de eficiencia. Se erigen entonces en los defensores de la gente contra el Estado y los políticos. Todo tendría que pasar por el mercado para que ahí la gente lo apruebe o lo deseche. Reivindican fuertemente el papel de contralor de los medios, la iniciativa privada y la crítica hacia los políticos, los sindicatos y la administración pública. El discurso se podría esquematizar así: los políticos malversan el dinero que le sacan a la gente con los impuestos haciendo clientelismo y cediendo a las presiones corporativas, los sindicatos con sus medidas perjudican a los usuarios, los

empleados públicos son inamovibles mientras los privados aguantamos el peso de la crisis, etc.

Se propone entonces ahora, construir un panorama de la visión de estos periodistas sobre los puntos trabajados.

Como ya se afirmó, el proceso noticioso es resultado del saber empírico de los encargados del programa. La experiencia personal y en algunos casos la del equipo de productores es la responsable: propone y decide qué noticias se emiten y por qué, sin que existan criterios claros en ese trabajo. El resultado es que muchas veces la arbitrariedad y el juego de poderes coyunturales termine produciendo la “línea” del programa.

Coadyuvando a esta situación, la falta de presupuestos adecuados es marcada también para justificar este tipo de funcionamiento y el apoyarse en los otros medios.

En lo que tiene que ver con la construcción de la agenda pública, habría acuerdo generalizado que son los políticos y los periodistas los que arman el temario pero los intereses que mueven a cada uno son distintos. Habría como una competencia por poner los temas ya que los que unos quieren no les interesan a los otros, pero deben aceptarlos igual. Es remarcable el peso de los medios escritos en este proceso. Estos constituyen la base fundamental. Son los más importantes porque es ahí verdaderamente donde nace la agenda, por eso la importancia simbólica de lo que se produce allí excede largamente al número real de lectores que puedan tener.

Con respecto a las fuentes de información, ya se habló de lo importante que se consideran y de la relación de dependencia que pueden crear en el periodista y el sesgo que esto puede introducir en la labor del mismo. Hay dos aspectos más a tomar en cuenta, el privilegiar a determinados actores por encima de otros, ya sea por razones de compatibilidad o de calidad de la información aportada, o por “rendimiento” de un reportaje, lleva a sesgar también la visibilidad de los políticos y puede tener una consecuencia en que se lleguen a crear líderes de opinión que en realidad no tendrían por qué tener ese peso real por su trabajo, pero que se lo estarían proporcionando los medios.

El otro tema es que en las entrevistas se afirmó que no se intercambian favores por oficiar de fuentes, al respecto se podría reflexionar acerca de si eso es así solo en el caso de los entrevistados y existe en el resto de los colegas, o simplemente lo niegan porque no queda muy elegante admitir ese tipo de prácticas, ya que se admite que podría ser una práctica existente en el medio.

En este mismo sentido con respecto a las presiones, ya se esbozaron las posibles hipótesis de este resultado: ninguno las sufre y todos las conocen. De todos modos, sigue siendo un problema marcado por los actores periodísticos como de los más importantes.

Respecto a las tareas que cumple el periodista hacia la sociedad, se vió que hay como un cierto acuerdo o sentido común de cómo debe ser ejercida la profesión: informar, contextualizar, orientar. También se dejó constancia de que no se quiere influir en los círculos de poder, al menos declarativamente, cosa que no concuerda con el reconocimiento de la labor de control que realizan los medios, ya que ésta se realiza a través de la influencia que se ejerce al poner ciertos temas en la opinión pública.

También respecto a tema control sobre el sistema se advirtió que esto conduce a un debilitamiento de liderazgos y refuerza la pérdida de credibilidad en la política por parte de la gente. No lo plantean como sistemático pero lo hacen. Al respecto habría que preguntarse por qué no se asume como tarea y se deja librado a la coyuntura o la iniciativa personal. Dentro de lo que denominamos visión crítica dentro de los

entrevistados, se afirma que este rol no cree que se cumpla, sino que existe un cierto compromiso de los medios con el statu quo.

Un caso parecido al respecto es la consideración de la representación de la gente. Se afirma que existe un esfuerzo por sintonizar con la gente pero no se cree en la representación. La visión crítica ,afirma que los medios representan al poder no pueden por tanto, hacerlo con la gente.

En lo que tiene que ver con la objetividad, no invocan el trabajo objetivo como legitimador de su accionar ,pero quieren ser imparciales. Reconocen su subjetividad al trabajar, pero lo contradictorio es que después no reconocen que tengan participación en la generación de la desafección de la gente. Si ellos tienen una imagen negativa de la acción política actual, como se comprueba, es lógico que trasmitan esta visión a su audiencia si son subjetivos en su trabajo, pero como que el razonamiento se corta en ese punto para ellos ,no tienen nada que ver con el hecho.

Con respecto a la ética ,no existen reglas pero se considera que deberían existir. Sin embargo, en los medios se piensa que cualquier legislación haría peligrar la libertad de expresión y son reacios a cualquier tipo de reglamentación. El problema percibido es que en este sentido, las empresas tienen más peso que los trabajadores en la toma de este tipo de decisiones.

Los problemas más destacados son la falta de trabajo y estabilidad laboral, unido a la pauperización de los medios y pérdida de calidad de trabajo .Esta situación ,afecta de manera asimétrica a empresas y trabajadores, por lo que estos últimos ven debilitarse su posición al interior de los medios. Esto refuerza otro problema detectado: falta de independencia.

En cuanto a la percepción que ellos tienen sobre lo que la gente piensa de la política , la visión es totalmente negativa ,los responsabilizan de la crisis, pero reconocen la necesidad del sistema .Queda pendiente el tema de cómo construyen esa visión de su audiencia, que tanto sesgo puede haber en esa construcción y si esa percepción los hace reforzar sus actitudes respecto a la desafección que producen.

En la percepción personal sobre política, es en donde vemos el grado de desafección personal que tienen los periodistas, se pueden resumir todas las opiniones en pocos vocablos: inoperancia ,corrupción, baja competencia ,encerrados lejos de la gente, ideologizados, doble discurso, buscan el bienestar personal por encima del de todos.

En la visión crítica , se rescata el funcionamiento del parlamento como control y del Poder Judicial .

La visiónconservadora reclama que las decisiones políticas sean tomadas por técnicos, los políticos no saben o tienen intereses personales (que no tendrían los técnicos)

La desafección política personal, es presentada como un corolario lógico al que llegan los periodistas al tener tanto contacto con el personal gubernativo y partidario.

Emiliano Cotelo (a quien no se pudo entrevistar) es bastante gráfico al explicar su proceso personal en una entrevista realizada hace diez años:

“...Hasta 1985 yo antes hacía un periodismo “comprometido” ideológica o políticamente .Yo era en ese momento una persona alineada con el Partido Socialista. Eso se sabía y hasta supongo que se dijo al aire en varias oportunidades en CX30

No te lo estoy preguntando por saber específicamente tu pelo político, sino por como incide el pelo político...

Justamente te lo estoy contando porque creo que es un proceso interesante que permite responder a tu pregunta con profundidad. Cuando yo me embarco a fondo en el periodismo independiente ,empiezo a meditar y a pensar ,y a sacar conclusiones a propósito de ese tema. Y cuando puedo conocer el sistema político funcionando ,cuando

veo por dentro sus secretos, yo voy perdiendo mi camiseta partidaria. Y ese proceso llega a un punto tal ,que a pesar de lo que pueda rumorearse ,yo hoy ,políticamente soy absolutamente independiente .Y ¡cuidado! No lo digo orgulloso. No estoy seguro que sea sano que alguien pierda la pasión partidaria ,pero lo cierto es que hoy me he transformado en un independiente ,como consecuencia de mi trabajo periodístico. Digamos que es uno de los gajes que ha tenido este oficio para mi ,he perdido el “compromiso partidario” y he pasado a mirar lo que pasa en el país con criterios muy fríos ,muy desapasionados...”¹⁷

En cuanto a los problemas con políticos, se asumen como “normales” y se mencionan los factores de falta de independencia, presiones, expectativas, intereses y concepciones diversos ,pero por la clase de labor que cumplen cada uno, no tienen más remedio que tolerarlas estas diferencias. Las interacciones son siempre ambivalentes ,se necesitan en la misma medida en que se hostigan. Se necesitan porque los políticos son fuentes informativas esenciales y porque los periodistas resultan indispensables para que aquellos adquieran identidad pública y puedan transmitir sus puntos de vista a la sociedad .

En cuanto a la apatía que manifiesta la gente sobre los temas políticos, no se sienten responsables ,admiten subjetividad pero alegan que eso no tiene que ver con la imagen transmitida; los culpables son los políticos con sus malas prácticas y ellos se limitan a informar a la gente de eso.

Para la visión crítica ,hay algunos que si tienen responsabilidad (sobre todo la televisión) y algunos de sus colegas son considerados como sostenedores del sistema y representan el statu quo.

Se hace necesario entonces volver a las hipótesis planteadas ,ahora con los datos relevados surgidos de las entrevistas.

En este sentido,se sostiene la creencia de que una gran parte de los periodistas, se siente desidentificado con respecto al elenco político actualmente en acción en la esfera pública .No se constata un cuestionamiento al sistema, pero sí a los dirigentes responsables de la conducción del mismo.

Las causas pueden tener que ver con la situación de profunda crisis que atraviesa el país, pero también sería interesante desarrollar una línea de explicación sugerida por alguno de los entrevistados, acerca de que la ideología de mercado, ha ganado a alguno de estos profesionales y han adquirido una visión eficientista de la política. De todos modos, el hecho a esclarecer es que los periodistas, participan del sentimiento de desafección política, tanto o más que el resto de la ciudadanía. Por lo tanto se sigue sosteniendo como válida la hipótesis de que éstos ,al ofrecer su trabajo, lo impregnan de su visión personal de las cosas y fortalecen la sensación de descreimiento en la política al resto de la ciudadanía.

En otro aspecto, se cree que no es sostenible la hipótesis de la existencia fuertemente compartida, por lo menos en términos de generalidad, de ciertas creencias comunes a todos los periodistas, acerca de algunos postulados clásicos sobre el deber - ser de la profesión: la objetividad y la representación de la gente.

También hay una hipótesis que queda maltrecha, la de las presiones que condicionarian el trabajo de los periodistas. Aquí podría explicarse esta falta de presiones por dos factores. Uno, es que no es cierto que no existan y no se quieren admitir, por lo menos no es totalmente creible que no existan de ningún tipo, ya que se hace referencia a ciertas anécdotas que las estarían marcando, aunque en forma mínima. La otra explicación posible es que efectivamente, las características de dispersión de la audiencia que presentan los medios radiales y el poco alcance en términos numéricos

¹⁷ Rico,C: **Candidatos en el aire**.Fin de siglo. Montevideo.1993.(pag. 120)

que abarcan, no los hacen objetos privilegiados para que se ejerzan sobre ellos fuertes condicionamientos ,comparados con la efectividad que tendría ejercerlas sobre la prensa o la televisión.

En suma, como se expuso más arriba, la crisis de la política está muy lejos de ser responsabilidad de los medios ,ni siquiera en una parte fundamental, pero como también se ha visto, es imposible aseverar que la acción de los mismos nada tiene que ver con ello, aunque la autopercepción de los actores ,no lo indique así.

En este sentido ,lo que se ha comprobado es que los periodistas nos son conscientes en su mayor parte del papel que les toca .

Se comparte ,entonces en este aspecto,las conclusiones que dejan planteadas Ortega y Humanes en su investigación sobre los periodistas españoles.:

“Si consideramos que hoy no hay en nuestra sociedad otra verdad pública que no sea aquella que difunden los medios y que no disponemos de otras instancias alternativas para configurar lo público que la que ellos mismos proporcionan ,se comprenderá la importancia que tiene la calidad del debate que propician en la configuración del espacio público y en la experiencia de los valores a el asociados .Una calidad que depende directamente de los periodistas ,de sus saberes, competencias profesionales y preferencias ideológicas .De sus acciones se derivará cada vez mas la cultura política de nuestra sociedad ,contribuyendo decisivamente a la vigencia de unos u otros valores públicos .Es esta una tarea cuya relevancia es incuestionable ,pero cuyo reconocimiento por parte de los profesionales del periodismo dista mucho de haberse producido”¹⁸.

Queda claro entonces que nuestros periodistas no se sienten responsables de contribuir al proceso de desafección, pero también que ,forzosamente, por la manera que encaran su práctica, no pueden quedar afuera del fenómeno.

¹⁸ Ortega,F.y Humanes,M. Algo más que periodistas. Sociología de una profesión. Ariel.Barcelona.2000.(pag.221)

Bibliografía:

- Achugar,H.;Dominzain,S.;Radakovich,R.;Rapetti,S.;**Imaginario y consumo cultural**. Trilce. Montevideo.2003
- Alonso,L.E.:**Sujeto y discurso: el lugar de la entrevista abierta en las prácticas de la sociología cualitativa**. en Delgado J,M “*Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales*” Síntesis.Madrid. 1995.
- Alvarez,L. **El ágora electrónica. Reflexiones sobre política, televisión y medios**.Taurus.Montevideo.2000.
- Assies, W. – Calderón, M. y Salman, T.: **Ciudadanía, cultura política y reforma del Estado en América Latina**. Colección de documentos del Instituto Internacional de Gobernabilidad. (internet: www.iigov.org.)
- Bourdieu,P: **Sobre la televisión** .Anagrama .Barcelona.1997
- Castells, M.**La era de la información** tomo II, “*El poder de la identidad*”.
- Coca.,C. **Codigos éticos y deontologicos en el periodismo español**. Universidad del País Vasco. (Internet : www.ehu.es/zer)
- De los Campos.H. **Primer Censo de Periodistas**. APU/FCCSS. Montevideo .1998
- Debray,R. **El estado seductor**.Manantial Bs.As.1995
- Del Rey,J .¿**De que hablamos cuando hablamos de comunicación política?** Universidad Complutense. Madrid .(Internet: www.comminit.com)
- Eco,U.: **Crítica del Periodismo**.(Ponencia en un seminario en el Senado Italiano) L`Unita .1995 (Internet).
- Fitoussi, J.P. y Rosanvallon, P: **La nueva era de las desigualdades** Editorial Manantial
- García Delgado, D. **Crisis de representación, nueva ciudadanía y fragmentación en la Democracia Argentina**. en Mallo, Susana (comp.) “*Ciudadanía y Democracia en el Cono Sur*”. Editorial Trazas. Montevideo, 1997.
- Grompone, R. **Nuevos tiempos, nueva política**. IEP. Lima.
- Hilb, C. ¿**Podemos reconducir la República a sus principios? (Lo público, lo social, lo estatal)**. en Mallo, Susana (comp.) “*Ciudadanía y Democracia en el Cono Sur*”. Editorial Trazas. Montevideo, 1997.
- Humanes, M. **La profesión periodística en España**. Universidad Complutense. (Internet.: www.ehu.es/zer)
- Labio,A.: **La profesión periodística ante los intereses de la estructura informativa. Una aproximación al tema**. Ambitos Nro .6.Sevilla 2001
- Lijphart, A. **Las Democracias Contemporáneas**. Editorial Ariel. Barcelona.
- Linn,T. **De buena fuente. Una aproximación al periodismo político**. EBO. Montevideo 1989.
- Mallo, S. **La modernidad: un proyecto incompleto**. En: Mallo, Paternain, Serna (coords.): “*El fin de siglo y la política en Argentina y Uruguay*”.

- Mallo,S. y Serna,M.:**Las promesas incumplidas de las reformas estructurales : democracia y exclusión** en: “El Uruguay desde la sociología” Fac. CC.SS. Montevideo.2003
- McCombs M.: **Influencia de las noticias sobre nuestras imágenes del mundo.** en *Bryant y Zillmann Los efectos de los medios de comunicación* .Paidos Bs.As. 1992
- Mieres,P. **Intermediación política y cambio electoral.Algunas líneas de interpretación.**Cuadernos del Claeh nro.78/79.Montevideo.1997
- Miguel,L.: **Os meios de comunicacao e a prática política.** Revista Lua Nova. Nro 55-56.Sao Paulo?. 2002.
- Moragás,M.**Sociología de la comunicación de masas.**GG.Madrid 1985
- Noelle-Neumann,E.**La espiral del silencio.**Paidos.1992
- Ortega,F.y Humanes,M. **Algo más que periodistas. Sociología de una profesión.** Ariel.Barcelona.2000.
- Paramio,L. **Democracia y ciudadanía en el tiempo de los medios audiovisuales.** CSIC 2000.(internet : www.iesam.csic.es)
- Radar/Buró de radios de Uruguay: **Medición general de audiencia de radio.Noviembre-Diciembre 2002.**Montevideo.Cámara de anunciantes.
- Rico,C.: **Nuevas complicés y agonistas de la comunicación política en el escenario radial uruguayo.**Revista Prisma Nro, 15. Montevideo.2000
- Rico,C: **Candidatos en el aire.**Fin de siglo. Montevideo.1993.
- Rodrigo Alsina,M. **La Construcción de la noticia** .Paidos.Barcelona. 1989
- Rodrigo Alsina,M. **Los modelos de la comunicación.**Tecnos.Madrid.1989
- Sartori,G. **Homo Videns:la sociedad teledirigida.**Taurus.Madrid 1998.
- Serrano,M.: **La producción social de comunicación.**Alianza.Madrid.1986
- Serrano,M:**La mediación de los medios de comunicación.**en *Moragas :Sociología de la comunicación de masas* GG.Madrid 1985.
- TEMS:**El bachillerato desde la perspectiva de sus actores.Un estudio etnografico.**ANEP.Montevideo.2002
- Thompson,J. **Los media y la modernidad.** Paidos. Barcelona 1998
- Torcal M. **La desafección en las nuevas democracias del sur de Europa y Latinoamérica.** IIG.2001.(en www.iigov.org)
- Uriarte ,E. :**La política y el poder de los medios.** Revista Leviatán, Nro 80. Madrid .2000
- Uriarte,E:**La crisis de la imagen de la política y de los políticos y la responsabilidad de los medios de comunicación.** Revista de Estudios Políticos Nro 111. Madrid.2001.
- Vicherat, D. :**La constitución de lo público en los medios de comunicación.** IIG .2001 (en www.iigov.org)
- VV.AA. **Democracia y política en los medios.** Seminario organizado por la Cámara de Representantes.Montevideo. 1998
- Weber,M. **La política como vocación.** Ficha Nº 30. Fundación de Cultura Universitaria. Montevideo.
- Wolf,M. **La investigación de la comunicación de masas.** Paidós, Barcelona. 1987
- Wolf,M. **Los emisores de noticias en la investigación sobre comunicación.** 1993 (Internet. www.ehu.es/zer)

Anexos

Diseño metodológico

Para cumplir los objetivos, se realizaron una serie de entrevistas a periodistas para que suministraran la información que permitiera desmontar las circunstancias que confluyen en el momento de la construcción del producto comunicativo.

Universo:

El universo estuvo compuesto por los periodistas del medio radiofónico, especializados en el tema político (según la definición dada más arriba) y que hayan trabajado en alguna emisora de Montevideo por lo menos en los cuatro últimos años y con una experiencia no menor de dos años.

Al respecto el trabajo se situó en el análisis de los últimos cinco años, por varios motivos; el fenómeno de la desafección es estimable que es de una profundización progresiva desde hace algunos años. Por otro lado se creyó sano indagar en una visión de más largo aliento temporal para que las respuestas no queden marcadas por la crisis que está viviendo nuestro país.

Unidad de análisis

Se ha hablado más arriba de las distintas especificidades del trabajo periodístico y se pensó que la mejor opción que se pudo tomar es la de circunscribirse a profesionales conductores y/o directores de distintos espacios radiales periodísticos políticos. Para adoptar esta decisión hubo que basarse en algunas premisas:

En primer lugar, este tipo de programa periodísticos, es en donde se trata más detenidamente el fenómeno político, y sus conductores son el principal entrevistador de las personalidades políticas que son invitadas a exponer sobre los diversos aspectos de la realidad. Estos periodistas son además, por su posición dentro de los programas, verdaderos referentes, tanto de la audiencia como del sistema político.

Por otra parte, son los programas que tienen más audiencia entre la gente que se interesa por estos fenómenos, sobre todo en la mañana. Se dirigen a un público que en general es competente para comprender el discurso, ya que el perfil de la comunicación política radial es básicamente de clase media con alto nivel educativo.¹

Muestra

Se pretendió que la muestra sea representativa de las distintas realidades, tratando de abarcar distintos perfiles periodísticos, de competencia y de empresas.

¹ Radar/Buró de radios de Uruguay: **Medición general de audiencia de radio. Noviembre-Diciembre 2002.** Montevideo. Cámara de anunciantes.
Rico, C.: **Nuevas complicidades y agonistas de la comunicación política en el escenario radial uruguayo.** Revista Prisma Nro. 15. Montevideo. 2000

Lo ideal hubiera sido tratar de respetar una cierta cuotificación por medio, en función de un prorrateo de audiencias. Sin embargo, cada medio no tiene por lo general más de dos o tres (como mucho) programas de este estilo, por lo que se trató directamente de entrevistar a la mayoría de los responsables de estos programas en todas las radios de Montevideo.

Se eligieron para el relevamiento a los programas matutinos porque es significativamente importante la baja de audiencia general de las radios después del mediodía, siendo progresiva con el avanzar de la tarde.

En el trabajo de campo, surgieron dificultades en cuanto a la posibilidad de entrevistar a algunos de los más notorios representantes periodísticos, justamente aquellos que están ligados además a la televisión u ocupan puestos de dirección en la empresa (casos de Neber Araujo, Emiliano Coteló y Jorge Traverso) pero el inconveniente fue subsanado en la medida que se pudo acceder en los dos primeros casos a entrevistar a gente de su equipo.

Recolección de datos

La técnica que se utilizó fue la entrevista semiestructurada con el agregado de un pequeño cuestionario cerrado para homogeneizar datos del conjunto de periodistas.

Esta técnica se presenta como adecuada para obtener información de carácter pragmático, o sea para saber cómo los individuos actúan y reconstruyen el sistema de representaciones sociales en sus prácticas individuales.

Análisis de los datos

Posteriormente se realizó un análisis temático del material recogido en función de poder cumplir con los objetivos de la investigación. Según Bardin, este tipo de análisis consiste en “descubrir los núcleos de sentido cuya presencia o frecuencia aporten al objetivo escogido”.²

Para esto hubo que categorizar a estos núcleos, lo cual supone “una operación de clasificación de los elementos constitutivos del conjunto por diferenciación, y seguidamente, por reagrupamiento según el género (analogía) con los criterios previamente definidos”.³

Se utilizó para este fin el programa Atlas Ti, con el esquema de codificación de las entrevistas que se presenta a continuación.

² Bardin L. **Análise de conteúdo**. Lisboa 1977, citado por TEMS: *El bachillerato desde la perspectiva de sus actores* Montevideo 2002

³ ibidem

Esquema de recodificación de las entrevistas

1. Construcción de la información política

a. decisión personal

b. decisión colectiva

c. papel de la prensa escrita

d. papel de las fuentes políticas

e. papel de otros informantes

f. iniciativas de la gente

g. producción propia

h. relato del proceso

1.1 tipo de desicion en la construccion de

1.2 papel de la prensa escrita

1.3 papel de las fuentes y otros informant

1.4 iniciativas,produccion propia o relato

2. Agenda pública

a. los temas los ponen los periodistas

b. los temas los ponen los políticos

c. los temas los ponen ambos

d. relato del proceso

2 temas en la genda pública

3. Problemas del periodismo

a. falta de trabajo

b. bajas remuneraciones

c. falta de infraestructura

d. convivencia con el poder

e. características técnicas y específicas del trabajo

f. defectos de algunos tipos de periodismo

g. desamparo, maltrato

h. formación

3 problemas del periodismo

4. Problemas de etica periodistica

a. robo de información

b. individualismo

c. conductas no éticas

4 problemas de etica periodistica

5. Opiniones de la gente sobre el sistema político

5 opiniones de la gente sobre el sistema p

6. Opiniones del periodista sobre el sistema político

a. sobre el parlamento, positivas

b. sobre el parlamento, negativas

c. sobre el ejecutivo, positivas

d. sobre el ejecutivo, negativas

e. sobre el judicial, positivas

f. sobre el judicial, negativas

g. importancia del sistema

h. doble discurso

i. sobre los políticos como actores

j. otros organismos

6.1 periodista sobre parlamento

6.2 periodista sobre ejecutivo

6.3 periodista sobre judicial

6.4 periodista sobre el sistema

6.5 periodista sobre actores politicos

6.6 periodista sobre otros organismos

7. Control de la prensa sobre el sistema

a. existencia del control

7.1 existencia de control por la prensa

<ul style="list-style-type: none"> b. no existencia del control c. independencia de los medios d. condicionamiento de los medios e. al servicio del sistema 	<ul style="list-style-type: none"> 7.2 no existencia de control por la prensa 7.3 independencia y condicionamientos
<p>8.Responsabilidad de la prensa por la apatía política</p> <ul style="list-style-type: none"> a. existencia de la responsabilidad b. no existencia de la responsabilidad c. existencia y no existencia 	<ul style="list-style-type: none"> 8.1 existencia de responsabilidad por la ap 8.2 no existencia de responsabilidad por la 8.3 existencia y no existencia de responsa
<p>9.Motivos para esa responsabilidad</p> <ul style="list-style-type: none"> a. tipos de periodismo d. periodismo extranjero e. tipos de trabajo al informar f. saturación del tema en la agenda g. proceso histórico de la prensa h. relaciones con el sistema 	<ul style="list-style-type: none"> 9.1 tipos de periodismo,de trabajos y relac 9.2 saturación del tema en la agenda 9.3 proceso histórico 9.1 tipos de periodismo,de trabajos y relac
<p>10.Representación de la gente por los periodistas:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. existencia de la representación b. no existencia de la representación c. sumatoria de los periodistas d. en parte e. a veces 	<ul style="list-style-type: none"> 10.1 existencia de representacion de la ge 10.2 no existencia de la representacion de 10.3 otras opiniones sobre representacion
<p>11. Objetividad</p> <ul style="list-style-type: none"> a. no existencia b. como meta c. imparcialidad 	<ul style="list-style-type: none"> 11 Objetividad
<p>12. Tareas del periodista hacia la sociedad</p> <ul style="list-style-type: none"> a. informar b. concientizar c. mediación de la información d. pedagogía, transmisión de valores y conocimiento e. credibilidad del periodista f. investigar 	<ul style="list-style-type: none"> 12.1 informar 12.2 concientizar 12.3 otras tareas del periodista
<p>13. Tipos de conflicto entre periodistas y políticos</p> <ul style="list-style-type: none"> a. tipo de preguntas b. recriminaciones c. expectativas distintas sobre lo que buscan en el programa d. ocultamiento de información e. negarse a temas f. perspectivas distintas g. negarse a algún medio h. independencia 	<ul style="list-style-type: none"> 13.1 expectativas distintas 13.2 ocultamiento de informacion 13.3 negarse a temas 13.4 otros problemas con los politicos
<p>14. Presiones sobre el periodismo</p> <ul style="list-style-type: none"> a. propias 	<ul style="list-style-type: none"> 14 presiones sobre el periodismo

b. ajenas

15 Tipos de presiones

- a. económicas
- b. políticas
- c. empresariales
- d. conjunción de intereses

-] 15.1 presiones economicas y empresariales
-] 15.2 presiones politicas
-] 15.1 presiones economicas y empresariales

16. Identificación partidaria

- a. propia personal
- b. periodistas del sistema
- c. medios como órganos partidarios
- d. independencia
- e. elección de invitados y otras prácticas

-] 16.1 identificación politica personal
-] 16.2 periodistas del sistema
-] 16.3 medios como organos partidarios
-] 16.4 independencia
-] 16.2 periodistas del sistema

17. Opiniones sobre colegas

-] 17 opiniones sobre colegas
-] 18 opiniones de los politicos sobre periodi

18. Opiniones de los políticos sobre los periodistas

19. Opiniones sobre la desafección

-] 19 desafeccion

Nomina de los periodistas entrevistados

- Ruben Acevedo
- Ignacio Alvarez
- María de los Ángeles Balparda
- Sonia Brescia
- Jorge Bresler
- Jorge Burel
- Gerardo Caballero
- Raquel Daruech
- José Pedro Díaz
- Omar Gutiérrez
- Raúl Ponce de León
- José María Rodríguez

PAUTA DE ENTREVISTA

1.(agenda y fuentes)

¿Cómo se recoge la información política? ¿Cómo se construye la noticia?

¿En que prensa se basa principalmente? ¿Existe una circulación de la noticia por los distintos medios?

¿Quién selecciona el acontecimiento político que se tratará al aire?

¿Existen criterios generales para hacer esta selección?

¿Cómo se le da importancia relativa frente a otros hechos emitidos?

¿Existe alguna definición explícita en el modo de presentar el acontecimiento?
(*formato*)

¿Cuáles son las fuentes? ¿Cómo se consiguen?

¿Quiénes ponen los temas en la agenda pública?

¿Los medios le marcan la agenda a los políticos o los políticos a los medios? ¿los temas que se proponen son los mismos?

2.(Percepción política y desafección)

¿Cómo considera que su audiencia percibe a los políticos?

¿Cómo están funcionando en su opinión las instituciones políticas? (*gobierno ,parlamento ,partidos*)

¿La prensa ejerce un control sobre el sistema político? ¿Ha sido así a lo largo del tiempo?

¿Considera que la prensa ha contribuido a fomentar la apatía de los ciudadanos frente a los sucesos políticos?

¿Considera que la prensa ha contribuido a formar a una ciudadanía mas preparada y crítica respecto al quehacer político?

3. (Papel de los periodistas)

¿La opinión de los periodistas representa a la gente?
(*tanto o más o menos como la de los políticos*)

¿Cómo cree que la gente percibe a los periodistas y a su trabajo? (*prestigio*)

¿Existen códigos de ética como en otros países?

¿Implícitos o explícitos? ¿Se cumplen?

¿Cuál son las tareas que cumplen los periodistas?
(informar, educar, controlar, influir)

¿Que significado tiene la objetividad?

¿Como se logra la verosimilitud de la noticia?

¿Cómo hace para que el tratamiento de un tema sea objetivo?

¿ Que esfuerzos debe realizar un programa para mantener la objetividad?

4.(Relacionamiento entre periodistas y políticos)

¿Cuales son los principales puntos de conflicto entre periodistas y políticos? ¿y de acuerdo?

¿Cómo es la negociación con las fuentes políticas?

¿ Existen presiones? ¿ De donde vienen? ¿Cómo se expresan?

(de que? ,para que?) (en varios sentidos: elección del tema, elección del entrevistado, énfasis o direccionamiento al tratar un tema)

¿Existe alguna forma de censura?

¿Existen determinaciones por parte de la empresa?

¿Y de los anunciantes? ¿Y de los políticos? ¿Y del Estado?

¿Los periodistas piensan que pueden imponer una determinada visión de la realidad?

¿Qué prevenciones toman ante esto?

¿Cuál debe ser el papel del periodista frente a los hechos políticos del país?

Piensa usted que dentro de los periodistas políticos se están dando fenómenos de identificación con respecto a determinados proyectos partidarios? (¿Que opinión le merece esto?¿ Porque? ¿cuales?)

cuestionario sobre datos biograficos

Nombre

Logotipo/Radio

Edad

Sexo

	completa	incompleta
primaria	<input type="text"/>	<input type="text"/>
secundaria	<input type="text"/>	<input type="text"/>
terciaria	<input type="text"/>	<input type="text"/>
especificar	<input type="text"/>	

Otra ocupación

Formación periodística

Publicación semanal

Cargo que desempeña

Ingreso a los medios como

modo de ingreso	concurso	<input type="text"/>
	relaciones	<input type="text"/>
	motivación personal	<input type="text"/>

Año de ingreso Edad de ingreso

Desde que año ejerce periodismo político radial?

Desde que año ejerce el cargo actual?

Desde que año pertenece a la empresa

Fecha /hora

Cuadro 3

Perfil biografico de los entrevistados

nombre	edad	sexo	escolaridad	carrera	otra ocupacion	formación periodística	dedicacion	cargo	ingreso medios	modo de ingreso	año de ingreso	edad de ingreso	año desde el que ejerce periodismo politico	año desde el que ejerce el cargo actual	año desde el que pertenece a la empresa
Ruben Acevedo	45	m	3 completa	comunicación	docente	universitaria	50	coordinador	prensa	motivacion	1982	24	1990	2001	2001
Ignacio Alvarez	32	m	3 completa	comunicación	no	universitaria	40	cond/direct.	radio	concurso	1994	23	2000	2001	2000
María Balparda	50	f	3 completa	maestra	no	no	50	conductor	radio	relaciones	1992	39	1992	1994	1992
Ionía Brescia		f	3 completa	IPA	no	no	60	cond/direct.	radio	concurso	1983		1983	2001	2001
George Bresler	44	m	3 incompleta	derecho	no	no	60	prnsa/cond	radio	concurso	1978	20	1991	2001	2001
George Burel	47	m	3 incompleta	letras	publicidad	no	60	conductor	radio	relaciones	1977	21	1985	1999	1999
Gerardo Caballero	52	m	3 incompleta	derecho	no	no	40	conductor	radio	concurso	1976	25	2002	2002	1970
Raquel Daruech	52	f	3 completa	psicologia	no	no	60	cond/direct.	TV	relaciones	1983	32	1993	2000	2000
Jose Díaz	44	m	3 incompleta	agronomia	no	no	60	gerente/cond	agencia	relaciones	1982	23	1997	2000	1997
Mar Gutierrez	55	m	2 completa		no	no	60	conductor	radio	concurso	1970	22	1985	1988	1980
Raul Ponce	49	m	3 completa	agronomia	no	cursos	60	cond/direct.	radio	relaciones	1965	18	1989	2000	1989
Jose Rodríguez	56	m	3 incompleta	derecho	no	no	40	prnsa/cond	radio	concurso	1993	39	1999	2001	1998

resumen de audiencia por horas (en miles de personas)										
	7 a 8	porcentajes	8 a 9	porcentajes	9a 10	porcentajes	10 a 11	porcentajes	11 a 12	porcentajes
rural	5,7	3	4,2	2	5,7	3	3,9	2	2,9	2
sarandi	12,4	7	17,6	8	21,7	10	17,9	9	19,8	12
oriental	2,5	1	5,7	3	8,7	4	6,7	3	6,3	4
espectador	30	17	43,7	21	42,5	20	31,9	15	16,5	10
carve	19	11	5,7	3	5,5	3	8,6	4	5,1	3
sodre	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
imparcial	1,8	1	2,3	1	2,3	1	2,7	1	1,5	1
nacional	6,3	4	1	0	1,9	1	1,9	1	1,9	1
centenario	4,7	3	8,8	4	11,4	5	14,6	7	11,4	7
am libre	24,2	14	42,9	20	44,1	20	41,3	20	38,6	23
subtotal	106,6	60	131,9	63	143,8	66	129,5	62	104	61
montecarlo	72,4	40	79,2	38	73,8	34	79,3	38	67,7	40
subtotal	179	88	211,1	83	217,6	83	208,8	84	171,7	78
total AM	203,4		254,9		261,6		249,2		219,1	

Ni apocalípticos ni integrados.
Los periodistas y su responsabilidad ante la desafección
política.

índice

Introducción	1
1. El proceso de construcción de la información política radial en el Uruguay de hoy visto por sus actores.....	7
2. El papel del periodista y la prensa en el proceso de construcción de la noticia.....	16
3. La visión subjetiva de los periodistas con respecto al sistema político y la sociedad.....	23
Conclusiones.....	36
Bibliografía.....	42
ANEXOS.....	44