

*Equipo de producción:
naturaleza de un proyecto colectivo.*



*Jimena Germil & Pablo Míguez
Noviembre 2016.*

*Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo - UdelaR
Tesina*

*Equipo de producción:
naturaleza de un proyecto colectivo.*

Autores:

Jimena Germil & Pablo Míguez

Tesina

Docente Tutor: Raúl Velázquez

Noviembre 2016

*Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo - UdelaR
Montevideo, Uruguay*

Índice.

<i>1. Introducción</i>	<i>4</i>
<i>1.1. Planteamiento del problema</i>	<i>5</i>
<i>1.2. Preguntas de la investigación</i>	<i>7</i>
<i>1.3. Objetivos</i>	<i>7</i>
<i>1.4. Justificación</i>	<i>8</i>
<i>1.5. Limitaciones y alcances del trabajo</i>	<i>8</i>
<i>2. Marco Teórico</i>	<i>9</i>
<i>2.1. Bases teóricas</i>	<i>10</i>
<i>2.2. Definición de términos básicos</i>	<i>13</i>
<i>3. Marco Metodológico</i>	<i>15</i>
<i>3.1. Diseño de la investigación</i>	<i>16</i>
<i>3.2. Técnicas e instrumentos de recolección de datos</i>	<i>17</i>
<i>3.3. Técnicas de procesamiento y análisis de datos</i>	<i>17</i>
<i>3.4. Población y muestra</i>	<i>22</i>
<i>4. Resultados</i>	<i>23</i>
<i>4.1. Grupo Inés + Pablo (2015)</i>	<i>24</i>
<i>4.2. Grupo Jimena + Pablo (2016)</i>	<i>35</i>
<i>5. Reflexiones finales</i>	<i>46</i>
<i>6. Bibliografía</i>	<i>52</i>
<i>7. Anexos</i>	<i>54</i>

1. *Introducción*

1. INTRODUCCIÓN

El presente trabajo refiere a la actividad desempeñada en el curso de Anteproyecto IV – Taller Perdomo en calidad de estudiantes, estudiantes colaboradores honorarios, y por último, en calidad de docentes de grado, estatus que mantenemos al momento de la realización del mismo.

1.1. Planteamiento del Problema.

Este trabajo se refiere al método de abordaje del curso, que se ha dado en llamar *equipo de producción*. El mismo consiste en que, dada una temática territorial previamente conceptualizada por el equipo docente, se conforma un equipo de estudiantes que junto a docentes coordinadores deben llevar a cabo una suerte de plan parcial, para lo cual resulta imprescindible: una mirada en común sobre el territorio, una identificación y diferenciación de roles, la interrelación entre las partes y el ámbito de discusión y de toma de decisiones en conjunto.

A los efectos de profundizar en el entendimiento de la temática, es preciso realizar ciertas apreciaciones preliminares:

Datos generales del curso marco del “equipo de producción”.

El mismo pertenece al curso de Anteproyecto 4, ubicado en el quinto año del Plan de Estudios 2002. Se trata de una asignatura obligatoria, teniendo los estudiantes la posibilidad de elegir entre nueve talleres para cursarla. El período de cursado es anual, a diferencia de los cursos de anteproyecto anteriores que son semestrales.

El objetivo de este curso es que el estudiante se embarque en el abordaje de temáticas urbanísticas y territoriales. En particular, en el Taller Perdomo, ha tenido en los últimos años un alto grado de inscripción, oscilando entre los 90 y los 140 estudiantes.

El mismo posee una estructuración en dos semestres, en los cuales se realizan dos ejercicios independientes entre sí, con modalidades de curso diferentes:

Primer semestre. Se realiza lo que se ha dado en llamar “equipo de producción”; esto es un grupo conformado por entre 12 y 20 estudiantes, coordinados por uno o dos docentes. A su vez, existen subgrupos de dos o tres estudiantes, de modo que cada equipo de producción incluye entre seis y siete subgrupos. El equipo produce una sola propuesta general, siendo la tarea de cada subgrupo desarrollar los temas específicos implicados.

Segundo semestre. Se realiza un ejercicio que es llevado a cabo por equipos de dos o tres estudiantes, abordando un problema de menor escala territorial y mayor detalle proyectual.

Estructuración del curso marco del “equipo de producción”.

Según consta en el Programa del Curso¹, el mismo se organiza en tres etapas

1. Taller de anteproyecto y proyecto Ángela Perdomo – Curso de Anteproyecto Cuatro (2016). *Programa del curso de anteproyecto iv*. Montevideo, Uruguay. Recuperado el 24 de junio de 2016 de sitio web: <https://dl.dropboxusercontent.com/u/39849807/Programa%20ante4%20Perdomo.pdf>

diferenciadas durante el semestre: (1) *Posicionamiento*, (2) *Métodos y Tácticas*, (3) *Operativas*, y la culminación es una instancia final (4) *Entrega*.

(1) El *Posicionamiento* implica tres aspectos fundamentales interrelacionados: el de la exploración y recolección de datos del sitio, la formulación de una hipótesis de abordaje y con ello la definición de una consigna, una mirada particular sobre el territorio sobre el que se trabaja. Estas cuestiones representan un recorte intencionado de la realidad, y que en conjunto, guían el accionar del equipo de producción en todo momento, representando no sólo su marco conceptual e ideológico, sino el acuerdo fundamental entre todos los integrantes del equipo.

(2) En la etapa de *Métodos y Tácticas* se profundiza en la definición de los mecanismos para la exploración de dichas ideas y para crear nuevas condiciones al sitio de estudio, siendo imprescindible la división en subsistemas de trabajo que permitan el abordaje de la complejidad que implica la relación entre las ideas de la consigna y la realidad en la que se interviene.

(3) En la etapa de *Operativas*, se definen las características específicas de las acciones para que sean posibles; pudiendo ser tanto intervenciones materiales como “programas de acción, conformación de unidades de gestión, elaboración de normas, áreas de concertación, sitios de contingencia, propuestas de gestión y de monitoreo, promoción y difusión, etc.”

(4) Por último la instancia de *Entrega*, que en los semestres estudiados consistió en la producción de dos piezas: por un lado una lámina impresa para exposición en el espacio del taller de tamaño A0 o similar, y un librito en formato A5.

Criterios y procedimientos de evaluación del curso marco del “equipo de producción”.

En el propio documento referente al Programa del Curso² se establecen los criterios de evaluación. En el primer semestre se evalúa el trabajo a lo largo de todo el proceso de elaboración de las propuestas, así como la propuesta final. Para ello se utiliza una tabla de parámetros ponderados que evalúa: *Trabajo en el “equipo de producción”* en los ítems compromiso, contribución y generación; *Trabajo dentro del “subequipo”* en los ítems autonomía, proceso y proyecto; y *Trabajo “final”* entregado en los ítems colectivo e individual. La misma elabora un concepto para cada subgrupo en base a cuatro categorías (Colectivo-Proceso-Proyecto-Entrega) que ponderadas de distinto modo sintetizan la actitud individual y colectiva del subgrupo, tenidas en igual estima al sumar cada una el 50% correspondiente al concepto global.

Características del “equipo de producción”.

Es imprescindible destacar las características fundamentales de este método, las cuales se ven compiladas en la publicación “Posurbano”³:

(1) *El proyecto es colectivo*. Tanto los estudiantes organizados en subgrupos como el

2. Taller de anteproyecto y proyecto Ángela Perdomo – Curso de Anteproyecto Cuatro, *ídem*.

3. Velázquez, R. (2014). *Ficciones de la realidad* en Taller de anteproyecto y proyecto Ángela Perdomo – Curso de Anteproyecto Cuatro (2014). *Posurbano* (22-29), Montevideo, Uruguay: Mastergraf.

equipo docente resultan ser componentes de un grupo de trabajo; y como tal se plantean métodos y objetivos en común sobre el territorio, que se extienden y profundizan con los aportes particulares de los subgrupos.

(2) *Las correcciones son públicas.* Las clases no se configuran simplemente en una relación inyectiva entre docente-estudiante, sino que resultan ser instancias de exposición y debate, en las que el subgrupo comparte su producción tanto con el equipo docente como con el resto de sus compañeros estudiantes.

(3) *Los proyectos están interrelacionados.* Esta dinámica hace que los proyectos subgrupales tengan relación con los de sus compañeros, lo que demanda una mayor atención a los planteamientos del otro.

(4) *El docente es parte del equipo.* El equipo docente, normalmente conformado por dos docentes o un docente y un ayudante, se posiciona como un integrante activo en la propuesta global, con potestades propositivas y responsabilidades en el producto final.

(5) *Los grupos se tematizan.* Dada la complejidad de las temáticas territoriales, el funcionamiento del equipo tiende a subdividir el trabajo en áreas temáticas, que varían según cuál sea el sitio estudiado, de qué modo sea el posicionamiento del equipo y cuáles sean sus intereses.

(6) *Se abarca una complejidad mayor.* De este modo, el equipo de producción intenta emular la actividad de un equipo de trabajo interdisciplinario que tiene como objetivo desarrollar un Plan Parcial, teniendo una complejidad prácticamente imposible de abarcar por un grupo dos o tres estudiantes.

Estas particularidades lo distancian de otras formas de trabajo colectivo o de modalidad de taller.

1.2. Preguntas de la investigación.

Cabe preguntarse de modo general: **¿Cuál es la naturaleza de las relaciones que hacen al equipo de producción un método de trabajo colectivo? ¿Cuáles son, de qué modo y con qué intensidad se dan dichas relaciones?**

A lo que le siguen los siguientes cuestionamientos particulares: ¿Qué intensidad y alcance tiene una consigna grupal como facilitadora de múltiples producciones subgrupales? ¿Cómo es el comportamiento de los subgrupos de estudiantes en las instancias de negociación? ¿Cuáles son los modos de participación posibles y con qué intensidad deben darse para potenciar la dinámica de trabajo? ¿Cuáles son y de qué modo se trazan los vínculos entre los proyectos? ¿Existen diferentes niveles de relación? ¿De qué tipo son las injerencias del equipo docente en el equipo de producción? ¿En qué instancias se dan en mayor magnitud? ¿Cuáles son las instancias clave en el desarrollo del curso?

1.3. Objetivos.

1.3.1. Objetivos generales.

Dar cuenta de las características e implicancias del *equipo de producción* en tanto método de trabajo colectivo y profundizar en su conocimiento, tanto en sus potencialidades

como en sus limitaciones.

1.3.2. Objetivos particulares.

Describir y analizar el funcionamiento de los *equipos de producción* tomando como casos de estudio los grupos de los que formamos parte en el primer semestre del año 2015 y en el primer semestre de 2016.

Rastrear cuáles son, de qué modo y con qué intensidad se trazan las relaciones entre los componentes (subgrupos, equipo docente), y determinar qué incidencia tienen éstas en el resultado final (entrega).

1.4. Justificación.

El *equipo de producción* posee ciertas características que no sólo lo diferencian del trabajo tradicional del estudiante en un taller de anteproyectos, sino que lo posicionan como uno de los métodos más cercanos a la noción de taller en tanto un ámbito de trabajo integrado y colaborativo.

Se constata la carencia de trabajos escritos sobre éste y otros métodos de trabajo en el ámbito del taller de anteproyectos de arquitectura y urbanismo, por lo que se espera con este trabajo no sólo contribuir a paliar dicha situación sino también a sentar precedente para futuras investigaciones en esa dirección.

Ante el inminente cambio de Plan de Estudios en la Facultad de Arquitectura, resulta pertinente reflexionar sobre los modos de trabajo hasta el momento, a los efectos no sólo de alcanzar una mejor adaptación a la nueva condición, sino también para que sirva de insumo para evaluaciones y comparaciones posteriores.

Asimismo, se espera que este trabajo aporte **herramientas que puedan ser utilizadas para medir la dimensión colectiva de los métodos de trabajo en el taller**, y contribuir para la reflexión crítica y optimización de los mismos.

1.5. Limitaciones y alcances del trabajo.

Aquí se profundiza la mirada sobre dos experiencias de *equipo de producción*: equipo *Inés+Pablo (2015)* y equipo *Jimena+Pablo (2016)*. De las mismas se posee una cantidad de datos significativamente superior a las de otras experiencias al vernos los autores implicados en ellas y haber sido partícipes.

Se considera suficiente esta cantidad de casos para abordar los objetivos planteados, dado que el análisis de casos en los que los autores no se ven implicados presentan la barrera del conocimiento de causa; y aún habiendo registros de las mismas (documentos de las entregas), se considera que no existen certezas suficientes para aplicar la metodología planteada en este trabajo.

No existe en el mismo la pretensión de evaluar exhaustivamente al *equipo de producción*, ni determinar si es más o menos eficiente como método de trabajo para el abordaje de temáticas urbanísticas. Para ello, sería necesario estudiar más casos y relacionarlos con otros métodos aplicados en las mismas circunstancias.

2.

Marco Teórico

2. MARCO TEORICO.

2.1. Bases teóricas.

2.1.1. *El aprendizaje cooperativo.* Antes que nada, es preciso entender qué implicancias tiene un método de trabajo colectivo. En ese sentido, el *equipo de producción* puede entenderse como “metodología activa”, en particular de “aprendizaje cooperativo”, a la luz de las consideraciones que realizan Águeda Benito y Ana Cruz para esta temática. En su texto “Nuevas claves para la Docencia Universitaria” establecen que el núcleo del aprendizaje cooperativo radica en que los “estudiantes trabajen de manera conjunta para completar una tarea donde se preocupan tanto de su aprendizaje como por el de sus compañeros”⁴. **Esto concentra el foco en la actuación del estudiante, siendo éste el que debe actualizar y desarrollar los recursos y conocimientos para ponerlos en interacción con los de sus compañeros.** Asimismo, posibilita el desarrollo de habilidades básicas para el desempeño laboral y **exige el compromiso del estudiante con su propio proceso de aprendizaje.**

Dado este orden de cosas, podemos afirmar que las decisiones tomadas por el equipo docente tendientes a preservar el clima grupal para la toma de decisiones, no sólo se encuentran en la órbita de lo positivo sino también en la de lo deseable para este caso; ya que, según los autores, son varias las ventajas que este aprendizaje conlleva: (1) desarrollo de habilidades interpersonales y de trabajo en equipo; (2) desarrollo de habilidades intelectuales de alto nivel, (3) responsabilidad, flexibilidad y autoestima; (4) responsabilidad ante sus pares; (5) generación de redes de apoyo para los estudiantes de riesgo; (6) generación de entusiasmo y motivación; (7) promoción del aprendizaje profundo frente al superficial o memorístico.⁵

2.1.2. *La instancia de clase como ámbito de discusión y negociación: “debate dirigido” y “foro”.* La discusión en clase puede darse de variadas maneras, en función de qué sea lo que se esté debatiendo y su grado de incidencia en los diferentes subgrupos. Por tanto, no posee el mismo carácter un debate en las instancias iniciales del curso -en donde por lo general ninguno de las subgrupos alcanza a tener muy avanzada su propia temática, y se ponen en consideración los lineamientos generales de la propuesta- que una discusión acerca de una problemática más particular que implique a algunos subgrupos específicos. En el texto “Conceptos y herramientas para aportar a la orientación vocacional ocupacional de los jóvenes”, los autores Lic. Aldo Mosca De Mori y Lic. Carina Santiviago⁶ desarrollan ampliamente las técnicas posibles para el trabajo en grupo, diferenciadas según cuáles son los objetivos que se persiguen con su aplicación. En este sentido, el *equipo de producción* de hecho pone en práctica algunas de ellas, con algunas variantes: En cierto modo, se pone en práctica lo que los autores llaman “debate dirigido”, que tiene como objetivos “permitir y promover la participación activa de los miembros del grupo” y “conocer las opiniones del grupo en un tiempo breve, en relación al problema en cuestión”, y que dada una temática

4. Benito, A., Cruz, A. (2005). *Nuevas claves para la docencia universitaria en el espacio Europeo de Educación Superior*. Madrid, España: Narcea S.A. de Ediciones.

5. Benito, A., Cruz, A., *idem*.

6. Mosca De Mori, A., Santiviago, C. (2010). *Conceptos y herramientas para aportar a la orientación vocacional ocupacional de los jóvenes*. Montevideo, Uruguay: SOVO-PROGRESA. UdelaR, Area Educativo Laboral INJU-MIDES. Recuperado el 12 de Junio de 2016 de sitio web: http://www.inju.gub.uy/innovaportal/file/12206/1/manual_orientadores.pdf

específica, el coordinador -en nuestro caso, el equipo docente- modera la discusión y promueve la participación del grupo. Similar es lo que los autores llaman “foro”, en el cual la diferencia sustancial con el anterior es que tiene “promover la libre expresión de ideas y opiniones, de todos los integrantes del grupo”, lo que lo hace ya no una discusión sobre una temática específica, sino todo un libre intercambio de ideas y propuestas. Es en cierto modo la técnica medular del equipo de producción: los subgrupos en turnos van presentando al resto del grupo sus avances mediante proyección digital o disponiendo material impreso sobre la mesa. Lo que se va planteando en las mismas es puesto en tela de juicio por los demás integrantes del grupo, considerándose su pertinencia y posibles consecuencias en lo producido hasta el momento por el grupo entero y por cada uno de los subgrupos. Habitualmente el equipo docente en estos casos realiza acotaciones y sugerencias particulares, pero su principal rol es el de evidenciar las implicancias de lo propuesto a los otros subgrupos, para que los mismos construyan una postura y logren responder, tanto modificando aspectos de lo propio o bien defendiendo y argumentando por qué debe ser de otro modo lo que los compañeros plantean.

De este modo se inicia el debate, que resulta un diferencial sustancial: evidencia el hecho de que, si no existe la negociación y posteriores consensos, no hay propuesta posible.

Encontramos en ello una situación totalmente nueva para la mayoría de los estudiantes: si no hay quórum o no hay participación, no hay posibilidades de que se desarrolle la clase.

2.1.3. La forma de participación en las instancias grupales.

Como se dijo, esta situación es novedosa para la mayoría, y por lo tanto el comportamiento ante la misma varía significativamente según los subgrupos. Para apreciarlo, además de los parámetros convencionales -asistencia a clase, permanencia en clase- surgen como fundamentales algún otro:

No sólo es sustancial cuánto se participa, sino también de qué modo. En el equipo de producción existe una multiplicidad de tareas y de temas a atacar, tanto desde lo subgrupal como desde lo colectivo, por lo que pueden ponerse en marcha diversos roles y todos poseen el potencial de aportar a la dinámica grupal. Fernández March⁷ detecta y describe una serie de roles que suelen aparecer en las dinámicas de aprendizaje cooperativo. Los ordena en dos grandes familias, los “positivos” y los “negativos”. Dentro de los primeros, están: los “líderes” suelen ser personalidades fuertes, de gran autoridad, consiguen captar la atención; los “moderadores” calman los ánimos y reducen las tensiones; los “orientadores” son los guías del grupo, centran la conversación en el tema a tratar y recuerdan las directrices y objetivos; los “expertos” informan al grupo de las cuestiones a saber. Dentro de los segundos, se encuentran: los “críticos”, que censuran todo lo que se dice y se hace, realizan críticas pero no proponen; los “paralizadores”, que intentan bloquear al grupo, hablando de cosas tales como el vocabulario o el procedimiento, pero no acerca de la temática en cuestión; los “pesimistas”, que desde el principio opinan que lo que se hace no va a servir en absoluto, no entusiasmándose por ninguna idea o si lo hacen la tachan de inaplicable; los “joviales”, a los

7. Fernández March, A. (2005). *Nuevas metodologías docentes*. Talleres de Formación del profesorado para la Convergencia Europea impartidos en la UPM. Madrid, España.

cuales todos les sugiere un chiste; y los “oponentes sistemáticos”, que establecen que sólo sus ideas son válidas, se consideran expertos y los únicos capacitados para opinar. En el equipo de producción es frecuente encontrar varios de estos ejemplificados, y aún podríamos agregar algunos otros perfiles: los displicentes, que demuestran desdén por la dinámica, desgano o desinterés; los tímidos, que no participan en lo más mínimo en las instancias grupales. Vale destacar que al ser el *equipo de producción* una suerte de grupo de subgrupos, algunas de estas cuestiones -que describen en principio una conducta individual y no necesariamente subgrupal- se ven equilibradas dentro del propio subgrupo y no necesariamente llegan a agudizarse al punto de cumplir con todos los rasgos del estereotipo.

2.1.4. La interdependencia positiva. Fernández March establece que uno de los principios básicos del aprendizaje cooperativo es la “interdependencia positiva”, describiéndola como “la percepción de que uno está relacionado con otros de forma tal que no se pueda triunfar si no triunfan también los otros (y viceversa) y, en consecuencia, que el trabajo de cada uno beneficie a los demás”. En el mismo sentido, Benito y Cruz indican que “todos los integrantes están obligados a confiar en los otros para conseguir el objetivo. Si uno falla en su parte, todos sufren las consecuencias (...) Es el elemento más importante del aprendizaje cooperativo.”⁸

En este sentido, Davini⁹ establece que estas cuestiones inciden positivamente en la motivación de los estudiantes, y apunta diez criterios para fomentarla. Tal es el de “dar al alumno la oportunidad de implicarse activamente en las tareas”, entendiéndose como la oportunidad para que elijan los temas o problemas que desean profundizar, así como también para tomar decisiones durante las actividades de aprendizaje y ver sus consecuencias. En la misma dirección aparece el criterio de “estimular a los alumnos para que se comprometan con la investigación de ideas o problemas personales o sociales”, entiendo que existe un fuerte vínculo entre interés y compromiso, retroalimentándose de modo ineludible.

Del mismo modo, el “promover la participación con otros”, resulta fundamental a la hora de generar interés y compromiso, en tanto los contenidos no sólo se transmiten sino que se construyen. Este aspecto se visualiza de hecho desde la propia estructuración del curso. Queda explicitada entonces la importancia de esta práctica y sus ventajas desde el punto de vista del aprendizaje, pero el equipo de producción parecería perseguir adicionalmente otros objetivos, inherentes a la temática a estudiar.

2.1.5. El lugar del docente: la noción de “seminario”. Se ha abordado anteriormente las características de este método en tanto trabajo en equipo o cooperativo, y sus implicancias con respecto a los estudiantes. Sin embargo, aún no se ha dicho demasiado acerca del rol del docente. En ese sentido, el *equipo de producción* puede ser entendido como una forma de *seminario*. La Real Academia Española lo define como “clase en que se reúne el profesor con los discípulos para realizar trabajos de investigación” y “organismo docente en que, mediante el trabajo en común de maestros y discípulos, se adiestran estos

8. Benito, A., Cruz, A., *op. cit.*

9. Davini, M. C. (2008). *Métodos de enseñanza. Didáctica general para maestros y profesores*. Buenos Aires, Argentina: Santillana.

en la investigación o en la práctica de alguna disciplina”¹⁰. En otras palabras, el docente como agente participativo en la construcción del conocimiento. En el trabajo “La clase magistral, el seminario y la resolución de problemas, como métodos docentes para la convergencia”, las autoras Martí, Selma y De la Peña¹¹ indican que en el seminario las tareas del docente son: estudiar previamente la temática, para realizar sugerencias iniciales a los estudiantes que lo realizan y para posibilitar el debate y elevarle su nivel; contextualizar el problema abordado, así como problematizar el debate si se está simplificando y conducirlo a los aspectos más importantes. En particular, en la práctica del equipo de producción, todo ello está acompañado por una postura -crítica, ideológica- clara del docente acerca de la problemática planteada.

2.1.6. ARS - Análisis de Redes Sociales como método de referencia para el procesamiento de datos relacionales. Como establece Rodríguez Bautista, El ARS, en inglés SNA (Social Networks Analysis), “(...) se enfoca en el análisis de actores y sus relaciones con otros actores. Cada actor está representado como un nodo perteneciente a un grafo, que tiene uno o más vínculos con otros nodos.”¹² Asimismo, recuerda que según el INSNA (International Network of Social Network Analysis):

El análisis de redes sociales se centra en el descubrimiento de los patrones de interacción entre las personas. Es sobre el tipo de patrón que define Roger Brown cuando escribió “La estructura social se hace visible en un hormiguero. Los movimientos y contactos que uno ve no son al azar, sino de forma modelada. También debe ser capaz de ver la estructura en la vida de una comunidad. Si tuviéramos un punto de vista suficientemente lejano, un punto desde el cual las personas parecieran puntos pequeños en movimiento, veríamos que estos puntos no se aproximan entre sí al azar, algunos por lo general siempre están juntos, algunos se reúnen a menudo, algunos nunca (...)”.¹³

Cabe remarcar la importancia de los datos, tener el hábito de almacenar las pruebas y documentos, la información valiosa, para poder encontrar los indicadores que nos brindarán referencias provechosas de manera estructurada para evaluar con precisión permitiéndonos llegar a conclusiones.

En base a los datos recabados durante los procesos semestrales (I+P 2015 / J+P 2016), y durante las instancias de entrega, se busca diseñar la investigación a través de la elaboración de un método de análisis de los vínculos que se establecen entre los subgrupos basado en el ARS que permita dimensionar las relaciones y las direccionalidades de las mismas, que grafique los lazos tendidos clarificando el proceso colectivo.

10. Real Academia Española (2014). «seminario». *Diccionario de la lengua española* (23.ª edición). Madrid, España. Recuperado el 10 de Junio de 2016 de sitio web: <http://dle.rae.es/?id=XXhUApv>

11. Martí Moya, V., Selma Penalva, A., De la Peña Amorós, M.ª. (2008). *La clase magistral, el seminario y la resolución de problema, como métodos docentes para la convergencia*. Facultad de Derecho, Universidad de Murcia. Murcia, España. Recuperado el 01 de Septiembre de 2016 de sitio web: <http://www.eduonline.ua.es/jornadas2008/comunicaciones/3P29.pdf>

12. Rodríguez B., D. I. (2016). *Análisis de grafos en paralelo mediante Graphx*. Universidad Técnica Particular de Loja, La Universidad Católica de Loja. Loja, Ecuador. Recuperado el 01 de Noviembre en <http://dspace.utpl.edu.ec/bitstream/123456789/14555/1/RODRIGUEZ%20BAUTISTA%20DANIEL%20IGNACIO.pdf>

13. Texto citado en Rodríguez B., D. I. (2016). *Análisis de grafos en paralelo mediante Graphx*. Universidad Técnica Particular de Loja, La Universidad Católica de Loja. Loja, Ecuador. Recuperado el 01 de Noviembre en <http://dspace.utpl.edu.ec/bitstream/123456789/14555/1/RODRIGUEZ%20BAUTISTA%20DANIEL%20IGNACIO.pdf>

2.2. Definición de términos básicos.

2.3.1. *Equipo de producción.* Método de trabajo colectivo. Consiste en un equipo de 12 a 20 estudiantes que, subdivididos en subgrupos, se interrelacionan para llevar adelante el ejercicio del curso del primer semestre de Anteproyecto IV - Taller Perdomo, consistente en elaborar ficcionalmente un plan parcial.

2.3.2. *Subgrupo.* Es la unidad básica del equipo de producción. Conjunto de dos o tres estudiantes, que deben desarrollar una parte específica del trabajo grupal y relacionarse con los demás de su misma naturaleza para llevar adelante el proyecto colectivo.

2.3.3. *Participación directa o activa / Participación pasiva.* Modo de participación en el que un subgrupo (activo) realiza un aporte direccionado a otro subgrupo (pasivo) que lo recibe. De modo más general, se refiere a la característica del subgrupo: si predominan los aportes directos activos y/o recíprocos, se considera que el mismo posee una participación activa, mientras que si predominan los aportes pasivos, se considera que el mismo posee una participación pasiva.

2.3.4. *Participación transitiva o recíproca.* Modo de participación en el que dos subgrupos se realizan aportes de modo recíproco.

2.3.5. *Nodo.* Elemento fundamental en el Análisis de Redes Sociales (ARS) que representa un actor o evento en particular. En este trabajo, en lugar de “eventos” poseemos aportes o propuestas concretas realizadas por uno o varios subgrupos.

2.3.6. *Arista.* Elemento fundamental en el Análisis de Redes Sociales (ARS) que representa una relación entre dos nodos o actores. En este trabajo, estas aristas representan las ideas o propuestas que vinculan a dos subgrupos o a un subgrupo y una propuesta concreta.

2.3.7. *Influencia de un subgrupo.* Refiere a la capacidad de un subgrupo dado de trazar relaciones con otros de sus pares. Para precisarlo, se aísla uno de ellos y se contabiliza la cantidad de subgrupos con los que ha trazado una relación directa activa.

2.3.8. *Reciprocidad de un subgrupo.* Refiere a la capacidad de un subgrupo dado de trazar relaciones recíprocas con otros de sus pares.

3.

Marco Metodológico

3. MARCO METODOLÓGICO.

3.1. Diseño de investigación.

La misma está fundamentada sobre la propia actividad en concreto de los *equipos de producción*, por lo que se busca una metodología que permita describir los comportamientos de los mismos y sus relaciones intrínsecas. En ese sentido, podría catalogarse como una investigación de campo, ya que la extracción de datos se realiza de modo directo de la actividad estudiada, sin una manipulación de las condiciones por parte de los autores.

Asimismo, la principal dificultad que presenta este trabajo es de tipo instrumental: **¿de qué forma es posible medir y catalogar las relaciones que se dan en el equipo de producción, que le confieren el carácter de trabajo colectivo?** De este modo, este trabajo se sirve de instrumentos pertenecientes al campo de las ciencias sociales, que permiten reconocer y mapear las relaciones no sólo entre individuos sino entre éstos e instituciones o eventos. Se trata del análisis de redes, en particular del análisis de redes sociales (ARS).

De este modo, se utiliza en principio una bitácora para el registro de las instancias de clase, se revisa la información producida por el equipo en los diferentes formatos (librillo, cartón de entrega). Acto seguido, se individualiza los aportes realizados y se grafican según el ARS, enfocándose en quiénes lo realizan y hacia quién se dirigen. Esto permite trazar las relaciones en cada una de las instancias colectivas, discriminadas según su fecha en el transcurso del semestre. Luego, se realiza un gráfico similar para la instancia de entrega. Seguidamente se realizan una serie de gráficos ilustrando los principales resultados de los gráficos ARS principales, con el objetivo de clarificarlos. Entonces, la secuencia de la metodología es:

3.1.1. Registro de las instancias estudiadas. Realización de apuntes escritos en bitácora de clase sobre lo sucedido en las diferentes instancias.

3.1.2. Revisión de datos. Detección de los principales aportes grupales, los aportes subgrupales, y los aportes realizados por el equipo docente; tanto en las instancias de clase (bitácora) como en la instancia de entrega (librillo y cartón). Construcción de planilla de aportes.

3.1.3. Trazado de relaciones entre subgrupos. Etapa 1 - transcurso del semestre, discriminado según instancias. Asignación de un nodo (en color negro) por cada subgrupo y uno por el equipo docente. Colocación de una arista por cada relación planteada, diferenciada según si se trata de una relación diádica o directa (arista continua con una punta de flecha en uno de sus extremos) o si se trata de una relación transitiva o recíproca (arista punteada con punta de flecha en ambos extremos). Colocación de nodos adicionales (en color gris) para eventos o propuestas concretas realizadas por algunos de los subgrupos.

3.1.4. Trazado de relaciones entre subgrupos. Etapa 1 - transcurso del semestre,

todas las instancias unificadas. Idem anterior, unificando en un solo gráfico la totalidad de las instancias intermedias del semestre.

3.1.5. Trazado de relaciones entre subgrupos - Etapa 2: Entrega. Idem anteriores, enfocándose en la instancia de entrega.

3.1.6. Gráfico de participación de subgrupos: Etapa 1 - Transcurso del semestre. Sobre el gráfico ARS con menor opacidad, se grafican “círculos de participación”, uno por cada subgrupo actuante en el *equipo de producción*. El círculo interno de color más oscuro representa, a través de su diámetro, el número de participaciones activas directas que emitió el subgrupo; el círculo intermedio del mismo color, representa las participaciones activas más las participaciones recíprocas, es decir, la totalidad de las participaciones activas; por último el círculo exterior más claro representa a través de su diámetro total la totalidad de las participaciones (activas y pasivas), por lo que el anillo resultante de color claro estaría representando las participaciones pasivas.

3.1.7. Gráfico de participación de subgrupos: Etapa 1 + Etapa 2 - Todas las instancias estudiadas. Idem anterior, para la totalidad de las instancias estudiadas.

3.2. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.

Las técnicas utilizadas son: la **observación directa** de las instancias colectivas del equipo de producción y el **análisis de contenido**, en particular de lo realizado por los mismos en las instancias de entrega.

Con respecto a los instrumentos, el más importante es la bitácora, en donde se realizan anotaciones de lo que sucede en cada instancia de clase, tanto las propuestas de cada subgrupo como las discusiones o intercambios de ideas que se presentan en las mismas.

3.3. Técnicas de procesamiento y análisis de datos.

3.3.1. El análisis de redes sociales (ARS) como instrumento de procesamiento y análisis de datos.

Como se menciona anteriormente, se recurre al análisis de redes sociales para ilustrar y así entender en profundidad las relaciones que se dan entre los actores, en este caso entre los subgrupos y el equipo docente en tanto participantes del *equipo de producción*. En el documento “Introducción al análisis de Redes Sociales” de J.L. Aguirre¹⁴, se compilan y enuncian sus principales características fundamentales.

En principio debe aclararse que no se habla de red social en su acepción coloquial actual (en tanto plataformas interactivas de internet), sino que en las ciencias sociales se

14. Aguirre, J. L. (2011). *Introducción al Análisis de Redes Sociales*. Buenos Aires, Argentina: Centro Interdisciplinario para el estudio de políticas públicas. Recuperado el 21 de Agosto de 2016 de sitio web: <http://www.pensamientocomplejo.com.ar/docs/files/J.%20Aguirre.%20Introducci%F3n%20al%20An%20lisis%20de%20Redes20Sociales.pdf>

refiere a “un conjunto finito de actores y las relaciones que los vinculan, asimismo, las redes sociales son consideradas estructuras sociales donde se producen procesos de comunicación y transacción entre personas.”

El autor establece que el nexo que vincula al ARS con el amplio movimiento teórico llamado relacionismo o transaccionismo, consiste en “su orientación sistemática a analizar los fenómenos sociales desde los patrones subyacentes de interacción entre las entidades sociales”.

Asimismo, el lugar donde se enmarca en el ámbito de las ciencias sociales y desde el punto de vista epistemológico es en el “enfoque relacional”, en el cual el interés no radica en los elementos y su sustancia o características, sino en las propias relaciones que se trazan entre ellos. El aporte del ARS para dicho enfoque sería entonces que “la forma y estructura que esas relaciones toman como un todo, es considerada clave para lograr entender los mecanismos causales por detrás de las acciones y decisiones que los actores llevan a adelante”. De este modo, en los enfoques relacionales del ARS “buscarán generar un aporte novedoso, **oponiéndole una preocupación central en la interdependencia de los actores entre sí** y entre éstos y las estructuras sociales dentro de las cuales despliegan su comportamiento y toman decisiones”.

Entonces, desde el ARS la estructura social “es entendida como el producto de las acciones e interacciones transaccionales de los individuos, y no como una entidad en sí misma”. Por lo tanto, “El objeto de estudio del ARS son las redes sociales, su morfología, sus patrones de comportamiento general y su relación dialógica con los individuos que las componen.”

Desde el punto de vista analítico, el ARS considera que “una red social es una estructura social compuesta por un conjunto finito de actores y configurada en torno a una serie de relaciones entre ellos, que se puede representar en forma de uno o varios grafos. Los **grafos** se componen de **nodos** que representan actores, y **aristas** que representan las relaciones entre ellos. Un tercer elemento de las redes es el **límite** (boundarie) de la red (...).”

Los **actores** pueden ser individuos o conjuntos de individuos representados en instituciones. Las **relaciones**, por su parte, pueden categorizarse principalmente de dos maneras: según la “direccionalidad” de la relación -siendo “transitiva” cuando la relación entre los dos actores es recíproca y “directa” cuando existe uno activo y el otro pasivo-, y según la “densidad” de la relación -cuando la misma puede ser cuantificada-. Vale destacar que la relación “no es una cualidad de ninguno de los actores, sino una propiedad diádica que existe en tanto ambos actores mantenga su asociación”. Por último, las **redes** poseen un límite, que determina la pertenencia o no de los actores a la misma.

El autor plantea que existen diversos niveles de análisis: el análisis de “redes egocéntricas” -que se centran en el estudio de las relaciones de un nodo en particular-, el centrado en “subgrupos de actores” -en el que se distingue tres tipos de relaciones: las “diádicas” que se dan entre dos actores, las “triádicas” que se dan entre tres, o “clústeres” que serían conjuntos de actores que se relacionan con otros-, y por último el análisis de la totalidad de la red o “complete network”.

El asunto de las “propiedades” de la red es crucial: las mismas se entienden como

aquellas características que pueden ser objeto de análisis en el ARS. Existen tres tipos: “componenciales”, “relacionales” y “estructurales”. Las “componenciales implican “identificar las características particulares de los distintos actores de la red y ver si se presentan regularidades entre ellas”. Las “relacionales” implican “focalizarse en las relaciones que constituyen y dan existencia a una particular red”; pudiendo en éstas focalizarnos sobre dos aspectos: las “**transacciones**, que refieren a lo que fluye o se intercambia en las relaciones, su direccionalidad y densidad: información, recursos, influencia, apoyo, etc.” y la “**naturaleza de las relaciones**, que se focaliza en las cualidades inherentes a la relación entre los actores.” Por último, las “estructurales” describen “la forma en la que los actores se vinculan para formar la red”, pudiendo plantearse en esta última las siguientes cuestiones: “¿la estructura de la red es azarosa, o posee escalas diferenciables? ¿Existen subgrupos en la red, qué tan herméticos son? ¿Existe algún patrón que determine el crecimiento de la red? ¿Qué tipo de distribución de las relaciones es más recurrente en el tipo de red estudiada? ¿Por qué los nodos se conectan como lo hacen y no de otra manera?”.

Se encuentra por tanto en este instrumento de análisis, la capacidad de extraer y evidenciar las diversas relaciones tendidas, y la capacidad de explicitar su verdadera complejidad a los efectos de una profundización de su comprensión. Para nuestro caso, los nodos representan a los subgrupos, al equipo docente y a las propuestas concretas, mientras que las aristas representan las propuestas específicas surgidas de uno y otro que los vinculan entre sí y/o con alguna propuesta surgida.

3.3.2. Criterios de contabilización de aportes.

Para lograr el procesamiento y análisis de datos que representan los gráficos de trazados de relaciones entre subgrupos (ARS), es preciso tener en cuenta los siguientes criterios:

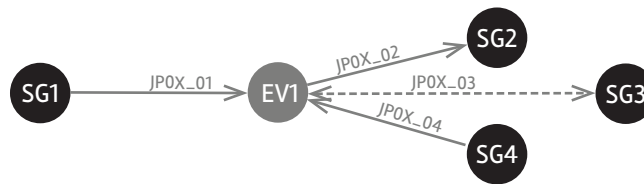
1) Si un actor realiza un aporte refiriendo a la temática de otro actor, se considera un aporte “directo”; siendo el primero el “activo” y el segundo el “pasivo”:



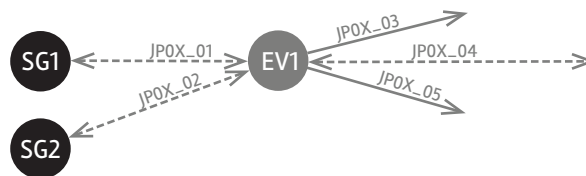
2) Si un actor realiza un aporte que se complementa con un aporte de otro actor, se considera un aporte “recíproco”; siendo los dos considerados como “activos”:



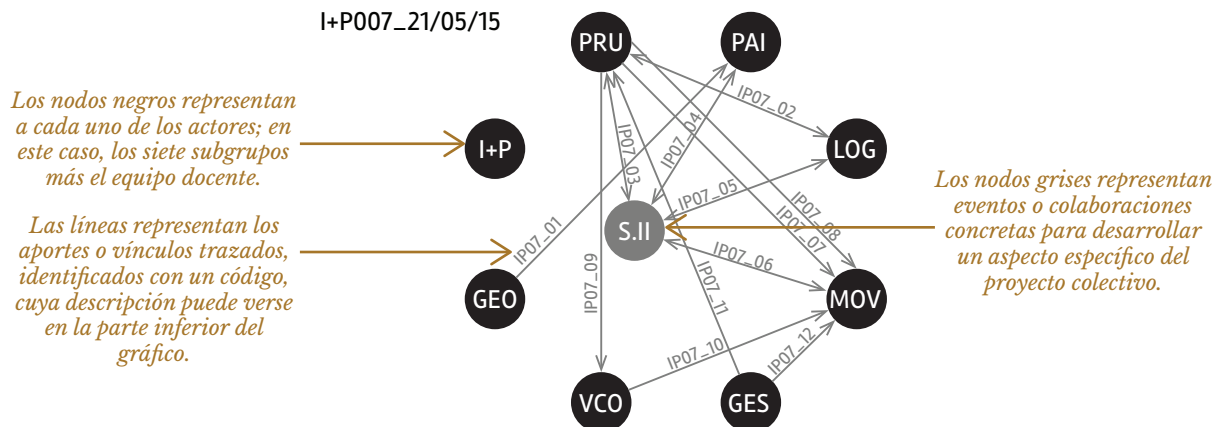
3) Si un actor realiza un aporte que se consolida como evento o aspecto concreto del proyecto colectivo, los aportes que se grafiquen desde dicho evento serán contabilizados para el actor de origen; siendo de tipo activo, pasivo o recíproco según corresponda.



4) Si dos o más actores en cooperación realizan aportes con los cuales se consolida un evento o aspecto concreto del proyecto colectivo, los vínculos con el mismo se consideran recíprocos, y los aportes que se grafiquen desde dicho evento no serán contabilizados en favor de ningún actor en particular.



3.3.3. Ejemplo de gráfico de trazado de relaciones entre subgrupos, instancia específica:



Los nodos negros representan a cada uno de los actores; en este caso, los siete subgrupos más el equipo docente.

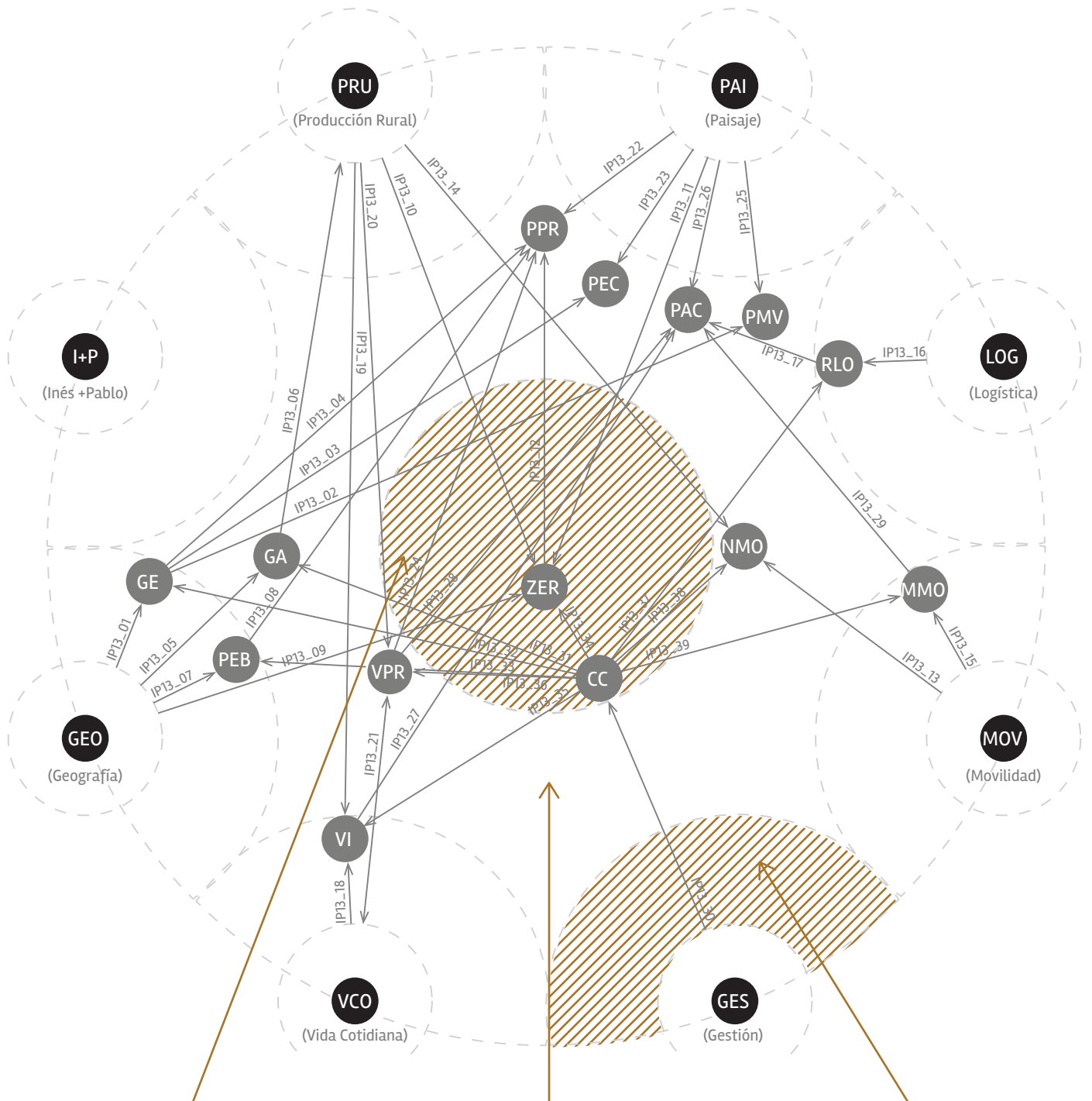
Las líneas representan los aportes o vínculos trazados, identificados con un código, cuya descripción puede verse en la parte inferior del gráfico.

Los nodos grises representan eventos o colaboraciones concretas para desarrollar un aspecto específico del proyecto colectivo.

REFERENCIAS:

CÓDIGO	SBG 1	VÍNCULO	SBG 2	TIPO
IP07_01	GEO	parque lineal energético	PAI	directa
IP07_02	PRU	espacio público + chacras experimentales	LOG	recíproca
IP07_03	PRU	parque lineal + acvp rural	S II	recíproca
IP07_04	PAI	parque lineal + acvp rural	S II	recíproca
IP07_05	LOG	parque lineal + acvp rural	S II	recíproca
IP07_06	MOV	parque lineal + acvp rural	S II	recíproca
IP07_07	PRU	"centro de ventas" de producción rural	MOV	directa
IP07_08	PRU	redes de movilidad local del espacio rural	MOV	directa
IP07_09	PRU	granjas comunitarias / vida rural alternativa	VCO	directa
IP07_10	VCO	viviendas de interfase	LOG	directa
IP07_11	GES	Rueda + agenda	PRU	directa
IP07_12	GES	Rueda + agenda	LOG	directa

3.3.4. Ejemplo de trazado de relaciones entre subgrupos, instancia de entrega:



En el sector comprendido dentro del círculo central se grafican los aspectos del proyecto que son propios del equipo de producción y que resultan de interés primario y fundamental.

En el sector intermedio se grafican los aspectos del proyecto que son propios de todo el equipo de producción, pero que resultan de interés secundario.

En los sectores comprendidos entre los dos semicírculos se grafican aquellos aspectos del proyecto que son propios del subgrupo cercano.

3.4. Población y muestra.

3.3.1. Datos generales.

Total estudiantes: 37.

Total subgrupos: 14.

Total de equipos de producción: 2.

3.3.2. Inés + Pablo (2015).

Docente: Arq. Inés Sánchez.

Ayudante: Pablo Míguez

Total estudiantes: 20.

Total subgrupos: 7.

Identificación de subgrupos y número de integrantes: Producción Rural (3 estudiantes), Gestión (3), Paisaje (3), Geografía (3), Vida Cotidiana (3), Logística (3), Movilidad (2).

3.3.3. Jimena + Pablo (2016).

Docente: Jimena Germil & Pablo Míguez.

Ayudante: Ninguno.

Total estudiantes: 17.

Total subgrupos: 7.

Identificación de subgrupos y número de integrantes: Forma y Densidad (2), Articulación (3), Utilidades (2), Velocidades (3), Polo Urbano (2), Red Social (3), Patrimonio (2).

4.

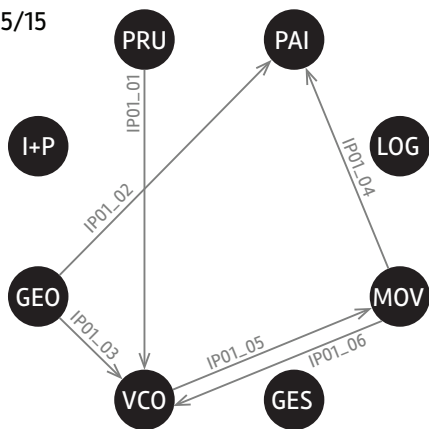
Resultados.

4.1.

Grupo Inés + Pablo (2015)

4.1.1. Trazado de relaciones entre subgrupos: Etapa 1 - Transcurso del semestre, discriminado según instancia.

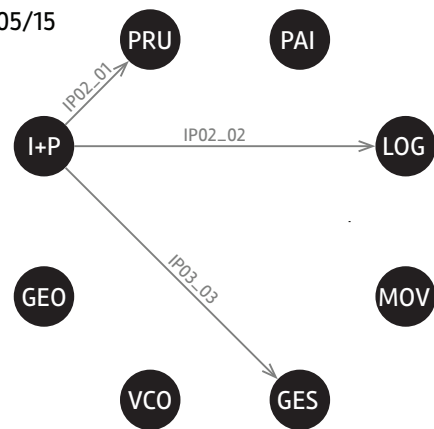
I+P001_05/05/15



REFERENCIAS:

CÓDIGO	SBG 1	VÍNCULO	SBG 2	TIPO
IP01_01	PRU	Trabajadores zafrales – Relación hombre / mujer	VCO	directa
IP01_02	GEO	Geografía como espacio público	PAI	directa
IP01_03	GEO	Contaminación de asentamientos	VCO	directa
IP01_04	MOV	Necesidad de espacio público	PAI	directa
IP01_05	VCO	Entrevistas / problemas de movilidad	MOV	directa
IP01_06	MOV	Movilidad cotidiana / NBI	VCO	directa

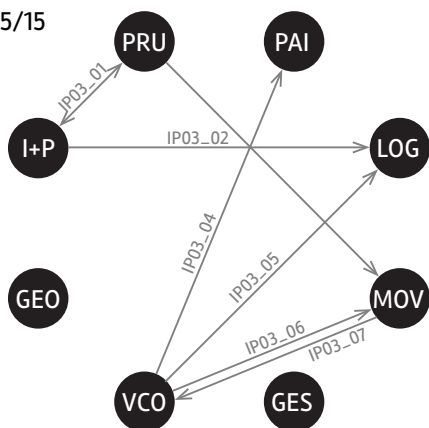
I+P002_05/05/15



REFERENCIAS:

CÓDIGO	SBG 1	VÍNCULO	SBG 2	TIPO
IP02_01	IP	homologación ruro – friendly	PRU	directa
IP02_02	IP	homologación ruro – friendly	LOG	directa
IP02_03	IP	homologación ruro – friendly	GES	directa

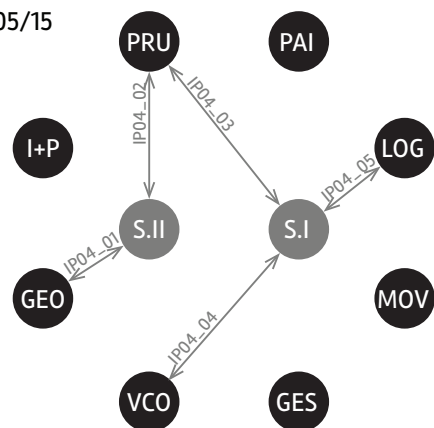
I+P003_07/05/15



REFERENCIAS:

CÓDIGO	SBG 1	VÍNCULO	SBG 2	TIPO
IP03_01	IP	Parque rural	PRU	recíproca
IP03_02	IP	Parque logístico	LOG	directa
IP03_03	PRU	Intercambiador	MOV	directa
IP03_04	VCO	Noción de Paisaje Nocturno	PAI	directa
IP03_05	VCO	Reconocimiento de trabajadores	LOG	directa
IP03_06	VCO	ZER	MOV	directa
IP03_07	MOV	Espacio público / Interfase	VCO	directa

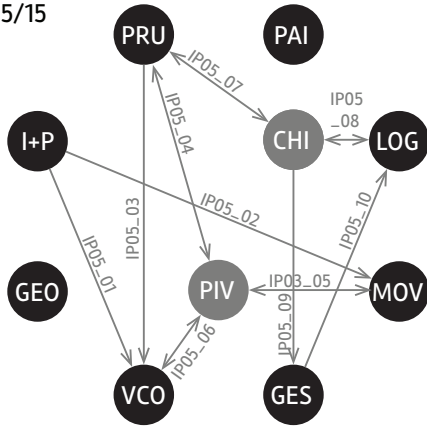
I+P004_12/05/15



REFERENCIAS:

CÓDIGO	SBG 1	VÍNCULO	SBG 2	TIPO
IP04_01	GEO	SECTOR DE ESTUDIO II: mix rural geografía	S II	recíproca
IP04_02	PRU	SECTOR DE ESTUDIO II: mix rural geografía	S II	recíproca
IP04_03	PRU	SECTOR DE ESTUDIO I: mix rural logística	S I	recíproca
IP04_04	VCO	SECTOR DE ESTUDIO I: mix rural logística	S I	recíproca
IP04_05	LOG	SECTOR DE ESTUDIO I: mix rural logística	S I	recíproca

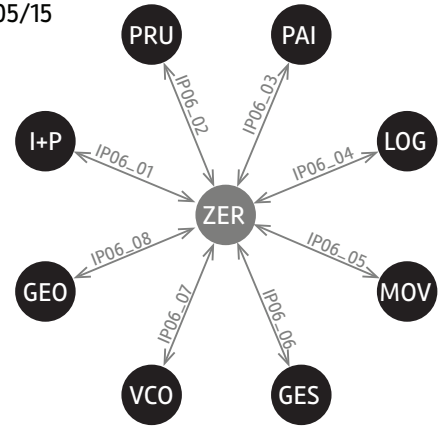
I+P005_14/05/15



REFERENCIAS:

CÓDIGO	SBG 1	VÍNCULO	SBG 2	TIPO
IP05_01	IP	estudio de flujos de personas	VCO	directa
IP05_02	IP	estudio de flujos de personas	MOV	directa
IP05_03	PRU	"zona T" (transición)	VCO	directa
IP05_04	PRU	Parque + infraestructuras de servicio + viviendas	PIV	recíproca
IP05_05	MOV	Parque + infraestructuras de servicio + viviendas	PIV	recíproca
IP05_06	VCO	Parque + infraestructuras de servicio + viviendas	PIV	recíproca
IP05_07	PRU	chacras integrales	CHI	recíproca
IP05_08	LOG	chacras integrales	CHI	recíproca
IP05_09	CHI	chacras integrales	GES	directa
IP05_10	GES	carnet de convivencia – coeficientes de interés	LOG	directa

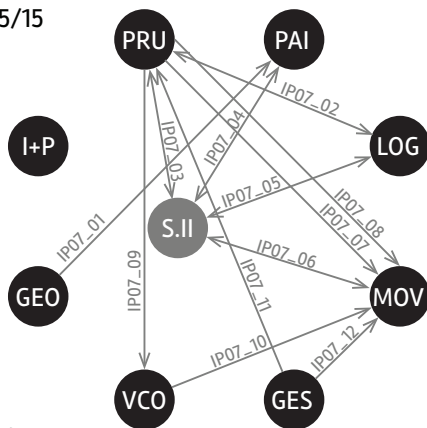
I+P006_21/05/15



REFERENCIAS:

CÓDIGO	SBG 1	VÍNCULO	SBG 2	TIPO
IP06_01	IP	ZER	ZER	recíproca
IP06_02	PRU	ZER	ZER	recíproca
IP06_03	PAI	ZER	ZER	recíproca
IP06_04	LOG	ZER	ZER	recíproca
IP06_05	MOV	ZER	ZER	recíproca
IP06_06	GES	ZER	ZER	recíproca
IP06_07	VCO	ZER	ZER	recíproca
IP06_08	GEO	ZER	ZER	recíproca

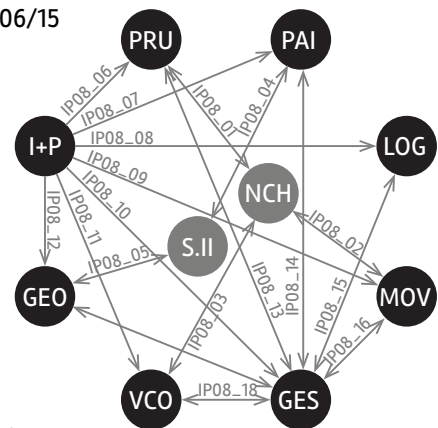
I+P007_21/05/15



REFERENCIAS:

CÓDIGO	SBG 1	VÍNCULO	SBG 2	TIPO
IP07_01	GEO	parque lineal energético	PAI	directa
IP07_02	PRU	espacio público + chacras experimentales	LOG	recíproca
IP07_03	PRU	parque lineal + acvp rural	S II	recíproca
IP07_04	PAI	parque lineal + acvp rural	S II	recíproca
IP07_05	LOG	parque lineal + acvp rural	S II	recíproca
IP07_06	MOV	parque lineal + acvp rural	S II	recíproca
IP07_07	PRU	"centro de ventas" de producción rural	MOV	directa
IP07_08	PRU	redes de movilidad local del espacio rural	MOV	directa
IP07_09	PRU	granjas comunitarias / vida rural alternativa	VCO	directa
IP07_10	VCO	viviendas de interfase	LOG	directa
IP07_11	GES	Rueda + agenda	PRU	directa
IP07_12	GES	Rueda + agenda	LOG	directa

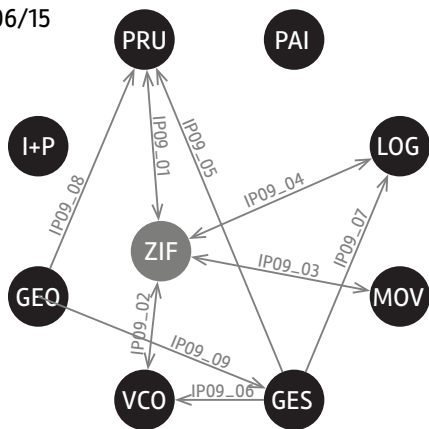
I+P008_04/06/15



REFERENCIAS:

CÓDIGO	SBG 1	VÍNCULO	SBG 2	TIPO
IP08_01	PRU	nodo + centros venta / habitar lo rural	NCH	recíproca
IP08_02	MOV	nodo + centros venta / habitar lo rural	NCH	recíproca
IP08_03	VCO	nodo + centros venta / habitar lo rural	NCH	recíproca
IP08_04	PAI	prof. sobre parque lineal energético	S II	recíproca
IP08_05	GEO	prof. sobre parque lineal energético	S II	recíproca
IP08_06	IP	camino "in-extremis"	PRU	directa
...
IP08_12	IP	camino "in-extremis"	GEO	directa
IP08_13	GES	Asistencia & coordinación	PRU	recíproca
...
IP08_18	GES	Asistencia & coordinación	VCO	recíproca

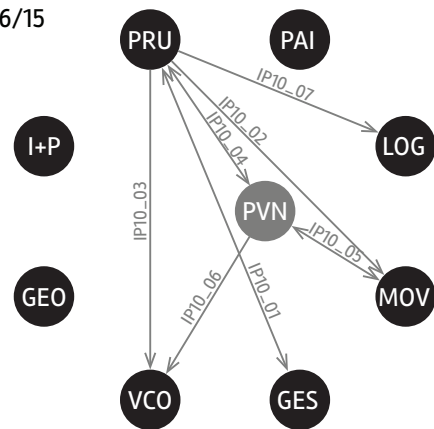
I+P009_09/06/15



REFERENCIAS:

CÓDIGO	SBG 1	VÍNCULO	SBG 2	TIPO
IP09_01	PRU	zonas de interfase	ZIF	recíproca
IP09_02	VCO	zonas de interfase	ZIF	recíproca
IP09_03	MOV	zonas de interfase	ZIF	recíproca
IP09_04	LOG	zonas de interfase	ZIF	recíproca
IP09_05	GES	noción de propiedad mixta	PRU	directa
IP09_06	GES	noción de propiedad mixta	VCO	directa
IP09_07	GES	noción de propiedad mixta	LOG	directa
IP09_08	GEO	energía soporte del ZER	PRU	directa
IP09_09	GEO	energía soporte del ZER	GES	directa

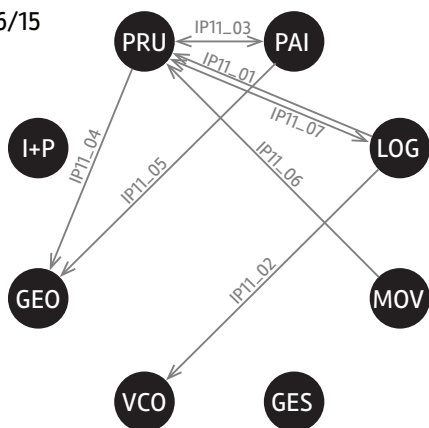
I+P010_11/06/15



REFERENCIAS:

CÓDIGO	SBG 1	VÍNCULO	SBG 2	TIPO
IP10_01	PRU	sede del ZER	GES	recíproca
IP10_02	PRU	minicentros rurales	MOV	directa
IP10_03	PRU	minicentros rurales	VCO	directa
IP10_04	PRU	parque de ventas + nodo conector	PVN	recíproca
IP10_05	MOV	parque de ventas + nodo conector	PVN	recíproca
IP10_06	PVN	parque de ventas + nodo conector	VCO	directa
IP10_07	PRU	granjas comunitarias	LOG	directa

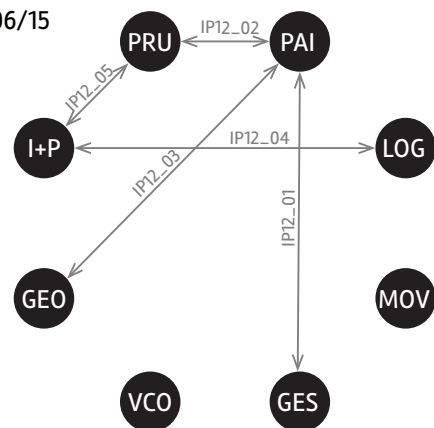
I+P011_23/06/15



REFERENCIAS:

CÓDIGO	SBG 1	VÍNCULO	SBG 2	TIPO
IP11_01	LOG	islas logísticas - maquinaria agrícola	PRU	directa
IP11_02	LOG	islas logísticas - espacios de esparcimiento	VCO	directa
IP11_03	PRU	profundización del ZER	PAI	recíproca
IP11_04	PRU	críticas a los molinos de viento	GEO	directa
IP11_05	PAI	críticas a los molinos de viento	GEO	directa
IP11_06	MOV	Nodo + mercado	PRU	directa
IP11_07	LOG	islas logísticas - en conflicto	PRU	recíproca

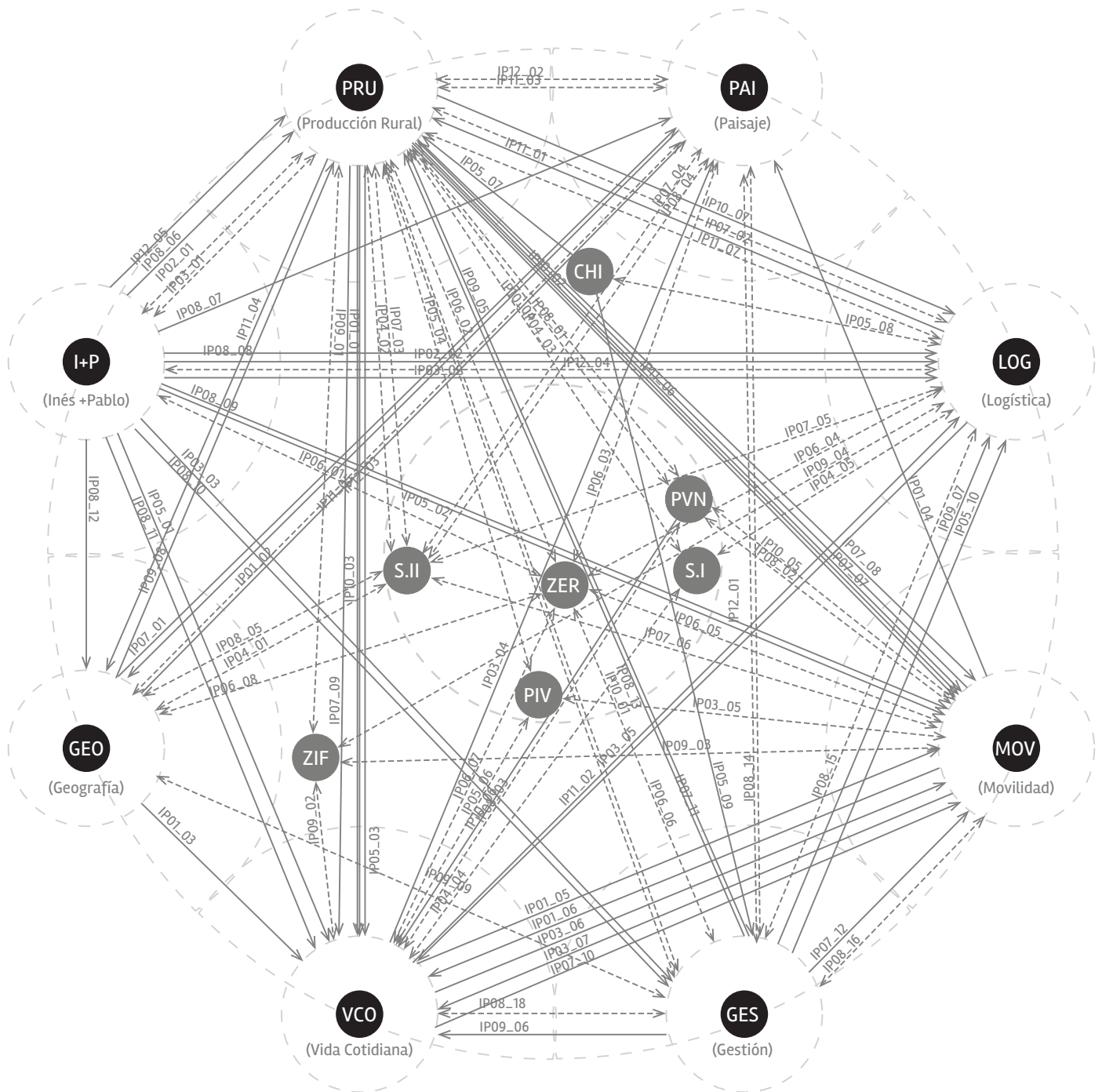
I+P012_25/06/15



REFERENCIAS:

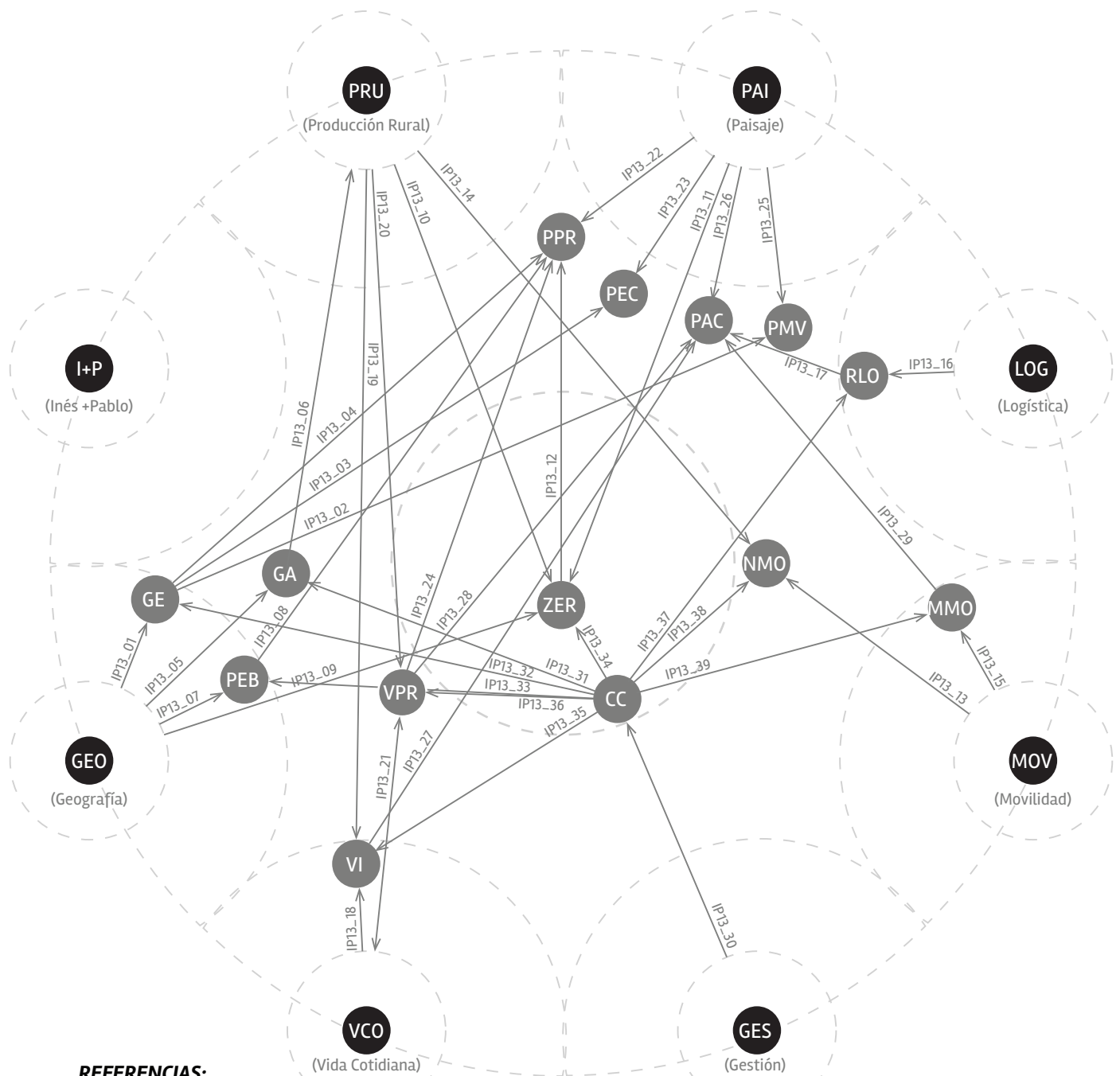
CÓDIGO	SBG 1	VÍNCULO	SBG 2	TIPO
IP12_01	PAI	parque tecnológico ZER	GES	recíproca
IP12_02	PAI	parque tecnológico ZER	PRU	recíproca
IP12_03	GEO	proyecto cuenca	PAI	recíproca
IP12_04	IP	formas de acopio / disposición peine	LOG	directa
IP12_05	IP	unidad colónica	PRU	directa

4.1.2. Trazado de relaciones entre subgrupos: Etapa 1 - Tránsito del semestre, todas las instancias unificadas.



Este gráfico representa a la sumatoria de los aportes anteriormente graficados según instancia.

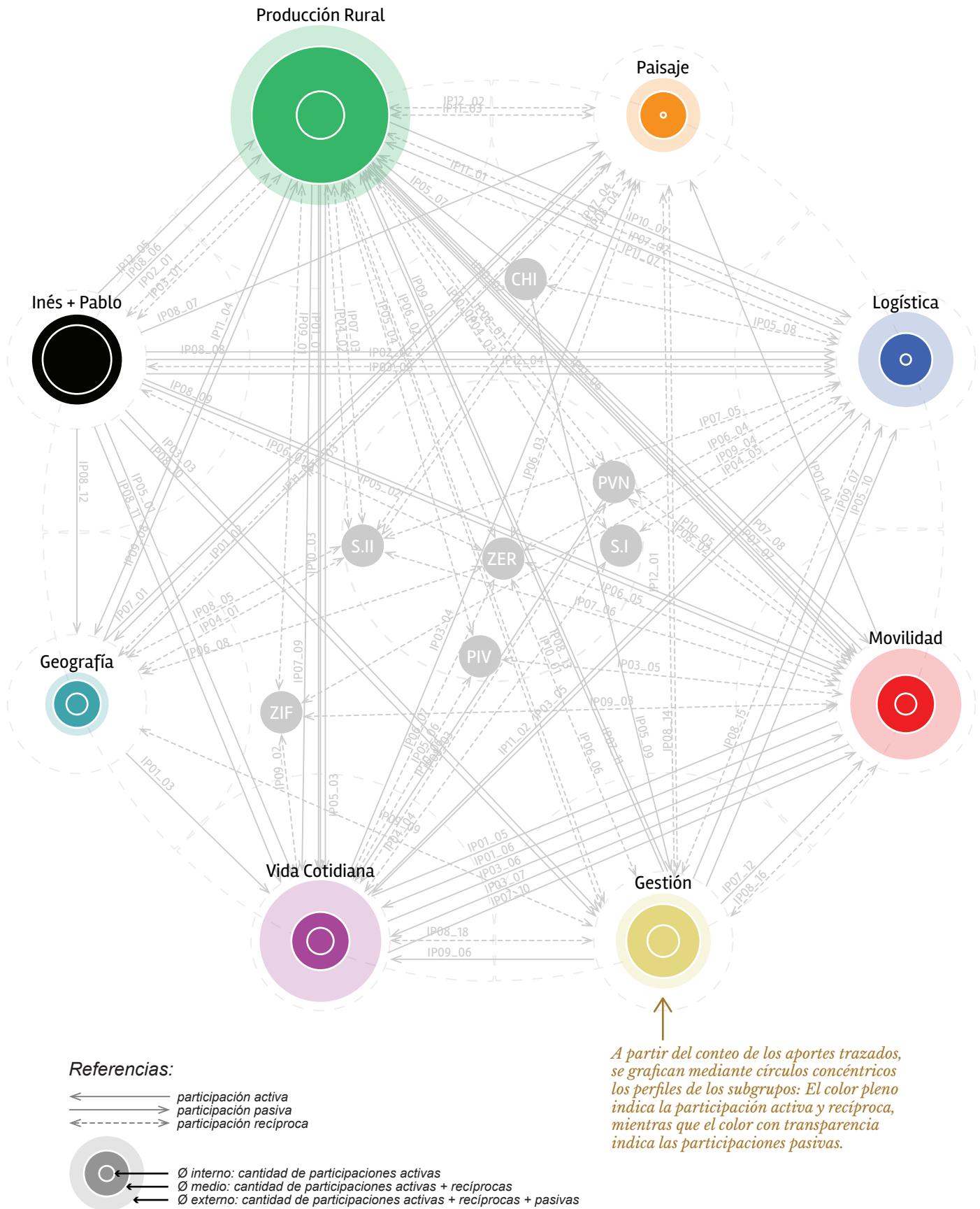
4.1.3. Trazado de relaciones entre subgrupos: Etapa 2 - Entrega.



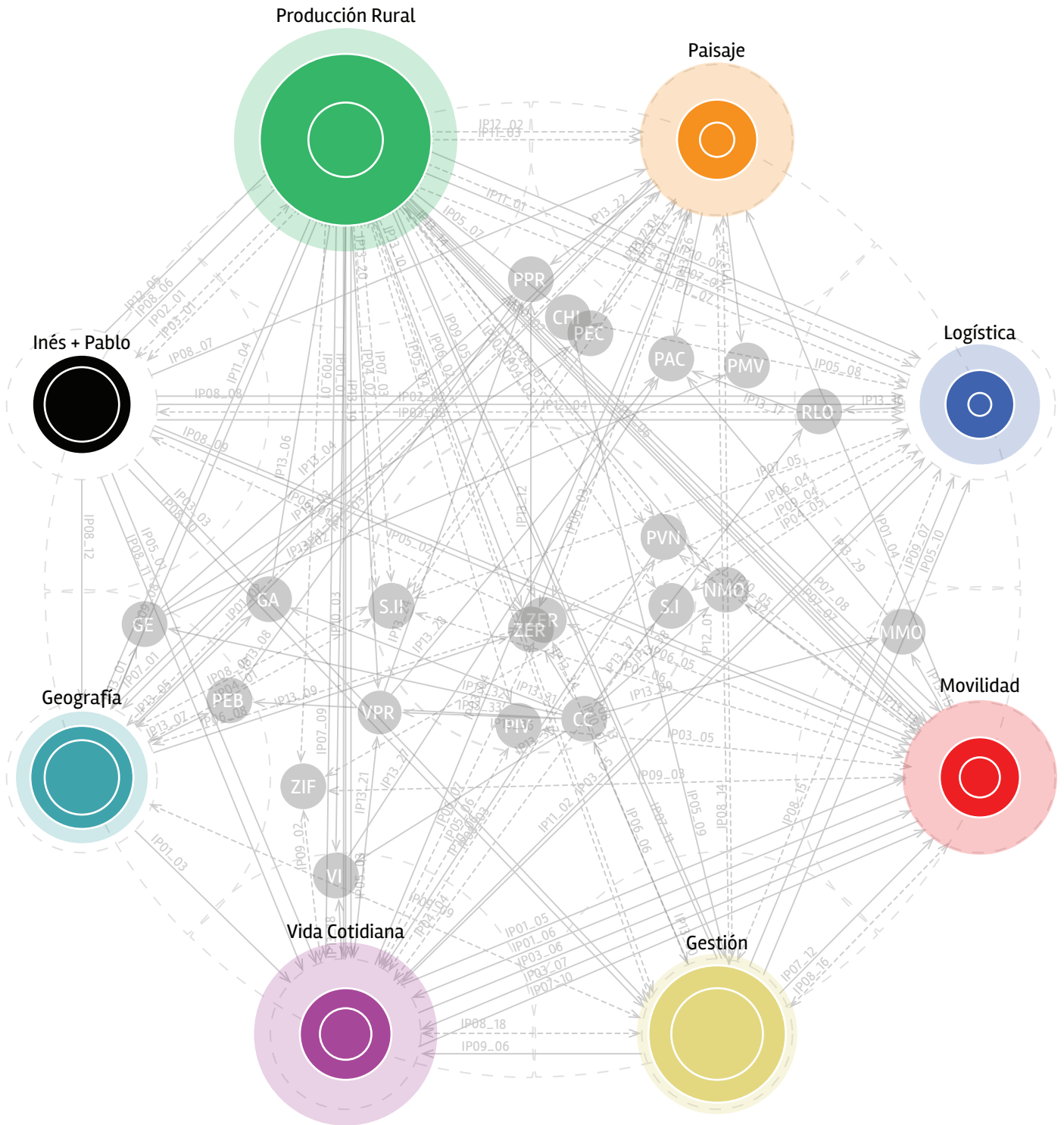
REFERENCIAS:

CÓDIGO	SBG1	VÍNCULO	SBG2	TIPO	CÓDIGO	SBG1	VÍNCULO	SBG2	TIPO
IP13_01	GEO	Granja eólica	GE	directa	IP13_18	VCO	viviendas de interfase	VI	directa
IP13_02	GE	Materia de análisis Paisaje en Movimiento (PAI)	PMV	directa	IP13_19	PRU	viviendas de interfase	VI	recíproca
IP13_03	GE	Materia de análisis Paisaje de Ecosistema (PAI)	PEC	directa	IP13_20	PRU	vivienda posrural	VPR	directa
IP13_04	GE	Materia de análisis de Paisaje Productivo (PAI)	PPR	directa	IP13_21	VCO	vivienda posrural	VPR	recíproca
IP13_05	GEO	Gestión del agua	GA	directa	IP13_22	PAI	Paisaje de Ecosistema	PEC	directa
IP13_06	GA	Gestión del agua	PRU	directa	IP13_23	PAI	Paisaje Productivo	PPR	directa
IP13_07	GEO	Planta ecológica de Biomasa	PEB	directa	IP13_24	VPR	Materia de análisis de Paisaje Productivo (PAI)	PPR	directa
IP13_08	PEB	Materia de análisis de Paisaje Productivo (PAI)	PPR	directa	IP13_25	PAI	Paisaje en Movimiento	PMV	directa
IP13_09	GEO	ZER: Zona Experimental Rural	ZER	directa	IP13_26	PAI	Paisaje Activado	PAC	directa
IP13_10	PRU	ZER: Zona Experimental Rural	ZER	directa	IP13_27	VI	Materia de análisis de Paisaje Activado (PAI)	PAC	directa
IP13_11	PAI	ZER: Zona Experimental Rural	ZER	directa	IP13_28	VPR	Materia de análisis de Paisaje Activado (PAI)	PAC	directa
IP13_12	ZER	Materia de análisis de Paisaje Productivo (PAI)	PPR	directa	IP13_29	MMO	Materia de análisis de Paisaje Activado (PAI)	PAC	directa
IP13_13	MOV	Nudo de Movilidad	NMO	directa	IP13_30	GES	Carnet de convivente	CC	directa
IP13_14	PRU	Nudo de Movilidad	NMO	directa	IP13_31	CC	Aplicación de Carnet de convivente	GA	directa
IP13_15	MOV	Malla de Movilidad	MMO	directa	:	:	:	:	:
IP13_16	LOG	Reservas logísticas	RLO	directa	IP13_39	CC	Aplicación de Carnet de convivente	MMO	directa
IP13_17	RLO	Materia de análisis de Paisaje Activado (PAI)	PAC	directa					

4.1.4. Gráfico de participación de subgrupos: Etapa 1 - Tránsito del semestre.



4.1.5. Gráfico de participación de subgrupos: Etapa 1 + Etapa 2 - Todas las instancias estudiadas.



Referencias:

- ← participación activa
- participación pasiva
- ↔ participación recíproca

- ∅ interno: cantidad de participaciones activas
- ∅ medio: cantidad de participaciones activas + recíprocas
- ∅ externo: cantidad de participaciones activas + recíprocas + pasivas

4.1.6. Análisis primario de resultados.

Relación participación activa / participación pasiva. Este indicador se enfoca en la relación de proporción entre las participaciones activas-recíprocas y las participaciones pasivas. Como podemos ver en los gráficos (ver 4.1.4, 4.1.5), las participaciones activas-recíprocas se ven representadas con los círculos de color más oscuro ubicados en el centro, mientras que las participaciones pasivas son graficadas mediante el círculo exterior de color más claro, ubicándose más al exterior del diagrama. Desde lo visual, puede apreciarse claramente si los subgrupos fueron más activos (entiéndase propositivos) o si fueron más pasivos (entiéndase que se sirvieron de las propuestas de otros para desarrollar las suyas o entrar a participar): si los círculos de color más oscuro abarcan la mayoría de la totalidad del círculo, se puede entender que fueron más activos, mientras que si existe una mayor proporción de círculo de color claro puede entenderse que fueron más pasivos. En este sentido, podemos decir que los subgrupos de participación mayoritariamente activa fueron el de *Producción Rural (PRU)*, *Gestión (GES)* y *Geografía (GEO)*; mientras que el resto de los subgrupos mantuvieron una participación más pasiva.

Participación activa:

- *Producción Rural.*
- *Gestión.*
- *Geografía.*

Participación pasiva:

- *Paisaje.*
- *Vida Cotidiana.*
- *Movilidad.*
- *Logística.*

Grado de influencia de un subgrupo en los demás. Los datos nos permiten realizar aproximaciones relacionadas con el grado de influencia de un subgrupo para con el resto. Para determinar este aspecto, se observa el comportamiento de un subgrupo en particular, y se siguen las líneas para determinar la cantidad total de subgrupos a los cuales el primero les influyó mediante participaciones activas. Según este criterio, los subgrupos quedarían ordenados de mayor a menor según la cantidad de subgrupos influenciados, de la siguiente manera:

Influencia alta (de 5 a 7):

- *Inés+Pablo: 7.*
- *Producción Rural: 7.*
- *Gestión: 6.*

Influencia media (4):

- *Movilidad: 4.*
- *Vida Cotidiana: 4.*
- *Geografía: 4.*

Influencia baja (1 a 3):

- *Paisaje*: 3.
- *Logística*: 3.

Relaciones recíprocas. Las relaciones diádicas o recíprocas son las que principalmente dan cuenta de la posibilidad de cooperación entre dos subgrupos para desarrollar un aspecto del proyecto colectivo. En este sentido, también encontramos variaciones importantes entre los diferentes subgrupos (el número indica la cantidad de subgrupos con los que entabló relaciones recíprocas):

Reciprocidad alta (5 a 7):

- *Gestión*: 7.

Reciprocidad media (4):

- *Producción Rural*: 4.
- *Vida Cotidiana*: 4.

Reciprocidad baja (1 a 3):

- *Paisaje*: 3.
- *Logística*: 3.
- *Geografía*: 2.
- *Movilidad*: 1.

Pasaje de las instancias intermedias (proceso) a la instancia de entrega. La graficación diferenciada de lo sucedido en el desarrollo del semestre con la instancia de entrega, nos permite profundizar sobre la importancia de esta última como impulsora de la propia propuesta colectiva del equipo de producción. De la comparación entre los dos gráficos (ver 4.1.4 y 4.1.5), podemos decir lo siguiente:

- Todos los subgrupos realizaron avances de algún tipo para la instancia de entrega.
- Especialmente, tres de ellos realizaron avances de gran magnitud: *Paisaje (PAI)*, *Gestión (GES)* y *Geografía (GEO)*.
- El subgrupo de *Producción Rural (PRU)* no aumentó significativamente su participación en la entrega, sin embargo su participación en el proceso fue de las más altas de todas y de modo constante, por lo que la instancia de entrega no representó un cambio de rumbo en este aspecto.
- El subgrupo de *Logística (LOG)* no aumentó significativamente su participación en la entrega, manteniéndose en valores bajos si se lo compara con los de sus compañeros.

Tipos de participación en la instancia de entrega. El gráfico nos permite observar que los aportes de los subgrupos se encuentran en diferentes posiciones. Los que se posicionan más al centro, son los que aportan al colectivo de un modo más general, mientras que los que se encuentran cercanos a uno u otro subgrupo, son aquellos que aportan desde la temática particular de cada uno de ellos. Asimismo, si observamos que de estos aportes surgen a su vez flechas hacia otros aportes o subgrupos, se diversifica la forma de participación en la instancia de entrega. De este modo, vemos que:

- *Geografía (GEO)* realiza aportes importantes, mayoritariamente desde su temática

particular de estudio. De este modo, los aportes de *Granjas Eólicas (GE)*, *Planta Energética de Biomasa (GEB)* y *Gestión del Agua (GA)*, se posicionan como elementos que participan activamente en el concierto colectivo, influyendo en otras propuestas.

- *Movilidad (MOV)* realiza dos aportes de interés a la propuesta global: la *Malla de Movilidad (MMO)* y el *Nudo de Movilidad (NMO)*, también desde su temática particular de estudio. La diferencia con el anterior es la menor influencia que estos aportes tienen sobre el proyecto colectivo.
- *Logística (LOG)* se presenta como un caso similar al anterior, realizando un aporte de interés: las *Reservas Logísticas (RLO)*.
- *Producción Rural (PRU)*, al contrario, participa específicamente en un aspecto netamente colectivo: la *Zona de Experimentación Rural (ZER)*; y contribuye a construir las propuestas de otros subgrupos, tales como las *Viviendas e Interfase (VI)* y *Vivienda Productiva (VPR)* -propias de *Vida Cotidiana (VCO)*-, o el *Nudo de Movilidad (NMO)* -propio de *Movilidad (MOV)*-.
- *Gestión (GES)* participa realizando una serie de aportes a la propuesta colectiva a través del *Carnet de Convivencia (CC)*, por el cual desarrolla y complejiza las características y modos de gestión de las propuestas de sus compañeros. En este sentido, puede decirse que ya no es un aporte netamente subgrupal o netamente colectivo: se presenta como una mezcla de los dos en el que a través de una profundización de las características de los aportes temáticos de los demás subgrupos, se termina realizando un aporte sustancial al proyecto global.
- *Paisaje (PAI)* posee similares características al caso anterior: a través de la lectura de las propuestas de los demás subgrupos, se encargan de realizar una serie de conceptualizaciones que tienden a relacionar los diversos aspectos del proyecto colectivo: se trata de *Paisaje Productivo (PPR)*, *Paisaje de Ecosistema (PEC)*, *Paisajes Activados (PAC)* y *Paisaje En Movimiento (PMV)*.

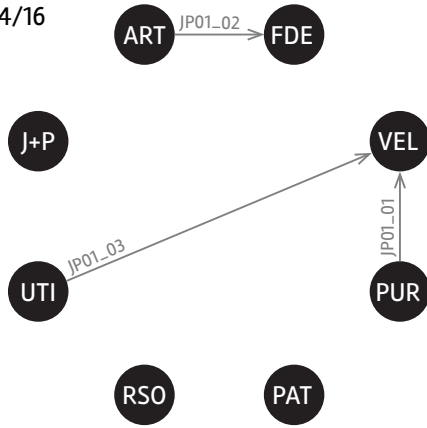
Participación del equipo docente. Para este caso, viéndose representada en el código I+P, podemos rastrear las diferentes facetas de la participación del equipo docente. Puede verse que por lo general está implicado en relaciones de tipo directas para con los subgrupos, y en algunos casos de tipo recíprocas pero en menor grado. Esto en sí mismo no representa una novedad, ya que uno de los roles del mismo es conducir y realizar sugerencias para encauzar el trabajo. Lo que sí puede llamar la atención es que no se encuentra implicado en la creación de ninguna propuesta específica, participando en este sentido al mismo nivel que el resto de los integrantes. Otro aspecto a destacar es su no participación en las propuestas de la instancia de entrega: los subgrupos ya asimilan lo establecido anteriormente por el equipo docente y se encargan de llevarlo a cabo. En lo relacionado a la influencia generada, puede verse que establece aportes directos con los siete subgrupos, pero en diferente medida. Esto puede tener diversas explicaciones, ya que algunos pueden necesitar pocas sugerencias por un alto nivel de autonomía, u otros que reciben aportes directos por ocuparse de temáticas de mayor pertinencia desde el punto de vista de la propuesta grupal.

4.2.

Grupo Jimena + Pablo (2016)

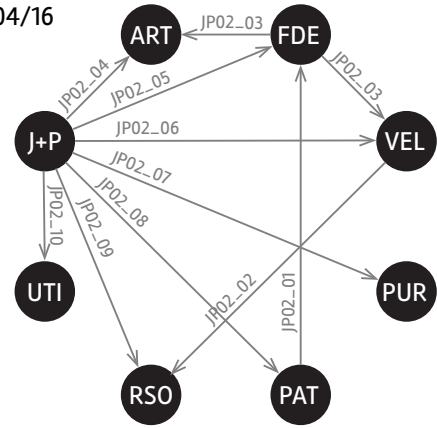
4.2.1. Trazado de relaciones entre subgrupos: Etapa 1 - Transcurso del semestre, discriminado según instancia.

J+P001_14/04/16



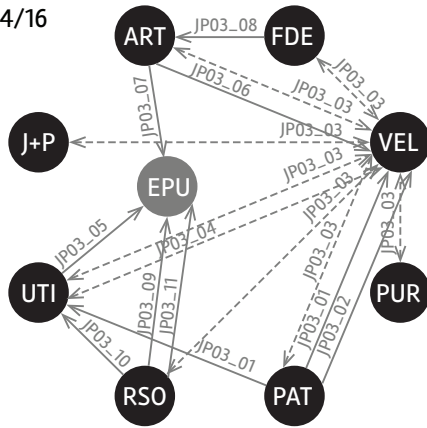
JP_01_01	PUR	Rambla desaprovechada – Bahía	VEL	directa
JP_01_02	ART	Saturación de plantas bajas 18 de Julio	FDE	directa
JP_01_03	UTI	Bordes / Área central	VEL	directa

J+P002_19/04/16



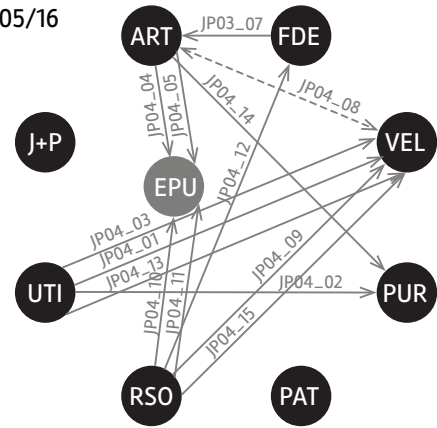
JP_02_01	PAT	Heterogeneidad/densidad deseable	FDE	directa
JP_02_02	VEL	Trazas Barrial/Metropolitano	RSO	directa
JP_02_03	FDE	Calle = Espacio Público	ART,VEL	directa
JP_02_(04-10)	J+P	Polirritmia / Calle como génesis (acción directa) / Manzana como modulador, definidor (acción indirecta) / Condición relacional entre calle y manzana	RESTO	directa

J+P003_21/04/16



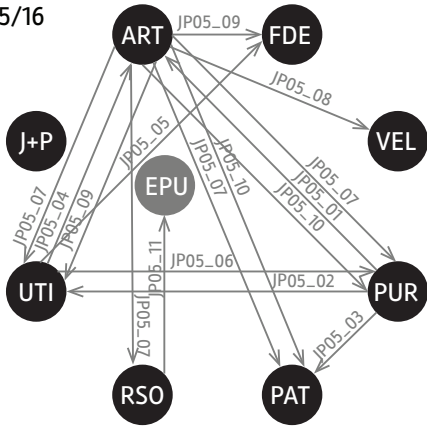
JP_03_01	PAT	Eje Comercial Maldonado	VEL	directa
JP_03_02	PAT	Eje Patrimonial / Cultural Isla de Flores	VEL	directa
JP_03_03	VEL	Enunciado de cinco objetivos generales	RESTO	recíproca
JP_03_04	VEL	Tránsito/Estacionamientos	UTI	recíproca
JP_03_05	PUR	Catalizador: Calificación del espacio público	EPU	recíproca
JP_03_06	ART	Bordes 18 y Rambla_ Líneas de fuerza	VEL	directa
JP_03_07	ART	Interés por las plazas	EPU	recíproca
JP_03_08	FDE	Puntos notables en la trama	ART	directa
JP_03_09	RSO	Revitalizar 18 y Rambla	EPU	recíproca
JP_03_10	RSO	Kít de Servicios	UTI	directa
JP_03_11	RSO	Deportes, parques	EPU	recíproca

J+P004_03/05/16



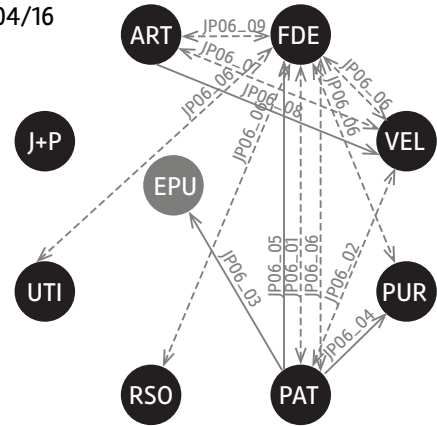
JP_04_01	UTI	Eje Jackson Universitario	VEL	directa
JP_04_02	UTI	Vida Nocturna – Boliches	PUR	directa
JP_04_03	UTI	Pares viales	VEL	directa
JP_04_04	ART	Borde 18 de julio: eje cívico	EPU	directa
JP_04_05	ART	Rambla: espacio público metropolitano	EPU	directa
JP_04_06	ART	2 ejes lentos/3 ejes rápidos	VEL	directa
JP_04_07	FDE	Filtración a través del espacio público	EPU	recíproca
JP_04_08	VEL	Simplificar ómnibus – Intercambiador Modal	ART	recíproca
JP_04_09	RSO	Pares viales/circuitos movilidad	VEL	directa
JP_04_10	RSO	Espacio público: estructura general	EPU	directa
JP_04_11	RSO	E. público: recortes territoriales / temáticos	EPU	directa
JP_04_12	RSO	Cuadrantes delimitados por ejes viales	FDE	directa
JP_04_13	UTI	Vía rápida ómnibus – ciclovías	VEL	directa
JP_04_14	ART	Gas – Polo Nocturno	PUR	directa
JP_04_15	RSO	Uso de la bicicleta	VEL	directa

J+P005_10/05/16



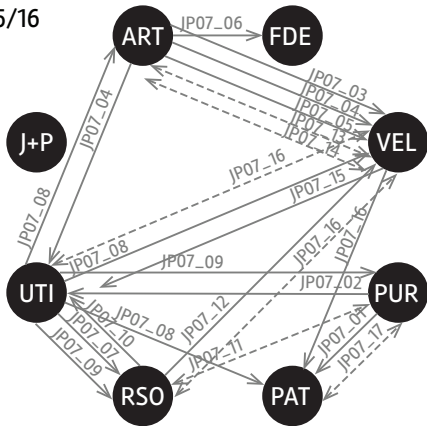
JP_05_01	PUR	Distancia entre ejes	ART	directa
JP_05_02	PUR	Dinamizar zonas ENTRES	UTI	directa
JP_05_03	PUR	Circuito: Patrimonio/ Cultura/Ocio/Comercio/Puntos Notables	PAT	directa
JP_05_04	UTI	Servicios: control del gran equipamiento. Lugares de oportunidad	ART	directa
JP_05_05	UTI	relevamiento t=0 densidad para t=1	FDE	directa
JP_05_06	UTI	Desarrollo del Ocio	PUR	directa
JP_05_07	ART	Consideraciones PUNTO: Tipos de espacio: Estancia/Paso	PAT, RSO, PUR, UTI, VEL	directa
JP_05_08	ART	Consideraciones LINEA: Baja/Alta velocidad	VEL	directa
JP_05_09	ART	Consideraciones ENTRES	FDE, UTI	directa
JP_05_10	ART	ENTRES: Patrimonial / Turístico	PAT	directa
JP_05_11	RSO	Equipamiento urbano/Servicios_ Seguridad	EPU	directa

J+P006_19/04/16



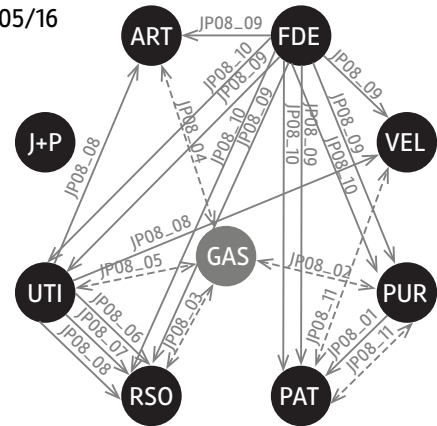
JP_06_01	PAT	ENTRES: Revitalizar trama intermedia	FDE	recíproca
JP_06_02	PAT	Puntos y subpuntos Notables	VEL	recíproca
JP_06_03	PAT	Equipamiento Urbano	EPU	directa
JP_06_04	PAT	Movimiento After Office	PUR	directa
JP_06_05	PAT	Incentivar promoción inmobiliaria	FDE	directa
JP_06_06	FDE	Determinación de densidad deseable	RSO, UTI, PAT, ART, PUR, VEL	recíproca
JP_06_07	ART	EJE LENTO_ espacio público infiltrado	VEL	recíproca
JP_06_08	ART	Dif. bordes: 18 Pausa / Rambla continuidad	VEL	directa

J+P007_17/05/16



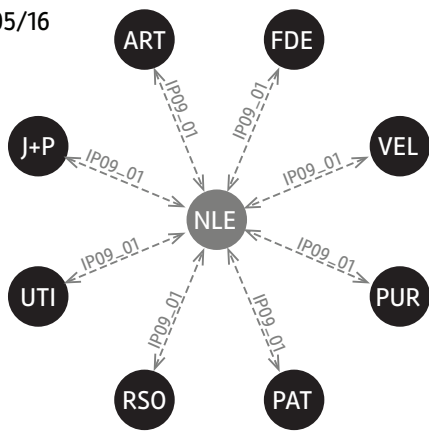
JP_07_01	PUR	Circuito Turístico / Patrimonial (landmarks)	PAT	directa
JP_07_02	PUR	Red de emprendimientos culturales	UTI	directa
JP_07_03	ART	Minas= eje lento. Mapeo preexistencias	VEL	directa
JP_07_04	ART	Ejido= eje rápido. Estacionamientos	VEL, UTI	directa
JP_07_05	ART	Gutiérrez Ruiz= eje lento	VEL	directa
JP_07_06	ART	Normativa de ejes: < ó > % de sustitución	FDE	directa
JP_07_07	UTI	Mapeo de lugares de oportunidad	RSO	directa
JP_07_08	UTI	Zona de oportunidad	VEL, ART, PAT	directa
JP_07_09	UTI	Feria= ejes lentos / equipamiento urbano	RSO, PUR	directa
JP_07_10	RSO	Mapeo equipamientos socio culturales	UTI	directa
JP_07_11	RSO	Seguridad - Iluminación	PUR	recíproca
JP_07_12	RSO	Estudios de casos - borde	VEL	directa
JP_07_13	VEL	Sector Borde: Rambla - Parque Lineal	ART	recíproca
JP_07_14	VEL	Sector int. modal 18 (nodo Pza. 33)	ART	recíproca
JP_07_15	VEL	Sector int. modal 18: Servicios asociados	UTI	directa
JP_07_16	VEL	Sector "Entre"	UTI, RSO, PAT	recíproca
JP_07_17	PAT	Puntos notables: Durazno y Convención, l. de F.	PUR	recíproca

J+P008_24/05/16



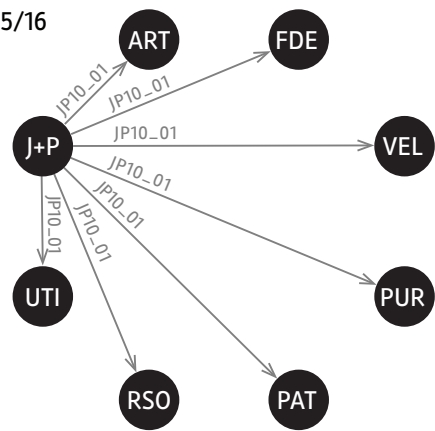
JP_08_01	PUR	Circuito Turístico / Patrimonial (landmarks)	PAT	directa
JP_08_02	PUR	Nodo Gasómetro	GAS	recíproca
JP_08_03	RSO	Nodo Gasómetro	GAS	recíproca
JP_08_04	ART	Nodo Gasómetro	GAS	recíproca
JP_08_05	UTI	Nodo Gasómetro	GAS	recíproca
JP_08_06	UTI	Padrones de oportunidad: vacíos, galpones	RSO	directa
JP_08_07	UTI	Educación como necesidad	RSO	directa
JP_08_08	UTI	Rambla - equipamientos deportivos	RSO, VEL, ART	directa
JP_08_09	FDE	Padrones de oportunidad: densidad deseable	ART, VEL, RSO, UTI, PAT, PUR	directa
JP_08_10	FDE	Detección tipos de manzana	RSO, PAT, PUR, UTI	directa
JP_08_11	PAT	Durazno Cultural	VEL, PUR	recíproca

J+P009_26/05/16



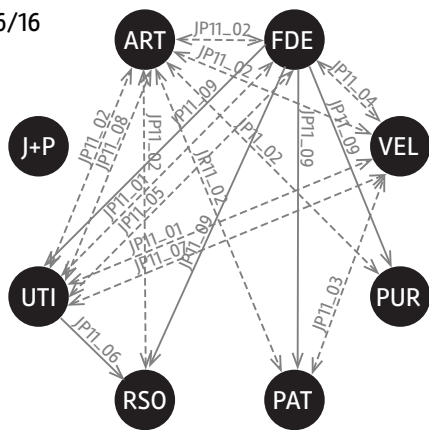
JP_09_01 **ART, FDE, VEL, UTI, PUR, PAT, RSO, J+P** *Determinación de perfiles de los elementos* **NLE** *recíproca*

J+P010_31/05/16



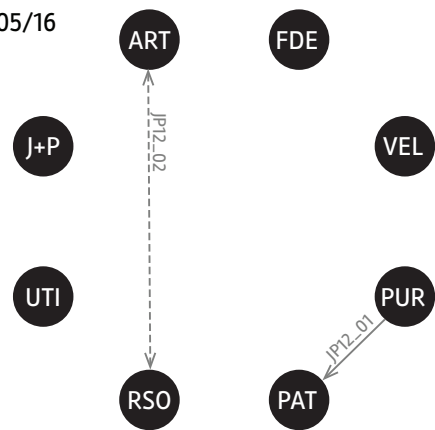
JP_10_01 **J+P** *Desarrollo de ideas prototípicas - Relación con los elementos fundamentales del sistema* **ART, VEL, RSO, UTI, PAT, PUR** *directa*

J+P011_07/06/16



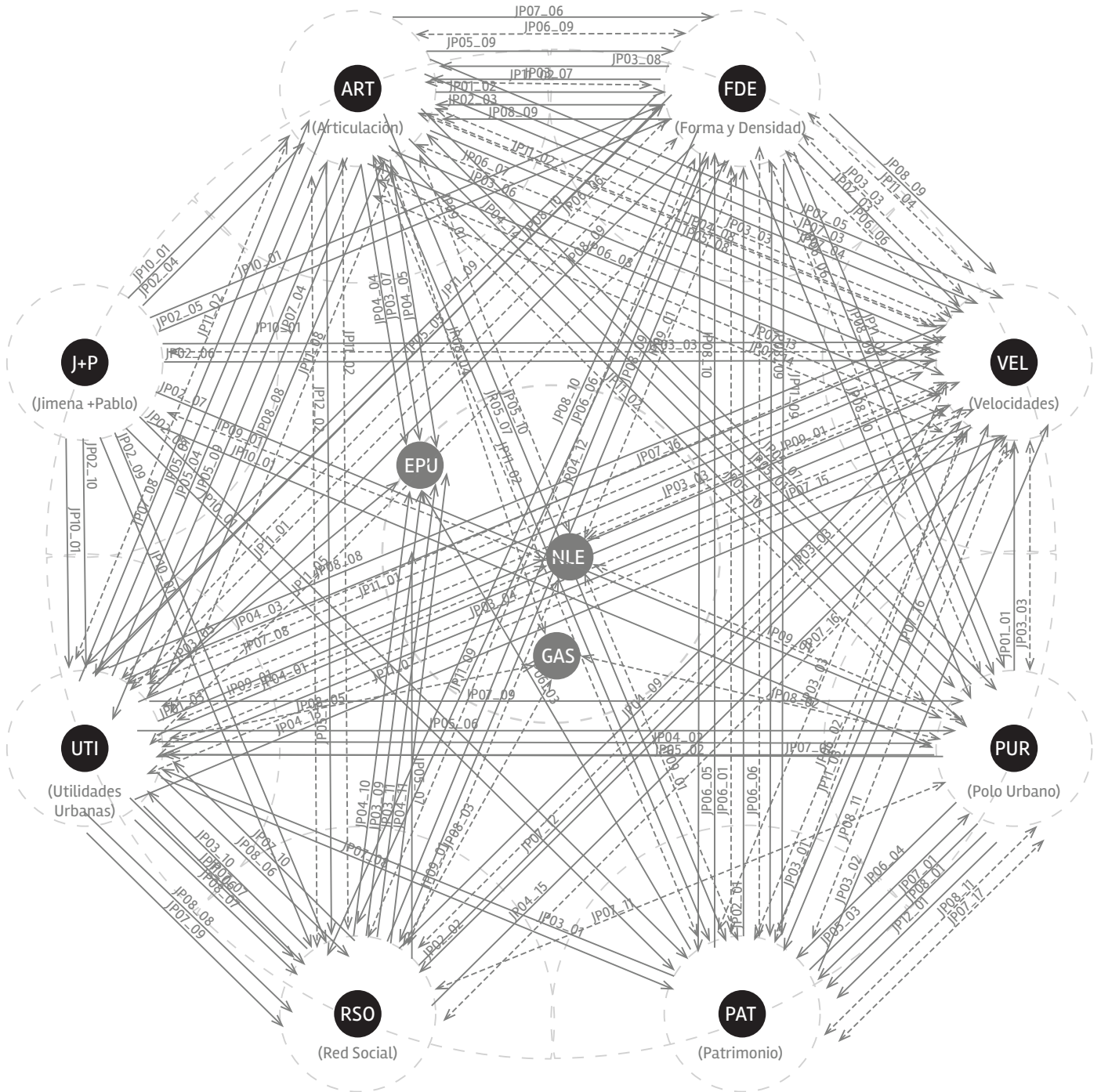
JP_11_01	UTI	<i>Kit explotado (NUS, CUP, SUI)</i>	VEL, FDE	<i>recíproca</i>
JP_11_01	ART	<i>Entropía entre las líneas</i>	VEL	<i>recíproca</i>
JP_11_02	ART	<i>Lectura general del Sistema</i>	VEL, UTI, PUR, PAT, RSO	<i>recíproca</i>
JP_11_03	PAT	<i>Intersecciones de Isla de Flores</i>	VEL	<i>recíproca</i>
JP_11_04	FDE	<i>Zonas de predominio de tipos de manzanas</i>	VEL	<i>recíproca</i>
JP_11_05	UTI	<i>Aumento servicios según aumento poblacional</i>	FDE	<i>recíproca</i>
JP_11_06	UTI	<i>Paquete Social, Educativo, Comercial</i>	RSO	<i>directa</i>
JP_11_07	UTI	<i>Estructuración peine - Dispersión de servicios</i>	VEL	<i>recíproca</i>
JP_11_08	UTI	<i>Áreas de influencia - Unidad funcional mono y polivalente</i>	ART	<i>recíproca</i>
JP_11_09	FDE	<i>Morfología y densidad ideal para tipos de manzana</i>	UTI, PUR, RSO, PAT	<i>directa</i>

J+P008_03/05/16

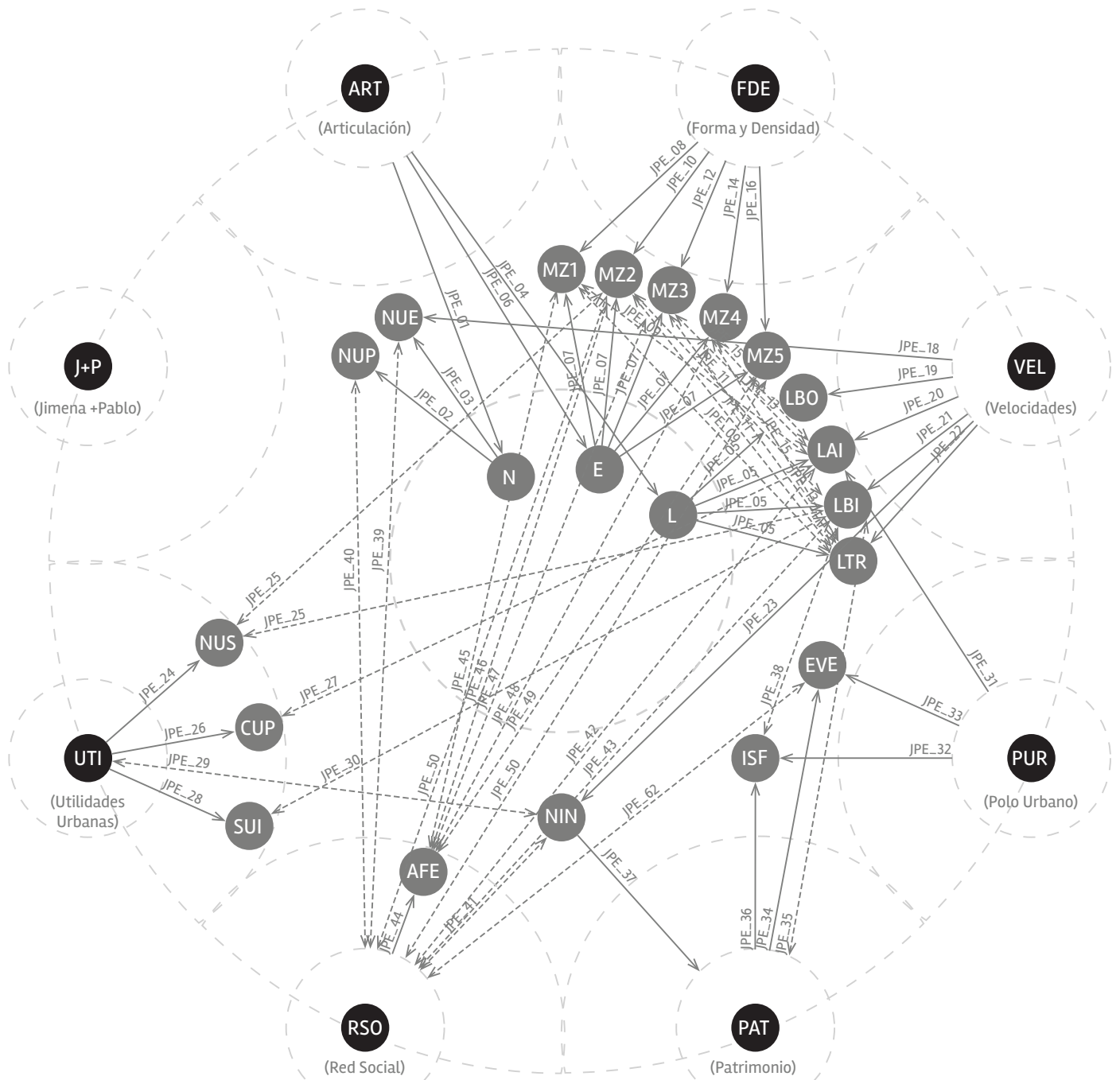


JP_12_01	PUR	<i>Circuito Identitario - Nuevos perfiles: gastronómico, identitario, gastronómico, nocturno, comercial, borde</i>	PAT	<i>directa</i>
JP_12_02	RSO	<i>Nodo NUE</i>	ART	<i>recíproca</i>

4.2.2. Trazado de relaciones entre subgrupos: Etapa 1 - Transcurso del semestre, todas las instancias unificadas.

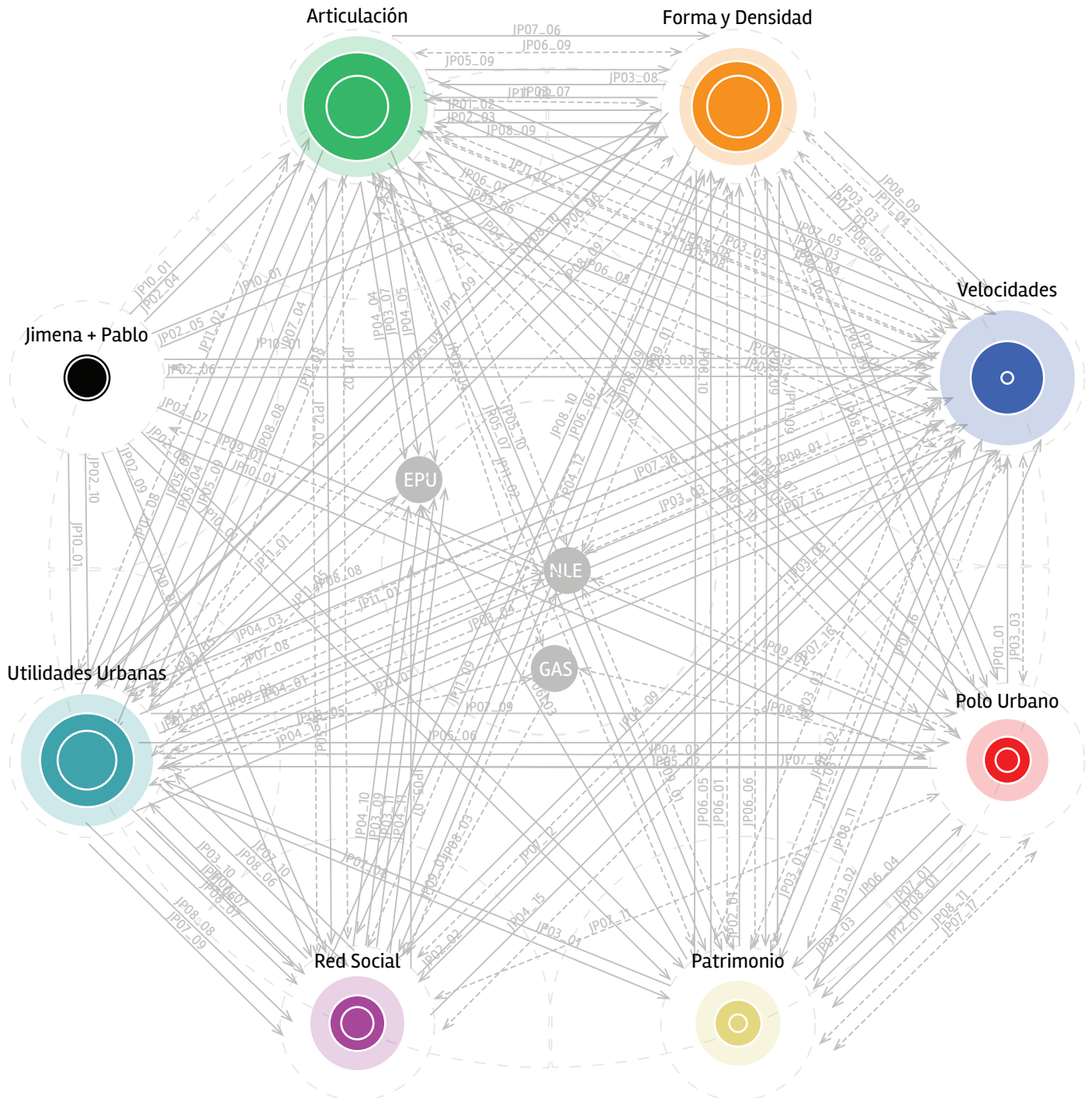


4.2.3. Trazado de relaciones entre subgrupos: Etapa 2 - Entrega.

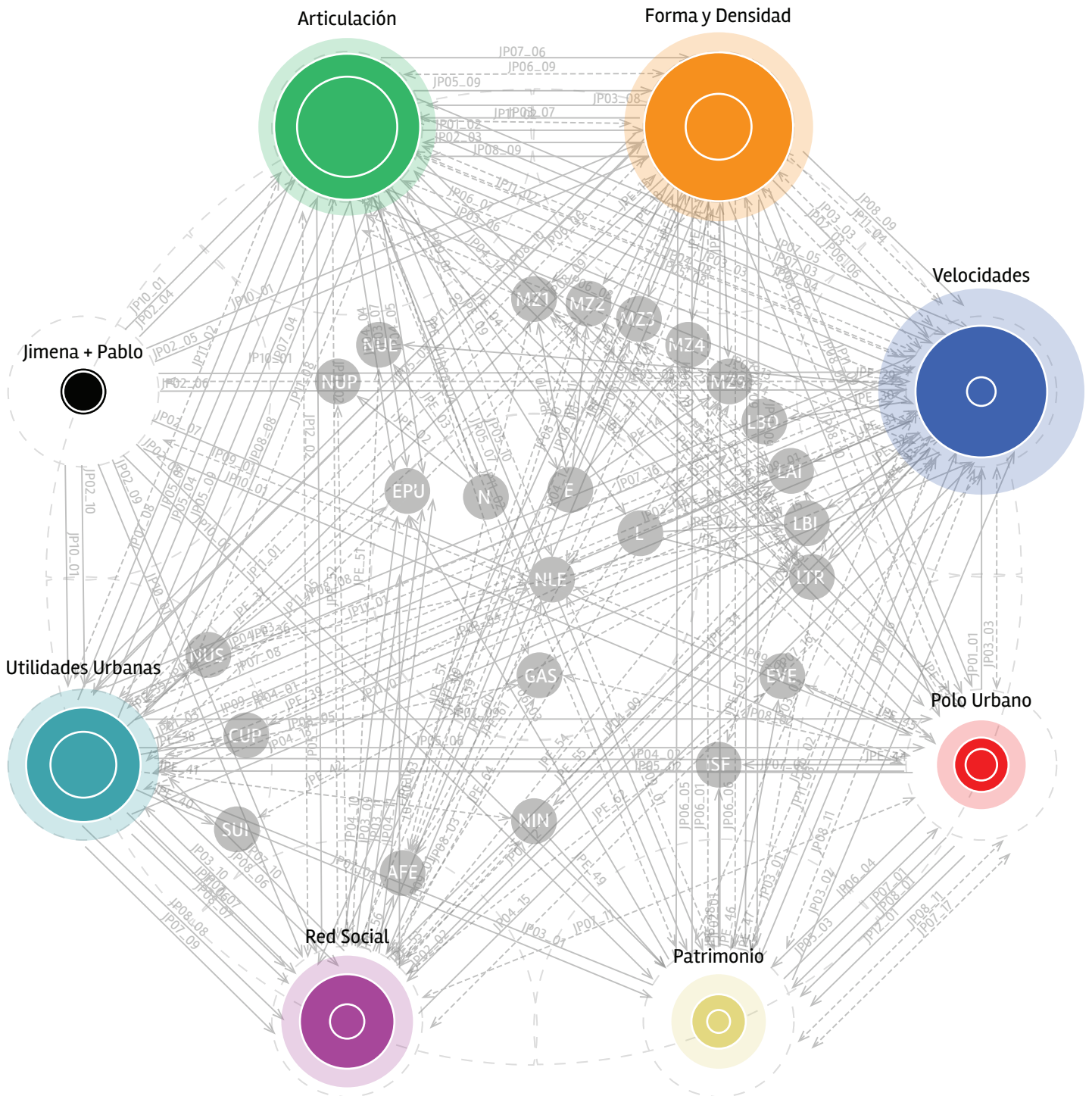


JP_E_01	ART	Nodos	N	directa	JP_E_26	UTI	Centro de Utilidades Permanentes	CUP	directa
JP_E_02	N	Nodo Uso - Plataforma	NUP	directa	JP_E_27	CUP	Ubicación	LAI	reciproca
JP_E_03	N	Nodo Uso - Específico	NUE	directa	JP_E_28	UTI	Sistema de Utilidades Intermitentes	SUI	directa
JP_E_04	ART	Líneas	L	directa	JP_E_29	UTI	Nodos Intermedios	NIN	reciproca
JP_E_05	L	Influencia a profundización	LBO, LAI, LBI, LTR	directa	JP_E_30	SUI	Sistema de Ferias	LBI	reciproca
JP_E_06	ART	Entres	E	directa	JP_E_31	PUR	Perfil Comercial	LAI	directa
JP_E_07	E	Influencia a profundización	MZ1	directa	JP_E_32	PUR	Perfil Cultural - Identitario	ISF	directa
JP_E_08	FDE	Manzana tipo 1	MZ1	directa	JP_E_33	PUR	Núcleos H / equipamientos generales	EVE	directa
JP_E_09	MZ1	Morfología torre+zócalo	LAI, LTR	reciproca	JP_E_34	PAT	Ambiente	EVE	directa
JP_E_10	FDE	Manzana tipo 2	MZ2	directa	JP_E_35	PAT	Morfología	LBI	reciproca
JP_E_11	MZ2	Morfología barrial	LBI, LTR	reciproca	JP_E_36	PAT	Hitos	ISF	directa
JP_E_12	FDE	Manzana tipo 3	MZ3	directa	JP_E_37	NIN	elementos	PAT	directa
JP_E_13	MZ3	Morfología placa+zócalo+terracea	LAI, LTR	reciproca	JP_E_38	ISF	proyecto específico	LBI	reciproca
JP_E_14	FDE	Manzana tipo 4	MZ4	directa	JP_E_39	RSO	encuentro específico	NUE	reciproca
JP_E_15	MZ4	Torre+zócalo+verde en altura	LAI, LTR	reciproca	JP_E_40	RSO	encuentro plataforma	NUP	reciproca
JP_E_16	FDE	Manzana tipo 5	LBO	directa	JP_E_41	RSO	encuentros dispares + pares (EDI+EPA)	NIN	directa
JP_E_17	FDE	Densidad deseable	DDE	directa	JP_E_42	NIN	EDI	LAI	reciproca
JP_E_18	VEL	Intercambiador modal	NUE	directa	JP_E_43	NIN	EPA	LBI	reciproca
JP_E_19	VEL	Líneas de borde	LBO	directa	JP_E_44	RSO	Actividades según fajas etarias	AFE	directa
JP_E_20	VEL	Líneas de Alto Impacto	LAI	directa	JP_E_45	AFE	Faja >65	MZ1	reciproca
JP_E_21	VEL	Líneas de Bajo Impacto	LBI	directa	JP_E_46	AFE	Faja <15	MZ2	reciproca
JP_E_22	VEL	Líneas de Trama	LTR	directa	JP_E_47	AFE	Faja 15<65	MZ3	reciproca
JP_E_23	VEL	Intersecciones - Tipo	NIN	directa	JP_E_48	AFE	Faja 15<65	MZ4	reciproca
JP_E_24	UTI	Núcleos de Utilidades Sociales	NUS	directa	JP_E_49	AFE	Faja <15 / faja >65	MZ5	reciproca
JP_E_25	NUS	Programas mayor - menor afluencia	LBI, MZ2	reciproca	JP_E_50	RSO	Kit de Equipamiento Urbano	EVE, MZ2, MZ5	reciproca

4.2.4. Gráfico de participación de subgrupos: Etapa 1 - Tránsito del semestre.



4.2.5. Gráfico de participación de subgrupos: Etapa 1 + Etapa 2 - Todas las instancias estudiadas.



4.2.6. Análisis primario de resultados.

Relación participación activa / participación pasiva. Para este caso de estudio, podemos apreciar en esta relación algunas diferencias significativas. Observando el gráfico de participación de subgrupos en el proceso del semestre, (ver 4.2.4) podemos determinar que tres subgrupos mantuvieron un claro predominio de las participaciones activas por sobre las pasivas:

Participación activa (proceso):

- *Articulación.*
- *Forma y Densidad.*
- *Utilidades Urbanas.*

Participación pasiva (proceso):

- *Velocidades.*
- *Patrimonio.*
- *Red Social.*
- *Polo Urbano.*

En cambio, observando el gráfico correspondiente al proceso más la entrega (ver 4.2.5), notamos que los subgrupos de *Red Social (RSO)* y *Velocidades (VEL)* aumentaron significativamente sus aportes activos, mientras que *Patrimonio (PAT)* y *Polo Urbano (PUR)* no lograron posicionarse como activos. De este modo, finalmente podríamos considerar que:

Participación activa (proceso+entrega):

- *Articulación.*
- *Forma y Densidad.*
- *Utilidades Urbanas.*
- *Velocidades.*
- *Red Social.*

Participación pasiva (proceso+entrega):

- *Patrimonio.*
- *Polo Urbano.*

Grado de influencia de un subgrupo en los demás. Teniendo en cuenta los aportes o vínculos directos activos que surgen de cada subgrupo, podemos apreciar el grado de influencia de cada uno. Según este criterio, quedan ordenados de la siguiente manera:

Influencia alta (de 5 a 7):

- *Jimena+Pablo: 7.*
- *Articulación: 6.*
- *Forma y Densidad: 6.*
- *Velocidades: 6.*
- *Utilidades Urbanas: 6.*

Influencia media (4):

- *Polo Urbano: 4.*

Influencia baja (1 a 3):

- *Patrimonio: 3.*
- *Red Social: 3.*

Relaciones recíprocas. Observando este parámetro, notamos que se ordenan de un modo sensiblemente diferente:

Reciprocidad alta (5 a 7):

- *Articulación: 6.*
- *Forma y Densidad: 6.*
- *Velocidades: 6.*

Reciprocidad media (4):

- *Patrimonio: 4.*
- *Red Social: 4.*

Reciprocidad baja (1 a 3):

- *Utilidades Urbanas: 3.*

Pasaje de las instancias intermedias (proceso) a la instancia de entrega. La graficación diferenciada de lo sucedido en el desarrollo del semestre con la instancia de entrega, nos permite profundizar sobre la importancia de esta última como impulsora de la propia propuesta colectiva del *equipo de producción*. De la comparación entre los dos gráficos (4.2.2 y 4.2.5), podemos decir lo siguiente:

- Se aprecian avances en todos los subgrupos, pero notoriamente en menor medida en el caso de *Patrimonio (PAT)* y *Polo Urbano (PUR)*.
- Especialmente, dos de ellos realizaron avances de gran magnitud: *Red Social (RSO)* y *Velocidades (VEL)*, reposicionándose como subgrupos activos, tal como explicitamos anteriormente.
- Tanto *Articulación (ART)* como *Forma y Densidad (FDE)* y *Utilidades Urbanas (UTI)* no aumentaron significativamente su participación en la entrega, sin embargo su participación en el proceso fue de las más altas de todas y de modo constante, por lo que la instancia de entrega no representó un cambio de rumbo en este aspecto.

Tipos de participación en la instancia de entrega. En este caso, podríamos clasificar claramente a los subgrupos según el tipo de participación en la entrega, en tres formas (ver 4.2.3): los que crearon aspectos del proyecto propios de su temática y fundamentales para la propuesta colectiva, los que crearon aspectos del proyecto relevantes para su temática de estudio pero con menor relacionamiento con el resto del proyecto colectivo, y por último aquellos subgrupos que desarrollaron conjuntamente algún aspecto del proyecto pero sin crear eventos (nodos grises) propios de relevancia.

Esto puede verse claramente: la mayoría de los aspectos del proyecto creados y en conjunto con la mayoría de las relaciones implicadas se encuentran en la zona entre los nodos de *Articulación (ART)*, *Forma y Densidad (FDE)* y *Velocidades (VEL)*. Esto no resulta casual, ya que dichos subgrupos fueron los encargados de desarrollar los tres elementos fundamentales del proyecto colectivo -nodos, entres y líneas, respectivamente-.

En la siguiente categoría, podemos colocar a *Utilidades Urbanas (UTI)*, el cual desarrolla su proyecto propio -*Núcleo de Utilidades Sociales (NUS)*, *Centro de Utilidades Permanentes (CUP)* y *Sistema de Utilidades Intermitentes (SUI)*- de modo pertinente e interesante y tendiendo incluso vínculos fuertes con la propuesta general, pero manteniéndose en la órbita del propio subgrupo. En esta categoría también se encuentra *Red Social (RSO)*, que sin llegar a realizar tantos aportes de peso como el caso anterior, posee un alto nivel de relación con la propuesta colectiva (lo que puede verse fácilmente en el gráfico).

Por último, en la siguiente categoría, se encuentra *Patrimonio (PAT)* y *Polo Urbano (PUR)*, que aportan para desarrollar algunos aspectos del proyecto colectivo, con menor pertinencia o relacionamiento con los aspectos fundamentales.

Participación del equipo docente. Comparando a grandes rasgos los dos casos de estudio, puede observarse que la misma se ha dado de un modo similar: realizando aportes directos activos en momentos puntuales y hacia todos los subgrupos. Principalmente en las instancias primarias de consolidación de la idea y tras la segunda presentación general que da paso a la generación de las *Operativas* que hacen posible la propuesta. El último caso relevado (J+P 2016) evidencia algunos aportes de peso al inicio del semestre que terminaron direccionando el trabajo en general, especialmente en la definición del sistema de lectura del territorio que culminó en la materialización de los tres elementos estructuradores del proyecto entendidos como lugares de proyecto.

5.

Reflexiones finales.

5. REFLEXIONES FINALES.

5.1. *Sobre los diferentes perfiles de los equipos de producción.* El gráfico correspondiente a representar las relaciones presentes en la entrega (ver 4.1.3 y 4.2.3) nos permite ver al proyecto colectivo en su estado de máxima madurez, por lo que a través de su análisis podremos vislumbrar algunos asuntos de interés. En ese sentido, vemos que los dos casos de estudio se presentan sustancialmente diferentes: En el primer caso (*I+P 2015: 4.1.3*) se aprecia algunos nodos grises (aspectos concretos del proyecto) tanto en la órbita de los subgrupos como en la órbita de todo el equipo (centro), percibiéndose cierta uniformidad en las redes tendidas: nadie queda sin participar y no existen grandes asimetrías en la conformación de aportes. En cambio, en el segundo caso de estudio (*J+P 2016: 4.2.3*), puede verse claramente que los aspectos esenciales del proyecto se concentran en la órbita de tres subgrupos, que son los que tenían a cargo el desarrollo de los aspectos esenciales del proyecto.

En cualquier caso, vemos que las relaciones internas del equipo de producción terminan siendo una suerte de código genético del mismo, por la gran cantidad y variedad de situaciones que contempla en su conformación gráfica. Considerando, además, los dos casos de estudio, es interesante ver que en ellos existen grandes diferencias, pero con un elemento fundamental en común: las relaciones mapeadas poseen un rol fundamental no sólo en el surgimiento de las ideas, sino también en su desarrollo y síntesis final. En otras palabras, podemos decir que si bien se trata de dos experiencias con notorias diferencias las dos son eminentemente colectivas, y es en ese aspecto donde se encuentra gran parte de su valor.

Para estudios futuros quedan planteadas interrogantes: dado que se comprueba que los dos casos representan dos formas diferentes de abordar colectivamente un proyecto, ¿existen infinitas formas de hacerlo? ¿Cuáles son las decisiones tomadas que fomentan o van en detrimento de ello? ¿Cuánto depende de la adhesión o la propia motivación de los estudiantes a una actividad de este tipo? ¿Qué tipo de propuesta colectiva fomenta la participación homogénea, y cuál fomenta simplemente el destaque de los “buenos” estudiantes?

5.2. *Sobre la relevancia temática como factor determinante en la participación.* De lo anterior se desprende que la repartición temática incidió directamente en la participación del subgrupo (ver 4.1.4, 4.1.5, 4.2.4 y 4.2.5). Esto en principio resulta obvio, pero lo que puede no ser tan obvio es la determinación a priori de cuáles áreas temáticas serán las que finalmente tendrán mayor peso en la propuesta colectiva. En concreto, parece evidente que en el segundo caso (*J+P 2016*), los subgrupos de *Articulación*, *Forma* y *Densidad* y *Velocidades* resultan ser los que concentran la mayor actividad y la mayor producción de aspectos esenciales del proyecto. Lo mismo sucede con el primer caso (*I+P, 2015*): dado el peso que logra tener lo rural en el proyecto colectivo, no resulta raro que el subgrupo *Producción Rural* terminase con los mayores niveles de participación activa, reciprocidad y creación de aspectos concretos del proyecto.

Sin embargo, no estaba tan claro cómo podrían desempeñarse subgrupos nombrados

como “*Vida Cotidiana*”, “*Paisaje*” (I+P 2015), o “*Utilidades Urbanas*”, “*Red Social*” o “*Polo Urbano*” (J+P 2016) ya que sus intereses y competencias temáticas fueron construidas en el proceso; mientras que el caso de *Patrimonio* podía ser más predecible que -a no ser que lo patrimonial comenzase a ser un aspecto esencial del proyecto colectivo, lo que no sucedió-, sus aportes tuvieron menor peso en el equipo. Asimismo, los perfiles de éstos resultaron dispares entre sí: *Utilidades Urbanas* mantuvo la doble condición de ser activo pero poco proclive a lo colaborativo (tendiendo muy pocos vínculos de reciprocidad) y con sus mayores aportes desde su propio ámbito de estudio; *Red Social* tuvo menores creaciones propias pero una alta adhesión y vínculos con el proyecto colectivo, o *Polo Urbano* que en niveles generales mantuvo una menor participación.

De otro modo, y realizando la lectura de una misma temática abordada por el subgrupo de *Movilidad* (I+P, 2015) y por el de *Velocidades* (J+P, 2016), podemos observar que los dos concentran una proporción importante de aportes pasivos. Esto seguramente se explica porque en los dos equipos de producción este asunto fue importante para el proyecto colectivo, y por tanto el resto de los subgrupos realizaron estudios o consideraciones de proyecto que necesitaban del desarrollo de este tema para desarrollar los suyos propios. Sin embargo, la participación de estos dos subgrupos puede decirse que fue sustancialmente diferente: mientras que *Movilidad* (MOV) concentró pocos aportes de relevancia, *Velocidades* (VEL) estuvo vinculado a los aportes esenciales de proyecto.

En resumidas cuentas, se vio que en aquellos casos en que estaba evidenciada desde el inicio la relevancia temática del subgrupo, los niveles de participación siempre fueron altos; mientras que en aquellos temas de mas dificultosa prefiguración, los resultados fueron dispares. Esto plantea la posibilidad de que la subdivisión tematica sea determinante y que juegue un papel de peso en el desarrollo de roles en el equipo, por lo que cabe plantearse un posterior estudio de cuáles son las mejores estrategias para la definición y repartición de los mismos, según sea necesario para el proyecto.

5.3. Sobre la instancia de entrega y su incidencia en la dinámica de las relaciones. En este aspecto, los dos casos de estudio se presentan sensiblemente diferentes. Para analizarlo podemos servirnos del tamaño relativo de los círculos de participación (comparación entre 4.1.4 y 4.1.5, y entre 4.2.2 y 4.2.5) de los subgrupos, y su eventual modificación luego de la instancia de entrega.

En el primer caso de estudio (I+P 2015) se observa que durante el transcurso del semestre existió un predominio marcado de parte del subgrupo *Produccion Rural* (PRU) por sobre los demás; adicionalmente presenta altos niveles de influencia (se relacionó con todos los subgrupos) y de reciprocidad (lo que significa que colaboró con todos ellos para desarrollar aspectos del proyecto). Sin embargo, en comparación con el gráfico que contabiliza la incidencia de la entrega, esta situación se matiza un poco: en este equipo de producción puede verse equilibrio relativo a nivel general, habiendo aumentado su participación varios que se habían mantenido pasivos. Esto significa que la instancia de entrega se mostró rica en aportes proyectuales, posiblemente por presentarse como una oportunidad para decantar finalmente las ideas y llevarlas a aspectos concretos, así como

para que subgrupos que no lograron proponer demasiado y relacionarse con el resto encuentren finalmente un lugar en el proyecto colectivo -como es el caso de *Paisaje (PAI)*, que realiza un análisis de lo realizado por sus compañeros, tal como se explicita en el apartado correspondiente.

En el segundo caso de estudio (*J+P 2016*), no sucede del mismo modo, y las diferencias están presentes desde el inicio. Enfocándonos en el transcurso del semestre, vemos que no fue uno solo el subgrupo predominante sino que fueron cuatro: *Articulación (ART)*, *Forma y Densidad (FDE)*, *Velocidades (VEL)* y *Utilidades Urbanas (UTI)*, y con menor diferencia con entre sí y con respecto a los demás. Luego, teniendo en cuenta a la instancia de entrega, estos cuatro mencionados aumentan significativamente su peso relativo en el equipo de producción y se equipara un quinto, *Red Social (RSO)*, pero existen dos subgrupos que se mantienen prácticamente incambiables. Por ello puede decirse para este caso que la instancia de entrega fue significativa para aumentar los aportes y la cohesión del proyecto (aumentando los vínculos tendidos), pero no fue suficiente para que los dos subgrupos menos participativos lograran ponerse al nivel de los demás.

5.4. Sobre la metodología utilizada como ilustradora de las dinámicas colectivas.

Dada la aplicación en dos casos, puede destacarse que la metodología aplicada se mostró versátil e ilustrativa tanto para graficar las relaciones en el transcurso del semestre como en la instancia de entrega. Los mismos, sumados a los que sintetizan la naturaleza de la participación de los subgrupos, se presentan como un paquete que logra dar cuenta de las particularidades y los diversos avatares de las complejas dinámicas relacionales que se dan en un equipo de trabajo. De este modo, resulta estimulante para continuar su aplicación no sólo en “equipos de producción”, sino en cualquier método de abordaje colectivo del aprendizaje o del trabajo en general. Luego de ello podrá perfeccionarse su aplicación en lo que se considere necesario, e incluso utilizarse como una herramienta más para la profundización en tiempo real del proyecto colectivo, pudiendo a través de ésta evidenciarse tanto los roles de cada subgrupo como los puntos fuertes o débiles en la comunicación grupal. Siguiendo este orden de cosas, podría tenerse en cuenta para la evaluación de los subgrupos, ya que permite una clarificación de la participación de cada uno. También, es posible que su aplicación extendida y continuada en el tiempo se consolide como un dato cualitativo preciso tanto para la comparación entre experiencias como dato para mejorar las prácticas, optimizar los roles de los subgrupos y desarrollar la planificación de actividades que mejoren la comunicación y enriquezcan al proyecto colectivo.

5.5. *Sobre las limitaciones de la metodología.* Se comprobó la capacidad de la metodología aplicada para profundizar sobre la naturaleza interna del equipo de producción y sus relaciones de negociación y construcción, pero la misma presenta algunas limitaciones.

En primer lugar, existen algunas formas de aportar al equipo que no son explicitadas mediante esta metodología: es el caso de la subdivisión de tareas para la preparación de la entrega colectiva -quién se encarga de la diagramación, quién de desarrollar las piezas

colectivas, quién desarrolla los aspectos discursivos para la misma, etc.-, o el caso de la organización del equipo para la realización de presentaciones intermedias dirigidas a todo el curso. Es posible que para dejar registro de estos aspectos sea necesario otro tipo de instrumental; pero sin lugar a dudas podría ser perfectamente posible su incorporación a la metodología aplicada en este trabajo.

En segundo lugar, la metodología aplicada no discrimina de modo directo la relevancia de las ideas aportadas y de los vínculos planteados: un vínculo superfluo es notado del mismo modo que se lo hace con uno fundamental. Sin embargo parecería comprobarse que si se considera la totalidad de los vínculos, es posible ver patrones de comportamiento e incluso perfiles tanto de subgrupos como del propio *equipo de producción*. De todos modos, queda planteado para futuros trabajos en esta dirección el modo de dar cuenta de la jerarquía de los vínculos, posiblemente realizando un estudio de cuáles fueron descartados por el equipo de producción y cuáles fueron efectivamente tomados y desarrollados finalmente.

En tercer lugar, los aportes tangenciales realizados por los subgrupos no se han registrado ni graficado, dado que su escasa influencia en el resto de la propuesta grupal los posicionaba como anecdóticos, en el mejor de los casos. Sin embargo, es posible que estos desarrollos “tangenciales” -que no han entrado en el concierto del proyecto colectivo- sean algunas veces interesantes. Para futuros desarrollos de este tipo queda pendiente la búsqueda del modo de hacerles lugar, si lo que se quiere es -mediante esta metodología- dar cuenta de un modo más preciso la naturaleza del proyecto colectivo.

5.6. Sobre la metodología utilizada y su proyección al ámbito de lo urbanístico. Dado que podemos considerar al *equipo de producción* como un ejercicio ficcional, que modeliza las relaciones de la multiplicidad de actores que intervienen en la construcción de un plan parcial urbano para un sector territorial determinado y que como tal podríamos traspolar su implicancias hacia la actividad real en el medio, podríamos pensar que la metodología aplicada para analizarla tiene el potencial de ser también aplicada en un plan parcial en concreto. Queda pendiente para estudios futuros el cómo y en qué medida esto puede lograrse, y si los datos recabados sirven sólo para el diagnóstico de las relaciones sociales -y por qué no, de poder- entre los actores luego de que en efecto se desarrollan; o si también puede utilizarse en tiempo real, tanto para reencauzar las energías o bien para equilibrarlas. En esta hipótesis, los graficos ARS serían aún más complejos y más abiertos -ya no serían un polígono cerrado con ocho nodos, como son en estos casos de estudio-, pero resultaría probable que estudios de este tipo podrían llevar a datos concretos algunos de los aspectos de los procesos de negociación que terminan por ser, en muchas ocasiones, los determinantes en este tipo actividades humanas.

6.

Bibliografía.

6. BIBLIOGRAFÍA.

- Aguirre, J. L. (2011). *Introducción al Análisis de Redes Sociales*. Buenos Aires, Argentina: Centro Interdisciplinario para el estudio de políticas públicas. Recuperado el 21 de Agosto de 2016 de sitio web: <http://www.pensamientocomplejo.com.ar/docs/files/J.%20Aguirre.%20Introducci%F3n%20al%20An%20E1lisis%20de%20Redes%20Sociales.pdf>
- Ander-Egg, Ezequiel (1991). *El taller: una alternativa de renovación pedagógica*. Buenos Aires, Argentina: Magisterio del Río de la Plata.
- Benito, A., Cruz, A. (2005). *Nuevas claves para la docencia universitaria en el espacio Europeo de Educación Superior*. Madrid, España: Narcea S.A. de Ediciones.
- Biggs, J. (2006). *Calidad del aprendizaje universitario*. Madrid, España: Narcea S.A. de Ediciones.
- Davini, M. C. (2008). *Métodos de enseñanza. Didáctica general para maestros y profesores*. Buenos Aires, Argentina: Santillana.
- March, A. F. (2005). *Nuevas metodologías docentes*. Talleres de Formación del profesorado para la Convergencia Europea impartidos en la UPM. Madrid, España.
- Martí Moya, V., Selma Penalva, A., De la Peña Amorós, M^oM. (2008). *La clase magistral, el seminario y la resolución de problema, como métodos docentes para la convergencia*. Facultad de Derecho, Universidad de Murcia. Murcia, España. Recuperado el 01 de Septiembre de 2016 de sitio web: <http://www.eduonline.ua.es/jornadas2008/comunicaciones/3P29.pdf>
- Mosca De Mori, A., Santiviago, C. (2010). *Conceptos y herramientas para aportar a la orientación vocacional ocupacional de los jóvenes*. Montevideo, Uruguay: SOVO-PROGRESA. UdelaR, Area Educativo Laboral INJU-MIDES. Recuperado el 12 de Junio de 2016 de sitio web: http://www.inju.gub.uy/innovaportal/file/12206/1/manual_orientadores.pdf
- Rodríguez B., D. I. (2016). Análisis de grafos en paralelo mediante Graphx. Universidad Técnica Particular de Loja, La Universidad Católica de Loja. Loja, Ecuador. Recuperado el 01 de Noviembre de sitio web: <http://dspace.utpl.edu.ec/bitstream/123456789/14555/1/RODRIGUEZ%20BAUTISTA%20DANI%20IGNACIO.pdf>
- Sanz Menéndez, L. (2003). *Análisis de redes sociales: o cómo representar las estructuras sociales subyacentes* en Documento de trabajo 03-07 de Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC). Madrid, España. Recuperado el 10 de junio de 2016 de sitio web: <http://digital.csic.es/bitstream/10261/1569/1/dt-0307.pdf>
- Taller de anteproyecto y proyecto Ángela Perdomo – Curso de Anteproyecto Cuatro (2014). *Posurbano*. Montevideo, Uruguay: Mastergraf.
- Taller de anteproyecto y proyecto Ángela Perdomo – Curso de Anteproyecto Cuatro (2016). *Programa del curso de anteproyecto iv*. Montevideo, Uruguay. Recuperado el 24 de junio de 2016 de sitio web: <https://dl.dropboxusercontent.com/u/39849807/Programa%20ante4%20Perdomo.pdf>

7.

Anexos.

7.1.

Grupo Inés + Pablo (2015)

I+P. 7.1.1. Planilla de aportes / vínculos.

		SBG 1	APORTE	SBG 2	TIPO
05/05/15	IP01_01	PRU	Trabajadores zafrales – Relación hombre / mujer	VCO	directa
	IP01_02	GEO	Geografía como espacio público	PAI	directa
	IP01_03	GEO	Contaminación de asentamientos	VCO	directa
	IP01_04	MOV	Necesidad de espacio público	PAI	directa
	IP01_05	VCO	Entrevistas / problemas de movilidad	MOV	directa
	IP01_06	MOV	Movilidad cotidiana / NBI	VCO	directa
05/05/15	IP02_01	IP	homologación ruro – friendly	PRU	directa
	IP02_02	IP	homologación ruro – friendly	LOG	directa
	IP02_03	IP	homologación ruro – friendly	GES	directa
07/07/15	IP03_01	IP	Parque rural	PRU	recíproca
	IP03_02	IP	Parque logístico	LOG	directa
	IP03_03	PRU	Intercambiador	MOV	directa
	IP03_04	VCO	Noción de Paisaje Nocturno	PAI	directa
	IP03_05	VCO	Reconocimiento de trabajadores	LOG	directa
	IP03_06	VCO	ZER	MOV	directa
	IP03_07	MOV	Espacio público / Interfase	VCO	directa
12/05/15	IP04_01	GEO	SECTOR DE ESTUDIO II: mix rural geografía	S II	recíproca
	IP04_02	PRU	SECTOR DE ESTUDIO II: mix rural geografía	S II	recíproca
	IP04_03	PRU	SECTOR DE ESTUDIO I: mix rural logística	S I	recíproca
	IP04_04	VCO	SECTOR DE ESTUDIO I: mix rural logística	S I	recíproca
	IP04_05	LOG	SECTOR DE ESTUDIO I: mix rural logística	S I	recíproca
14/05/15	IP05_01	IP	estudio de flujos de personas	VCO	directa
	IP05_02	IP	estudio de flujos de personas	MOV	directa
	IP05_03	PRU	“zona T” (transición)	VCO	directa
	IP05_04	PRU	Parque + infraestructuras de servicio + viviendas	PIV	recíproca
	IP05_05	MOV	Parque + infraestructuras de servicio + viviendas	PIV	recíproca
	IP05_06	VCO	Parque + infraestructuras de servicio + viviendas	PIV	recíproca
	IP05_07	PRU	chacras integrales	CHI	recíproca
	IP05_08	LOG	chacras integrales	CHI	recíproca
	IP05_09	CHI	chacras integrales	GES	directa
	IP05_10	GES	carpet de convivencia – coeficientes de interés	LOG	directa
21/05/15	IP06_01	IP	ZER	ZER	recíproca
	IP06_02	PRU	ZER	ZER	recíproca
	IP06_03	PAI	ZER	ZER	recíproca
	IP06_04	LOG	ZER	ZER	recíproca
	IP06_05	MOV	ZER	ZER	recíproca
	IP06_06	GES	ZER	ZER	recíproca
	IP06_07	VCO	ZER	ZER	recíproca
	IP06_08	GEO	ZER	ZER	recíproca
21/05/15	IP07_01	GEO	parque lineal energético	PAI	directa
	IP07_02	PRU	espacio público + chacras experimentales	LOG	recíproca
	IP07_03	PRU	parque lineal + acvp rural	S II	recíproca
	IP07_04	PAI	parque lineal + acvp rural	S II	recíproca
	IP07_05	LOG	parque lineal + acvp rural	S II	recíproca
	IP07_06	MOV	parque lineal + acvp rural	S II	recíproca
	IP07_07	PRU	“centro de ventas” de producción rural	MOV	directa
	IP07_08	PRU	redes de movilidad local del espacio rural	MOV	directa
	IP07_09	PRU	granjas comunitarias / vida rural alternativa	VCO	directa
	IP07_10	VCO	viviendas de interfase	LOG	directa
	IP07_11	GES	Rueda + agenda	PRU	directa
	IP07_12	GES	Rueda + agenda	LOG	directa
04/06/16	IP08_01	PRU	nodo conector + centros de venta / habitar el espacio rural	NCH	recíproca
	IP08_02	MOV	nodo conector + centros de venta / habitar el espacio rural	NCH	recíproca

I+P. 7.1.1. Planilla de aportes / vínculos.

		SBG 1	APORTE	SBG 2	TIPO	
04/06/16	IP08_03	VCO	<i>nodo conector + centros de venta / habitar el espacio rural</i>	NCH	<i>recíproca</i>	
	IP08_04	PAI	<i>profundización sobre parque lineal energético</i>	S II	<i>recíproca</i>	
	IP08_05	GEO	<i>profundización sobre parque lineal energético</i>	S II	<i>recíproca</i>	
	IP08_06	IP	<i>camino "in-extremis"</i>	PRU	<i>directa</i>	
	IP08_07	IP	<i>camino "in-extremis"</i>	PAI	<i>directa</i>	
	IP08_08	IP	<i>camino "in-extremis"</i>	LOG	<i>directa</i>	
	IP08_09	IP	<i>camino "in-extremis"</i>	MOV	<i>directa</i>	
	IP08_10	IP	<i>camino "in-extremis"</i>	GES	<i>directa</i>	
	IP08_11	IP	<i>camino "in-extremis"</i>	VCO	<i>directa</i>	
	IP08_12	IP	<i>camino "in-extremis"</i>	GEO	<i>directa</i>	
	IP08_13	GES	<i>Asistencia & coordinación</i>	PRU	<i>recíproca</i>	
	IP08_14	GES	<i>Asistencia & coordinación</i>	PAI	<i>recíproca</i>	
	IP08_15	GES	<i>Asistencia & coordinación</i>	LOG	<i>recíproca</i>	
	IP08_16	GES	<i>Asistencia & coordinación</i>	MOV	<i>recíproca</i>	
	IP08_17	GES	<i>Asistencia & coordinación</i>	GEO	<i>recíproca</i>	
	IP08_18	GES	<i>Asistencia & coordinación</i>	VCO	<i>recíproca</i>	
	09/06/15	IP09_01	PRU	<i>zonas de interfase</i>	ZIF	<i>recíproca</i>
		IP09_02	VCO	<i>zonas de interfase</i>	ZIF	<i>recíproca</i>
IP09_03		MOV	<i>zonas de interfase</i>	ZIF	<i>recíproca</i>	
IP09_04		LOG	<i>zonas de interfase</i>	ZIF	<i>recíproca</i>	
IP09_05		GES	<i>noción de propiedad mixta</i>	PRU	<i>directa</i>	
IP09_06		GES	<i>noción de propiedad mixta</i>	VCO	<i>directa</i>	
IP09_07		GES	<i>noción de propiedad mixta</i>	LOG	<i>directa</i>	
IP09_08		GEO	<i>energía soporte del ZER</i>	PRU	<i>directa</i>	
IP09_09		GEO	<i>energía soporte del ZER</i>	GES	<i>directa</i>	
11/06/15	IP10_01	PRU	<i>sede del ZER</i>	GES	<i>recíproca</i>	
	IP10_02	PRU	<i>minicentros rurales</i>	MOV	<i>directa</i>	
	IP10_03	PRU	<i>minicentros rurales</i>	VCO	<i>directa</i>	
	IP10_04	PRU	<i>parque de ventas + nodo conector</i>	PVN	<i>recíproca</i>	
	IP10_05	MOV	<i>parque de ventas + nodo conector</i>	PVN	<i>recíproca</i>	
	IP10_06	PVN	<i>parque de ventas + nodo conector</i>	VCO	<i>directa</i>	
	IP10_07	PRU	<i>granjas comunitarias</i>	LOG	<i>directa</i>	
23/06/15	IP11_01	LOG	<i>islas logísticas – maquinaria agrícola</i>	PRU	<i>directa</i>	
	IP11_02	LOG	<i>islas logísticas – espacios de esparcimiento</i>	VCO	<i>directa</i>	
	IP11_03	PRU	<i>profundización del ZER</i>	PAI	<i>recíproca</i>	
	IP11_04	PRU	<i>críticas a los molinos de viento</i>	GEO	<i>directa</i>	
	IP11_05	PAI	<i>críticas a los molinos de viento</i>	GEO	<i>directa</i>	
	IP11_06	MOV	<i>Nodo + mercado</i>	PRU	<i>directa</i>	
	IP11_07	LOG	<i>islas logísticas – en conflicto</i>	PRU	<i>recíproca</i>	
25/06/15	IP12_01	PAI	<i>parque tecnológico ZER</i>	GES	<i>recíproca</i>	
	IP12_02	PAI	<i>parque tecnológico ZER</i>	PRU	<i>recíproca</i>	
	IP12_03	GEO	<i>proyecto cuenca</i>	PAI	<i>recíproca</i>	
	IP12_04	IP	<i>formas de acopio / disposición peine</i>	LOG	<i>directa</i>	
	IP12_05	IP	<i>unidad colónica</i>	PRU	<i>directa</i>	

I+P. 7.1.1. Planilla de aportes / vínculos.

	SBG 1	APORTE	SBG 2	TIPO	
ENTREGA	IP13_01	GEO	Granja eólica	GE	directa
	IP13_02	GE	Materia de análisis de Paisaje en Movimiento (PAI)	PMV	directa
	IP13_03	GE	Materia de análisis de Paisaje de Ecosistema (PAI)	PEC	directa
	IP13_04	GE	Materia de análisis de Paisaje Productivo (PAI)	PPR	directa
	IP13_05	GEO	Gestión del agua	GA	directa
	IP13_06	GA	Gestión del agua	PRU	directa
	IP13_07	GEO	Planta ecológica de Biomasa	PEB	directa
	IP13_08	PEB	Materia de análisis de Paisaje Productivo (PAI)	PPR	directa
	IP13_09	GEO	ZER: Zona Experimental Rural	ZER	directa
	IP13_10	PRU	ZER: Zona Experimental Rural	ZER	directa
	IP13_11	PAI	ZER: Zona Experimental Rural	ZER	directa
	IP13_12	ZER	Materia de análisis de Paisaje Productivo (PAI)	PPR	directa
	IP13_13	MOV	Nudo de Movilidad	NMO	directa
	IP13_14	PRU	Nudo de Movilidad	NMO	directa
	IP13_15	MOV	Malla de Movilidad	MMO	directa
	IP13_16	LOG	Reservas logísticas	RLO	directa
	IP13_17	RLO	Materia de análisis de Paisaje Activado (PAI)	PAC	directa
	IP13_18	VCO	viviendas de interfase	VI	directa
	IP13_19	PRU	viviendas de interfase	VI	recíproca
	IP13_20	PRU	vivienda posrural	VPR	directa
	IP13_21	VCO	vivienda posrural	VPR	recíproca
	IP13_22	PAI	Paisaje de Ecosistema	PEC	directa
	IP13_23	PAI	Paisaje Productivo	PPR	directa
	IP13_24	VPR	Materia de análisis de Paisaje Productivo (PAI)	PPR	directa
	IP13_25	PAI	Paisaje en Movimiento	PMV	directa
	IP13_26	PAI	Paisaje Activado	PAC	directa
	IP13_27	VI	Materia de análisis de Paisaje Activado (PAI)	PAC	directa
	IP13_28	VPR	Materia de análisis de Paisaje Activado (PAI)	PAC	directa
	IP13_29	MMO	Materia de análisis de Paisaje Activado (PAI)	PAC	directa
	IP13_30	GES	Carnet de convivente	CC	directa
	IP13_31	CC	Aplicación de Carnet de convivente	GA	directa
	IP13_32	CC	Aplicación de Carnet de convivente	GE	directa
	IP13_33	CC	Aplicación de Carnet de convivente	PEB	directa
	IP13_34	CC	Aplicación de Carnet de convivente	ZER	directa
	IP13_35	CC	Aplicación de Carnet de convivente	VI	directa
	IP13_36	CC	Aplicación de Carnet de convivente	VPR	directa
	IP13_37	CC	Aplicación de Carnet de convivente	RLO	directa
	IP13_38	CC	Aplicación de Carnet de convivente	NMO	directa
	IP13_39	CC	Aplicación de Carnet de convivente	MMO	directa

7.2.

Grupo Jimena + Pablo (2016)

J+P. 7.2.1. Planilla de aportes / vínculos.

	CÓDIGO	SBG 1	VÍNCULO	SBG 2	TIPO
14/04/16	JP01_01	PUR	Rambla desaprovechada – Bahía	VEL	directa
	JP01_02	ART	Saturación de plantas bajas 18 de Julio	FDE	directa
		ART	18 Julio_ Costura plazas		
		VEL	Flujo vial/peatonal_ RITMOS		
19/04/16	JP01_03	UTI	Bordes / Área central	VEL	directa
	JP02_01	PAT	Heterogeneidad/densidad deseable	FDE	directa
	JP02_02	VEL	Trazas Barrial/Metropolitano	RSO	directa
		FDE	Adaptabilidad del tejido		
	JP02_03	FDE	Calle = Espacio Público	ART,VEL	directa
	FDE	Perfil urbano_ lleno/vacío			
	JP02_(04-10)	J+P	Polirritmia / Calle como génesis (acción directa) / Manzana como modulador, definidor (acción indirecta) / Condición relacional entre calle y manzana	RESTO	directa
21/04/16		UTI	Bordes / Área central		
		PAT	Eje Comercial Maldonado	UTI	directa
	JP03_01	PAT	Eje Comercial Maldonado	VEL	directa
	JP03_02	PAT	Eje Patrimonial / Cultural Isla de Flores	VEL	directa
	JP03_03	VEL	Enunciado de cinco objetivos generales	RESTO	recíproca
	JP03_04	VEL	Tránsito/Estacionamientos	UTI	recíproca
	JP03_05	PUR	Catalizador: Calificación del espacio público	EPU	recíproca
		PUR	Perfiles_ Potenciar/calificar		
	JP03_06	ART	Bordes 18 y Rambla_ Líneas de fuerza	BOR	directa
	JP03_07	ART	Interés por las plazas	EPU	recíproca
		ART	Área central = amortiguador		
	JP03_08	FDE	Puntos notables en la trama	ART	directa
		FDE	Padrón de oportunidad		
		FDE	Densidad deseable_ Barrial/Metropolitano		
JP03_09	RSO	Revitalizar 18 y Rambla	EPU	recíproca	
JP03_10	RSO	Kit de Servicios	UTI	directa	
JP03_11	RSO	Deportes, parques	EPU	recíproca	
26/04/16		ART	18 de Julio: Espacios simbólicos		
		ART	Bordes/Correlación plazas/Cuadrantes barriales		
		ART	Intervenciones: Acentos/Pausas		
		ART	Sistema Lectura: NODOS/LINEAS		
		VEL	Correlaciones= LINEAS de conexión		
		PAT	Patrimonio cultural		
		FDE	Sistema Lectura: ENTRES		
03/05/16	JP04_01	UTI	Eje Jackson Universitario	VEL	directa
	JP04_02	UTI	Vida Nocturna – Boliches	PUR	directa
	JP04_03	UTI	Pares viales	VEL	directa
	JP04_04	ART	Borde 18 de julio: eje cívico	EPU	directa
	JP04_05	ART	Borde Rambla: espacio público metropolitano	EPU	directa
	JP04_06	ART	2 ejes lentos/3 ejes rápidos	VEL	directa

J+P. 7.2.1. Planilla de aportes / vínculos.

	CÓDIGO	SBG 1	VÍNCULO	SBG 2	TIPO	
03/05/16		FDE	ENTRE: construcción de ciudad. Morfología/lo privado			
	JP04_07	FDE	Filtración a través del espacio público	EPU	recíproca	
		FDE	Particularidades: Manzanas de borde			
		VEL	4 velocidades. Movilidad utilitaria/paseo			
	JP04_08	VEL	Simplificar ómnibus – Intercambiador Modal	ART	recíproca	
	JP04_09	RSO	Pares viales/circuitos movilidad	VEL	directa	
	JP04_10	RSO	Espacio público: estructura general	EPU	directa	
	JP04_11	RSO	Espacio público: recortes territoriales/temáticos	EPU	directa	
	JP04_12	RSO	Cuadrantes delimitados por ejes viales	FDE	directa	
	JP04_13	UTI	Vía rápida ómnibus – ciclovías	VEL	directa	
	JP04_14	ART	Gas – Polo Nocturno	PUR	directa	
	JP04_15	RSO	Uso de la bicicleta	VEL	directa	
	10/05/16	JP05_01	PUR	Distancia entre ejes	ART	directa
		JP05_02	PUR	Dinamizar zonas ENTRE	UTI	directa
		JP05_03	PUR	Circuito: Patrimonio/ Cultura/Ocio/Comercio/Puntos Notables	PAT	directa
JP05_04		UTI	Servicios: control del gran equipamiento. Lugares de oportunidad	ART	directa	
		UTI	Servicios metropolitanos= gran escala (salud, ocio, cultura, parking)			
		UTI	Servicios barriales: FERIAS			
JP05_05		UTI	Relevamiento t=0 prever t=1 para densidad estimada	FDE	directa	
JP05_06		UTI	Desarrollo del Ocio	PUR	directa	
		ART	Estructuradores: PUNTO/LINEA/ENTRE			
JP05_07		ART	Consideraciones PUNTO: Tipos de espacio: Estancia/Paso	PAT, RSO, PUR, UTI, VEL	directa	
JP05_08		ART	Consideraciones LINEA: Baja/Alta velocidad	VEL	directa	
JP05_09		ART	Consideraciones ENTRES: Densidad_ Ocupación_ Servicios Generales	FDE, UTI	directa	
JP05_10		ART	Consideraciones ENTRES: Patrimonial/Turístico	PAT	directa	
		FDE	Amanzanado: Perfil de calle_ Densidad			
		FDE	Zócalo Público			
		FDE	Problema de la medianera vista			
JP05_11		RSO	Equipamiento urbano/Servicios_ Seguridad (Jane Jacobs)	EPU	directa	
12/05/16			VEL	Perfiles de calle (ancho-altura)		
			VEL	Sistema de transporte público / Circuito_ loop		
			VEL	Estacionamiento tarifado sobre ejes rápidos		
		VEL	Estudio de intersecciones de ejes			
		VEL	Ejes borde=Rambla y 18 de julio			
	JP06_01	PAT	ENTRES: Revitalizar trama intermedia	FDE	recíproca	
	JP06_02	PAT	Puntos y subpuntos Notables	VEL	recíproca	
	JP06_03	PAT	Equipamiento Urbano	EPU	directa	
	JP06_04	PAT	Movimiento After Office	PUR	directa	
	JP06_05	PAT	Incentivar promoción inmobiliaria	FDE	directa	
		FDE	Abstracción: manzana tipo			
		FDE	Padrones de oportunidad evidente/negociación con preexistencias (acordamientos, terrazas verdes)			

J+P. 7.2.1. Planilla de aportes / vínculos.

	CÓDIGO	SBG 1	VÍNCULO	SBG 2	TIPO
12/05/16	JP06_06	FDE	Determinación de densidad deseable	RSO, UTI, PAT, ART, PUR, VEL	recíproca
	JP06_07	ART	EJE LENTO_ espacio público infiltrado	VEL	recíproca
	JP06_08	ART	Diferenciación bordes: 18 Pausa / Rambla Continuidad	VEL	directa
17/05/16	JP07_01	PUR	Circuito Turístico / Patrimonial (landmarks)	PAT	directa
	JP07_02	PUR	Red de emprendimientos culturales	UTI	directa
	JP07_03	ART	Minas= eje lento. Mapeo preexistencias	VEL	directa
	JP07_04	ART	Ejido= eje rápido. Estacionamientos	VEL UTI	directa
		ART	Mercado de la Abundancia_ Oportunidad		
	JP07_05	ART	Gutierrez Ruiz= eje lento	VEL	directa
	JP07_06	ART	Normativa asociada a ejes: mayor o menor % de sustitución	FDE	directa
	JP07_07	UTI	Mapeo de lugares de oportunidad – Educación, espacio público, nuevos equipamientos, salud	RSO	directa
	JP07_08	UTI	Zona de oportunidad= Bomberos	VEL, ART, PAT	directa
			Zona de oportunidad= Galpones IMM Jackson		directa
		UTI	Zona de oportunidad= Residencia Católica		
	JP07_08	UTI	Zona de oportunidad= Padrones en desuso (Encina)	PAT	directa
	JP07_09	UTI	Feria= ejes lentos / equipamiento urbano	RSO, PUR	directa
			Feria= ejes lentos / equipamiento urbano		directa
		RSO	3 zonas/3 estrategias: 18 de julio / barrio / rambla		
	JP07_10	RSO	Mapeo equipamientos socioculturales	UTI	
	JP07_11	RSO	Seguridad – Iluminación	PUR	recíproca
	JP07_12	RSO	Estudios de casos – borde	VEL	directa
	JP07_13	VEL	Sector Borde: Rambla – Parque Lineal	ART	recíproca
	JP07_14	VEL	Sector intercambiador modal 18 (nodo Pza. 33)	ART	recíproca
	JP07_15	VEL	Sector intercambiador modal 18: Servicios asociados a intercambiador	UTI	directa
JP07_16	VEL	Sector "Entre": Detección pares viales y diseño de cruces	UTI, RSO, PAT	recíproca	
		Sector "Entre": Detección pares viales y diseño de cruces		recíproca	
		Sector "Entre": Detección pares viales y diseño de cruces		directa	
JP07_17	PAT	Puntos notables en la trama: Durazno y Convención, Isla de Flores	PUR	recíproca	
	PAT	Patrimonio simbólico / histórico			
	PUR	Semilla / Enredadera			
24/05/16	JP08_01	PUR	Circuito Turístico / Patrimonial (landmarks)	PAT	directa
		PUR	Definición de perfiles barriales de ocio		
	JP08_02	PUR	Nodo Gasómetro	GAS	recíproca
	JP08_03	RSO	Nodo Gasómetro	GAS	recíproca
	JP08_04	ART	Nodo Gasómetro	GAS	recíproca
	JP08_05	UTI	Nodo Gasómetro	GAS	recíproca
	JP08_06	UTI	Padrones de oportunidad: vacíos, galpones	RSO	directa
JP08_07	UTI	Educación como necesidad	RSO	directa	

J+P. 7.2.1. Planilla de aportes / vínculos.

	CÓDIGO	SBG 1	VÍNCULO	SBG 2	TIPO
24/05/16	JP08_08	UTI	Rambla – equipamientos deportivos	RSO, VEL, ART	directa
		UTI	Sistema de Ferias		
	JP08_09	FDE	Padrones de oportunidad – Densidad deseable	ART, VEL, RSO, UTI, PAT, PUR	directa
	JP08_10	FDE	Detección tipos de manzana	RSO, PAT, PUR, UTI	directa
		PAT	Relevamiento fotográfico Durazno		
		PAT	Grados de conservación		
	JP08_11	PAT	Durazno Cultural	VEL, PUR	recíproca
26/05/16	JP09_01	ART, FDE, VEL, UTI, PUR, PAT, RSO, J+P	Determinación de perfiles de los elementos	NLE	recíproca
31/05/16	JP10_01	J+P	Desarrollo de ideas prototípicas – Relación con los elementos fundamentales del sistema	ART, VEL, RSO, UTI, PAT, PUR	directa
07/06/16		UTI	Estado de manzanas – Chica Nómada		directa
	JP11_01	UTI	Kit explotado (NUS, CUP, SUI)	VEL, FDE	recíproca
		UTI	Sistema de Ferias – Bajo Impacto		
		ART	Origen del sistema – Analogías		
	JP11_01	ART	Entropía entre las líneas	VEL	recíproca
	JP11_02	ART	Lectura general del Sistema	VEL, UTI, PUR, PAT, RSO	recíproca
		VEL	Ejes x – Ejes y		
		VEL	Determinación de particularidades de las líneas		
	JP11_03	PAT	Intersecciones de Isla de Flores	VEL	recíproca
		PAT	Categorías Patrimoniales		
		RSO	Estudio de densidad poblacional por franjas etarias		
		RSO	Estudio de necesidades por franjas		
	JP11_04	FDE	Definición de zonas de predominio de tipos de manzanas	VEL	recíproca
		FDE	Modelo laboratorio – Cable a Tierra		
		PUR	Mercado del Puerto – Carlos Gardel – Identificación de recursos		
	JP11_05	UTI	Aumento de los servicios según aumento poblacional	FDE	recíproca
	JP11_06	UTI	Paquete Social, Educativo, Comercial	RSO	directa
	JP11_07	UTI	Estructuración tipo peine – Dispersión de servicios	VEL	recíproca
	JP11_08	UTI	Áreas de influencia – Unidad funcional mono y polivalente	ART	recíproca
JP11_09	FDE	Morfología y densidad ideal para tipos de manzana	UTI, PUR, RSO, PAT	directa	
16/06/16		VEL	Pares viales		
		VEL	Definición de particularidades de líneas – jerarquización, intersecciones		
		RSO	Programas, usos y horarios asociados a las necesidades		
		RSO	Detección de organizaciones socio-culturales		
		ART	Definición de nodos – plataforma / activador		
		PAT	Grado de protección y conformación de categorías		

J+P. 7.2.1. Planilla de aportes / vínculos.

	CÓDIGO	SBG 1	VÍNCULO	SBG 2	TIPO
21/06/16	JP12_01	PUR	Circuito Identitario – Nuevos perfiles: gastronómico, identitario, gastronómico, nocturno, comercial, borde	PAT	directa
		PUR	Operación Palanca		
	JP12_02	RSO	Nodo NUE	ART	recíproca
ENTREGA	JP13_01	ART	Nodos	N	directa
	JP13_02	N	Nodo Uso – Plataforma	NUP	directa
	JP13_03	N	Nodo Uso – Específico	NUE	directa
	JP13_04	ART	Líneas	L	directa
	JP13_05	L	Influencia a profundización	LBO	directa
		L	Influencia a profundización	LAI	directa
		L	Influencia a profundización	LBI	directa
		L	Influencia a profundización	LTR	directa
	JP13_06	ART	Entres	E	directa
	JP13_07	E	Influencia a profundización	MZ1	directa
		E	Influencia a profundización	MZ2	directa
		E	Influencia a profundización	MZ3	directa
		E	Influencia a profundización	MZ4	directa
		E	Influencia a profundización	MZ5	directa
	JP13_08	FDE	Manzana tipo 1	MZ1	directa
	JP13_09	MZ1	Morfología torre+zócalo	LAI	recíproca
		MZ1	Morfología torre+zócalo	LTR	recíproca
	JP13_10	FDE	Manzana tipo 2	MZ2	directa
	JP13_11	MZ2	Morfología barrial	LBI	recíproca
		MZ2	Morfología barrial	LTR	recíproca
	JP13_12	FDE	Manzana tipo 3	MZ3	directa
	JP13_13	MZ3	Morfología placa+zócalo+terracea	LAI	recíproca
		MZ3	Morfología placa+zócalo+terracea	LTR	recíproca
	JP13_14	FDE	Manzana tipo 4	MZ4	directa
	JP13_15	MZ4	Torre+zócalo+verde en altura	LAI	recíproca
		MZ4	Torre+zócalo+verde en altura	LTR	recíproca
	JP13_16	FDE	Manzana tipo 5	LBO	directa
	JP13_17	FDE	Densidad deseable	DDE	directa
	JP13_18	VEL	Intercambiador modal	NUE	directa
	JP13_19	VEL	Líneas de borde	LBO	directa
	JP13_20	VEL	Líneas de Alto Impacto	LAI	directa
	JP13_21	VEL	Líneas de Bajo Impacto	LBI	directa
	JP13_22	VEL	Líneas de Trama	LTR	directa
	JP13_23	VEL	Intersecciones – Tipo	NIN	directa
	JP13_24	UTI	Núcleos de Utilidades Sociales	NUS	directa
JP13_25	NUS	Programas mayor afluencia	LBI	recíproca	
	NUS	Programa menor afluencia	MZ2	recíproca	
JP13_26	UTI	Centro de Utilidades Permanentes	CUP	directa	
JP13_27	CUP	Ubicación	LAI	recíproco	
JP13_28	UTI	Sistema de Utilidades Intermitentes	SUI	directa	
JP13_29	UTI	Nodos Intermedios	NIN	recíproca	
JP13_30	SUI	Sistema de Ferias	LBI	recíproca	
JP13_31	PUR	Perfil Comercial	LAI	directa	
JP13_32	PUR	Perfil Cultural – Identitario	ISF	directa	
JP13_33	PUR	Núcleos H / equipamientos generales	EVE	directa	
JP13_34	PAT	Ambiente	EVE	directa	
JP13_35	PAT	Morfología	LBI	recíproca	

J+P. 7.2.1. Planilla de aportes / vínculos.

	CÓDIGO	SBG 1	VÍNCULO	SBG 2	TIPO
ENTREGA	JP13_36	PAT	Hitos	ISF	directa
	JP13_37	NIN	elementos	PAT	directa
	JP13_38	ISF	proyecto específico	LBI	recíproca
	JP13_39	RSO	encuentro específico	NUE	recíproca
	JP13_40	RSO	encuentro plataforma	NUP	recíproca
	JP13_41	RSO	encuentros dispares + pares (EDI+EPA)	NIN	directa
	JP13_42	NIN	EDI	LAI	recíproca
	JP13_43	NIN	EPA	LBI	recíproca
	JP13_44	RSO	Actividades según fajas etarias	AFE	directa
	JP13_45	AFE	Faja >65	MZ1	recíproca
	JP13_46	AFE	Faja <15	MZ2	recíproca
	JP13_47	AFE	Faja 15<65	MZ3	recíproca
	JP13_48	AFE	Faja 15<65	MZ4	recíproca
	JP13_49	AFE	Faja <15 / faja >65	MZ5	recíproca
	JP13_50	RSO	Kit de Equipamiento Urbano	EVE	recíproca
		RSO	Kit de Equipamiento Urbano	MZ2	recíproca
		RSO	Kit de Equipamiento Urbano	MZ5	recíproca
		ART	Nodo Espacio Exterior	NEE	Directa
		ART	Nodo Espacio Interior	NEI	Directa
		ART	Nodo Tiempo	NTI	Directa
		FDE	Manzanas – laboratorio	MLA	Directa
		FDE	Categorización de elementos de manzana	EMA	Directa
		FDE	Propuesta de densidades	PDE	Directa
		FDE	Cable a Tierra – Superposición	CTS	Directa
		FDE	Cable a Tierra – Azoteas	CTA	Directa
		FDE	Construcciones obstáculo – Oportunidad	COO	Directa
		VEL	Intersecciones – Especiales	INE	Directa
		VEL	Sistema de Ciclovías	SCV	Directa
		PUR	Perfil Recreativo	PRE	Directa
		PUR	Perfil Nocturno	PNO	Directa
		PAT	Historia	HIS	Directa
		PAT	Niveles de variación	NVA	Directa
		PAT	Recolección de Residuos	RRE	Directa
		PAT	Trama Modificada	TMO	Directa
	RSO	Actividades F2	AF2	Directa	
	RSO	Actividades F3	AF3	Directa	
	RSO	Centro de Reciclaje	CRE	Directa	