

**UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA**  
**FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES**  
**DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA**  
**Tesis Licenciatura en Sociología**

**Configuraciones discursivas y prácticas  
de la izquierda uruguaya:  
de la "guerra de maniobras" a la "guerra de posiciones"**

**Patricia Martínez Sansone**

**Tutor: Miguel Serna**

**1998**

## INDICE

<b>I-INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>pág.2-</b>
<b>i-Algunas cuestiones teóricas.....</b>	<b>pág.2-</b>
<b>ii-El problema.....</b>	<b>pág.4-</b>
<b>II-ALGUNOS ASPECTOS EN EL ITINERARIO DEL FRENTE:UNA PERSPECTIVA</b>	
<b>DIACRÓNICA .....</b>	<b>pág.6-</b>
<b>III- LAS DOS IZQUIERDAS.....</b>	<b>pág.11-</b>
<b>IV- INSTRUMENTOS PARA EL ANÁLISIS Y ANÁLISIS DE DISCURSOS.....</b>	<b>pág.13-</b>
<b>Matriz de tipos ideales y Matriz de operacionalización de las variables.....</b>	<b>pág.14-</b>
<b>i-Período 1984-1989 :La reinstauración.....</b>	<b>pág.16-</b>
<b>ii-La Coyuntura “Caída del Socialismo Real” :El imperativo de “marcar posición” .....</b>	<b>pág.22-</b>
<b>iii- Período 1990-1996 : El desafío del poder y la convivencia.....</b>	<b>pág.25-</b>
<b>V- CONCLUSIONES.....</b>	<b>pág.34-</b>
<b>VI-REFERENCIAS Y NOTAS.....</b>	<b>pág. 40-</b>
<b>VII-BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA.....</b>	<b>pág.43-</b>

## I- INTRODUCCIÓN.

### i- Algunas cuestiones teóricas...

Uno de los posibles puntos de partida es preguntarse.... ¿Qué es la izquierda ? o lo que sería aún más difícil luego de la debacle del Este europeo ¿Qué es -hoy por hoy- la izquierda ?. Para ello, es que se analizarán algunas cuestiones que la constituyen...

Sin pretender que éste sea un tratado de filosofía política, se expondrán algunas conceptualizaciones de izquierda, considerando necesario aclarar previamente que los conceptos izquierda y derecha no existen sino uno en función del otro (de aquí su relativismo), y que aunque ellos no son sino lugares en el espacio político susceptibles de ser ocupados por distintas fuerzas en virtud de su posición respecto a las fuerzas que detentan el poder, existe una tradición de izquierda principalmente desde el SXIX que la identifica con el pensamiento socialista.

Se hace imperioso recordar, que la idea política de la diada izquierda y derecha surge en Versalles, hacia 1789, en la Asamblea Constituyente, cuando los situados a la izquierda votaron en contra de las decisiones del Palacio Real, y aquellos a la derecha, votaron a favor, autoproclamándose “Angulo del palacio Real”. De ahí en más, los términos derecha e izquierda se utilizaron intermitentemente : *“el primero para indicar apego a una estructura jerárquica y de privilegio, el segundo para expresar el deseo de romper con esa estructura”*<sup>1</sup>

Thomas Sowell encuentra los orígenes ideológicos de las luchas políticas en el conflicto entre dos tipos de visiones: “constrained vision” donde el comportamiento moral o socialmente beneficioso surge del hombre exclusivamente por incentivos individuales y cuyo primer exponente sería Adam Smith; enfrentando a la “unconstrained vision” representada por Godwin donde tanto el entendimiento como la disposición del hombre, son intencionalmente capaces de generar beneficios sociales. Se visualiza en ésta última la idea implícita de que *“lo potencial es muy diferente de lo real”*, por lo que el hombre es perfectible, y se deben hacer esfuerzos por *“despertar las virtudes dormidas del ser humano”*<sup>2</sup>.

Para Norberto Bobbio, el criterio divisor izquierda/derecha, consiste en la diferente actitud asumida por cada uno de estos espacios, frente a la idea de igualdad : *“aquellos que se declaran de izquierdas dan mayor importancia en su conducta moral y en su iniciativa política a lo que convierte a los hombres en iguales, o a las formas de atenuar y reducir los factores de desigualdad ; los que se declaran de derechas están convencidos de que las desigualdades son un dato ineliminable, y que al fin y al cabo no deben desear su eliminación”*<sup>3</sup>.

A todas estas conceptualizaciones, les es inherente la utopía, entendiéndola tal como Mannheim lo hiciera : es decir como un planteamiento orientado al futuro, que trascendiendo la realidad busca una ruptura

con el orden existente. Es entonces, tarea de la izquierda, la de reinterpretarla y resignificarla, así como la de elaborar estrategias para aproximarse a ella, sea a través de una ruptura violenta implícita en la idea de revolución, o por vías pacíficas, que pueden ser las electorales. Hé aquí la antigua lucha entre “Mithos y Logos”<sup>4</sup> confrontados como dos tradiciones antagónicas.

Respecto a la trayectoria de la izquierda en el escenario de Europa occidental, es oportuno recordar que mientras que a mediados del SXIX la revolución parecía inminente, hacia fines del mismo, y a partir de ciertos roles “sociales” o “asistenciales” que comienza a desempeñar el Estado, aparecen corrientes revisionistas del Marxismo. Asimismo, se advierte que el proceso de transformación, puede ser iniciado desde el Estado (concepto de “revolución pasiva” Gramsciano) convirtiéndose éste en un acelerador o retardador de la transformación. Posteriormente, la Revolución Rusa pondrá el tema de la “revolución” sobre el tapete. En los años 20, el capitalismo va a encarar un proceso de revolución pasiva, - que se opone al concepto de revolución de Lukács que implica la violencia como única vía para romper con el determinismo estructural- realizando ciertas transformaciones para recomponer sus hegemonías en momentos de crisis revolucionaria post- primera guerra mundial. Frente a esta etapa de recomposición de la hegemonía burguesa, Gramsci admite la urgencia de un cambio en la manera de pensar la realidad, la relación entre política y sociedad, retomando la distinción entre sociedad civil y sociedad política. La crisis del Estado liberal - el cual “*domina por la integración y no por la exclusión*”<sup>5</sup> es una crisis de desagregación. La verdadera crisis, es una crisis de hegemonía quebrándose el nivel de articulación consensual de la sociedad con esa forma política. Esa agregación, ése consenso, suele ser más pasivo que activo. Existe otro nivel de crisis que es orgánico cuya salida mas probable es la revolución pasiva, que “recompone” la hegemonía fragmentada. Asimismo, Gramsci discrimina entre dos formas de acción política: guerra de maniobras (la que se construye alrededor de la batalla para transformar el poder), y guerra de posiciones (en la cual hay que conquistar trincheras avanzando sobre la sociedad civil en una lucha contrahegemónica).

Es así que con éstas dos diferentes lecturas del marxismo ( así como por medio de las anteriores : ortodoxia-revisionismo) se pretende ilustrar lo expresado anteriormente : existe no solo una reformulación constante de las ideas de izquierda como totalidad, sino que a pesar de la misma, tienden a mantenerse dos tipos de lectura a su interior, es decir, dos polos que si bien comparten cierta “ideología”, poseen diferentes concepciones en cuanto a los medios para llegar al fin : la gran utopía del cambio, la transformación.

En nuestro país- aunque inmerso en el conflictivo crisol ideológico latinoamericano y bajo los ecos de la Revolución Cubana- el camino recorrido por la coalición de izquierdas Frente Amplio en la posdictadura demuestra - no obstante albergando diferentes tradiciones al interior de la coalición - la opción por la lucha contrahegemónica, utilizando la vía electoral para su legitimación.

Cabe reflexionar junto con Norberto Bobbio cuando expresa: ...“*Manteniendo inalterable su vocación utópica, la izquierda se autodestruye en el momento mismo en que trata de autorrealizarse. La meta es demasiado alta para poder alcanzarla con los medios de la política que son la fuerza o el consenso. Si usas*

*la fuerza, destruyes la libertad, que es el fin mismo de la gran utopía; si quieres apoyarte en el consenso , te ves obligado a atenuar y dulcificar tus propuestas de transformación radical de la sociedad hasta hacerlas irreconocibles”<sup>6</sup>.*

## **ii-El problema...**

Es teniendo en cuenta el contexto internacional actual, en el cual se produce la decadencia del “Socialismo Real” y con ella la puesta en jaque de los metarrelatos de la modernidad, concomitantemente con un auge neoliberal y a su vez , una caída del sindicalismo en la cual incidieron los cambios en las relaciones de producción provocados por los avances tecnológicos, que surge el siguiente interrogante:....¿Por qué es precisamente en este momento que las fuerzas de izquierda representadas por el Frente Amplio obtienen el mayor porcentaje de votos<sup>7</sup> en su historia demostrando así, su anclaje en la sociedad civil y quebrando la hegemonía del bipartidismo?

Ante tal cuestionamiento, se podrían ensayar dos respuestas:

Primeramente -y desde el sistema político- la respuesta podría ser, que los partidos políticos tradicionales- cuya alta fraccionalización y modo “catch all” de operar, sus prácticas tradicionalmente policlasistas y agregacionistas, utilizando como bases de apoyo prácticas clientelísticas que implican a su vez un tipo de legitimación retributiva particularista<sup>8</sup> por parte del electorado, y habiendo sido amparados en una legislación electoral favorecedora a su hegemonía- son progresivamente mas incapaces de captar adhesiones ante una saturación e inminente reforma del Estado.

Por otra parte, desde la izquierda misma, se podría contestar que existe una tendencia también progresiva desde la creación del Frente Amplio hasta la fecha a convertirse en una izquierda más “sistémica”, estructurándose en prácticas más negociadoras y discursos que pierden ciertas categorías “clasistas” que representaban una conexión con la base social , permitiendo así un mayor anclaje en la sociedad civil en general.

Cabe preguntarse...¿Qué papel jugaron los discursos así como ciertas prácticas a la hora de legitimarse en formas y proporciones diferentes los distintos sectores del Frente Amplio? ¿Cuál es el posicionamiento de los diferentes sectores del Frente Amplio ante un eventual rol gubernamental y ante el sistema político en general? ¿Hasta qué punto juega la identidad ideológica en los diferentes sectores? ¿Qué influencia tuvieron las negociaciones en el tránsito a la democracia en su papel de “socio democrático”? ¿Qué papel juegan las lealtades para con la base social a la hora de definir una práctica o un discurso? ¿Cual es el papel de los elementos “utópicos” en los discursos de izquierda en nuestro país ? ...

Es así que- dejando dichos cuestionamientos sujetos a un posterior análisis- se entiende que el objetivo general del presente trabajo, se inscribe en analizar el impacto del cambio en los discursos y en ciertas prácticas del FA (respecto del año 71) en la configuración de una izquierda más “sistémica” como totalidad, que congrega a su interior dos tipos de izquierda: una izquierda más “testimonial”(aferrada a ciertas categorías

clasistas) y una izquierda más “sistémica” (al estilo gramsciano de “guerra de posiciones”) con mayor vocación negociadora.

A tal objetivo general, corresponden los siguientes objetivos específicos:

**i-** Analizar los diferentes tipos de discursos del FA como totalidad y a su interior por medio de la construcción de una tipología de discurso ( que incluya ciertas prácticas) que permita demostrar que existen dos tipos de izquierda en el período post dictadura: una izquierda “testimonial” y una izquierda “sistémica”.

**ii-** Analizar el papel que juegan ciertas “fidelidades” para con la base social de la izquierda a la hora de definir un discurso.

**iii-** Analizar el papel de la “tradición” (entendida como recuperación de símbolos, rescate de una memoria, condición de pertenencia, creencia en una “unidad”, apelación a elementos afectivos) en las izquierdas.

**iv-** Estudiar el “impacto” del quiebre de la lucha ideológica que supuso la caída del socialismo real en la URSS y en los países del este, en los discursos de los sectores de la izquierda.

**v-** Analizar el papel de los líderes a la hora de emitir un discurso que los legitime.

Las hipótesis que atraviesan la investigación son:

**1)** Existe una tendencia progresiva en el Frente Amplio desde la postdictadura y respecto del año 71 a la fecha a convertirse en una izquierda más “sistémica”, estructurándose en prácticas más negociadoras y discursos que pierden ciertas categorías clasistas que representaban una conexión con la base social ,y congregándose éstos a su vez en torno a dos tendencias: un sector “sistémico” (correspondiente a la noción de revolución pasiva Gramsciana), y otro sector que mantiene ciertas categorías revolucionario-utópicas, que denomino sector “testimonial”, sectores que tienden a reproducirse a largo plazo y cuya existencia es “funcional” en términos electorales.

**2)** La conexión de ciertos sectores de la izquierda política con su base social determina que ciertas categorías clasistas- aún luego de la “caída del Socialismo Real”-no sean eliminadas del discurso.

**3)** Existe en los discursos postdictatoriales un importante elemento “tradición” en ambas izquierdas (entendiéndola como recuperación de símbolos, rescate de una memoria, condición de pertenencia, creencia en una “unidad” y apelación a lo afectivo ) que oficia como elemento de cohesión fortaleciendo una determinada “identidad”.

**4)** La crisis de la URSS y los países del este, redundando en una atomización de ciertos partidos que la sustentaban como modelo (PCU) e incide en un corrimiento de la izquierda en general desde un discurso con categorías más “universalistas”, hacia un discurso donde predomina el énfasis en lo nacional.

**5)** La vocación más gubernativa de los líderes los hace jugar un papel fundamental a la hora de redefinir tipos de discursos que legitimen sus prácticas así como a la hora de definir un tipo de organización frentista.

## II-ALGUNOS ASPECTOS EN EL ITINERARIO DEL FRENTE :UNA PERSPECTIVA DIACRÓNICA.

Centrando la discusión en el tema del “cambio de perfil” de la izquierda, y recordando nuevamente las concepciones Mannheimianas de los términos “ideología” y “utopía”<sup>9</sup>, en los orígenes de la izquierda uruguaya (y luego con la consolidación del Frente Amplio), los discursos poseían una fuerte carga utópica: todos ellos -si bien inscriptos en un marco institucional- en cierto modo, consideraban la “revolución”, buscaban la ruptura para con el orden hegemónico bipartidista (sobre todo frente a la crisis institucional de 1971); lo que no está del todo claro hoy -luego de la caída del Socialismo Real y después de la consolidación del Frente Amplio como actor de gobierno- es el lugar que le asignan los diferentes sectores a aquellos elementos utópicos...¿Existen? ¿El aceptar las “reglas del juego” transformaría a la izquierda en una izquierda reproductora del orden social?...¿Acaso se estaría cumpliendo la predicción de Mannheim acerca de la desaparición de las utopías?... ¿Se podría hablar de una “resignificación de utopías”?

Es así, que entre los acontecimientos que indicarían una mayor y progresiva tendencia a un comportamiento más “sistémico” de la izquierda post-dictadura se cuentan:

i-La participación en el Pacto del Club Naval (conjuntamente con el Partido Colorado y la Unión Cívica) que implicó dos días de discusiones en el Plenario del Frente Amplio con 31 votos a favor de las negociaciones con las fuerzas armadas, 14 votos en contra y 6 abstenciones, marca un hito en la historia de la fuerza de izquierda ya que en la dimensión de las prácticas la convierte en “socio co-fundador de la democracia” ante lo cual el presidente del Frente Amplio, el Gral. Seregni declara *“las negociaciones con el actual gobierno no han terminado, ni terminarán hasta que el gobierno y el poder político sean recuperados por los legítimos representantes del pueblo oriental. Movilización, concertación, negociación, son los tres elementos en que se apoya la estrategia del Frente Amplio”*... *“algo debe quedar claro, para que ningún militante se confunda: el Frente Amplio no renuncia a ninguno de sus principios, no abandona ninguna de sus banderas”*<sup>10</sup>. Posteriormente, desde la Explanada Municipal de Montevideo, Seregni vuelve a interpretar las inquietudes de los militantes en aquellos días afirmando:..*“ negociamos porque somos fuertes; de lo contrario se nos impondrían las soluciones, pero negociamos también porque el enemigo es fuerte, porque no somos capaces de imponerles todas nuestras soluciones”* (...) *“ es ineludible, pues, el negociar (...) el Frente Amplio no renuncia a seguir luchando por todo lo que falta conseguir, no dejará de arrancarle a la dictadura todos los derechos, todas las libertades que sus fuerzas le permitan alcanzar”*<sup>11</sup>

En estas declaraciones, se plasma la reafirmación de una identidad frenteamplista combativa aferrada a sus principios y fiel a sus bases y banderas implícita en el antagonismo amigo/enemigo (recordemos *“una teoría es revolucionaria en la medida en que es un elemento de separación y distinción consciente en dos*

campos, en la medida que es un vértice inaccesible al campo adversario”<sup>12</sup>) pero sobre todo, el imperante papel de la **negociación** hacia la salida democrática en la estrategia de la coalición de izquierda.

ii- Otro paso importante fue -sin duda- la participación del Frente Amplio en la CONAPRO (Concertación Nacional Programática) donde los candidatos presidenciales firmantes- según expresan los documentos-...“*hacen público su apoyo a las resoluciones tomadas en la Mesa Ejecutiva de la Concertación Nacional Programática y expresan la voluntad política de continuar la misma luego del acto comicial. Asimismo asumen el compromiso de institucionalizar, dentro de las previsiones constitucionales, mecanismos y ámbitos de concertación como modalidad del futuro gobierno democrático”<sup>13</sup>.*

Es notorio entonces, que luego de la dictadura la izquierda aparece dirimiendo el tema de “integración- no integración” respecto a su papel de “socio” (la votación en el Plenario es un claro ejemplo de ambas posiciones a la interna). Sin embargo es más notoria la intención de consenso que de conflicto, lo cual se expresa en el plano de las prácticas en la aceptación del Pacto del Club Naval y en la integración de la CONAPRO, por medio de la cual se compromete a asumir un papel “negociador” respecto a las demás fuerzas políticas no solo antes sino también después de las elecciones garantizando “**governabilidad**” para con el entonces futuro gobierno democrático.

Recordando las frases enunciadas en la Declaración Constitutiva del Frente Amplio en 1971 donde se oponían la “*lucha del pueblo*”<sup>14</sup> (proponiendo al Frente Amplio como sujeto) ante “*la filosofía fascizante de la fuerza*”<sup>15</sup> y comparándolas con los argumentos esgrimidos ante la participación en el Pacto del Club Naval y con los discursos de la época plagados del término “*concertación*”, se observa un cambio que sugiere un mayor potencial “negociador” en los segundos. No se podría pecar de ingenuos y olvidar ciertas variables intervinientes: en el segundo de los casos el contexto era dictatorial y se arriesgaba el retorno a la democracia, mientras que el primero de ellos fue esgrimido en un contexto democrático que - si bien sufría la turbulencia de la guerrilla urbana, así como la represión- no admitía (en el imaginario de los actores participantes del Frente Amplio) la posibilidad de un Golpe de Estado.

iii-El año 1989 fue otro mojón importante para la reconstrucción y consolidación del Frente Amplio; no sólo por ser año electoral, sino por sufrir la escisión de su “ala moderada”(Partido por el Gobierno del Pueblo y Partido Demócrata Cristiano). Si bien por un lado- luego de interminables discusiones- se acepta la integración del MLN-Tupamaros a la coalición, incorporando así uno de los sectores más radicales constructor de un discurso simbólico y de prácticas “creadoras de sujetos” en la década de los sesentas, por otro se revisaron ciertos conceptos clásicos de la izquierda : a modo de ejemplo, el día dos de julio de 1989, el Comité Central del Partido Comunista Uruguayo propone la revisión del concepto “*dictadura del proletariado*”.

No obstante- a pesar de su desintegración y reestructuración- es precisamente en el año 1989 que el Frente Amplio se consolida como real actor de Gobierno al obtener el Gobierno de Montevideo por primera vez en la historia.

Luis E. González<sup>16</sup> atribuye este triunfo al resultado agregado de tres procesos: el desencanto anticolorado en el corto plazo, la reacción de largo plazo contra los dos partidos tradicionales, y el éxito relativo del Frente Amplio en la izquierda. Dichos procesos “impulsaron” a los votantes hacia su izquierda. Se produjeron una serie de intercambios: todos los partidos perdieron votos hacia su izquierda excepto el Frente Amplio.

Mas allá del análisis de los resultados electorales, lo que interesa recalcar aquí, es el surgimiento de un líder muy singular: una figura -Tabaré Vázquez - mas claramente identificable (al menos para la opinión pública) con la sociedad civil por su profesión de médico que por su labor militante, quien mediante un discurso “unificador”, emotivamente cargado y sensible a los grandes planteamientos históricos de la izquierda: “justicia social”, “redistribución de la renta” , imprime su sello con ciertos tintes “populistas”, generando adhesiones por fuera de la izquierda.

Una vez en el gobierno de Montevideo, es que la izquierda sufre el dilema integración-diferenciación...¿Cómo insertarse en el mundo reivindicativo, cuando se es parte del gobierno? ¿Cómo no perder la credibilidad de los antiguos seguidores?. Es aquí que surgen otro tipo de tensiones dentro de la izquierda que oponen al personal administrativo del Gobierno de Montevideo a sus propios sectores. *“primando la gestión y racionalidad estatales sobre los perfiles de los sectores políticos de la coalición”*<sup>17</sup> asumiendo éstos una postura disciplinada. Por su parte -a pesar de impulsar la descentralización y de la histórica defensa del antipersonalismo en la dirección por parte de la izquierda - la gestión de Tabaré Vázquez adopta una jefatura del tipo “personalista”, lo cual puede marcar la influencia de asumir cargos ejecutivos en este nuevo tipo de relación con el poder.

iiii-En los noventa, la crisis ideológica de los países del este europeo (“Caída del Socialismo Real”), incide en la atomización del Partido Comunista Uruguayo y- tal como lo analizaremos más tarde- en el pasaje de un discurso con categorías “internacionales” a un tipo de discurso “localista”. Sin embargo, ciertas categorías “de clase” tienden a permanecer en el discurso, como respuesta a las “fidelidades” para con el movimiento sindical (base social de la izquierda).

v-En 1994, se confirma la presencia del Frente Amplio en el escenario capitalino (obteniendo el Gobierno Municipal por segunda vez consecutiva) legitimándose como una fuerza política en el escenario nacional integrando el “Encuentro Progresista” conjuntamente con fuerzas minoritarias y disidentes de los partidos tradicionales. Se observa pues, en la cristalización del “Encuentro Progresista” un nuevo esfuerzo en expandir los límites de la coalición y sus bases electorales.

A modo ilustrativo se estudiará el tratamiento de algunos de los temas cruciales de la izquierda en función de tres coyunturas:

a- Año 1971 como momento fundacional del Frente Amplio ante una profunda crisis económico-social con serias implicancias políticas en el contexto nacional y latinoamericano.

**b-**Año 1984 como “reinstauración de la vida democrática” como resultado de las negociaciones de las fuerzas políticas (entre ellas el Frente Amplio) con el gobierno de facto.

**c-** Año 1994 como año de la última campaña electoral de la elección que legitima al Frente Amplio como una tercera fuerza (tan potente electoralmente como cada uno de los partidos tradicionales) obteniendo por segunda vez consecutiva el Gobierno de Montevideo, y consolidando su crecimiento a nivel nacional.

Respecto al tema del **Estado**, se dejan de utilizar ciertos conceptos “pesados” “abarcativos” y muy “connotativos” en función de explicaciones más acotadas: en el año 71 se habla de “*nacionalización*”<sup>18</sup>, en el 84 de “*intervencionismo*”<sup>19</sup>, mientras que en 1994 se opta por una “*reforma que priorice el interés social y no el de las minorías*” a favor de la “*descentralización*”<sup>20</sup>

En lo **económico** ya en el 94; si bien se mantiene el ideal de equidad, los términos utilizados son mucho más “sutiles”, no se habla de “*erradicación de la pobreza*”<sup>21</sup> sino de una “*superación permanente de la pobreza*”<sup>22</sup>. Es de notar que en el 84 (antes de acceder al gobierno de la intendencia) aún se mantenía un discurso que sustentaba la “*reforma agraria*” y la “*puesta en práctica de un nuevo sistema de propiedad*”<sup>23</sup>, por lo que se supone que el acceso a un cargo ejecutivo de tal magnitud como es el gobierno de Montevideo, marcó un mojón importante en el “posicionamiento” de la fuerza de izquierda que le hace dejar de lado la “*lucha de clases*” para “*proteger al pequeño y mediano productor sin dejar de lado al gran productor*”<sup>24</sup> o simplemente “*procurar defender los derechos de los trabajadores*” en el marco de una “*economía mixta*”<sup>25</sup>

En lo referente a la **deuda externa**, también hay un pasaje de concepciones que enfrentaban fuertemente al “*imperialismo*”, pasando por la “*refinanciación*”<sup>26</sup> abandonando las posturas “castristas” de no pagar la deuda externa y llegando a afirmar “*el gobierno actuará con responsabilidad en la observación de las obligaciones contraídas por el Estado*”<sup>27</sup>

En lo referente al **sistema**, es notorio que la democracia fue un valor claramente arraigado desde un principio en la fuerza de izquierda: en 1984 se aboga por mecanismos que “*vigoricen*” la “*democracia directa*”<sup>28</sup> mientras que en 1994 se habla de una “*democracia participativa*”. El objetivo pasó a ser “*la construcción de una sociedad democrática, progresista y solidaria que impulse un desarrollo socialmente justo y económicamente autosostenido en el marco del sistema democrático y representativo*”<sup>29</sup>.

Es posible esbozar que a grandes rasgos:

**a-** Existe una tendencia en el Frente Amplio desde 1971 hasta la fecha, a convertirse en una izquierda más “sistémica” estructurándose en prácticas más negociadoras, y discursos que pierden cierto rigor “clasista” permitiendo así un mayor anclaje en la sociedad civil en general.

**b-** Las negociaciones en aras de una “salida democrática” con el gobierno de facto y demás actores políticos y el obtener cargos ejecutivos, podrían considerarse variables intervinientes en dicho pasaje.

No obstante, éstas tendencias marcadas en el presente análisis, seguirán observándose a lo largo del trabajo

Veamos el siguiente cuadro:

**Resultados a la interna del Encuentro Progresista en 1994.**

Asamb. Urug.	"Unión Popular Frenteamplista"					"Por el Frente"					
Astori	Gargano	Couriel	Carámula	Adj.	Sublema	Sarthou	Previtali	Croce	Berdún	Adj.	Sublema
244.433	112.135	58.774	31.592	188	202.689	45.469	7.183	1.919	438	29	55.038

"U.P.L.C."					"Espacio Renovador"					ATF	Adj.	TOTAL LEMA
Aris mendi	Rodíguez	Cores	Adj.	Sublema	Nin	Lescano	Herández	Adj.	Sublema	Salgueiro		
58.014	752	6.811	11	65.588	31.708	19.323	763	22	51.816	206	1.406	621.226

FUENTE: Corte Electoral.

En los resultados electorales de 1994, se visualiza que la anteriormente citada crisis del modelo del este ,derivó en una disminución de votos en ciertos partidos orgánicos componentes de la coalición (Partido Comunista), y en la legitimación del sector "Asamblea Uruguay" ,liderado por Danilo Astori ,como sector mayoritario.

La preferencia del electorado por un discurso más "moderado" respondería a la idiosincrasia de la sociedad uruguaya explicada por Real de Azúa a través de la "*dialéctica del impulso y del freno*", que dá lugar a una sociedad "*amortiguadora*"<sup>30</sup> en la cual los cambios se procesan en forma poco drástica en virtud de la dialéctica del impulso (año 1984-1985 cuando resurge la izquierda) y del freno (los impuestos por el mismo sistema democrático - liberal ampliamente legitimado en la sociedad uruguaya).

### III - LAS DOS IZQUIERDAS...

La presente propuesta contempla las hipótesis de González y Gallardo, ya que adhiere a la tesis de la existencia de dos izquierdas dentro de la izquierda uruguaya: una izquierda “testimonial” y una izquierda “sistémica”, agregando que la existencia de ambas “alas” en el Frente Amplio es funcional en términos electorales.

El tema de la existencia de varias izquierdas no es un tema nuevo -tal como lo adelantáramos en la introducción- enfrentándose la ortodoxia marxista con el revisionismo Bernsteiniano (padre de la socialdemocracia) y surgiendo posteriormente nuevos enfoques y distintas concepciones de “cambio” de teóricos como Lukács y Gramsci entre otros.

En lo sugerido por el nombre del proyecto, y desde la óptica Gramsciana, el eje del debate de la izquierda consistiría en el hecho de participar o no en un nuevo modelo hegemónico, donde la democracia política sería un aspecto de la estructura social desarrollándose en el sistema capitalista mundial. He aquí el punto neurálgico en el debate de la izquierda uruguaya respecto de su autopercepción ya que los sectores testimoniales, aunque participen en cierta forma de las “reglas del juego”, no lo hagan sino en clave de “integración negativa”, manifestando fuertemente su intención de no reproducir el “orden social” y perder su carácter utópico. En contraposición, los sectores que denomino “sistémicos”- desde una aproximación más Gramsciana - tendrían participación activa en el modelo hegemónico democrático- liberal, buscando desde el mismo, un tipo de “revolución pasiva” para lograr ulteriormente un nuevo orden hegemónico.

En nuestro país, el ingreso de ideas socialistas se produce en un periodo de consolidación del Estado (primer Batllismo), un Estado que impulsando importantes reformas sociales, fiscales y económicas, asume ciertos tintes “asistencialistas”- que podríamos agregar “transformistas”- lo cual marcará la base de la idiosincrasia “moderada” uruguaya y la no incidencia de los partidos de izquierda a principios de siglo. En aquel momento, el comportamiento del electorado era dual: si bien existía un apoyo a una “izquierda social” que tomaba cuerpo en el movimiento sindical, a la hora de votar, las preferencias se inclinaban por los partidos tradicionales, incurriendo en un tipo de legitimación retributiva particularista.

Sin embargo, la idea de la creación de “frentes” con la finalidad de emprender la lucha antimperialista y romper la dependencia de América Latina respecto a los Estados Unidos, se vuelve popular en América Latina a partir de los años 30. Asimismo, la III Internacional Socialista, recomienda a los partidos comunistas del mundo el buscar alianzas con las fuerzas políticas democráticas y los sindicatos obreros para crear frentes populares. Es así que en el año 1962 (y siendo coherente con la hipótesis de las dos izquierdas) aparece no un frente sino dos frentes de izquierda en nuestro país: el Frente Izquierda de Liberación<sup>31</sup>, y el Frente Unión Popular<sup>32</sup>. Vemos entonces, una izquierda más identificada con los Comunistas (quienes ya en ese momento

tenían sus conexiones con la izquierda social a través del movimiento sindical ) confrontando a una izquierda de matriz Socialista.

Asimismo, a fines de los sesenta, surge un actor de izquierda extrapartidario: el Movimiento de Liberación Nacional Tupamaros, hoy institucionalmente integrado a la coalición de izquierdas.

Es así que existen actores de izquierda institucionalizados fácilmente identificables con una lucha contrahegemónica al estilo de “guerra de posiciones”, y actores , partidarios de una lucha al estilo “guerra de maniobras”, con un discurso y prácticas que la sustentan.

Es oportuno recordar que Frente Amplio ya desde sus comienzos, en el año 1971- y por su carácter de coalición -contaba por un lado, con actores muy integrados e institucionalizados, que tenían en las prácticas políticas una trayectoria parlamentaria e institucional y que provenían de los partidos tradicionales (Rodríguez Camusso, Michelini y Terra); y por otro, con sectores de la izquierda tradicional. No obstante, ambos sectores estaban muy embuidos de una concepción revolucionaria de la política, de cambio estructural que integraba una innovadora forma de organización de partido de masas que potencializaba la participación y que proponía una nueva forma de socialización a través de la labor de los comités de base. El Frente Amplio se diferenciaba de los anteriores “frentes” en que consistía en un proyecto de unidad sin exclusiones. La apuesta innovadora (de tendencia antipersonalista en su dirección) condensaba en su programa un nuevo sistema de representación, de actitudes y de teorías, conjuntamente con una gran organización basada en estímulos colectivos que buscaban unidad, cohesión y coherencia. El objetivo proclamado del Frente Amplio fué la “acción común” para el logro de un programa común: plena vigencia de las libertades, derechos y garantías constitucionales y legales; una serie de transformaciones económicas y sociales para superar la crisis entre las que se incluían la reforma agraria, la nacionalización de la banca, los grandes monopolios, y los rubros esenciales del comercio exterior, el fomento del cooperativismo, la reforma radical del régimen tributario y una nueva política de salarios públicos y privados. Es indudable que la revolución Cubana había dejado sus marcas tal como lo expresara el intendente Arana -ya desde el Gobierno Municipal - el día 14 de octubre de 1995, día en el cual se recibe en Montevideo a Fidel Castro..... *“Cuba ha sido una referencia para más de una generación de uruguayos y de latinoamericanos....quienes nos formamos en las décadas de los 50 y de los 60, percibimos a Cuba como una interpelación y como una esperanza. En el acuerdo o en el disenso, la revolución Cubana fue un tema de América Latina toda. En tiempo de definiciones urgentes, en tiempos de compromiso y solidaridad. Muchos orientales sentimos que en Cuba y con Cuba se jugaba el destino de un continente y que nosotros éramos parte de ésa apuesta colectiva”*.

El Frente Amplio nace entonces, como alternativa al “orden” existente pero desde el “orden institucional” (coherentemente con la tesis de Real de Azúa de la sociedad “amortiguadora”) planteando ciertas “rupturas” que son visualizables en la declaración constitutiva donde se expresa que el Frente Amplio *“se gestó en la lucha del pueblo contra la filosofía fascizante de la fuerza”*. Desde su creación , se convierte en un actor competitivo , pero que al mismo tiempo posee formas de accionar diferentes a los partidos que hasta

el momento configuraban el sistema político. No obstante, y yendo al punto que nos interesa destacar aquí, Luis E. González distingue “dos alas” dentro de la izquierda, apuntando que el Frente Amplio surge como una alianza entre dos actores: los socialistas radicales (ala izquierda) y los socialdemócratas (ala derecha).

#### **IV- INSTRUMENTOS PARA EL ANÁLISIS Y ANÁLISIS DE DISCURSOS...**

A efectos del análisis - y tal como figura en los objetivos- nos abocamos a la tarea de construir una tipología que nos permitiese diferenciar entre una izquierda “sistémica”(con mayor vocación negociadora) y una izquierda “testimonial”(con mayor vocación “utópica”). Dichas “capacidades” quedarían plasmadas en los diferentes discursos (se tendrán en cuenta los discursos públicos, ya que éstos son los que son más accesibles para el electorado ) así como en ciertas prácticas y se darían en la proporción necesaria para lograr la legitimación de la fuerza de Izquierda en su conjunto<sup>33</sup>.

De más está aclarar que los tipos “sistémico” y “testimonial”, no son más que “tipos ideales” por lo cual no se manifiestan en forma pura: los discursos de los sectores tendrían características de ambos, no acercándose más que asintóticamente a uno de los polos.

La tipología creada (a partir de ciertos indicadores de Putnam<sup>34</sup> de “ideologización”) permite distinguir varias dimensiones: dimensión afectiva, dimensión ideológica, dimensión actitudinal y dimensión organizativa, siendo las distintas variables que componen éstas dimensiones variables ordinales , ya que miden un mayor o menor grado de “testimonialismo” o “sistemicidad.

Para la operacionalización de las variables, se recurre a una segunda matriz, que nos permite categorizar los diferentes tipos de discurso de acuerdo a la matriz de tipos ideales.

**MATRIZ DE TIPOS IDEALES**

	<b>POLO "TESTIMONIAL"</b>	<b>POLO "SISTÉMICO"</b>
<b>DIMENSIÓN AFECTIVA</b>	-guiado por un sistema de creencias afectiva o emocionalmente cargado.	-guiado por un sistema de creencias que no está afectivamente cargado.(pragmatismo)
<b>DIMENSIÓN IDEOLÓGICA</b>	-guiado por una filosofía de la historia y/o teoría social que es aplicado a cuestiones diarias orientado a un futuro utópico. - es autoritario y creyente en la idea que "el fin justifica los medios". -hace referencia a experiencias de "socialismo real". - es favorable a la participación de los sindicatos en el partido político.	- no aplica una filosofía de la historia y/o teoría social en las cuestiones diarias. -está orientado al presente o al pasado pero no al futuro. -enfatisa los medios sobre los fines. - hace hincapié en la realidad nacional. -es partidario de la independencia de los sindicatos.
<b>DIMENSIÓN ACTITUDINAL</b>	-es hostil e intolerante con sus oponentes políticos. - se opone al compromiso, a la negociación,al incrementalismo , y a otros aspectos de la política pluralista. - es extremista (llega a considerar acciones violentas) - orientado al conflicto y opuesto al consenso. -se opone al sistema.	-es tolerante con los demás actores políticos. -es partidario de la negociación, de la política pluralista. -está conectado a organizaciones e instituciones sociales y políticas establecidas. -es conciliador. - acepta el sistema sin proponer reformas al mismo. -participa en cargos ejecutivos dentro del sistema.
<b>DIMENSIÓN ORGANIZATIVA</b>	- es favorable a estructuras organizativas, a los movimientos sociales y/o a movilizaciones populares.	-es favorable a los liderazgos

**MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES .**

	<b>VARIABLES</b>	<b>CÓDIGO (izquierda testimonial)</b>	<b>CÓDIGO (izquierda sistémica)</b>
<b>DIMENSIÓN AFECTIVA</b>	1-Peso de lo afectivo/emocional. 2-Referencia/s al pasado. 3-Referencias a valores (compañerismo/ pragmatismo)	(Afect. 1A) (Afect. 2A) (Afect. 3A)	(Afect. 1B) (Afect. 2B) (Afect. 3B)
<b>DIMENSIÓN IDEOLÓGICA</b>	1-Posición frente a Cuba /URSS 2-Grado de autoidentificación /revisiónismo respecto a los metarrelatos (metateorías) 3-Posición frente a la participación/autonomía de los sindicatos. 4-Peso adjudicado a lo nacional/universal.	(Ideo. 1A) (Ideo. 2A) (Ideo. 3A) (Ideo. 4A)	(Ideo. 1B) (Ideo. 2B) (Ideo. 3B) (Ideo. 4B)
<b>DIMENSIÓN ACTITUDINAL</b>	1-Posición frente a sus oponentes políticos. 2-Posición frente a la negociación con los demás partidos, al incrementalismo, a la política de alianzas (incluye posición tomada respecto a iniciativas de la oposición) 3- Tipo de oposición. 4-Posición frente al sistema. 5- Posición a la interna.	(Act. 1A) (Act. 2A) (Act. 3A) (Act. 4 A) (Act. 5A)	(Act. 1B) (Act. 2B) (Act. 3B) (Act. 4 B) (Act. 5B)
<b>DIMENSIÓN ORGANIZATIVA</b>	1- Peso/valoración de lo organizacional (estructuras organizacionales) 2-Valor atribuido a los "liderazgos". 3- Posición frente a los movimientos/iniciativas populares.	(Org. 1A) (Org. 2A) (Org. 3A)	(Org. 1B) (Org. 2B) (Org. 3B)

### **Algunas aclaraciones de la matriz de operacionalización:**

Podría alegarse que los criterios (que se traducen en indicadores) para la interpretación de la **dimensión ideológica** están tan entrelazados, que estarían todos ellos comprendidos en el indicador “grado de autoidentificación /reversionismo respecto a los metarrelatos/metateorías” (Ideo. 2). No es necesariamente así : no olvidemos que dentro de la izquierda- y desde un principio- tenemos varios proyectos de país. Si bien en algunos casos (como en el caso de los comunistas antes de la caída del Socialismo Real) podríamos establecer una correspondencia entre todos los indicadores, es decir que de su identificación ideológica podíamos inferir su posición frente a Cuba y la URSS (Ideo. 1), su posición frente a los sindicatos (Ideo. 3), y el peso adjudicado a lo nacional/universal (Ideo. 4), en otros casos no es así. Citamos como ejemplo de éste último el caso del Partido Socialista, donde su grado de autoidentificación ideológica fuerte (Ideo. 2), no implica una posición a favor de la URSS y su modelo (Ideo. 1), y en donde si bien lo universal ejercía su peso, hubo claros esfuerzos por la creación de un socialismo regional y aún nacional (Ideo 4). Los indicadores anteriormente mencionados no implican necesariamente una covarianza, por lo que serán tratados como independientes.

Respecto a la **dimensión actitudinal**, los indicadores (Act.1) y (Act.2), serían los más vinculados. La diferenciación entre ellos se apoya en un problema lingüístico: ya que si bien en algunos discursos podemos notar una posición negativa frente a sus oponentes políticos , ésto no implica una posición del mismo signo frente a la negociación . Podemos oponernos a algo, pero no por ello dejar de negociar una solución. Algo similar sucede con los demás indicadores (Act.3), (Act.4), (Act.5) entre ellos y respecto a los dos primeros. Es debido a la tan -a veces- sutil “diferencia” o “falta de correspondencia” entre los mismos que se hizo la especificación. En relación a las dimensiones restantes, la desagregación se hizo también en función de lo antedicho.

Es en función de la lectura atenta de los discursos y matrices que llegamos al análisis de los discursos presentados en los diferentes períodos y coyunturas.

Los períodos elegidos son dos :**a-** Período 1984-89, como etapa de “reinstauración democrática” ;

**b-**Período 1990-1996, como acceso y afianzamiento del FA en la escena política y en el gobierno de Montevideo.

También se analizará la coyuntura “Caída del Socialismo Real”(1989-90), como momento de crisis en el plano ideológico.

## **i-PERÍODO 1984-1989 : LA REINSTITAURACIÓN...**

El período fue elegido en función de corresponder a la primera legislatura post-dictatorial, etapa de reinstauración y consolidación de las instituciones democráticas, y en la cual ciertos sectores que habían estado proscritos para las elecciones de 1984, vuelven a la escena política. Es ésta, por tanto, una instancia de “reacomodo” de fuerzas políticas en el escenario institucional signada por lo que significó el “Pacto del Club Naval” en 1984, y la obtención del gobierno municipal por parte de la coalición en 1989 lo cual -sin duda- situó al Frente Amplio como “actor de gobierno”.

### **Dimensión afectiva:**

La primera observación, es la no existencia elementos afectivos, lo que podría sugerir que si tenemos en cuenta que la matriz está pensada en función de los temas que dividen las aguas, éste (el tema de lo afectivo) no cumpliría esa función. Es más, podríamos arriesgar expresar que éste, constituiría un elemento de “cohesión”. Esta hipótesis va a ser tratada a lo largo de toda la investigación para ver si ésta tendencia continúa.

### **Dimensión ideológica :**

Dentro del sector “**testimonial**” se observan tres discursos cargados de emotividad:

a-El primer discurso: .... *“salgo con la conciencia tan tranquila como cuando entré : salgo más firme, más convencido de nuestros ideales, más decidido que nunca y dentro del marco de mis posibilidades hasta el último átomo de energías al servicio de nuestro pueblo (...) no hay democracia si no hay paz (..) solo le pido a ustedes una demostración cabal que el pueblo se ordena a sí mismo (..) Hoy es un día que espero inicie el camino en que todos quienes están detrás de las rejas por motivos ideológicos y políticos, que en el mas breve plazo puedan abrirse las puertas y estar todos libres”* (Seregni desde el balcón de su casa en el día de su liberación el 19/3/84) , fue considerado “testimonial” ya que éste apela a un pasado, a la reafirmación ideológica del actor que lo pronuncia utilizando categorías discursivas con ciertas connotaciones “clasistas” como “*pueblo*”, hace énfasis en la autodeterminación de los pueblos y en su capacidad de ordenarse solos, también hace referencias cargadas de emotividad a la hora de nombrar a los presos políticos exhortando a la “*pacificación*” para un camino más seguro a la “*democratización*”. Es importante destacar, que la democracia fue un valor claramente integrado de nuestra izquierda desde sus albores.

b- El segundo: *“fue el Frente Amplio junto con los obreros, con los estudiantes, la vanguardia de la lucha antidictatorial, que culminó en la huelga general, que nos enorgullece a todos los orientales ejemplo de firmeza y combatividad para defender las instituciones democráticas”* (Seregni , en La Hora del 11/8/84), fue parte del discurso pronunciado en un acto también previo a la reinstauración democrática. En el mismo, el orador busca la identificación de su partido con aquellos sectores (izquierda política con la izquierda social) como “*combativos*” defensores de las instituciones democráticas.

c- El tercer discurso es aquel de Tabaré Vázquez ante la multitud la noche de las elecciones de 1989 cuando se proclamó al FA al poder capitalino - por primera vez en la historia - siendo el portador del discurso el en aquel momento futuro intendente de Montevideo: “*..Festejen, vecinos, festejen porque es la noche en que comenzarán los tiempos donde los más necesitados serán los más privilegiados*”. Vemos que el actor, se dirige a sus receptores por la palabra “*vecinos*”, lo cual sugiere un trato no precisamente jerárquico sino “de igual a igual”; todos como integrantes de una gran comunidad. Asimismo, recurre a la frase “*los más necesitados serán los más privilegiados*”, lo cual posee connotaciones clasistas (los más necesitados serían los oprimidos dentro de la clásica dicotomía opresores/oprimidos). El orador- prácticamente parafraseando a Jesús en la célebre frase “*los más infelices serán los más privilegiados porque de ellos es el reino de los cielos*”- anuncia la llegada de tiempos donde el cielo estaría en la tierra (la gran utopía se cumpliría). Asimismo aboga por una “*justicia social*” y agrega “*es tiempo de pueblo*”. Para culminar añade “*el camino de todos, el camino en que todos juntos trazaremos un destino que nos pertenezca*”. Vemos aquí claramente el ideal de autodeterminación de los pueblos (un pueblo “sujeto” de sus propios cambios) claramente expresado. Alude a un futuro promisorio ante el cual el intendente (tal como la campaña electoral lo expresaba) parecería afirmar “*delo por hecho*”.

Dentro de los discursos considerados “**sistémicos**” encontramos aquellos cuyo grado de revisionismo respecto a los metarrelatos es mayor que los anteriores o que hacen hincapié en la realidad nacional por encima de lo universal:

a- El primero: “*Como en los tiempos de Artigas después de ‘la redota’ los orientales hemos sabido estrechar filas y afirmar nuestros vínculos de solidaridad.(...)el FA (..) nació para defender los derechos populares, los derechos nacionales(..).. Ha sido y es una coalición de pueblo y dirigentes (..) no coalición electoral sino coalición política*” (Seregni, explicada 8/84, publicado en “La Hora” del 11/8/84), apela a una identidad nacional (recordando los tiempos del jefe de la patria Artigas) para establecer una correspondencia. Si bien éste discurso podría considerarse “testimonial” en cuanto refiere a valores fuertemente arraigados a la tradición “igualitaria” del Frente, es notorio que en él no se hace referencia a aspectos universales claramente identificables con los metarrelatos: todo lo contrario, se busca fortalecer el vínculo de nación :se habla de “derechos nacionales” y se hace énfasis en el carácter de “coalición política” del FA.

b- El segundo:... “*la izquierda debería cambiar de discurso(...) debería modernizarse (...) los comunistas estábamos metidos en la izquierda anquilosada porque queríamos aquellas formulaciones de carácter programático que entendimos como opción de vida*” (Carámbula , Forum, Octubre de 1987) se manifiesta explícitamente a favor de un cambio de discurso, tratando al Partido Comunista (sector al cual pertenece el actor) como un componente más dentro de la “izquierda anquilosada” , es partidario de una “modernización” ante la coyuntura histórica que abría una opción de gobierno. Dicho discurso se complementa con la información brindada por Fórum, acerca de la discusión que suscitó la revisión del concepto clasista “dictadura del proletariado” dentro del Partido Comunista.

c- El tercero:.. *“si en el seno de la coalición frenteamplista no es posible construir hoy la propuesta de una izquierda democrática y renovadora, debemos construir esa propuesta en un nuevo espacio”* (actor del PDC en Búsqueda,9/3/89), reconoce el fin de un ciclo dentro de la izquierda y alude a la creación de una izquierda *“democrática”* y *“renovadora”* que- de no ser posible hacerlo dentro del propio FA- tomaría lugar en un *“nuevo espacio”*, por fuera de la coalición .Es en el momento de la escisión del PDC y del PGP, consideradas *“fuerzas moderadas”* dentro de la coalición.

### **Dimensión actitudinal:**

Es de destacar, que los hechos que promovieron las diferencias internas son: **a-** Participación en el Pacto del Club Naval, **b-** Integración y firma de los documentos de la CONAPRO ;**c-** Posición respecto a la forma de tratamiento de la violación de los derechos humanos durante la dictadura ;**d-** Discusión en torno a las candidaturas presidenciales que provocó la escisión del PGP y del PDC.

Dentro del **sector testimonial** de ésta dimensión se pueden encontrar ciertos discursos así como ciertas prácticas que quedan plasmadas en documentos.

**1-** Si hablamos de discursos, encontramos cinco tipos:

**a-** El que refiere a actitudes no negociadoras en general manifestando el rol opositor del FA respecto al partido de gobierno *“el frente es oposición y ha sido siempre oposición. Me refiero a aquellos partidos que no comparten el gobierno”* (Seregni, Forum 7/88).

**b-**Un segundo discurso : ...*“el presidente se vanaglorió de que el gobierno hizo perder a los obreros todas las huelgas..(..) el sector colaboracionista del nacionalismo, con tal de evitar que el Frente se destaque , y para asegurar la gobernabilidad, traba sistemáticamente nuestras iniciativas (...) cuando calificué a la política de gobierno de antinacional, antidemocrática , y antipopular... todos éstos hechos coyunturales ¿no me dan la razón?”* (Seregni , acto 9/7/88), que plantea críticas drásticas a sus oponentes (gobierno nacional y oposición) acusando a sus posturas de antidemocráticas y antinacional , en función de la no atención por parte tanto del gobierno como del *“sector colaboracionista nacionalista”* ante los reclamos populares o las iniciativas del Frente Amplio, en una suerte de *“conspiración”*. Subyace, en ésta crítica la oposición FA/ partidos tradicionales, éstos últimos como parte de una misma cosa.

**c-**El siguiente discurso es digno de atención , ya que marca una drástica oposición respecto al sistema:..*“Ésa inicua y perversa explotación de la deuda externa... estamos de acuerdo en llevar a ese frente unido... .. Iremos tejiendo la bandera del “no va más” junto a todos.. la bandera del que se levanta y dice: Ya pagué muchas veces ésta deuda externa ...Nosotros, compañeros queremos transformar la realidad. No la aceptamos tal cual es... vamos a hacer una profunda transformación de la estructura de la propiedad y la explotación de la tierra..tenemos que terminar con una indignante concentración de esa propiedad..una profunda transformación industrial, iniciando nuevas experiencias colectivas de producción..éstos son los sueños posibles...no le tengamos miedo a las palabras..esto se sigue llamando revolución* (Astori en *“Movimiento”*, 14/6/89). El actor -en términos de identidad colectiva- opta por la transformación de la

estructura de la propiedad y de la explotación de la tierra, negándose a pagar la deuda externa, defendiendo la posibilidad de estructuras colectivas de producción y, asimismo deja clara su posición frente a sus oponentes políticos apelando a una transformación de la realidad utilizando el término “revolución”. Es, sin duda, uno de los discursos más “cargados” de elementos utópicos y rupturistas.

d- El que plantea la oposición con el gobierno nacional en términos dicotómicos en función de la oposición modelo liberal vs. gobierno popular en términos confrontativos.. *“Éste es un triunfo histórico, un triunfo del pueblo, que está demostrando como el pueblo va tomando conciencia de la necesidad de reales cambios estructurales en todo el país”*... (las relaciones con el gobierno nacional) *“no van a ser fáciles porque se trata de dos modelos diferentes. El del gobierno es conservador, reaccionario, neoliberal, le interesa más la plaza y el pago de la deuda externa que las reales necesidades de la gente. Diferente, por tanto al gobierno popular que pretende llevar el FA (...) va a haber confrontación que ya existe entre dos modelos”* (Vázquez Mate Amargo, 30/11/89). El actor- luego de ser proclamado intendente de Montevideo- busca identificar - por la oposición- el modelo del FA con los intereses de la gente, al mismo tiempo que deja clara la dificultad en la relación gobierno nacional/gobierno municipal en virtud de la diferencia de intereses acusando al gobierno nacional de reaccionario , conservador y neoliberal , y promoviendo la idea de “cambio estructural”.

e- Los que son considerados testimoniales en función de su posición a la interna :defendiendo una oposición radical y llegando a cuestionar el planteamiento de ciertas soluciones políticas por parte de la presidencia del FA *“No parece oportuno (...) hablar de una solución política cuando se pretende definir una actitud tajante, sin vacilaciones frente a la impunidad(...) volvemos a decir que el Gral. Seregni volvió a equivocarse”*(voceros del MLN en Búsqueda, 2/3/89); o criticando fuertemente a los sectores que se escinden considerándolos “centro-derecha”... *“el PGP y el PDC se van porque no son más frenteamplistas, porque no creen en la unidad popular (...) tienen los ojos puestos en el centro y en la derecha”* (Rodríguez Camusso, Búsqueda 9/3/89); o manifestando su simpatía por los sectores más radicales y atribuyendo intenciones de dentro de la izquierda, del tipo : *“no compartimos la idea de aquellos que creen que hay una izquierda que puede ir presa, marchar al exilio o morir por la democracia y la justicia social ,pero como es declarada paria por la derecha no conviene estar junto a ella”*(Gargano, Búsqueda 16/3/89).

2- También existen documentos donde aparecen los sectores que votaron en contra de la participación del Pacto del Club Naval , demostrando así su no intención de negociar, aludidos en la sección “Algunos aspectos en el itinerario del Frente”

Los discursos y prácticas clasificados como “**sistémicos**” en ésta dimensión son:

a- Aquellos que justifican la negociación con el gobierno:

i-promoviendo una estrategia de *“movilización, concertación , negociación”* (Seregni, 8/84 en Aguirre Bayley),

ii-abogando por una realización concreta actuando con flexibilidad y pragmatismo: *“actuar con una gran flexibilidad política, con un pragmatismo capaces de ceñirnos y mantener férreamente los*

*principios, pero ser capaces de adecuar las formas a las exigencias de cada momento*”(Seregni, Forum,7/88)

**b-**Aquel que defiende la parlamentarización del sistema institucional para formar parte del gobierno de una gran coalición.. *“el Frente tendrá que renovar su estrategia y programa priorizando la forja de un proyecto nacional, impulsando sin mezquindades la parlamentarización del sistema institucional y apuntando a formar parte del gobierno de una gran coalición”* (Arocena, Cuadernos de Marcha, 5/88).

**c-** Aquellos que dadas las condiciones actuales descartan la vía violenta en cuanto a su tipo de oposición y se aferran a las vías institucionales condicionando el ingreso del MLN-T a su previa autocritica , aceptación , y adhesión a los principios del FA.. *“la coalición ha descartado las vías violentas desde el momento fundacional Quienes actuaron en la guerrilla , no solo deben realizar una autocrítica, sino un estudio de la situación (..) seguimos en forma muy ceñida y firme las vías institucionales para llegar al poder”* (Seregni , Búsqueda , 28/3/85).

**d-**Aquel cuya posición frente al tipo de tratamiento de la violación de los DDHH queda supeditada a la concertación entre las grandes fuerzas políticas del estilo *“de triunfar los partidarios del referéndum el 16 de Abril,deberá dictarse de inmediato una ley concertada entre fuerzas políticas”* (Seregni, Búsqueda , 2/3/89).

**e-** Aquellos que se definen en posición contraria al tipo de prácticas violentas sustentadas por el MLN-Tupamaros... *“se busca construir desde lo actual hacia adelante una democracia socialista poderosa, asentada en la base de social de un país conviviendo pacíficamente”*(Jorge Irisity, Búsqueda, 2/3/89).

En cuanto a las prácticas sistémicas que indican un mayor potencial negociador y que quedan plasmadas en documentos tenemos: **a-** la votación a favor del Pacto del Club Naval;**b-** la firma de los acuerdos de la CONAPRO;**c-** la escisión del PGP hacia la creación de una nueva izquierda ;**d-** la votación de la Junta Nacional del PDC a favor de la ruptura con el FA.

### **Dimensión organizativa:**

Dentro de ésta dimensión y del sector considerado **“testimonial”** se comentarán dos discursos que fueron clasificados como tales en función de su adecuación a los criterios: peso de lo organizacional/posición frente a los movimientos- iniciativas populares.

**a-** El discurso *“el Comité de Base es el sencillo y milagroso camino que une lo privado y lo público, lo cotidiano y la historia”* (Seregni , explanada 1984, en “La Hora” , 11/8/84 ) que reivindica la función de los Comités de Base como instancia donde confluyen las iniciativas privadas con lo público.

**b-** El discurso de Vázquez que versa .. *“Planteamos la participación popular como el pilar real , como la herramienta fundamental para los cambios .... las asambleas deliberantes, es decir, los vecinos reunidos por zona en cada barrio, discutirán (...) con poder de controlar que la gestión se cumpla adecuadamente”* (T. Vázquez, Mate Amargo , 30/11/89) ,que fue considerado **“testimonial”** por su énfasis tanto en el peso de las estructuras (asambleas deliberantes) así como en el poder de **“contralor”** de las decisiones populares .

En términos generales, es notorio que en este período , las mayores discrepancias a la interna se dan respecto a los criterios abarcados dentro de la **dimensión actitudinal**. Se observa que **el tema de las prácticas más negociadoras (es decir, la posición frente a los demás actores políticos) pasa a ser la columna vertebral de la mayoría de las discusiones internas** (ya en la votación respecto a la participación en el Pacto del Club Naval, la izquierda estuvo dividida asumiendo finalmente una posición negociadora). En un segundo lugar de importancia se encuentra la variable tipo de oposición ya que la postura de cada sector respecto a la misma definirá el debate respecto al ingreso del MLN-T a la coalición de izquierdas. Asimismo, es notoria la tendencia de los actores (en tiempos de crisis ideológica) a definirse en función de lo que son sus opositores, la identificación del proyecto neoliberal como proyecto opositor impulsado por los partidos tradicionales.

Un discurso a observar es el pronunciado por Astori (en Movimiento el 14/6/89), el cual- si atendemos los emitidos en el período 1990-96 -nos puede marcar una pauta de la tendencia al pasaje hacia un discurso más “sistémico”.

**Es notorio el papel más “sistémico” de la izquierda en general respecto del año 1971: si comparamos las expresiones de la Declaración Constitutiva de 1971, con los discursos de Seregni donde justifica su papel negociador, podríamos expresar que las negociaciones del Club Naval y la CONAPRO, marcaron hitos en la historia del FA, que - amén de convertirlo en un socio cofundador de la democracia- incidieron en este cambio.**

## **ii-LA COYUNTURA “CAÍDA DEL SOCIALISMO REAL” : EL IMPERATIVO DE “MARCAR POSICIÓN”.**

A la hora de comenzar, es importante aclarar que el criterio que nos permitió considerar los discursos “sistémicos” o “testimoniales”, se adecuó a la propia coyuntura, en función del “apego” de los mismos al “Socialismo Real”, es decir, al respeto de dicho “modelo”, o a su grado de puesta en “revisión”, a su “deslegitimación” como modelo a seguir. Se hace la precedente aclaración en virtud de que por medio de los otros períodos, visualizamos sectores “testimoniales” que no son identificables con el sector Comunista: es decir, que dentro de lo llamado “testimonial”, existen proyectos diferentes que se podrían remontar al surgimiento de la izquierda en el Uruguay donde ya, desde un principio, existió una izquierda más identificada con el proyecto socialista, y otra con el proyecto comunista que luego (en 1962) tomaron cuerpo en los dos frentes previamente mencionados.

La primera observación, un tanto superficial, es la notoria tendencia a la “revisión” volcándose los discursos seleccionados más hacia el sector “sistémico” que hacia el “sector testimonial”.

### **Dimensión afectiva:**

Al respecto, dentro de la **izquierda “testimonial”** se encuentra el discurso de un actor comunista, quien apela al pasado, a sus luchas, a los muertos, para justificar su presente adhesión al modelo en jaque: dicho actor no utiliza argumentos racionales a la hora de expresarla... *“Ha habido compañeros en el mundo que han dado la vida y otras cosas por ese objetivo concreto. ¿Y lo borramos eso? ¿Ya no va más?”* (Búsqueda, 2/8/90)

### **Dimensión Ideológica:**

Se destacan, tres claras tendencias en el **sector sistémico**:

**a-** Aquellos que condenan al modelo no habiéndolo jamás asumido como tal ; *“allá la maldad de un hombre y sus seguidores y aquí la absoluta buena fe e inocencia de quienes, contra toda evidencia, se creyeron todas y cada una de las monstruosas falsedades que desde allá dirigieron”* el actor, además condena a sus seguidores *“los mismos soviéticos autorizan la reacción de sus discípulos nacionales. Aquí se sigue bailando al son de las balalaikas”* (Gatto, La República, 21/9/89).

**b-** Aquellos que lo sustentaban como modelo, que sienten la necesidad de “justificar” tal adhesión predominando en ellos la postura de “engañados”, “estafados”... *“El Stalinismo, en un momento fué un mal necesario. El problema es que no desestalinizamos a tiempo (..) Fuimos terriblemente estafados (..) Los balances quinquenales que venían de la URSS eran mentiras(..) sobre la base de parámetros falsos es muy fácil razonar equivocadamente”* (Ofelia Fernández (PCU), Búsqueda 29/3/90). Vemos predominar las actitudes “flexibles” dignas de una postura más “sistémica”.

**c-** También, existe otra vertiente representada por dos discursos *“nosotros lo que hemos abandonado, no solo desde el punto de vista lingüístico, desde el punto de vista semántico, la dictadura del proletariado :*

sino que nosotros pensamos(..) la vía uruguaya sobre los problemas del Estado (..) hay una corriente que quiere demostrar- cada día le cuesta más - que la realidad de la perestroika es una especie de vuelta al capitalismo, y no lo es en ningún sentido (..) la perestroika es la vuelta a Lenin” (Valenti , Jaque 29/7/89)y del tipo ... “En la burocracia enquistada en el aparato del Estado (soviético) y del partido y en las fuerzas armadas nada tiene que ver con el pueblo y con el socialismo. Defiende una casta, un sector social privilegiado y parasitario que nada tiene que ver con una sociedad de cooperativistas cultos, como Lenin lo dijera”.. (Jaime Pérez, “El Ocaso y la Esperanza”, 1/9/91), que utilizan el germen de la ideología que sustentaba aquel modelo (Lenin) para criticar o condenar al Stalinismo, haciendo; en el primero de los casos, un explícitamente declarado cambio de discurso, descartando categorías clásicas como “*dictadura del proletariado*” y apelando a categorías que enfatizan la realidad nacional por encima de la aplicación de soluciones universales y, a su vez, identificar la perestroika con Lenin, contraponiéndola al sistema capitalista que no deja de estar en la vereda de enfrente; y en el segundo, una crítica severa a la burocracia soviética por haberse desvirtuado y no ser “fiel” a Lenin, abogando por un “*socialismo renovado, democrático y humano*”.

En la misma dimensión, pero dentro del sector “**testimonial**” se haya el discurso de Araújo (en Búsqueda, 4/2/93)... “*Aquí hay livianidad ideológica(..) el hecho que haya caído el Socialismo Real parece que ha cambiado la mente de muchos (..) Algunos compañeros apostaron al Socialismo Real como queriendo vivir a expensas de otras sociedades (..) para impulsar un programa socialdemócrata hay otros , a los que siempre hemos criticado que tienen más experiencia que nosotros (..) Para aplicar éste modelo , prefiero que sigan los que estaban antes, que transformar al Frente y matar la esperanza de la gente .. Hay compañeros del P'A que están repitiendo textualmente el discurso con el que discrepábamos*” . El actor condena la “flexibilidad” de aquellos que tratan de “justificar” tanto su adhesión como su tendencia “revisionista”, acusándolos de lo que podríamos llamar una “herejía ideológica”. Dicho discurso, se complementa con el de Cores en la **dimensión actitudinal** que expresa “*Si yo fuera comunista , mi primer gesto no sería publicarlo. Primero viviría mi duelo*” (en “La Mañana” del 3/9/91) , quien aclarando su posición ideológica no identificable con los comunistas- pero de una posición radical en tanto condena a los “revisionistas”, anuncia de forma muy “sutil” la muerte del modelo.

#### **Dimensión actitudinal:**

Prosiguiendo - ya habiendo comentado el sector “testimonial” de la misma- pasamos al **sector sistémico** advirtiendo en él la predominancia de una “apertura” hacia la negociación o “acuerdo” en la izquierda en general expresada por Seregni “*no tengo inconveniente en reconocer que en algún momento las prescripciones y la operativa del proceso revolucionario fueron más cerradas, y que ahora ante una realidad que está presente, se está transitando por etapas de cierta liberalización y, por sobre todas las cosas, de ir cediendo en condiciones que permitan buscar acuerdos efectivos*” (El Observador, 4/8/93), donde reconoce una tendencia “acuerdista” y aún por actores comunistas “*Es también tarea de modestia y humildad de cada*

*uno de nosotros, porque implica renunciar desde ya a toda idea hegemónica y prepararnos para construir una nueva fraternidad entre todos los que compartimos el proyecto de un socialismo renovado, democrático y humano*”(Jaime Pérez “El Ocaso y la Esperanza” 1/9/91). En éste último yace la renuncia a la idea de hegemonía , así como una apertura mayor y poniendo en tela de juicio sus antiguas “fidelidades” para con el modelo que si bien se antepone al imperialismo norteamericano, representaba otro tipo de imperialismo al tener prácticas “invasivas” al igual que el anterior.

#### **Dimensión organizativa:**

No se registraron diferencias entre las dos izquierdas, en el orden de lo “organizacional” en la coyuntura en cuestión.

Como observaciones generales de la coyuntura se encuentran:

**En lo registrado en la dimensión afectiva, se puede ver la importancia del “aferrarse” a tales elementos , ante una coyuntura que -por el lado de lo pragmático/racional- es proclive al cuestionamiento.**

Es así que- a la luz de los discursos- podemos expresar que **la caída del Socialismo Real tuvo una gran incidencia en el Partido Comunista, obligándolo a una “revisión” y “relativización” de su fidelidad para con aquel modelo**, llegando algunos de sus actores, a retirarse de la actividad dentro del partido. Asimismo, **la crisis impactó hacia la interna del Frente Amplio, obligando a una mayor “autoidentificación ideológica” de todos los sectores por aquello de “marcar posición”** respecto a un modelo que estaba siendo cuestionado y en cierta forma “condenado”, visualizándose intenciones de “legitimación” en dichas actitudes.

Sin embargo- y observando la entrevista realizada por quien escribe con Balbi (febrero-marzo de 1996), vemos que éste actor (representante en el parlamento del Partido Comunista) , expresa que la caída del Socialismo Real *“implicó la desaparición de la única cosa solidaria que había en el mundo”*, manteniendo categorías clásicas a la hora de explicar sus argumentos *“si alguien me demuestra que la concentración de la riqueza surge de algo distinto de la apropiación del trabajo de mucha gente, entonces podemos empezar a discutir si sigue habiendo o no sigue habiendo lucha de clases”*. Asimismo, luego expresa que *“el partido es el instrumento ideológico de la clase”* así como que *“el sindicato es el instrumento social de la clase”*

Concluimos entonces, a la confirmación de la hipótesis que versa: **La conexión de ciertos sectores de izquierda con su base social, determina que ciertas categorías clásicas- aún luego de la caída del “Socialismo Real”- no sean eliminadas del discurso.** También existiría tendencia a la confirmación de una segunda hipótesis : **La crisis del Socialismo en los países del este europeo, incide en la atomización de los partidos que lo sustentaban como modelo** (explicada en los hechos por la desintegración del Partido Comunista) y **haya un corrimiento en los sectores en general desde un discurso con categorías más**

**identificadas con lo universal hacia un discurso donde predomina el énfasis en lo nacional:** recordemos en ésta matriz el discurso de Valenti, así como la entrevistas con Orrico *“yo creo que cada país tiene sus propias utopías, cada país tiene su historia y su propia tradición que le hacen encarar los mecanismos institucionales a través de los cuales se procesan los cambios”* y Gargano *“no somos partidarios de trasladar modelos económicos y sociales de fuera del país al Uruguay (...) lo que tiene de universal la ideología es el cuestionamiento de una realidad injusta existente”*

### **iii- PERÍODO 1990-1996 : EL DESAFÍO DEL PODER Y LA CONVIVENCIA...**

El período fue elegido en función del ascenso al poder capitalino por parte del Frente Amplio por primera vez en la historia , accediendo al gobierno al obtener la Intendencia Municipal de Montevideo en las elecciones de 1989 con Tabaré Vázquez y reafirmandose en el poder en las elecciones de 1994 con Mariano Arana como intendente ,elección que confirma además la presencia del FA (integrando el Encuentro Progresista) a nivel nacional. El primer mandato comienza en febrero de 1990, y el segundo en febrero de 1995.

Dentro de éste período , emergen diferentes temas que dividen a la izquierda , siendo algunos de los más sobresalientes :

1-La discusión en torno a la Ley de Empresas Públicas en junio- julio de 1992.

2-La renuncia del Gral Seregni en febrero de 1996.

3-Las denuncias de Leonardo Nicolini ( Asamblea Uruguay) que involucran a miembros de los partidos tradicionales en prácticas corruptas ,más concretamente en “tráfico de influencias”.

4- La discusión en torno a la Reforma Constitucional en 1996.

#### **Dimensión afectiva :**

Una observación de tipo general es que no se encuentran elementos de ésta clase a la hora de diferenciar una izquierda de la otra, por lo que agregaría un elemento más para interpretar que lo afectivo no constituye un criterio diferenciador entre las dos izquierdas. Existe solamente una excepción puntual, en el “caso Nicolini” que comentaremos posteriormente.

#### **Dimensión ideológica :**

La primera observación consiste en que - un poco sufriendo aún los ecos de la Caída del Socialismo Real que analizamos en la correspondiente coyuntura - las aguas se dividen en torno a la variable “grado de autoidentificación/revisión respecto a las metateorías” (Ideo.A1) vs (Ideo.A2).

Dentro del polo o de la **izquierda testimonial** se encuentran dos tipos de discursos:

**a-**Los que se refieren a la “Caída del Socialismo Real”, (que ya fueron analizados en la correspondiente coyuntura), que a su vez, se ubican en dos grupos:

i-Los que aceptan la “muerte de la burocracia”, pero no del socialismo (adjudicándole valor interpretativo al materialismo histórico-dialéctico), marcando su independencia- hasta financiera- respecto al modelo del “Socialismo Real” y reconociendo sus prácticas .. *“No renegamos de nuestro pasado (..) nosotros asumimos la historia y nuestras responsabilidades (..) El materialismo histórico y el dialéctico son instrumentos de análisis de la realidad, de la historia. El socialismo no murió ,murió la burocracia, un modelo. Nosotros siempre fuimos muy independientes. Eso nos valió un aislamiento internacional, sobre todo a lo que se refiere a apoyo financiero. A nosotros nadie nos enviaba nada. Si precisábamos dinero, lo tomábamos”* (Zabalza, El Observador Económico, 18/11/91)

ii- Los que -a la interna- hacen una crítica a los autocríticos, acusándolos de *“pasarse para la vereda de enfrente”* (Araújo, Búsqueda 4/2/93) y de lidiar con “la hipocresía” como en el caso *“la autocrítica es una de las herramientas más peligrosas porque está muy emparentada con la hipocresía”* (Rosencof, 9/11/95) ; o *“Hay todo un aparato de camuflaje y amortiguación que ésta sociedad ha venido sufriendo en la postdictadura para eliminar la concepción clasista de la sociedad (..) se ha borrado del discurso de políticos e intelectuales los términos imperialismo, lucha de clases para conectar una política de transacción. Yo discrepo, yo creo que no es posible una transacción con los sectores dominantes que manejan los aparatos de la sociedad... una negociación puede desembocar en la pérdida de identidad de una fuerza de izquierda que quiere ser revolucionaria”* (Sarthou, entrevista realizada en febrero de 1996).

**b-Los que reafirman su condición ideológica: dentro de los cuales se cuenta con :**

i-aquellos que lo hacen en función de sus oponentes manifestando en términos populistas su oposición al sistema neoliberal que éstos representan... *“ Lo que quedó claro el 13 de diciembre de 1992 es que en éste país hubo vencidos y vencedores. Venció la clase obrera, vencieron las fuerzas populares y los que perdieron rotundamente fue ese grupito de neoliberales, de oligarcas que están vendiendo el país en contubernio con el extranjero , y que nada tienen de nacionalistas y mucho menos de demócratas”* (F. Vázquez, La Juventud, 1/4/93);

ii- aquellos que -utilizando como ejemplo un modelo determinado- plantean su lucha contra el capitalismo salvaje *“Cuba es un país que se autodetermina, que merece nuestro reconocimiento porque es ejemplo de lo que el capitalismo salvaje puede hacer para avasallar a una nación que tiene todo el derecho a autodeterminarse, según sus principios que los tiene, y que debe ser su pueblo quien los decida”* (T. Vázquez , El Observador, 28/6/92); y

iii- los que hablan del marxismo como herramienta sin hacer referencia a modelos determinados *“Creo que el marxismo es una herramienta de trabajo y una actitud que también puede aportar elementos en la construcción del socialismo propio en Uruguay”* (T. Vázquez, El Observador, 26/1/93).

Dentro del sector de la **izquierda sistémica**, tenemos :

**a-** Los que consideran caducas las categorías clásicas haciendo énfasis en la realidad nacional justificando su revisionismo no como un quiebre con la ideología madre sino con un reencuentro con ella al

nombrar a Lenin : *“nosotros lo que hemos abandonado , no solo desde el punto de vista lingüístico, desde el punto de vista semántico la dictadura del proletariado sino que nosotros pensamos la vía uruguaya sobre los problemas del Estado (...) la perestroika es la vuelta a Lenin”* (discurso de Valenti en Jaque 29/7/89).

**b-** Los que sintiéndose aún socialistas plantean la urgencia de una renovación... *“La urgencia de la renovación del socialismo nos afecta a todos los que nos sentimos de corazón y de razón socialistas”*(Arocena, La Mañana , 14/8/92).

**c-** Los que revisan su pasado, haciendo concesiones al sistema liberalismo... *“Tenemos que aprender de los liberales la importancia de cuidar los equilibrios de la economía”*(Astori, El Observador, 10/2/94), haciendo autocrítica y valorando las versiones cortoplacistas de la economía .

**d-** Los que tajantemente no reconocen el modelo soviético como un modelo “socialista” : *“la dictadura del partido en nombre del proletariado asfixió la democracia e impidió experimentar el socialismo”* (Baráibar en “Algunas claves y expectativas ...” 19/7/91).

**e-** Los que definen su posición “no radical” en función de la interna del Frente criticando el hecho de que los discursos aún sigan siendo radicales : *“en las discusiones la renovación ideológica necesaria empieza a avanzar, pero cuando hago el discurso hacia afuera, sigo teniendo el discurso contestatario el que teníamos en la década del 60, y eso es una cosa terrible para las bases. Reciben un discurso que sigue siendo radical y contestatario”* (Couriel, entrevista 23-25/8/91 en ¿Izquierda? Caula /Machín).

**f-** Los que defienden una posición social demócrata, renunciando a identificar a la coalición FA con el socialismo: *“La implosión del modelo de las llamadas democracias socialistas, que es tremendo desde el punto de vista ideológico para los partidos integrantes del FA, no lo es para el FA como fuerza política (..) el programa del FA y las definiciones del FA, no fueron en el año 71 ni después propuestas socialistas”* (Seregni, El Observador, 30/12/91), y al Encuentro Progresista *“el programa del EP es una fuerza progresista pero no una fuerza socialista ni (..)marxista (..) no estamos planteando un proceso revolucionario de cambios drásticos”* (T.Vázquez, Posdata, 13/12/96).

### **Dimensión actitudinal :**

#### **Sector “testimonial”**

**a-**Lo primero que llama la atención es el discurso de Seregni (19 aniversario del FA, el 5/2/90) en tanto contrasta con el previamente analizado en la anterior dimensión y clasificado dentro del sector “sistémico” (El Observador , 30/12/91). En ésta ocasión, el presidente del FA reafirma su compromiso de oposición, apelando al frente como *“herramienta de liberación”*, como sujeto de cambio en oposición a un *“modelo de país que no compartimos”*¿Cuál es el modelo que no comparte si se autodefine como demócrata y estamos inmersos en una democracia? Ante esta pregunta, se podría contestar: la izquierda uruguaya siempre fué demócrata...bien...Seregni habla de *“la causa popular”*, de *“crear conciencia”*..apelando a un cambio cuyo sujeto es el FA (*“herramienta de liberación del pueblo uruguayo”*)...¿no son estas categorías identificables con el proyecto socialista?...entonces....¿que validez tiene la declaración anterior donde no se identifica al FA

como una fuerza socialista?... Luego, la única explicación plausible, es que prestemos atención a la diferencia temporal entre los dos discursos: el discurso en referencia, es emitido antes de la toma de la IMM, mientras que el discurso “sistémico” fué emitido un año y medio después...Esto marca la pauta de la **tendencia cada vez más sistémica de la izquierda en general** (siendo su portavoz el Gral.Seregni) y **la posible incidencia que pudo tener la obtención de un cargo de gobierno por primera vez en la historia**. Como si ésto fuera poco, se comparan las manifestaciones de Vázquez y vemos el mismo desplazamiento. Ante tal afirmación el lector podría decir....si, pero las primeras (El Observador, 26/1/93) fueron referidas a su posición personal, mientras que la segunda (Posdata, 13/12/96) fue respecto al Encuentro Progresista... ante lo cual acotamos...¿No es el Sr. Vázquez el presidente del Encuentro Progresista ?..

**b-**Como segunda apreciación existen, posiciones a la interna del FA que critican a la propia fuerza por su carácter cada vez más negociador del tipo *“mas vale andar solo que mal acompañado, avanzando con la gente por la izquierda y no por el centro”* (F. Vázquez, acto del XXI aniversario del 26 de Marzo, 26/3/92), o *“la preocupación desmedida por la concordancia con los otros partidos, la apelación que se vuelve casi rutinaria a una nueva concertación (¿para abrir una vez más el ciclo negociación- concertación-desmovilización-incumplimiento y lamento ?) resta fuerzas para la acción política, prédica, debate la propagnda, para la militancia de base, acciones todas ellas no de concordancia sino de lucha y diferenciación entre los partidos”* (Cores, Carta Abierta a los frenteamplistas, 20/10/93) ; o aún *“yo entendía al FA (..) como un Frente Amplio de izquierdas : lo que ocurre (..) que si una cosa está en la izquierda y va hacia el centro, va hacia la derecha”* (Araújo, entrevista en Izquierda? Machin Caula , 1992) ; *“si la izquierda gana las elecciones en 1999 y no consigue la mayoría absoluta en el parlamento, va a haber que jugarse la ropa y pedir por la vía de la disolución anticipada ( de las cámaras legislativas) y de nuevas elecciones, el apoyo a un programa popular revolucionario que cambie la sociedad”* aludió a las posturas acuerdistas promovidas por AU y advirtió sobre los riesgos de una *“herejía ideológica”*(Sarhou, Búsqueda, 9/11/95).

**c-**Asimismo, hay quienes manifiestan una clara tendencia a no negociar con los partidos tradicionales en cuanto a iniciativas concretas: *“¿Qué sabemos de los artículos 147,148,300, 303 ?(..) El hecho de dar a quien gane las elecciones presidenciales tres cargos más en diputados y un cargo más en senador, es como cuando se va a comprar un electrodoméstico, que si Ud gana el sorteo, le regalan otro”* (T. Vázquez, Búsqueda, 19/12/94) ; *“Sería un suicidio colectivo del FA el aceptar lo del ballotage”* (Crottogini, Búsqueda, 23/11/95), *“Ahora que la izquierda puede obtener una mayoría relativa con el sistema actual, aprobar el ballotage significaría dar un “instrumento” al enemigo para que se una y revoque la elección popular”* (Sarhou, Búsqueda ,23/11/95).

**d-** Respecto a la posición frente a sus oponentes políticos se encuentran quienes plantean dicotómicamente, partidos tradicionales/neoliberalismo vs. proyecto de izquierda *“si hay compañeros que quieren gobernar con el foro Batllista, para nosotros eso es un engaño a los frentistas”* (G. Vázquez MPP,

Búsqueda , 14/12/95) haciendo una fuerte crítica a la interna frentista , o enfatizando en la dicotomía partidos tradicionales/ fuerzas progresivas, *“el PC o el PN van a seguir aplicando el mismo modelo(.) no hay cambios, son iguales (.) en las elecciones de 1999 ése va a ser el dilema , el Uruguay en dos partes o concepciones, no en tres, en dos, el conservadurismo por un lado y el progresismo por el otro”* (Vázquez, Búsqueda 16/11/95).

e- Dentro de los que se oponen al sistema, se encuentran dos tipos de reacciones que se manifiestan en el tipode oposición:

1) Pasionales: que se subclasifican en : a- violentas: *“el principal terrorista (.) es el Estado, el ejército, sus fuerzas represivas, por eso reivindicamos la violencia popular”* ( Alejandra Ferrari , Búsqueda, 9/11/95) y b -drásticas: como *“ninguna reforma constitucional que hagamos garantiza que una vez que ganemos el gobierno, las FFAA, las trasnacionales, el sistema bancario y los grupos de presión nacionales , nos dejen pasar. Va a haber que pelear y muy duro”*. (Balbi, Búsqueda , 23/11/95) o como las de Sarhou *“si la izquierda gana las elecciones en 1999 y no consigue la mayoría absoluta en el parlamento, a a haber que jugarse la ropa y pedir (...) la disolución anticipada (de las cámaras legislativas) y de nuevas elecciones, el apoyo a un programa popularrevolucionario que cambie la sociedad”*(Búsqueda del 9/11/95).

2) Racionales: en virtud de una oposición izquierda /neoliberalismo, tal como el anteriormente citado discurso de Vázquez ,en el cual dicotomiza : partidos tradicionales (conservadurismo neoliberal) / fuerzas progresistas. O en virtud de la oposición izquierda/ partidos tradicionales como en la entrevista realizada por quien habla en febrero de 1996 al senador Sarthou quien manifiesta... *“ por razones ideológicas me resisto a dar por legitimada la integración al sistema político si por sistema político se trata de una coexistencia pacífica manteniendo la forma de la política que han fijado los partidos tradicionales”*.

Dentro del sector **“sistémico”** se cuenta con :

a- Los dispuestos a hacer desde ya una política de alianzas políticas y electorales : *“no hay que esperar al gobierno para hacer alianzas, creo que hay que empezarl as a construir desde ahora (.)alianzas políticas y electorales para lograr la fuerza y la capacidad parlamentaria y política de masas”* (Valenti en *“Los desafíos de una izquierda legal”* Hamecker, 1991).Dentro de éste tipo de discurso . existe uno que agrega un cierto matiz, supeditando el diálogo y la negociación a una actitud similar del adversario : *“haremos acuerdos y desacuerdos.. pensamos que vamos a trabajar dentro del sistema político sin rencores y esperamos lo mismo de aquellos dirigentes políticos que han defendido otra posición”*. (Vázquez, Posdata , 13/12/96).

b- Los que defienden la negociación como forma de lograr articulación con los centros de poder e integración al sistema : *“Es muy importante definir las formas de articulación que el FA debiera tener con las FFAA, con los empresarios privados, con los medios de comunicación de masas y con los EEUU por su influencia en la región...Es relevante no aislarnos en el sistema político, no generar actitudes que nos*

*dificulten en el futuro las necesidades de diálogo y eventuales acuerdos políticos.. El F.A debe aparecer como una fuerza responsable del mantenimiento de las instituciones” (Couriel, La República, 26/1/96).*

c- Los que se manifiestan de acuerdo con las iniciativas de los partidos tradicionales apoyándose en argumentos racionales : *“nadie puede pretender, ninguna fuerza, y en particular el F.A afrontar y definir una cuestión de Estado exclusivamente con sus criterios” (Astori, Búsqueda, 10/2/94) y llegando a preferirlas a las de la propia coalición “el ballottage es el mejor instrumento para garantizar la viabilidad de un gobierno de izquierda” (Bayardi, Búsqueda , 23/11/95), o “ cómo voy a decir que no al ballottage. Es la posibilidad de confrontar dos modelos de país y de favorecer una línea conducente a la búsqueda de acuerdos políticos” (Seregni, Clarín, 10/12/96), oponiéndose a la “confrontación” de los radicales, o “la estructura del F.A no reproduce la realidad social de la tercera parte de la ciudadanía. Es más el sentir de los sectores más extremistas que son los que preconizan la confrontación y están digitando la conducción del F.A” (Seregni, Clarín, 10/12/96)...lo cual nos remite a un análisis de la cuestión organizativa.....*

d- Aquel que reconoce valores en sus oponentes políticos fomentando la negociación : *“Da gusto coincidir con Sanguinetti; es un político de mucha experiencia, muy bien documentado, y que permanentemente levanta la cabeza y abre cancha para analizar los problemas” (Baraibar, Búsqueda 12/11/92)*

e- Los discursos que no identifican al gobierno con lo neoliberal y no plantean la oposición como algo dicotómico : *“Es demasiado pronto para calificar a éste gobierno de neoliberal. (..) No se puede tener la irresponsabilidad de no sentirse parte del gobierno aún desde la oposición” (Astori , Búsqueda, 13/10/95)*

f- Los que son partidarios de la negociación como forma de incrementalismo y a su vez, críticos a las posiciones “radicales irracionales” que se dan a la interna del Frente Amplio *“ si no logramos abrir nuestra cabeza, la izquierda se irá muriendo sola(..) una peligrosa tendencia en el F.A a la intolerancia que comienza , precisamente por atribuir intenciones malas” (Astori, Búsqueda, 15/8/96), y ponen en tela de juicio la “representatividad de la estructura de gobierno del F.A”*

g- Aquel en el que Seregni llama (el día de la celebración de los veinticinco años de la fuerza, que coincide con su renuncia) a hacer una *“oposición constructiva”* y a dejar de “achacar” todos los problemas al imperialismo y a la oligarquía , siendo éstos conceptos valuarde de las luchas de los sesentas y setentas .Se podría decir que mas cerca que nunca del poder, se apela a una “oposición responsable”. En la misma línea tenemos *“ nosotros debemos procurar cambios profundos , pero tenemos que tener una actitud participativa y sobretodo activa en los gobiernos que se van dando hasta que nosotros lo seamos” (Orrico , diputado de Asamblea Uruguay, en entrevista de febrero de 1996).*

### **Dimensión organizativa:**

Es así que se llega al análisis de esta dimensión en función de la valoración atribuida a las estructuras organizacionales (Org 1), de la valoración atribuida a los liderazgos (Org 2) y de la posición frente a las iniciativas/ movimientos populares (Org 3).

Al respecto, en el **sector testimonial** se encuentran tres discursos:

a-En el primero de ellos el actor (Tabaré Vázquez) atribuye un peso fundamental a las estructuras organizativas que priman por sobre la opinión personal: es aquello de la disciplina partidaria: *“yo soy frenteamplista. No me voy a desgarrar las vestiduras y decir yo no estoy de acuerdo pero como soy frenteamplista... yo soy frenteamplista”* (Posdata, 13/12/96)

b-El segundo discurso *“en la vía hacia la una adhesión incondicional a un líder, nosotros no entramos : tenemos otra cultura política”* (Cores, Brecha , 14/8/92) relativiza el papel de los liderazgos así como la fidelidad hacia los mismos. En la misma línea se ubicaría : *“no creo en los líderes..el FA debe llegar a las próximas elecciones más grande en organización (..) desde la actividad de las bases... en la medida en que se desprenda del colectivo, el líder juega a favor de los intereses del enemigo”* (Balbi, PCU, en entrevista en Febrero de 1996)

c- En un tercer discurso ,queda claro amén de la discusión interna, la puesta en tela de juicio de la legitimidad y representatividad de los líderes (los llama “autodesignados”) respecto a las bases.. *“Esta intolerancia tiene carácter selectivo. Un dirigente habla de “dogmáticos esclerosados” y ninguna sensibilidad se irrita, otro declara a un semanario que “ a los radicales hay que reducirlos a su mínima expresión” y nadie se molesta..¿Por qué tanta irritación con el adjetivo “autodesignado” que yo le asigno al triunvirato o con la expresión “izquierda pasteurizada” a la que se omite el predicado de “de microorganismos socialistas o revolucionarios?.Porque allí es donde habría que dar una batalla aleccionadora”*(Sarthou, Mate Amargo, 27/10/93)

Por otro lado, en el **sector “sistémico”** se seleccionaron cuatro discursos , pero con claras diferencias respecto a los previamente comentados:

a-El primero de ellos... *“Acá adentro la palabra consenso no existe, tal vez porque la intendencia nos obliga a estar parados en la realidad...poco nos importa lo que pueda resolver la mesa política”* (Pedro Apesteguía, Búsqueda , 16/8/90) desde el gobierno municipal,demuestra la independencia de la toma de decisiones a nivel municipal respecto a la mesa política del Frente. Se observa ,entonces primar una “racionalidad estatal” a la hora de tomar las decisiones, relativizándose el peso de la estructura frenteamplista.

b- El segundo discurso *“los comités de base son una forma de organización caduca”* (Couriel , “En Perspectiva”,27/1/93) considera caduca a la estructura base que significó (en el año 1971) toda una innovación en la forma de socialización política impulsada por el FA que le mereció el mote de partido de masas.También quiebra una lanza por la renovación *“hay que adecuarse a las nuevas circunstancias”*, por lo que se podría inferir que el actor busca una respuesta adaptativa de la estructura frente a una realidad distinta. Se trata -una vez más- de la “funcionalidad” como hablaba el diputado Orrico (de Asamblea Uruguay) *“el FA no puede seguir funcionando con una mesa política de más de treinta personas”* (entrevista realizada por quien escribe, en febrero de 1996)

c- El tercer discurso, cargado de emoción consiste en la explicación por parte de Seregni de su renuncia el día del aniversario número veinticinco del Frente Amplio: *“La desición de la Mesa Política, en el campo de sus potestades, pero que me inhabilitó para el cumplimiento de mi palabra, tenía tiene repercusiones más allá del acto en sí (...) este acto menoscabó la autoridad, la credibilidad, y la confianza que el compañero Seregni como presidente del FA podía tener hacia adentro y hacia fuera del FA”*(Búsqueda 9/2/96) .En tal discurso se plasma la forma en que el presidente del Frente Amplio siente que las estructuras organizativas (por cierto dentro de sus competencias) le “pasaron por arriba” repercutiendo la desición de la Mesa Política del Frente Amplio en efectos inesperados para el líder como ser su falta de credibilidad y autoridad al haber comprometido su palabra frente a las demás fuerzas políticas y no poder cumplir con ella. Vemos aquí, en lo que parece ser el dejar de lado intereses particulares en función del interés público, y complementando éstas palabras con el análisis del discurso de Seregni en la dimensión actitudinal, la puesta en “riesgo de cuestionamiento” de la estructura del Frente. Es importante asimismo recordar lo expresado el mismo día *“Tengo conciencia de que ahora no estamos transitando tiempos de tanta ejecutividad. Desafortunadamente.Vaya si reconozco que somos lentos!”* . Vemos emerger nuevamente el tema de la ejecutividad.

Por fin, la frase *“un barco debe tener quien lo conduzca”* (Búsqueda , 3/10/96) pertenece también a Tabaré Vázquez rasgo que parece una contradicción, ya que en ésta ocasión aboga por la existencia de un liderazgo....Éstos (conjuntamente con los discursos comentados de Seregni) son los aspectos que permiten arriesgar una tendencia que parecería repetirse: **A mayor notoriedad pública , mayor “oscilación” en el discurso** , significando con ello, menor capacidad de poder categorizarlos como “sistémicos” o “testimoniales” debido a que zigzaguean entre las dos categorías.

Entre las observaciones principales en éste período se cuenta con:

**Se verifica la tendencia a no considerar la dimensión afectiva como un aspecto discriminante entre las dos izquierdas....se sustentará la hipótesis de que tales aspectos podrían oficiar como elementos de cohesión , ya que ambas veces en que figuraron declaraciones de éste tipo, fueron en momentos de tensión tal , que corría en peligro la integridad de la fuerza de izquierda.**

Es digno de observar el comportamiento de los líderes , visualizándose la tendencia: **a mayor notoriedad pública , mayor “oscilación” en el discurso.**

Es a la luz del análisis previamente hecho y del análisis del “Período 1984-1989”, que se puede agregar datos que conducirían a la verificación de nuestra hipótesis principal: **Existe una tendencia progresiva en el Frente Amplio desde la postdictadura y respecto del año 71 a la fecha a convertirse en una izquierda más “sistémica”, estructurándose en prácticas más negociadoras y discursos que pierden ciertas categorías clasistas que representaban una conexión con la base social ,y congregándose éstos a su vez en torno a dos tendencias: un sector “sistémico” (correspondiente a la noción de revolución**

pasiva Gramsciana) y otro sector que mantiene ciertas categorías revolucionario- utópicas, que denomino sector “testimonial”, sectores que tienden a reproducirse y que en virtud de los resultados electorales de 1994 se puede afirmar que su existencia es funcional en términos electorales.

Respecto a la última parte de la hipótesis se observa, que luego de la escisión del PGP y del PDC en el año 89, la izquierda había perdido su ala moderada, no obstante, de la mano de “discursos unificadores” y del carisma de Tabaré Vázquez- un líder no claramente identificable con ninguno de los dos sectores, que a diferencia de otros no había tenido papel protagónico en su “divorcio”, y también como resultado de un “corrimiento” del electorado hacia la izquierda analizado por Gonzalez , es que el FA accede al poder capitalino superando todas las expectativas en 1989...

Sin embargo, existe una tendencia que se empieza a dibujar mas claramente a partir de 1990-91, a la reproducción del sector “moderado” que denominamos “sistémico”, el cual aboga por prácticas acuerdistas, y discursos que llegan a oponerse hacia la interna por su “moderación”. Esta tendencia toma cuerpo y fuerza en 1994, cuando el electorado -amén de romper definitivamente con el bipartidismo (de aquí la “funcionalidad” en términos electorales de la existencia de los dos sectores) -se vuelca hacia el sector Asamblea Uruguay como sector mayoritario que si bien no es el único que propone prácticas más “acuerdistas” para con los partidos tradicionales, es el que buscó marcar la diferencia a nivel de los medios. De ahí en más , la orientación se hace más nítida, llegando a su clímax en 1996, a propósito del caso Nicolini, optando por una posición pragmática, quitándole el apoyo al diputado representante de su sector ante una acusación (cuyas pruebas son encontradas falsas) de tráfico de influencias realizada por el mencionado diputado, en la cual involucraba a actores de los partidos tradicionales. Vemos en éste gesto, una importante falta de solidaridad; de esa solidaridad tan inherente al compañerismo frenteamplista tal como lo expresara Seregni el 5/2/96 “ *Nuestra solidaridad política no es un acto de fe ni es tampoco un juicio de absolución. La expresión de nuestra solidaridad es decirle al compañero : mirá en estos momentos que estas pasando tan difíciles para tí y tu familia, nosotros que también pasamos momentos difíciles en lo personal y en nuestras familias , estamos contigo. Estamos contigo porque para nosotros la solidaridad es el primer principio del compañerismo. Estamos seguros de la rectitud de tus procedimientos en todos los campos, Y como estamos seguros de ello, tenemos plena confianza en que las investigaciones que deben llevarse a cabo en todos los planos terminarán reconociendo tu integridad moral , profesional y ciudadana*”. El resto de la izquierda, llegó a preparar una marcha de apoyo a la acción del diputado imputado, siendo visible un nexo solidario importante que tiende a verificar la tendencia respecto a la no consideración del elemento afectivo como un criterio divisor de las izquierdas, sino como un elemento de cohesión. La excepción del discurso “pragmático” de Astori quien expresa “*nuestra relación personal no es tanto un tema que importe, pero evidentemente estas cosas originan distanciamiento*” (“Tres”, 26/7/96) se debe, sin duda a su propia posición jerárquica dentro de su sector y a sus intenciones acuerdistas con los partidos tradicionales. Asimismo, en el debate de la reforma constitucional, dicho sector se

vuelca (casi indisciplinadamente) en contra de la propia coalición y afín a las iniciativas de los partidos tradicionales.

Ésto podría ser un indicador de “falta de cohesión”, lo cual - a la luz de los acontecimientos de 1989- nos llevaría a preguntarnos....¿Continuará Asamblea Uruguay integrando la coalición Frente Amplio ?.

## V-CONCLUSIONES ...

Respecto a la hipótesis central : **Existe una tendencia progresiva en el Frente Amplio desde la postdictadura y respecto del año 71 a la fecha a convertirse en una izquierda más “sistémica”, estructurándose en prácticas más negociadoras y discursos que pierden ciertas categorías clasistas que representaban una conexión con la base social ,y congregándose éstos a su vez en torno a dos tendencias: un sector “sistémico” (correspondiente a la noción de revolución pasiva Gramsciana), y otro sector que mantiene ciertas categorías revolucionario-utópicas, que denomino sector “testimonial”, sectores que tienden a reproducirse a largo plazo y cuya existencia es funcional en términos electorales,** estamos en condiciones de afirmar, a partir de los datos emanados de la sección “Algunos aspectos en el Itinerario del Frente” así como de la observación de los análisis de los periodos y coyunturas precedentes, la tendencia de la fuerza en su conjunto hacia discursos y prácticas más “sistémicos”; ya sea a través de negociaciones, participación en las comisiones, desempeño de cargos de gobierno, actitudes más “acuerdistas” con los partidos tradicionales, o por un “lavado de discurso” erradicando de los mismos ciertas categorías clasistas que pasan a ser exclusivas de los sectores “testimoniales”.

Refiriéndose a 1971 y desde 1984 Gerónimo de Sierra expresa :*“En aquel momento se hablaba mucho más de revolución que de socialismo, incluyendo los grupos que provenían de los partidos tradicionales (..) Naturalmente , la connotación de las palabras no era la misma para cada uno de los grupos que la usaban. Pero lo cierto es que en esta nueva etapa (..) casi nadie habla de revolución, pero al mismo tiempo casi todos los grupos sienten la necesidad de reafirmar su definición socialista”*<sup>35</sup>. Existe pues, un cambio de discurso que (con anterioridad a la crisis del Socialismo Real) deja de lado el término “*revolución*” , por el de “*socialismo*” que no necesariamente la implica. Posteriormente- crisis de los socialismos del este europeo mediante- asistimos a discursos que carecen del término y llegan a negar la identificación del FA con el socialismo, identificándolo como una “*fuerza progresista*”. Ante tal “*lifting semántico*”<sup>36</sup>, verificamos pues, la primera parte de la hipótesis. Asimismo, uno de los hallazgos más importantes es que **las negociaciones en aras de una “salida democrática” con el gobierno de facto y demás actores políticos y el obtener cargos ejecutivos, podrían considerarse variables intervinientes en dicho pasaje.**

Ya entrando en la segunda parte, y respecto a la existencia de dos izquierdas, tuvimos oportunidad de observar, tanto en la bibliografía consultada como en el análisis de nuestras matrices, la existencia histórica de “dos alas” dentro de la izquierda, que corresponden a los sectores que llamo “testimonial” y “sistémico”,

agregando que más allá de que existan ciertos sectores que se mantengan - con el correr del tiempo- en una u otra categorización. **hay actores cuyos discursos son más “oscilantes” y que son aquellos que tienen mayor notoriedad pública.** Respecto a la “tendencia a la reproducción de las dos izquierdas”, invito una vez más a recordar los sucesos de 1989 (escisión del “ala moderada”), observando conjuntamente los discursos actuales del sector Asamblea Uruguay y en especial de su líder Danilo Astori, quien además de tener un pasaje abrupto de lo “testimonial” en 1989 a lo “sistémico” en 1994, goza de mayor popularidad entre los líderes de los partidos tradicionales debido a sus tendencias claramente “acuerdistas”. La función “moderada” de los sectores escindidos, la pasa a cumplir el sector Asamblea Uruguay.

¿Qué podemos decir acerca de la funcionalidad en términos electorales de la existencia de ambas izquierdas? ....Invitamos al lector a seguir el siguiente pensamiento: ¿Cuándo logró el Frente Amplio acompañar en votos a sus opositores?...En 1994, cuando (amén de legitimarse como sector mayoritario Asamblea Uruguay), procuró y llevó a cabo la primera alianza con fines electoralistas, es decir el “Encuentro Progresista”, con sectores disidentes de los partidos tradicionales. Dicha alianza, puede haber impactado psicológicamente en el electorado quien ya no vió al Frente (de la mano del EP) como una fuerza tan “radicalmente peligrosa”. Asimismo, recordando la reacción anti-partido tradicional del electorado en 1989 explicada por González y bajo el supuesto que esa tendencia continúa luego de la administración de Lacalle (cuya gestión no fue favorablemente evaluada por el electorado en general, con un 54% de desaprobación, un 20% de aprobación y un 25% ni aprueba ni desaprueba <sup>37</sup>), es entendible que éste se haya inclinado a votar a una tercera fuerza. Además - y tal como fue observado- las propuestas discursivas han sido más “inclusivas”, permitiendo así una alta identificación de la sociedad civil (en todos sus estratos socio-económicos). Sin embargo, un hallazgo por demás destacable en nuestra batería de variables, es la **comprobación de la variable posición frente a la negociación/ política de alianzas/iniciativas de los partidos tradicionales, como la variable más fuerte -por no decir la determinante- a la hora de discriminar entre las dos izquierdas**, por lo que el tema de importancia de la intención de voto por estrato socioeconómico es relativizado, ya que de ser éste el criterio de la explicación del éxito de la existencia de dos izquierdas, el mismo no explicaría el fracaso de los partidos tradicionales cuyas bases policlasistas son ampliamente reconocidas. La importancia de dicha variable, entonces, muestra que la discriminación entre las izquierdas, se efectúa en términos de la posición de los actores respecto a la gobernabilidad o a los costos que ella implica.

Por otra parte, mientras los “simpatizantes” se vuelcan a los sectores más “sistémicos”, (y de aquí que Astori considere importante la reestructuración organizativa que refleje las intenciones de tales simpatizantes) “la militancia”, se vuelca hacia un sector radical (de aquí el rechazo del proyecto de la Reforma Constitucional ya que dichos sectores están sobrerrepresentados en el Plenario, puesto que lo están como “sector” y como “base”). Ambas partes, “simpatizantes” y “militantes” (entre los cuales hay sindicalistas) hacen al electorado del Frente y éste ofreció en el 94 una oferta que atendía a ambos sectores y que ésta vez era más “creíble” como opción de gobierno en virtud de su “apertura” a la negociación en una sociedad donde históricamente

los grandes dilemas, se dirimen mediante “acuerdos” o por vías electorales con la instrumentación de consultas populares. De aquí que se considere la existencia de las dos izquierdas como elemento “funcional” en términos electorales.

Respecto a la hipótesis: **La conexión de ciertos sectores de la izquierda con su base social determina que ciertas categorías clasistas- aún luego de la “caída del Socialismo Real”-no sean eliminadas del discurso,** vale remitirse- por citar un ejemplo-a la historia del Partido Comunista Uruguayo (de históricas conexiones con la base social), así como a la entrevista con el diputado Balbi (PCU) y a las conclusiones de la matriz “Coyuntura Caída del Socialismo Real” donde se expresaba que si bien hubo una clara tendencia “revisionista” en toda la izquierda, llegándose a discutir en el seno del PCU el término “dictadura del proletariado” en el año 1989, a la luz de la citada entrevista (en 1996) a un representante de dicho partido que lo define como “*el instrumento ideológico de la clase*” siendo el sindicato el “*instrumento social de la clase*” y que defiende aguerridamente el término “*lucha de clases*”, es que podemos agrupar argumentos a la hora de dar por probada dicha hipótesis.

Respecto a la hipótesis: **Existe en los discursos postdictatoriales un importante elemento “tradición” en ambas izquierdas (entendiéndola como recuperación de símbolos, rescate de una memoria, condición de pertenencia, creencia en una “unidad” y apelación a lo afectivo ) que oficia como elemento de cohesión fortaleciendo una determinada “identidad”,** cabe decir , que la tendencia a mantenerse vacías las celdas de la dimensión afectiva a la hora de “establecer diferencias” entre las dos izquierdas, y la apelación a éstos sentimientos en momentos difíciles donde la integridad de la fuerza corre peligro, parecería agregar argumentos a la consideración de la variable afectiva como elemento de “cohesión” entre las izquierdas. De Sierra<sup>38</sup> aporta elementos a la hora de explicar la funcionalidad del “*efecto víctima*” durante la dictadura respecto al sentimiento de unidad, y a la tradicionalización del Frente Amplio en la posdictadura. Es notoria la ausencia de matices entre los sectores respecto al tratamiento de los desaparecidos, los mártires, los derechos humanos y ciertos valores como la “unidad”, la “solidaridad”. Esta tendencia (en el orden de lo simbólico) tan solo tuvo una excepción y fue con motivo de la disputa entre Nicolini y Astori, que -por los elementos ya explicados en el análisis de dicha coyuntura a la luz del discurso de Seregni acerca de la forma en que el FA entiende la “solidaridad política” y conjuntamente con las muestras de “solidaridad” de los frenteamplistas ante el diputado y críticas respecto a Astori- nos hace interpretar la actitud de Astori como una actitud atípica en un “frenteamplista”... No olvidemos la despedida del Gral. Seregni (que también nos proporciona un elemento de interpretación a la hora de fortalecer ésta identidad “frentista”). “*Los hermanos sean unidos, ésa es la ley primera, porque si entre ellos pelean, los devoran los de afuera*”...

A propósito de la identidad, es notoria la tendencia de los líderes del FA (en especial Tabaré Vázquez y Seregni) a hablar constantemente de un “nosotros”, rasgo que llega a su mayor expresión en Tabaré Vázquez, quien llega a hablar de sus logros personales (como su carrera) en términos de identidad colectiva. Ello agrega

un grado más de “particularidad” a este líder que llega a expresar su solidaridad diciendo *“mis queridos pobres”*...

Veamos nuestra cuarta hipótesis: **La crisis de la URSS y los países del este, incide en una atomización de ciertos partidos que la sustentaban como modelo (PCU) y en un corrimiento general desde un discurso con categorías más “universalistas”, hacia un discurso donde predomina el énfasis en lo nacional**. Para la primera parte de esta hipótesis, sugiero recordar que la “Caída del Socialismo Real” ocurre con anterioridad a la “crisis del Partido Comunista”. Tal elemento no es suficiente para inferir un nexo causal entre el primer evento y el segundo, ya que mediaron otros problemas a la interna de dicho partido. Sin embargo, me remito a apreciaciones hechas por Gallardo al respecto: *“Junto a la pérdida de significación de un relato explicativo de la época, del mito referencial de las conquistas del “socialismo real” y la crisis de un régimen de “certezas históricas”, el PC enfrentó, desde sus múltiples recursos y antecedentes reconocidos de acción, serias dificultades para reponer sus cuadros de conducción, recomponer el vasto aparato organizativo y actualizar las fuentes de su poder motivador”*.... *“Las dificultades para reemplazar los códigos ideológicos y principios estratégicos que legitimaron la “ruptura”, los “filtros” y una recomposición unificadora y disciplinante de las diversas mediaciones o intervenciones múltiples del PC, afectaron sus capacidades dirigentes de conjunto llevando a fuertes desmembramientos y desarticulaciones de su organicidad o a una “diáspora” y centrifugación de la militancia comunista”*<sup>39</sup>. Podríamos, por tanto, considerar la “Caída del Socialismo Real” no como un hecho determinante sino como un acontecimiento interviniente en dicho proceso de atomización. Respecto a la segunda parte, si observamos los discursos de la coyuntura “Caída del Socialismo Real” y los del período 1990-96, vemos que los actores de izquierda tienden -en general- a identificar sus discursos con la realidad nacional. Asimismo- en las entrevistas - hasta el mismo Balbi (representante del Partido Comunista) reconoce la imposibilidad de *“copiar modelos”*, mientras que los representantes de otros sectores (como Gargano del Partido Socialista) afirman la tendencia que han tenido desde siempre sus partidos (en el caso aludido diríamos mayormente luego de los aportes de Vivían Trías) de hacer énfasis en la realidad nacional.

En relación a la última hipótesis: **la vocación más gubernativa de los líderes los hace jugar un papel fundamental a la hora de redefinir tipos de discursos que legitimen sus prácticas así como a la hora de definir un tipo de organización frentista**, se hace referencia a que un rico referente simbólico (que ya es parte de una tradición no obstante la caída de los países del este) conjuntamente con un crecimiento electoral que coloca a la coalición en las puertas de un gobierno nacional, pone a los líderes en posición de interpretar, orientar y articular el accionar frentista imprimiéndole éstos a su vez su lógica de personalización. Cabe destacar lo observado respecto al carácter más “oscilante” del discurso de los líderes adelantado en el análisis de la matriz coyuntura 1990-1996: a mayor notoriedad pública mayor oscilación en el discurso.

Asimismo, y a propósito del debate Reforma Constitucional, pudimos diferenciar dos actitudes en los líderes: el caso Vázquez, quien habiéndose manifestado a favor de la reforma, encabeza la campaña en contra de la

misma, subsumiendo su posición a la posición de la mayoría en el Plenario y por otro lado, la posición pública de Astori y Seregni a favor de la Reforma, optando por no hacer campaña ni a favor, ni en contra de la misma y poniendo en tela de juicio la “representatividad” de la estructura del Frente. Es aquí donde entra en juego la “disciplina partidaria”... ¿Qué significa ésta en función de la dicotomía testimonial- sistémico?.. En tanto en una perspectiva testimonial el peso de la organización supera a las individualidades, la disciplina partidaria sería considerada un valor testimonial, y el ser indisciplinado, una tendencia al quiebre con la organización. En esta línea, los considerados sistémicos serían los mismos que serían considerados testimoniales bajo el criterio “fidelidad para con la lucha contra el DVS” (histórico planteo de la izquierda). No obstante, y dada la importancia asumida por la dimensión actitudinal y su variable “posición frente a sus oponentes”, en la medida en que la propuesta proviene de los partidos tradicionales, los sistémicos serían aquellos que la aceptan, coincidiendo así ambas categorizaciones en dos dimensiones (actitudinal y organizativa).

Analicemos el caso Tabaré Vázquez...¿la posición asumida por el líder será atribuible a su “fidelidad” para con la estructura del Frente?...No olvidemos que fue elegido presidente del Frente Amplio y que de aprobarse la reforma, tendría que competir a la interna del FA con Astori para la candidatura a la presidencia en las próximas elecciones. ...¿No será que la vocación de gobierno de Vázquez es más fuerte que el ser fiel con la tradición frentista de “luchar en contra del DVS”?... Pensemos...¿Por qué arriesgar a la segunda vuelta (que implica el ballottage) si tal como las tendencias lo indicaban con la constitución en aquel momento vigente, podría ser elegido presidente en 1999?

El caso de Seregni y Astori -cuyos argumentos se apoyan en bases “racionales” y defienden los planteamientos históricos de la izquierda en contra del DVS- marcan la oposición (al cuestionar y tratar a los sectores más radicales de “digitadores”de decisiones) a la interna y la coincidencia con la propuesta de los partidos tradicionales. En el caso del Seregni está claro- y aún más después de su renuncia- que este líder fue siempre más proclive a las actitudes acuerdistas: no olvidemos que en la primera administración de Sanguinetti, el Frente recibe ofertas para integrarse a los directorios de entes autónomos, y es Seregni uno de los partidarios de aceptarlas despertando fuertes polémicas en el sector no integrista y moral de los principistas. Asimismo, su renuncia obedeció -en parte- a un cierto “cansancio” respecto a este sector, al no sentir que el Frente era capaz (con el asunto de la Reforma Constitucional) de involucrarse en las oportunidades históricas más auspiciosas, rechazando las posibilidades que se dan, en aras de una posibilidad que implique la realización sin mediación negociadora de un proyecto determinado.

Comparando los discursos de Astori y Vázquez en general, vemos que el liderazgo del primero tiene fuertes bases racionales, y claros aspectos “integristas”, tal como lo expresara Romeo Pérez *“más práctico que principista, más posibilista que sistemático”*<sup>40</sup>, llegándolo a comparar con los partidos comunistas, en virtud de su vocación de participar en las decisiones a tomarse por el gobierno nacional.

Por su parte, el liderazgo de Vázquez reposa en estructuras “carismáticas”. El “estilo Vázquez” permite diferenciarlo claramente de los anteriores liderazgos en la izquierda uruguaya :no está fundado en una

organización racional, su nivel de emotividad sobrepasa el umbral del nivel del resto de los líderes de izquierda ,logrando adhesiones no solo en gran parte de la izquierda sino por fuera de ella con actitudes dignas de un “caudillo” con ciertos “tintes de populismo” (no olvidemos sus referencias a “*la clase política*”, como algo a lo que él es ajeno).Su liderazgo no está basado en bases “racionales”, sino en esa mezcla de “hombre bueno/oncólogo/vecino” lo cual marca una “*impronta ética y una confiabilidad a priori*” <sup>41</sup>. “*A las elecciones llega como una figura fuertemente carismática y polarizante, con una gran masa de adhesión incondicional, una escasa franja de no adhesión , pero sí de tolerancia y con otra gran masa de rechazo*”. Tal “confiabilidad a priori” es la que le permite zigzaguear en ciertas ocasiones entre posturas “acuerdistas” y posturas “opositoras” creando la sensación de “**diferentes pero integrados**”. No obstante ,los sectores más “testimoniales” lo prefieren por su carácter “justo” y “opositor” que hace juego con su “moral” testimonial (al término de pedir como condición de su aceptación a la presidencia del FA el hecho que se aprobara en el Congreso su rol de opositor) que se ubica en las antípodas del “acuerdismo” de Astori quien desde el 89 a la fecha ha cambiado notoriamente su perfil.

**Existe una correspondencia entre el tipo de liderazgo, y el modo de concebir la organización frentista: el líder “sistémico” Astori (líder claramente “racional”) cuestiona un tipo de organización que no es representativa de los “simpatizantes” del FA (entre los cuales goza mayoría), y que “pondera” las posturas “más radicales” al estar éstas sobrerrepresentadas en el Plenario; por su parte, el líder “testimonial” Vázquez (líder carismático), “somete” su voluntad a la del colectivo, en un acto de “fidelidad” para con las estructuras organizativas y para con la militancia que lo sigue.**

Retornando a la pregunta ¿Qué es -hoy por hoy- la izquierda ?...Podríamos contestar que, aún luego de la caída de los socialismos del este europeo, lo cual significó el fin de un modelo (de un modelo de izquierda autoritario-burocrático), la izquierda es plausible (siguiendo la definición de Bobbio concentrada en el ideal de igualdad ) en tanto siguen existiendo condiciones objetivas para sus reclamos que abogan por la disminución de la desigualdad entre los hombres.

En nuestro país contamos con una coalición de izquierdas ,que solucionando sus fuerzas centripetas y dándole cuerpo a las centrifugas en una tradición, está claramente integrada al sistema democrático representativo , y que en virtud de dicha integración , logra extender sus bases electorales.

El desafío es, entonces -teniendo en cuenta la importancia que asumió la variable posición frente a la negociación con los partidos tradicionales en los conflictos internos y no obstante su “crecimiento electoral”- invitar tanto a los elencos como a los líderes de nuestra izquierda a la reflexión, capitalizando tradiciones y modos de actuar en la creación de nuevos tipos de interacciones más actualizadas (también en virtud de las transformaciones productivas y regionales), que le permitan mantener su “identidad” sin autocorroerse dentro de la pluralidad del sistema político.-

## VI- REFERENCIAS Y NOTAS:

<sup>1</sup> Lukes Steven: *¿Qué queda de la izquierda?* en "La izquierda punto cero" de Bosetti Giancarlo (compilador) , Paidós Estado Sociedad, Buenos Aires, 1996, pág.50.

<sup>2</sup> Sowel, Thomas : "A Conflict of Visions Ideological Origins of Political Struggles" , Quill, New York, 1987, pág.26.

<sup>3</sup> Bobbio, Norberto :prólogo de Estefania Joaquin en"Derecha e Izquierda Razones y significados de una distinción política" Taurus, Madrid, 1996, pág.15

<sup>4</sup>Pellicani Luciano : *Sobre el mito de la Revolución*, Leviatán No. 37, 1989, pág 119.

<sup>5</sup>Portantiero, Juan Carlos : "Estado y Crisis : la teoría política entre Weber y Gramsci"- parte 2- fichas serie B , material de capacitación- claeH, 1987, pág. 49.

<sup>6</sup> Bobbio, Norberto : "La izquierda y sus dudas" en "Izquierda punto cero", Giancarlo Bosetti- Paidós Estado y Sociedad- Buenos Aires, 1996, pág. 87.

<sup>7</sup> *Remitirse a los resultados electorales de 1994, donde el Partido Colorado obtiene 656.428 votos, el Partido Nacional 633.384, y el Encuentro Progresista 621.226 (fuente: Corte Electoral)*

<sup>8</sup> Real de Azúa, Carlos: "Legitimidad, apoyo y poder político. Ensayo de tipología". Montevideo, FCU, 1970.

<sup>9</sup> Mamheim, Karl : "Ideología y utopía", Aguilar, Madrid, 1966.

<sup>10</sup> Aguirre, Miguel : "El Frente Amplio- Historia y Documentos"- Temas del siglo XX- Ediciones de la Banda Oriental, 1985, pág 64.

<sup>11</sup> Aguirre, Miguel : "El Frente Amplio- Historia y Documentos"- Temas del siglo XX- Ediciones de la Banda Oriental, 1985, pág 66.

<sup>12</sup> Gramsci, Antonio : "Notas críticas sobre un intento de "Ensayo popular de sociología" en "La política y el Estado moderno", Planeta, Barcelona, 1985, pág. 9-14.

<sup>13</sup> Aguirre, Miguel : "El Frente Amplio- Historia y Documentos"- Temas del siglo XX- Ediciones de la Banda Oriental, 1985, pág. 68. Subrayado mio.

<sup>14</sup> *Expresiones utilizadas en la Declaración Constitutiva del Frente Amplio el 5 de febrero de 1971.*

<sup>15</sup> *Expresiones utilizadas en la Declaración Constitutiva del Frente Amplio el 5 de febrero de 1971.*

<sup>16</sup> González , Luis Eduardo : "Estructuras políticas y democracia en el Uruguay", FCU- ICP, Montevideo, Uruguay, 1993.

<sup>17</sup> Gallardo , Javier : "La izquierda Uruguaya-La parábola de los "zorros" y los "leones" en "La izquierda uruguaya- Tradición , innovación y política" Caetano G., Gallardo J. y Rilla J. - Trilce, Montevideo, 1995, pág. 128.

<sup>18</sup> *Bases Programáticas del Frente Amplio de 1971.*

<sup>19</sup> *Bases Programáticas del Frente Amplio, 1984.*

- 
- <sup>20</sup> *Lineamientos Programáticos del Encuentro Progresista, 1994.*
- <sup>21</sup> *Bases Programáticas del Frente Amplio, 1971.*
- <sup>22</sup> *Lineamientos Programáticos del Encuentro Progresista, 1994.*
- <sup>23</sup> *Bases Programáticas del Frente Amplio 1984.*
- <sup>24</sup> *Expresiones utilizadas por el candidato a la presidencia por el Encuentro Progresista, Dr. Tabaré Vázquez, en ocasión de un spot publicitario, en la campaña electoral de 1994.*
- <sup>25</sup> *Lineamientos Programáticos del Encuentro Progresista, 1994.*
- <sup>26</sup> *Bases Programáticas del Frente Amplio, 1984.*
- <sup>27</sup> *Lineamientos Programáticos del Encuentro Progresista, 1994.*
- <sup>28</sup> *Bases Programáticas del Frente Amplio, 1984.*
- <sup>29</sup> *Lineamientos Programáticos del Encuentro Progresista, 1994.*
- <sup>30</sup> Real de Azúa, Carlos : “Uruguay ¿una sociedad amortiguadora?”, Montevideo, CIESU, Banda Oriental, 1984.
- <sup>31</sup> *integrado por el Partido Comunista, Agrupación ‘Avanzar’, Movimiento Batllista ‘26 de Octubre’, Comité Universitario, Movimiento Nacional de los Trabajadores de la Cultura, Movimiento Revolucionario Oriental, Comité Central Obrero, Movimiento Izquierda de Paysandú, Grupo de Izquierda Maldonado e independientes provenientes de los partidos tradicionales.*
- <sup>32</sup> *integrado por el Partido Socialista, un sector de ciudadanos herreristas liderados por Erro apoyado por el grupo “Res Non Verba”, y el Movimiento Juvenil ‘8 de enero’, la agrupación “Nuevas Bases”, el Frente Avanzada Renovadora, y el Movimiento Ruralistas Disidentes.*
- <sup>33</sup> *Se trabajó principalmente con datos secundarios en base a: i) documentos propiamente dichos; Declaración Constitutiva, Compromiso Político, Reglamento de Organización, Bases Programáticas de 1971 con las modificaciones - medidas de emergencia- de 1984, Segundo Congreso (1991) Congreso Extraordinario (1994), Estatutos del FA (aprobados por el Plenario Nacional de 1993), Programas pre-electorales de los diferentes sectores; ii) se revisaron las discusiones parlamentarias en torno a: Ley de Caducidad (ambas cámaras), Ley de empresas públicas (cámara de senadores), Reforma de la Seguridad Social (ambas cámaras); iii) se trabajó con Bases de Prensa cubriendo las diferentes coyunturas: 1984-1985 como restauración de la democracia, 1989-90 como momento de reestructura, Junio - Julio de 1992 momento de debate en torno a la ley de empresas públicas, agosto-setiembre de 1996 en función del Caso Nicolini, y Octubre-Diciembre 1996 en función del debate “Reforma Constitucional”. Se utilizó como fuentes, el semanario Búsqueda, Revista Posdata, Revista “Tres”, Cuadernos de Marcha, publicaciones de FORUM, y la publicación de Caula Machin “¿Izquierda?”, Rosebud Ediciones Montevideo, 1994. Asimismo, se trabajó con datos primarios, utilizando entrevistas semi estructuradas a los senadores Sarthou (MPP), Gargano (PS), y a los diputados Balbi (PCU), Bayardi (FA), y Orrico (AU) en febrero-marzo de 1996, momento de la renuncia de Seregni a la presidencia del FA.*
- <sup>34</sup> Putnam, Robert : “Studying elite political culture : the case of ideology” en “The American Political Science Review, Wisconsin, September, 1971.
- <sup>35</sup> De Sierra, Gerónimo : “El Uruguay postdictadura Estado-Política y Actores”, FCCSS, Depto de Sociología, Montevideo, 1992, pág. 47.

---

<sup>36</sup> Lipovetsky, Gilles: "La era del Vacío Ensayos sobre el individualismo contemporáneo" Anagrama, Barcelona, 1986, pág. 27

<sup>37</sup> Fuentes : CIFRA, 8/5/94

<sup>38</sup> De Sierra, Gerónimo : "El Uruguay post dictadura Estado-Política y Actores, F'CCSS, Depto de Sociología, 1992, pág. 41

<sup>39</sup> Gallardo, Javier : "La izquierda Uruguaya-La parábola de los "zorros" y los "leones" en "La izquierda uruguaya-Tradición, innovación y política" Caetano G., Gallardo J. y Rilla J. - Trilce, Montevideo, 1995, pág. 133.

<sup>40</sup> Pérez, Romeo, en entrevista realizada en "Cuadernos de Marcha", Febrero 1996, pág. 31.

<sup>41</sup> Bottinelli, Oscar : Entrevista en "Cuadernos de Marcha", Febrero 1996, pág. 52.

## VII- BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA:

-**AGUIRRE, MIGUEL:** “EL FRENTE AMPLIO HISTORIA Y DOCUMENTOS” .Ediciones de la Banda Oriental –Temas del siglo XX, Montevideo,1985.

-**BOBBIO, NORBERTO:** “DERECHA E IZQUIERDA- Razones y significados de una distinción política”. Taurus, Madrid, 1996.

-**BOSSETTI, GIANCARLO:** “IZQUIERDA PUNTO CERO”, Paidós Estado y Sociedad, Buenos Aires, 1996.

-**CAETANO,G., RILLA,J.:** “HISTORIA CONTEMPORÁNEA DEL URUGUAY DE LA COLONIA AL MERCOSUR” , Colección CLAEH- Editorial Fin de Siglo, Montevideo,1994.

-**CAETANO,G.-GALLARDO, J.-RILLA, J.P.:** “LA IZQUIERDA URUGUAYA: Tradición, innovación y política”- Trilce. Montevideo, 1995.

-**CASTAÑEDA, JORGE:** “LA UTOPIA DESARMADA Intrigas, Dilemas y Promesa de la izquierda en América Latina”- Ariel ,Buenos Aires, 1994.

-**CAULA, N. – MACHÍN, H.:** “¿IZQUIERDA?”, Rosebud Ediciones, Montevideo, 1994.

-**DE SIERRA,GERÓNIMO:** “EL URUGUAY POST DICTADURA - ESTADO- POLÍTICA Y ACTORES” Facultad de Ciencias Sociales – Depto. De Sociología, Montevideo,1992.

-**GONZÁLEZ ,LUIS EDUARDO:** “ESTRUCTURAS POLÍTICAS Y DEMOCRACIA EN EL URUGUAY” FCU- ICP, Montevideo,1993.

-**GRAMSCI, ANTONIO:** “LA POLÍTICA Y EL ESTADO MODERNO”,Planeta , Barcelona, 1993.

-**LIPOVETSKY,GILLES:** “LA ERA DEL VACÍO - Ensayos sobre el individualismo contemporáneo”, Anagrama, Barcelona, 1986.

-**MANNHEIM ,KARL:** “IDEOLOGÍA Y UTOPIA” ,Aguilar, Madrid, 1966.

-**NAHUM-FREGA -MARONNA- TROCHÓN:** “EL FIN DEL URUGUAY LIBERAL 1959-1973” – Historia Uruguaya- Ediciones de la Banda Oriental, Montevideo, 1985.

-**NOLTE, ERNST:** “DESPUÉS DEL COMUNISMO”,Ariel, Barcelona, 1995.

-**VARIOS AUTORES:** “LOS PARTIDOS POLÍTICOS DE CARA AL 90” FCU-ICP, Montevideo, 1989.

-**PANIZZA , FRANCISCO:** “URUGUAY :BATLLISMO Y DESPUÉS - Pacheco militares y tupamaros en al crisis del Uruguay Batllista” Ediciones de la Banda Oriental- Temas del siglo XX- Montevideo,1990.

-**PORTANTIERO J. C.:** “ESTADO Y CRISIS: LA TEORÍA POLÍTICA ENTRE WEBER Y GRAMSCI” Parte 1 y Parte 2 – Fichas serie B –Material de capacitación, CLAEH, Montevideo,1986.

**-PUTNAM, ROBERT:** "STUDYING ELITE POLITICAL CULTURE: THE CASE OF IDEOLOGY" en "THE AMERICAN POLITICAL SCIENCE REVIEW", Wisconsin, Sept.1971.

**-REAL DE AZÚA, CARLOS:** "LEGITIMIDAD, APOYO Y PODER POLÍTICO".Ensayo de tipología, Montevideo, FCU, 1970.

**-REAL DE AZÚA, CARLOS:** "URUGUAY ¿UNA SOCIEDAD AMORTIGUADORA?", Montevideo ,CIESU, Banda Oriental, 1984.

**-SOLARI, ALDO:** "URUGUAY PARTIDOS POLÍTICOS Y SISTEMA ELECTORAL" FCU , Montevideo, 1991.

**- SOWEL, THOMAS:** "A CONFLICT OF VISIONS IDEOLOGICAL ORIGINS OF POLITICAL STRUGGLES", Quill, New York, 1987.

**-SORJ, BERNARDO:** "HISTORIA Y CRISIS DE LA PRODUCCIÓN DE LA VERDAD EN EL MARXISMO" Materiales para el debate contemporáneo- CLAEH - Montevideo, 1983.

**- CUADERNOS DEL CLAEH.**

**-CUADERNOS DE MARCHA.**

**-COLECCIÓN DE " FORUM ANÁLISIS POLÍTICO",** Montevideo, 1987-90.