



# La escritura de monografías de grado en humanidades

## Monograph degree writings in humanities

## A escrita de monografias de graduação em humanidades

Orlando, Virginia

Facultad de Humanidades  
y Ciencias de la Educación.  
Universidad de la  
República, Uruguay.  
vir.orlando@gmail.com

Gabbiani, Beatriz

Facultad de Humanidades  
y Ciencias de la Educación.  
Universidad de la  
República, Uruguay.  
begabb@vera.com.uy

### Historia Editorial

Recibido: 00/00/2018  
Aceptado: 00/00/2018

### Citación recomendada

Orlando, V., Gabbiani, B. (2018). La escritura de monografías de grado en Humanidades. *InterCambios. Dilemas y transiciones de la Educación Superior* 5(1), 70-77.

### Resumen

*En este artículo realizamos una breve síntesis de la investigación enmarcada en el proyecto “Acerca de la elaboración de trabajos monográficos: argumentación y marcación de autoría como formas de construcción identitaria en la disciplina” (CSE-CSIC, Udelar). El trabajo se vincula a una preocupación presente en diversos ámbitos sobre las dificultades que conllevan la lectura y la escritura académicas, y forma parte de las reflexiones que la Udelar viene realizando en torno a las trayectorias académicas estudiantiles que se relacionan con la generalización de la enseñanza superior.*

*A partir de tres lineamientos teóricos centrales, a saber, la lectura y la escritura en términos de prácticas letradas, los géneros (discursivos, textuales), y la marcación de autoría y la argumentación como elementos de construcción identitaria de trabajos monográficos de grado, en el proyecto se analizan monografías de las distintas licenciaturas de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, cuestionarios aplicados a docentes y estudiantes y un taller de escritura de monografías grabado en audio. En el artículo se discuten las implicancias teóricas del tema, y se presenta una breve síntesis de los temas tratados, que se desarrollan más ampliamente en Gabbiani y Orlando (2016).*

*El trabajo busca aportar a la creación de un espacio de discusión sobre estos temas con foco en las necesidades que las distintas áreas del conocimiento presentan.*

### Palabras clave:

escritura, prácticas letradas, géneros discursivos, monografías

### Abstract

*In this article we present a brief synthesis of the research carried out in the project “About the development of monographic works: argumentation and authorship as forms of identity construction in the discipline” (CSE-CSIC, Udelar). The work is related to a concern present in various areas about the difficulties involved in academic reading and writing, and is part of the considerations that Udelar has been giving on student academic trajectories due to the generalization of higher education.*

*Based on three central theoretical guidelines, namely, reading and writing in terms of literacy practices, genres (discursive, textual), and authorship and argumentation as elements of identity construction in monographic works, the project analyzes monographs of the different degrees of the Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, questionnaires applied to teachers and students and a workshop on writing monographs recorded in audio. The article discusses the theoretical implications of the topic, and presents a brief summary of the topics discussed which are developed more widely in Gabbiani and Orlando (2016).*

*The work aims at contributing to the creation of a discussion space on these issues with a focus on the needs that different areas of knowledge present.*

**Keywords:**

writing, literacy practices, discursive genres, monographs

**Resumo**

*Neste artigo, apresentamos uma breve síntese da pesquisa enquadrada no projeto “Sobre a elaboração de trabalhos monográficos: argumentação e marcação da autoria como formas de construção da identidade na disciplina” (CSE-CSIC, Udelar). O trabalho está vinculado a uma preocupação presente em várias áreas sobre as dificuldades envolvidas na leitura e na escrita acadêmica, e faz parte das reflexões que Udelar tem feito em torno das trajetórias acadêmicas dos estudantes relacionadas à generalização do ensino superior. Com base em três diretrizes teóricas centrais, a saber, a leitura e a escrita em termos de práticas letradas, gêneros (discursivos, textuais) e a marcação de autoria e argumentação como elementos de construção de identidade de textos monográficos em nível de graduação, o projeto analisa monografias de diferentes carreiras da Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, questionários aplicados a professores e alunos e uma oficina de redação de monografias gravado em áudio. O artigo discute as implicações teóricas do tema e apresenta um breve resumo dos tópicos discutidos, que são desenvolvidos mais amplamente em Gabbiani e Orlando (2016). O trabalho busca contribuir para a criação de um espaço de discussão sobre essas questões com foco nas necessidades que as diferentes áreas do conhecimento apresentam.*

**Palavas chave:**

escrita, práticas letradas, gêneros discursivos, monografias

**E**n este artículo realizamos una breve síntesis de la investigación enmarcada en el proyecto “Acerca de la elaboración de trabajos monográficos: argumentación y marcación de autoría como formas de construcción identitaria en la disciplina” (CSE-CSIC, Udelar). Llevada adelante en la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación<sup>1</sup>, sus resultados pueden verse desarrollados en Gabbiani y Orlando (2016).

El trabajo se vincula a una preocupación presente en diversos ámbitos sobre las dificultades que conllevan la lectura y la escritura académicas (cf. Orlando 2009a), y que a su vez forma parte de las reflexiones que la Udelar viene realizando en torno a diversas cuestiones atinentes a las trayectorias académicas estudiantiles que se relacionan con la generalización de la enseñanza superior.

Si bien han sido analizados diferentes aspectos relativos a la lectura y a la escritura en la Udelar (cf. Torres 2007, Torres et al. 2009), es mucho el

trabajo de análisis que resta por hacer para acceder a una cabal comprensión de la realidad que se busca significar cuando se dice que leer y escribir son prácticas complejas en la universidad.

“Se da por supuesto que este nivel educativo se ocupa de transmitir contenidos disciplinares y que los estudiantes deben «arreglárselas solos» para leer y escribir los textos en los que aparecen estos contenidos. Escasos profesores en nuestro entorno son conscientes de que las tareas de lectura y escritura que exigen a sus alumnos forman parte de las prácticas académicas inherentes al dominio de su disciplina, a la vez que constituyen un desafío cognitivo que los enseñantes pueden contribuir a afrontar. La lectura y la escritura son consideradas, tan sólo, un medio «transparente» para adquirir los conceptos disciplinares” (Carlino, 2002:1).

Cabe acordar en términos generales con varias cuestiones señaladas por

Carlino en este pasaje, al reflexionar sobre la educación superior en Argentina. En primer lugar, no necesariamente se concibe que la labor docente en la universidad pueda pasar por la consideración de aspectos vinculados a leer y escribir. En segundo lugar, no necesariamente se asume que las formas de leer y escribir en la universidad sean, en cierto modo, nuevas formas de leer y escribir y, además, algo distinto a una mera instrumentalidad. Y por último, no necesariamente se consideran a las tareas estudiantiles que involucran lectura y escritura como parte integral de las prácticas académicas de la disciplina. El primer punto en realidad se desprende de los dos puntos siguientes, vinculados a concepciones de sentido común de amplia circulación. Sin embargo, si reflexionamos desde elaboraciones teóricas informadas, se abren otras opciones. En las últimas tres décadas ha sido muy debatida la visión de la lectura y de la lectura como una mera adquisición de “tec-

<sup>1</sup> Línea “Proyectos de investigación para la mejora de la calidad de la enseñanza universitaria”, Ejecutado entre 2014 y 2015, sus responsables fueron Beatriz Gabbiani y Virginia Orlando, e integraron el equipo de trabajo Yamila Montenegro, Sandra Román, Estela González, Carmen Lepre, Hernán Correa.

nologías de la palabra” (en el sentido de Ong, 1987) limitadas al conocimiento y reproducción de los recursos alfabéticos (para las lenguas que cuentan con alfabeto). Si abordamos la lectura y la escritura en términos de actividad sociocultural, recuperamos dos dimensiones claves: la procesual y la contextual. Ambas dimensiones se contemplan al hablar de leer y escribir como acciones enmarcadas situacional y socioculturalmente, esto es, como prácticas letradas.

A nivel regional la temática ha sido estudiada y discutida en profundidad (vide entre otros, en el caso de Argentina, Arnoux y otros 2002, Carlino, 2004 y 2005, Lopez y Padilla, 2011, Natale, 2012, Navarro y Moris, 2012, Padilla, Douglas y Lopez, 2011, Padilla, 2012a y 2012b)<sup>2</sup>. Sin embargo, en el contexto uruguayo de educación terciaria pública recibe atención más recientemente. En esta línea corresponde señalar las actividades previstas por la Comisión Sectorial de Enseñanza de la Udelar, con la implementación de actividades de lectura y escritura académica (LEA) entre otras cosas. Por otra parte, se han concretado en los últimos años actividades conjuntas a través de redes regionales de universidades, como la Red *La lectura y escritura en la Universidad: géneros discursivos y patrones de razonamiento disciplinares* integrada por las Universidades de Patagonia Austral y Tucumán en Argentina y la propia Udelar<sup>3</sup> y el Coloquio: Comunicación, lengua e información: leer y escribir en clave académica, realizado en la FIC (Udelar) en agosto de 2017.

Lineamientos teóricos generales

La investigación fue llevada adelante por un equipo cuyo trabajo se desarrolló a partir de los siguientes lineamientos teóricos:

- La lectura y la escritura en términos de prácticas letradas,
- Los géneros (discursivos, textuales),

- La marcación de autoría y la argumentación como elementos de construcción identitaria de trabajos monográficos de grado.

Si bien cada uno de estos tres lineamientos ameritaría una profundización, se realiza aquí una presentación sucinta que cumple con el objetivo de mostrar los puntos de acuerdo centrales del equipo de investigación. Por *práctica letrada* se alude a los comportamientos y conceptualizaciones sociales y culturalmente compartidos que dan sentido a los usos de leer y escribir en diferentes situaciones (Barton, 1994, Street, 1995 y 2003, Gee, 1996 y 2000, Soares, 2006, entre otros). La lectura y la escritura, fenómenos involucrados en las prácticas letradas, constituyen cada una un conjunto de habilidades, comportamientos y conocimientos que componen extensos y sofisticados continuos (por ejemplo, leer o escribir una lista de supermercado, una comunicado laboral, una editorial periodística, un ensayo, una novela, un trabajo monográfico de grado, una tesis doctoral). Desde esta perspectiva, cada individuo cuenta con diversas y múltiples apropiaciones de la lectura y de la escritura con usos sociales específicos desplegadas en innumerables eventos letrados, esto es, en actividades particulares en las que la escritura y la lectura desempeñan algún papel.

En esta concepción de la lectura y la escritura como actividades socioculturales se integra la dimensión cognitiva, al construir un modelo capaz de dar cuenta de cómo los aspectos socioculturales impactan específicamente en la lectura, en la escritura y en los procesos a estas asociados (cf. Rueda, 2011, Orlando, 2012).

En esta línea, el conocimiento letrado no es único, sino “situado” (Gee, 2000) socioculturalmente, o dicho de otra forma, las acciones de leer y escribir ocurren en géneros discursivos -o textuales- (Bajtín, 2002; Eggins y Martin, 1997; Meurer et al., 2006

entre otros). Se trata de considerar las producciones lingüísticas en términos de los tipos *relativamente* estables que se configuran en las diversas esferas de uso de la lengua (Bajtín, 2002 [1952-1953]). Toda enunciación lingüística, sea esta oral o escrita, refleja las condiciones específicas y el objeto de cada una de las esferas por su *contenido temático*, por su *estilo verbal*, o sea por la selección de los recursos léxicos, fraseológicos y gramaticales de la lengua, y por su *estructuración*. Estas tres facetas se vinculan indisolublemente en la *totalidad* de la enunciación y se determinan por la especificidad de una esfera dada de comunicación (ibidem). Dada la especificidad, y también diversidad, de las incontables esferas de comunicación propias de todo agrupamiento social, los contextos de producción y circulación de los textos, así como las comunidades de interpretación, cobran protagonismo al trabajar con las producciones escritas (véase, entre otros, Bazerman, 2006[1988] y 2006[1994]; Orlando, 2009b, 2012, 2013; Gabbiani, 2009a y 2009b, 2010, 2013).

Desde una perspectiva que presenta muchos aspectos en común con la bajtiniana, puede decirse que en toda producción oral o escrita operan aspectos relativos a la forma de relación entre los interlocutores (co-presencia o no implicada por ciertas formas de producción oral o escrita respectivamente), i.e. el *modo*; a la mayor o menor presencia de una dimensión actitudinal, valorativa, relativa al papel social de los enunciadores, i.e. el *tenor* de la situación; y a la selección de referencias intertextuales (más o menos técnicas, por ejemplo) en función del tema abordado, i.e. el *campo* de la situación (Eggins y Martin, op.cit.).

Veamos ahora rápidamente el tipo de enunciaciones, en este caso escritas, objeto de la investigación desarrollada. La Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (de ahora en más, FHCE) ofrece siete licenciaturas

2 Dado el contexto de esta investigación aludimos especialmente a la producción de investigación del espacio regional hispánico, pero debe señalarse que existe una producción relevante y numerosa en el ámbito académico brasileño.

3 Entre otras acciones conjuntas, se destaca la publicación organizada por Gabbiani y Orlando (2015).

y diversas tecnicaturas. Las licenciaturas (Ciencias Antropológicas, Ciencias de la Educación, Filosofía, Ciencias Históricas, Letras, Lingüística y Turismo) prevén un recorrido curricular cuyos trayectos finales incluyen la realización de trabajos académicos escritos (monografías) como forma de aprobación de varias asignaturas. Cabe aclarar que en el momento de diseñar esta investigación la Facultad atravesaba un proceso de revisión de sus planes de estudio vigentes entonces y concretado en los planes de estudio aprobados en 2014 (en Gabbiani, 2016 se describen los cambios realizados). Asimismo, en el momento de diseño de la investigación, el plan de estudios de la licenciatura en Turismo, implementada varias décadas después que las otras licenciaturas, presentaba especificidades relativas al requisito de elaboración de una tesina final en la carrera, que nos llevaron a no abordar su tratamiento.

Este proyecto se concentra en ese formato de producción escrita, lo que supone un primer recorte en lo que hace al *modo*. Las monografías son realizadas en instancias de evaluación académica, lo que supone también cierto *tenor* relativamente acotado. Asimismo, al adscribir a diferentes espacios académicos remiten a diferentes *campos* disciplinarios dentro de la FHCE. Estos tres aspectos fueron tenidos en cuenta en el trabajo de análisis desarrollado.

El tercer punto aludido al inicio de esta sección refiere a la marcación de autoría y la argumentación como elementos de construcción identitaria de trabajos monográficos de grado. Dado que el proyecto abordó el estudio de textos escritos producidos en una esfera de comunicación académica, se asumió que dos aspectos claves en la adecuación de los trabajos monográficos son, por un lado la construcción de una argumentación sustentada en un conocimiento es-

pecífico, y por otro la capacidad de mostrar qué aspectos de la lectura e interpretación de la realidad estudiada son de responsabilidad del autor de la monografía. Estas cuestiones se enmarcan en epistemologías variadas, de acuerdo al propio campo de estudios (cf. Hyland, 2002).

La construcción de la argumentación se trabajó desde una perspectiva que asume la situación argumentativa como un hecho de orden lingüístico y antropológico, puesto que todo grupo humano se plantea contradicciones, sean internas o externas (vide Muñoz y Musci, 2011: 186). Para el análisis y comprensión de la argumentatividad (i.e. la propiedad de ciertos discursos de ser argumentativos) en las monografías, se buscó identificar a los protagonistas involucrados en la situación argumentativa para analizar quién habla en el texto, quién es el responsable de lo que se expresa y qué protagonistas se ponen en escena en el texto (Muñoz y Musci, 2011: 190).

La elaboración de un trabajo académico monográfico (pre)supone asimismo conocimientos afinados de los recursos lingüísticos de la propia lengua, al tiempo que un conocimiento adecuado de los referidos contextos y comunidades de interpretación (qué se escribe, para quién, en qué formato...). Por comunidad de interpretación se alude aquí a la comunidad científico-académica de cada disciplina en particular (cf. Hyland 1999), cuyo acceso por parte de los estudiantes universitarios no siempre es implementado por la propia institución educativa. Tal como señalan Lea y Street (1999), los procesos de socialización académica en el ámbito universitario pueden adoptar “estrategias de inclusión” (que incluyen las relativas a enseñar de forma explícita sobre los recursos necesarios para escribir textos académicos) o “estrategias de exclusión” (que desconocen estas ne-

cesidades como algo pertinente en la universidad).

### Sobre los objetivos y el diseño de investigación

A partir de los lineamientos teóricos presentados, se trabajó con el objetivo principal de revisar las formas en que se construye la argumentación y la marcación de autoría para cada disciplina a través de géneros discursivos académicos en las diferentes licenciaturas de la FHCE. Se apuntó a cuatro objetivos específicos: 1. discutir la naturaleza de la construcción de las prácticas discursivas en la universidad, 2. relevar formas estables de argumentación y autoría a partir de un análisis elaborado sobre la base de un conjunto seleccionado de monografías de las diferentes licenciaturas, 3. relevar las exigencias para la elaboración de trabajos académicos en las diferentes licenciaturas, 4. relevar las principales dificultades detectadas en el proceso de elaboración por estudiantes.<sup>4</sup>

Para la conformación del corpus de investigación sobre la base de trabajos monográficos existentes, se recopiló y procesó digitalmente mediante herramientas de reconocimiento óptico de caracteres (OCR por su sigla en inglés) un conjunto de monografías en las distintas licenciaturas (59 en total). Los trabajos monográficos del corpus fueron aprobados, en términos generales, con evaluaciones favorables o muy favorables.

A partir de estas producciones escritas, se realizó una revisión de algunos de sus aspectos constitutivos, a los efectos de caracterizar las formas argumentativas y el establecimiento de los puntos de vista que las sustentan (Correa, 2016; González, 2016; Lepre, 2016 y Román, 2016), así como los recursos lingüísticos que los escritores de esos trabajos adoptan para sustentar sus propios puntos de vista en tanto que «autores» de ese traba-

4 El análisis producido por los distintos integrantes del equipo se concentró en distintos objetivos específicos y con distintos énfasis en cada caso. El primero se aborda en Gabbiani (2016) y Orlando (2016). El segundo es trabajado por Correa (2016), González (2016), Lepre (2016), Montenegro (2016), Orlando (2016) y Román (2016). El tercero es revisado por Gabbiani (2016), mientras que (Correa (2016) y Orlando (2016) hacen lo propio con el cuarto.

jo argumentativo (Montenegro, 2016; Orlando, 2016; Lepre, 2016). Tal caracterización orientó el análisis de los aspectos lingüísticos que en el juego entre modo, tenor y texto hacen percibir a una producción como adecuada (o inadecuada) a los profesores en tanto que lectores/productores con experticias disciplinares. El trabajo de análisis y categorización descriptiva/interpretativa de las producciones escritas, orientado por la noción de géneros discursivos, refirió fundamentalmente a diversos elementos sistémicos de la lengua española.

En función de un abordaje «contextualmente sensible» a las producciones escritas, se atendió a sus contextos de producción y circulación. Dado el interés por realizar un análisis que incorporara estos aspectos contextuales, no solo en términos de las propias producciones escritas sino también en lo referente a los participantes en las prácticas letradas académicas (en este caso, la realización de trabajos monográficos), se trabajó con otros instrumentos de recolección de datos para acceder a una comprensión de los procesos de elaboración (por parte de los estudiantes) y acompañamiento (por parte de los profesores) de los trabajos monográficos. El conjunto de instrumentos de registro de datos consistió en varios cuestionarios y también un taller, según se detalla a continuación.

Se elaboró un cuestionario en línea mediante la herramienta de código abierto Lime Survey (disponible en <https://www.limesurvey.org/>), dirigido a estudiantes habilitados a escribir trabajos monográficos para la aprobación de algunos cursos de la FHCE, y aplicado a 413 estudiantes. Cada participante recibió una contraseña de acceso a la encuesta que, si bien permitía al encuestado cambiar sus respuestas tantas veces como quisiera, solo permitía dejarlas registradas una vez. Asimismo, se contó con un segundo cuestionario en línea aplicado a 112 estudiantes de la FHCE<sup>5</sup>.

Por otra parte, se confeccionó un cuestionario dirigido a docentes de distintas licenciaturas con experiencia en la dirección de monografía. Y por último, se contó con el registro (grabación en audio) de un taller de discusión para la elaboración de monografías realizado al término del año 2013 por una de las docentes integrantes del proyecto.

El trabajo de análisis de datos resultante, realizado por los distintos integrantes del equipo de investigación referidos a lo largo de este artículo tuvo en cuenta, según el caso, diversos registros de datos.

Por último, es importante informar que en todos los casos el análisis se realizó en el marco de un estricto anonimato a los efectos de proteger a las personas (estudiantes y docentes) y a los espacios institucionales involucrados.

### Breve presentación de algunos resultados

Esbozamos aquí, a modo de cierre, algunos resultados de la investigación.

a) En relación al lugar que ocupan las monografías en los planes de estudio de la FHCE, se constata que el cambio de planes realizado entre 2010 y 2014 tuvo como efecto un descenso en la cantidad de monografías exigidas en cada licenciatura, y la aparición del requisito de elaborar tesis o tesinas en algunas licenciaturas (historia, letras, filosofía, educación). Se mantiene en los planes nuevos la misma opacidad en la definición de tesis y tesinas que existía en relación a las monografías en los planes de 1991, mientras que para estas últimas habría una presentación más explícita.

b) Existe un desajuste entre lo que los profesores creen que hacen en relación a la orientación de las monografías y lo que los estudiantes esperan recibir de los profesores. Se constata que no hay pautas comunes en la FHCE para la elaboración de mono-

grafías, y que en general tampoco se genera un espacio en cada licenciatura para discutir estos temas y llegar a un acuerdo acerca de cómo orientar a los estudiantes. Los docentes consideran, sin embargo, que las monografías son una forma de evaluación adecuada al nivel de grado por distintas razones, destacando así su función pedagógica, y que cumplen un papel importante en la formación de los estudiantes como futuros investigadores y para su actividad profesional. Por su parte, muchos de los estudiantes encuestados opinan que la elaboración de monografías es una causa para el retraso en el egreso, y consideran también que carecen de información suficiente y de orientación por parte de los profesores.

c) El análisis de las monografías que conforman el corpus reunido muestra que tanto la organización de los textos como las formas de argumentar presentan diferencias según las disciplinas. Algo similar ocurre con el uso de diferentes recursos analizados, como por ejemplo, el uso de definiciones, de oraciones interrogativas y de verbos de percepción. No se encontraron diferencias por disciplina en las estrategias de construcción de los títulos de las monografías, pero fue posible identificar los recursos utilizados y sus finalidades.

d) Se ubicaron las modalidades de representación del discurso ajeno más utilizadas, se analizaron las ocurrencias y la distribución porcentual de las formas verbales y pronominales de primera persona del singular y del plural en tres licenciaturas de las seis estudiadas y se encontró que existen diferencias disciplinares importantes en el uso de este tipo de marcas morfológicas. Lo mismo ocurrió con la cantidad de ocurrencias y la distribución porcentual de los distintos tipos de citas textuales en tres licenciaturas. Los textos incluidos en Gabbiani y Orlando (2016) tratan de responder a los objetivos presentados previamente, y también buscan ayudar a aclarar

<sup>5</sup> La encuesta fue aplicada por los estudiantes B. Balsas, D. Díaz, M. Elizalde, M. C. Sánchez y A. P. Seixa, en el marco del *Taller Metodológico I* de la licenciatura en Lingüística, a cargo de Beatriz Gabbiani en 2015.

algunos temas hoy debatidos, aunque no necesariamente con un sustento analítico de índole lingüística (como el comentario recurrente de que los	estudiantes no saben escribir o no entienden lo que leen). En definitiva, buscan aportar a la creación de un espacio de discusión sobre estos temas	con foco en las necesidades que las distintas áreas del conocimiento presentan.
---	---	---

## Referencias bibliográficas

- ARNOUX, E. y otros (2002). *La lectura y la escritura en la universidad*. Buenos Aires: EUDEBA.
- BAJTÍN, M. M. (2002 [1952-1953]). «El problema de los géneros discursivos», en M. M. Bajtín, *Estética de la creación verbal*, 4.ª ed. Buenos Aires: Siglo XXI, pp. 248-293.
- BARTON, D. (1994). *Literacy: an introduction to the ecology of written language*. Oxford: Blackwell.
- BAZERMAN, Ch. (2006 [1988]). «Escrevendo Bem, Científica e Retoricamente: conseqüências práticas para escritores da ciência e seus professores», en Ch. Bazerman, *Gênero, Agência e Escrita*. São Paulo: Cortez, pp. 59-77.
- BAZERMAN, Ch. (2006 [1994]). «O Que É Interessante?», en Ch. Bazerman, *Gênero, Agência e Escrita*. São Paulo: Cortez, pp. 45-49.
- CARLINO, P. (2002). «Enseñar a escribir en la universidad: cómo lo hacen en Estados Unidos y por qué», en *OEI-Revista Iberoamericana de Educación*, pp. 1-16.
- CARLINO, P. (2004). «El proceso de escritura académica: cuatro dificultades de la enseñanza universitaria», en *EDUCERE*, año 8, n.º 26, julio-setiembre, pp. 321-327.
- CARLINO, P. (2005). *Escribir, leer y aprender en la universidad*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica de Argentina.
- CORREA SUÁREZ, H. (2016). La voz de los estudiantes de grado en trabajos monográficos de tres carreras de humanidades: las representaciones del discurso ajeno y el discurso propio, en Gabbiani, B. y V. Orlando (orgs.) *Escritura, lectura y argumentación en las monografías de humanidades*, pp. 137-155.
- EGGINS, S y J. R. Martin (2000). «Géneros y registros del discurso», en T. A. van Dijk, (comp.), *El discurso como estructura y proceso: estudios del discurso, introducción multidisciplinaria*. Barcelona: Gedisa, pp. 335-371.
- GABBIANI, B. (2009a). «La concepción de géneros textuales en la enseñanza de lengua», en *II Jornadas de Investigación en Humanidades*, Montevideo: FHCE, en CD, ISBN 9974-0-0595-7.
- GABBIANI, B. (2009b). «Las prácticas discursivas y su aprendizaje», en *Jornadas de Intercambio en el Área Social: Competencias Lingüísticas. Problemas y soluciones posibles en el ámbito universitario*. Disponible en <[http://old.liccom.edu.uy/interes/download/lingusticas\\_gabbiani.pdf](http://old.liccom.edu.uy/interes/download/lingusticas_gabbiani.pdf)>.
- GABBIANI, B. (2010). «Géneros textuales y enseñanza de lenguas ¿una moda académica?», en *Segundo Foro de Lenguas ANEP (2FLA)*, Programa Políticas Lingüísticas, Montevideo: ANEP, CODICEN, pp. 145-151.
- GABBIANI, B. (2013). «Lenguaje oral/escrito. Hacia una educación lingüística basada en el discurso», en M. Ubal, L. Guillama y A. Cantarelli, *Educación Integrada. Aportes a la educación uruguaya. Seminario sobre Alfabetización*. Montevideo: ANEP/CETP-UTU, pp. 62-86.
- GABBIANI, B. (2016) Elaboración de monografías en la FHCE: su lugar en los planes de estudio y en las concepciones de los docentes, en Gabbiani, B. y V. Orlando (orgs.) *Escritura, lectura y argumentación en las monografías de humanidades*, pp. 25-57.
- GABBIANI, B. Y V. ORLANDO (orgs.) (2016) *Escritura, lectura y argumentación en las monografías de humanidades*. CSE-PIMCEU-Udelar, Montevideo.
- GABBIANI, B. y V. Orlando (orgs.) (2015). *Escritura, lectura y argumentación en contextos educativos del Río de la Plata*. Montevideo: Ediciones Universitarias (UCUR).
- GEE, J. P. (1996). *Social linguistics and literacies: ideology in discourses*. Oxon, New York: Routledge Falmer.
- GEE, J. P. (2000). «Discourse and sociocultural studies in reading», en M. L. Kamil y otros (eds.), *Handbook of Reading Research. Volumen III*. Nueva Jersey, Londres: Lawrence Erlbaum, pp. 195-207.
- GONZÁLEZ, E. (2016). La presencia de la argumentación en la escritura de estudiantes de grado, en Gabbiani, B. y V. Orlando (orgs.) *Escritura, lectura y argumentación en las monografías de humanidades*, pp. 103-122.
- HYLAND, K. (1999). «Disciplinary discourses: writer stance in research articles», en C. N. Candlin y K. Hyland (eds.), *Writing: texts, processes and practices*. United Kingdom: Longman, pp. 99-121.
- HYLAND, K. (2002). «Genre: language, context and literacy», en *Annual Review of Applied Linguistics*, n.º 22, pp. 113-135.
- LEA, M. R. y B. Street (1999). «Writing as academic literacies: understanding textual practices in higher education», en C. N. Candlin y K. Hyland (eds.), *Writing: texts, processes and practices*. United Kingdom: Longman, pp. 62-81.
- LEPRE, C. (2016). Función y significados de los verbos de percepción en las monografías de grado, en Gabbiani, B. y

- V. Orlando (orgs.) *Escritura, lectura y argumentación en las monografías de humanidades*, pp. 123-136.
- LOPEZ, E. y C. Padilla (2011). «Grados de complejidad argumentativa en escritos de estudiantes universitarios de Humanidades», en *Praxis. Revista de Psicología*, Universidad Diego Portales, Chile, año 13, n.º 20, pp. 61-89. Disponible en: <www.praxis.udp.cl>.
- MEURER, J. L., A. Bonini y D. Motta-roth (2005). *Géneros, teorías, métodos, debates*. San Pablo: Parábola.
- MONTENEGRO MINUZ, Y. (2016a). El recurso a las oraciones interrogativas, en Gabbiani, B. y V. Orlando (orgs.) *Escritura, lectura y argumentación en las monografías de humanidades*, pp. 77-89.
- MONTENEGRO MINUZ, Y. (2016b). El lugar de la definición, en Gabbiani, B. y V. Orlando (orgs.) *Escritura, lectura y argumentación en las monografías de humanidades*, pp. 91-102.
- MUÑOZ, N. y M. Musci (2011). «Elogio de la situación argumentativa», en L. Laco, L. Natale y M. Ávila (comps.), *La lectura y la escritura en la formación académica docente y profesional*, Buenos Aires: Editorial de la Universidad Tecnológica Nacional. Disponible en <http://www.edutecne.utn.edu.ar>, pp.185-192.
- NATALE, L. (coord.) (2012). *En carrera. Escritura y lectura de textos académicos y profesionales*. Buenos Aires: UNGS.
- NAVARRO, F. y J. P. Moris (2012). «Estudio comparativo de monografías escritas en las carreras de Educación, Filosofía, Historia y Letras», en I.V. Bosio y otros (eds.), *Discurso especializado: estudios teóricos y aplicados*. Volúmenes temáticos de la Sociedad Argentina de Lingüística, pp. 151-168. Disponible en: <http://www.ffyl.uncu.edu.ar/spip.php?article3635>.
- ONG, W. J. (1987). *Oralidad y escritura. Tecnologías de la palabra*. México: Fondo de Cultura Económica.
- ORLANDO, V. (2009a). «Prácticas letradas en ámbitos académicos: caminos para andar», en *Jornadas de intercambio en el área social. Competencias lingüísticas: problemas y soluciones posibles en el ámbito universitario*. LICCOM. Disponible en <http://old.liccom.edu.uy/interes/download/linguisticas\_orlando.pdf>.
- ORLANDO, V. (2009b). «Sobre el derecho a la palabra y las prácticas letradas en ámbitos académicos: ¿la palabra de quiénes?», leído en 3.º Foro Interdisciplinario sobre Educación. *El derecho a la palabra*.
- ORLANDO, V. (2012). «¡Estamos en japonês!»: dimensão ativo – dialógica da compreensão e gêneros discursivos em cursos de leitura em línguas estrangeiras próximas. Tesis de doctorado en Letras, área de concentración: Lingüística Aplicada (Pelotas, RS, Universidade Católica de Pelotas). Disponible en: <http://antares.ucpel.tche.br/poslet/dissertacoes/index.php?subdir=Doutorado&sortby=name>. [Consultado el 2 de setiembre de 2015.]
- ORLANDO, V. (2013). «Sobre prácticas letradas y estudios universitarios», en *Revista InterCambios*, n.º 2, diciembre, CSE- Udelar, ANEP, IPES, pp. 69-72.
- ORLANDO, V. (2016). De géneros discursivos y formatos de evaluación: escribir en la trayectoria de estudios universitarios de grado, en Gabbiani, B. y V. Orlando (orgs.) *Escritura, lectura y argumentación en las monografías de humanidades*, pp. 157-188.
- PADILLA, C. (2012a). «Argumentación académica en estudiantes universitarios ingresantes y avanzados del área de Humanidades: experiencias de investigación-acción en curso», en A. Vázquez y otros (comps.), *Lectura, escritura y aprendizaje disciplinar*. Cátedra UNESCO de Lectura y Escritura, subsele Río Cuarto, Facultad de Ciencias Humanas, Universidad Nacional de Río Cuarto, pp. 135-153. Disponible en <http://www.unrc.edu.ar/unrc/digital/libro\_jornadas\_unesco\_unrc\_2010.pdf>.
- PADILLA, C. (2012b). «Escritura y argumentación académica: trayectorias estudiantiles, factores docentes y contextuales», en *Magis. Revista Internacional de Investigación en Educación*, Pontificia Universidad Javeriana, n.º 10, pp. 31-57.
- PADILLA, C., S. Douglas y E. Lopez (2011). «Competencias argumentativas en la alfabetización académica», en *Contextos de Educación*, Departamento Ciencias de la Educación, Facultad de Ciencias Humanas (UNRC), vol. 1, n.º 11, pp. 1-17. Disponible en: <www.hum.unrc.edu.ar/publicaciones/contextos>.
- ROMÁN, S. (2016). Una aproximación al estudio de los procesos de construcción de la identidad disciplinar del escritor universitario. El caso de la FHCE, en Gabbiani, B. y V. Orlando (orgs.) *Escritura, lectura y argumentación en las monografías de humanidades*, pp. 59-76.
- RUEDA, R. (2011). «Cultural perspectives in reading. Theory and research», en M. L. Kamil y otros (eds.), *Handbook of reading research. Volumen IV*. Nueva York: Routledge, pp. 84-103.
- SOARES, M. (2006). *Letramento: um tema em três gêneros*, 2.ª ed., 11.ª reimpr. Belo Horizonte: Autêntica.
- STREET, B. V. (1995). *Social literacies: critical approaches to literacy in development, Ethnography and Education*. Londres y Nueva York: Longman.
- STREET, B. V. (2003). «What's "new" in New Literacy Studies?», en *Current Issues in Comparative Education*, vol. 5, n.º 2, pp. 77-91.
- TORRES, C. (coord.) (2007). *Avances de investigación en instituciones educativas. Dimensiones psicológicas y lingüísticas*. Montevideo: Psicolibros Waslala.
- TORRES, C., A. Fedorczuk y A. Viera (2009). *En diálogo desde la Universidad. Dificultades en la actividad de estudio desde la perspectiva de estudiantes y docentes*. Montevideo: Universidad de la República, Facultad de Psicología, CSIC.