



Departamento de Economía
Facultad de Ciencias Sociales
Universidad de la República

Documentos de Trabajo

**Identidad Nacional: Uruguay y el resto
del mundo**

Federico Balbi, Marcelo Breton, Federico Ott y Maximo Rossi

Documento No. 10/08
Mayo, 2008

Identidad Nacional: Uruguay y el resto del mundo

**Federico Balbi
Marcelo Breton
Federico Ott
Maximo Rossi ¹**

¹ Departamento de Economía, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República.

RESUMEN

El presente trabajo se basa en el módulo de Identidad Nacional de la encuesta del ISSP 2003. Utilizando la Teoría de la Identidad Social se desarrolló un concepto multidimensional de identidad nacional. El mismo se definió a partir de cuatro dimensiones, las que fueron verificadas por el método de Análisis Factorial y reflejadas en sus respectivos indicadores.

Analizando las características personales de los individuos como determinantes de la identidad nacional mediante la estimación de cinco modelos probit, se encontró que las personas de mayor edad tienen mayor probabilidad de tener un alto grado de identidad nacional. Por su parte, el nivel de educación formal tiene un impacto negativo sobre el grado de identidad nacional, mientras que el género no resulta significativo al momento de explicar esta variable.

En cuanto al análisis del indicador de *identidad nacional* a nivel de los países de la muestra, se destaca la ubicación de Uruguay por encima de la media ocupando el lugar 12vo. entre los 34 países relevados.

Al descomponer el indicador global, se destaca una alta exigencia de los uruguayos al momento de considerar a otro individuo como verdaderamente uruguayo, y un bajo nivel de *nacionalismo extremo*.

Palabras Clave: identidad nacional, ciudadanía, desempeño económico.

Clasificación JEL: D01; D7; Z13

ABSTRACT

This paper is based on the National Identity Module Survey ISSP 2003. Using the Theory of Social Identity, we developed a multidimensional concept of national identity. This concept was defined including four dimensions, which were verified by the method of Factor Analysis and reflected in their respective indicators. Analyzing the personal characteristics of individuals as determinants of national identity through the estimated five probit models, it was found that older people are more likely to have a high degree of national identity. For its part, the level of formal education has a negative impact on the level of national identity, while gender is not significant at the time to explain this variable.

Concerning the analysis of indicator of national identity at the level of the sample countries, the location of Uruguay above average, ranked 12th. among the 34 countries surveyed must be highlighted.

By decomposing the overall indicator, it is emphasize a high requirement of Uruguayans when considering another individual as truly Uruguayan, and a low level of extreme nationalism.

Keywords: national identity, citizenship, economic performance.

JEL Classification: D01; D7; Z13

I. INTRODUCCIÓN

La identificación positiva con un grupo, al generar recompensas no monetarias puede determinar la acción no solo a nivel individual sino también a nivel colectivo. Trabajos recientes que incorporan elementos sociológicos a la esfera económica señalan a la identidad como uno de los elementos a incluir en la función de utilidad en el entendido de que ésta impacta en las actitudes y comportamientos de los agentes.

En este camino resulta interesante previamente estudiar si existen elementos o características propias de los individuos que determinen en mayor o menor medida su *identidad nacional*.

Para cumplir con estos objetivos se comenzará reseñando las bases teóricas, para posteriormente construir un indicador propio de *identidad nacional* el cual será aplicado en el análisis empírico.

El término *identidad nacional* es empleado para abarcar distintos aspectos de la relación de un individuo hacia su nación. Tajfel y Turner (1986) lo utilizan para describir una actitud subjetivamente positiva hacia su propia nación. Eagly y Chaiken (1993) extienden esta definición, describiendo a la *identidad nacional* como un sistema multidimensional de creencias hacia la nación propia. Específicamente, el término puede ser usado para abarcar la intensidad y el tipo de relación de un individuo hacia su nación.

La *identidad nacional* se puede definir como la condición individual de adquisición e internalización de patrones de categorías referentes a la nación durante el proceso de identificación. De este modo, la *identidad nacional* varía según el grado en que el individuo internalizó o quiere internalizar la “cultura” de los distintos grupos de la nación (Blank, 2003).

La multidimensionalidad del concepto de identidad nacional puede ser caracterizada de diferentes formas.

Así, siguiendo a Blank et al (2001), se encuentra la referencia a las dimensiones de *identificación nacional*, *patriotismo*, *nacionalismo* y *ciudadanía*.

En primer lugar, los autores analizan la dimensión referente a la *identificación nacional* señalando a la misma como el grado de intensidad de sentimientos hacia la nación propia midiendo así la intensidad de la cercanía al país.

Respecto a las características principales del *nacionalismo* pueden destacarse la idealización de la nación y de su historia, el énfasis en la afiliación nacional dentro del concepto de uno mismo, la aceptación acrítica de todo lo nacional y la tendencia a definir al grupo propio según criterios de descendencia, raza o afiliación cultural.

Por otra parte, el *patriotismo* es definido como una combinación de “amor al país” y apego a los valores nacionales basados en un entendimiento crítico.

Como muestran las características de ambos términos, *patriotismo* y *nacionalismo* son conceptos distintos pero comparten la actitud positiva hacia la nación.

Finalmente, y con fines empíricos, Blank *et al* (2001) construyen dimensiones adicionales como el *sentimiento de amenaza causada por los inmigrantes*, *políticas hacia los inmigrantes y refugiados*, y el *criterio para ser considerado un verdadero ciudadano*.

Jones y Smith (2001) identifican dos dimensiones de la *identidad nacional*, una dimensión objetiva, basada en el concepto de identidad étnica, y una dimensión voluntarista vinculada a la noción de identidad cívica. Esto se deriva del hecho de que existen históricamente dos modelos generales de nación, un modelo cívico-territorial y otro étnico-genealógico (Smith, 1991). El modelo cívico asume un sentido de comunidad política, incluyendo instituciones comunes y un único cuerpo de derechos y obligaciones. A su vez, este modelo asume un territorio geográfico claramente delimitado en el cual viven todos los miembros de la nación. El modelo étnico-genealógico, sin embargo, refiere a elementos lingüísticos y culturales.

Según estos autores, la *identidad nacional* de los países en nuestros tiempos, no se compone exclusivamente por uno de los modelos mencionados, sino que ambos tienen participación en la misma.

II. JUSTIFICACIÓN E HIPÓTESIS DE TRABAJO

Una pregunta que surge es si el solo hecho de sentirse identificado con un grupo en particular y estar sujeto a sus normas generales puede incentivar una acción o actitud determinada de parte de sus miembros.

La respuesta parece ser afirmativa a la luz de lo planteado no solo por trabajos recientes como los de Akerlof y Kranton (2005) sino también por los presentados por

Elton Mayo en la década del 30. Mientras los primeros otorgan un rol fundamental a la motivación de los empleados de una organización empresarial haciéndolos partícipes de las metas y objetivos de la misma como forma de alterar su identidad, el segundo hacía hincapié en los fuertes lazos que se formaban al interior de los grupos de trabajadores. Estos lazos, implicaban una mayor disposición a producir de parte de aquellos grupos sólidamente integrados desde el punto de vista social.

Ante estas comprobaciones nos resulta particularmente interesante cuestionarnos sobre la posibilidad de que lo mismo suceda en el marco de las naciones.

Es claro que dicho análisis requiere realizar algunas extrapolaciones e interpretaciones tendientes a avanzar desde un nivel microsociológico de estudio a uno macrosociológico, que implique la consideración de la nación como una macro organización donde se observan conductas similares a las expuestas en las teorías reseñadas.

Para esto partiremos de una definición objetiva de nación, que entienda como "nacionalidad" a un grupo humano con características objetivables de lengua, cultura, etnicidad e historia, radicado en un lugar geográfico. A esta definición la complementaremos con lo postulado por Ernest Renán, que toma en cuenta el perfil voluntarista del concepto, al considerar a una nación como un grupo humano cuya principal característica es la "comunidad de voluntad", voluntad de ser un común, de un vivir compartido que implica realizar sacrificios en pos de un objetivo superior que dirige el esfuerzo común.

Ese objetivo puede tomar diversas formas o sentidos dependiendo de la nación a la cual nos estemos refiriendo, pero lo claro es que de hecho existe. Desarrollo, prosperidad económica, igualdad social, son ejemplos claros de objetivos nacionales usuales.

Resulta interesante estudiar si existen elementos o características propias de los individuos que determinen en mayor o menor medida su *identidad nacional*. Recordemos que la teoría planteada en Akerlof y Kranton (1999) postulaba que la identidad del individuo se encontraba determinada por sus características propias, entre otros factores.

III. DATOS E INDICADORES

Los datos para el análisis empírico son tomados de la Encuesta de Identidad Nacional II del año 2003, la cual fue elaborada por el Programa Internacional de Investigación Social (ISSP: International Social Survey Program) .

Para la construcción del indicador de *identidad nacional* nos basaremos en el carácter multidimensional del concepto. Realizaremos la selección de un conjunto de preguntas que describen las distintas dimensiones de la *identidad nacional*, agrupando las preguntas en las siguientes cuatro dimensiones:

- *Criterio auto-evaluativo*
- *Criterio de ciudadanía*
- *Orgullo nacional y Patriotismo*
- *Nacionalismo extremo*

III.1. *Criterio auto-evaluativo*

La elección de este criterio como un primer paso a la hora de intentar medir la *identidad nacional* se basa en la teoría del compromiso de A. Sen. El rasgo fundamental de dicho enfoque es que el individuo posee la capacidad para autoevaluarse y analizarse, y que dicha capacidad le permite elegir los grupos con los cuales se identificará, y su grado de identificación, de acuerdo a sus objetivos y valores propios. Así, la identificación social del individuo queda determinada de forma endógena por el propio individuo y no como una evaluación exógena del modelo.

Empíricamente lo descrito anteriormente se ve reflejado cuando se le pregunta al encuestado:

- *¿Qué tan cercano se siente de su país?*

III.2. Criterio de ciudadanía

Este criterio intenta reflejar los aspectos que las personas consideran importantes para que un individuo sea considerado verdaderamente de su país (Jones y Smith, 2001).

Las preguntas componentes de la dimensión son las siguientes:

- *¿Qué tan importante cree Ud. que es haber nacido en el país?*
- *¿Qué tan importante cree Ud. que es tener la ciudadanía del país?*
- *¿Qué tan importante cree Ud. que es haber vivido en el país durante la mayor parte de su vida?*
- *¿Qué tan importante cree Ud. que es sentirse del país?*

Siguiendo a Jones y Smith (2001), las primeras tres preguntas tienen un carácter objetivo, mientras que la última refiere a la dimensión cívica.

III.3. Patriotismo y Orgullo nacional

El *patriotismo* es la combinación de amor al país y apego a los valores nacionales basados en una evaluación crítica (Blank et al 2001).

A su vez, incluimos en el indicador el concepto de *orgullo nacional* definido como el lazo afectivo que une al individuo con su nación, basándose en los logros y símbolos específicos de la nación (Müller-Peters, 1998).

Las preguntas de la encuesta tomadas para construir esta dimensión son las siguientes:

- *¿Cuán de acuerdo está Ud. con la siguiente afirmación?: “Yo preferiría ser ciudadano de (el país) que de cualquier otro país del mundo”*
- *¿Cuán de acuerdo está Ud. con la siguiente afirmación?: “Hablando en general (el país) es un país mejor que la mayoría de los demás países”*
- *¿Cuán de acuerdo está Ud. con la siguiente afirmación?: “El mundo sería un mejor lugar si las personas de otros países fueran más parecidos a los (del país)”*
- *¿Qué tan orgulloso se siente de ser (del país)?*

III.4. Nacionalismo extremo

En esta última dimensión del indicador de *identidad nacional* consideraremos los elementos de connotación más negativa incluidos en el concepto.

Estos elementos refieren al componente discriminatorio, ya que en él afloran cuestiones como el sentimiento de superioridad frente a los no nacionales o como la idealización exacerbada de lo nacional frente a lo extranjero. Si a esto le agregamos el hecho de que este proceso se caracteriza por ser acrítico y, en ciertas ocasiones, irracional, esta dimensión es vista como un elemento negativo de la *identidad nacional*. Esta es una de las principales diferencias con el concepto de *patriotismo*, donde la evaluación crítica y racional de lo nacional le confiere una connotación positiva (Muller-Peters, 1998).

En lo referente al análisis empírico propiamente dicho, se incluyeron preguntas que refieren a un aspecto del concepto del *nacionalismo extremo*: la *xenofobia*. Esta se puede definir como el rechazo y odio hacia toda identidad cultural ajena a la propia.

Seleccionamos de la encuesta una serie de preguntas que reflejan este concepto. Las mismas pretenden incluir, no solo los factores económicos que se encuentran, muchas veces, en la base de la actitud xenófoba, sino también elementos de la problemática social como lo es percepción de seguridad pública. Las preguntas seleccionadas fueron las siguientes:

- *¿Cuán de acuerdo está Ud. con la siguiente afirmación?: “Debería prohibirse que extranjeros compren tierras en el país”*
- *¿Cuán de acuerdo está Ud. con la siguiente afirmación?: “Los inmigrantes les quitan los trabajos a las personas nacidas en el país”*
- *¿Cuán de acuerdo está Ud. con la siguiente afirmación?: “Los inmigrantes elevan los índices de delito”*
- *¿Cuán de acuerdo está Ud. con la siguiente afirmación?: “(el país) debería limitar la importación de productos extranjeros para proteger su economía nacional”*

Cuadro de Análisis de resultados de la Encuesta

Dimensión	Pregunta	Uruguay	Resto del Mundo
AUTOEVALUATIVA	Que tan cercano se siente a su país?		
	Muy cercano / Cercano	89,3%	86,5%
ORGULLO NACIONAL Y PATRIOTISMO	De ninguna manera cercano	1,8%	2,2%
	Que tan orgulloso de ser de su país?		
ORGULLO NACIONAL Y PATRIOTISMO	Muy orgulloso	71,7%	46,5%
	De ninguna manera orgulloso	0,7%	2,1%
¿Que tan importante son los siguientes factores para ser considerado verdaderamente de su país?:			
CRITERIO DE CIUDADANÍA	Haber nacido en el país		
	Muy importante / Bastante importante	87,6%	72,3%
CRITERIO DE CIUDADANÍA	De ninguna manera importante	1,4%	7,7%
	Tener ciudadanía del país		
CRITERIO DE CIUDADANÍA	Muy importante / Bastante importante	87,3%	84,8%
	De ninguna manera importante	1,2%	3,1%
CRITERIO DE CIUDADANÍA	Haber vivido la mayor parte del tiempo		
	Muy importante / Bastante importante	89,7%	75,0%
CRITERIO DE CIUDADANÍA	De ninguna manera importante	0,7%	4,5%
	Sentirse del país		
CRITERIO DE CIUDADANÍA	Muy importante / Bastante importante	96,4%	87,0%
	De ninguna manera importante	1,0%	2,5%
¿Está de acuerdo con las siguientes afirmaciones?:			
ORGULLO NACIONAL Y PATRIOTISMO	Preferir ciudadanía de mi país a cualquier otra		
	Totalmente de acuerdo / De acuerdo	76,0%	73,7%
ORGULLO NACIONAL Y PATRIOTISMO	Totalmente en desacuerdo/ En Desacuerdo	7,5%	8,4%
	El mundo sería un mejor lugar si las otras personas fueran mas parecidas a los de mi país		
ORGULLO NACIONAL Y PATRIOTISMO	Totalmente de acuerdo / De acuerdo	40,7%	31,3%
	Totalmente en desacuerdo/ En Desacuerdo	29,5%	32,4%
ORGULLO NACIONAL Y PATRIOTISMO	Mi país es mejor que el resto		
	Totalmente de acuerdo / De acuerdo	48,6%	50,9%
ORGULLO NACIONAL Y PATRIOTISMO	Totalmente en desacuerdo/ En Desacuerdo	26,0%	20,7%
	Prohibir a los extranjeros comprar tierras		
NACIONALISMO EXTREMO	Totalmente de acuerdo / De acuerdo	39,4%	41,3%
	Totalmente en desacuerdo/ En Desacuerdo	36,7%	33,4%
NACIONALISMO EXTREMO	Los inmigrantes elevan el índice de delitos		
	Totalmente de acuerdo / De acuerdo	13,9%	48,5%
NACIONALISMO EXTREMO	Totalmente en desacuerdo/ En Desacuerdo	61,8%	26,1%
	Los inmigrantes le quitan el trabajo a los nacionales		
NACIONALISMO EXTREMO	Totalmente de acuerdo / De acuerdo	36,3%	40,3%
	Totalmente en desacuerdo/ En Desacuerdo	42,7%	35,3%
NACIONALISMO EXTREMO	Hay que limitar la importacion de productos extranjeros		
	Totalmente de acuerdo / De acuerdo	69,2%	52,8%
NACIONALISMO EXTREMO	Totalmente en desacuerdo/ En Desacuerdo	12,3%	23,2%

criterio auto-evaluativo

Los resultados muestran que un 89,2% de la población en Uruguay dice sentirse cercana o muy cercana al país. Estos resultados se mantienen al considerar los datos para el resto de los países de la muestra.

Criterio de ciudadanía

El 87,7% de los encuestados para Uruguay considera que el hecho de nacer en el país es muy o bastante importante para ser verdaderamente uruguayo. Sin embargo, para el resto de la muestra este elemento no adquiere tanta relevancia.

El segundo elemento, tener ciudadanía del país, muestra unos resultados muy similares a los anteriores para el caso uruguayo, ya que el 87,3% lo cree un elemento entre muy importante y bastante importante a la hora de considerar a una persona uruguaya. Una vez más, solo un porcentaje muy reducido de la población encuestada considera este aspecto como irrelevante.

En este caso, los resultados observados para el caso uruguayo y el resto de la muestra son muy similares.

En cuanto al tercer factor considerado dentro de la elaboración del criterio de ciudadanía, los resultados siguen en línea con los observados en los cuadros anteriores. Una amplia mayoría de la población encuestada en Uruguay cree que haber vivido en el país la mayor parte de la vida resulta decisivo a la hora de considerar a una persona efectivamente uruguaya.

Al considerar el total de la muestra, observamos un aumento importante en el porcentaje de personas que no consideran relevante este factor.

Los resultados para el último elemento muestran que en Uruguay un 96,4% de los encuestados señalan que es importante sentirse uruguayo para ser verdaderamente uruguayo. Para el resto de la muestra este porcentaje disminuye a 87%, aumentando el porcentaje de personas que no consideran importante a esta cuestión.

Patriotismo y Orgullo nacional

Sobre la afirmación de si preferiría ser ciudadano del país propio que de cualquier otro país del mundo, los resultados muestran que un 76% de la población uruguaya encuestada está totalmente de acuerdo o de acuerdo con dicha afirmación. Esto significa que existe un alto grado de preferencia hacia el hecho de tener la ciudadanía uruguaya. Se observa una idéntica relación para los datos obtenidos en el resto de los países.

La siguiente pregunta considerada, que también involucra la comparación de la nación propia con las del resto del mundo, refleja que alrededor del 50% de los encuestados

se muestran de acuerdo o totalmente de acuerdo con la afirmación. Así los resultados observados para Uruguay y para el resto de los países son muy similares.

A continuación encontramos que el 40,7% de los uruguayos está de acuerdo con la afirmación de que el mundo sería un mejor lugar si las personas del resto del mundo fueran más parecidas a las uruguayas y un 29,5% se encuentra en desacuerdo con la misma.

El 71,7% de los encuestados se siente muy orgulloso de ser uruguayo. Estos resultados contrastan con respecto al resto del mundo, donde este porcentaje desciende al 46,5% de los encuestados.

Nacionalismo extremo

La primer pregunta de esta dimensión refiere a si el encuestado esta de acuerdo con la afirmación de que se debería prohibir la compra de tierras en su país por parte de extranjeros. Así, de la población uruguaya encuestada, el 39,4% está de acuerdo con la afirmación, superando el 36,7% en desacuerdo con la misma. Para el resto de la muestra se encuentra un porcentaje más elevado de personas que manifiestan estar totalmente de acuerdo con la afirmación.

En la siguiente pregunta encontramos que para el resto de los países de la muestra, el sentimiento de xenofobia es mayor que en el caso del Uruguay. Las personas que manifiestan estar totalmente de acuerdo con la afirmación son el doble que para el caso uruguayo, y las personas que se definen en desacuerdo con la afirmación son menos que en Uruguay.

Para el caso uruguayo tan solo un 13,9% dice estar de acuerdo con que los inmigrantes elevan los índices de delitos, frente al 61,8% de los encuestados que dicen estar en desacuerdo. Aquí también los valores encontrados son menores que los relevados para el resto de los países, por lo que se podría conjeturar que el uruguayo no siente o relaciona a los inmigrantes con los problemas de inseguridad ciudadana.

Por último los resultados para la pregunta relacionada al etnocentrismo comercial reflejan una mayor propensión hacia el proteccionismo por parte de los uruguayos en relación al resto de los países de la muestra.

Análisis comparativo por países

Aplicando la metodología detallada en el anexo metodológico, se calcularon las medias de los indicadores para cada uno de los países de la muestra. Los resultados se presentan en el siguiente cuadro, ordenados en forma decreciente según el valor del indicador global de *identidad nacional*:

Cuadro de resultados de los indicadores por país

PAIS	Autoevaluación	Criterio de Ciudadanía	Orgullo y Patriotismo	Nacionalismo extremo	Identidad Nacional
Chile	102,76	105,0	101,2	102,3	104,6
Estados Unidos	104,22	103,8	105,9	97,2	104,6
Filipinas	100,69	106,1	102,7	100,6	104,1
Venezuela	103,54	107,2	103,2	94,8	103,6
Hungría	104,60	98,1	98,0	106,7	103,0
Nueva Zelanda	103,53	100,6	104,4	98,8	103,0
Australia	104,36	97,6	106,5	97,6	102,5
Bulgaria	100,23	103,4	96,5	105,8	102,5
Austria	100,65	101,4	103,4	100,5	102,4
Rusia	95,97	101,9	99,0	108,8	102,3
Canada	101,93	101,8	106,6	95,2	102,3
Uruguay	102,73	104,9	99,5	96,6	101,6
Polonia	100,48	102,0	97,5	103,4	101,4
Israel (Jud)	104,56	99,3	98,3	101,0	101,3
Israel (Ar)	88,12	100,8	100,7	112,6	100,9
Irlanda	102,46	101,7	100,5	97,0	100,7
Portugal	100,56	100,8	99,8	100,0	100,5
Japon	100,05	98,8	103,5	98,1	100,2
Taiwan	98,07	97,6	100,1	104,0	99,9
Dinamarca	100,34	98,1	102,3	96,4	98,8
Gran Bretaña	96,79	99,1	100,6	100,3	98,7
Eslovenia	101,27	97,8	96,2	100,7	98,3
Finlandia	100,71	97,1	101,3	96,7	98,3
Rep. Checa	95,60	98,9	95,7	105,7	98,3
Noruega	98,20	98,2	99,0	97,7	97,2
Eslovaquia	97,84	95,7	95,9	103,6	97,1
España	94,44	99,6	99,1	99,7	97,0
Corea del Sur	97,00	99,3	97,6	98,7	97,0
Francia	100,67	98,3	96,2	95,6	96,2
Letonia	95,49	96,7	93,0	103,5	95,4
Suecia	99,02	94,4	97,4	94,8	94,1
Alemania Oriental	90,66	96,7	94,6	102,9	93,8
Alemania Occidental	92,04	95,6	95,1	99,1	92,6
Suiza	97,13	95,4	92,9	95,9	92,4

Fuente: Elaboración propia en base a datos proporcionados por la Encuesta de Identidad Nacional 2003 (ISSP)

A modo descriptivo, podemos señalar que Uruguay se encuentra por encima de la media para todas las dimensiones, con excepción de la dimensión de *Nacionalismo extremo*.

Como podemos observar en el cuadro anterior, en el criterio de autoevaluación el primer lugar es ocupado por Hungría (104,60)², seguido por los israelíes judíos (104,56). En contrapartida el último lugar del ranking en esta dimensión son ocupados por los israelíes árabes (88,1). En este indicador Uruguay (102,7) se encuentra en el octavo lugar.

El criterio de ciudadanía reproduce las “fronteras imaginarias” que determinan quien es o quien no es ciudadano del país. Venezuela (107,2) y Filipinas (106,1) se posicionan en el primer y segundo lugar respectivamente en este indicador. En los últimos dos lugares encontramos a Suiza (95,4) y Suecia (94,4), lo que implica que son poco restrictivos al momento de considerar a otro individuo como ciudadano de su país. Por su parte, Uruguay (104,9) ocupa el cuarto puesto.

Para la dimensión de Orgullo Nacional y Patriotismo el ranking muestra a Canadá (106,6) y Australia (106,5) en las dos primeras posiciones, lo que se traduce como un alto orgullo nacional y sentimientos patrióticos de los habitantes de estos países. Los últimos lugares son ocupados por Letonia (93,0) y Suiza (92,9). En este caso Uruguay (99,5) muestra un valor relativamente bajo, ocupando el décimo séptimo lugar de la tabla.

Finalmente, para la dimensión de Nacionalismo Extremo, en los primeros lugares están los israelíes árabes (112,6) y Rusia (108,8), implicando altos grados de proteccionismo y xenofobia de los habitantes de estos países. Por otra parte, Suecia (94,8) y Venezuela (94,8) ocupan los últimos lugares. En tanto, esta es en la dimensión en que Uruguay (96,6) ocupa su lugar más bajo, ya que queda posicionado en el lugar vigésimo octavo, lo que significa un bajo nivel de nacionalismo extremo en nuestro país.

Al momento de analizar el indicador global de *identidad nacional* se observa que Chile (104,6) ocupa el primer lugar, mientras que Uruguay (101,6) ocupa el doceavo lugar. En las últimas ubicaciones se encuentran Alemania Occidental (92,6) y Suiza (92,4). Cabe destacar que en las primeras cuatro posiciones se encuentran tres países americanos, Chile (104,62), Estados Unidos (104,56) y Venezuela (103,6).

² Valor del indicador entre paréntesis

IV. MODELO

A los efectos de analizar la influencia de las características de los individuos sobre el grado de *identidad nacional* se estimó un modelo probit cuya variable dependiente *identdum* es explicada por variables que incluyen características tales como género, edad, nivel educativo, religión, afiliación política, situación laboral, entre otras. Además de estas variables independientes se incluyeron otras variables dummies que contemplan los países de la muestra.

A su vez, con las mismas variables independientes, se estimó un modelo para cada una de las cuatro dimensiones componentes de la *identidad nacional*.

A continuación detallamos las variables componentes de estos cinco modelos.

Variables

Como variables dependientes de los modelos se tomarán variables dummies del indicador global de *identidad nacional* y de los indicadores de las cuatro dimensiones: *Autoevaluación*, *Criterio de Ciudadanía*, *Orgullo Nacional* y *Patriotismo*, y *Nacionalismo extremo*.

En el siguiente cuadro se detallan las variables independientes consideradas en los modelos:

Categoría	Variable Dummy	Estado	Mean	Std. Dev
Género	hombre	<i>Individuo hombre</i>	0,479	0,500
Edad	edad31a45	<i>Entre 31 y 45 años</i>	0,297	0,457
	edad46a60	<i>Entre 46 y 60 años</i>	0,263	0,440
	edad61amas	<i>Mayor a 60 años</i>	0,215	0,411
	<i>Variable omitida: Edad entre 15 y 30 años</i>			
Educación	educsecincomp	<i>Secundaria incompleta</i>	0,199	0,399
	educsecun	<i>Secundaria completa</i>	0,227	0,419
	eductercincomp	<i>Terciaria incompleta</i>	0,178	0,382
	educterc	<i>Terciaria completa</i>	0,164	0,370
	<i>Variable omitida: Educación igual o inferior a primaria</i>			
Estado Civil	casado	<i>Individuo casado</i>	0,590	0,492
	sepdiv	<i>Individuo separado o divorciado</i>	0,083	0,275
	soltero	<i>Individuo soltero</i>	0,258	0,437
	<i>Variable omitida: Viudo</i>			
Religión	religion	<i>Profesa alguna religión</i>	0,785	0,411
Nacionalidad	nac	<i>Individuo tiene nacionalidad del país</i>	0,964	0,186
	nacpadres	<i>Ambos padres tienen nacionalidad del país</i>	0,888	0,316
	nacninguno	<i>Ninguno de los padres tiene nacionalidad del país</i>	0,054	0,226
	<i>Variable omitida: Alguno de los padres tienen nacionalidad del país</i>			
Empleo	empleado	<i>Individuo empleado full-time, part-time, o por temporada</i>	0,574	0,494
	desempleado	<i>Individuo desocupado</i>	0,053	0,223
	estudiante	<i>Individuo estudiante</i>	0,059	0,236
	retirado	<i>Individuo retirado</i>	0,182	0,386
	<i>Variable omitida: Otros estados de situación laboral</i>			
Orientación política	izquierda	<i>Individuo de orientación izquierda</i>	0,222	0,415
	derecha	<i>Individuo de orientación derecha</i>	0,216	0,412
	centro	<i>Individuo de orientación centro</i>	0,152	0,359
	<i>Variable omitida: Otra orientación política</i>			
Lugar de residencia	ciudad	<i>Individuo vive en gran ciudad o en sus suburbios</i>	0,484	0,500
	rural	<i>individuo vive en zona rural</i>	0,248	0,432
	<i>Variable omitida: Individuos que viven en pueblos o pequeñas ciudades</i>			

Fuente: *Elaboración propia en base a datos proporcionados por la Encuesta de Identidad Nacional 2003 (ISSP)*

Se creó una variable dummy para cada país, la cual toma el valor 1 cuando el individuo reside en ese país y 0 en otro caso. Se omitió la variable que toma en cuenta el caso en que el individuo reside en Uruguay.

V. RESULTADOS

Basándonos en las variables dependientes e independientes y la metodología reseñada en los capítulos anteriores, elaboramos un modelo que busca encontrar las influencias de las mismas sobre la *identidad nacional* y sus diferentes dimensiones.

En este sentido, se obtuvieron resultados que en ciertos casos corroboran las relaciones encontradas en estudios empíricos anteriores.

A continuación presentamos los cuadros con los coeficientes de las variables, su desvío estándar, y su significación:

Cuadro de coeficientes, desviaciones estándar y significación de los modelos

Variable Indep	identdum			autoevdum			ciuddum			orgulodum			nacdum		
	Coef.	Std. Err.	P>z	Coef.	Std. Err.	P>z	Coef.	Std. Err.	P>z	Coef.	Std. Err.	P>z	Coef.	Std. Err.	P>z
hombre	0,01	0,02		-0,02	0,02		-0,04	0,02	*	0,10	0,02	*	0,00	0,02	
edad31a45	0,10	0,02	*	0,12	0,02	*	0,03	0,02		0,09	0,02	*	0,00	0,02	
edad46a60	0,26	0,03	*	0,27	0,03	*	0,12	0,03	*	0,15	0,03	*	0,05	0,03	*
edad61amas	0,44	0,04	*	0,39	0,03	*	0,28	0,03	*	0,28	0,03	*	0,15	0,04	*
educsecincomp	-0,10	0,02	*	0,00	0,02		-0,05	0,02	*	-0,17	0,02	*	-0,09	0,02	*
educsecun	-0,34	0,03	*	-0,02	0,02		-0,22	0,02	*	-0,28	0,02	*	-0,35	0,02	*
eductercincomp	-0,42	0,03	*	0,01	0,03		-0,27	0,03	*	-0,31	0,03	*	-0,44	0,03	*
educterc	-0,75	0,03	*	-0,04	0,03		-0,47	0,03	*	-0,51	0,03	*	-0,81	0,03	*
casado	-0,03	0,03		0,03	0,03		0,01	0,03		-0,03	0,03		-0,09	0,03	*
soltero	-0,13	0,04	*	-0,04	0,04		-0,04	0,04		-0,08	0,04	*	-0,10	0,04	*
sepddiv	-0,12	0,04	*	-0,07	0,04	*	-0,08	0,04	*	-0,11	0,04	*	-0,06	0,04	
religion	0,25	0,02	*	0,18	0,02	*	0,18	0,02	*	0,17	0,02	*	0,10	0,02	*
nac	0,49	0,09	*	0,52	0,08	*	0,14	0,08		0,22	0,08	*	0,15	0,08	*
nacpadres	0,30	0,05	*	0,16	0,05	*	0,32	0,05	*	0,07	0,05		0,14	0,05	*
nacninguno	-0,26	0,06	*	-0,09	0,06		-0,37	0,06	*	0,02	0,06		-0,30	0,06	*
empleado	-0,07	0,02	*	-0,05	0,02	*	-0,04	0,02	*	-0,07	0,02	*	-0,04	0,02	
desempleado	-0,07	0,04	*	-0,11	0,04	*	-0,04	0,04		-0,08	0,04	*	-0,02	0,04	
estudiante	-0,23	0,04	*	-0,06	0,04		-0,22	0,04	*	-0,18	0,04	*	-0,29	0,04	*
retirado	0,12	0,03	*	0,07	0,03	*	0,08	0,03	*	0,00	0,03		0,03	0,03	
izquierda	-0,06	0,02	*	0,07	0,02	*	-0,07	0,02	*	0,02	0,02		-0,17	0,02	*
derecha	0,17	0,02	*	0,22	0,02	*	0,12	0,02	*	0,18	0,02	*	-0,02	0,02	
centro	0,03	0,03		0,17	0,02	*	0,02	0,03		0,07	0,02	*	-0,15	0,03	*
ciudad	-0,06	0,02	*	0,00	0,02		-0,04	0,02	*	-0,03	0,02		-0,04	0,02	*
rural	0,04	0,02		-0,02	0,02		0,02	0,02		0,04	0,02	*	0,07	0,02	*

(*) Significativo al 10%

Variable Indep	identdum			autoevdum			ciuddum			orgullodum			nacdum		
	Coef.	Std. Err.	P>z	Coef.	Std. Err.	P>z	Coef.	Std. Err.	P>z	Coef.	Std. Err.	P>z	Coef.	Std. Err.	P>z
AlemaniaOc	-1,26	0,08	*	-1,31	0,08	*	-1,24	0,08	*	-0,65	0,07	*	0,17	0,07	*
AlemaniaOr	-1,12	0,10	*	-1,51	0,10	*	-1,05	0,09	*	-0,63	0,09	*	0,64	0,09	*
Australia	0,27	0,06	*	0,19	0,06	*	-0,66	0,06	*	0,91	0,06	*	0,36	0,06	*
Austria	-0,07	0,07		-0,24	0,07	*	-0,47	0,07	*	0,36	0,07	*	0,47	0,07	*
Bulgaria	-0,06	0,07		-0,28	0,07	*	-0,31	0,07	*	-0,31	0,07	*	1,00	0,07	*
Canada	0,25	0,06	*	-0,20	0,06	*	-0,23	0,06	*	0,95	0,06	*	0,06	0,06	
Chile	0,48	0,06	*	0,08	0,06		0,02	0,06		0,23	0,06	*	0,76	0,06	*
CoreadelSur	-0,50	0,06	*	-0,79	0,06	*	-0,66	0,06	*	-0,14	0,06	*	0,50	0,06	*
Dinamarca	-0,38	0,06	*	-0,37	0,06	*	-0,83	0,06	*	0,34	0,06	*	0,20	0,06	*
EEUU	0,67	0,06	*	0,19	0,06	*	0,04	0,06		0,85	0,06	*	0,45	0,06	*
Eslovaquia	-0,58	0,07	*	-0,58	0,06	*	-0,99	0,07	*	-0,46	0,06	*	0,91	0,07	*
Eslovenia	-0,20	0,08	*	-0,18	0,08	*	-0,63	0,08	*	-0,36	0,08	*	0,64	0,08	*
Espania	-0,79	0,06	*	-0,89	0,06	*	-1,05	0,06	*	-0,17	0,06	*	0,30	0,06	*
Filipinas	0,37	0,06	*	-0,31	0,06	*	0,25	0,07	*	0,28	0,06	*	0,57	0,06	*
Finlandia	-0,43	0,06	*	-0,32	0,06	*	-0,86	0,06	*	0,28	0,06	*	0,15	0,06	*
Francia	-0,59	0,06	*	-0,33	0,06	*	-0,76	0,06	*	-0,31	0,06	*	0,20	0,06	*
GranBret	-0,47	0,07	*	-0,67	0,07	*	-0,75	0,07	*	0,03	0,07		0,52	0,07	*
Hungria	-0,04	0,07		0,05	0,07		-0,99	0,06	*	-0,27	0,06	*	1,16	0,07	*
Irlanda	-0,27	0,06	*	-0,16	0,06	*	-0,49	0,07	*	-0,04	0,06		0,04	0,06	
IsraelJud	0,31	0,07	*	0,29	0,07	*	-0,29	0,07	*	0,04	0,06		0,81	0,07	*
IsraelAr	0,02	0,12		-1,23	0,13	*	-0,39	0,12	*	0,47	0,12	*	1,92	0,16	*
Japon	-0,17	0,07	*	-0,38	0,07	*	-0,72	0,07	*	0,53	0,07	*	0,33	0,07	*
Letonia	-0,36	0,07	*	-0,57	0,07	*	-0,76	0,07	*	-0,49	0,07	*	1,18	0,07	*
Noruega	-0,52	0,06	*	-0,62	0,06	*	-0,76	0,06	*	-0,02	0,06		0,24	0,06	*
NvaZelanda	0,03	0,06		0,07	0,07		-0,56	0,07	*	0,58	0,06	*	0,19	0,06	*
Polonia	-0,21	0,06	*	-0,36	0,06	*	-0,61	0,06	*	-0,34	0,06	*	0,79	0,06	*
Portugal	-0,35	0,06	*	-0,38	0,06	*	-0,82	0,06	*	-0,04	0,06		0,38	0,06	*
Repcheca	0,12	0,11		-0,31	0,10	*	-0,60	0,11	*	-0,12	0,10		1,29	0,11	*
Rusia	0,13	0,06	*	-0,79	0,06	*	-0,29	0,06	*	0,08	0,06		1,51	0,06	*
Suecia	-0,82	0,07	*	-0,57	0,06	*	-1,08	0,07	*	-0,21	0,06	*	-0,04	0,07	
Suiza	-1,19	0,07	*	-0,71	0,07	*	-1,15	0,07	*	-0,82	0,07	*	-0,26	0,07	*
Taiwan	-0,25	0,06	*	-0,53	0,06	*	-0,82	0,06	*	0,16	0,06	*	1,02	0,06	*
Venezuela	0,28	0,06	*	0,15	0,06	*	0,24	0,07	*	0,28	0,06	*	-0,16	0,06	*
_cons	-0,47	0,12	*	-0,53	0,11	*	0,25	0,11	*	-0,34	0,11	*	-0,39	0,11	*

(*) Significativo al 10%

En el siguiente cuadro resumimos los efectos marginales de las variables independientes sobre las cinco variables dependientes:

Cuadro de efectos marginales de las variables

	identdum	autoevdum	ciuddum	orgullodum	nacddum
Variable Indep	dy/dx	dy/dx	dy/dx	dy/dx	dy/dx
hombre	.	.	-0,017	0,041	.
edad31a45	0,039	0,048	.	0,036	.
edad46a60	0,100	0,107	0,049	0,058	0,021
edad61amas	0,171	0,151	0,109	0,111	0,061
educsecincomp	-0,039	.	-0,019	-0,066	-0,035
educsecun	-0,134	.	-0,086	-0,112	-0,138
eductercincomp	-0,166	.	-0,107	-0,125	-0,175
educterc	-0,291	.	-0,184	-0,200	-0,304
casado	-0,038
soltero	-0,052	.	.	-0,033	-0,041
sepdv	-0,047	-0,028	-0,034	-0,042	.
religion	0,101	0,070	0,070	0,066	0,039
nac	0,190	0,203	.	0,089	0,061
nacpadres	0,119	0,065	0,127	.	0,057
nacninguno	-0,105	.	-0,144	.	-0,119
empleado	-0,027	-0,021	-0,018	-0,027	.
desempleado	-0,026	-0,045	.	-0,030	.
estudiante	-0,090	.	-0,086	-0,071	-0,115
retirado	0,045	0,028	0,031	.	.
izquierda	-0,025	0,027	-0,027	.	-0,067
derecha	0,069	0,086	0,049	0,072	.
centro	.	0,065	.	0,027	-0,059
ciudad	-0,025	.	-0,016	.	-0,018
rural	.	.	.	0,016	0,029
AlemaniaOc	-0,419	-0,441	-0,410	-0,246	0,069
AlemaniaOr	-0,387	-0,476	-0,367	-0,238	0,237
Australia	0,104	0,075	-0,254	0,320	0,140
Austria	.	-0,096	-0,185	0,139	0,179
Bulgaria	.	-0,113	-0,124	-0,124	0,344
Canada	0,097	-0,079	-0,092	0,326	.
Chile	0,180	.	.	0,090	0,280
CoreadelSur	-0,194	-0,300	-0,253	-0,054	0,190
Dinamarca	-0,151	-0,145	-0,305	0,133	0,081
EEUU	0,242	0,072	.	0,299	0,172
Eslovaquia	-0,224	-0,227	-0,352	-0,179	0,321
Eslovenia	-0,082	-0,072	-0,242	-0,143	0,241
Espania	-0,295	-0,333	-0,370	-0,068	0,119
Filipinas	0,143	-0,122	0,096	0,110	0,217
Finlandia	-0,168	-0,129	-0,317	0,109	0,061
Francia	-0,228	-0,132	-0,286	-0,122	0,078
GranBret	-0,183	-0,258	-0,281	.	0,199
Hungria	.	.	-0,351	-0,108	0,381
Irlanda	-0,107	-0,063	-0,190	.	.
IsraelJud	0,121	0,110	-0,116	.	0,293
IsraelAr	.	-0,420	-0,152	0,180	0,472
Japon	-0,068	-0,150	-0,272	0,201	0,131
Letonia	-0,142	-0,224	-0,284	-0,192	0,385
Noruega	-0,203	-0,243	-0,286	.	0,096
NvaZelanda	.	.	-0,216	0,217	0,076
Polonia	-0,084	-0,145	-0,234	-0,134	0,286
Portugal	-0,139	-0,151	-0,304	.	0,147
Repcheca	.	-0,123	-0,230	.	0,407
Rusia	0,053	-0,301	-0,115	.	0,450
Suecia	-0,306	-0,224	-0,375	-0,082	.
Suiza	-0,405	-0,274	-0,393	-0,302	-0,101
Taiwan	-0,100	-0,208	-0,304	0,065	0,352
Venezuela	0,108	0,059	0,094	0,110	-0,066

(.) Variable No Significativa

En cuanto a la variable de **género**, encontramos que la misma no resulta significativa al momento de explicar el grado de *identidad nacional*.

Sin embargo, cuando se observan por separado las diferentes dimensiones se encuentra que la variable sí es significativa para los modelos de *ciudadanía*, y *orgullo nacional* y *patriotismo*. Así pues, el hecho de ser hombre impacta negativamente sobre el criterio de ciudadanía. El efecto marginal de ser hombre sobre dicho criterio es -1,7 puntos porcentuales sobre la media. Por otra parte el ser hombre tiene un impacto de 4 puntos porcentuales sobre la probabilidad de que el individuo tenga un orgullo nacional y patriotismo superior a la media.

Sobre las variables referentes a la **edad** del individuo, encontramos que las mismas son significativas para el modelo de *identidad nacional*. El análisis muestra que todos los coeficientes son positivos, lo que implica que la edad tiene un impacto positivo sobre el grado de *identidad nacional* del individuo. A su vez, al analizar los efectos marginales, se observa que a mayor edad del individuo mayor es su grado de *identidad nacional*. El estar en un rango de edad entre 31 y 45 años, aumenta en 4 puntos porcentuales la probabilidad de tener un grado de *identidad nacional* superior a la media, mientras que estar entre 46 y 60 aumenta esa probabilidad 10 puntos porcentuales. Por último, para el rango etario más alto, más de 60 años, la probabilidad aumenta a 17 puntos porcentuales.

Al momento de analizar cada una de las dimensiones se observa que la relación planteada para la *identidad nacional* se mantiene. Cabe aclarar que para el rango de edad de 31 a 45 años, los coeficientes para el modelo de criterio de ciudadanía y de nacionalismo extremo no son significativos.

En cuanto a las variables referentes al **nivel educativo** del individuo, el análisis muestra que son significativas al momento de explicar su grado de *identidad nacional*, mostrando una relación inversa con la misma. Para el caso de las cuatro variables consideradas, los efectos marginales son negativos y crecientes en valor absoluto con el nivel educativo. De este modo, el tener educación terciaria completa disminuye 29 puntos porcentuales la probabilidad de tener una *identidad nacional* superior a la media, mientras que tener educación secundaria incompleta la disminuye solo 4 puntos porcentuales.

Es interesante destacar el impacto que tiene la educación en el modelo de nacionalismo extremo, donde se presentan los efectos marginales más altos en términos absolutos.

Siguiendo con los resultados del modelo, las variables asociadas al **estado civil** reportan en general baja incidencia para explicar la variable dependiente en todos los modelos. En este sentido, la variable casado solo es significativa en el caso del nacionalismo extremo donde su efecto marginal es negativo en un 3,8%.

La **religión** resulta significativa para todos los modelos considerados, presentando coeficientes de signo positivo. En particular, para el modelo de *identidad nacional*, el tener alguna religión aumenta en 10 puntos porcentuales la probabilidad de tener un grado de *identidad nacional* superior a la media.

Otros trabajos han relevado esta relación, tomando para ello diferentes aproximaciones, las conclusiones, sin embargo, se muestran en este mismo sentido.

Las variables referentes a la tenencia de **nacionalidad** tanto del encuestado como de sus padres, resultan significativas para el modelo de *identidad nacional*. El coeficiente de la variable que refleja si el individuo tiene nacionalidad del país es positivo para todos los modelos con excepción del modelo de ciudadanía donde la variable no es significativa. La variable que muestra si ambos padres tienen nacionalidad del país muestra coeficientes positivos para todos los modelos salvo para el de *orgullo nacional* y *patriotismo*. En cambio la variable que refleja si los padres del individuo no tienen nacionalidad del país tiene coeficientes negativos para todos los modelos resultando no significativa para el caso del modelo de *orgullo nacional* y *patriotismo* y para el de *autoevaluación*.

Para el caso de que el individuo tenga nacionalidad del país el efecto marginal alcanza 19 puntos porcentuales para el modelo de *identidad nacional*, aumentando a 20 puntos cuando la variable dependiente es la de *autoevaluación*. Estos resultados de nuestro análisis siguen la línea de los trabajos de Jones, F.L., Smith, P. (2001) y Reeskens, T. (2006).

Las variables relativas a la **situación laboral** del individuo muestran resultados diversos. En primer término, si el individuo está *empleado*, no resulta significativo para el modelo de *nacionalismo extremo*, aunque si lo es para el resto. En todos los modelos el signo del coeficiente de esta variable es negativo. Sin embargo, el efecto marginal de esta variable es muy bajo en términos absolutos.

Por su parte, la variable *desempleado* no resulta significativa para explicar el criterio de ciudadanía y el nacionalismo. En el resto de los casos también el efecto marginal es negativo y bajo.

En tercer lugar, la variable *estudiante* si bien resulta significativa para cuatro de los cinco modelos, su efecto marginal se encuentra en el entorno de las variables anteriores.

Estos resultados muestran que no existe una relación clara entre el status laboral del individuo con su grado de *identidad nacional*.

A pesar de esto, es importante marcar que la variable *retirado* presenta una relación positiva con las variables de identidad nacional, autoevaluación y criterio de ciudadanía, aun cuando su efecto marginal es siempre menor a 5 puntos porcentuales.

Con respecto a la **afiliación política**, es interesante apreciar que, las variables presentan coeficientes significativos en el modelo de identidad nacional cuando el individuo se define de izquierda o de derecha. En este sentido se observa el hecho de ser de *izquierda* disminuye la probabilidad de tener un grado de identidad nacional alto en 2,5 puntos porcentuales sobre la media, mientras que el ser de *derecha* aumenta 7 puntos porcentuales la probabilidad de tener un grado de identidad nacional superior a la media.

Por otro lado se puede ver que la categoría relativa a una identificación política de centro, no es significativa para explicar la identidad nacional.

Finalmente se tomaron las variables independientes que hacen referencia al **lugar de residencia** del individuo. Se encontró que existe una relación negativa con el grado de identidad nacional cuando el individuo vive en grandes ciudades o sus suburbios, mientras que el hecho de vivir en el medio rural o en pequeñas localidades no resulta significativo a la hora de explicar el grado de identidad nacional. Aunque estas variables son poco importantes, incluso no significativas para algunas dimensiones, no deja de ser interesante marcar la diferencia encontrada reflexionando sobre el carácter cosmopolita y de diversidad cultural de las grandes ciudades en contraposición a los resultados obtenidos para el ámbito rural donde el efecto marginal sobre el nacionalismo extremo es positivo y más alto. De la misma forma, Costa-Font, Tremosa-Balcells (2002) encontraban que en las localidades pequeñas

del País Vasco, el sentimiento a favor de la secesión, que se podría fácilmente asociar al sentimiento de exclusión o discriminación, era mayor que en las ciudades.

Siguiendo con la descripción de los resultados de los modelos probit realizados, analizaremos a continuación lo referente a las variables que representan los diferentes **países** de la muestra. A nivel general podemos decir que las mismas muestran ser significativas en relación al grado de identidad nacional salvo para los casos de Austria, Bulgaria, Hungría, Israel Árabe, Nueva Zelanda y República Checa. Los coeficientes estimados para cada una de las variables son en referencia a la variable omitida, que, recordemos, en nuestro caso es Uruguay. En este sentido observamos que los individuos de los países cuyos coeficientes muestran un signo positivo poseen una probabilidad mayor que los individuos de Uruguay de tener un grado de identidad nacional superior a la media.

En cuanto a los efectos marginales resulta interesante destacar el caso de los individuos de Estados Unidos, con un efecto marginal positivo de 24,2 puntos porcentuales. En contrapartida encontramos el caso suizo, donde el efecto marginal resulta negativo en 40,5 puntos porcentuales. Esto implica que el ser suizo disminuye 40 puntos porcentuales la probabilidad de tener un grado de identidad superior a la media.

VI. CONCLUSIONES

El objetivo de este trabajo fue analizar las características determinantes del grado de identidad nacional de los individuos.

El proceso de construcción del indicador de identidad nacional consistió, en primer lugar, en la selección de un conjunto de preguntas de la Encuesta de Identidad Nacional 2003 del ISSP que describen las distintas dimensiones del concepto. Las dimensiones definidas fueron *criterio auto-evaluativo*, *criterio de ciudadanía*, *orgullo nacional* y *patriotismo*, y *nacionalismo extremo*.

Posteriormente, esta selección y agrupamiento de las preguntas fue contrastada empíricamente recurriendo a la herramienta de Análisis Factorial, validando las dimensiones seleccionadas.

A partir de los resultados obtenidos en el *scoring* del Análisis Factorial se construyeron los indicadores de las dimensiones, los cuales conformaron el indicador global de *identidad nacional*.

A los efectos descriptivos, se presentaron los resultados de estos indicadores para todos los países de la muestra, realizando un ranking basado en el indicador.

El primer lugar de este ranking lo ocupa Chile, mientras que el lugar más bajo es ocupado por Suiza. Un resultado interesante es la ubicación de Uruguay por encima de la media, ocupando el lugar 12vo. entre los 34 países de la muestra.

Al momento de analizar la posición relativa de nuestro país para cada una de las dimensiones, los resultados varían significativamente. Encontramos que, para el criterio de ciudadanía, se posiciona en el 4to. lugar, mostrando así una alta exigencia de los uruguayos al momento de considerar a otro individuo como verdaderamente uruguayo. Por otra parte, en lo referente al indicador de *nacionalismo extremo*, Uruguay ocupa el 28vo. puesto del ranking. Este resultado marca un rasgo positivo a tener en cuenta dada la connotación negativa de esta dimensión dentro de la *identidad nacional*, por estar asociada a conceptos discriminatorios como la xenofobia. Se estimaron cinco modelos probit en los cuales se tomaron como variables dependientes el indicador global de *identidad nacional* y los indicadores de sus cuatro dimensiones componentes. Como variables independientes se consideraron diferentes características personales de los individuos, entre ellas las relativas a edad, educación y género.

Los resultados mostraron que la edad resulta significativa a la hora de explicar el grado de identidad nacional con un impacto positivo sobre la variable dependiente. Para los grupos de mayor edad, mayor es la probabilidad de que el individuo posea un grado de identidad nacional superior a la media. Un factor que puede estar explicando esta relación, podría encontrarse en la propia definición de identidad nacional. Cuanto mayor es la edad del individuo, mas avanzado se encuentra en el proceso de internalización de patrones de comportamiento y creencias hacia su nación.

Al considerar el género de los individuos en la determinación de su identidad nacional, el estudio empírico muestra que el hecho de ser hombre no implica una mayor probabilidad de tener un alto grado de identidad nacional, como a priori podía esperarse.

Sin embargo, cuando se observan por separado las diferentes dimensiones se encuentra que la variable sí es significativa para los modelos de *ciudadanía*, y *orgullo nacional* y *patriotismo*. Así, el hecho de ser hombre impacta negativamente sobre el criterio de ciudadanía, y positivamente para el orgullo nacional y patriotismo.

La siguiente relación a testear en nuestro análisis fue la relativa a la incidencia de la educación formal en la identidad nacional. Desde el punto de vista de la Teoría de la Identidad Social, las personas con un mayor nivel educativo formal es esperable que alcancen sus objetivos personales en mayor grado que las de menor nivel educativo, por lo que no necesitarán tanto de la identificación con el país para optimizar su autoestima (Tajfel, H.; Turner, J. C. (1986)). Así encontramos que a mayor nivel educativo formal del individuo menor será su grado de identidad nacional.

Se identifica claramente una relación inversa entre el nivel educativo y la identidad nacional. Encontramos que el tener educación terciaria completa disminuye 29 puntos porcentuales la probabilidad de tener una identidad nacional superior a la media. Lo mismo ocurre al pasar a analizar las distintas dimensiones por separado, donde, por su magnitud, resalta el efecto marginal encontrado para la dimensión de nacionalismo extremo.

Además de las relaciones planteadas en las hipótesis, se exploró la incidencia de otras características de los individuos para explicar la identidad nacional. De esta forma, se comprobó que, el hecho de profesar una religión determina positivamente el grado de identificación nacional. Lo mismo ocurre con la tenencia de nacionalidad, ya sea del encuestado o de sus padres, y con el hecho de que el individuo posea una afiliación política de derecha. Por el contrario, ser de izquierda implica un menor grado de identidad nacional. En cuanto a la variable que recoge el lugar de residencia del individuo, se encontró que existe una relación negativa con el grado de identidad nacional cuando el individuo vive en grandes ciudades o sus suburbios. Finalmente, atendiendo al status laboral del encuestado, los resultados muestran que no existe una relación clara entre éste y su grado de identidad nacional.

Resulta importante destacar que este trabajo se basa en conceptos de incorporación reciente a nivel económico, por lo que no existe una base teórica abundante sobre el tema. Otra observación importante es que los datos tenidos en cuenta para nuestro análisis son referidos a un año, siendo interesante a futuro poder considerar datos de panel que permitan conclusiones más consistentes.

De este modo, el trabajo no pretende extraer conclusiones definitivas sobre el tema, sino contribuir al desarrollo de esta línea de estudio y servir de base para trabajos posteriores que busquen mejorar o ampliar estos temas.

ANEXO I: ANÁLISIS FACTORIAL

Cuadro de Análisis de Factores - Varimax Rotation

Nº Vble ¹	Item	Autoev	Rotated Factor Loadings		
			Ciud	Org y Pat	Nac
Factor I : Autoevaluacion (Autoev)					
v9	Que tan cercano se siente del (<i>país</i>)	0,45	0,21	0,16	-0,03
Factor II: Ciudadanía (Ciud)					
v11	Importante haber nacido en (<i>país</i>)	0,06	0,67	0,16	0,19
v12	Importante tener ciudadanía (<i>del país</i>)	0,17	0,63	0,18	0,04
v13	Importante haber vivido la mayor parte del tiempo en (<i>país</i>)	0,12	0,65	0,14	0,13
v17	Importante sentirse (<i>del país</i>)	0,35	0,44	0,12	0,02
Factor III: Orgullo Nacional y Patriotismo (Org y Pat)					
v19	Preferiría ser ciudadano de (<i>el país</i>) que de cualquier otro país del mundo	0,38	0,31	0,42	0,10
v63	Orgulloso de ser (<i>del país</i>)	0,46	0,29	0,33	0,00
v21	El mundo sería un mejor lugar si las otras personas fueran más parecidas a las de mi país	0,06	0,19	0,59	0,18
v22	Mi país es mejor que la mayoría de los demás países	0,15	0,17	0,62	0,05
Factor IV: Nacionalismo extremo (Nac)					
v39	Debería prohibirse que extranjeros compren tierras en (<i>el país</i>)	0,05	0,13	0,12	0,48
v50	Inmigrantes elevan índice de delitos	-0,02	0,09	0,10	0,49
v52	Los inmigrantes les quitan los trabajos a las personas nacidas en (<i>el país</i>)	-0,01	0,18	0,09	0,59
v36	(<i>el país</i>) debería limitar la importación de productos extranjeros para proteger su economía nacional	0,08	0,17	0,15	0,40

(1): Número de variable según base de la Encuesta de Identidad Nacional ISSP 2003
Fuente: *Elaboración propia utilizando STATA/SE 8.0*

La tabla anterior nos ilustra los coeficientes de correlación existentes entre cada una de las preguntas y las distintas dimensiones definidas. De esta forma verificamos empíricamente el agrupamiento de preguntas elegido a priori. Lo anterior surge de observar que las variables componentes de cada dimensión muestran los coeficientes más altos de correlación.

Observando la tabla, vemos que la variable v9 presenta un coeficiente de correlación de 0,45 respecto a la dimensión autoevaluativa razón por la cual se tomará como la variable que mejor describe la misma.

El siguiente factor, que denominamos ciudadanía, se ajusta por las variables v11, v12, v13, y v17 debido a los altos coeficientes mostrados, 0,67, 0,63, 0,65 y 0,44 respectivamente.

La dimensión de orgullo nacional y patriotismo, queda recogida por la variables v19, v63, v21, y v22, al mostrar éstas valores de 0,42, 0,33, 0,59 y 0,62 en sus coeficientes de correlación. Cabe señalar que, si bien, la variable v63 muestra una mayor correlación con la dimensión autoevaluativa esto no significa que dicha variable deba

ser incluida en esa dimensión, debido a que un alto coeficiente de correlación no es una condición suficiente, pero sí necesaria para su definición³. Existe un margen de discrecionalidad para que el investigador elija en base a criterios teóricos los elementos componentes de las dimensiones. En este caso en particular, ponderamos la base conceptual de la pregunta “¿Que tan orgullo se siente Ud de ser (del país)?” (v63) vinculándola con la categoría de orgullo nacional.

Finalmente, las variables v39, v50, v52 y v36 presentan altos coeficientes de correlación con la dimensión de *Nacionalismo extremo*.

ANEXO II: METODOLOGÍA DE CONSTRUCCIÓN DE LOS INDICADORES

El proceso de construcción de los indicadores fue el siguiente:

1º. Se corrió la salida en STATA del método de Análisis Factorial⁴.

2º. Se aplicó Varimax Rotation para determinar la matriz de correlaciones entre las variables y los factores resultantes del análisis⁵

3º. Se obtuvieron los coeficientes scoring sobre los Factores Rotados, creando las variables: $f 1$, $f 2$, $f 3$, $f 4$.

4º. A los efectos de construir el indicador, se procedió a realizar la transformación siguiente sobre las variables f_i :

$$ciuididx = - \left(\frac{f 1}{stddev (f 1)} \right) \times 10 + 100$$

$$nacidx = - \left(\frac{f 2}{stddev (f 2)} \right) \times 10 + 100$$

$$orgulloidx = - \left(\frac{f 3}{stddev (f 3)} \right) \times 10 + 100$$

$$autoevidx = - \left(\frac{f 4}{stddev (f 4)} \right) \times 10 + 100$$

³ Ver Anexo Metodológico.

⁴ Ver Anexo I

⁵ Las salidas se presentan en el Anexo II

Con esta transformación logramos construir los indicadores de las cuatro dimensiones, de modo que tengan media 100 y desviación estándar 10.

Para la construcción del indicador de *identidad nacional* se sumaron los cuatro indicadores anteriores y se realizó la transformación correspondiente para que el indicador tenga media 100 y desviación estándar 10.

Para cada uno de los indicadores los resultados posibles tienen las siguientes lecturas:

- *Criterio auto-evaluativo (autoevidx)*: Rango [46,75; 125,43]. Valores elevados implican un sentimiento de cercanía alto hacia el país.

- *Criterio de Ciudadanía (ciuididx)*: Rango [62,63; 114,61]. Valores elevados implican una mayor exigencia en el criterio de evaluación del individuo para considerar a otro como ciudadano de su país.

- *Orgullo Nacional y Patriotismo (orgulloidx)*: Rango [66,66; 123,57]. Valores elevados de este indicador implican un mayor orgullo nacional y patriotismo del individuo hacia su país.

- *Nacionalismo extremo (nacidx)*: Rango [70,48; 127,95]. Valores elevados implican un alto grado de nacionalismo extremo del individuo.

- *Identidad Nacional (identidx)*: Rango [52,79; 121,12]. Valores elevados del indicador significan un mayor grado de *identidad nacional* del individuo con su nación.

BIBLIOGRAFÍA

- Akerlof, G., Kranton R. (1999). *Economics and Identity*.
- Akerlof, G., Kranton R. (2005). *Identity and the Economics of Organizations*. Journal of Economic Perspectives – Vol. 19 N° 1 Winter 2005, pp. 9-32.
- Akerlof, G., Kranton R. (2002). *Identity and Schooling: Some Lessons for the Economics of Education*.
- Blank, T. (2003). *Determinants of NI in East and West Germany*. Political Psychology, Vol. 24, No. 2, pp 259-288.
- Blank, T., Schmidt, P., Westle, B. (2001). "Patriotism" - A Contradiction, a possibility or an empirical reality?. ECPR Workshop 26: National Identity in Europe.
- Costa-Font, J., Tremosa-Balcells, R. (2002). *National Identity and the Preference for State Opting-Out in the Basque Country*. Documents de Treball de la Facultat de Ciències Econòmiques i Empresariales
- Eagly, A. H., Chaiken, S. (1993). *The psychology of attitudes*. San Diego, CA: Harcourt Brace Jovanovich.
- Greene, W. H. (1999). *Análisis Económico*. 3ª Edición. Prentice Hall.
- Jones, F.L. (2000). *Diversities of National Identity in a Multicultural Society: The Australian Case*. National Identities, Vol. 2, No. 2, 2000.
- Jones, F.L., Smith, P. (2001). *Individual and Societal Bases of National Identity. A Comparative Multi-Level Analysis*. European Sociological Review, Vol. 17 N° 2, pp. 103-118. Oxford University Press.
- Müller-Peters, A. (1998). *The significance of national pride and national identity to the attitude toward the single European currency: A Europe-wide comparison*. Journal of Economic Psychology 19, pp 701-719.
- Reeskens, T. (2006). *Globalization and National Identity: A multilevel analysis on the 2003 ISSP Data*. Centre for Political Research, The Hague, The Netherlands.
- Renan, E. (1947). *¿Qué es una nación? Cristianismo y judaísmo. Contemporáneos ilustres. Consejos del sabio*. Editorial Elevación, Buenos Aires, 1947. Primera parte, pp. 23-42.
- Sen, A. (2004). *Social Identity*. Revue de Philosophie économique, 9 (1): 7-27.
- Smith, A. (1991). *National Identity*. Penguin Books, London.
- Tajfel, H., Turner, J. C. (1986). *The social identity theory of intergroup behavior*. In Worchel, S., Austin, W. G. (Eds.), *Psychology of intergroup relations* (pp. 7-24). 2. Ed., Chicago: Nelson-Hall Publishers.