

Análisis del arbitraje nacional de la Segunda División de fútbol profesional

Influencia de la localía respecto a las tarjetas

Tutor: Washington Jones

Fabrizio Areán

Ana Benia

Andrés Matonte

Mariana Ormaechea

Marcio Pérez

ÍNDICE

I Introducción	Pág. 3
II Antecedentes	Pág. 4
III Fundamentación	Pág. 6
IV Objetivos	Pág. 8
V Marco teórico	Pág. 9
V.1 Aspectos generales del arbitraje	Pág. 9
V.2 Aspectos psicológicos	Pág. 12
V.3 Aspectos intrínsecos	Pág. 14
V.4 Breve reseña del arbitraje a nivel nacional	Pág. 17
VI Hipótesis	Pág. 19
VII Delimitación del problema	Pág. 19
VIII Reseña metodológica	Pág. 20
IX Presentación de datos	Pág. 21
X Descripción de datos	Pág. 31
XI Análisis de datos	Pág. 32
XII Conclusiones	Pág. 36
XIII Sugerencias	Pág. 37
XIV Bibliografía	Pág. 38
XV Anexos	Pág. 40

I- INTRODUCCIÓN

El tema que nos convoca, para este trabajo, es el arbitraje en el fútbol. El arbitraje, en general, suele ser foco de debate en varios terrenos y campos deportivos, y suele cobrar gran dimensión en el fútbol en particular, siendo tomado como eje de análisis de resultados en muchas ocasiones.

En este contexto el arbitraje es puesto en cuestión al término de cada encuentro y sus críticas provienen tanto del periodismo sensacionalista como del hincha común que asiste a cada cancha para seguir a su equipo; inclusive hasta de los protagonistas, es decir, jugadores y cuerpo técnico.

Tal como se presenta, el arbitraje de fútbol es nuestro tema de investigación.

La misma será estadística y por lo tanto cuantitativa en general. La variable a considerar para el análisis será la cantidad de tarjetas amarillas y rojas que conceden los árbitros en relación al régimen de localía de los equipos en cada contienda deportiva.

Esta investigación se fundamenta en primer lugar en la hipótesis previa que tiende a considerar que los árbitros favorecen al equipo local, aumentando sus chances de ganar el partido.

Por otra parte fundamentamos el presente informe en la escasez de investigaciones similares en el área.

El universo de la población a estudiar está conformado por la Segunda División de Fútbol Profesional dentro del marco de la AUF (Asociación Uruguaya de Fútbol), más precisamente las temporadas 2013/2014 y 2014/2015. Esta muestra será comparada posteriormente con la temporada 2013/2014 de la Segunda División Profesional de fútbol argentino, denominada Primera B Nacional, que se encuentra bajo la órbita de AFA (Asociación de Fútbol Argentino); a modo de visualizar posibles similitudes y diferencias. Intentaremos verificar si la hipótesis planteada puede comprobarse mediante una realidad estadística que cuantifique las tarjetas en los encuentros de las categorías aludidas en el marco competitivo y exigente del fútbol rioplatense.

II- ANTECEDENTES

Los antecedentes encontrados en relación a la influencia del arbitraje deportivo son limitados, más aún cuando restringimos nuestro campo al fútbol en particular.

Los estudios sobre la toma de decisión de los árbitros de fútbol tienden a centrarse en los tiempos añadidos al término de los partidos y/o en la concesión de tarjetas amarillas y rojas.

Un estudio publicado (Dawson y Dobson, 2010) acerca de la influencia de la presión social y la nacionalidad en el comportamiento de los árbitros, nos revela que la nacionalidad del árbitro influye en la toma de decisiones tanto como la presión que genera el público del equipo local.

Según este estudio la presión social se puede determinar por la cantidad de público en un partido y por la arquitectura del estadio. Este estudio comprueba una tendencia arbitral a agregar más tiempo de descuento cuando el equipo local va perdiendo por la mínima diferencia, sobre todo cuando el público se encuentra cercano al campo de juego. Así se demuestra que las condiciones arquitectónicas juegan un papel sumamente importante; por ejemplo, si existe una pista de atletismo en el estadio, tiende a aumentar el cobro de penales, así como el número de tarjetas amarillas y rojas en contra del locatario. En resumen, la presencia de una pista de atletismo implica un menor favoritismo implícito hacia el equipo locatario.

Además este estudio revela que la etapa de la competencia es un factor considerable en las presiones que recaen sobre los árbitros.

Se ha comprobado también, que un aumento en el flujo de espectadores tiende a acrecentar el cobro de penales a favor del equipo locatario. “Ya conocemos las reacciones de la masa. No resultan fácilmente controlables, y el árbitro paga el desfogue, justificado o no de ese público” (Coca, 1985, p. 652).

Otra investigación realizada en el fútbol italiano (Petterson y Priks, 2010) demuestra que los árbitros italianos cambian su comportamiento significativamente cuando los partidos se disputan sin espectadores. El mismo estudio se aplicó sobre los jugadores, quienes no presentaban modificaciones significativas en su forma de juego, demostrando que la influencia de la presión social recae en los árbitros.

Tanto Garicano (2005) como Dawson y Dobson (2010) confirman la existencia

de favoritismo sistemático hacia el equipo local. Además demuestran que las decisiones que favorecen al equipo local debilitan al visitante, disminuyendo sus chances de ganar el partido.

Otro estudio que revela la tendencia a favorecer al equipo local fue llevado a cabo en el fútbol costarricense por María Clara Rodríguez y Walter Salazar (2002), donde se demuestra que existieron diferencias significativas en el número de tarjetas rojas; además la cantidad de sancionados es mayor en la segunda división que en la primera. Se demostró también que el número de tarjetas amarillas y rojas se ve incrementado en los segundos tiempos; así como aumenta la cantidad de tarjetas rojas cuando se convierten mayor cantidad de goles.

III- FUNDAMENTACIÓN

La temática tratada en este proyecto, presenta una gran complejidad, por un lado debido a los pocos estudios realizados sobre el tema, por otro y fundamentalmente por la cantidad de variables que cobran relevancia y que interactúan de forma dinámica asumiendo diversos grados de influencia dependiendo de las situaciones particulares y específicas.

A través de esta investigación se intenta aportar nuevos conocimientos, buscando que sea útil para el entorno y aspirando a su posible aplicación a la práctica.

El objeto de estudio del presente trabajo se abocará a una de las múltiples variables posibles, a saber: las tarjetas otorgadas por los árbitros en cada encuentro, discriminando local y visitante. No obstante se debe ser consciente que este aislamiento tiene una finalidad teórica reducida pero la realidad se encuentra inmersa dentro de un universo de simbolismos subjetivos que responden a cada cultura en general y a cada individuo en particular, situados en un momento histórico determinado.

En definitiva la corriente de interés involucra directamente a los árbitros de fútbol, y se propone investigar la cantidad de tarjetas amarillas y rojas que los mismos otorgan a equipos locales y visitantes, investigando si existen tendencias que puedan dar cuenta de ciertos favoritismos.

Se considera que las situaciones particulares que debe afrontar el arbitraje se ven alteradas por factores culturales, históricos y políticos de la sociedad en la que se encuentran, así como por el proceso que ha transitado el deporte y el fútbol en particular en dicho contexto. Con esto se quiere dejar en claro que la situación social es sumamente importante en la concepción general.

Es pertinente aclarar que el análisis está centrado en la Segunda División Profesional del Fútbol uruguayo. Consideramos además, que puede ser un gran aporte para el trabajo, complementar estos datos con la Primera B Nacional del Fútbol argentino. Se decidió por la Segunda Divisional debido a que cumple con el requisito planteado de la posesión de la localía en todos los encuentros analizados.

En la temporada 2013/2014 de la Segunda División Profesional del fútbol uruguayo, intervinieron 14 equipos. Los mismos disputaron un torneo de 26

fechas, enfrentándose cada equipo dos veces ante cada rival, una vez en condición de local y otra en condición de visitante. Al final del torneo el equipo que obtuvo mayor cantidad de puntos fue consagrado campeón. Primero y segundo de la clasificación general ascendieron directamente a la Primera División; tercero, cuarto, quinto y sexto en la tabla de posiciones disputaron los playoffs por el tercer ascenso; donde se jugó semifinal y final en carácter de ida y vuelta y el ganador obtuvo el último lugar para el ascenso.

En la temporada 2014/2015 de la Segunda División del fútbol uruguayo intervinieron 15 equipos que disputaron un torneo de 30 fechas, enfrentándose cada equipo dos veces ante cada rival (una en condición de local y otra en condición de visitante), y cumpliendo con dos fechas libres al final del torneo. El sistema de ascensos fue exactamente igual que en la temporada descrita anteriormente.

Para analizar la Segunda División Profesional de Argentina se tomó en cuenta el período competitivo, que corresponde a la temporada 2013/2014. En este torneo intervinieron 22 equipos. El campeonato se disputó a lo largo de 42 fechas, jugando todos contra todos, una vez en condición de local y otra en condición de visitante. De este torneo emerge un campeón, que es el que obtiene mayor cantidad de puntos en el total de fechas disputadas. Al igual que en los campeonatos uruguayos mencionados, en este caso ascendieron tres equipos.

IV- OBJETIVOS

Objetivo General:

Analizar el arbitraje en la Segunda División Profesional del fútbol uruguayo.

Objetivos específicos:

Determinar y comparar la cantidad de tarjetas amarillas y rojas mostradas a equipos visitantes y locatarios.

Comprobar si existe una tendencia a favorecer al equipo local a través de la cuantificación de tarjetas.

Comparar los resultados obtenidos de la segunda división del fútbol uruguayo con la primera B nacional del fútbol argentino.

V- MARCO TEÓRICO

V.1- Aspectos generales del arbitraje

Cuando nos referimos al deporte en general debemos comprender que la existencia de árbitros o jueces que impartan justicia es un factor clave...”es necesario dejar claro que si hablamos y atendemos al concepto de deporte como práctica regulada, amén de otras connotaciones, el mismo no se entiende sin un juez o árbitro que sea la persona que controle y ponga en práctica el reglamento.” (Guillén, 2003, p. 8).

“Cada partido de fútbol estará controlado por un árbitro, quien tendrá la autoridad total para hacer cumplir las reglas del juego en el partido para el que ha sido nombrado”. (Regla número 5, FIFA).

“El árbitro de fútbol es un deportista que, como cualquier otro deportista, debe rendir al máximo nivel posible realizando su cometido específico. Y este rendimiento debe producirse en el marco estresante de la competición deportiva.” (Caballero, 2010, p.1).

Se debe considerar que las responsabilidades y presiones que sufren los mismos son muy distintas, ya que, es la máxima autoridad dentro de un partido de fútbol y sus decisiones pueden influir o direccionar el trámite del juego, por esto recae sobre sus hombros una gran responsabilidad.

La figura del árbitro debe representar el orden, el fair play, el respeto y la autoridad.

“Los objetivos en la preparación de los árbitros deben ser orientados en formar una sólida personalidad, conductora y administradora de la justicia y de los comportamientos humanos en cada evento deportivo.” (Roffé, 2005, p. 105).

Según Guillén (2003), el arbitraje deportivo intenta comparar las situaciones específicas del juego con la regla escrita del reglamento. Así se logra enjuiciar y categorizar las dinámicas jugadas y en determinados casos sancionarlas; por ejemplo en el caso de una mano, que para la interpretación del árbitro será intencional o no; y si es oportuna una eventual sanción.

“En el caso del fútbol, la correcta ejecución del árbitro en los partidos se torna determinante en muchas ocasiones por el gran impacto social y económico que tiene este deporte. Sin embargo, este colectivo de deportistas representa uno de los más olvidados en la literatura científica y profesional.” (Ramírez et al.

2006, p. 312). Con esto se pretende resaltar que a pesar de ser puestos en la lupa como condicionadores del juego, los árbitros son una especie singular y un tanto olvidada dentro del fútbol, a la cual poco se refieren los estudios científicos del deporte.

Desde las perspectivas que se plantean, el arbitraje debería ser estudiado desde la rama de la psicología, postura a la cual nos adherimos ya que consideramos que son los factores psicológicos los más determinantes a la hora de tomar decisiones complejas en fracciones de segundos y soportando la gran presión que genera el entorno.

Los desempeños arbitrales suelen ser puestos en cuestión al término de competencias significativas, siendo el blanco de miradas críticas del entorno futbolístico. "...las actuaciones de los árbitros están sometidas, semana tras semana, a un exhaustivo análisis y a todo tipo de críticas por parte de los medios de comunicación especializados y, también, por parte de los aficionados, para quienes un buen árbitro es aquél que pasa desapercibido a lo largo del partido, es decir, aquel cuya actuación no influye sobre el resultado."

(Montes y Sala, 2009, p.3). Esta cita permite visualizar las presiones a las que se ven sometidos los árbitros cada vez que ingresan a un campo de juego.

Se podría establecer que ese "pasar desapercibido" que comentan Montes y Sala se refiere a no dejar lugar a dudas al término del encuentro, es decir evitar las jugadas que puedan considerarse polémicas y a las cuáles se aferran las parcialidades para fundamentar favoritismos arbitrales.

Sin embargo, según Coca (1985), no alcanza para cierto sector del periodismo o incluso de la afición, una actuación que evite las decisiones polémicas; según el autor, esto podría llegar a aumentar los cuestionamientos hacia los referees.

Para el autor, la crítica desmedida responde a la dinámica social de nuestra cultura.

"El árbitro, que no tiene por qué ser la figura relevante de los partidos, se ha convertido en referencia inexcusable de los mismos, de tal manera que cuando su presencia no da que hablar –lo que sería el comportamiento lógico y deseado en todas las confrontaciones- se comenta incluso más que cuando es polémico, porque la opinión pública se extraña entonces de que un árbitro no merezca un sencillo comentario de crítica negativa, por lo menos" (Coca, 1985, p. 621).

A propósito de la opinión generalizada que existe sobre los árbitros de fútbol, puede observarse en cada estadio y en cada encuentro una predisposición

negativa por parte de la afición hacia los mismos. Un ejemplo gráfico ocurre al comienzo de cada partido que se disputa en el mítico estadio Centenario: La voz del estadio menciona a todos los protagonistas del encuentro produciendo mayor o menor alboroto y algarabía en los espectadores dependiendo de la eminencia deportiva que se trate; pero cuando llega el turno de mencionar a los árbitros del partido, los silbidos e insultos reinan en la cancha, se percibe al árbitro como una suerte de enemigo a vencer, que además goza de cierta impunidad (dentro de la cancha es la máxima autoridad) y por esto recibe la reprobación del público.

“...es una persona solitaria en medio de un barullo tremendo. Ninguno de los ruidos amables le pertenece, no hay banderas con su nombre, rara vez autógrafos, no hay peñas de amigos y aplausos por el más insignificante detalle de buena técnica que pudiera exhibir. Al jugador de casa se le perdona todo, al árbitro se le discute, aunque tenga razón, todo lo que decida en contra de los jugadores de casa” (Coca, 1985, p. 631).

El árbitro es un personaje irremplazable dentro del campo de juego, a diferencia de los jugadores de campo; es por esto que es digno del respeto de la comunidad deportiva.

“La figura del árbitro y juez es trascendental en el contexto del deporte, por lo que debe estar presente como un miembro más de la familia deportiva y, como tal, recibir un tratamiento igualitario al de los otros componentes.” (Guillén, 2003, p. 159).

Acerca del desprestigio desmedido que trae consigo la tarea arbitral Coca (1985) se pregunta:

“¿Qué categoría humana asignamos a los árbitros? ¿Están considerados, por ejemplo, con la misma importancia que los entrenadores, los directivos, los técnicos? ¿O el árbitro pertenece a una sección del fútbol, conflictiva siempre, preocupante por su trayectoria problemática, no valorada estimativamente, consentida pero criticada en bloque, como estigmatizada?” (Coca, 1985, p. 670).

La diferencia que observamos en este aspecto, que podría generar resistencias en pos de la consideración de los árbitros como un “miembro más de la familia deportiva” son las repercusiones que sus decisiones provocan. Tal como plantea Coca (1985), cuando los futbolistas toman una decisión como por

ejemplo rematar al arco en lugar de realizar un pase, el único perjudicado es el jugador y por ende el equipo, en el caso que la ejecución sea negativa. No obstante cuando un árbitro toma una determinación sobre una acción del juego (correcta o incorrecta en términos reglamentarios) la misma afectará a ambos equipos de una manera diferente y su decisión cambia el desarrollo del juego. Las decisiones arbitrales no pasan desapercibidas durante el juego ya que redireccionan el rumbo del partido, por ejemplo una falta que pudo ser sancionada pero pasó desapercibida; tanto la sanción como la inadvertencia de la misma producen repercusiones directas e inmediatas que influyen en los estados de ánimo de los futbolistas, del cuerpo técnico y de la afición. “El arbitraje siempre es difícil, al menos es comprometido, porque no dejará satisfechas a las dos partes por igual.” (Coca, 1985, p. 624). “Y este dejar descontentos necesariamente a quienes no estén de acuerdo les proporciona una insatisfacción, incluso una amargura de la que no pueden liberarse.” (Coca, 1985, p. 657). Esta es sin dudas, una característica única y sumamente controvertida que tiene el arbitraje. La posibilidad inminente del error se encuentra presente en cada acción del juego y su repercusión influye indefectiblemente en ambos equipos.

V.2- Aspectos psicológicos

Dentro de los aspectos psicológicos que se les atribuye a los árbitros, la atención y la concentración son consideradas los aspectos más relevantes de la actividad y por ellos es pertinente definir estos conceptos. En este sentido Guillén (2003) plantea “...la atención ha sido definida habitualmente como la concentración y focalización de la actividad mental”... (p.79). Por otra parte, el autor entiende que la concentración “suelen referirse a la capacidad de centrarse en las señales relevantes de una tarea y mantener ese foco a lo largo del curso del evento.” (p. 79).

Según Álvarez Prada (2006) la motivación, la atención, la autoconfianza, la comunicación, el control del estrés y la ansiedad son habilidades psicológicas que el árbitro deberá desarrollar para garantizar la efectividad de sus decisiones. Además el autor plantea que los árbitros suelen desconocer las características del partido, es decir, la clasificación de los equipos en la tabla, tipo de torneo, dimensiones del campo, superficie, etc. Estos factores se

consideran importantes ya que condicionan el arbitraje. Por ejemplo, si se trata de un campo con dimensiones reducidas habrá mayor contacto y por lo tanto mayor cantidad de faltas; si se trata de equipos de baja posición en la tabla es probable que los jugadores recurran a una mayor cantidad de protestas acerca de las decisiones arbitrales ya que su situación los condiciona para presionar al árbitro.

“...en un momento concreto toma una decisión y recibe las protestas de los jugadores del equipo afectado al tiempo que los abucheos del público. Se mantiene en la decisión pero tiene la duda de haber acertado; su ansiedad aumenta y su atención se estrecha, en detrimento de su rendimiento presente. En estas condiciones es más probable que tome una decisión errónea en las siguientes jugadas o que maneje peor su comunicación con los jugadores, pudiendo “perder el control del partido” y hasta influir decisivamente en el resultado de éste.” (Caballero, et al. 2010, p.p.1-2).

Es un proceso normal antes de la actividad deportiva experimentar una sensación de ansiedad y estrés por la incertidumbre que provoca no saber lo que va a pasar y por las presiones lógicas de la competencia. Por esta razón es fundamental que el árbitro sea capaz de manejar la ansiedad lógica que produce la responsabilidad de la tarea que lleva a cabo; mantenerse concentrado en el aquí y ahora es una de las claves. Aún cuando tenga ciertas dudas acerca de una jugada debe ser capaz de borrarla rápidamente y permanecer enfocado en las nuevas situaciones que surgen. “...podría ser que el fracaso alcanzado en un determinado campo de juego gravitara sobre ellos para futuras intervenciones en esa misma localidad” (Coca, 1985, p. 652).

En cuanto a las situaciones estresantes que experimentan los árbitros en cada evento deportivo, el autor plantea que difícilmente puedan ser evitadas pero sí pueden ser controladas mediante una preparación psicológica adecuada. Sin dudas, éstas situaciones serán distintas para cada árbitro en particular “...un factor puede ser una carga psíquica estresante para un árbitro y puede no serlo para otro (...) el estrés surge cuando el mantenimiento o la recuperación de una situación favorable se presenta amenazadora. En este contexto las capacidades y posibilidades personales de acción son vivenciadas como amenaza o perjuicio físico, psíquico o social.” (Guillén, 2003, p.110).

Por este motivo es clave hacer hincapié en los aspectos psicológicos que

ayuden a los árbitros a controlar las situaciones de ansiedad y estrés que experimentan durante la competencia con la finalidad de disminuir eventuales errores. Se deberá trabajar sobre la confianza, la autoestima, la responsabilidad, la conducta, etc.

Para Roffé (2005) es sumamente importante para los árbitros, sobre todo en su etapa de formación, poder contar con una consultora psicológica. De esta forma se potencian las habilidades específicas de la tarea y se liberan tensiones que puedan condicionarla. Esto apunta hacia la maximización de aciertos y la minimización de errores durante el desarrollo de la actividad, y a su vez posibilitará un mayor disfrute por la tarea escogida.

V.3- Aspectos intrínsecos

Los árbitros y jueces trabajan utilizando como instrumento su percepción y está puede ser distorsionada por diferentes variables. Tanto el conocimiento del reglamento como la interpretación personal acerca de determinada jugada interfieren con el juicio de decisión.

Además de la percepción, Coca (1985) destaca el escaso tiempo de decisión que poseen los árbitros.

“El árbitro no puede inhibirse, y está llamado a decidir constantemente en fracciones de segundos. Lo que otros jueces piensan y elaboran durante cierto tiempo, a veces prolongado, lo traducen los jueces en decisiones inmediatas. Ahí empieza la complejidad de su tarea. El decidir sin apenas valorar el significado de la jugada, y sin disponer de nuevas oportunidades para rectificar su veredicto” (Coca, 1985, p. 624).

Según Guillén (2003) recae sobre los árbitros la gran responsabilidad de impartir justicia en su más amplia acepción. La concientización de semejante responsabilidad puede generar ansiedad. Esto puede convertirse en un problema, pues la ansiedad puede distorsionar la percepción.

Según Coca (1985) los árbitros cargan con una responsabilidad mayor a la que deberían, la misma radica en los cuestionamientos desleales de los que es objeto.

Para este autor las decisiones arbitrales son subjetivas, es decir, susceptible de diferentes interpretaciones, ésta es la razón por la que muchas veces se

generan diversas opiniones en torno a una misma jugada. En este sentido sostiene que “cada partido es una historia de decisiones –justificables o no-, de interpretaciones subjetivas, de aciertos o desaciertos, siempre definitivos y casi siempre, o frecuentemente, abiertos a una segunda interpretación” (Coca, 1985, p. 622).

Es aquí que debemos centrarnos en otro aspecto del arbitraje, un componente de gran relevancia, la dimensión ética. “El juez o árbitro entra a realizar sus evaluaciones en una competición deportiva con la conciencia de que puede equivocarse, pero a la vez siente que sus acciones incorrectas pueden ser juzgadas no como errores involuntarios sino como acciones voluntarias.” (Guillén, 2003, p.41).

La ética personal se encuentra ante un gran desafío, sobre todo en el deporte de alto rendimiento, debido a los intereses que rodean al espectáculo, los mismos pueden ser de diversos tipos; personales, de poder, políticos, económicos, etc. A su vez se presentan ante el individuo de forma dinámica e interrelacionados. “...un error siempre puede ser interpretado como una acción intencional por parte de los árbitros y jueces en respuesta a ciertas tentaciones. Aunque no sea cierto, siempre este tipo de interpretación es posible y pesa sobre la generación de ansiedad.” (Guillén, 2003, p.41).

Sin embargo debemos considerar que el error siempre está al acecho, en cada torneo, en cada encuentro y en cada decisión, es algo propio del hombre. “... el árbitro actúa también como hombre, es un hombre con todos los condicionantes que esta realidad impone...” (Coca, 1985, p. 625). “Un arbitraje es una cuestión técnica y es también una cuestión humana...” (Coca, 1985, p. 628).

Guillén (2003) menciona dos niveles importantes en lo que respecta a la tarea arbitral; por un lado el nivel biofísico de los árbitros, que aunque no sea puramente psicológico contribuye en ese aspecto. Por ejemplo, una buena calidad visual o la condición física general son elementos que condicionan la actuación del árbitro.

El autor menciona en este nivel agentes externos propios del contexto. Se refiere al escenario deportivo. En el caso del fútbol en particular el escenario es artificial (cancha), posee límites bien definidos sobre los cuales se lleva a cabo la actividad y un objeto de interacción (balón) con un alto grado de protagonismo en el sentido que dependerá de su ubicación si se convalida un

gol, si se considera que golpeó en la mano para sancionar una infracción, la posición de los futbolistas en relación al balón para sancionar una eventual fuera de juego, etc.

La colocación del árbitro puede estar impuesta por un reglamento como en el caso del tenis o el atletismo. O bien podrá ser tenida en cuenta como una destreza a desarrollar como en el caso de los deportes de invasión.

Finalmente, el autor integra dentro del nivel biofísico las variables fisicoquímicas, con esto se refiere a las condiciones climáticas y atmosféricas que pueden influir directamente sobre el juego, por ejemplo: la visibilidad puede verse reducida en caso de niebla, estado del campo puede verse afectado en caso de lluvia, etc.

Posteriormente el autor menciona el nivel psicológico y enmarca dentro del mismo los factores inmediatos y los mediatos. Los primeros pueden estar o no físicamente presentes en el contexto, aunque siempre lo estarán funcionalmente. “En una interacción psicológica puede haber elementos que no estando físicamente presentes afecten de manera muy significativa a la ejecución de un deportista” (Guillén, 2003, p.32).

En el caso del arbitraje se podría considerar sus expectativas con respecto al juego, el recuerdo de una mala actuación, sus evaluaciones, etc. También los factores presentes en ese momento condicionan las decisiones a tomar, aquí se incluye estados de ánimo, el tiempo de duración, resultado parcial, etc.

Dentro de los factores remotos se incluyen los históricos y biográficos. “Todo individuo es lo que es como consecuencia de las interacciones (experiencias, vivencias, etc.) que ha ido teniendo en el pasado. Todo lo que nos ha sucedido hasta el momento presente conforma nuestra manera de ser e influye en lo que vamos a hacer en la situación en la que nos encontramos.” (Guillén, 2003, p.33).

Para este autor los árbitros deben mejorar el entrenamiento en tres aspectos: físico, técnico y psicológico. “Especialmente en este último introduciendo la preparación en cuanto a técnicas de atención y concentración, control emocional, visualización y anticipación, habilidades sociales y de comunicación, etc.” (Guillén, 2003, p.37).

Con respecto a las cualidades que debe poseer un árbitro, diversas investigaciones han considerado la...”capacidad de decisión, entendida como la capacidad de tomar decisiones con rapidez, sin dar impresión de dudar sino

de estar absolutamente cierto de lo que se ha visto, y la capacidad de autocontrol, es decir de permanecer calmado y tranquilo independientemente de lo que esté ocurriendo y de dominar las propias emociones cualquiera que sean las circunstancias. Aquí se incluye el no tener miedo a cometer errores o desilusionar a la gente.” (Tuero et al. 2002, p.12).

V.4- Breve reseña del arbitraje a nivel nacional

Los árbitros del fútbol uruguayo al igual que los jugadores están bajo la órbita de la Asociación Uruguaya de fútbol (A.U.F.). Este es el máximo organismo que rige el fútbol local tanto el profesional como algunas organizaciones amateurs. Dentro de dicha institución encontramos al colegio de árbitros, el cual se divide en la escuela de árbitros y en las diferentes comisiones técnicas. Según el Manual de Procedimientos del Árbitro (2008), la primera se encarga de la formación de los futuros profesionales. El curso que se dicta allí, está basado en el estudio de las reglas de juego, las prácticas arbitrales (que se realizan en el fútbol infantil y en las ligas intercolegiales), las actividades psicológicas (que se realizan mediante charlas con profesionales de dicha área) y las pruebas físicas. Dicho curso tiene una duración de dos años.

Las comisiones técnicas son las encargadas de designar a los árbitros para los diferentes partidos; se divide en comisión técnica juvenil y fútbol femenino y en la comisión técnica propiamente dicha.

Cada árbitro es evaluado en cada jornada, obteniendo un puntaje determinado que le permitirá ascender, descender o mantenerse en la categoría que ocupa. Dichas categorías se denominan: internacional, 1ra, 2da, 3ra y 4ta. Quienes egresan de la escuela de árbitros ingresan a la categoría 4ta. Los ascensos y descensos de cada categoría se dan en diciembre de cada año, no pudiendo cambiar de categoría hasta dicho mes del siguiente año.

Los partidos de divisiones juveniles son dirigidos por árbitros de 2da, 3ra y 4ta categoría, mientras que los partidos de primera división le corresponden a los árbitros internacionales y de categoría 1ra.

En cuanto al desempeño físico, los árbitros deben concurrir a los entrenamientos estipulados, con carácter obligatorio con una frecuencia de dos veces a la semana. La inasistencia a los mismos deja deshabilitado al árbitro para poder actuar en la próxima fecha a disputarse del campeonato. De forma

similar ocurre cuando no se aprueban los tests físicos, en este caso la sanción es más grave ya que si no es aprobado en la segunda opción, el árbitro quedará inhabilitado hasta la siguiente prueba y cuenta como un demérito para la calificación final. El tiempo entre una prueba física y otra varía según sean árbitros internacionales o nacionales y van de dos a tres meses respectivamente.

VI- HIPOTESIS PREVIA

Es una tendencia habitual y generalizada, propia de los diversos actores que circulan en el fútbol (periodistas, jugadores, cuerpos técnicos, hinchas, etc.) considerar que los arbitrajes favorecen al localitario.

Si bien tampoco se trata de una cuestión asumida o explicitada, suele creerse que ante situaciones “dudosas” la balanza del árbitro se inclina hacia el localitario. Este enunciado nos ayuda a visualizar nuestra hipótesis, ya que en otros deportes las connotaciones negativas que rondan entorno al arbitraje no se manifiestan como en el caso del fútbol.

El fútbol ha sido y es un gran movilizador de masas y es por esto que sus consecuencias trascienden las canchas. Es por este motivo que se dificulta a los árbitros pasar desapercibidos, cuando sus decisiones son foco de atención, condicionantes del juego y por lo tanto del resultado.

La hipótesis planteada tiene entonces, raíz en el saber popularizado y se fundamenta y se manifiesta en el pensamiento de cada hincha en cualquier cancha, a saber: *el arbitraje como favorecedor del equipo localitario, por tanto perjudicador y debilitador indirectamente del visitante.*

VII- DELIMITACIÓN DEL PROBLEMA

En esta sección se presenta el problema a investigar en forma de interrogantes. Estas preguntas orientan el presente trabajo en función de los objetivos planteados anteriormente.

¿Existe la tendencia arbitral de favorecer al equipo localitario en la segunda divisional del fútbol uruguayo?

A raíz de esta pregunta inicial se desarrollaron una suerte de interrogantes que siguen la línea propuesta y se presentan a continuación.

¿Se puede establecer cierta tendencia arbitral en la segunda divisional del fútbol uruguayo, con respecto a las tarjetas otorgadas a equipos locales y visitantes?

¿El equipo visitante, en la segunda divisional del fútbol uruguayo, es usualmente sancionado con una mayor cantidad de tarjetas?

¿Es posible que exista una influencia del arbitraje, en la segunda divisional del fútbol uruguayo, sobre un encuentro a través de las tarjetas otorgadas?

¿Existen similitudes en los resultados obtenidos de la segunda división

uruguay y la primera B nacional del fútbol argentino?

VIII- RESEÑA METODOLÓGICA

La presente investigación se encuentra dentro de los lineamientos de la metodología cuantitativa, ya que se pretende brindar un enfoque estadístico y cuantificado acerca de las situaciones arbitrales de la Segunda División Profesional del fútbol uruguayo.

La variable considerada para el análisis es el número de tarjetas, discriminando posteriormente amarillas de rojas, para este último caso no se diferenció si la expulsión fue por doble amonestación o expulsión directa, ya que el efecto en el partido y el resultado es el mismo. Se tomó en cuenta la temporada 2013/2014 y 2014/2015 de la Segunda División Profesional del fútbol uruguayo. Se utilizó el relevamiento de datos para recabar información, se incluyeron todos los encuentros disputados en las temporadas mencionadas.

El total de los encuentros de la temporada 2013/2014 es de 182, mientras que en la temporada 2014/2015, el total es de 210 partidos.

Estos resultados son comparados posteriormente con la temporada 2013/2014 de la Primera B Nacional del fútbol argentino, torneo en el cual se disputaron 231 encuentros.

Para analizar las diferencias significativas entre medias cuantificadas se utilizó el test de Student (test de t). Se tomó como referencia la probabilidad $p(\text{valor})=0,05$ para determinar el grado de significación comparativa. Los datos menores a esa cifra se consideraron como significativamente diferentes. Para los casos en los que el test de Student no es aplicable debido a la heterogeneidad de los datos (diferencias en las varianzas entre muestras-aplicación del test de Fisher o test de F), se aplicó el test de Welch para evaluar las diferencias entre medias (ver en presentación de datos). Los promedios se realizaron en base al número de fechas.

Para la realización del trabajo y el análisis de los datos estadísticos se utilizó el programa estadístico PAST 2.16 de acceso libre.

IX- PRESENTACIÓN DE DATOS DE ANÁLISIS

Datos de la segunda divisional profesional temporadas 2013 – 2014 y 2014-2015 Uruguay

Los resultados que marcan probabilidad de diferencias significativas entre las tarjetas recibidas por el locatario y el visitante (<0,05) se destacan en negrita.

N= Número de fechas.

TARJETAS AMARILLAS

	Locatario (N:56)	Visitante (N:56)
Total amarillas	1085	1091
Media	19,375	19,482
Varianza	18,53	14,836

Test de t: -0,13881

p (igual media): 0,88986

TARJETAS ROJAS

	Locatario (N:56)	Visitante (N:56)
Total rojas	106	158
Media	1,8929	2,8214
Varianza	1,8792	4,4403

Test de t: -2,7642

p (igual media): 0,0066922

**Test de Welch: -
2,7642**

p (igual media): 0,006861

Test de F: 2,3628

p (igual varianza.): 0,0017646

TARJETAS TOTALES

	Locatario (N:56)	Visitante (N:56)
Total tarjetas	1191	1249
Media	21,357	22,304
Varianza	21,325	24,143

Test de t: -1,0503

p (igual media): 0,29586

Datos de la segunda divisional profesional temporada 2013 – 2014

Uruguay

TARJETAS AMARILLAS

	Locatario (N:26)	Visitante (N:26)
Total amarillas	513	543
Media	19,731	20,885
Varianza	19,725	14,906

Test de t: -0,99978

p (igual media): 0,32223

TARJETAS ROJAS

	Locatario (N:26)	Visitante (N:26)
Total rojas	51	87
Media	1,9615	3,3462
Varianza	1,8785	5,6754

Test de t: -2,5688

p (igual media): 0,013237

Test de Welch: -2,5688

p (igual media): 0,01405

Test de F: 3,0213

p (igual varianza): 0,0075379

TARJETAS TOTALES

	Locatario (N:26)	Visitante (N:26)
Total tarjetas	564	630
Media	21,846	24,231
Varianza	23,735	25,545

Test de t: -1,7321

p (igual media): 0,089424

Datos de la segunda divisional profesional temporada 2014 – 2015
Uruguay

TARJETAS AMARILLAS

	Locatario (N:30)	Visitante (N:30)
Total amarillas	572	548
Media	19,067	18,267
Varianza	17,926	11,995

Test de t: 0,80104

p (igual media): 0,42638

TARJETAS ROJAS

	Locatario (N:30)	Visitante (N:30)
Total rojas	55	71
Media	1,8333	2,3667
Varianza	1,9368	3,0678

Test de t: -1,3058

p (igual media): 0,19678

TARJETAS TOTALES

	Locatario (N:30)	Visitante (N:30)
Total totales	627	619
Media	20,933	20,633
Varianza	19,582	17,551

Test de t: 0,26965

p (igual media): 0,78838

Datos de la Primera B Nacional temporada 2013 – 2014 Argentina

TARJETAS AMARILLAS

	Locatario (N:42)	Visitante (N:42)
Total amarillas	947	1245
Media	22,548	29,643
Varianza	19,473	27,357

Test de t: -6,7194

p (igual media): 2,23E-09

TARJETAS ROJAS

	Locatario (N:42)	Visitante (N:42)
Total rojas	80	141
Media	1,9048	3,3571
Varianza	1,7956	3,2596

Test de t: -4,1864

p (igual media): 7,08E-05

TARJETAS TOTALES

	Locatario (N:42)	Visitante (N:42)
Total totales	1027	1386
Media	24,452	33
Varianza	24,107	36,098

Test de t: -7,1393

p (igual media): 3,44E-10

**Datos de Tacuarembó - campeón de la Segunda Divisional Profesional
temporada 2013 – 2014 Uruguay**

TARJETAS AMARILLAS (CAMPEON LOCATARIO)

	Locatario (N:13)	Visitante (N:13)
Total amarillas	27	42
Media	2,0769	3,2308
Varianza	1,5769	1,6923

Test de t: **-2,3009**

p (igual media): **0,030391**

TARJETAS AMARILLAS (CAMPEON VISITANTE)

	Locatario (N:13)	Visitante (N:13)
Total amarillas	45	29
Media	3,4615	2,2308
Varianza	3,9359	2,1923

Test de t: 1,7926

p (igual media): 0,085653

TARJETAS ROJAS (CAMPEON LOCATARIO)

	Locatario (N:13)	Visitante (N:13)
Total rojas	3	7
Media	0,23077	0,53846
Varianza	0,35897	0,76923

Test de t: -1,0445

p (igual media): 0,30668

TARJETAS ROJAS (CAMPEON VISITANTE)

	Locatario (N:13)	Visitante (N:13)
Total rojas	6	4
Media	0,46154	0,30769
Varianza	0,60256	0,23077

Test de t: 0,60764

p (igual media): 0,54913

TARJETAS TOTALES (CAMPEON LOCATARIO)

	Locatario (N:13)	Visitante (N:13)
Total tarjetas	30	49
Media	2,3077	3,7692
Varianza	2,0641	2,859

Test de t: -2,375

p (igual media): 0,025886

TARJETAS TOTALES (CAMPEON VISITANTE)

	Locatario (N:13)	Visitante (N:13)
Total tarjetas	51	33
Media	3,9231	2,5385
Varianza	3,9103	2,9359

Test de t: 1,908

p (igual media): 0,068425

**Datos de Liverpool - campeón de la Segunda Divisional Profesional
temporada 2014 – 2015 Uruguay**

TARJETAS AMARILLAS (CAMPEON LOCATARIO)

	Locatario (N:14)	Visitante (N:14)
Total amarillas	31	43
Media	2,2143	3,0714
Varianza	1,2582	1,6099

Test de t: -1,8937

p (igual media): 0,069439

TARJETAS AMARILLAS (CAMPEON VISITANTE)

	Locatario (N:14)	Visitante (N:14)
Total amarillas	47	29
Media	3,3571	2,0714
Varianza	1,9396	1,9176

Test de t: 2,4495

p (igual media): 0,021355

TARJETAS ROJAS (CAMPEON LOCATARIO)

	Locatario (N:14)	Visitante (N:14)
Total rojas	2	6
Media	0,14286	0,42857
Varianza	0,13187	0,57143

Test de t: -1,2748

p (igual media): 0,21367

TARJETAS ROJAS (CAMPEON VISITANTE)

	Locatario (N:14)	Visitante (N:14)
Total rojas	7	5
Media	0,5	0,35714
Varianza	0,26923	0,24725

Test de t: 0,74377

p (igual media): 0,46369

TARJETAS TOTALES (CAMPEON LOCATARIO)

	Locatario (N:14)	Visitante (N:14)
Total tarjetas	33	49
Media	2,3571	3,5
Varianza	1,478	2,2692

Test de t: -2,209

p (igual media): 0,036189

TARJETAS TOTALES (CAMPEON VISITANTE)

	Locatario (N:14)	Visitante (N:14)
Total tarjetas	54	34
Media	3,8571	2,4286
Varianza	2,1319	2,2637

Test de t: 2,5495

p (igual media): 0,01703

**Datos de Banfield - campeón de la Primera B Nacional.
temporada 2013 – 2014 Argentina**

TARJETAS AMARILLAS (CAMPEON LOCATARIO)

	Locatario (N:21)	Visitante (N:21)
Total amarillas	32	73
Media	1,5238	3,4762
Varianza	1,2619	1,5619

Test de t: -5,3242

p (igual media): 4,19E-06

TARJETAS AMARILLAS (CAMPEON VISITANTE)

	Locatario (N:21)	Visitante (N:21)
Total amarillas	54	52
Media	2,5714	2,4762
Varianza	2,9571	2,3619

Test de t: 0,18924

p (igual media): 0,85086

TARJETAS ROJAS (CAMPEON LOCATARIO)

	Locatario (N:21)	Visitante (N:21)
Total rojas	0	7
Media	0	0,33333
Varianza	0,35897	0,33333

No es posible realizar el test

TARJETAS ROJAS (CAMPEON VISITANTE)

	Locatario (N:21)	Visitante (N:21)
Total rojas	6	9
Media	0,28571	0,42857
Varianza	0,31429	0,45714

Test de t: -0,74536

p (igual media): 0,46041

TARJETAS TOTALES (CAMPEON LOCATARIO)

	Locatario (N:21)	Visitante (N:21)
Total tarjetas	32	80
Media	1,5238	3,8095
Varianza	1,2619	2,2619

Test de t: -5,5799

p (igual media): 1,84E-06

TARJETAS TOTALES (CAMPEON VISITANTE)

	Locatario (N:21)	Visitante (N:21)
Total tarjetas	60	61
Media	2,8571	2,9048
Varianza	4,2286	3,4905

Test de t: -0,078543

p (igual media): 0,93779

X- DESCRIPCIÓN DE DATOS

A partir de los datos obtenidos se evidencia que cuando se estudian ambas temporadas juntas (2013/2014 y 2014/2015 de Uruguay), las tarjetas amarillas y tarjetas totales, no presentan una diferencia significativa entre las tarjetas obtenidas tanto por el locatario como por el visitante. En cambio, en el caso de las tarjetas rojas los resultados manifiestan que los equipos visitantes son sancionados con una mayor cantidad de expulsiones que los locatarios.

Por otra parte, cuando se separan las temporadas para ser analizadas, se puede observar que en la temporada 2014/2015 de la Segunda Divisional Profesional de Uruguay no existen diferencias significativas en ninguno de los casos; es decir, amarillas, rojas, y totales no evidencian tendencias favorables al equipo locatario. En contraste, en la temporada 2013/2014, los datos expresan que los equipos que jugaron de locatario en dicho campeonato obtuvieron menor cantidad de tarjetas rojas que el visitante, esta además, es la mayor diferencia apreciable. Los resultados reflejan una diferencia que podría ser determinante para los equipos visitantes, quienes recibieron una cantidad muy superior de expulsiones en comparación con el local. Esta diferencia no se puede extender hacia las tarjetas amarillas, en las cuales los resultados permiten interpretar que no existieron diferencias considerables. Tampoco existió un favoritismo hacia el equipo locatario cuando analizamos el resultado de las tarjetas totales.

A diferencia de estos resultados anteriormente expuestos, en la temporada 2013/2014 de la Primera B Nacional Argentina, los resultados arrojan que hay diferencia tanto en el número de tarjetas rojas y amarillas mostradas como en el total de tarjetas. Siendo estas diferencias en todos los casos favorables al locatario.

Por otro lado, analizando al equipo campeón uruguayo en cada temporada; se puede ver que en la primera de las mismas, cuando juega de locatario obtuvo diferencias significativas a su favor en los casos de las tarjetas amarillas y de las tarjetas totales. En los restantes casos, tanto jugando de locatario como de visitante no se muestran diferencias. En la temporada 2014/2015 de la Segunda Divisional Profesional de Uruguay, las diferencias significativas a su favor se marcan en relación a las tarjetas amarillas, pero en este caso cuando jugó de visitante. Por otro lado, tanto para cuando juega de local como de

visitante, los resultados arrojan diferencias a favor del campeón en el total de tarjetas.

En el caso de la Primera B Nacional de Argentina, en la temporada 2013/2014, analizando al equipo campeón, se puede observar que al igual que en el caso del campeón de la Segunda Divisional Profesional de Uruguay de la misma temporada, se ven diferencias significativas a su favor en relación a las tarjetas amarillas y totales mostradas jugando de locatario.

XI- ANÁLISIS DE DATOS

Como punto de partida para la discusión es preciso mencionar que un enfoque cuantitativo acerca de las tarjetas otorgadas descuida aquellos factores subjetivos que resultan influyentes en la toma de decisiones de los árbitros.

El presente apartado pretende descubrir algunos de estos aspectos a modo de discusión, relativizando así los criterios de cada árbitro a la hora de amonestar o expulsar a algún jugador.

Como se expuso anteriormente, la nacionalidad de los árbitros influye en la presión que recae sobre sí mismos (Dawson y Dobson, 2010), pudiendo aumentar por la pasión, efervescencia y en ocasiones violencia que despierta el fútbol en el contexto del Río de la Plata. En referencia a este aspecto es importante mencionar que los estadios en donde se desarrollan los encuentros dentro del marco de la Segunda División Profesional del fútbol uruguayo poseen escasa separación de las tribunas con respecto a la cancha, quedando los hinchas muy próximos a los jugadores y árbitros. Según Dawson y Dobson (2010) la presión a la que se ven sometidos los árbitros aumenta en relación a la cercanía de los espectadores con respecto al campo de juego. Esta distancia estará determinada por la arquitectura del estadio a la cual hacen referencia Dawson y Dobson (2010), demostrando que la presión disminuye cuando el estadio presenta una pista de atletismo que aleje al público del campo. Los estadios uruguayos en los cuales se disputaron los encuentros de las temporadas analizadas no cuentan con dicha pista lo que disminuye la distancia entre el público y el juego aumentando la presión sobre los árbitros. Además, la infraestructura de los escenarios no garantiza la seguridad de los árbitros; quienes en ocasiones, se encuentran separados simplemente por un alambrado del público, que generalmente adopta una actitud hostil para con

ellos.

En relación a las amonestaciones la presente investigación no demuestra diferencias considerables con respecto a locales y visitantes en las dos temporadas analizadas de la Segunda División Profesional del fútbol uruguayo. No obstante, sí se evidencian diferencias significativas en cuanto a las expulsiones, al igual que el estudio realizado en el fútbol costarricense (Rodríguez y Salazar, 2002). Se puede visualizar que son las sanciones más graves y condicionantes las que presentan diferencias, siendo los equipos visitantes los más perjudicados en este aspecto. Sin embargo, no es posible sentenciar que se debe exclusivamente a su condición de visitante, ya que cada decisión es subjetiva y depende de la interpretación de cada árbitro en ese determinado momento (Coca, 1985).

Si bien el resultado de tarjetas rojas evidencia que los visitantes fueron sancionados a lo largo de ambas temporadas (2013/2014 y 2014/2015) con una mayor cantidad de expulsiones, el análisis diferenciado de cada temporada revela que las diferencias se deben mayormente a la primera temporada, donde la diferencia fue ampliamente superior a favor de los equipos locatarios. No existiendo la misma diferencia en el caso de la segunda temporada, en la cual los resultados no reflejan una tendencia a perjudicar al visitante a través de expulsiones. Este dato demuestra que las decisiones arbitrales son subjetivas (Coca, 1985) y responden a la interpretación de los sucesos particulares que acontecen dentro de un juego dinámico y complejo.

Cuando se analizan las temporadas de los equipos campeones puede observarse que el número de tarjetas que recibieron jugando en condición de visitante fue inferior al recibido por el equipo locatario, demostrando que no fueron perjudicados con una mayor cantidad de tarjetas por los árbitros uruguayos. Curiosamente este dato se presenta tanto en las tarjetas amarillas como rojas, extendiéndose posteriormente a las tarjetas totales. Inclusive, en la temporada 2014/2015, el campeón además obtuvo una diferencia considerable en la concesión de tarjetas amarillas en su favor cuando jugó de visitante, lejos de la consideración de favoritismo hacia el equipo locatario.

Se interpreta que los resultados generales tienen una mayor relación con la forma en que los equipos plantean sus encuentros en condición de visitantes y no tanto a favoritismos arbitrales hacia el local. Podría deberse a que los equipos visitantes recurren a una mayor cantidad de infracciones como medida

para soportar el asedio de los equipos locatarios, quienes asumen la presión y la responsabilidad por la victoria del partido. Pero esto no es aplicable a todos los casos. Queda demostrado que no sucede con los campeones, lo que induce a considerar que el planteamiento táctico y la forma de jugar resultan más determinantes que los posibles favoritismos arbitrales.

Otro aspecto a considerar es el contexto del encuentro, la etapa de la competencia (Dawson y Dobson, 2010), los equipos, la posición de los mismos en la tabla, etc. (Prada, 2006). En relación a este aspecto el análisis realizado no incluyó la etapa de play-off que define el tercer ascenso. Aún así se considera que los partidos definitorios en la conclusión del torneo, así como los encuentros entre rivales directos que aspiran al ascenso o disputan la permanencia en la división, son los que conllevan una mayor presión para los árbitros. También detalles como las dimensiones del campo, pueden inducir a una mayor cantidad de infracciones y eventualmente un aumento en la cantidad de amonestaciones y expulsiones (Prada, 2006).

A diferencia de Dawson y Dobson (2010) y Garicano (2005), quienes confirman la existencia de favoritismo sistemático hacia el equipo local, la presente investigación no logra identificar favoritismos a partir de la variable tomada para el análisis. Se podría decir que en las temporadas 2013/2014 y 2014/2015 de la Segunda División del fútbol profesional uruguayo no hubo tendencias a favorecer al conjunto local a través de amonestaciones.

En cuanto a los resultados arrojados en la temporada 2013/2014 de la Primera B Nacional de Argentina las diferencias fueron más significativas que los resultados mencionados anteriormente en relación a la segunda división del fútbol uruguayo. Existieron diferencias considerables en las variables estudiadas; las mismas se evidencian en las tarjetas totales, amarillas y rojas. Se debe tomar en cuenta que los datos se encuentran más dispersos que en el caso del fútbol uruguayo, esto puede deberse a un mayor número de encuentros que aumenta en número de datos registrados. Se puede inferir que en el fútbol argentino el peso de la localía es mayor que en el fútbol local, en parte por la distancia que deben recorrer los equipos. A este factor se suma que el fútbol en Uruguay se encuentra centralizado en su capital, Montevideo. En la primera temporada fueron cinco los equipos del interior del país, Tacuarembó, Rocha F.C, Plaza Colonia, Atenas y Deportivo Maldonado. En la temporada 2014- 2015 fueron aún menos los equipos del interior del país en

participar en la competencia (Plaza Colonia, Cerro Largo, Rocha F.C y Deportivo Maldonado). Además de la localía, en Argentina, la cantidad de público que asiste a los encuentros es sensiblemente mayor en comparación con Uruguay, lo que podría significar una mayor presión (Dawson y Dobson, 2010) para los árbitros argentinos con respecto a los árbitros uruguayos. Bajo estos argumentos se podría fundamentar una de las diferencias entre ambos torneos con respecto a la concesión de tarjetas amarillas y rojas y su repercusión en los resultados totales. El contexto puede significar un aumento de presión en los árbitros, lo que puede traer consecuencias negativas, aumentando su ansiedad y disminuyendo su seguridad en el partido. Eventualmente estos síntomas aumentan la probabilidad de un error en la decisión ya que su seguridad se ve disminuida (Ruiz, 2010). Por estos motivos, resulta crucial para los árbitros la capacidad de autocontrol, no temer a eventuales errores (Tuero et al. 2002).

El campeón argentino de la temporada analizada, Banfield, obtuvo diferencias significativas en su favor a través de las tarjetas amarillas y totales, al igual que el campeón de la temporada 2013/2014 de Uruguay. En este caso el campeón argentino, al igual que en el torneo uruguayo, tampoco se vio perjudicado en sus encuentros de visitante, en los cuales recibió prácticamente las mismas amonestaciones y tarjetas totales que el equipo local. Aunque no tuvo diferencias significativas en su favor en los casos que jugó de visitante, como sí ocurrió en la temporada 2014/2015 del fútbol uruguayo para las amonestaciones. El dato que llama la atención es que no haya tenido expulsiones en los 21 encuentros que disputó de local, hecho que no se dio en ambas temporadas analizadas de Uruguay. Sin embargo, cuando fue visitante recibió mayor cantidad de expulsiones que el equipo local, dato que se corresponde con la generalidad que presentaron los datos en este torneo.

XII- CONCLUSIONES

Como se mencionó a la hora de explicitar y analizar los resultados arrojados por este estudio y; considerando la hipótesis planteada, se puede precisar que la variable utilizada, por sí sola, no es suficiente para determinar categóricamente si los árbitros favorecen o no a los equipos locatarios, sino que constituye un elemento más de los que podrían considerarse para realizar una investigación acerca del arbitraje. Para poder determinar el favoritismo de los árbitros con respecto al local o visitante, deberíamos tomar en cuenta todos los datos estadísticos y objetivos que se dan en un partido de fútbol, tales como: la cantidad de infracciones, saques de esquina, fueros de juego, penales sancionados etc. así como los hechos subjetivos que inciden en la toma de decisiones de los árbitros.

Igualmente se puede observar de dicho análisis, que en los universos estudiados, si tomamos en cuenta sólo la cantidad de tarjetas, existe una diferencia significativa que se presenta en beneficio del equipo local. En los únicos casos en que este aparente beneficio se invierte es en el análisis de los campeones cuando éstos juegan de visitante. Por lo tanto, parece ser que, en algunos casos, según la variable utilizada, el árbitro tendería a favorecer al equipo local.

En relación a los dos contextos analizados, lo mencionado anteriormente se da en mayor medida en la Primera B Nacional Argentina. En el fútbol uruguayo este aparente vuelco de la balanza en favor de los locatarios aparece solamente cuando se cuantifican las tarjetas rojas, aspecto no menor ya que la imposición de esta tarjeta a un jugador de un equipo disminuye significativamente las posibilidades del mismo de ganar el partido por quedar en inferioridad numérica.

XIII- SUGERENCIAS

Como primer aspecto importante cabe resaltar que el presente estudio es cuantitativo y, por lo tanto, no pretende enmarcarse dentro de un contexto psicológico para su análisis. Puede, en cambio, brindar elementos para una investigación posterior de corte psicológico, fuera del alcance de la presente investigación.

En el transcurso de este estudio se detectaron algunos aspectos que van más allá del objeto de estudio, pero resulta pertinente que sean expuestos debido a su importancia.

Siguiendo con el planteo, se considera que una variable cuantitativa no puede dilucidar de forma certera una realidad y por lo tanto fundamentar la conclusión de una hipótesis del tipo de la planteada. No obstante, es un punto relevante ya que, junto con otros elementos probables de análisis, podría servir de base para realizar un estudio con mayor alcance que el presente. Por lo expuesto, es probable que de un relevamiento posterior, teniendo en cuenta estos resultados y considerando algunas variables adicionales, se puedan obtener conclusiones que refuten o apoyen la hipótesis en cuestión.

Si bien se utilizó una gran cantidad de partidos y de torneos de dos países distintos, cuanto mayor sea el universo en estudio más concluyentes podrán ser los resultados.

XIV- BIBLIOGRAFÍA

- ÁLVAREZ PRADA, E. (2006). *La vida del árbitro del fútbol español*. Congreso internacional de las ciencias del deporte: Vigo. Disponible en www.altorendimiento.com Acceso: 5/09/2014.
- ASOCIACIÓN URUGUAYA DE FÚTBOL. COLEGIO DE ÁRBITROS. (2008). *Manual de Procedimientos del Árbitro*. s/e: Montevideo
- COCA, S. (1985). *“Hombres para el fútbol: una aproximación humana al estudio psicológico del futbolista en competición”*. Gymnos: Madrid.
- DAWSON, P. DOBSON, S. (2010). *The influence of social pressure and nationality on individual decisions: Evidence from the behaviour of referees*. *Journal of Economic Psychology*, vol 31(2): 181-191.
- GARICANO, L. PALACIOS-HUERTA, I. PRENDERGAST, C. (2005). *Favoritism under social pressure*. The review of economics and statistics: Massachusetts Institute of Technology.
- GUILLÉN GARCÍA, F. (2003). *Psicología del arbitraje y el juicio deportivo*. Inde: Barcelona.
- MONTES, F. SALA, R. (2009). *Tienen los árbitros de fútbol influencia en los resultados de la liga española?* Depto de estadística e investigación operativa y matemáticas para la economía y la empresa. 17(1):102-Universidad de Valencia.
- PETTERSON, P. PRIKS, M. (2010). *Behavior under social pressure: Empty Italian stadiums and referee bias*. Department of Economics: Stockholm University.
- RAMÍREZ, A. ALONSO-ARBIOL, I. FALCÓ, F. LÓPEZ, M. (2006). *Programa de intervención psicológica con árbitros de fútbol*. *Revista de Psicología del Deporte*. Vol. 15, n° 2: 0311-325 Barcelona.
- RODRÍGUEZ, MC. SALAZAR, W. (2002). *Relación entre decisiones arbitrales y variables deportivas en el fútbol profesional de Costa Rica*. *Revista de Ciencias del Ejercicio y la Salud*. Vol. 2, n°2: 50-61. San José.
- ROFFÉ, M. (2005). *Psicología aplicada al deporte. Fútbol de presión*. Lugar: Buenos Aires.

CABALLERO, J.A.R (2010). *Árbitro de fútbol: Arbitraje y juicio deportivo*.
Dikinson: Madrid.

TUERO, C. TABERNERO, B. GUILLÉN, F. MÁRQUEZ, S. (2002). *Análisis de los factores que influyen en la práctica del arbitraje*. Revista Scape. Vol. 1, n° 1: 7-16 Vitória.

Sitios web:

<http://www.auf.org.uy/Portal/DOWNLOADCENTER>

XV- ANEXOS**TEMPORADA 2013/2014 URUGUAY**

	TOTAL TARJETAS	
	Locatario	Visitante
Fecha 1	17	24
Fecha 2	18	25
Fecha 3	28	25
Fecha 4	21	27
Fecha 5	20	27
Fecha 6	25	25
Fecha 7	18	37
Fecha 8	19	20
Fecha 9	17	27
Fecha 10	24	19
Fecha 11	24	26
Fecha 12	25	23
Fecha 13	24	19
Fecha 14	25	27
Fecha 15	26	17
Fecha 16	34	24
Fecha 17	26	28
Fecha 18	16	22
Fecha 19	19	23
Fecha 20	18	20
Fecha 21	19	18
Fecha 22	30	26
Fecha 23	26	27
Fecha 24	16	36
Fecha 25	16	23
Fecha 26	17	15
TOTAL:	564	630

	Amarillas	
Fechas	Locatario	Visitante
1	16	20
2	15	23
3	27	21
4	20	25
5	19	24
6	23	22
7	17	28
8	18	17
9	15	24
10	24	17
11	23	21
12	22	22
13	23	16
14	23	23
15	23	15
16	27	22
17	21	26
18	13	19
19	18	21
20	17	19
21	17	16
22	29	25
23	20	20
24	13	26
25	15	19
26	15	12
TOTAL:	513	543

Fechas	Rojas	
	Locatario	Visitante
1	1	4
2	3	2
3	1	4
4	1	2
5	1	3
6	2	3
7	1	10
8	1	3
9	2	3
10	0	2
11	1	5
12	3	1
13	1	3
14	2	4
15	3	2
16	5	2
17	3	2
18	3	3
19	1	2
20	1	1
21	2	1
22	1	1
23	6	7
24	3	10
25	1	4
26	2	3
TOTAL:	51	87

TEMPORADA 2014/2015 URUGUAY

TOTAL DE TARJETAS	LOCATARIO	VISITANTE
FECHA 1	25	20
FECHA 2	21	24
FECHA 3	21	22
FECHA 4	14	25
FECHA 5	14	19
FECHA 6	17	19
FECHA 7	14	24
FECHA 8	25	17
FECHA 9	25	25
FECHA 10	19	21
FECHA 11	21	15
FECHA 12	26	27
FECHA 13	21	28
FECHA 14	27	20
FECHA 15	22	26
FECHA 16	15	17
FECHA 17	18	18
FECHA 18	28	24
FECHA 19	16	21
FECHA 20	28	23
FECHA 21	24	17
FECHA 22	22	17
FECHA 23	25	19
FECHA 24	19	22
FECHA 25	20	12
FECHA 26	22	25
FECHA 27	18	22
FECHA 28	24	13
FECHA 29	24	23
FECHA 30	13	14
TOTAL:	627	619

AMARILLAS	LOCATARIO	VISITANTE
FECHA 1	21	19
FECHA 2	20	22
FECHA 3	21	21
FECHA 4	11	24
FECHA 5	14	19
FECHA 6	16	18
FECHA 7	12	20
FECHA 8	23	16
FECHA 9	24	24
FECHA 10	16	17
FECHA 11	20	15
FECHA 12	25	24
FECHA 13	20	21
FECHA 14	23	19
FECHA 15	22	21
FECHA 16	13	14
FECHA 17	17	17
FECHA 18	26	20
FECHA 19	15	18
FECHA 20	26	20
FECHA 21	20	15
FECHA 22	17	15
FECHA 23	24	18
FECHA 24	16	18
FECHA 25	18	11
FECHA 26	19	21
FECHA 27	17	20
FECHA 28	23	12
FECHA 29	20	17
FECHA 30	13	12
TOTAL:	572	548

ROJAS	LOCATARIO	VISITANTE
FECHA 1	4	1
FECHA 2	1	2
FECHA 3	0	1
FECHA 4	3	1
FECHA 5	0	0
FECHA 6	1	1
FECHA 7	2	4
FECHA 8	2	1
FECHA 9	1	1
FECHA 10	3	4
FECHA 11	1	0
FECHA 12	1	3
FECHA 13	1	7
FECHA 14	4	1
FECHA 15	0	5
FECHA 16	2	3
FECHA 17	1	1
FECHA 18	2	4
FECHA 19	1	3
FECHA 20	1	3
FECHA 21	4	2
FECHA 22	5	2
FECHA 23	1	1
FECHA 24	3	4
FECHA 25	2	1
FECHA 26	3	4
FECHA 27	1	2
FECHA 28	1	1
FECHA 29	4	6
FECHA 30	0	2
TOTAL:	55	71

TEMPORADA 2013/2014 CAMPEÓN URUGUAY

Partido	Locatario	
	(Tacuarembó)	Visitante
1	1	4
2	2	6
3	2	2
4	0	4
5	3	6
6	4	2
7	3	4
8	5	3
9	1	4
10	2	5
11	2	6
12	1	1
13	4	2
TOTAL:	30	49

Partido	Visitante	
	Locatario	(Tacuarembó)
1	5	3
2	4	1
3	5	5
4	1	2
5	4	4
6	2	2
7	3	2
8	4	1
9	5	3
10	3	1
11	4	0
12	9	6
13	2	3
TOTAL:	51	33

Tarjetas Rojas		
Campeón		
LOCATARIO		
Partido	Locatario (Tacuarembó)	Visitante
1	0	1
2	0	1
3	0	0
4	0	1
5	0	1
6	0	0
7	0	0
8	2	0
9	0	0
10	0	0
11	1	3
12	0	0
13	0	0
TOTAL:	3	7

Partido	Locatario	Visitante (Tacuarembó)
1	0	1
2	1	0
3	1	1
4	0	0
5	0	0
6	0	0
7	0	1
8	0	0
9	2	0
10	0	0
11	2	0
12	0	1
13	0	0
TOTAL:	6	4

Tarjetas amarillas		
Campeón LOCATARIO		
Partido	Locatario (Tacuarembó)	Visitante
1	1	3
2	2	5
3	2	2
4	0	3
5	3	5
6	4	2
7	3	4
8	3	3
9	1	4
10	2	5
11	1	3
12	1	1
13	4	2
TOTAL:	27	42

Campeón VISITANTE		
Partido	Locatario	Visitante (Tacuarembó)
1	5	2
2	3	1
3	4	4
4	1	2
5	4	4
6	2	2
7	3	1
8	4	1
9	3	3
10	3	1
11	2	0
12	9	5
13	2	3
TOTAL:	45	29

TEMPORADA 2014/2015 CAMPEÓN URUGUAYO

CAMPEON LIVERPOOL		AMARILLAS
FECHAS	LOCATARIO (CAMPEON)	VISITANTE
1	3	3
2	0	3
3	1	2
4	2	5
5	2	3
6	2	3
7	3	2
8	2	0
9	2	3
10	4	3
11	4	4
12	1	3
13	2	5
14	3	4
TOTAL:	31	43

FECHAS	LOCATARIO	VISITANTE (CAMPEON)
1	2	0
2	2	4
3	4	2
4	2	2
5	5	1
6	3	3
7	5	1
8	6	4
9	5	2
10	3	2
11	3	3
12	2	4
13	3	0
14	2	1
TOTAL:	47	29

ROJAS		
FECHAS	LOCATARIO (CAMPEON)	VISITANTE
1	0	0
2	0	0
3	0	0
4	0	1
5	0	0
6	0	2
7	0	2
8	1	0
9	0	0
10	0	0
11	0	0
12	0	0
13	0	0
14	1	1
TOTAL:	2	6

FECHAS	LOCATARIO	VISITANTE (CAMPEON)
1	1	0
2	1	0
3	1	0
4	0	0
5	1	1
6	0	0
7	1	0
8	0	0
9	0	0
10	0	1
11	0	1
12	1	1
13	1	0
14	0	1
TOTAL:	7	5

	TARJETAS TOTALES	
FECHAS	LOCATARIO (CAMPEON)	VISITANTE
1	3	3
2	0	3
3	1	2
4	2	6
5	2	3
6	2	5
7	3	4
8	3	0
9	2	3
10	4	3
11	4	4
12	1	3
13	2	5
14	4	5
TOTAL:	33	49

FECHAS	LOCATARIO	VISITANTE (CAMPEON)
1	3	0
2	3	4
3	5	2
4	2	2
5	6	2
6	3	3
7	6	1
8	6	4
9	5	2
10	3	3
11	3	4
12	3	5
13	4	0
14	2	2
TOTAL:	54	34

TEMPORADA 2013/2014 ARGENTINA

	Amarillas	
Fechas	Locatario	Visitante
1	22	26
2	25	31
3	20	34
4	26	36
5	30	36
6	30	34
7	26	35
8	21	37
9	16	35
10	25	31
11	25	26
12	14	34
13	21	29
14	23	31
15	19	22
16	25	23
17	19	29
18	25	24
19	23	27
20	17	23
21	17	34
22	14	29
23	27	27
24	21	34
25	29	29
26	26	35
27	28	22
28	26	37
29	22	27
30	23	25
31	29	25
32	22	32
33	25	39
34	20	20
35	28	33
36	16	22
37	20	24
38	25	36
39	19	35
40	23	26
41	21	28
42	14	23
TOTAL:	947	1245

	Rojas	
Fechas	Locatario	Visitante
1	2	1
2	1	5
3	2	5
4	2	4
5	3	7
6	4	3
7	3	7
8	3	3
9	1	3
10	3	5
11	5	3
12	0	5
13	3	5
14	1	1
15	3	3
16	1	2
17	1	1
18	3	6
19	4	2
20	0	2
21	2	2
22	1	3
23	1	0
24	0	4
25	1	3
26	1	2
27	1	6
28	1	3
29	2	3
30	0	4
31	2	3
32	3	4
33	1	7
34	2	3
35	0	1
36	1	0
37	3	2
38	3	3
39	2	3
40	3	5
41	5	5
42	0	2
TOTAL:	80	141

	Total	
Fechas	Locatario	Visitante
1	24	27
2	26	36
3	22	39
4	28	40
5	33	43
6	34	37
7	29	42
8	24	40
9	17	38
10	28	36
11	30	29
12	14	39
13	24	34
14	24	32
15	22	25
16	26	25
17	20	30
18	28	30
19	27	29
20	17	25
21	19	36
22	15	32
23	28	27
24	21	38
25	30	32
26	27	37
27	29	28
28	27	40
29	24	30
30	23	29
31	31	28
32	25	36
33	26	46
34	22	23
35	28	34
36	17	22
37	23	26
38	28	39
39	21	38
40	26	31
41	26	33
42	14	25
TOTAL:	1027	1386

TEMPORADA 2013/2014 CAMPEÓN ARGENTINA

Campeón Banfield		
Amarillas		
Fechas	Locatario (Campeón)	Visitante
1	3	4
2	2	5
3	0	3
4	3	5
5	1	3
6	2	3
7	1	2
8	1	3
9	0	2
10	2	5
11	1	5
12	2	4
13	3	4
14	4	5
15	1	2
16	2	2
17	1	1
18	2	3
19	1	5
20	0	4
21	0	3
TOTAL:	32	73

	Amarillas	
Fechas	Locatario	Visitante (campeon)
1	3	2
2	1	1
3	5	2
4	1	4
5	0	4
6	7	1
7	1	0
8	1	3
9	3	2
10	1	2
11	3	0
12	4	2
13	3	4
14	4	4
15	3	5
16	4	4
17	2	3
18	3	5
19	3	2
20	2	1
21	0	1
TOTAL:	54	52

Campeón Banfield Rojas		
Fechas	Locatario (Campeón)	Visitante
1	0	2
2	0	1
3	0	1
4	0	0
5	0	0
6	0	1
7	0	0
8	0	0
9	0	0
10	0	0
11	0	0
12	0	0
13	0	0
14	0	1
15	0	0
16	0	0
17	0	0
18	0	0
19	0	0
20	0	1
21	0	0
TOTAL:	0	7

Fechas	Locatario	Visitante (Campeón)
1	0	0
2	0	1
3	2	0
4	1	2
5	0	0
6	1	0
7	0	0
8	0	1
9	1	0
10	0	1
11	0	0
12	0	0
13	0	0
14	0	0
15	0	1
16	1	1
17	0	2
18	0	0
19	0	0
20	0	0
21	0	0
TOTAL:	6	9

Total tarjetas		
Fechas	Locatario (Campeón)	Visitante
1	3	6
2	2	6
3	0	4
4	3	5
5	1	3
6	2	4
7	1	2
8	1	3
9	0	2
10	2	5
11	1	5
12	2	4
13	3	4
14	4	6
15	1	2
16	2	2
17	1	1
18	2	3
19	1	5
20	0	5
21	0	3
TOTAL:	32	80

	Total tarjetas	
Fechas	Locatario	Visitante (Campeón)
1	3	2
2	1	2
3	7	2
4	2	6
5	0	4
6	8	1
7	1	0
8	1	4
9	4	2
10	1	3
11	3	0
12	4	2
13	3	4
14	4	4
15	3	6
16	5	5
17	2	5
18	3	5
19	3	2
20	2	1
21	0	1
TOTAL:	60	61