

UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA  
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES  
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA

**Tesis Maestría en Sociología**

**Relación entre el origen social y el empleo de  
los titulados de la Universidad de la República  
al momento del egreso para el año 2015**

**Carla Orós Cruz**

Tutor: Gabriel Errandonea Lennon

**2018**

## **Página de aprobación**

Tutor:

Mag. Gabriel Errandonea

Tribunal:

Dr. Marcelo Boado

Mag. Rafael Rey

Dr. José Passarini

Fecha:

6 de diciembre de 2018

Calificación:

Autora:

Carla Orós Cruz

## **Agradecimientos**

En primer lugar agradezco al Departamento de Sociología (FCS-UdelaR) por brindar la posibilidad de cursar la Maestría en Sociología de forma totalmente gratuita, fomentando así la continuidad educativa de los egresados universitarios. En segunda instancia, a la coordinación de la Maestría y a todo el equipo docente que contribuyó a que este trabajo sea posible.

Un agradecimiento muy especial a mi tutor, el Prof. Gabriel Errandonea Lennon, quien constituyó un pilar fundamental a lo largo de estos años, no solo por su nivel académico sino también por su calidad humana, su compromiso y apoyo permanentes.

A mis amigas, amigos y colegas de Investigación y Estadística (DE-MEC) y de la Unidad de Sistemas de Información de la Enseñanza (CSE-UdelaR), por tener siempre un buen consejo tanto personal como técnico.

También quiero dar un agradecimiento muy especial a mis amigas y amigos de la vida, que me acompañaron en los diferentes momentos de este camino.

A Marcelo, mi compañero, gracias por impulsarme desde el comienzo y estar a mi lado.

Y por último, darle las gracias a mi familia por todo su amor y en especial a mis padres, Marina y Carlos, quienes siempre me han apoyado de forma incondicional en cada desafío.

## **Resumen**

La educación adquirida por los sujetos es considerada como uno de los principales canales de movilidad social en las sociedades modernas, donde las personas con más años de estudio tienen acceso a mejores ocupaciones, planteándose una relación entre el logro educativo con el logro ocupacional.

Sin embargo, existe un debate respecto a cómo la estructura de origen social de las personas sigue teniendo peso relevante aún en los niveles educativos más altos, donde las condiciones de origen social pueden estar debilitando la asociación entre el nivel educativo y el destino ocupacional en la estructura de clases.

Resulta interesante entonces investigar respecto al peso que continúan teniendo las condiciones de origen social aún en aquellas personas que han culminado un nivel educativo universitario y cómo estas influyen en su logro ocupacional, o en otras palabras, en la probabilidad de desempeñarse como profesionales en el mercado de trabajo.

Por medio del procesamiento de la información de la base de datos del Formulario de egresados de la Universidad de la República 2015 (DGPlan-UdelaR) y empleando las técnicas de análisis de correspondencias múltiples, análisis de clasificación y regresión logística, este trabajo confirma la hipótesis de que los graduados universitarios constituyen una población heterogénea tanto en su origen social como en su destino ocupacional, donde el tener un origen social profesional, incrementa la probabilidad de que el empleo del egresado sea en calidad de profesional.

Pero dicha hipótesis no se confirma sin matices, los cuales añaden interrogantes vinculadas a si existen determinadas áreas de formación que afecten la relación entre el origen social y el destino ocupacional de los egresados universitarios.

**Palabras clave:** Graduados universitarios, origen social, empleo.

## **Abstract**

The educational achievement of the subjects is considered one of the main channels of social mobility in modern societies, where people with more years of education have access to better occupations, considering a relationship between educational achievement and occupational achievement.

However, there is a debate about how the structure of social origin of people continues to have relevant weight even in the highest educational levels, where the conditions of social origin may be weakening the association between the educational level and the occupational destination in the class structure.

It is interesting then to investigate the weight that the conditions of social origin still have even in those people who have completed a university educational level and how these influence their occupational achievement, or in other words, the probability of performing as professionals in the labour market.

By processing the information of the database of the Graduate's Form of the University of the Republic 2015 (DGPlan-UdelaR) and using the techniques of multiple correspondence analysis, classification analysis and logistic regression, this work confirms the hypothesis that university graduates constitute a heterogeneous population both in their social origin and in their occupational destination, where having a professional social origin increases the likelihood that the graduate's employment will be as a professional.

However, this hypothesis is not confirmed without nuances, which add questions linked to whether there are certain areas of education that affect the relationship between social origin and the occupational destination of university graduates.

**Keywords:** University graduates, social origin, employment.

## Tabla de contenido

I. Introducción .....	1
II. Marco teórico y antecedentes.....	5
2.1. El estudio de la movilidad social y el rol de la educación: el debate entre lo adscripto y lo adquirido. ....	6
2.1.1. Principales planteos teóricos a nivel internacional. ....	6
2.1.2. El contexto latinoamericano y nacional. ....	13
2.2. Relación entre nivel educativo adquirido y logro ocupacional.....	18
2.2.1. La teoría del capital humano y los enfoques alternativos. ....	18
2.2.2. El nivel educativo y el destino en la estructura de clases.....	20
2.3. Origen social y destino ocupacional en un contexto universitario. ....	24
2.4. Origen social y elección de la carrera universitaria. ....	27
2.5. La Universidad de la República. ....	29
III. Problema de investigación y metodología.....	33
3.1. Problema de investigación, hipótesis y objetivos. ....	33
3.1.1. Problema de investigación. ....	33
3.1.2. Objetivos. ....	34
3.1.3. Hipótesis.....	35
3.2. Metodología. ....	36
3.2.1. Población objetivo, fuente de información. ....	36
3.2.2. Diseño metodológico.....	37
3.2.3. Operacionalización de las variables. ....	38
IV. Análisis y resultados.....	43
4.1. Presentación descriptiva de las principales características de los egresados.....	43
4.2. Análisis de correspondencias múltiples y análisis de clasificación.....	48
4.3. Aplicación de regresión logística binomial al universo de estudio.....	62
V. Reflexiones finales.....	81
VI. Bibliografía.....	88
VII. Anexo.....	93
7.1. Anexo formulario.....	94
7.2. Anexo cuadros .....	96
7.3. Anexo sintaxis.....	109

## **I. Introducción**

Uno de los desafíos que enfrentan las Ciencias Sociales en la actualidad refiere al estudio de los problemas vinculados a la desigualdad. A nivel mundial, a partir de la crisis del 2008, numerosos acontecimientos han vuelto a posicionar el tema de la desigualdad en la agenda política mundial, tal como muestra el Informe mundial sobre Ciencias Sociales del año 2016. Dicho informe señala que la desigualdad puede poner en peligro la sostenibilidad de las sociedades y de sus economías. Es necesaria entonces la creación de sociedades más equitativas, siendo condición fundamental la identificación de sus fuentes de desigualdad, no solo en el aspecto económico sino también en otras áreas tales como salud, género y educación entre otras (CICS/IED/UNESCO, 2016).

Solís, Benza y Boado (2016), expresan que dicha problemática constituye un foco de estudio en América Latina, debido a su efecto en las posibilidades de desarrollo de las sociedades y en el progreso económico de las mismas, siendo la misma estudiada predominantemente desde la perspectiva de la desigualdad distributiva. Sin embargo, estos autores plantean la necesidad de abordar el problema desde la desigualdad de oportunidades vinculada a la idea de justicia social, donde el estudio de la relación entre el origen social de los individuos y su posición en la estructura de clases cobra un rol fundamental.

En coincidencia con el planteo anterior, para Dubet (2011), la concepción de justicia social mayoritariamente adoptada se centra justamente en la igualdad de oportunidades y consiste en obtener mejores posiciones en la estructura social en función del principio meritocrático, donde cada generación sería redistribuida en función de sus proyectos y méritos personales, independientemente de su contexto de origen. El debate se centra entonces en si las posibilidades de las personas corresponden a principios basados en el mérito o a circunstancias sociales heredadas, donde se pretende que en sociedades avanzadas disminuya el peso de los factores adscriptos de los individuos en la estructura de oportunidades y se incrementen los criterios basados en los méritos individuales (Solís, Benza, & Boado, 2016)

Siguiendo el razonamiento anterior, el análisis de la movilidad social de las personas se vuelve necesario para la valoración de los niveles de desigualdad social. La observación de una misma posición de un sujeto en la estructura social a lo largo de toda su vida, independientemente de que la misma sea de privilegio o desventaja y como esta puede ser heredada a su descendencia, implica que la distribución de posiciones responde a principios adscriptos o heredados por los sujetos y no a principios basados en el mérito propio. Esta situación se convierte en un indicador de desigualdad de oportunidades y por tanto de altos niveles de injusticia social (Solís, Benza, & Boado, 2016).

La educación es considerada como uno de los principales canales de movilidad social en las sociedades modernas, donde las personas con más años de estudio tienen acceso a ocupaciones que requieren calificaciones específicas, dificultando esto la transmisión directa de las posiciones ocupacionales entre padres e hijos. De esta manera, se tiene una posible "... superación de las desventajas de origen de clase (...) a través de la educación formal adquirida. Por ejemplo, los hijos de personas sin escolaridad y con posiciones de clase más bajas tienen la posibilidad de ascender en la medida en que adquieren certificaciones educativas." (Costa Ribeiro & Solís, 2016, pág. 229).

Estos autores, también señalan en su estudio sobre la movilidad social en Brasil, que si bien la escolaridad funciona como un fuerte reductor de las desigualdades sociales, continúan operando mecanismos reproductores de las mismas, persistiendo la existencia de asociación directa entre el destino y el origen de clase. Esto conduce a la generación de diversas hipótesis, tales como la existencia de diferencias de prestigio o calidad en las credenciales adquiridas, el tener redes de contacto que favorezcan a personas con posiciones de clase de origen más alto, o incluso un diferencial en la motivación y el esfuerzo de los individuos en el desarrollo de sus trayectorias.

Por otra parte, y como se tratará a lo largo esta investigación, desde la segunda mitad del siglo XX se ha dado un fenómeno de "expansión educativa", marcado por un crecimiento del acceso a la educación en todos sus niveles. Esto ha generado un debate referente a las consecuencias de dicha expansión sobre la igualdad social, donde por una parte se afirma que persisten las desigualdades en el acceso a niveles post obligatorios y por otro lado se plantea una disminución de las desigualdades de clase a partir de dicho proceso de expansión educativa. En este marco, los estudios que abordan a la población con mayores niveles de educación formal adquiridos se han visto postergados. Sin embargo, la

necesidad de plantear la problemática de la desigualdad social en los niveles de educación superior post obligatorios se vuelve cada vez más evidente, dado que la permanencia de los sujetos en el sistema educativo formal y el acceso a niveles superiores son elementos fundamentales en términos de igualdad de oportunidades (Navarro Cendejas, 2014; Carbajal, Colombo, & Rovner, 2017).

Estos elementos llevan a reflexionar sobre la pertinencia de investigar respecto a la relevancia que continúan teniendo las condiciones de origen social aún en aquellas personas que han culminado un nivel educativo universitario y como estas influyen en su logro ocupacional, o en otras palabras, en la probabilidad de desempeñarse como profesionales en el mercado de trabajo. En este sentido, la presente investigación se propone como objetivo, determinar dentro del universo de titulados universitarios que poseen un empleo para el año 2015, la existencia de orígenes sociales y destinos ocupacionales diversos. Así mismo, identificar el grado en que un origen social profesional, tanto educativo como ocupacional, incrementa la probabilidad de que el empleo del titulado sea también profesional, viendo los posibles efectos según el área de conocimiento (campo de educación y capacitación) en que se tituló. De esta manera se pretende un análisis de la vinculación entre origen social y destino ocupacional para una población “privilegiada” en términos de logro educativo.

En el marco de esta problemática, y antes de continuar, es necesario advertir al lector respecto a las diferentes limitaciones en la presente investigación, a pesar de las cuales igualmente es posible encontrar elementos referentes al vínculo entre origen social y destino ocupacional.

En primera instancia, y como se tratará en mayor profundidad en el apartado metodológico, los datos empleados provienen de la base de datos del Formulario de egresados de la Universidad de la República del año 2015 (DGPlan-UdelaR). Esta fuente presenta una clasificación de ocupaciones, que si bien a priori puede resultar similar a las que se expondrán a nivel teórico, no se corresponde exactamente con los conceptos de profesional o de colectivos profesionales manejados por los diversos autores citados a lo largo del documento. Resulta pertinente aclarar que cuando se realice el análisis de los datos y se hable de “profesional”, se entenderá por el mismo aquel egresado que auto-declaró tener una ocupación dentro de la categoría de “Profesionales, técnicos o docentes” y cuando se realice el análisis logístico se le añadirá la condición de que el empleo esté

relacionado a su titulación. A su vez, el espacio de varianza considerado es comprimido, debido a que obedece exclusivamente a los egresados de la Universidad de la República, no considerando la población en general. Si bien hacer foco en la población con título universitario, es por una parte uno de los objetivos de la investigación, también debe reconocerse como limitante, motivo por el cual, este estudio a pesar de tomar la teoría de movilidad social como eje central, no puede constituirse como una investigación de esas características.

Sin embargo y pese a las aclaraciones realizadas, el presente trabajo logra captar por medio del uso de técnicas de investigación estadística, descriptivas e inferenciales, elementos claves en el vínculo entre el origen social de los egresados universitarios con empleo y su destino socio-ocupacional, los cuales llevan a cuestionarse en qué medida la Universidad de la República logra reducir por medio de su formación las diferencias de clase social.

Con este sentido, en el capítulo dos se comienzan por plantear las diferentes posturas teóricas en relación al origen social y el destino ocupacional de las personas, en términos generales y para un contexto con educación universitaria, así como los principales antecedentes.

En el capítulo tres se plantea el problema de investigación, las hipótesis y los objetivos, así como también la estrategia metodológica. En este capítulo se profundiza sobre las aclaraciones y advertencias metodológicas de la fuente de datos empleada.

El capítulo cuatro contiene el análisis de la información y la presentación de resultados, el cual se compone de una primera parte descriptiva de presentación de las variables empleadas, pasando al análisis de los datos por medio del estudio de correspondencias múltiples y de clasificación, logrando la identificación de diferentes grupos de egresados en función de sus características y por último la aplicación de una regresión logística binomial, pudiendo así ver en términos probabilísticos el efecto del origen social sobre el destino ocupacional.

Por último, en el capítulo cinco, se presentan las reflexiones finales de la investigación y se plantean nuevas interrogantes a partir de los datos obtenidos, dejando abierta la posibilidad a futuras investigaciones.

## **II. Marco teórico y antecedentes**

El presente capítulo tiene por finalidad brindar una contextualización tanto a nivel teórico como en materia de antecedentes, respecto a los principales autores e investigaciones que han tratado la vinculación entre origen social y destino ocupacional de las personas, considerando en este proceso el nivel educativo de los sujetos.

En este contexto, es necesario comenzar por exponer los desarrollos referentes al análisis de la movilidad social en las sociedades modernas, debido a que estos planteos constituyen un pilar fundamental para la comprensión del vínculo entre origen social y destino ocupacional de los sujetos.

Seguidamente, se presenta en mayor profundidad el efecto de la educación sobre el mercado de trabajo por medio de la Teoría del Capital Humano y el planteo de elementos críticos a la misma, así como antecedentes nacionales e internacionales que trabajan la relación entre origen social, educación y destino ocupacional, a nivel de la sociedad en general y específicamente con poblaciones que han adquirido un nivel educativo universitario.

Por último, y dado que la presente investigación toma como población de referencia a los titulados de la Universidad de la República, se realiza una descripción de los principales indicadores de la UdelaR así como de aquellas características cualitativas que llevan a la elección de sus egresados como población objetivo.

## **2.1. El estudio de la movilidad social y el rol de la educación: el debate entre lo adscripto y lo adquirido.**

### **2.1.1. Principales planteos teóricos a nivel internacional.**

El estudio de la movilidad social constituye un antecedente teórico y empírico fundamental en la vinculación entre el origen social de las personas y su destino socio ocupacional. Dentro de los principales autores que han desarrollado el estudio de la movilidad social en las sociedades industrializadas, se destacan Lipset y Bendix (1963), quienes realizan un análisis comparativo de Europa con Estados Unidos. Para estos autores, la movilidad social puede ser definida como el proceso por el cual los individuos pasan de un estrato de la sociedad a otro. Este proceso puede tener uno o varios abordajes, uno de estos se enfoca en la relación entre el punto de partida en que se posiciona un sujeto, es decir, su posición heredada, con su posición actual. Otro posible abordaje pone el énfasis en los medios que la persona tiene para lograr dicha movilidad, a su vez, también puede examinarse la historia laboral completa del sujeto, es decir, llegando a conocer lo que sucede desde el punto de partida hasta el destino ocupacional e incluso en último término, llegar a conocer las consecuencias del proceso de movilidad social.

En lo que a esta investigación respecta, el énfasis se sitúa en el primer aspecto mencionado, viendo la relación entre el estatus social de origen del sujeto, medido por medio de la máxima ocupación del hogar y su destino, medido por su ocupación actual en el mercado de trabajo, De esta manera, los autores analizan la movilidad social por medio de las posiciones de origen y destino dentro del mercado de trabajo.

Lipset y Bendix, plantean la movilidad social en términos del cruce del límite entre las ocupaciones manuales y no-manuales, siendo este un aspecto continuo de los proceso de urbanización, industrialización y burocratización de las sociedades (aspectos que se trataran en mayor profundidad con los planteos de Goldthorpe). Donde ninguna sociedad compleja puede ser descrita como cerrada o estática, independientemente de que los niveles de movilidad no sean los mismos en todos los casos. En su análisis comparativo de distintas sociedades de Europa con gran desarrollo industrial así como de Estados Unidos, los autores muestran que existe un número de personas, que superan el nivel de origen

social de sus padres, lo suficientemente grande como para refutar la afirmación de que las “barreras de clase son insuperables”.

En este sentido, en las estructuras sociales modernas, existe una tendencia a la disminución de las posiciones heredadas, lo cual se potencia con el incremento del nivel educativo de las personas, debido al mayor acceso al sistema educativo. Respecto a esto y para el caso estadounidense, los autores señalan como factor de relevancia el amplio acceso de estudiantes universitarios provenientes de la clase obrera. De esta manera, la educación se ha convertido en el principal canal de movilidad ascendente para las naciones industrializadas, donde el traslado de la población hacia ocupaciones no manuales, ha venido acompañado de un incremento en las posibilidades de recibir educación superior, y el mayor valor social asignado a la educación ha contribuido a la movilidad social. Por último señalan los autores que un alto nivel educacional está ampliamente vinculado con un estatus ocupacional elevado, pero a pesar de esto, cuando se comparan sujetos cuyo nivel educacional es el mismo, pero sus antecedentes familiares difieren, se tiene que los hijos de trabajadores manuales ingresan con mayor frecuencia al mercado de trabajo en ocupaciones manuales, mientras que sucede lo opuesto con los hijos de trabajadores no manuales. A pesar de lo anterior, se destaca que solo la educación superior permite a los hijos de trabajadores manuales ingresar al mercado de trabajo en una ocupación no manual (Lipset & Bendix, 1963).

Glass (1954), estudia la movilidad social en Gran Bretaña y entiende el fenómeno en el marco del logro ocupacional y de la relación entre padres e hijos en relación a dicho logro. De esta manera, la ocupación del sujeto y de sus padres es tomada como el principal indicador para medir el estatus de las personas, si bien el autor destaca que no es el único, lo considera el de mayor relevancia. En la medida en que la ocupación del hijo difiera de la de su hogar de origen, se estará en presencia de movilidad social. Para el análisis del fenómeno, Glass introduce el término de “movilidad perfecta” que implica la existencia de iguales probabilidades de movilidad entre las personas de diferentes orígenes sociales. Si bien es muy poco probable que la movilidad perfecta se dé en cualquier sociedad, dado que probablemente siempre habrá alguna herencia de origen social que facilite o dificulte la movilidad, el propósito del concepto es brindar un estándar común (tipo ideal) por el cual medir las chances relativas de las diferentes generaciones para la movilidad social. El análisis del autor ha mostrado una alta asociación en el estatus entre padres e hijos de lo

que se esperaría sobre la base de una "movilidad perfecta" concluyendo que, según los datos, no se han producido grandes cambios entre las generaciones sucesivas. Sin embargo, el autor advierte que el estudio constituye una primera aproximación al fenómeno, por lo que sus resultados no pueden considerarse como definitivos.

Por otra parte, en lo que refiere a la movilidad social considerando los niveles educativos de las personas, el nivel educativo alcanzado no solo se vincula al origen social de la persona, sino que también sirve como instrumento para alcanzar un determinado estatus social. El crecimiento de los requisitos en materia de logros educativos para la adquisición y desempeño en determinados empleos, han hecho que la educación universitaria sea necesaria para la obtención de ocupaciones de alto prestigio en la jerarquía social. Sin embargo, los sujetos que poseen un nivel universitario y también provienen de un estatus social alto, tienen mejores oportunidades de incrementar su estatus social ocupacional que quienes tienen iguales niveles educativos (nivel universitario) pero provienen de un estatus social inferior. En resumen, el tener un padre con un estatus social relativamente alto proporciona mayores probabilidades de movilidad social ascendente o de permanencia en un alto estatus social. De esta manera, la educación como tal parece modificar, pero no destruir, la asociación característica entre el estatus social ocupacional de padres e hijos (Glass, 1954).

Blau y Duncan (1978), continúan la línea de investigación de Glass y plantean como las condiciones adscriptas por un individuo afectan su estatus adquirido en la estructura ocupacional. Para estos autores, una de las formas de caracterizar los sistemas de estratificación es analizando los procesos mediante los cuales los individuos se ubican en diferentes posiciones en la jerarquía que comprende el sistema. Este proceso, involucra tanto factores adscriptos como adquiridos, la consideración de ambos factores es necesaria debido a que no existe un sistema de herencia pura así como tampoco existe un sistema de logro puro (Blau & Duncan, 1978).

En particular, al igual que lo plantea Glass, para estos autores resulta interesante en este proceso el efecto de la educación. Blau y Duncan en su investigación plantean que la proporción de hombres que experimentan cierta movilidad ascendente aumenta constantemente con la educación, principalmente para aquellos con nivel universitario. Por otra parte el riesgo de movilidad descendente cuando se tiene un punto de partida alto, deben ser neutralizados por la adquisición de una educación superior, de esta manera, no

basta con provenir de un origen social alto, sino que para mantenerse en el mismo es necesario adquirir cierto nivel educativo. Sin embargo, y tal como lo puntualiza Boado (2008), Blau y Duncan indican que la varianza que otorga la educación respecto del origen social, es menor que la de otros factores, por lo que la educación funciona más como un mecanismo reproductor que como un mecanismo movilizador.

Hasta aquí los elementos presentados de los diferentes autores respaldan la importancia de considerar la situación ocupacional del sujeto como indicador de su posición en la estructura social, donde la ocupación de los padres define la situación de origen social y la situación ocupacional actual del sujeto define su destino en la estructura social. En este proceso se destaca la importancia que tienen tanto los factores adscriptos así como aquellos adquiridos – con énfasis en el nivel educativo - para comprender dicha posición y las posibilidades de movilidad social de los individuos en la estructura social.

Por otro lado, los desarrollos teóricos más recientes, planteados principalmente por Goldthorpe en el análisis de la estructura social británica, abordan el estudio de la movilidad social en términos de relaciones entre las diferentes clases sociales, hablando en materia de “fluidez social” para determinar en qué medida existe la capacidad de moverse fuera de la posición de clase de origen (Goldthorpe, Llewellyn, & Payne, 1987). Como explica Boado (1996), Goldthorpe afirma que cada vez hay más sujetos móviles, generándose una sociedad más fluida, independientemente de que algunos mantengan sus privilegios y otros continúen excluidos. Lo interesante para el autor, es la comprobación de la existencia de cambios, más allá de la persistencia de desigualdad en la sociedad, generando una serie de procedimientos técnicos que le permitieron fundamentar su hipótesis de la “fluidez social”, asumiendo que el último punto de observación no es el definitivo, sino que es parte de una trayectoria socio-laboral y de maduración (Boado, 1996). De esta manera se tiene una visión estructuralista del fenómeno, tomando en cuenta el movimiento de los individuos entre posiciones sociales en la relación a la vinculación entre mercado de trabajo, unidades de producción y relaciones de empleo.

En esta perspectiva, al igual que en las anteriormente desarrolladas, se plantea como los cambios sucedidos en el siglo XX, tales como la reducción del sector agrícola, la expansión del sector industrial y el incremento de los servicios, han llevado a una transformación del empleador como individuo hacia figuras corporativas. Existiendo entonces, un crecimiento de los empleados dentro de la población económicamente activa,

con múltiples formas de relacionamiento empleado-empendedor, que se dan de manera burocratizada. Modificándose, a su vez, las formas de contratación y produciéndose la adquisición de determinados niveles de autonomía por parte de ciertos grupos de empleados Erikson y Goldthorpe (1993).

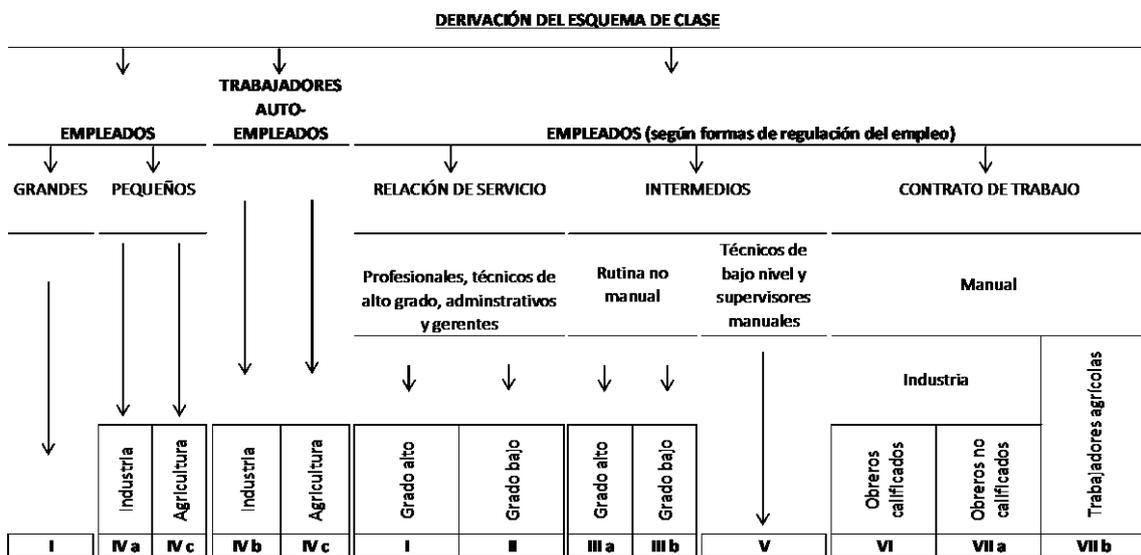
Esto trae como consecuencia la necesidad de realizar un esquema de clases amplio y detallado, dado que empleados y empleadores no pueden resumirse a dos únicas posiciones de clase. Por otra parte, se afirma la relevancia de realizar el análisis de movilidad en base a un contexto de estructura de clase no vertical, debido a que si se estudiaran las relaciones por jerarquía social, se perdería la movilidad entre ocupaciones que se encuentran próximas en prestigio o estatus, pero que muchas veces no guardan relación y tienen una ubicación dispar en la división social del trabajo. Las posiciones de clase se definen entonces en las relaciones de empleo, donde, el contexto burocrático trae como consecuencia un mayor nivel de complejidad al momento de definición de las clases sociales de pertenencia, debido a que implican un intercambio difuso y de mayor duración que el contrato de trabajo y esto, como se mencionó anteriormente, junto con el incremento de los empleados en la población activa, torna más complejo el esquema de clases (Goldthorpe, 2010).

Para analizar los fenómenos de movilidad social de carácter ocupacional, Erikson y Goldthorpe (1993) plantean una clasificación según ocupaciones y condiciones de ejercicio de las mismas, donde las diferentes ocupaciones tienden a estar vinculadas a las distintas relaciones de empleo, habiendo distinciones básicas entre los empleadores, los auto-empleados y los empleados (ver cuadro 1). La tercera categoría mencionada, es la que suele predominar en las sociedades modernas, resultando fundamental diferenciar las relaciones de empleo de los empleados, viendo el modo en que se regula su trabajo o dicho de otro modo, considerando la naturaleza de sus contratos de empleo. Referente a esto, el principal contraste se encuentra entre los contratos de trabajo, que agrupan a grandes rasgos a los trabajadores manuales y no manuales de grado inferior y por otra parte la relación de servicio, entendida como el personal profesional y directivo en organizaciones burocráticas tanto públicas como privadas (Goldthorpe, 2010).

Debe distinguirse entonces, que las relaciones de empleo reguladas por contrato de trabajo implican un intercambio específico de esfuerzo de corta duración, mientras que aquellas en la órbita burocrática resultan más difusas y de mayor duración, existiendo a su vez, entre

estas dos formas básicas, modificaciones que pueden dar origen a relaciones mixtas, asociadas a posiciones intermedias entre la fuerza de trabajo base y las estructuras burocráticas, tales como vendedores, administrativos, personal de atención al público y personal que realiza tareas de escritorio no manual en términos generales, siendo estos la parte del grado más bajo del sector no manual, el cual se desarrolló precisamente con las transformaciones del trabajo industrial (Goldthorpe, 2010; Erikson y Goldthorpe, 1993).

Cuadro 1. Esquema de clases sociales



Fuente: Erikson y Goldthorpe (1993).

Goldthorpe, Llewellyn y Payne (1987) plantean una serie de tesis o hipótesis referentes a la desigualdad en la constitución de las clases sociales. La tesis de *buffer zone* o zona de contención, describe como los desplazamientos en la frontera entre manual y no manual limitan la movilidad de largo alcance de manera intergeneracional, por lo que se da movilidad de corto alcance entre los grupos (Goldthorpe, Llewellyn, & Payne, 1987). Boado (2008) sintetiza el desarrollo anterior observando que los orígenes manuales no calificados tienen menores posibilidades de alcanzar la cima que los calificados y la misma situación se produce desde la cumbre pero de manera inversa.

Este planteo, como destaca Boado (2008), se complementa con la teoría del cercamiento de la cumbre de la estructura ocupacional, *closure thesis*, que establece que la movilidad

tiene más probabilidad de ocurrir entre grupos que están a un nivel similar dentro de la jerarquía ocupacional, siendo la misma de corto alcance. De esta manera, la movilidad tenderá entonces a ser mayor en los niveles intermedios de la jerarquía y menor hacia los extremos, donde quienes ostentan la posición superior, tienen mejores posibilidades de retenerla para sí mismos y para sus hijos y a su vez poseen el dominio sobre los recursos para hacerlo (Goldthorpe, Llewellyn, & Payne, 1987).

Por último, Goldthorpe, Llewellyn y Payne (1987) exponen que, en el análisis de los procesos de movilidad social durante la vida laboral, se identifican patrones de movilidad intergeneracional, los cuales se asume que continuarán durante algún tiempo, más o menos sin cambio. Sin embargo, la teoría de los contrapesos (*counterbalance thesis*) implica que existen fuerzas que están operando contra tal continuidad. Esto según indican los autores, se debe en parte a la creciente profesionalización, burocratización y complejidad técnica que ha adquirido el trabajo, lo que significa que para el acceso a los niveles medios y superiores de la jerarquía ocupacional se hace cada vez más imprescindible la adquisición de calificaciones educativas, disminuyendo la importancia de la experiencia laboral. Goldthorpe, Llewellyn y Payne (1987) plantean que cualquier aumento de la movilidad ascendente alcanzado a través de los canales educativos, se compensará con la disminución de las oportunidades de ascenso en el transcurso de la vida laboral, generándose así una contramovilidad. Como señala Boado (2008), la contramovilidad implica un retorno al origen social por parte de aquellos sujetos que, en una fase inicial, presentaron una movilidad descendente o levemente ascendente.

Hasta aquí se han descrito los principales planteos teóricos a nivel internacional que trataron la problemática de la movilidad social considerando la estructura de clases, las trayectorias individuales y el papel de los factores adscriptos y adquiridos, por lo que a continuación se exponen los desarrollos de estos elementos a nivel del contexto regional.

### **2.1.2. El contexto latinoamericano y nacional.**

En el contexto latinoamericano, según presenta Rama (1994), hacia la década de 1950 y 1980 la expansión educativa produjo modificaciones en la estructura de las sociedades, lo cual condujo a que la educación se convirtiera en un motor para la movilidad social, pasándose de sociedades analfabetas en su mayoría a sociedades altamente escolarizadas, desarrollándose a su vez en el mercado laboral las ocupaciones no manuales y en muchos casos de carácter calificado. Ya en un trabajo anterior (Rama, 1978), el autor había destacado como el intenso desarrollo de la educación podía transformar las presiones sociales en expectativas de movilidad social intergeneracional de carácter ascendente, dando a la educación un papel neutral como elemento selectivo de las diferentes posiciones en la estructura social. De esta manera, la ampliación de la cobertura educativa para el continente incorpora nuevos grupos que acceden a formación desde el nivel primario hasta el nivel universitario, lo cual genera efecto de desvalorización de las credenciales educativas en el mercado de trabajo, "...la clase alta y el sector superior de la clase media se desplazan hacia niveles culturales más elevados, condicionando la jerarquía de los cargos en el mercado del trabajo y desvalorizando automáticamente los niveles alcanzados por los grupos que le siguen, y así sucesivamente." (Rama, 1978, págs. 346-347)

Este proceso de expansión educativa, según indica Filgueira (1978), se produjo de manera desigual entre los distintos países de América Latina. En este contexto, Argentina y Uruguay presentan un desarrollo similar, ambos inician prematuramente el proceso de expansión educativa en las primeras décadas del siglo XX por medio de la alfabetización de la población, dándose hacia 1960 y 1970 una expansión de los niveles educativos medio y superior. Esto produce en la población expectativas de contextos de altos niveles de instrucción, marcados por la demanda de ocupaciones no manuales, subempleo por desajuste entre nivel educativo y ocupación, emigración de profesionales y devaluación de la educación entre otros factores (Filgueira, 1978).

En un trabajo posterior realizado en el marco de la CEPAL, Filgueira y Geneletti analizan la movilidad estructural para América Latina para las décadas de 1950-1970 (Filgueira & Geneletti, 1981). Los autores plantean que la sociología latinoamericana se ha dedicado más al abordaje de la movilidad individual por medio de las perspectivas de autores clásicos como Glass o Duncan, dejando de lado la medición del grado de permeabilidad

que presentan la estructura social en América Latina. En este sentido, Filgueira y Geneletti señalan que los cambios producidos en el continente por factores tecnológicos, expansión del estado, modernización de la estructura ocupacional y expansión del sistema educativo entre otros, han producido canales de movilidad social en la estructura latinoamericana y esto generó un incremento de las tasas de los sectores medios y altos en el período considerado. Por otro lado, los autores plantean la existencia de un adelanto del sistema educacional respecto de la estructura productiva, esto implica que los niveles de educación de la población tienden a ser cada vez más altos para obtener empleos por debajo de los mismos, dado que la estructura productiva no acompaña el desarrollo a nivel educativo, produciéndose un escaso aprovechamiento de los recursos humanos. Esto se evidencia, por ejemplo, en el hecho de que se registran porcentajes crecientes de personas con educación universitaria en bajos cargos administrativos (Filgueira & Geneletti, 1981).

Estudios recientes sobre movilidad social realizados en América Latina (Solís, 2016), señalan que independientemente de las particularidades de cada país, los niveles de fluidez social entre Latinoamérica y los países europeos son similares. Solís retoma la hipótesis de Filgueira y Geneletti, respecto a que existen restricciones estructurales en el modelo de industrialización por sustitución de importaciones, las cuales conducirán a un agotamiento y crisis, teniendo esto serias consecuencias sobre la expansión de las clases no manuales y manual calificado. Sin embargo Solís critica esta visión exclusivamente estructuralista de la movilidad social. En este sentido el autor plantea que dichas restricciones existen, pero que sin embargo, esto no permite afirmar que las tasas de movilidad intergeneracional sean bajas. Los resultados de la investigación revelan que las tasas absolutas de movilidad intergeneracional son considerablemente altas, incluso similares a las del período de industrialización por sustitución de importaciones. De todas maneras, estas afirmaciones no implican que los patrones de movilidad intergeneracional sean los mismos para América Latina que para los países industrializados, ya que persiste para el continente un predominio de rasgos jerárquicos, dándose una mayor movilidad en las clases intermedias y un aislamiento por parte de las clases extremas ubicadas en la parte alta y baja de la estructura social. En este sentido, existe una gran distancia jerárquica entre las clases manuales y las no manuales, que limita el acceso a la cumbre de la estructura social (Solís, 2016).

Para el caso de Uruguay, el trabajo de Labbens y Solari (1964) constituye uno de los principales aportes de la época al estudio de la movilidad social, los autores analizan la movilidad intergeneracional por medio de los datos de la Encuesta sobre estratificación y movilidad social de Montevideo de 1959, observando la movilidad ocupacional entre dos generaciones, dado que la ocupación es considerada por los autores como un criterio fundamental para establecer el status de los sujetos. Esa investigación concluye que la estructura de la población es desfavorable para el ascenso social, donde predominan los movimientos cortos entre las posiciones socio-ocupacionales próximas, planteado que las mayores dificultades se deben a que la sociedad incrementa la actividad en el sector terciario, sin un equiparable de la actividad industrial.

Por otra parte, otros de los estudios que se destacan en la temática son los de Filgueira y Errandonea, A. Los mismos no se centran exclusivamente en la discusión referente a la movilidad social, sino que abordan temáticas altamente vinculadas respecto al rol de la educación y la estructura de clases.

Filgueira (1970), en su estudio, parte de diversas fuentes de información para analizar la relación educación, ocupación e ingreso en el Uruguay. El autor señala que existe un desbalance entre la estructura ocupacional y la educativa y que esto apareja un desbalance entre la educación y los niveles de ingreso de los sujetos en función de la misma, existiendo así una devaluación de la educación. Estas tensiones son estructurales y se reflejan en un crecimiento del nivel educativo de la población y un decrecimiento de las posiciones ocupacionales altas y medias. En la comparación intergeneracional que realiza el autor, se aprecia que el aumento de los niveles educativos genera un efecto de sobre-educación, donde la proporción de empleados en posiciones ocupacionales bajas se incrementa en la generación de referencia frente a la generación anterior y esto se agrava en el caso de los sujetos con niveles educativos secundarios y universitarios (Filgueira, 1970). A pesar de que la proporción de universitarios es muy reducida, el autor destaca que son justamente estos quienes están sujetos a la mayor tensión estructural. En este sentido, para Filgueira (1970), la estructura social ofrece escasas posibilidades, generando una inconsistencia en el estatus de los sujetos.

Errandonea, A. (1969) aborda una definición de posiciones sociales en términos de relaciones de producción, donde las clases altas son las dueñas de los medios de producción, con una posición dominante; la clase baja es la clase obrera excluida de la

dominación de los medios de producción y las clases medias constituyen una categoría teóricamente compleja, dado que no poseen los medios de producción y en este sentido están en situación de dominadas al igual que la clase baja, pero tienen cierto grado de poder y prestigio social, aunque el mismo resulte precario y subsidiario. Partiendo de esta clasificación y por medio de datos del Censo del 63 y de la Encuesta sobre estratificación y movilidad social de Montevideo de 1959, el autor clasifica a la población según sus ocupaciones, analizando la capacidad de movilidad vertical de las mismas, es decir, el pasaje de los individuos de una clase a otra, sea este en sentido ascendente o descendente (Errandonea A. , 1969). Esto lo realiza por medio de la comparación de las categorías ocupacionales de los padres con las de los hijos jefes de familia. Este análisis concluye en una mayor tendencia al descenso que al ascenso, categorizándolo como una movilidad estructural, donde se está dando una sustitución de las posiciones de clase altas por las posiciones de clase bajas, viéndose afectada la estructura social. Por medio de estos hallazgos, el autor rompe con la idea de una sociedad abierta a la movilidad ascendente (Errandonea A. , 1969). En un estudio posterior (Errandonea A. , 1989), donde además de las fuentes de información ya mencionadas, el autor incorpora a su análisis la información de los Censos de 1975 y 1985 y diversos datos referentes a salarios e ingresos de la población, llega a las mismas conclusiones ya expuestas. Señalando de manera adicional, la existencia de un deterioro de los niveles adquisitivos y de vida de las clases populares, el cual adquiere un carácter incluso más marcado que la movilidad descendente, la cual se produjo principalmente por un descenso hacia la condición de marginalidad.

Los estudios más recientes que abordan la temática de movilidad social en el Uruguay, han sido realizados por Boado, para las ciudades de Maldonado, Salto y Montevideo. En términos generales, estos estudios muestran como entre los años 1996 y 2010, la movilidad social ascendente continúa siendo el principal componente de la movilidad tanto de hombres como mujeres. A su vez, las posibilidades de movilidad en términos generales, son más frecuentes al inicio de la carrera laboral que en etapas posteriores. Por otra parte, la herencia del origen social continúa siendo un rasgo dominante en las clases extremas de la estructura social, es decir por una parte en la “clase de servicios” (compuesta por profesionales, gerentes, administradores, técnicos cualificados, propietarios de grandes empresas y supervisores no manuales) y por otro lado en la clase de “trabajadores no calificados” (trabajadores manuales no calificados que no pertenecen al sector primario).

De manera análoga, quienes logran ascender a la clase de servicios son en general provenientes del sector no manual de empleos de rutina y del sector pequeño empresarial, por lo que la movilidad de larga distancia, ya sea para ingresar o salir de la clase de servicios, es un fenómeno poco frecuente. Por otro lado, las posibilidades de movilidad social mostraron diferencias entre las tres ciudades, resultando Montevideo con una estructura social parcialmente más abierta y junto con Maldonado, son las dos ciudades con un menor “cercamiento de la cumbre”, por otro lado Salto es la que presenta mayor nivel de reproducción de la estructura social de origen. A su vez, cabe destacar en materia de género, que los hombres tienen una mayor tendencia a heredar el origen social que las mujeres, siendo estas más propensas a la movilidad en cualquier dirección, con mayor propensión al ascenso en las tres ciudades analizadas (Boado 2008 y 2016).

En lo que refiere a la educación, el autor señala que en Uruguay hay un claro énfasis en la creencia del papel multiplicador de la educación en el desempeño individual de las personas, popularizada por el rol del Estado en el proceso educativo por medio de una oferta gratuita para todos los niveles. Por estos motivos, Boado analiza el papel de la educación tanto a nivel de movilidad intergeneracional como intrageneracional y también en función del efecto del origen social en el logro educativo. Respecto a esto último, se encuentra un mayor nivel de asociación entre el nivel educativo del hogar de origen con el nivel educativo logrado para Maldonado que para Salto, presentando esta última una mayor oferta educativa. Para Montevideo no se tiene información suficiente como para realizar este análisis (Boado, 2008).

Por otra parte, es notoria una afinidad entre el nivel educativo logrado y la ocupación de la persona tanto al momento de la primera ocupación como al momento de la ocupación actual. De esta manera, los efectos de la educación adquirida en un sujeto entre su ocupación inicial y su ocupación actual, impulsan a la movilidad ocupacional, aunque la educación no sea el único factor interviniente en el proceso (Boado, 2008).

Se verifica entonces una relación entre la estructura de ocupaciones y la formación educativa, dándole gran importancia a este factor como agente de movilidad ascendente a lo largo de la trayectoria ocupacional del sujeto, así como forma de ajuste en aquellos casos en que el comienzo en la trayectoria ocupacional es de nivel inferior al del hogar de origen (Boado, 2008).

## **2.2. Relación entre nivel educativo adquirido y logro ocupacional.**

### **2.2.1. La teoría del capital humano y los enfoques alternativos.**

Las corrientes norteamericanas han vinculado el logro educativo con el logro ocupacional. Los trabajos clásicos principalmente de Becker (1983) y Schultz (1972) respecto a la Teoría del Capital Humano (TCH) ubican a la educación como una de las actividades más importantes que tienden a mejorar la capacidad humana; las personas con mayores niveles formativos, estarán en una posición salarial privilegiada frente al resto. A su vez, la TCH posiciona el nivel educativo como una forma de diferenciar las habilidades y capacidades de las personas, dónde un mayor nivel evidencia un mejor rendimiento laboral. La educación pasa a convertirse por parte de los empleadores en un mecanismo de distinción de las capacidades de los trabajadores, operando como filtro.

En este sentido, como plantea Bonal (1998), la educación para la TCH, es considerada un elemento fundamental para el crecimiento sostenido de la productividad de una sociedad y también como generadora de igualdad de oportunidades para los individuos. La TCH y su impulso y difusión por parte de organismos internacionales, por medio de investigaciones, generó un efecto ideológico con consecuencias en los comportamientos individuales. La educación pasó a ser vista como un canal de movilidad social, debido a las oportunidades de empleo que esta proporciona, incrementándose así la demanda en educación, incluso para aquellos grupos tradicionalmente excluidos del sistema.

De esta manera, la educación pasa a explicar el crecimiento económico así como la distribución y posibilidades de los sujetos dentro de la estructura social, estando este desarrollo teórico ampliamente vinculado con el paradigma meritocrático donde las posiciones sociales son la consecuencia de la capacidad y esfuerzo individual. La educación adquirida, pasa a ser un indicador para seleccionar y jerarquizar los talentos de los individuos en su acceso a puestos de trabajo cualificados (Bonal, 1998).

Sin embargo, existe un desarrollo alternativo respecto a la TCH. Bowles y Gintis (2014) exponen que la TCH limita su análisis a la interacción entre las capacidades individuales y las tecnologías de producción, omitiendo la relevancia de la clase y el conflicto de clases

para explicar los fenómenos que suceden en el mercado de trabajo. Para estos autores se ignoran las formas de reproducción social, así como el carácter represivo de la escolarización, que entre otros factores, resulta esencial en la perpetuación del orden económico y social.

En el sentido anterior, ya desde la corriente francesa, Bourdieu y Passeron exponen que la lógica del sistema educativo formal, parte de una noción de igualdad entre todos los estudiantes, limitando el reconocimiento de las desigualdades a los “talentos individuales”. En este contexto, las clases privilegiadas encuentran una legitimación de sus privilegios culturales, los cuales si bien provienen de una herencia social, son considerados como méritos individuales. Esto implica que las desventajas de origen social son para las clases populares tomadas también como producto de sus talentos individuales. (Bourdieu & Passeron, 2009). De esta forma, según estos autores, las instituciones escolares otorgan los reconocimientos académicos a quienes proceden de contextos culturales y socio-económicos privilegiados, o sea, a los “herederos”. Estos herederos ven prolongada su continuidad en el sistema escolar, mientras que quienes provienen de clases bajas tienen una mayor tendencia a abandonar el sistema educativo de manera temprana. A su vez, para los autores, para quienes logran continuar en el sistema educativo, existen también restricciones en las elecciones del tipo de formación, donde los más privilegiados tienen más posibilidades de volcarse a una formación de índole intelectual. Siguiendo este razonamiento, sería esperable que quienes obtienen una formación universitaria ya hayan sido filtrados previamente según sus características, pudiendo acceder aquellos privilegiados. Sin embargo, Medina (1983) plantea que justamente a consecuencia de las TCH y del valor otorgado a la educación como agente de movilidad social, los estados de occidente comienzan a implementar planes y políticas educativas, generalizando la enseñanza gratuita y obligatoria, incrementando la proporción de estudiantes que finalizan la educación media y aplicando una política de libre acceso a la Universidad, convirtiéndose ésta en una universidad de masas que ya no es exclusiva de la élite privilegiada. Esto genera que a partir de la década de los setenta comiencen a evidenciarse desajustes entre el nivel educativo y el empleo obtenido, donde parte de los egresados universitarios se ven empleados en trabajos que se encuentran por debajo de su nivel de titulación y sus expectativas.

Por otra parte, Jackson (2001) plantea que existen muchos empleos para los cuales las certificaciones educativas obtenidas constituyen un buen indicador de las competencias relevantes para el empleador, obteniéndose una coincidencia entre los niveles de logro educativo y ocupacional. Sin embargo, hay ocupaciones para las cuales las habilidades certificadas por la titulación son menos aplicables que otros atributos y competencias relevantes. A modo de ejemplo, la vinculación entre un alto nivel educativo y ser docente académico es de carácter fuerte, en cambio la conexión entre el logro educativo y tener un puesto gerencial puede resultar más débil.

Los elementos aquí presentados, relativizan la efectividad del rol de la educación en su relación con la obtención de un empleo acorde al nivel alcanzado. Sin embargo, lo argumentado anteriormente respecto del desarrollo teórico sobre movilidad social, presenta a la educación y principalmente a la educación superior como un factor adquirido de movilidad social ascendente, más allá de la relevancia de los factores adscriptos. Para retomar y continuar sobre la discusión del papel de la educación en la mejora del estatus social de los sujetos, se plantean en el siguiente apartado antecedentes de investigaciones, que han puesto su atención en la discusión de la incidencia de factores adscriptos y adquiridos en el logro ocupacional de los sujetos, con énfasis en los estudios realizados en la educación superior.

### **2.2.2. El nivel educativo y el destino en la estructura de clases**

El debate referente al origen social de los padres y la influencia en la inserción laboral de los hijos debe ser enmarcado en un contexto de expansión educativa, donde resulta interesante ver la interrelación entre los elementos adscriptos (tales como el origen social, el sexo, la región, etc.) y el logro ocupacional (Fachelli, Torrents, & Navarro Cendejas, 2013).

Parte de esta discusión ya fue planteada en el abordaje de los principales desarrollos teóricos sobre la movilidad social, donde todos ellos destacan el rol de la educación como un elemento adscripto de movilidad social ascendente o de condición para mantenerse en una situación de privilegio en la estructura social, pero a pesar de esto, concluyen que los

factores adscriptos, o en otras palabras, el origen social de las personas, continúa teniendo un peso sustantivo sobre su destino en la estructura socio-ocupacional.

Retomando y profundizando sobre esta discusión, Costa Ribeiro y Solís (2016) plantean que la fuerza de asociación entre el origen social y el destino de clase, debería disminuir su influencia si se toman en cuenta los años de educación adquiridos por los hijos, siempre y cuando la educación fuese el único mecanismo de movilidad social. A su vez los autores ponen énfasis en considerar que la estratificación social constituye un fenómeno multidimensional y añaden que dentro de los factores adscriptos de origen social, además de la ocupación de los padres, debe considerarse también el nivel educativo adquirido de los mismos. Con estas consideraciones, los autores realizan una investigación en Brasil y obtienen que los años de escolaridad completos adquiridos por las personas, modifican los efectos de la herencia social, afectando el vínculo entre origen social y destino ocupacional. De todas formas, al igual que se señaló anteriormente, destacan que los logros en la escolaridad no eliminan completamente los efectos del origen social. Para explicar esto, los autores manejan las hipótesis de que quienes poseen un origen social privilegiado, cuentan con redes de contactos que favorecen su inserción en el mercado de trabajo, generándose una discriminación para aquellos que provienen de orígenes bajos. A su vez plantean que también es posible que a similares niveles de educación adquirida, existan diferencias en el prestigio de las credenciales obtenidas en el mercado de trabajo, las cuales puedan beneficiar a quienes provienen de un origen social de privilegio (Costa Ribeiro & Solís, 2016).

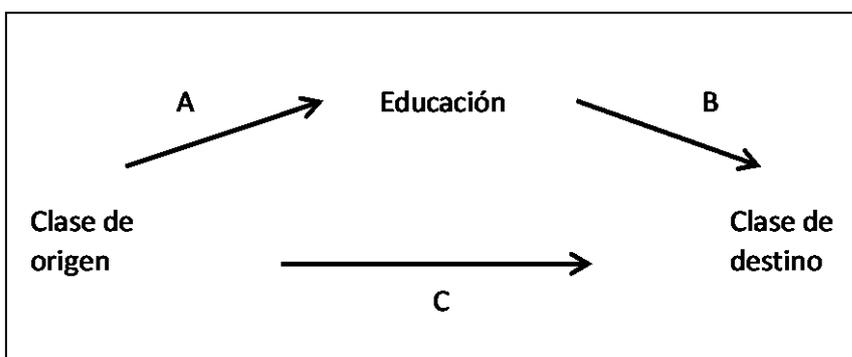
Por otra parte, Jorrat (1997), en un estudio reciente sobre movilidad ocupacional en Buenos Aires, realiza una comparación entre origen y destino ocupacional de los sujetos para los años 1969 y 1982. El autor sugiere que el crecimiento de la población con nivel universitario dentro de la fuerza de trabajo, podría estar debilitando la asociación entre el estatus de origen y el de destino, donde la educación parece tener un rol fundamental en la capacidad de movilidad social de la Argentina urbana (Jorrat, 1997). De todas formas, Jorrat indica que no existe movilidad perfecta, continuando el vínculo entre origen y destino ocupacional de los sujetos.

En lo que refiere a estudios realizados en distintas sociedades europeas, Goldthorpe (2010) señala que los mismos han demostrado que la asociación entre el nivel educativo y el destino en la estructura de clases cada vez se encuentra más debilitada. En este sentido,

Breen (2004), en un estudio realizado en once países de Europa, analiza la relación entre clase de origen, educación y clase de destino, a través del triángulo OED que se presenta en el Cuadro 2. El autor señala que, la mediación de la educación en el impacto de los orígenes sobre los destinos aumentó durante las últimas décadas del siglo XX, sin embargo existen variaciones según el país que se considere. Detectándose que el efecto de la educación sobre el destino de la clase, controlando los orígenes de clase, se había debilitado en seis de los once países analizados.

Para Francia, Países Bajos, Suecia, Gran Bretaña e Irlanda, se observa un debilitamiento del vínculo entre la educación y el destino de clase, pero en Francia, Suecia y los Países Bajos hay dos efectos adicionales, ninguno de los cuales se encuentra en Gran Bretaña o Irlanda. En primer lugar, el vínculo entre los orígenes de la clase y el nivel educativo se ha debilitado; y en segundo lugar, el efecto parcial directo de los orígenes en los destinos, manteniendo constante la educación, también ha disminuido. En Francia y Suecia (aunque no en los Países Bajos), esto parece deberse, al menos en parte, al crecimiento de la proporción de personas con mayores niveles de instrucción.

Cuadro 2. Triángulo OED (origen, educación y destino)



Fuente: Breen (2004).

Analizando el triángulo de OED debería esperarse un debilitamiento de los caminos A y C y un fortalecimiento de la trayectoria B, sin embargo, lo que se observa es que todos los caminos muestran una tendencia a permanecer sin cambios o a debilitarse.

Un estudio reciente que vincula el papel del origen social con el destino ocupacional de la población con educación terciaria es el realizado por Rey para la ciudad de Montevideo (Rey, 2017). El autor señala que aquellos sujetos que logran alcanzar la educación terciaria, mejoran de manera sustantiva su posición social con relación a su origen, complementariamente, se desempeñan principalmente en ocupaciones de carácter no manual. A su vez, tal como se vio en investigaciones internacionales detalladas al comienzo de este capítulo, Rey señala que el provenir de un origen social privilegiado no es garantía suficiente para mantener una posición alta en la estructura social, sino que la educación terciaria se convierte en un atributo fundamental para que quienes se encuentran en la cúspide puedan mantener su situación de clase (Rey, 2017).

Por último, el autor afirma, que los estudios terciarios resultan fundamentales en la trayectoria laboral de los sujetos, independientemente de su origen social, siendo imprescindibles tanto para quienes desean mantener su posición de privilegio como para quienes pretenden ascender en la escala social (Rey, 2017).

Por otra parte, a nivel de Uruguay, el PNUD también abordó la temática de movilidad intergeneracional en la educación superior. La investigación fue realizada para todo el país, pero tomando exclusivamente el origen social educativo de la persona. Esto marca una diferencia con las investigaciones presentadas de movilidad social, que hasta el momento habían puesto mayor énfasis en el origen ocupacional. El estudio analiza información de la Encuesta Continua de Hogares y las bases de Censos Universitarios, llegando a resultados ambiguos si se comparan los análisis realizados entre ambas fuentes de datos, aunque si se pone foco en estos últimos, para el período 1999 a 2012, la movilidad educativa tendería a incrementarse (Carbajal, Colombo, & Rovner, 2017).

Hasta aquí se han presentado diversos desarrollos que cuestionan y analizan el papel de la educación en la relación entre origen social y destino ocupacional. Se destaca que a pesar de que el origen social continúa teniendo un rol significativo, las posibilidades de ascender en la estructura social se incrementan a mayor nivel educativo adquirido. Estos planteos se realizan a nivel de toda la sociedad, sin embargo, los estudios exclusivos en torno al vínculo entre origen social y destino ocupacional, que toman como población de estudio exclusivamente a aquellos que han adquirido máximos niveles educativos, arrojan resultados diversos, y ponen en cuestión si aún en la población con estos niveles de calificación, el peso del origen social continúa siendo significativo. A continuación se

aborda esta problemática, por medio de la exposición de los resultados de diversas investigaciones, tanto a nivel internacional como nacional.

### **2.3. Origen social y destino ocupacional en un contexto universitario.**

El pasaje del sistema educativo al mercado de trabajo, constituye un fenómeno determinante en la construcción de la vida adulta de las personas, el cual se encuentra marcado por las propias decisiones del individuo así como también por su contexto social y cultural, las oportunidades educativas y las preferencias del mercado laboral entre otros factores (Fachelli & Planas, 2011).

Referente a esta preocupación, Fachelli, Planas y Navarro Cendejas (2011), centran su investigación entre quienes han alcanzado altos niveles de calificación, tomando como población de estudio a los universitarios catalanes, viendo en qué medida el origen social influye en la inserción laboral a través de la medición del ingreso mensual y la calidad ocupacional de los titulados. Los autores llegan a la conclusión de que el origen social no presenta una vinculación clara con el destino ocupacional de los egresados. Ante estos resultados, su hipótesis es que el filtro de clase opera de manera más temprana, durante la escolarización secundaria, y que la influencia del origen social produce una selección de quienes llegan a la universidad. Estudios posteriores vuelven a constatar estos resultados, obteniéndose entonces que la universidad lograría reducir las diferencias de origen, otorgando a los egresados las herramientas para equilibrar las condiciones adscriptas de la clase social de origen, sin embargo el tiempo transcurrido entre la graduación y la inserción laboral, no permiten medir si a lo largo de la carrera profesional las diferencias sociales se incrementan (Fachelli, Torrents, & Navarro Cendejas, 2013).

Carabaña y de la Fuente (2015), realizan un estudio respecto al impacto del origen social para egresados de la Universidad Complutense de Madrid, empleando además del nivel de ingresos, el tipo de ocupación y si la misma es o no de nivel profesional. Estos autores encuentran que hay una vinculación más fuerte entre el tipo de ocupación con el origen social que la existente entre el nivel de ingresos y el origen social. Sin embargo, al controlar esto por las diferentes carreras, esta relación casi en su totalidad se debe a que los

hijos de profesionales eligen carreras con mejores salidas laborales, por lo que el filtro opera de forma previa, en la elección de la carrera.

De esta manera, el origen social continúa teniendo un peso relevante aún en aquellos sujetos con alto nivel educativo, condicionando su ocupación en el mercado de trabajo. Según Fachelli y Navarro Cendejas (2015), la titulación universitaria en sí misma no garantiza la integración de un grupo profesional si no se cuentan con otros factores, los cuales se vinculan con el prestigio social de las carreras, dado que existen al interior de la universidad mecanismos de estratificación en relación a las titulaciones, que generan una diferenciación de prestigio social entre las diferentes carreras. Complementando lo anterior, Navarro Cendejas (2014) expone que si bien el mercado de trabajo no discrimina de forma importante a los graduados por su origen social, la composición social de las carreras podría encontrarse vinculada a dicho origen. Para este autor, las titulaciones se valoran de manera desigual en el mercado de trabajo, teniendo como factor de diferenciación los contenidos de los programas o áreas de estudio.

En este mismo sentido, para Errandonea (2004), el pensar a los individuos con acreditaciones académicas de grado en estratos altos por el hecho de poseer el título, es una afirmación de carácter simplista. En efecto, aquellas profesiones nuevas o con poca trayectoria resultan de carácter más heterogéneo, mientras que los agrupamientos con mayor antigüedad y valoración social, muestran altos niveles de homogeneidad para un conjunto de indicadores, por lo que probablemente resulten también homogéneos en su posición social. En su estudio sobre colectivos profesionales en Uruguay, este autor realiza la clasificación que figura en el cuadro 3.

Cuadro 3. Pauta para el agrupamiento de colectivos profesionales

Grupo	Etiqueta	Conformación	
<b>PSESM</b>	Profesiones Especializadas en Servicios al Mercado	Arquitectos, abogados, agrónomos, químicos, veterinarios, contadores/economistas, ingenieros, escribanos y procuradores	
<b>PSES</b>	Profesiones Especializadas en la Atención de la Salud	Médicos y odontólogos	
<b>PSSM</b>	Profesiones Subalternas al Servicio del Mercado	Licenciados en programas de administración y licenciados en informática (con excepción de los ingenieros)	
<b>PSAS</b>	Profesiones Subalternas de la Salud	Enfermeros y parteras	
<b>PU</b>	Profesiones usurpadoras	<b>PUAS</b> (Profesiones Usurpadoras de la Atención Social de la Salud)	Tecnólogos médicos/ nutricionistas/ dietistas y tecnólogos odontológicos
		<b>PUEC</b> (Profesiones Usurpadoras de la Función Social Profesional de la Expresión y la Comunicación Social)	Licenciados en bellas artes, bibliotecología y ciencias de la comunicación
		<b>PUCyCS</b> (Profesiones Usurpadoras de Funciones Sociales Profesionales desde las Ciencias y las Ciencias Sociales)	Psicólogos, sociólogos, trabajadores sociales, licenciados en relaciones internacionales, licenciados en títulos de humanidades y licenciados en ciencias
		<b>PUR</b> (Profesiones Usurpadoras de Funciones Sociales Residuales)	Licenciados en ciencias de la educación y traductores

Fuente: Errandonea, 2004.

Según dicha clasificación, Errandonea, G. (2004), expone que aquellos profesionales especializados en servicios de mercado (PSESM) y también quienes trabajan en atención a la salud (PSES), lo hacen en empleos de carácter profesional cumpliendo una función directamente relacionada con su carrera de egreso. En cambio, los profesionales en disciplinas subalternas a los servicios de salud (PSAS), así como los vinculados a traductorado y educación, declaran trabajar principalmente como técnicos y docentes entre otras categorías. En los casos extremos se encuentran quienes se caracterizan por no emplearse en ninguna de las categorías mencionadas, sino que trabajan mayoritariamente en otras ocupaciones, siendo estos los que se titulan en disciplinas subalternas al servicio de mercado (PSSM). Por último, el estudio realizado por Errandonea informa que de los egresados de profesiones usurpadoras (PU), la mayoría no se desempeñan en su función específica, sino que lo hacen principalmente como técnicos, docentes, supervisores, etc. (Errandonea G. , 2004)

De esta manera, según los hallazgos de Fachelli, Torrent y Navarro Cendejas, la formación universitaria lograría reducir las diferencias de origen social, sin embargo, Carabaña y de la Fuente encuentran una vinculación fuerte entre el tipo de ocupación con el origen social y al controlar esto por las diferentes carreras, hallan que esto puede explicarse porque los hijos de profesionales eligen carreras con mejores salidas laborales. Errandonea por su parte añade que sería muy simplista el pensar a los individuos con acreditaciones académicas de grado en estratos altos por el hecho de tener un título universitario. Estos elementos llevan a considerar si la reducción del efecto entre origen social y destino ocupacional de los titulados universitarios no se deba a un sesgo previo al momento de selección de la carrera. Si bien esta investigación no cuenta con elementos para poner a prueba la hipótesis anterior, es necesario considerarla por su relevancia teórica.

#### **2.4. Origen social y elección de la carrera universitaria.**

Retomando lo expuesto por Navarro Cendejas (2014), la elección de las áreas de estudio por parte de los individuos, se encuentra condicionada por el origen social de los mismos, donde quienes provienen de posiciones más aventajadas tienden a seleccionar programas más largos, de corte más academicista. Este autor en su investigación sobre estudiantes universitarios catalanes, concluye que existe una sobrerrepresentación de orígenes familiares en ocupaciones altas entre quienes eligen carreras de ciencias experimentales y de área de la salud. Por otra parte, en este mismo estudio, al comparar el origen social educativo de la familia con el área de estudio del sujeto, se repite la relación anterior incorporándose también las carreras del área de humanidades. A su vez, al analizar la duración de las carreras, los universitarios de orígenes más bajos obtienen principalmente títulos de corta duración, que permiten una inserción rápida en el mercado de trabajo y quienes provienen de orígenes tanto educativos como ocupacionales más altos, obtienen títulos de al menos cuatro años de duración (Navarro Cendejas, 2013). En este sentido, el autor plantea la hipótesis de que determinadas titulaciones se relacionan con ciertos estratos sociales, existiendo una composición social de las titulaciones.

Hansen (2001), por su parte, habla de “carreras duras” y “carreras blandas” y plantea como hipótesis que existen diferencias según origen social en el mercado de trabajo y las mismas

se ven acentuadas para las carreras blandas. El autor llega a estas conclusiones por medio de un análisis en base a las remuneraciones de los titulados, confirmando que aquellos titulados provenientes de clases trabajadoras presentan ingresos más bajos que los que provienen de estratos superiores. A su vez, dichas diferencias efectivamente se acentúan en las áreas blandas tales como humanidades, ciencias sociales y derecho.

Para Becher (1994), también existe una distinción entre los diferentes tipos de disciplinas. Tomando las categorías empleadas por Biglan, el autor clasifica como “duro-puro” a las áreas de Ciencias naturales y Matemática y como “blando-puro” a Humanidades y Ciencias Sociales. A su vez las Profesiones basadas en la Ciencia (como por ejemplo la ingeniería mecánica) son de carácter “duro-aplicado” y las Profesiones Sociales, como puede serlo la Educación, son de tipo “blando-aplicado”. En este sentido, si bien existen estudios que refieren a la relación entre las universidades y la sociedad en general, muchas veces los mismos pasan por alto estas distinciones disciplinarias, que si bien como señala el propio Becher son determinadas por las características de los grupos de investigación académicos de cada disciplina, las mismas en muchos casos trascienden los límites institucionales.

Van de Werfhorst y Luijkx (2010) también realizan un planteo semejante, explicando que la clase social de origen afecta en la selección del programa de estudio, haciendo que las clases menos aventajadas opten por programas de corte vocacional o técnico. A su vez, la tesis de Efectivo Mantenimiento de la Desigualdad planteada por Lucas (2001), por su sigla en inglés EMI, amplía el aspecto anterior, refiriendo a que las ventajas socioeconómicas del origen social aseguran para el sujeto un determinado grado de formación cualitativamente diferencial, es decir, las clases sociales aventajadas buscarán diferencias cualitativas en la educación que aseguren una mejor formación para sus hijos. Por otra parte la tesis de Máximo Mantenimiento de la Desigualdad (MMI por su sigla en inglés), desarrollada por Raftery y Hout (1993); plantea que, cuando se produce la saturación de un nivel dado de educación por las clases altas, es entonces cuando la asociación entre origen social y nivel educativo se debilita, pudiendo acceder las clases más desfavorecidas a dicho nivel (Raftery & Hout, 1993).

## **2.5. La Universidad de la República.**

Como ya ha sido señalado, para el análisis de la relación entre origen social y destino ocupacional para quienes han adquirido un nivel de educación terciaria, la presente investigación toma como población objetivo a los egresados de la Universidad de la República (UdelaR). La elección de este centro de educación superior se justifica entre otros motivos debido a su amplia cobertura a nivel nacional, su variedad de ofertas de grado y su carácter gratuito. A continuación se detallan estas así como otras características que describen la situación de la UdelaR en el contexto nacional.

La Universidad de la República según se establece en la Ley Orgánica N° 12.549 es una persona jurídica pública, que funciona como Ente Autónomo y tiene a su cargo la enseñanza pública superior; entre sus competencias tiene el difundir y defender la cultura, la investigación científica y las actividades artísticas. A su vez es órgano integrante del sistema de educación público-estatal según la Ley General de Educación N° 18.437 y se rige por los principios de gratuidad, laicidad e igualdad de oportunidades.

Por otra parte, la oferta de la Universidad de la República abarca todas las áreas de conocimiento, teniendo una Ordenanza de Estudios de Grado y otros Programas de Formación Terciaria aprobada en 2011. Dicha Ordenanza incluye diferentes niveles de formación y tipos de certificación de acuerdo a la duración de la carrera. El título de Licenciado o título profesional equivalente, puede incluir titulaciones intermedias con perfil de formación definido, los títulos de Técnico o Tecnólogo cumplen con brindar una formación de carácter práctico y aplicado, existen también certificaciones específicas que dan acceso a un amplio campo de formación. Estas modalidades entre otras dan cuenta de un proceso de ampliación, diversificación y flexibilización de la enseñanza universitaria pública, siendo la UdelaR la oferta terciaria con mayor número de carreras de grado (UdelaR, 2015), teniendo 96 licenciaturas, 45 carreras técnicas y tecnológicas y 11 títulos intermedios (UdelaR/DGPlan, 2017).

En materia de cobertura educativa para el nivel terciario, la formación universitaria es la que tiene el peso más significativo (77,4%), donde la proporción de matriculados de la UdelaR dentro el nivel terciario es de 62% (MEC, 2016). De esta manera se tiene que, dentro de quienes alcanzan un nivel de formación terciario, el centro educativo que

presenta mayor poder de captación es la Universidad de la República. Esto no llama la atención debido al marco anteriormente descrito, en términos de su carácter gratuito así como de su amplia oferta de carreras, a su vez, debe considerarse que la UdelaR también tiene una gran cobertura regional, con centros en 11 de los 19 departamentos que componen el país (MEC, 2016).

En lo que refiere a la descripción de la población y según los datos de los censos de grado de la UdelaR, realizados entre 1960 y 2012, existe un crecimiento sostenido del número de estudiantes por servicio universitario, pasando de 15.320 estudiantes en 1960 a 109.563<sup>1</sup> en 2012 (UdelaR, 2013).

De las inscripciones a servicio relevadas en el último censo, el 44,6% se concentra en el Área Social y Artística, el 24,7% lo hace en Tecnologías y Ciencias de la Naturaleza el Hábitat y 26,1% en el Área Ciencias de la Salud, el restante 4,5% corresponde a carreras compartidas y Ciclos Iniciales Optativos (UdelaR, 2013).

Desde una perspectiva regional, a pesar de la amplia cobertura a nivel territorial existe una fuerte concentración del estudiantado en la capital del país, con un 93,9% (UdelaR, 2013).

Por otra parte, viendo la distribución de los estudiantes por edades, el tramo etario de 20 a 24 años de edad concentra el 40,8% de la población, seguido por el de 25 a 29 años con un 24,3%. Los tramos de edad extremos presentan 21,8% para los mayores de 30 y 13,1% para los menores de 20 años. El promedio de edad se establece en los 26 años y la mediana en los 24 años de edad. A su vez, en lo que refiere a la relación de los estudiantes con el mercado de trabajo, se tiene que el 75,6% son económicamente activos y de estos el 60,1% se encuentran ocupados. (UdelaR, 2013).

La mayoría de la población está compuesta por mujeres, siendo estas el 63,8% de la población. Cabe destacar que la Universidad de la República ha transitado en los últimos 30 años un proceso de feminización de la población. Mientras que en 1960 y 1968 el 59% y 60% de los estudiantes eran hombres (UdelaR, 2000), en 1988 la relación ya se invierte, pasando a ser estos el 42% (UdelaR, 2007), hasta llegar a 2012 con una participación masculina ampliamente inferior, de 35,1% (UdelaR, 2013).

---

<sup>1</sup> Según informa el Censo de estudiantes de grado 2012 la población de estudiantes de grado es de 85.905, constituyendo estos 109.563 inscripciones a nivel de servicios y 130.941 inscripciones a nivel de carreras.

Según datos del Anuario Estadístico de Educación, para la matrícula de grado de la UdelaR en el año 2012, considerando únicamente a la población masculina, entre las cinco Facultades que presentan mayor participación están la Facultad de Ciencias Económicas y de la Administración (15,8%), Facultad de Ingeniería (15,6%), Facultad de Derecho (14,7%), Facultad de Medicina (5,2%) y Facultad de Arquitectura (5,1%). Mientras que para el total de la matrícula femenina, Facultad de Derecho (20,3%) ocupa el primer lugar de preferencia entre las mujeres, seguida por Ciencias Económicas y de la Administración (12,3%) y en menor medida Facultad de Medicina (6,8%), Facultad de Psicología (6,5%) y Facultad de Ciencias Sociales (5,9%). Si por otra parte, se observa la distribución por sexo para cada servicio, se tiene que a excepción de Facultad de Ingeniería, Facultad de Agronomía, Escuela Universitaria de Música e Instituto Superior de Educación Física (donde las mujeres son solo de 22,5%, 31,2%, 35,3% y 36,9% respectivamente), todos los servicios presentan una mayoría femenina. Destacándose Escuela de Parteras (93,8%), Escuela de Nutrición (88,1%), Escuela de Enfermería (84,0%) y Escuela Universitaria Centro de Diseño (82,6%), todas ellas con una participación femenina por encima del 80%. (MEC, 2013).

Los datos anteriores dejan de manifiesto que las elecciones tanto de hombres como de mujeres se presentan sujetas a perfiles clásicos de género. Como señala Bourdieu, el aumento de la participación femenina en el sistema educativo no necesariamente implica una transformación en la reproducción de los roles de género, que según el autor constituyen para la mujer una prolongación de las funciones domésticas de enseñanza, cuidado y servicio, mientras que los hombres conservan el monopolio de la manipulación de objetos técnicos y máquinas (Bourdieu, 2000). En los indicadores de distribución de la matrícula según sexo por servicio para la Udelar, se aprecia como las mujeres prefieren aquellas carreras vinculadas a los roles clásicos de género.

Complementando lo anterior, Bourdieu (2000) señala que el incremento en el acceso de la mujer a la educación, principalmente secundaria y superior, ha sido un factor decisivo de transformación en la división del trabajo, sin embargo aquellas “posiciones” donde predomina la participación femenina, o están desvalorizadas o son declinantes. Se tiene que incluso en los niveles más altos de formación, las desigualdades de género persisten, donde las mujeres trabajan menos horas o acceden a puestos de menor jerarquía (segregación vertical) e incluso se emplean en profesiones “feminizadas”, ligadas a

estereotipos de género (segregación horizontal), con menor escala salarial (Genta & Perrotta, 2015; Espino, Salvador, & Azar, 2014).<sup>2</sup>

Por último, si se toma una mirada comparativa de los tres censos universitarios de grado, en términos de ascendencia educativa, se tiene que para el total de estudiantes activos<sup>3</sup>, la participación de quienes provienen de hogares con formación terciaria se ha incrementado. Mientras que en el año 1999 el 57% de la población provenía de hogares con educación media como máximo nivel alcanzado, hacia el 2012 esta cifra se reduce a 52,5%. Se tiene entonces que para el año 1999, el 43% de los estudiantes activos proviene de hogares que han alcanzado la educación terciaria (completa o incompleta); en 2007 esta cifra es de 46,1% y en 2012 de 47,5%. Se puede decir entonces que actualmente la mitad de la población universitaria proviene de un origen social educativo privilegiado, mientras la otra mitad procede de un contexto menos favorable (Errandonea, Rey, & Orós, 2018).

---

<sup>2</sup> Debe considerarse que este breve análisis de género no pretende abarcar la complejidad de la temática, pero resulta fundamental su mención, dada la relevancia del mismo en un contexto de educación superior altamente feminizado.

<sup>3</sup> Se entiende por estudiante activo a quienes "...registran alguna actividad de rendición de curso o examen en el año t o en los últimos dos años calendario consecutivos anteriores al año t, en al menos una unidad curricular básica en un determinado nivel de agregación institucional (Udelar, Área de conocimiento, Servicio, Carrera o Ciclo), más la generación de ingreso en dicho nivel de agregación y año, descontando aquellos que hayan egresado en t-2 o en t-1." (Errandonea, Rey, & Orós, 2018, pág. 38)

### **III. Problema de investigación y metodología**

#### **3.1. Problema de investigación, hipótesis y objetivos.**

##### **3.1.1. Problema de investigación.**

Los diferentes lineamientos teóricos hasta aquí expuestos, conducen a pensar que incluso en poblaciones homogéneas en términos de nivel educativo, como lo son los titulados universitarios, el origen social sigue afectando en las oportunidades que tienen los individuos en la estructura social.

El problema central de la presente investigación hace foco en el grado en que los factores del hogar de origen del titulado universitario, tanto ocupacionales como educativos, explican las oportunidades de los individuos de adquirir un empleo vinculado a la carrera de egreso en calidad de profesionales.

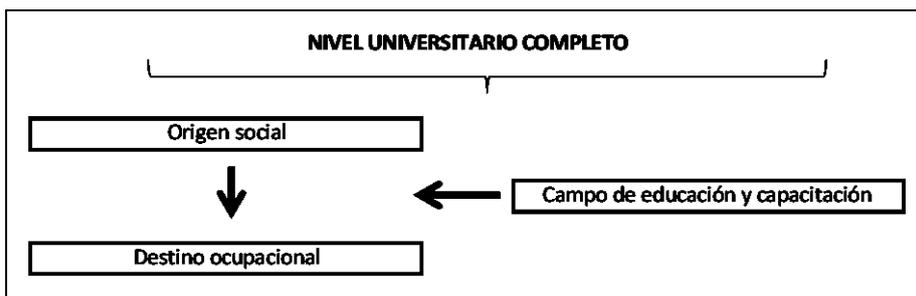
Si bien se especificará con mayor detalle en el apartado metodológico, debido a limitaciones en la fuente de información, el empleo en calidad de profesional será medido por la identificación del sujeto dentro de la categoría Profesionales / Técnicos / Docentes.

### 3.1.2. Objetivos.

Objetivo general:

Determinar dentro del universo de titulados universitarios que poseen un empleo para el año 2015, la existencia de orígenes sociales y destinos ocupacionales diversos. Así mismo, determinar el grado en que un origen social profesional, tanto educativo como ocupacional, incrementa la probabilidad de que el empleo del titulado sea también profesional<sup>4</sup>, viendo los posibles efectos según el área de conocimiento (campo de educación y capacitación) en que se tituló.

Cuadro 4. Esquema de análisis



Fuente: elaboración propia.

Nota: Se aprecia la similitud con el esquema OED de Breen (2004), sin embargo, este planteo presenta el nivel educativo universitario como constante y a su vez, agrega el atributo de campo de educación y capacitación como un elemento que puede intervenir en la relación entre el origen y el destino.

<sup>4</sup> Como se tratará en el apartado metodológico y en el análisis logístico, la definición de profesional es una construcción operativa generada a partir de la información disponible.

Objetivos específicos:

- 1- Demostrar en la población la existencia de heterogeneidad en términos de origen social.
- 2- Realizar un mapa de distribución en el espacio social de los egresados universitarios en función de sus características, generando diferentes grupos que sean internamente homogéneos y externamente heterogéneos, considerando en el análisis como elementos clave el origen social y el campo de educación y capacitación del egresado.
- 3- Determinar si el origen social de la población influye en la probabilidad de que el empleo del titulado sea profesional vinculado a su carrera de egreso y analizar la influencia de otros factores de carácter adquirido, principalmente en términos del campo de educación y capacitación.

### **3.1.3. Hipótesis.**

Los egresados de la Universidad de la República con empleo para el año 2015, constituyen una población heterogénea tanto en su origen social como en su destino ocupacional, donde dicho origen (tanto educativo como ocupacional) influye en la probabilidad de que el empleo del egresado sea profesional. Esta relación se ve especificada por el campo de educación y capacitación, el cual puede potenciar o reducir el señalado efecto.

Sub-hipótesis:

- 1- Los egresados de la Universidad de la República con empleo para el año 2015, presentan perfiles heterogéneos, pudiendo ser agrupados en función de su origen social, el campo de educación y capacitación por el cual se titularon, el tipo de empleo y la relación de éste con el título obtenido, entre otros factores.
- 2- Existen campos de educación y capacitación que pueden debilitar la relación entre el origen social y el destino ocupacional. Dicha relación establece que, el tener un origen social profesional, tanto en materia educativa como ocupacional, incrementa la probabilidad de que el empleo del egresado sea en calidad de profesional.

## **3.2. Metodología.**

### **3.2.1. Población objetivo, fuente de información.**

Teniendo en cuenta los antecedentes ya mencionados respecto a la amplia oferta educativa de la UdelaR, así como su participación en la matrícula total terciaria y considerando a su vez la información disponible, la población objetivo la constituyen los egresados con empleo de la Universidad de la República.

La fuente de información proviene del Formulario de egresados de la Universidad de la República (DGPlan-UdelaR). A partir de este instrumento, se trabajó con la base de datos correspondiente al año 2015. Se trata de un formulario que completan todos los egresados al momento de retirar el título universitario. El mismo se puede consultar en el anexo.

La cantidad de registros en la citada base de datos es de 6032 egresados, 17 de estos registros no cuentan con información en las variables de interés. A su vez, solo una proporción de egresados tiene empleo, reduciéndose el universo de estudio a 4768 casos.

Cuadro 5. Población objetivo

<b>El egresado trabaja</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Si	4768	79,0
No	1247	20,7
<b>Total</b>	<b>6015</b>	<b>100</b>

Fuente: elaboración propia con base en Formulario egresados 2015 (DGPlan-UdelaR).

Nota: se excluyen 15 casos sin dato para la variable de Nivel educativo del hogar de origen y 2 casos sin dato para la variable Campos de educación y capacitación.

Debe considerarse aquí una aclaración metodológica referente a la fuente de información, teniendo en cuenta que el momento de relevamiento de los datos es cuando el egresado va a retirar el título, el tiempo transcurrido en el mercado laboral desde su titulación es en la mayoría de los casos relativamente corto, dado que implicaría en general el período que dura el trámite administrativo, desde el último acto académico por el cual egresa hasta que se emite y se retira el título.

Dado que la mayoría de los estudios recomiendan que la persona haya pasado al menos tres o cuatro años en su calidad de egresado, esto representa una limitación que será considerada a lo largo del presente trabajo.

### **3.2.2. Diseño metodológico.**

Este diseño metodológico se estructuró en función de dos etapas, una primera de nivel descriptivo que responde a la sub-hipótesis 1 y una segunda de nivel explicativo la cual se vincula con la sub-hipótesis 2.

La primera etapa implica la lectura de frecuencias simples de las variables de interés de la presente investigación, a modo de contextualizar a los egresados con empleo acorde a sus principales características. Por otro lado, esta primera fase descriptiva, también incluye el análisis de la población por medio del uso de las técnicas de Análisis de Correspondencias Múltiples y Análisis de Clasificación, las cuales se explicaran en detalle en el capítulo de análisis correspondiente.

La segunda fase, tiene por cometido dar explicación a los fenómenos observados en términos probabilísticos, considerando la intervención de un grupo de variables independientes sobre la probabilidad de que el trabajo del egresado sea profesional. Para esto se empleará la técnica de Regresión Logística Binomial. Las características de esta técnica así como la definición de las variables tanto independientes como dependiente del modelo, serán detalladas en el capítulo de análisis correspondiente.

Por último cabe aclarar que a lo largo del análisis se emplearon tres programas de procesamiento datos estadísticos SPSS, SPAD y STATA.

### **3.2.3. Operacionalización de las variables.**

Como ya fue mencionado, las técnicas estadísticas a emplear en la presente investigación son Análisis de Correspondencias Múltiples (ACM), Análisis de Clasificación (ACL) y Regresión Logística Binomial. Para las primeras dos técnicas las variables empleadas obedecen a las variables y dimensiones operacionalizadas que se presentarán a continuación. Sin embargo en el caso del análisis de Regresión Logística Binomial, se realizará un proceso de operacionalización adicional, el cual se desprende en parte del análisis descriptivo obtenido de la aplicación del ACM y ACL. Este proceso, al constituir una etapa posterior en la investigación, será presentado más adelante en el capítulo de análisis de los datos, donde se presenten los resultados obtenidos de la Regresión Logística Binomial.

A continuación se plantean entonces las variables generadas para este estudio y las decisiones metodológicas tomadas para su operacionalización. Las variables se presentan divididas en grupos según la dimensión a la cual sirven de insumo.

Cuadro 6. Dimensiones, variables y categorías

Dimensiones	Variables	Categorías
Origen social del egresado	Ocupación del hogar de origen	Directivos / Gerentes (D/G_h); Profesionales / Técnicos / Docentes (P/T/D_h); Empleados de oficina / Administrativos (EO/A_h); Trabajadores de los servicios y comercios / Vendedores (SC/V_h); Trabajadores calificados del agro / Agricultores / Ganaderos (CA/A/G_h); Oficiales / Operarios / Artesanos (O/OA_h); Trabajadores no calificados (NoCa_h); Fuerzas armadas / Policías (FFAA/P_h); No corresponde (NoCorr_h)
	Nivel educativo del hogar de origen	Universitaria completa; Universitaria incompleta; Terciaria no Universitaria completa; Terciaria no Universitaria incompleta; Media completa; Media incompleta; Primaria completa; Primaria incompleta
Situación laboral del egresado	Ocupación del egresado	Directivos / Gerentes (D/G_e); Profesionales / Técnicos / Docentes (P/T/D_e); Empleados de oficina / Administrativos (EO/A_e); Trabajadores de los servicios y comercios / Vendedores (SC/V_e); Trabajadores calificados del agro / Agricultores / Ganaderos (CA/A/G_e); Oficiales / Operarios / Artesanos (O/OA_e); Trabajadores no calificados (NoCa_e); Fuerzas armadas / Policías (FFAA/P_e)
	Relación ocupación egresado con carrera	No está relacionada; Poco relacionada; Parcialmente relacionada; Relacionada; Muy relacionada
	Años de experiencia laboral en el trabajo actual	Menos de 1; 1 a 2 años; 3 a 6 años; 7 y más años
	Edad del primer empleo	menos de 19; 20 a 24; 25 y más
Formación académica	Campos de educación y capacitación	Artes y Humanidades; Ciencias Sociales, periodismo e información; Administración y Derecho; Ciencias naturales, matemáticas y estadística; Tecnologías de la información y comunicación (TIC); Ingeniería, industria y construcción; Veterinaria; Salud y bienestar; Servicios
	Duración de la carrera	Menor a 4 años; Igual o mayor a 4 años
	Otros estudios terciarios o de grado	Si; No
Descriptivas	Sexo	Hombre; Mujer
	Edad	20 a 24; 25 a 29; 30 a 34; 35 y más
	Región	Montevideo; Otro departamento; Otro país
	Año finalización secundaria	Hasta 1989; 1990 a 1999; 2000 a 2005; 2006 a 2010; 2011 a 2015

Fuente: elaboración propia con base en Formulario egresados 2015 (DGPlan-UdelaR).

Como se aprecia en el cuadro anterior, dentro de la dimensión de origen social del egresado, se encuentran las variables de ocupación del hogar de origen y nivel educativo del hogar de origen. En general, en estudios de movilidad intergeneracional, se toma como referencia para la ocupación del hogar de origen, el empleo del jefe de hogar cuando el entrevistado tenía 15 años de edad (Boado, 2008). Sin embargo, la información disponible no contiene estos datos, por lo que lo más próximo a la posición de origen, sería considerar la ocupación actual (o última) del padre o la madre declarada por el egresado. Se tomó entonces la información ocupacional de ambos padres, a través de las variables de “Posición ocupacional principal del padre” y “Posición ocupacional principal de la madre”, presentes en la base y siguiendo la propuesta de Boado, Fernández y Pardo (2006) se consideró la posición más privilegiada como ocupación del hogar de origen. Este mismo criterio se aplicó para la construcción de nivel educativo del hogar de origen, a partir de las variables originales de “Educación de la madre” y “Educación del padre”.

Una vez creadas estas variables, respecto a las categorías de origen, para la ocupación del hogar de origen, debido a la proximidad teórica de las categorías Oficiales/ Operarios/ Artesanos y Operadores de máquina/ Conductores, y considerando que como se expresará a continuación estas categorías son fusionadas en la variable Ocupación del egresado, dada la escasa participación individual que tiene cada una, para mantener las mismas categorías en la ocupación del hogar y la del egresado, la categoría de Operadores de máquina/ Conductores se presenta dentro de Oficiales/ Operarios/ Artesanos. A su vez, a causa del bajo peso de Sin instrucción en el nivel educativo del hogar de origen, Primaria Incompleta incluye a dicha categoría.

La dimensión de situación laboral del egresado se integra por cuatro variables: Ocupación del egresado, Relación ocupación del egresado con la carrera, Años de experiencia laboral en el trabajo actual y Edad del primer empleo.

La variable Ocupación del egresado, se tomó con las categorías de origen, tal como figuran en el formulario (variable original “Posición ocupacional principal del encuestado”), con excepción de Conductores/ Operadores de máquina que se incluye dentro de Oficiales/ Operarios/ Artesanos, debido al escaso número de casos en ambas categorías y la proximidad teórica de las mismas.

La variable de Relación ocupación del egresado con la carrera, presenta las categorías tal como figuran en el formulario sin modificaciones adicionales (pregunta del formulario “¿su ocupación está relacionada con el título que consignó en el encabezado de este formulario?”).

La variable Años de experiencia laboral en el trabajo actual se agrupó en cuatro categorías, calculándose respecto al año 2015, a partir de la pregunta “Año de comienzo en su actual trabajo”. En algunos casos el año declarado de inicio de experiencia laboral es 2016 (231 casos), lo cual tiene una posible explicación por demoras administrativas o personales del egresado para completar el formulario. Estos casos fueron contabilizados junto con los que iniciaron en 2015 y por tanto incluidos en la categoría Menos de 1 año.

Debido a que el formulario no cuenta con una variable que releve los años de experiencia laboral del sujeto a lo largo de su trayectoria en el mercado de trabajo, se considera como aproximación la variable de Edad del primer empleo, tomando esta variable tal como figura en la base, medida en años de edad y agrupándola en rangos (la pregunta original en el formulario es “¿A qué edad tuvo su primer trabajo remunerado?”).

La dimensión formación académica del egresado se forma principalmente por la variable de Campos de educación y capacitación y se complementa con las variables Duración teórica de la carrera y Otros estudios terciarios o de grado.

Campos de educación y capacitación se generó en base a una reagrupación de los nombres de las carreras por las cuales se titularon los egresados, siendo originalmente una variable cadena con 476 códigos de carreras, donde una vez depuradas y eliminadas las duplicaciones de nombres de carrera, se pasa a un total de 140 códigos de carreras y a partir de estos y tomando como base los Campos de Educación y capacitación de Clasificación Internacional Normalizada de la Educación 2011 de UNESCO, ISCED-F 2013 (UIS, 2014), es que finalmente se llega a una variable con 10 categorías. A diferencia de la clasificación de UNESCO y debido a la baja frecuencia de la categoría de Educación, la misma se incorpora dentro de Artes y Humanidades, quedando la variable conformada por 9 categorías.<sup>5</sup>

---

<sup>5</sup> Dada la complejidad de la generación de esta variable, en anexo se incluye su sintaxis.

Duración teórica de la carrera se genera a partir de los 140 códigos de carreras producidos después de la depuración y reagrupación de las categorías de la variable original de la base de datos. Se divide solamente en dos categorías, menor a 4 años e igual o mayor a 4 años. Si bien existen programas técnicos o tecnológicos de diversa duración dentro del primer tramo y carreras que se diferencian por ser superiores a los cinco años de duración en el segundo tramo, se decide agrupar esta diversidad de situaciones para lograr dos categorías robustas en frecuencia y que permiten realizar una distinción entre carreras de perfil técnico y aquellas de perfil más academicista. La clasificación de las carreras por su duración fue realizada con base en los criterios establecidos en el Protocolo de procesamiento de los Censos de estudiantes universitarios de grado de la Universidad de la República realizado por la USIEn (Errandonea & Orós, 2016).

La variable Otros estudios terciarios de grado, presenta las categorías tal como figuran en el formulario sin modificaciones adicionales y surge de la pregunta “¿Posee Ud. otros estudios universitarios y/o terciarios?”.

En lo que respecta a las variables descriptivas, la variable Sexo se presenta tal como figura en el formulario. La Edad se calculó tomando como referencia el 31 de diciembre de 2015 y restando a esta fecha la de nacimiento del egresado. Posteriormente, la variable métrica se recodifica en los tramos. Respecto a la pregunta del formulario de “¿En qué año finalizó su último año de Educación Media Superior que lo habilitó para su ingreso a la Udelar?”, el año declarado se agrupa en categorías que intentan reflejar una distribución uniforme de los casos presentes en la variable métrica original, constituyendo la variable de Año de finalización de secundaria. Por último, la variable original de “lugar de cursado del último año de educación media”, se toma como una variable indicadora de la Región y se reagrupa en tres categorías.

## IV. Análisis y resultados

### 4.1. Presentación descriptiva de las principales características de los egresados.

Por medio de la lectura de las frecuencias simples de las variables de interés para la presente investigación, este apartado, tiene por objetivo dar un panorama global de las principales características de los egresados de la Universidad de la República con empleo. De esta manera, el objetivo es dar una primera aproximación al universo de estudio que será complementado en mayor profundidad en los siguientes apartados.

Para el conjunto de variables descriptivas, predominan las mujeres, con un 65,8%, casi la mitad de la población tiene entre 25 y 29 años de edad al momento de completar el formulario, más de la mitad terminó la educación media entre 2006 y 2010 y un 53,1% de los egresados nació en Montevideo.

Cuadro 7. Frecuencias dimensión descriptiva

Dimensión Descriptiva	Frecuencia	Porcentaje
<b>Sexo</b>		
Hombre	1629	34,2
Mujer	3139	65,8
<b>Edad</b>		
20 a 24	922	19,3
25 a 29	2205	46,2
30 a 34	898	18,8
35 y más	743	15,6
<b>Región</b>		
Montevideo	2534	53,1
Otro depto.	2202	46,2
Otro país	32	0,7
<b>Año finalización secundaria</b>		
Hasta 1989	152	3,2
1990 a 1999	533	11,2
2000 a 2005	1473	30,9
2006 a 2010	2454	51,5
2011 a 2015	156	3,3
<b>Total</b>	<b>4768</b>	<b>100</b>

Fuente: elaboración propia con base en Formulario egresados 2015 (DGPlan-UdelaR).

Como se muestra en el cuadro 8, la mayor participación la obtienen los hijos de Profesionales, técnicos o docentes con un 33,8%, en segundo lugar se ubican quienes provienen de un hogar con ocupación como empleados de oficina y administrativos, seguido de trabajadores de servicio y comercio y en cuarto lugar están los hijos de directivos o gerentes. Estos grupos, que pueden denominarse como trabajadores no manuales, que constituyen el origen socio-ocupacional del 80,3% de la población. Mientras que el restante 19,7% pertenece a ocupaciones manuales (incluye un 3,7% de la categoría no corresponde).

Al observar el origen social educativo, un 56,1% proviene de hogares que alcanzaron educación terciaria (completa o incompleta), de estos el 28,9% proviene de hogares con educación universitaria completa, que es la categoría con mayor participación. La segunda categoría con mayor participación es educación media incompleta con un 20,7%. Si se agrupa hasta educación media completa, se acumula un 43,9%.

Se tiene entonces que el origen social de los egresados da indicios de una población heterogénea, si bien, las categoría profesional<sup>6</sup> y nivel universitario completo son las que predominan, casi 2 de cada 10 egresados proviene de hogares con ocupaciones manuales y más de 4 de cada 10 tienen su origen en hogares que no superan la educación media. Pudiéndose afirmar que no todos los egresados de la Universidad de la República provienen de hogares con condiciones favorables para su egreso, es decir, se cuestionan los planteos teóricos que suponen una reproducción en los niveles educativos alcanzados entre padres e hijos.

---

<sup>6</sup> El término profesional será empleado para hacer referencia a la categoría de profesionales, técnicos y docentes.

Cuadro 8. Frecuencias dimensión origen social del egresado

<b>Dimensión Origen Social del Egresado</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Ocupación hogar de origen</b>		
Directivos / Gerentes	560	11,7
Profesionales / Técnicos / Docentes	1612	33,8
Empleados de oficina / Administrativos	905	19,0
Trabajadores de los servicios y comercios / Vendedores	751	15,8
Trabajadores calificados del agro / Agricultores / Ganaderos	156	3,3
Oficiales / Operarios / Artesanos	293	6,1
Trabajadores no calificados	258	5,4
Fuerzas armadas / Policías	58	1,2
No corresponde	175	3,7
<b>Nivel educativo del hogar de origen</b>		
Educación Universitaria completa	1378	28,9
Educación Universitaria incompleta	450	9,4
Educación Terciaria no Universitaria completa	682	14,3
Educación Terciaria no Universitaria incompleta	163	3,4
Educación Media completa	669	14,0
Educación Media incompleta	986	20,7
Primaria completa	328	6,9
Primaria incompleta	112	2,3
<b>Total</b>	<b>4768</b>	<b>100</b>

Fuente: elaboración propia con base en Formulario egresados 2015 (DGPlan-UdelaR).

Respecto a la situación laboral del egresado, se tiene que el 53,2% declaran ser profesionales y esto es consistente con el hecho de que el 63,3% de la población afirma que su carrera está muy relacionada o relacionada con su ocupación.

En lo que refiere a la experiencia en el trabajo actual, la mayor proporción se acumula entre quienes declaran una antigüedad de 1 a 2 años (32,3%). Por otro lado un 26,6% se caracterizarían por haber obtenido su empleo de manera próxima o posterior a la obtención del título (menos de 1 año de experiencia) y un 41,8% tiene una experiencia superior a 3 años. Esto implica que los empleos fueron principalmente obtenidos antes de finalizar la carrera, previo a la obtención del título. Si se complementa este dato con los anteriores, se tiene que pese a tener el empleo previo al egreso, el mismo se ubica en la mayoría de los casos dentro de la categoría de profesionales, técnicos o docentes. Esto podría estar indicando, al menos para gran parte de las carreras, que el tener el título no implicaría una limitante al momento de trabajar como profesional cuando ya se tiene determinado nivel de avance en la carrera. Es esperable que estas observaciones se enfatizan principalmente en quienes obtienen el empleo de manera más próxima al egreso. Este tema se retomará en

mayor profundidad en el siguiente apartado a través de los análisis de correspondencias múltiples y de clasificación.

Por otra parte, como aproximación a la experiencia en el mercado laboral del sujeto, se toma el dato de edad del primer empleo, donde casi 5 de cada 10 obtuvo su primer empleo entre los 20 y 24 años de edad, menos de 1 de cada 10 lo hizo después de los 25 años y más de 4 de cada 10 antes de los 19 años de edad.

Cuadro 9. Frecuencias dimensión situación laboral del egresado

<b>Dimensión Situación Laboral del Egresado</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Edad del primer empleo en tramos</b>		
menos de 19	2084	43,7
20 a 24	2342	49,1
25 y más	342	7,2
<b>Ocupación del egresado</b>		
Directivos / Gerentes	126	2,6
Profesionales / Técnicos / Docentes	2538	53,2
Empleados de oficina / Administrativos	1491	31,3
Trabajadores de los servicios y comercios / Vendedores	312	6,5
Trabajadores calificados del agro / Agricultores / Ganaderos	75	1,6
Oficiales / Operarios / Artesanos	48	1,0
Trabajadores no calificados	108	2,3
Fuerzas armadas / Policías	70	1,5
<b>Años de experiencia laboral en el trabajo actual</b>		
Ninguna	1238	26,0
1 a 2 años	1539	32,3
3 a 6 años	1162	24,4
7 y más años	829	17,4
<b>Su ocupación está relacionada con la carrera</b>		
No está relacionada	836	17,5
Está poco relacionada	291	6,1
Está parcialmente relacionada	625	13,1
Está relacionada	620	13,0
Está muy relacionada	2396	50,3
<b>Total</b>	<b>4768</b>	<b>100</b>

Fuente: elaboración propia con base en el Formulario egresados 2015 (DGPlan-UdelaR).

Dentro de la dimensión de formación académica, solo el 24,3% posee estudios adicionales de nivel terciario a la carrera por la cual completó el formulario de egreso, el campo de educación y capacitación con mayor participación es Administración y Derecho (37,1%), seguido por Salud y bienestar (19,1%) y en tercer lugar Ciencias Sociales, periodismo e información (16,3%). Por último se tiene que solo un 11,1% elige carreras inferiores a 4

años de duración, mientras que el restante 88,9% egresa por carreras iguales o superiores a 4 años. Estas variables, presentan particular interés debido a que constituyen elementos adquiridos por el sujeto, que pueden estar modificando la relación entre origen social del egresado y destino ocupacional.

Cuadro 10. Frecuencias dimensión formación académica del egresado

<b>Dimensión Formación Académica</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Campos de educación y capacitación</b>		
Artes y Humanidades	105	2,2
Ciencias Sociales, periodismo e información	778	16,3
Administración y Derecho	1769	37,1
Ciencias naturales, matemáticas y estadística	217	4,6
Tecnologías de la información y comunicación (TIC)	139	2,9
Ingeniería, industria y construcción	553	11,6
Veterinaria	88	1,8
Salud y bienestar	913	19,1
Servicios	206	4,3
<b>Duración de la carrera</b>		
Menor a 4 años	527	11,1
Igual o mayor a 4 años	4241	88,9
<b>Otros estudios terciarios o de grado</b>		
Si	1158	24,3
No	3610	75,7
<b>Total</b>	<b>4768</b>	<b>100</b>

Fuente: elaboración propia con base en el Formulario egresados 2015 (DGPlan-UdelaR).

De esta manera, para estas variables, así como también para las anteriormente planteadas, se podrían realizar diferentes cruces de información para comenzar a dimensionar la interrelación de unas variables con otras. Sin embargo, este avance en el análisis de la información se plantea en el siguiente apartado, por medio de la aplicación de la metodología denominada como construcción tipológica estructural y articulada, utilizando las técnicas de análisis de correspondencias múltiples y análisis de clasificación. De esta forma, se va más allá de la interrelación entre dos o más variables, considerando todas las variables involucradas en el análisis, logrando dar una descripción de la distribución del conjunto de la población en el espacio social.

## **4.2. Análisis de correspondencias múltiples y análisis de clasificación.**

El ACM, es una técnica que estudia la interdependencia entre variables cualitativas. El mismo se inscribe dentro del análisis factorial y tiene por objetivo la extracción de factores, que perdiendo una parte de la información, mejoren la significación y simplifiquen la lectura de los resultados. De esta forma implica encontrar un espacio de pocas dimensiones donde las categorías se encuentren representadas, obteniendo un gráfico de puntos, que refleje las relaciones o asociaciones entre estas, dado que las categorías más vinculadas estarán cercanas unas con otras (López-Roldán & Fachelli, Análisis factorial, 2016). Esto permite profundizar “...en el estudio de las relaciones de interdependencia que se establecen entre las variables observadas en una misma población...” (Fachelli, Planas, & Navarro Cendejas, 2011, pág. 6). Las variables consideradas como activas se inscriben en las dimensiones de Origen social, Situación laboral y Formación académica y las suplementarias son las variables descriptivas (ver cuadro 6).

Por otra parte el ACL es un proceso estadístico multivariable que permite la clasificación de grupos dentro del espacio social, siendo una herramienta de carácter exploratorio que posibilita la construcción de tipologías (López-Roldán & Fachelli, 2015). Esta técnica tiene por objeto la obtención de unidades internamente homogéneas y externamente heterogéneas. El procedimiento consta de cinco etapas: la elección de las variables, la elección de la medida de proximidad entre los individuos, la selección del método de clasificación, la clasificación de los individuos en determinado número de grupos y la validación de los grupos obtenidos (López-Roldán & Fachelli, 2015).

El procedimiento de clasificación a utilizar será el método Ward de clasificación jerárquica, por medio del uso del programa SPAD. Este método supone la agregación de forma progresiva de unidades o grupos, de manera que en cada paso se tenga la menor pérdida de inercia, uniendo en este caso en cada etapa a los titulados más próximos, teniendo un criterio de optimización de la varianza explicada por la minimización de la varianza residual intra-grupo (López-Roldán & Fachelli, 2015; Fachelli, Planas & Navarro-Cendejas, 2011).

El análisis de ACM fue realizado con 9 variables activas y 50 categorías, donde para evitar una infravaloración de la importancia cuantitativa de los factores (López-Roldán &

Fachelli, Análisis factorial, 2016), los mismos se ajustaron por el criterio de Benzécri, acumulando los primeros dos factores un 72,0% de la inercia explicada. En el siguiente cuadro se presentan los valores para los estos dos primeros factores.

Cuadro 11. Valores propios y porcentajes de la inercia explicada corregida (Benzécri)

<b>Factor</b>	<b>Valor propio</b>	<b>% Inercia</b>	<b>Valor propio corregido</b>	<b>% Inercia corregida</b>	<b>% Acumulado</b>
<b>1</b>	0,247279	5,43	0,023467	55,8	55,8
<b>2</b>	0,184541	4,05	0,006824	16,2	72,0

Fuente: elaboración propia con base en el Formulario egresados 2015 (DGPlan-UdelaR).

Cabe aclarar que como algunas categorías de interés, principalmente en la variable de Ocupación del egresado, presentaban baja frecuencia y dado que se trata del universo completo y no de una muestra, el criterio manejado para la reasignación no fue al 2% (como es por defecto) sino que se redujo al 1%.

La lectura de los principales resultados del ACM se realizará a partir de los gráficos 1 y 2 y los cuadros 24 a 26 del anexo.<sup>7</sup>

El primer factor explica el 55,8% de la inercia, las contribuciones absolutas más importantes se encuentran dadas por las variables Nivel educativo del hogar de origen (23,8%) y Ocupación del hogar de origen (22,8%) en las categorías Educación universitaria completa para la primera y P/T/D\_h para la segunda . Dentro de la variable Ocupación del egresado, las categorías en el polo positivo, con mayor contribución absoluta son D/G\_e y P/T/D\_e, también en este polo se encuentran las categorías de altos niveles de relación entre la ocupación y la carrera, baja experiencia laboral en el trabajo actual, las categorías de carreras de una duración mayor o igual a cuatro años y egresados sin estudios de grado adicionales y con ingreso tardío al mercado laboral. Respecto a los campos de educación, en el polo positivo se hallan Ciencias Naturales, matemática y estadística, TIC, Ingeniería, industria y comercio, Veterinaria y Servicios.

<sup>7</sup> A modo de comprender y simplificar la interpretación visual de los gráficos, se aclara que el factor 1 refiere a la lectura del eje horizontal, positivo hacia la derecha y negativo hacia la izquierda. El factor 2 refiere al eje vertical, negativo hacia arriba y positivo hacia abajo.

Se tienen entonces, titulados universitarios con origen social más privilegiado, tanto a nivel educativo como ocupacional, relacionado a una ocupación actual principalmente de carácter profesional (P/T/D) con vinculación a la carrera por la cual egresaron, ingreso tardío al mercado de trabajo, escasa o nula experiencia laboral en el trabajo actual, es decir, que obtuvieron el empleo próximos al egreso, sin formación adicional terciaria o de grado, con carreras de duración igual o superior a cuatro años. Estos se contraponen a aquellos titulados con origen social menos privilegiados, ingreso temprano al mercado de trabajo, trabajo actual en áreas no profesionales, con menos vinculación a la carrera de egreso, mayor experiencia laboral en el trabajo actual, es decir que se emplearon en un momento prematuro del cursado de la carrera (o incluso antes de comenzarla), mayor formación de nivel terciario adicional y titulados por carreras inferiores a cuatro años de duración. Por otra parte, en lo que respecta a la variable de campos de educación y capacitación, en este último grupo se ubican en el polo negativo los campos de Artes y Humanidades; Ciencias Sociales, periodismo e información; Administración y Derecho y por último Salud y bienestar.

Respecto a las variables suplementarias de este primer eje, se observa que en el polo positivo se encuentran los hombres jóvenes, con fecha de finalización de secundaria entre 2006 y 2010 y de Montevideo.

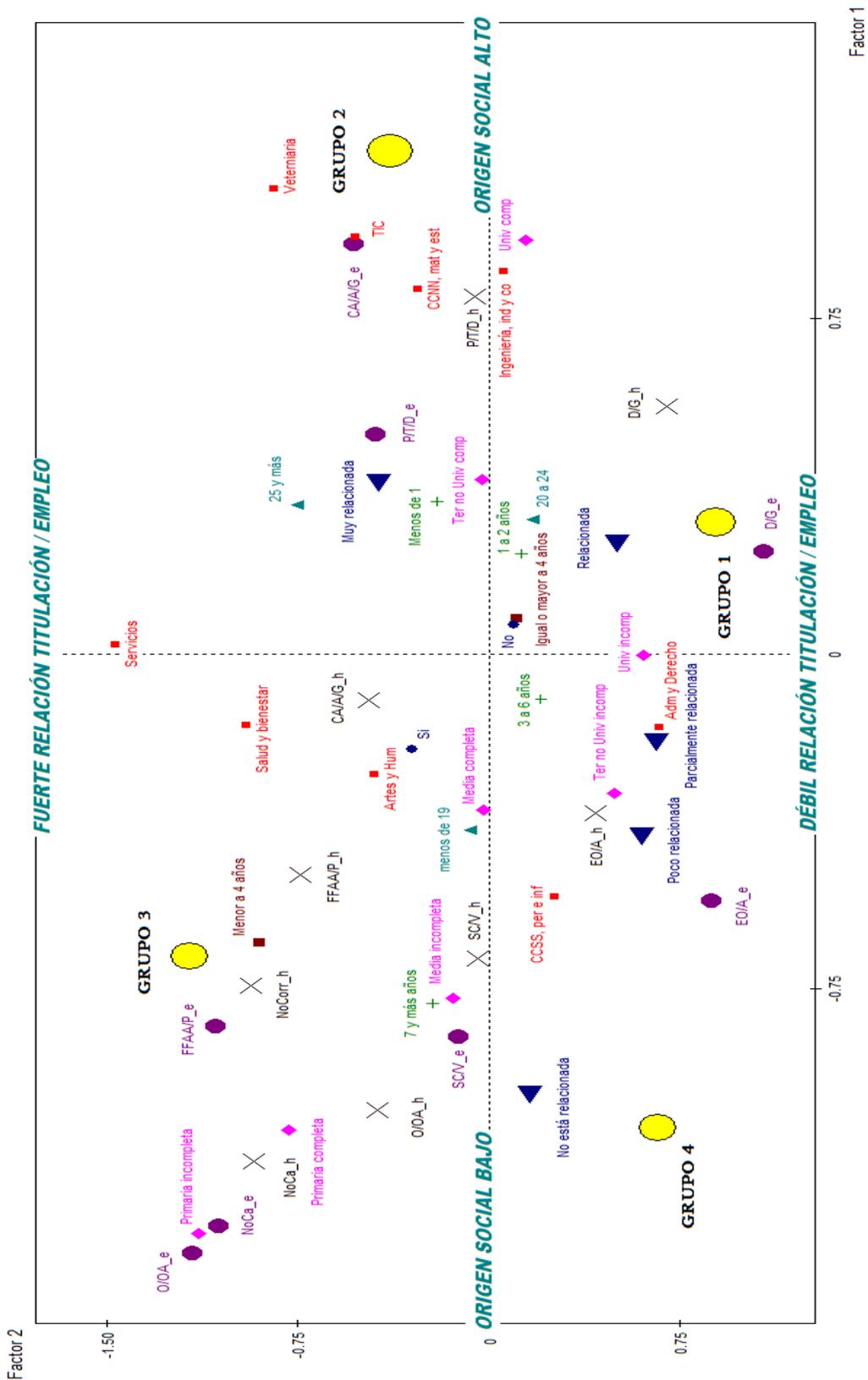
Para el segundo eje, el cual explica el 16,2% de la inercia, la mayor contribución absoluta está dada por las variables de Campos de educación (28,5%) y capacitación y Ocupación del egresado (21,6%). Dentro de la primera variable, la categoría con mayor contribución es Salud y bienestar que se ubica en el polo negativo y la que le sigue es Administración y Derecho que se ubica en el polo positivo. El campo de educación Servicios, que también tiene una contribución absoluta alta presenta una gran polarización negativa. Dentro de ocupación del egresado, las categorías de más contribución son P/T/D\_e en el polo negativo y EO/A\_e en el polo positivo. La tercer variable que también posee una contribución absoluta importante dentro de este eje es la relación de la ocupación del egresado con la carrera (17,2%), allí solo se ubica en el polo negativo la categoría Muy relacionada. En este sentido, el segundo eje divide a la población con base en atributos adquiridos (campo de educación y capacitación y empleo), teniendo en el polo negativo una mayor relación entre la carrera de egreso y el empleo y en su polo positivo una menor relación entre trabajo y titulación.

En relación a las variables suplementarias para este segundo eje, se tiene que el sexo no marca diferencias, esto también se aprecia en los valores test. El tramo etario de 35 y más años se concentra en el polo negativo y también los titulados provenientes del interior del país.

Como se aprecia en el gráfico 2, y en relación a la lectura realizada, las polarizaciones para las variables suplementarias son en todos los casos bajas encontrándose próximas al centro con escasas excepciones.

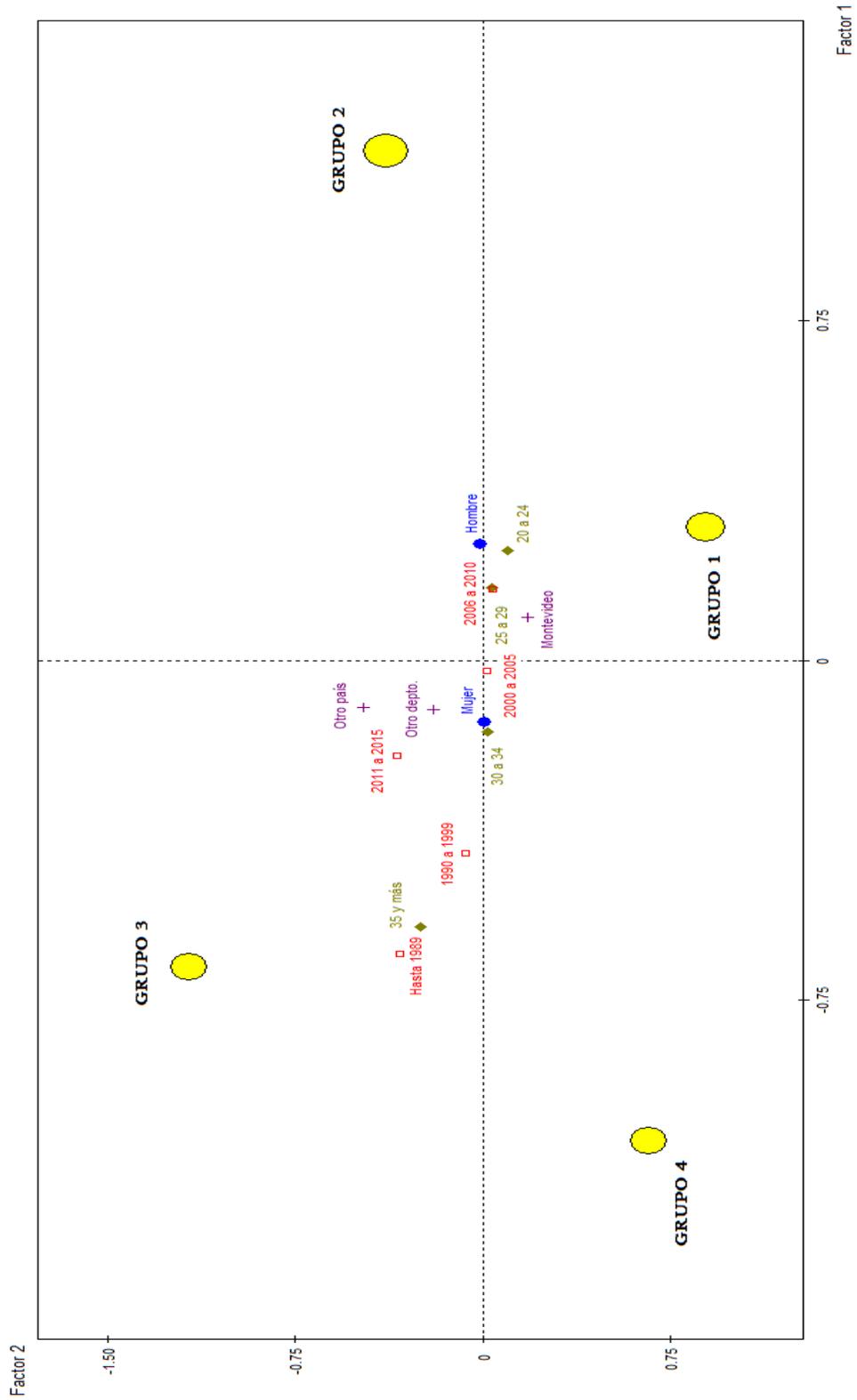
A partir de la descripción realizada, se tiene que la hipótesis planteada por Fachelli, Planas y Navarro Cendejas (2011) respecto a que el filtro de clase opera de manera temprana, durante la escolarización secundaria, y que la influencia del origen social produce una selección de quienes llegan a la universidad; a priori no sería aplicable en el contexto nacional. Los atributos de los egresados con empleo de la Universidad de la República resultan heterogéneos, por lo que, como estos mismos autores plantean en investigaciones posteriores, podría comenzar a discutirse si la universidad lograría reducir las diferencias de origen, otorgando a los egresados las herramientas para equilibrar las condiciones adscriptas de la clase social de origen, logrando una inserción laboral como profesionales.

Gráfico 1. ACM: tipologías y variables activas.



Fuente: elaboración propia con base en el Formulario egresados 2015 (DGPlan-UdelaR).

Gráfico 2. ACM: tipologías y variables suplementarias.



Fuente: elaboración propia con base en el Formulario egresados 2015 (DGPlan-UdelaR).

En lo que respecta al análisis de ACL, el mismo se realizó a dos factores mediante el procedimiento RECIP del programa SPAD, utilizando como ya fue mencionado, el método Ward. De esta forma se establecen cuatro grupos internamente homogéneos y heterogéneos entre sí. En los cuadros 27 a 30 del anexo, se presentan los elementos característicos de cada grupo, ordenados según importancia a partir de los valores test.<sup>8</sup> Como explican López-Roldán y Fachelli (2015), primero figuran las categorías que suponen un porcentaje de casos sobre-representados respecto de la media de la población. A continuación se presentan estos casos y en el cuadro 12 se plantea una selección de las características que mejor describen a los diferentes grupos.

El grupo 1 representa el 25% de la población y son “Egresados en empleos parcialmente relacionados al título y de origen social alto”. Este grupo tiene sobrerrepresentación en las categorías de origen social universitario completo y D/G\_h, Administración y Derecho (61,9%) en el campo de formación, en carreras iguales o mayores a 4 años de duración y en no poseen estudios adicionales de grado. En el empleo, en primer lugar figura la categoría de EO/A\_e y en segundo lugar D/G\_e, con experiencia laboral de 3 a 6 años en el trabajo actual, ingresando en el mercado de trabajo entre los 20 y 24 años y se ven sobre-representadas las ocupaciones parcialmente relacionadas a la carrera de egreso. El tramo etario con más importancia es el de 20 a 24 años de edad, principalmente de Montevideo y el año de finalización de secundaria 2006 a 2010.

El grupo 2 es el más grande, con un 29% y son los “Egresados en empleos profesionales de origen social alto profesional”. El 68,8% de estos titulados provienen de hogares Profesionales, técnicos o docentes y con nivel educativo universitario completo (58,8%). Por otra parte el 91,8% trabajan como profesionales, el trabajo está muy relacionado con la carrera por la que egresaron. También tienen sobre-representación de Montevideo, hombres, sin formación adicional de grado, entre 25 a 29 años, que obtuvieron sus empleos próximos a terminar la carrera, con ingreso al mercado de trabajo entre los 20 y 24 años y egreso de educación media entre 2006 y 2010. La formación es en carreras de 4 y más años de duración, principalmente el campo de Ingeniería, industria y construcción (25,1%).

En el grupo 3, que es el 23% de la población, se encuentran los “Egresados en ocupaciones muy relacionadas al título de origen social bajo”, son graduados que en su mayoría

---

<sup>8</sup> Los grupos se encuentran representados en los gráficos 1 y 2.

trabajan como profesionales (64,5%), sin embargo, para la variable de trabajo del egresado, en este grupo, esta categoría ocupa el segundo lugar en términos de valor test, mientras que la categoría de NoCa\_e es la que concentra la mayor sobre-representación. A su vez, sus trabajos están muy vinculados a la carrera de egreso (63,3%), con sobre-representación para las carreras de menos de 4 años de duración. Para el origen social, se encuentran sobre-representadas las categorías de NoCa\_h a nivel ocupacional y Primaria completa a nivel educativo. Se destaca el campo de Salud y bienestar (45,8%) y tener estudios adicionales de grado. Se encuentran sobre-representadas las categorías de mujeres, el tramo etario de 35 y más años, el ingreso en edad temprana al mercado de trabajo, el haber obtenido el trabajo actual hace 7 o más años, pero con año de finalización de secundaria anterior a 1989. De aquí se puede marcar un perfil en el grupo 3 de mujeres que ingresaron de manera tardía a la carrera, ya sea porque interrumpieron o vieron rezagada su educación en los niveles anteriores o porque realizaron otros estudios de grado, realizando la titulación de referencia en carreras cortas o vocacionales en el área de Salud y bienestar.

En el grupo 4 se concentran el 23% de los titulados y por el perfil de los mismos serían los “Egresados en ocupaciones no relacionadas al título de origen social medio”. En su mayoría son mujeres adultas (35 y más años de edad) de origen social educativo bajo (educación media incompleta, 40,9%) y provenientes de hogares de nivel ocupacional medio no profesional (Servicio, Comercio y Ventas ocupa el 30,5%). Trabajan en ocupaciones no vinculadas a la carrera de egreso (40,3%), presentando un ingreso temprano al mercado laboral, habiendo obtenido el empleo actual hace 7 o más años, 72,8% como empleados de oficina y administrativos, con formación en los campos de Administración y Derecho (57,9%) y en CCSS, periodismo e información (30,0%); con año de finalización de secundaria entre 1990 y 1999.

Cuadro 12. Resumen de las principales características de los grupos

Grupo	Origen Social		Formación académica			Situación laboral				Variables descriptivas			
	Ocupación del hogar de origen	Nivel educativo del hogar de origen	Otros estudios terciarios o de grado	Campos de educación y capacitación	Duración teórica de la carrera	Ocupación del egresado	Relación ocupación del egresado con la carrera	Años de experiencia laboral en el trabajo actual	Edad del primer empleo	Sexo	Edad	Región	Año finalización secundaria
1	D/G_h	Univ. Completo	No	Adm y Der.	≥ 4	EO/A_e (D/G_e)	Parcialmente relacionada	3 a 6	20 a 24	-	20 a 24	Montevideo	2006 a 2010
2	P/T/D_h	Univ. Completo	No	Ing, Ind y Cons.	≥ 4	P/T/D_e (D/G_e)	Muy relacionada	Menos de 1	20 a 24	H	25 a 29	Montevideo	2006 a 2010
3	NoCa_h	Primaria completa	Si	Salud y Bienestar	≤ 4	NoCa_e (P/T/D_e)	Muy relacionada	7 y más años	menos de 19	M	35 y más	Otro dpto.	hasta 1989
4	SC/V_h	Media incompleta	-	Adm y Der.	-	EO/A_e (SC/V_e)	No está relacionada	7 y más años	menos de 19	M	35 y más	-	1990 a 1999

Fuente: elaboración propia con base en el Formulario de egresados 2015 (DGPlan-UdelaR).

Al discutir estos resultados con los conceptos expuestos a nivel teórico, en primera instancia se aprecia que dentro de los diferentes conglomerados, existe un perfil de origen social bajo de clases trabajadoras no calificadas, es decir, trabajadores manuales del sector primario y nivel educativo que no supera primaria completa. Esta información corresponde al grupo 3. El perfil de este grupo resulta sumamente interesante, por una parte podría decirse que la herencia de origen ocupacional que según expresa Boado (2008), constituye un rasgo dominante en las clases extremas de la estructura, se confirma con esta información. A su vez, tal como indican Goldthorpe, Llewellyn y Payne (1987) para la tesis de clausura, si se compara el grupo 3 con el resto de los grupos, también podría decirse que la movilidad parece ser mayor en los niveles intermedios de la jerarquía y menor hacia los extremos, donde quienes ostentan la posición superior (grupo 2), tienen mejores posibilidades de retenerla para sí mismos y para sus hijos.

Sin embargo, cualquiera de las afirmaciones anteriores tiene claras discrepancias en la evidencia empírica obtenida. Si bien en el grupo 3, dentro de las categorías con mayor sobre-representación de las variables ocupación del hogar de origen y ocupación del

egresado, se da una herencia perfecta, se tiene que para este mismo grupo la segunda categoría más sobre-representada dentro de la ocupación del egresado es la profesional (P/T/D). Al combinar esta información con el hecho de que la ocupación del egresado se encuentra muy relacionada con la carrera por la cual se tituló, se puede suponer como hipótesis que en el largo plazo, este grupo logrará superar las desventajas iniciales y adquirir un estatus profesional. De esta manera, si bien se tiene en el sentido de Blau y Duncan (1978) que las condiciones adscriptas por un individuo continúan afectando su estatus adquirido, incluso con título universitario, de todas formas este grupo, se encuentra experimentando una tendencia a la movilidad ascendente, aproximándose al estatus profesional, con gran relación entre su empleo y su formación. Debe destacarse que este nivel de relación se da únicamente en para este grupo y para el grupo 2, el cual presenta ocupación del egresado de nivel profesional. Adicionalmente, debe considerarse que el grupo tres posee una condición adquirida adicional a los otros grupos por tener otros estudios de grado.

Por otro lado y respecto al planteo teórico de Van de Werfhorst y Luijkx (2010) referente a que la clase social de origen afecta en la selección del programa de estudio, haciendo que las clases menos aventajadas opten por programas de corte vocacional o técnico, en este trabajo, como proximidad a una distinción entre carreras técnicas y vocacionales, se optó por el indicador de duración de la carrera. Para el grupo 3 se tiene una combinación de origen social bajo y sobre-representación de carreras inferiores a 4 años de duración y esto se evidencia también en el gráfico 1 donde aquellos egresados de origen social menos privilegiado y con formación en carreras de menos de 4 años, se ubican de manera cercana en el espacio, de esta forma, se evidencia como las clases menos aventajadas optan por carreras de corte vocacional.

A su vez, no se puede confirmar en su totalidad la idea de Blau y Duncan (1978) de que la educación funciona a nivel universitario como un elemento reproductor del origen social y no como un elemento movilizador, puesto que para los grupos 1 y 4, se tienen orígenes ocupacionales que no coinciden con el destino de los egresados y complementariamente, si se considera el planteo anterior referente al grupo 3, el mismo también debería incluirse dando fuerza a esta argumentación.

El grupo 4, es el más semejante al grupo tres en términos de origen social, aunque jerárquicamente es superior tanto a nivel educativo como ocupacional. A su vez la

ocupación que presentan los egresados es superior a la de sus padres, pero no alcanzan el nivel profesional y su empleo no está vinculado a la carrera por la cual egresaron. A pesar de que las características descriptivas de la población de los grupos 3 y 4 son muy similares y el origen social de estos últimos es superior, el grupo 3 presenta ocupaciones muy relacionadas a la carrera de egreso, teniendo también como segunda categoría sobre-representada de empleo la ocupación profesional (P/T/D\_e), mientras que el grupo 4 en primer lugar tiene EO/A\_e y en segundo lugar SC/V\_e (coincidiendo esta última con la del hogar). Aquí entonces se cuestiona respecto a la elección de la carrera, que para el grupo 3 pertenece al campo de Salud y Bienestar y para el grupo 4 al de Administración y Derecho.

Tal como se mostró durante el análisis del espacio social, los campos de Administración y Derecho, así como CCSS, periodismo e información, se ubican en el polo positivo en torno a las condiciones adquiridas de relación entre campo de educación y capacitación y empleo (gráfico 1), es decir que quienes se titulan en estas áreas presentan menos condiciones para desempeñarse como profesionales y esto se acompaña por el hecho de que los empleos de oficina y administrativos se ubican próximos a estos campos de educación en el espacio social, lo cual se evidencia, como ya se mencionó, en los grupos 1 y 4.

Del análisis anterior se puede derivar que para quienes provienen de un origen social no profesional, existen Campos de educación y capacitación que tienen un efecto importante, dado que a pesar de que el egresado tenga un origen social desfavorable, graduándose por el campo de Salud y bienestar posee un trabajo con gran relación a su titulación. De esta forma, se puede resumir como indica Jackson, que habría determinadas titulaciones que son un buen indicador de las competencias de las personas para emplearse como profesionales en actividades vinculadas a su formación. En el mismo sentido Carabaña y de la Fuente (2015) exponen que existen carreras con mejores salidas laborales que otras, esta sería la situación de las carreras del campo de Salud y bienestar. Este también es el caso para las carreras de Ingeniería, industria y construcción, predominantes en el grupo 2, quienes trabajan como profesionales.

Sin embargo, el grupo 2, a diferencia del grupo 3, parte de un origen profesional, por tanto, como indica Navarro-Cendejas, el filtro de clase puede estar operando de manera previa, donde el origen social pudo haber influido en la elección de la carrera.

Complementariamente y para el caso del grupo 3, también debe considerarse que como indica Errandonea, G. (2004) al ser principalmente carreras inferiores a 4 años de duración, se encontrarían sobre-representadas las carreras de la Salud que este autor denomina como “ursurpadoras”, ya que los egresados de titulaciones subalternas de los servicios de la Salud tales como los tecnólogos, egresan de carreras con poca trayectoria en el mercado laboral y por tanto son de carácter más heterogéneo. Contrariamente los agrupamientos con mayor antigüedad y valoración social, probablemente resulten también homogéneos en su posición social alcanzando la integración de colectivos profesionales. Tal es el caso de los campos de formación y capacitación del grupo 2.

Para los grupos 1 y 4, el campo de educación y capacitación es el mismo, Administración y Derecho. El grupo 4 que tiene un origen social más desfavorable presenta una ocupación de EO/A\_e no relacionada a su titulación, mientras que el grupo 1 (de origen social más favorable frente al grupo 4), trabaja también en empleos de EO/A\_e pero de forma parcialmente relacionados a su titulación. Si bien se destaca que el grupo 4, logra una movilidad ascendente entre el origen (SC/V\_h) y el destino (EO/A\_e), igualmente no logra alcanzar el nivel profesional.

En este sentido, los grupos 1 y 4, a pesar de compartir la condición adquirida del campo de formación y del empleo actual, se distinguen por la vinculación de su empleo con la carrera por la cual egresaron. Los primeros trabajan en empleos parcialmente relacionados a su carrera de egreso, mientras que los segundos no presentan un empleo vinculado a la carrera. De esta manera y haciendo foco sobre estos dos grupos, frente a un origen social diferente (favorable para el grupo 1), con el mismo campo de formación e igual destino ocupacional, el origen de clase social, marca comportamientos diferenciales en ambos grupos en relación a la vinculación del trabajo con la titulación. El grupo 1 parte de un origen de clase D/G\_h y universitario incompleto, mientras que para el grupo 4 el origen es SC/V\_h y educación media incompleta.

Podría plantearse como hipótesis que con el transcurso del tiempo, el grupo 1 seguramente pase a desempeñarse como profesional, en el sentido de Goldthorpe, Llewellyn y Payne (1987), estos sujetos podrían sufrir una “contramovilidad”, con un retorno a un estatus similar al del origen social después de haber presentado una movilidad descendente en una fase inicial de la inserción laboral. Esto también se acompaña por el hecho de que son más jóvenes y terminaron la educación media de manera más reciente que el grupo 4.

De todas formas, debe destacarse como el campo de Administración y Derecho presenta problemas para que los titulados trabajen como profesionales.

El grupo 2, es en el sentido de Bourdieu (2009) el grupo de los “herederos” con una herencia perfecta del origen social, teniendo sobre-representación masculina y con formación en el campo de Ingeniería, industria y construcción.

En síntesis, si bien la universidad disminuye las diferencias de origen de clase, posibilitando tal como exponen Costa Ribero y Solís (2016), que los hijos de personas con posiciones de clase menos privilegiadas mejoren su situación en el mapa social, no logra extinguirlas por completo. Esto queda claro en todos los grupos aunque no sin matices, principalmente si se considera lo analizado para el grupo 3. A su vez, se tiene que la formación en Administración y Derecho, parecería perjudicar la inserción laboral de los egresados como profesionales, independientemente del nivel social del hogar de origen, pero cuando se combinan un nivel de origen social menos favorable y una edad más avanzada con este campo de formación, la vinculación entre el empleo y el título universitario se vuelve nula (grupo 4).

Por otra parte el hallazgo de Fachelli, Torrents y Navarro-Cendejas (2013) para los titulados catalanes, respecto a que la universidad suaviza las diferencias de clases, no aplica completamente al caso nacional, sino que solo se aprecia este fenómeno para el grupo 3, con formación en el campo de Salud y bienestar. Se observa entonces una interrelación entre el área de formación de titulados de la Universidad de la República de Uruguay y la posibilidad de ejercer como profesionales, interrelación que también se aprecia para el grupo 2, formados en Ingeniería, industria y construcción, pero en este caso, a diferencia del grupo 3, el grupo 2 proviene de un origen profesional, por lo que su origen social puede estar determinando la elección de su carrera, así como su destino ocupacional.

A su vez, la situación “semi-exitosa” del grupo tres debe relativizarse, si se considera que poseen 7 años o más de experiencia en el empleo actual y formación adicional de grado. Con esta información se puede plantear la hipótesis de que dichos egresados eligieron la carrera universitaria en función del área laboral en la que ya se encontraban trabajando y por esto presentan un nivel de relación entre la titulación y el empleo, de todas formas la información no permite profundizar sobre esta inquietud, aunque es pertinente dejarla planteada.

En suma, a partir de los análisis de ACM y ACL, se confirma la existencia de una vinculación entre las características adscriptas de los individuos, en materia de origen social, con su posición en el mercado de trabajo y por otro lado se afirma que también influyen otros elementos vinculados al tipo de carrera seleccionado, tales como el campo de conocimiento de la carrera o la duración de la misma. Sin embargo, el origen social continúa jugando un rol muy relevante. En el sentido de Glass (1954), los sujetos que poseen un nivel universitario y a su vez, provienen de un estatus social alto (grupo 2) tienen mejores oportunidades de mejorar o conservar su estatus social que quienes tienen iguales niveles educativos pero provienen de un estatus social inferior. Se tiene entonces, la educación aún en un nivel universitario modifica pero no destruye la asociación característica entre el estatus social de padres e hijos.

A pesar de lo anterior, y a la luz de los hallazgos referentes al grupo 3, si bien los mismos no son lo suficientemente concluyentes como para afirmar que el origen social bajo puede ser superado por la adquisición de un título universitario, accediendo a un empleo profesional (P/T/D), es necesario continuar indagando respecto a esto. Si bien se encuentra una vinculación clara entre el origen social de los egresados y el trabajar como profesionales para el caso de Uruguay, el hallazgo respecto al grupo 3 deja abiertas nuevas interrogantes, referentes a si es el campo de formación por sí mismo puede marcar la diferencia entre ejercer como profesional en el mercado de trabajo o si es la combinación entre origen social, campo de educación y duración de la carrera la que genera este efecto. Complementariamente, si se realizara el ejercicio de contrastar la ocupación de origen con la ocupación de destino que encuentra sobre-representación en segundo lugar para los grupos 1, 3 y 4, se obtiene que los grupos 1 y 4 presentarían una herencia perfecta, mientras que el grupo 3, como ya se mencionó superaría el su origen ocupacional adquiriendo un empleo en la categoría de profesional, técnico o docente. De esta manera no es posible afirmar pero tampoco contradecir que la titulación universitaria impulsa a la superación de las condiciones de origen social.

En el siguiente apartado se emplearán otras técnicas de análisis de la información, que generen hipótesis en términos influencia de estas variables en la probabilidad del egresado de ser profesional.

### **4.3. Aplicación de regresión logística binomial al universo de estudio.**

Como fue expuesto anteriormente, la posición ocupacional de las personas se encuentra vinculada tanto a elementos adscriptos como a elementos adquiridos, donde en un marco de debate acerca de si la educación logra mitigar las diferencias de origen social de las personas, resulta interesante evaluar los efectos del origen social en aquellos sujetos que han alcanzado un máximo nivel educativo, culminando con éxito la educación universitaria. Por tanto el objetivo de este apartado es analizar si dentro del universo de titulados universitarios que poseen un empleo, la probabilidad de que dicho trabajo sea de carácter profesional se incrementa en función de las condiciones de origen social. Para esto respecto a la segunda hipótesis general de esta investigación, que plantea que el tener un origen social profesional tanto en materia educativa como ocupacional incrementa la probabilidad de que el empleo del egresado sea de tipo profesional, se presentan dos hipótesis operativas:

- El provenir de un hogar profesional, técnico o docente, incrementa la probabilidad de que el empleo del egresado sea profesional.
- El provenir de un hogar con nivel educativo universitario completo, incrementa la probabilidad de que el empleo del egresado sea profesional.

En el cuadro 13 se plantea el esquema de análisis. Se introducen como variables independientes, además la ocupación y el nivel educativo del hogar de origen, otras variables a modo de control, dado que por lo expuesto a nivel teórico, existen otros elementos que también intervienen en la inserción laboral de los egresados.

Respecto al tratamiento de las variables para la aplicación de esta técnica, se destacan a continuación los trabajos de operacionalización adicionales que se desprenden en parte de los resultados del análisis de tipologías.

Para la ocupación del hogar de origen (OcupHog) y el Nivel educativo del hogar de origen se consideran las categorías originales<sup>9</sup> presentes en el formulario, reagrupando las mismas en función del análisis de correspondencias múltiples (ACM). Ubicando de manera

---

<sup>9</sup> Previo al análisis de ACM, debido a la baja proporción de casos de la categoría Operadores de máquina/ Conductores, la misma se presenta dentro de Oficiales/ Operarios/ Artesanos. Por los mismos motivos el Nivel educativo Primaria Incompleta incluye el nivel de Sin instrucción.

agrupada a aquellas categorías más próximas en el espacio social, generando una categoría “Otras” con las categorías Trabajadores calificados del agro / Agricultores / Ganaderos; Oficiales / Operarios / Artesanos; Trabajadores no calificados; Fuerzas armadas / Policías y No corresponde.

Por el mismo motivo, el nivel educativo del hogar de origen, se desagrega hasta terciario no universitario completo, presentando el resto de los niveles de manera agrupada en la categoría “Anteriores”.

La variable Campos de educación y capacitación (CampA), que contaba con 9 categorías, a partir del análisis de ACM y por proximidad de las categorías en el espacio social, se reduce a 4 (ver cuadros 13 y 14).

Las variables edad y edad del primer empleo se presentan sin agrupar, siendo variables métricas. Por otra parte, Región se reduce a dos categorías “Montevideo” y “Otra”.

Por último, respecto a la operacionalización de la variable dependiente Egresado profesional (EProf), la misma se construyó a partir del nivel ocupacional declarado por el egresado en combinación con el grado de vinculación entre su empleo actual y la carrera por la cual egresó. Siendo esta una variable binomial, donde en la categoría de Profesionales entran todos aquellos que declararon trabajar como profesionales, técnicos o docentes con un nivel de vinculación a la carrera de egreso que va desde muy relacionado a parcialmente relacionado. Se tiene entonces que la categoría profesional, en los datos de origen se encuentra en conjunto con técnicos y docentes, por esto se añade el control adicional del nivel de vinculación del empleo con la carrera y también para analizar efectivamente los profesionales relacionados a la carrera por la cual completaron el formulario.

Cuadro 13. Variables y Categorías

Etiqueta de la Variable	Variable	Valor	Etiqueta del Valor
Egresado profesional	EProf	0	No profesional
		1	Profesional
Ocupación del hogar de origen*	OcupHog	1	D/G
		2	P/T/D
		3	EO/A
		4	SC/V
		5	Otras
Nivel educativo del hogar de origen*	EducHog	1	UC
		2	UI
		3	TNoUC
		4	Anteriores
Campos de educación y capacitación agrupada*	CampA	1	Ed/AyH/SyB/SS
		2	CCSS,P,I
		3	Adm. y Derecho
		4	CCNN,Mat,Est/TIC/Ing,In,C/V
Duración de la carrera	DurCarr	1	Menor a 4 años
		2	Igual o mayor a 4 años
Otros estudios terciarios o de grado	OtrosEst	1	Si
		2	No
Edad del primer empleo	EdadEm	N/C (variable métrica)	N/C (variable métrica)
Sexo	Sexo	0	Hombre
		1	Mujer
Edad	Edad	N/C (variable métrica)	N/C (variable métrica)
Región de origen	Región	1	Montevideo
		2	Otra
Año finalización secundaria	FinSec	1	Hasta 1989
		2	1990 a 1999
		3	2000 a 2005
		4	2006 a 2010
		5	2011 a 2015

Fuente: elaboración propia con base en Formulario de egresados 2015 (DGPlan-UdelaR)

Nota: las variables OcupHog, EducHog y CampA presentan sus etiquetas de valor abreviadas, en el cuadro 14 se encuentra la aclaración de las mismas.

Cuadro 14. Detalle de las categorías abreviadas

Variable	Etiqueta de Valor	Nombre completo del valor
Ocupación del hogar de origen	D/G	Directivo/Gerente
	P/T/D	Profesional/Técnico/Docente
	EO/A	Empleado de oficina/Administrativo
	SC/V	Servicio y comercio/Ventas
	Otras	Otras
Nivel educativo del hogar de origen	UC	Universidad completa
	UI	Universidad incompleta
	TNoUC	Terciario no universitario completo
	Anteriores	Niveles anteriores (desde sin instrucción hasta terciario no universitario incompleto)
Campos de educación y capacitación agrupada	Ed/AyH/SyB/SS	Educación/Artes y Humanidades/Salud y Bienestar/Servicios
	CCSS,P,I	Ciencias Sociales, Periodismo e información
	Adm. y Derecho	Administración y Derecho
	CCNN,Mat,Est/TIC/Ing,In,C/V	Ciencias Naturales, Matemática y Estadística/Tecnologías de la Información y conocimiento/Ingeniería, Industria y Construcción/Veterinaria

Fuente: elaboración propia con base en Formulario de egresados 2015 (DGPlan-UdelaR).

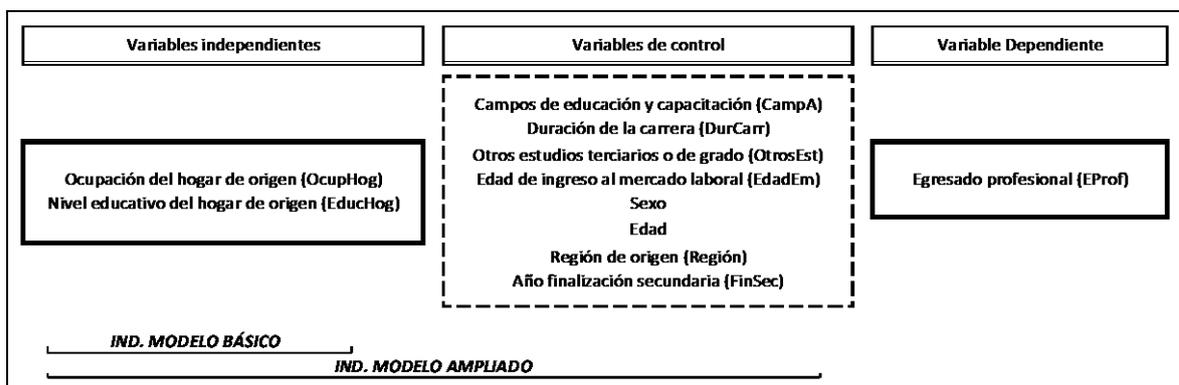
Cabe recordar que el presente trabajo no pretende discutir respecto a las implicancias del término “profesional” o incursionar en el debate referente a que carreras pueden considerarse o no profesionales. Simplemente se tomará, como ya se expresó, la autodeclaración del individuo respecto a si considera que su empleo es o no de nivel profesional en relación con la vinculación a la carrera.

El método propuesto para contrastar las hipótesis planteadas es el de regresión logística binaria, que consiste en describir la relación entre una variable dependiente y una o varias independientes, como es este caso (Hosmer & Lemeshow, 1999), permitiendo predecir la probabilidad del egresado de ser profesional en función de su origen social.

Para este trabajo se plantean dos modelos con la misma variable dependiente, siendo esta Egresado profesional. El primer modelo o modelo básico, pretende evaluar la relación entre trabajar como profesional con el origen social del mismo, compuesto por las variables Ocupación del hogar de origen y Nivel educativo del hogar de origen (ver cuadro 15).

El modelo dos o modelo ampliado, mantiene la misma variable dependiente pero a las independientes ya mencionadas le agrega un conjunto de variables que pueden denominarse de control, las cuales figuran en el cuadro 15.

Cuadro 15. Esquema de análisis regresión logística



Fuente: elaboración propia con base en el Formulario de egresados 2015 (DGPlan-UdelaR).

Con estos dos modelos, al igual que realiza Fachelli, Torrents y Navarro-Cendejas (2013) en su investigación sobre los egresados catalanes, se pretende evaluar el efecto neto del origen social en la posibilidad del egresado de trabajar como profesional, sin efectos derivados de otras características del titulado tales como el sexo, la edad, la carrera elegida, etc. Siendo elementos que pueden afectar la relación entre el origen social y la posibilidad de trabajar como profesional. De esta manera, se plantean las ecuaciones para los diferentes modelos (ver planteo de los modelos en anexo cuadros 31 y 32):

Modelo básico  $\rightarrow \ln [P(y=1 | x_1) / 1-P(y=1 | x_1)] = \beta_0 + \beta_1 \text{OcupHog} + \beta_2 \text{EducHog}$

Modelo ampliado  $\rightarrow \ln [P(y=1 | x_2) / 1-P(y=1 | x_2)] = \beta_0 + \beta_1 \text{OcupHog} + \beta_2 \text{EducHog} + \beta_3 \text{CampA} + \beta_4 \text{DurCarr} + \beta_5 \text{OtrosEst} + \beta_6 \text{EdadEm} + \beta_7 \text{Sexo} + \beta_8 \text{Edad} + \beta_9 \text{Región} + \beta_{10} \text{FinSec}$

Donde  $y =$  egresado trabaja como profesional,  $x_1$  es la matriz de predictores del modelo básico para la probabilidad de  $y$ , mientras que  $x_2$  es la matriz de predictores del modelo ampliado para la probabilidad de  $y$ .

En lo que respecta al análisis descriptivo bi-variado, como puede observarse en las tablas 33 y 34 del anexo, se presenta la distribución de cada una de las independientes con la variable dependiente y para las variables independientes métricas los estadísticos resumen para la población total y para los profesionales y los no profesionales.

Respecto a las frecuencias relativas de las variables independientes para  $\text{OcupHog}$  se tiene que la mayoría de los hijos de P/T/D son profesionales con un 61,4%. Mientras que la categoría D/G se distribuye de forma bastante pareja y las otras categorías tienen porcentajes del 60% para los no profesionales. Respecto a  $\text{EducHog}$ , la categoría de Universidad Completa del hogar de origen es la única que presenta una mayoría significativa para los egresados profesionales 60,3% mientras que le sigue Terciaria no universitaria completa con un 50,7% para los graduados profesionales. El resto de las categorías presentan minoría de titulados profesionales.

En el caso de  $\text{CampA}$ , solamente  $\text{Ed/AyH/SyB/SS}$  y  $\text{CCNN,Mat,Est/TIC/Ing,In,C/V}$  presentan mayoría de profesionales con 60,7% y 67,3% respectivamente. Para  $\text{DurCarr}$  la distribución es pareja en las carreras de más de 4 años y predominan los no profesionales en las de menos de 4 años. Otros estudios de grado tiene una distribución pareja al igual que  $\text{Región}$  de origen.

En la variable Sexo predominan los hombres entre los profesionales y las mujeres entre los no profesionales. Respecto al año de egreso de educación secundaria, la distribución solo presenta marcadas diferencias para las categorías que van hasta 1999 con predominio de los no profesionales.

En lo que refiere a los valores medios de edad y de edad al momento del primer empleo, los mismos no presentan grandes diferencias entre profesionales y no profesionales.

A su vez se realizaron pruebas de  $\chi^2$  para la variable dependiente con cada una de las independientes, las mismas arrojaron que hay asociación para OcupHog, EducHog, CampA, DurCarr, EdadEm, Sexo, Edad, y FinSec y que hay independencia en los casos de OtrosEst y Región. Por tanto, estas dos últimas variables serán excluidas del modelo ampliado.

El estadístico V de Cramer se corrió para todas las combinaciones de dependiente con las distintas independientes que presentaron asociación. En el cuadro 35 del anexo se puede apreciar que, en la mayoría de los casos, la asociación es baja, mientras que para Sexo es muy fuerte y para DurCarr y FinSec es despreciable. De todas formas estas dos últimas variables igual se incluyen en el modelo ampliado.

Para la estimación de los modelos propuestos, en el cuadro 16 se muestran los datos del modelo básico a partir de la regresión logística. La categoría de referencia para OcupHog es *P/T/D* y para EducHog es *UC*.

La significación del modelo en su conjunto, basada en la prueba de  $\chi^2$ , muestra que el mismo es significativo. Para las dos variables independientes consideradas en el modelo, se tiene que todas sus categorías son significativas, es decir, que hay relación entre las mismas y que el egresado trabaje como profesional. A su vez, el sentido del signo de los coeficientes en todos los casos es negativo, esto quiere decir que la probabilidad de ser profesional disminuye si se proviene de un hogar con ocupación no profesional, así como también disminuye si se proviene de un hogar con nivel de estudios diferente a universitaria completa.

Cuadro 16. Significación de las variables del modelo 1

MODELO 01 - MODELO BÁSICO					Prob > chi2 = 0,0000	
EProf	Coef.	Std. Err.	z	P>z	[95% Conf Interval]	
(Profesional: Cat.Ref.)						
<b>OcupHog</b>						
D/G	-0,5244307	0,1003214	-5,23	0,000	-0,721057	-0,3278045
EO/A	-0,6800169	0,0972287	-6,99	0,000	-0,8705816	-0,4894522
SC/V	-0,6094269	0,1073153	-5,68	0,000	-0,819761	-0,3990929
Otras	-0,626387	0,1019626	-6,14	0,000	-0,8262301	-0,426544
<b>EducHog</b>						
UI	-0,3601821	0,1173211	-3,07	0,002	-0,5901273	-0,130237
TNoUC	-0,2763445	0,0971508	-2,84	0,004	-0,4667565	-0,0859325
Anteriores	-0,411354	0,0914276	-4,5	0,000	-0,5905488	-0,2321593
<b>cons</b>	0,5988556	0,0614241	9,75	0,000	0,4784667	0,7192446

Fuente: elaboración propia con base en Formulario de egresados 2015 (DGPlan-UdelaR).

Respecto al modelo ampliado (ver cuadro 17), la categoría de referencia para OcupHog es *P/T/D*, para EducHog es *UC*, en el caso de CampA es *Ed/AyH/SyB/SS*, DurCarr es menor a 4 años, en Sexo es mujer y en FinSec la categoría de referencia es Hasta 1989. Las variables Edad y EdadEm son métricas y las variables Región y OtrosEst no se incluyeron en el modelo por no ser significativas en relación con la dependiente, tal como se mencionó en el análisis descriptivo.

Este modelo, también es significativo según informa la prueba de  $\chi^2$ . Para las variables OcupHog y EducHog se mantiene la significación y el sentido de la relación igual que en el modelo básico. Se tiene entonces que a pesar de la incorporación de las variables independientes de control, continúa existiendo asociación entre el origen social y la posibilidad de trabajar como profesional. Para las restantes variables independientes se observa que la Edad no es significativa, así como tampoco FinSec, las demás variables son significativas para todas sus categorías con excepción de la categoría CCNN,Mat,Est/TIC/Ing,In,C/V de la variable Campos de educación y capacitación. Sin embargo las otras dos categorías de esta variable (CCSS,P,I y Adm. y Derecho), si son significativas. De esta manera se puede suponer que las carreras que integran el grupo de CCNN,Mat,Est/TIC/Ing,In,C/V presentan comportamientos similares a los de la categoría de referencia.

En este segundo modelo, para las categorías significativas, la probabilidad de ser profesional disminuye en todas las categorías de las variables OcupHog, EducHog y CampA (coeficientes negativos) y se incrementa en DurCarr, EdadEm y Sexo (coeficientes positivos) en relación con la categoría de referencia.

Cuadro 17. Significación de las variables del modelo 2

MODELO 02 - MODELO AMPLIADO					Prob > chi2 = 0,000	
EProf	Coef.	Std. Err.	z	P>z	[95% Conf Interval]	
(Profesional: Cat.Ref.)						
<b>OcupHog</b>						
D/G	-0,4926912	0,1062776	-4,64	0,000	-0,7009914	-0,2843909
EO/A	-0,6580714	0,1025403	-6,42	0,000	-0,8590467	-0,4570961
SC/V	-0,5167803	0,1130606	-4,57	0,000	-0,7383751	-0,2951855
Otras	-0,6040782	0,1077236	-5,61	0,000	-0,8152125	-0,3929439
<b>EducHog</b>						
UI	-0,2950215	0,1244499	-2,37	0,018	-0,5389388	-0,0511041
TNoUC	-0,2884252	0,1026553	-2,81	0,005	-0,4896258	-0,0872246
Anteriores	-0,3034753	0,0983563	-3,09	0,002	-0,4962502	-0,1107004
<b>CampA</b>						
CCSS,P,I	-0,9522963	0,1000156	-9,52	0,000	-1,148323	-0,7562694
Adm. y Derecho	-1.310.703	0,0825016	-15,89	0,000	-1,472403	-1,149003
CCNN,Mat,Est/TIC/Ing,ln,C/V	0,0594153	0,0966755	0,61	0,539	-0,1300653	0,2488958
DurCarr (igual o mayor a 4)	0,4952807	0,1054397	4,7	0,000	0,2886228	0,7019386
EdadEm	0,0392363	0,0109068	3,6	0,000	0,0178593	0,0606132
Sexo (hombre)	0,1703499	0,0685844	2,48	0,013	0,035927	3047728
Edad	-0,0117573	0,009122	-1,29	0,197	-0,029636	0,0061214
<b>FinSec</b>						
1990 a 1999	-0,3847815	0,2247776	-1,71	0,087	-0,8253375	0,0557745
2000 a 2005	-0,2321271	0,2508681	-0,93	0,355	-0,7238196	0,2595654
2006 a 2010	-0,1709984	0,2792007	-0,61	0,540	-0,7182217	0,376225
2011 a 2015	-0,2997692	0,3256687	-0,92	0,357	-0,9380681	0,3385297
_cons	0,4042447	0,556464	0,73	0,468	-0,6864048	1,494894

Fuente: elaboración propia con base en Formulario de egresados 2015 (DGPlan-UdelaR)

Para realizar el diagnóstico de los modelos, en el cuadro 18 se presentan las medidas de resumen de los modelos, que permiten valorar el ajuste de cada modelo a los datos y compararlos entre sí, para determinar cuál es el más adecuado.

La regresión logística emplea el procedimiento de máxima verosimilitud, el cual de forma iterativa ajusta en fases sucesivas el modelo, donde en la primera iteración se toma el valor del modelo solo para la constante y todos los demás coeficientes valen cero, este es el valor que figura en el Log-Lik Intercept Only. Cuando las iteraciones ya no añaden más

verosimilitud se detiene el proceso y se obtiene el valor Log-Lik Full Model (López-Roldán & Fachelli, Análisis de regresión logística, 2016). En ambos modelos, el aporte del modelo completo es superior al de la constante y el logaritmo de verosimilitud del modelo ampliado es superior al del modelo básico, en este sentido es preferible el modelo ampliado.

El LR test es una prueba de  $\chi^2$  que permite conocer la significación del modelo solo con la constante en comparación con el modelo completo, donde la hipótesis nula es que excepto la constante todos los coeficientes son 0 y la alternativa es que los coeficientes son significativamente distintos de 0. Esto se contrasta con la probabilidad de  $\chi^2$  la cual en ambos casos da 0. Por tanto se rechaza la hipótesis nula para ambos modelos, dado que al menos uno de los coeficientes estimados en el modelo es significativamente distinto de 0 (Escobar, Fernández, & Bernardi, 2009).

Por otro lado el pseudo- $R^2$  o McFadden's  $R^2$ , es una medida de ajuste del modelo a los datos y en este caso sirve para comparar la capacidad explicativa de ambos modelos, dado que este estadístico ve cuanto mejora la verosimilitud del modelo completo en relación al modelo solo con la constante (Escobar, Fernández, & Bernardi, 2009). Nuevamente el modelo ampliado presenta un valor más alto y por tanto es el que mejor ajusta.

Por último, el Criterio de Información Bayesiana (BIC) y el Criterio de Información de Akaike (AIC), constituyen medidas de información especialmente diseñadas para comparar modelos. El AIC se calcula a partir de la verosimilitud y el número de parámetros, donde el modelo con menor AIC es el que mejor ajusta. El BIC por su parte se basa en la verosimilitud del modelo y en sus grados de libertad, donde cuanto más bajo es el valor del BIC, mejor ajusta el modelo (Escobar, Fernández, & Bernardi, 2009). Para ambos estadísticos el modelo ampliado es el que mejor ajusta.

Cuadro 18. Bondad de ajuste para los modelos

	Modelo básico	Modelo ampliado
Log-Lik Intercept Only	-3301,139	-3301,139
Log-Lik Full Model	-3197,865	-2966,509
LR test	206,548	669,261
Prob > LR	0,000	0,000
McFadden's R2	0,031	0,101
BIC	-33903,018	-34238,686
AIC	1,346	1,255

Fuente: elaboración propia con base en el Formulario de egresados 2015 (DGPlan-UdelaR)

Del análisis realizado hasta aquí, se tiene que el modelo que mejor ajusta es el ampliado. Entonces para las variables regresoras de este modelo, se presenta en el cuadro 36 del anexo los resultados del Factor de Inflación de la Varianza (FIV).

El FIV muestra como la varianza de un estimador se infla por la presencia de la multicolinealidad, o sea, de relaciones lineales entre dos o más variables. Si el FIV de una variable es superior a 10 se dice que esa variable es muy colineal (Gujarati & Porter, 2009).

La única variable que presenta un valor FIV superior a 10 para dos de sus categorías es FinSec, que a su vez, tal como se mostró anteriormente es una variable no significativa para el modelo 2.

En el cuadro 37 del anexo se presenta una matriz de correlaciones entre las variables regresoras, observándose que entre Edad y FinSec la correlación se aproxima a 1.

Con base en lo anterior, se opta por excluir la variable FinSec del modelo, generándose un tercer modelo:

$$\text{Modelo ampliado corregido} \rightarrow \ln [P(y=1 | x_3) / 1 - P(y=1 | x_3)] = \beta_0 + \beta_1 \text{OcupHog} + \beta_2 \text{EducHog} + \beta_3 \text{CampA} + \beta_4 \text{DurCarr} + \beta_6 \text{EdadEm} + \beta_7 \text{Sexo} + \beta_8 \text{Edad}$$

Donde  $y$  = egresado trabaja como profesional,  $x_3$  es la matriz de predictores del modelo ampliado corregido para la probabilidad de  $y$ .

En el cuadro 19, se aprecia la significación de cada una de las variables del modelo 3 y del modelo en su conjunto. El modelo en su totalidad es significativo (basándose en la prueba de  $\chi^2$ ) y el sentido de las categorías es el mismo que en el modelo 2, pero a diferencia de este, el modelo 3 presenta todas sus variables significativas, es decir, al excluir FinSec, la Edad pasa a ser significativa con sentido negativo.

Cuadro 19. Significación de las variables del modelo corregido ampliado (modelo 3)

MODELO 03 - MODELO AMPLIADO CORREGIDO					Prob > chi2 = 0,0000	
EProf	Coef.	Std. Err.	z	P>z	[95% Conf Interval]	
(Profesional: Cat.Ref.)						
<b>OcupHog</b>						
D/G	-0,4917536	0,1062143	-4,63	0,000	-0,6999299	-0,2835774
EO/A	-0,6517266	0,1024013	-6,36	0,000	-0,8524294	-0,4510238
SC/V	-0,5135581	0,112949	-4,55	0,000	-0,7349341	-0,2921821
Otras	-0,6049851	0,107551	-5,63	0,000	-0,8157813	-0,3941889
<b>EducHog</b>						
UI	-0,3091894	0,1242499	-2,49	0,013	-0,5527147	-0,0656641
TNoUC	-0,295318	0,1024583	-2,88	0,004	-0,4961325	-0,0945034
Anteriores	-0,315225	0,0981415	-3,21	0,001	-0,5075787	-0,1228712
<b>CampA</b>						
CCSS,P,I	-0,9459078	0,0998193	-9,48	0,000	-1,14155	-0,7502656
Adm. y Derecho	-1.312.295	0,0821708	-15,97	0,000	-1473347	-1151243
CCNN,Mat,Est/TIC/Ing,In,C/V	0,0418926	0,095617	0,44	0,661	-0,1455131	0,2292984
DurCarr (igual o mayor a 4)	0,4894465	0,1040287	4,7	0,000	0,285554	0,693339
<b>EdadEm</b>	0,0402556	0,0108493	3,71	0,000	0,0189914	0,0615198
<b>Sexo (hombre)</b>	0,1699609	0,0684451	2,48	0,013	0,0358109	0,3041109
<b>Edad</b>	-0,0140821	0,005042	-2,79	0,005	-0,0239643	-0,0041999
<b>_cons</b>	0,2542174	0,2907961	0,87	0,382	-0,3157324	0,8241673

Fuente: elaboración propia con base en Formulario de egresados 2015 (DGPlan-UdelaR)

Al igual que para el modelo 2, la categoría CCNN,Mat,Est/TIC/Ing,In,C/V de la variable Campos de educación y capacitación es la única que no resulta significativa, suponiéndose nuevamente que las carreras que integran el grupo de CCNN,Mat,Est/TIC/Ing,In,C/V presentan comportamientos similares a los de la categoría de referencia.

Si se observa el cuadro 20, si bien los estadísticos de bondad de ajuste del modelo 3 desmejoran en relación al modelo 2, lo hacen de manera muy leve y a su vez, el modelo 3 continúa presentando mejores estadísticos de bondad de ajuste que el modelo 1. A su vez, la capacidad explicativa del modelo 3 es igual a la del modelo 2 (McFadden's R2 = 0,10).

Cuadro 20. Bondad de ajuste para los modelos 1, 2 y 3

	Modelo básico	Modelo ampliado	Modelo ampliado corregido
Log-Lik Intercept Only	-3301,139	-3301,139	-3301,139
Log-Lik Full Model	-3197,865	-2966,509	-2969,405
LR test	206,548	669,261	663,468
Prob > LR	0,000	0,000	0,000
McFadden's R2	0,031	0,101	0,101
BIC	-33903,018	-34238,686	-34275,241
AIC	1,346	1,255	1,254

Fuente: elaboración propia con base en Formulario de egresados 2015 (DGPlan-UdelaR).

Por otra parte, en el cuadro 21 se presenta un resumen comparando los modelos, mostrando los coeficientes y las razones de momio.

Las razones de momio u *Odds Ratio* indican cuanto varía la razón de ocurrencia del suceso (en este caso de trabajar como profesional) en función del cambio en las variables independientes, por tanto es la razón que presenta la ocurrencia de un suceso sobre la frecuencia de su no ocurrencia. Debe resaltarse que no se trata directamente de probabilidades, sino de cómo varían la chance de ser profesional frente a no serlo en función de las variables independientes, de esta forma se puede cuantificar el efecto relativo de las distintas variables independientes sobre la dependiente (Escobar, Fernández, & Bernardi, 2009).

Cuadro 21. Coeficientes y Razones de momio de los modelos 1, 2 y 3

Variables	Coeficientes			Razones de momio		
	Modelo Básico (modelo 1)	Modelo Ampliado (modelo 2)	Modelo Ampliado Corregido (modelo 3)	Modelo Básico (modelo 1)	Modelo Ampliado (modelo 2)	Modelo Ampliado Corregido (modelo 3)
<b>OcupHog</b>						
D/G	-0,524***	-0,493***	-0,492***	0,5918922	0,6109799	0,611553
EO/A	-0,680***	-0,658***	-0,652***	0,5066084	0,5178491	0,5211452
SC/V	-0,609***	-0,517***	-0,514***	0,5436623	0,5964378	0,5983628
Otras	-0,626***	-0,604***	-0,605***	0,5345195	0,5465781	0,5460826
<b>EducHog</b>						
UI	-0,360***	-0,295**	-0,309**	0,6975493	0,7445156	0,7340417
TNoUC	-0,276***	-0,288***	-0,295***	0,7585516	0,7494428	0,7442949
Anteriores	-0,411***	-0,303***	-0,315***	0,6627522	0,7382481	0,7296247
<b>CampA</b>						
CCSS,P,I		-0,952***	-0,946***		0,385854	0,3883269
Adm. y Derecho		-1,311***	-1,312***		0,2696305	0,2692015
CCNN,Mat,Est/TIC/Ing,In,C/V		0,059	0,042		1,061216	1,042783
<b>DurCarr</b>						
Igual o mayor a 4 años		0,495***	0,489***		1,640959	1,631413
<b>EdadEm</b>		0,039***	0,040***		1,040016	1,041077
<b>Sexo</b>						
Hombre		0,170**	0,170**		1,18572	1,185259
<b>Edad</b>		-0,012	-0,014***		0,9883115	0,9860166
<b>FinSec</b>						
1990 a 1999		-0,385*			0,6805993	
2000 a 2005		-0,232			0,7928453	
2006 a 2010		-0,171			0,8428229	
2011 a 2015		-0,3			0,7409892	
<b>Constante</b>	0,599***	0,404	0,254	1,820035	1,49817	1,289452

Referencia: \* p<0,1; \*\* p<0,05; \*\*\* p<0,01

Fuente: elaboración propia con base en Formulario de egresados 2015 (DGPlan-UdelaR).

En líneas generales, en el comparativo de las razones de momios de los tres modelos, para la variable OcupHog no se aprecian grandes diferencias, esto implica que la incorporación de las variables independientes de control tanto en el modelo ampliado como en el modelo ampliado corregido no generan grandes transformaciones en la chance de ser profesional frente a no serlo.

Si se realiza una lectura de las razones de momios se tiene que para el modelo básico la chance de ser profesional frente a no serlo se reduce en un 41% para quienes provienen de un hogar D/G frente a quienes provienen de un hogar P/T/D, mientras que en los modelos 2 y 3 la reducción es de 39%. En el modelo básico, para quienes provienen de un hogar EO/A frente a quienes provienen de un hogar P/T/D la chance se reduce en 49%, mientras

que en los modelos 2 y 3 lo hace en un 48%. Para la categoría Otras (la cual refiere a ocupaciones principalmente manuales o no calificadas), frente a la categoría de referencia, la chance en el modelo 1 se reduce en 47% y en los otros modelos en 45%. La única categoría que al introducir más variables en el modelo resulta más afectada es la de SC/V donde para quienes provienen de un hogar SC/V la chance de ser profesional frente a no serlo en el modelo 1 se reduce en 46% en relación a quienes provienen de un hogar profesional, mientras que en los otros modelos lo hace en 40%. Se tiene entonces que la incorporación de más variables independientes no presenta un cambio importante en las razones de momio para OcupHog en ninguno de los otros dos modelos.

Al igual que sucede con OcupHog, las razones de momio entre el modelo 2 y el modelo 3 para el resto de las variables en sus respectivas categorías no presentan diferencias importantes. Por tanto, la lectura de los siguientes *Odds Ratio* se realiza para los modelos 1 y 3.

Se observa como en el caso de EducHog, no hay diferencias importantes en las chances relativas para las categorías UI y TNoUC, pero sí para la categoría Anteriores. La chance de ser profesional frente a no serlo para el modelo 1, se reduce en un 34% para quienes provienen de un hogar con niveles educativos inferiores a terciaria no universitaria incompleta (Anteriores) frente a quienes provienen de un hogar con UC, en cambio en el modelo 3 lo hace en un 27%. La incorporación de más variables entre el modelo básico y el modelo corregido ampliado, afecta las chances de trabajar como profesional frente a no trabajar como profesional, para las categorías de la variable EducHog, igualando el valor de las razones de momio entre las tres categorías (UI, TNoUC y Anteriores) en relación con la de referencia (UC).

Respecto al resto de las variables del modelo 3, la chance de ser profesional frente a no serlo se reduce en 61% para quienes egresan de CCSS,P,I y en un 73% para quienes egresan de Adm. y Derecho, frente a quienes egresan de Ed/AyH/SyB/SS.

Para la Edad del primer empleo, por cada año adicional de demora en tener la primera experiencia laboral, la chance de ser profesional frente a no serlo aumenta en un 4%, de esta manera se tiene que la demora en el ingreso al mercado laboral opera de forma positiva en las chances de ser profesional. En relación a la duración de la carrera, como variable que se aproxima a una clasificación entre carreras de corte académico o

vocacional, la chance de ser profesional frente a no serlo se incrementa en 63% para las carreras iguales o superiores a 4 años de duración en relación a las de menos de 4 años. Después, la chance de ser profesional frente a no serlo se incrementa en un 19% para quienes son hombres frente a las mujeres. Por último, la chance de ser profesional frente a no serlo se reduce en 1% por cada año adicional de edad.

Finalmente, el diagnóstico de los modelos realizado, lleva a la conclusión de que el tercer modelo propuesto, si bien desmejora levemente en sus estadísticos de bondad de ajuste en relación al segundo modelo, elimina el problema de multicolinealidad, presentando la misma capacidad explicativa que el modelo 2 y no diferenciándose de manera importante con este en sus razones de momio, siendo para todos los estadísticos analizados un modelo que ajusta mejor a los datos que el modelo básico y presentando, a diferencia del modelo 2, significación para la variable Edad.

Bajo esta argumentación se opta por seleccionar el modelo 3 (modelo corregido ampliado), como final y en base a este se realizará la interpretación del mismo.

En lo referente a la interpretación del modelo, en un modelo logit, tal como se desprende de su ecuación, la interpretación de la variable dependiente no se puede estudiar de manera directa. Una manera de interpretar los resultados de un logit es por medio del cociente de razones o razones de momio (*Odds Ratio*), interpretación que se adelantó en el apartado anterior. La otra forma y que interesa en este apartado es por medio de predicciones del modelo para valores específicos de las variables independientes (Escobar, Fernández, & Bernardi, 2009)

Las predicciones según expresan Escobar, Fernández y Bernardi (2009), se pueden realizar de dos maneras, la primera manteniendo todas las variables independientes en un valor determinado, que puede ser la media, haciendo variar solo una y la segunda dando valores específicos a todas las variables del modelo.

En este trabajo se opta por comparar la probabilidad de trabajar como profesional en 8 escenarios posibles, tal como se observa en los cuadros 22 y 23.

Para todos los escenarios Edad y EdadEm se fijan en función de la moda poblacional (25 y 18 años respectivamente). En los escenarios “a” la categoría sexo refiere a hombres y en los “b” a mujeres. En términos generales, se puede apreciar que para iguales

combinaciones de las variables independientes, a excepción de sexo, la probabilidad de ser profesional es más baja para las mujeres que para los hombres. Dada esta generalidad y a modo de simplificar el análisis, se realizará la lectura para los escenarios donde el sexo sea hombre.

En el cuadro 22 se aprecia como frente a una formación en el mismo campo educativo (Ed/AyH/SyB/SS) en carreras iguales o superiores a 4 años, la probabilidad de ser profesional es de un 78% para los graduados que provienen de hogares profesionales con nivel educativo universitario completo frente a un 59% para aquellos que provienen de hogares con ocupaciones principalmente manuales (Otras) y nivel educativo igual o inferior a terciaria no universitaria incompleta (Anteriores).

En el cuadro 23 se plantea la misma situación anterior pero para el campo educativo de Administración y Derecho en carreras inferiores a 4 años de duración. Se tiene que la probabilidad de ser profesional es de un 37% para los graduados que provienen de hogares profesionales con nivel educativo universitario completo frente a un 19% para aquellos que provienen de hogares con ocupaciones principalmente manuales y nivel educativo igual o inferior a terciaria no universitaria incompleta.

Por otra parte si se comparan los escenarios “2a” del cuadro 22 y el “1a” del cuadro 23 se tiene que el egresar por el campo educativo de Ed/AyH/SyB/SS independientemente de que se provenga de un origen social desfavorable, incrementa las posibilidades de trabajar como profesional que si se proviene de un origen social favorable pero se elije una carrera en el área de Administración y Derecho.

Cuadro 22. Escenarios I

Escenarios	VARIABLES Y CATEGORÍAS	P (y = 1 x)	Std. Err.	z	P>z	[95% Conf. Interval]	
1a	OcupHog = (2) EducHog = (1) CampA =(1) DurCarr =(2) EdadEm =(18) Sexo =(0) Edad =(25)	0,783	0,018	44,700	0,000	0,749	0,818
1b	OcupHog = (2) EducHog = (1) CampA =(1) DurCarr =(2) EdadEm =(18) Sexo =(1) Edad =(25)	0,753	0,018	41,930	0,000	0,718	0,789
2a	OcupHog = (5) EducHog = (4) CampA =(1) DurCarr =(2) EdadEm =(18) Sexo =(0) Edad =(25)	0,590	0,026	22,570	0,000	0,539	0,642
2b	OcupHog = (5) EducHog = (4) CampA =(1) DurCarr =(2) EdadEm =(18) Sexo =(1) Edad =(25)	0,549	0,024	22,630	0,000	0,501	0,596

Fuente: elaboración propia con base en el Formulario de egresados 2015 (DGPlan-UdelaR).

Cuadro 23. Escenarios II

Escenarios	VARIABLES Y CATEGORÍAS	P (y = 1 x)	Std. Err.	z	P>z	[95% Conf. Interval]	
1a	OcupHog = (2) EducHog = (1) CampA =(3) DurCarr =(1) EdadEm =(18) Sexo =(0) Edad =(25)	0,374	0,031	11,890	0,000	0,312	0,436
1b	OcupHog = (2) EducHog = (1) CampA =(3) DurCarr =(1) EdadEm =(18) Sexo =(1) Edad =(25)	0,335	0,029	11,470	0,000	0,278	0,392
2a	OcupHog = (5) EducHog = (4) CampA =(3) DurCarr =(1) EdadEm =(18) Sexo =(0) Edad =(25)	0,192	0,022	8,910	0,000	0,150	0,235
2b	OcupHog = (5) EducHog = (4) CampA =(3) DurCarr =(1) EdadEm =(18) Sexo =(1) Edad =(25)	0,167	0,019	9,030	0,000	0,131	0,203

Fuente: elaboración propia con base en el Formulario de egresados 2015 (DGPlan-UdelaR).

En síntesis, por medio del análisis de regresión logística, los tres modelos trabajados resultaron significativos, optando por el modelo corregido ampliado (modelo 3) como el más oportuno para contrastar las hipótesis del presente trabajo.

A través de la comparación de dichos modelos se pretendió evaluar el efecto neto del origen social en la posibilidad del egresado de trabajar como profesional, y contrastar si hay efectos derivados de otras características del titulado tales como el sexo, la edad, la carrera elegida, etc. Siendo elementos que pueden afectar la relación entre el origen social y la posibilidad de trabajar como profesional.

En líneas generales, las variables de Ocupación del hogar de origen y Nivel educativo del hogar de origen, que son las que corresponden al origen social, resultan significativas para los tres modelos, indistintamente de agregar en los modelos 2 y 3 más variables independientes.

En el comparativo de las razones de momios de los tres modelos para la variable Ocupación del hogar de origen no se aprecian grandes diferencias. Esto implica que la incorporación de las variables independientes de control, tanto en el modelo ampliado como en el modelo ampliado corregido, no generan grandes transformaciones en la chance de ser profesional frente a no serlo, aunque si se ven mayores diferencias para la variable de Nivel educativo del hogar de origen.

A su vez, en el análisis de probabilidades realizado exclusivamente para el tercer modelo, se ve como la variable de Campos de educación y capacitación tienen un efecto importante, dado que a pesar de que el egresado tenga un origen social desfavorable, graduándose por determinados campos, la probabilidad de ser profesional incrementa. De esta forma, respecto a los Campos de educación y capacitación, se puede resumir como indica Jackson, que habría determinadas titulaciones (Ed/AyH/SyB/SS y CCNN,Mat,Est/TIC/Ing,In,C/V), que son un buen indicador de las competencias de las personas para emplearse como profesionales en actividades vinculadas a su formación.

Frente a la hipótesis de que el tener un origen social profesional tanto en materia educativa como ocupacional incrementa la probabilidad de que el empleo del egresado sea de tipo profesional, a iguales condiciones de las variables independientes de control, el escenario de tener un origen con ocupación profesional y nivel educativo universitario completo incrementa significativamente las probabilidades de trabajar como profesional. Se tiene entonces que la hipótesis se confirma. De esta forma, contrario a los hallazgos de Fachelli, Planas y Navarro-Cendejas (2011) para el caso de los graduados catalanes, el origen social influye en la inserción laboral de los graduados.

Para finalizar debe recordarse que la información empleada en este trabajo releva el nivel ocupacional de los titulados medido a través de la auto-declaración y lo hace al momento de retirar el título de grado, habiendo transcurrido en la mayoría de los casos muy poco tiempo desde el egreso. Esta proximidad con la obtención del título, posibilita el observar un efecto más puro del origen social sobre el destino. Sin embargo, no permite valorar si a lo largo de la carrera profesional hay un incremento o una disminución de las diferencias dadas por el origen social.

## **V. Reflexiones finales**

Hasta aquí, se ha analizado como los factores del hogar de origen del egresado explican las oportunidades de los individuos en la estructura social, donde la probabilidad de que el egresado se identifique como profesional, teniendo un trabajo relacionado a su carrera, incrementa en la medida que la persona proviene de un hogar de origen social profesional. A su vez, se encontró que los diferentes perfiles de egresados no solo se definen por su origen social, sino que también se destaca como un elemento relevante el campo de educación y capacitación por el cual egresan.

De esta manera, se cumple la hipótesis central de la investigación, la cual plantea que los egresados de la Universidad de la República con empleo para el año 2015, constituyen una población heterogénea tanto en su origen social como en su destino ocupacional, donde dicho origen (tanto educativo como ocupacional) influye en la probabilidad de que el empleo del egresado sea profesional. Esta relación se ve especificada por el campo de educación y capacitación, el cual puede potenciar o reducir el señalado efecto.

Sin embargo, este trabajo no puede darse por finalizado sin valorar los diferentes matices que se encontraron durante el análisis, los cuales se presentan a continuación y a partir del análisis de las dos sub-hipótesis planteadas en este documento.

En relación a la primera sub-hipótesis, la misma plantea que, entre los egresados existen perfiles heterogéneos, pudiendo ser agrupados en función de su origen social, el campo de educación y capacitación por el cual se titularon, el tipo de empleo y la relación de éste con el título obtenido, entre otros factores.

Esta hipótesis se confirma a partir del análisis descriptivo y del espacio social. Al observar el origen social educativo, un 56,1% proviene de hogares que alcanzaron educación terciaria (completa o incompleta), mientras que el restante 43,9% proviene de hogares con hasta educación media completa. Por otro lado, la mayor participación la obtienen los hijos de Profesionales, técnicos o docentes con un 33,8%, pero en segundo lugar se ubican quienes provienen de un hogar con ocupación en la categoría de empleados de oficina y administrativos, seguido de trabajadores de servicio y comercio y en cuarto lugar están los hijos de directivos o gerentes. Estos grupos, que pueden denominarse como trabajadores no

manuales, constituyen el origen socio-ocupacional del 80,3% de la población. Mientras que el restante 19,7% pertenece a ocupaciones manuales.

Ya estos datos adelantan la heterogeneidad de una población que a priori podía considerarse homogénea. Se plantea entonces como dentro de los egresados con empleo, hay una proporción que proviene de orígenes en ocupaciones manuales y también como expresa Goldthorpe, de la escala más baja de lo no manual, tales como son las categorías de empleados de oficina y administrativos. Esto se evidencia aún con mayor claridad en la distribución de los atributos considerados en el espacio social, dentro de los análisis de ACM y ACL. A partir de estos análisis, se confirma la existencia de una interrelación entre las características adscriptas de los individuos, en materia de origen social, con su empleo y la vinculación del mismo con la titulación obtenida y por otro lado se afirma que también influyen otros elementos vinculados al tipo de carrera seleccionado, tales como el campo de conocimiento de la carrera o la duración de la misma.

A partir de estos análisis, respecto a la hipótesis planteada por Fachelli, Planas y Navarro Cendejas acerca de que el filtro de clase opera de manera temprana, durante la escolarización secundaria, y que la influencia del origen social produce una selección de quienes llegan a la universidad; si bien la información no permite descartarla, en principio se encuentran evidencias que llevan a pensar que no sería aplicable en el contexto nacional, al menos no sin matices, dado que los egresados provienen de diversos orígenes sociales. En este sentido, los atributos de los egresados de la Universidad de la República con empleo resultan heterogéneos, por lo que, como estos mismos autores plantean en investigaciones posteriores (Fachelli, Torrents y Navarro-Cendejas), se podría comenzar a discutir si la universidad logra reducir las diferencias de origen, otorgando a los egresados las herramientas para equilibrar las condiciones adscriptas de la clase social de origen, logrando una inserción laboral como profesionales.

A su vez, de los grupos constituidos a partir del ACL, solamente uno de ellos presenta una herencia perfecta en relación a su origen social, el grupo 2 (egresados en empleos profesionales de origen social alto profesional), es en el sentido de Bourdieu el grupo de los “herederos”, teniendo sobre-representación masculina y con formación en el campo de Ingeniería, industria y construcción. Dado que este es el único grupo que presenta sobre-representación en trabajar como profesional (P/T/D) en un empleo muy relacionado a la carrera de egreso, para los otros tres grupos, se pueden combinar los análisis de Glass y

Filgueira, donde la educación modifica pero no destruye la relación entre el origen social y el destino ocupacional, dándose al menos para los recién egresados un desbalance entre su formación y el empleo obtenido.

A su vez, se aprecia que dentro de los diferentes conglomerados, existe un perfil de origen social bajo de clases trabajadoras no calificadas, es decir, trabajadores manuales del sector primario y nivel educativo que no supera primaria completa. Esta información corresponde al grupo 3 (egresados en ocupaciones muy relacionadas al título de origen social bajo).

El perfil de este grupo resulta sumamente interesante, por un lado podría decirse que la herencia de origen ocupacional que según expresa Boado, constituye un rasgo dominante en las clases extremas de la estructura, se confirma con esta información, debido a que su origen ocupacional es no calificado y declaran trabajar en empleos no calificados. A su vez, tal como indican Goldthorpe, Llewellyn y Payne para la tesis de clausura, si se compara el grupo 3 con el resto de los grupos, también podría decirse que la movilidad parece ser mayor en los niveles intermedios de la jerarquía y menor hacia los extremos, donde quienes ostentan la posición superior (grupo 2), tienen mejores posibilidades de retenerla para sí mismos y para sus hijos.

Sin embargo, cualquiera de las afirmaciones anteriores presenta discrepancias en la evidencia obtenida. Ya que si en el caso del grupo 3, se considera que la ocupación del egresado se encuentra muy relacionada con la carrera por la cual se tituló, se puede suponer como hipótesis que en el largo plazo, este grupo logrará superar las desventajas iniciales y adquirir un empleo en calidad de profesional, lo cual se complementa con el hecho de que la segunda categoría ocupacional con mayor sobre-representación dentro de este grupo es la de profesional (P/T/D). De esta manera, si bien se tiene en el sentido de Blau y Duncan, que las condiciones adscriptas por un individuo continúan afectando su estatus adquirido, de todas formas en este grupo, puede proponerse como hipótesis que el mismo se encuentra experimentando una tendencia a la movilidad ascendente, aproximándose al estatus profesional, con gran relación entre su empleo y su formación.

Por otra parte, el ya mencionado hallazgo de Fachelli, Torrents y Navarro-Cendejas para los titulados catalanes, respecto a que la universidad suaviza las diferencias de clases, no aplica completamente al caso nacional, sino que solo se aprecia este fenómeno para el grupo 3, con formación en el campo de Salud y bienestar. Se observa entonces una

interrelación entre el área de formación de titulados de la Universidad de la República de Uruguay y la posibilidad de ejercer como profesionales, interrelación que también se evidencia para el grupo 2, formados en Ingeniería, industria y construcción, pero en este caso, a diferencia del grupo 3, el grupo 2 proviene de un origen profesional, el cual puede estar determinando la elección de su carrera, así como su destino ocupacional.

A su vez, la situación “semi-exitosa” del grupo 3 debe relativizarse, si se considera que poseen 7 años o más de experiencia en el empleo actual y formación adicional de grado. Con esta información, se puede plantear la hipótesis de que dichos egresados eligieron la carrera universitaria en función del área laboral en la que ya se encontraban trabajando y por esto presentan un nivel de relación entre la titulación y el empleo, de todas formas, la información no permite profundizar sobre esta inquietud, aunque es pertinente dejarla planteada.

De todas maneras si bien se comprueba que, tal como exponen Costa Ribero y Solís, los hijos de personas con posiciones de clase menos privilegiadas mejoran su situación en el mapa social, no logran extinguir las diferencias de origen por completo. En el análisis de ACM y ACL, esto queda claro aunque no sin matices, si se considera lo analizado para el grupo 3. A su vez, se tiene que la formación en Administración y Derecho, parecería perjudicar la inserción laboral de los egresados como profesionales, independientemente del nivel social del hogar de origen, pero cuando se combinan un nivel de origen social menos favorable y una edad más avanzada con este campo de formación, la vinculación entre el empleo y el título universitario se vuelve nula (grupo 4, egresados en ocupaciones no relacionadas al título de origen social medio).

Respecto al planteo teórico de Van de Werfhorst y Luijkx, referente a que la clase social de origen afecta en la selección del programa de estudio, haciendo que las clases menos aventajadas opten por programas de corte vocacional o técnico, en este trabajo, como proximidad a una distinción entre carreras técnicas y vocacionales, se optó por el indicador de duración de la carrera. Para el grupo 3 se tiene una combinación de origen social bajo y sobre-representación de carreras inferiores a 4 años de duración y esto quedo en evidencia también en el análisis del mapa social, donde aquellos egresados de origen social menos privilegiado y con formación en carreras de menos de 4 años, se ubican de manera cercana en el espacio, de esta forma, se aprecia como las clases menos aventajadas optan por carreras de corte vocacional. Complementariamente, Navarro Cendejas expone que si bien

el mercado de trabajo no discrimina de forma importante a los graduados por su origen social, la composición social de las carreras podría encontrarse vinculada a dicho origen. Para este autor, las titulaciones se valoran de manera desigual en el mercado de trabajo, teniendo como factor de diferenciación los contenidos de los programas o áreas de estudio. Esta mirada añade mayor complejidad a los resultados hasta aquí analizados. Podría hablarse entonces para el grupo 3, de una superación parcial del origen social, el cual presenta indicios de movilidad ascendente pero obtiene un nivel de formación que se aproxima a lo vocacional por la sobre-representación de las carreras cortas, lo cual es característico del peso que continúa teniendo un origen social menos favorable. De todas formas, si bien su pertinencia teórica hace que sea necesaria la inclusión y análisis en el presente estudio de la composición social de las carreras o una aproximación a la misma, los hallazgos vinculados a esto deben considerarse como hipótesis, que podrían ser objeto de futuras investigaciones.

Lo expuesto hasta aquí, ya conduce a la segunda hipótesis, la cual también se confirma, la misma establece que, existen campos de educación y capacitación que pueden debilitar la relación entre el origen social y el destino ocupacional. Dicha relación establece que, el tener un origen social profesional, tanto en materia educativa como ocupacional, incrementa la probabilidad de que el empleo del egresado sea en calidad de profesional.

Respecto a la segunda parte de esta hipótesis, el análisis realizado de regresión logística establece que a iguales condiciones de las variables independientes de control, el escenario de tener un origen con ocupación profesional y nivel educativo universitario completo incrementa significativamente las probabilidades de trabajar como profesional. Se tiene entonces que la hipótesis se confirma. De esta forma, contrario a los hallazgos de Fachelli, Planas y Navarro-Cendejas (2011) para el caso de los graduados catalanes, el origen social influye en la inserción laboral de los graduados.

Sin embargo, y continuando con las reflexiones referentes a los campos de formación y capacitación, para el campo que contiene a las carreras de Salud y bienestar (Ed/AyH/SyB/SS), en un análisis de posibles escenarios, se tiene que el egresar por este campo aunque se provenga de un origen social desfavorable, incrementa la probabilidad de trabajar como profesional que si se proviene de un origen social favorable pero se egresó por una carrera del campo de Administración y Derecho. A su vez, el análisis logístico demostró que el efecto del campo de formación y capacitación de Ed/AyH/SyB/SS es

similar al de CCNN,Mat,Est/TIC/Ing,In,C/V, por tanto, puede decirse que en el sentido de Jackson, ambos campos que son un buen indicador de las competencias de las personas para emplearse como profesionales en actividades vinculadas a su formación. A su vez, de forma complementaria, el análisis logístico también aportó información referente a la duración de la carrera, donde la chance de trabajar como profesional se incrementa para las carreras de 4 o más años de duración.

De esta forma, queda confirmada la primera parte la de sub-hipótesis dos, pero esto no descarta la segunda parte de dicha hipótesis.

Por otro lado, si bien la presente investigación no se centró en un análisis de género, sino que abordó el problema desde una perspectiva general, en el contexto de la Universidad de la República, que se encuentra tan feminizado, los resultados obtenidos, arrojan un panorama desalentador para las mujeres. Cuando en el análisis logístico se estudia la probabilidad de trabajar como profesional en 8 escenarios posibles, para iguales combinaciones de las variables independientes, la probabilidad de ser profesional es más baja para las mujeres que para los hombres en todos los casos. Una reflexión respecto a esta situación es la planteada por Bourdieu, quien señala que el incremento en el acceso de la mujer a la educación, principalmente secundaria y superior, ha sido un factor decisivo de transformación en la división del trabajo, sin embargo aquellas “posiciones” donde predomina la participación femenina, o están desvalorizadas o son declinantes. A su vez, se tiene que incluso en los niveles más altos de formación, las desigualdades de género persisten, donde las mujeres acceden a puestos de menor jerarquía, como explican Genta y Perrotta y Espino, Salvador y Azar.

Por último y volviendo sobre la hipótesis central de esta investigación, el origen social influye en la inserción laboral de los graduados, obteniéndose en el caso uruguayo resultados similares a los del caso de la Universidad Complutense de Madrid, donde Carabaña y de la Fuente analizan la ocupación y si la misma es o no de nivel profesional, encontrando estos autores una relación más fuerte entre el tipo de ocupación con el origen social que la existente con el nivel de ingresos. Sin embargo, expresan estos autores que al controlar esto por diferentes carreras, esta asociación se debe a que los hijos de profesionales elijen carreras con mejores salidas laborales. A nivel nacional si bien esto último en el análisis de ACL puede plantearse para el grupo 2, responde parcialmente a la realidad del grupo 3 (en términos de duración de la carrera), dado que, si se toman los

resultados de la regresión logística, se puede generar como hipótesis el planteo de que las carreras del área de Salud y bienestar influyen positivamente en la relación entre titulación y empleo, constituyendo un campo de formación con mejor salida laboral, en el cual se encuentran sobre-representadas aquellas personas de origen social no privilegiado.

En resumen, el presente trabajo logra captar por medio del uso de técnicas de investigación estadística, descriptivas e inferenciales, elementos claves en el vínculo entre el origen social de los egresados universitarios con empleo y su destino socio-ocupacional. Estos elementos si bien evidencian una tendencia hacia la reproducción social, muestran a su vez hallazgos que contradicen lo anterior, llevando a pensar que según el área de conocimiento en la cual se obtiene la titulación, la formación universitaria puede modificar los vínculos entre origen y destino social, permitiendo la movilidad ascendente de quienes provienen de un hogar menos privilegiado.

De todas formas, debe destacarse que el tiempo transcurrido entre la titulación y el momento del relevamiento de los datos aquí empleados, se corresponde con el tiempo de demora de tramitación del título universitario, por lo que, el momento de la medición no permite valorar si a lo largo de la carrera profesional hay un incremento o disminución de las diferencias de origen social.

Por último y a partir de lo expuesto, se deja planteada la necesidad de seguir investigando la relación entre origen social y empleo en egresados para los cuales ya haya transcurrido un período de tiempo desde la obtención del título (4 o 5 años), para ver si el origen social sigue influyendo en la probabilidad de los graduados de emplearse como profesionales.

## VI. Bibliografía

- Becher, T. (1994). The significance of disciplinary differences. *Studies in Higher Education* , 19 (2), 151-161.
- Becker, G. (1983). *El Capital Humano*. Madrid: Alianza Editorial.
- Blau, P., & Duncan, O. (1978). *The american occupational structure*. New York: Free Press.
- Boado, M. (2008). *La movilidad social en el Uruguay Contemporáneo*. Montevideo: IUPERJ -UdelaR.
- Boado, M. (1996). Movilidad ocupacional y mercado de trabajo: Las caras ocultas del empleo urbano de Montevideo. Notas para una investigación. *Revista de Ciencias Sociales* (12), 121-131.
- Boado, M. (2016). Movilidad social intergeneracional en Montevideo 1996-2010. In P. Solís, & M. Boado, *Y sin embargo se mueve...* (pp. 403-476). Ciudad de México: El Colegio de México. CEEY.
- Boado, M., Fernández, T., & Pardo, I. (2006). *Una aplicación del esquema de J. Goldthorpe al Uruguay*. Montevideo: Mimeo.
- Bonal, X. (1998). *Sociología de la educación. Una aproximación crítica a las corrientes contemporáneas*. Barcelona: Paidós.
- Bourdieu, P. (2000). *La dominación masculina*. Barcelona: Anagrama.
- Bourdieu, P., & Passeron, J. C. (2009). *Los herederos*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Bowles, S., & Gintis, H. (2014). El problema de la teoría del capital humano: una crítica marxista. *Revista de Economía Crítica* (18), 220-228.
- Breen, R. (2004). *Social Mobility in Europe*. Oxford: Oxford University Press.
- Carabaña, J., & de la Fuente, G. (2015). Facultad por Facultad. Origen familiar y empleo de los licenciados en CCSS y Humanidades de la UCM en el año 2003. *Revista Complutense de Educación* , 27 (3), 983-1001.
- Carbajal, F., Colombo, C., & Rovner, H. (2017). *Desigualdad y movilidad intergeneracional en la educación universitaria*. Montevideo: El futuro en foco. Cuadernos sobre desarrollo humano. N° 9. PNUD.
- CICS/IED/UNESCO. (2016). *Informe Mundial sobre Ciencias Sociales 2016 – Afrontar el reto de las desigualdades y trazar vías hacia un mundo justo*. París: UNESCO.

Costa Ribeiro, C. A., & Solís, P. (2016). Movilidad de clase en el Brasil contemporáneo. In P. Solís, & M. Boado, *Y sin embargo se mueve...* (pp. 193-240). Ciudad de México: El Colegio de México. CEEY.

Dubet, F. (2011). *Repensar la justicia social*. Buenos Aires: Siglo XXI.

Erikson, R., & Goldthorpe, J. (1993). *The Constant Flux: A Study of Class Mobility in Industrial Societies*. Oxford: Oxford University Press.

Errandonea, A. (1989). *Las clases sociales en el Uruguay*. Montevideo: CLAEH - Ediciones la Banda Oriental. .

Errandonea, A. (1969). Las clases sociales en el Uruguay actual. Sobre las clases sociales en el Uruguay. *Historia ilustrada de la civilización uruguaya. Enciclopedia Uruguay* , VI (53).

Errandonea, G. (2004). *Los profesionales y sus mecanismos de clausura. Las complejidades del credencialismo exclusionario*. Montevideo: Facultad de Ciencias Sociales.

Errandonea, G., & Orós, C. (2016). *Protocolo de procesamiento. Censos de Estudiantes Universitarios de Grado 1999, 2007 y 2012*. Montevideo: USIEn/CSE.

Errandonea, G., Rey, R., & Orós, C. (2018). *Censos de Estudiantes Universitarios de Grado 1999, 2007 y 2012. Perfil, cobertura y ascendencia educativa*. Montevideo: USIEn-CSE.

Escobar, M., Fernández, E., & Bernardi, F. (2009). *Análisis de datos con Stata*. Madrid: Cuadernos Metodológicos CIS.

Espino, A., Salvador, S., & Azar, P. (2014). *Desigualdades persistentes: Mercado de trabajo, calificación y género*. Montevideo: Uruguay. El futuro en foco. Cuadernos sobre Desarrollo Humano N° 4. PNUD.

Fachelli, S., & Navarro Cendejas, J. (2015). Relación entre origen social e inserción laboral de los graduados universitarios. *RELIEVE. Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa* , 1-22. Disponible en <http://www.redalyc.org/pdf/916/91643847002.pdf>.

Fachelli, S., & Planas, J. (2011). Equidad y movilidad intergeneracional de los titulados universitarios catalanes. *PAPERS, Revista de Sociología* , 96 (4), 1307-1331. Disponible en <https://ddd.uab.cat/pub/papers/02102862v96n4/02102862v96n4p1307.pdf>.

Fachelli, S., Planas, J., & Navarro Cendejas, J. (2011). En qué medida la trayectoria académica y el origen social de los titulados universitarios catalanes influyen en su inserción social. *XV Conferencia de la Asociación Española de Sociología de la Educación*. Granada.

- Fachelli, S., Torrents, D., & Navarro Cendejas, J. (2013). ¿La universidad española suaviza las diferencias de clase en la inserción laboral? *Revista de Educación* (364), 119–144. Disponible en [https://ddd.uab.cat/pub/artpub/2014/118532/revedu\\_a2014m4-6n364p119iSPA.pdf](https://ddd.uab.cat/pub/artpub/2014/118532/revedu_a2014m4-6n364p119iSPA.pdf).
- Filgueira, C. (1978). Expansión educacional y estratificación social en América Latina (1960-1970). *Perspectivas* , VIII (3), 370-383.
- Filgueira, C. (1970). Imbalance y movilidad parcial en la estructura social: el caso uruguayo. In FLACSO/UNESCO, *Teoría, metodología y política del desarrollo en América Latina. Segundo seminario de latinoamericano para el desarrollo*. (pp. 351-372). Santiago de Chile: FLACSO.
- Filgueira, C., & Geneletti, C. (1981). *Estratificación y movilidad ocupacional en América Latina*. Santiago: Cuadernos de la CEPAL.
- Genta, N., & Perrotta, V. (2015). Cuando las mujeres son breadwinners ¿quién asume el trabajo no remunerado? In K. Batthyány, *Los tiempos del bienestar* (pp. 135-170). Montevideo: UNFPA - ONU Mujeres - INMUJERES - FCS UdelaR.
- Glass, D. (1954). *Social Mobility in Britain*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Goldthorpe, J. (2010). La clases social y la diferenciación de los contratos de empleo. In J. Goldthorpe, *De la Sociología* (pp. 363 – 387). Madrid.
- Goldthorpe, J., Llewellyn, C., & Payne, C. P. (1987). *Social Mobility and Class Structure in Modern Britain*. Oxford: Oxford University Press.
- Gujarati, D., & Porter, D. (2009). *Econometría*. México: McGraw-Hill.
- Hansen, M. (2001). Education and economic reward. *European Sociological Review* , 17 (3), 209-231.
- Hosmer, D., & Lemeshow, S. (1999). *Applied Logistic Regression*. Massachusetts: John Wiley & sons.
- Jackson, M. (2001). Meritocracy, Education and Occupational Attainment: What Do Employers Really See as Merit? *Sociology Working Papers* , 1-24. Disponible en: <http://www.sociology.ox.ac.uk/materials/papers/2001-03.pdf>.
- Jorrat, R. (1997). En la huella de los padres: movilidad ocupacional en el Buenos Aires de 1980. *Desarrollo Económico* , 37 (145), 91-115.
- Lipset, S., & Bendix, R. (1963). *Movilidad social en la sociedad industrial*. Buenos Aires: EUDEBA.

López-Roldán, P., & Fachelli, S. (2015). Análisis de clasificación. In P. López-Roldán, & S. Fachelli, *Metodología de la Investigación Social Cuantitativa* (1ª edición. Versión 2 ed.). Barcelona: Dipòsit Digital de Documents, Universitat Autònoma de Barcelona.

López-Roldán, P., & Fachelli, S. (2016). Análisis de regresión logística. In P. López-Roldán, & S. Fachelli, *Metodología de la Investigación Social Cuantitativa*. Barcelona: Dipòsit Digital de Documents, Universitat Autònoma de Barcelona.

López-Roldán, P., & Fachelli, S. (2016). Análisis factorial. In P. López-Roldán, & S. Fachelli, *Metodología de la Investigación Social Cuantitativa*. Barcelona: Dipòsit Digital de Documents, Universitat Autònoma de Barcelona.

Lucas, S. (2001). Effectively Maintained Inequality: Education Transitions, Track Mobility, and Social Background Effects. *The American Journal of Sociology*, 106 (6), 1642-1690.

MEC. (2013). *Anuario Estadístico de Educación 2012*. Montevideo: MEC.

MEC. (2015). *Anuario Estadístico de Educación 2014*. Montevideo: MEC.

MEC. (2016). *Anuario Estadístico de Educación 2015*. Montevideo: MEC.

MEC. (2016). *Logro y nivel educativo alcanzado por la población 2015*. Montevideo: MEC.

MEC. (2016). *Panorama de la educación 2015*. Montevideo: MEC.

Medina, E. (1983). Educación, universidad y mercado de trabajo. *Revista de investigaciones sociológicas. REIS* (24), 7-46.

Navarro Cendejas, J. (2014). La inserción laboral de los titulados universitarios de clase obrera en Cataluña. *Revista de la Asociación de Sociología de la Educación. RASE*, 7 (2), 488-510. Disponible en <https://dialnet.unirioja.es/download/articulo/5144523.pdf>.

Navarro Cendejas, J. (2013). *Universidad y mercado de trabajo en Cataluña: un análisis de la inserción laboral de los titulados universitarios*. Barcelona: Universidad Autónoma de Barcelona.

Raftery, A., & Hout, M. (1993). Maximally Maintained Inequality: Expansion, Reform, and Opportunity in Irish Education, 1921-75. *Sociology of Education*, 66 (1), 41-62.

Disponible en

[https://is.muni.cz/el/1423/podzim2012/SOC409/um/1993\\_Raftery\\_Hout\\_Maximally\\_Maintained\\_Inequality.pdf](https://is.muni.cz/el/1423/podzim2012/SOC409/um/1993_Raftery_Hout_Maximally_Maintained_Inequality.pdf).

Rama, G. (1994). Educación y cambios en la estructura social de América Latina. *Proyecto principal de educación en América Latina y el Caribe* (35), 9-22.

- Rama, G. (1978). Educación, estructura social y estilos de desarrollo. *Perspectivas* , VIII (3), 342-357.
- Rey, R. (2017). El papel de la educación terciaria en la movilidad social intergeneracional. *InterCambios* , 4 (2), 87-97.
- Schultz, T. W. (1972). Inversión en capital humano. In M. Blaug, *Economía de la educación* (pp. 15-32). Madrid: Editorial Tecnos.
- Solari, A., & Labbens, J. (1964). Movilidad social en Montevideo. In A. Solari, *Estudios sobre la sociedad uruguaya I* (pp. 85-112). Montevideo: Arca.
- Solís, P. (2016). Algunos rasgos distintivos de la estratificación y movilidad de clase en América Latina: síntesis y tareas pendientes. In P. Solís, & M. Boado, *Y sin embargo se mueve...* (pp. 447-498). Ciudad de México: Colegio de México. CEEY.
- Solís, P., Benza, G., & Boado, M. (2016). Movilidad intergeneracional de clase: una aproximación sociológica al estudio de la movilidad social. In S. Patricio, & B. Marcelo, *Y sin embargo se mueve...* (pp. 1-30). Ciudad de México: El Colegio de México. CEEY.
- UdelaR. (2000). *Informe del V Censo de Estudiantes Universitarios 1999/2000. Principales características de los estudiantes de la Universidad de la República en 1999*. Montevideo: UdelaR.
- UdelaR. (2007). *Informe del VI Censo de Estudiantes Universitarios 2007. Principales características de los estudiantes de la Universidad de la República en 2007*. Montevideo: UdelaR.
- UdelaR. (2015). *Plan estratégico de desarrollo 2015-2019. Universidad de la República*. Montevideo: UdelaR.
- UdelaR. (2013). *VII Censo de Estudiantes Universitarios de Grado. Principales características de los estudiantes de grado de la Universidad de la República en 2012*. Montevideo: DGPlan-UdelaR.
- UdelaR/DGPlan. (2017). *Estadísticas Básicas 2016 de la Universidad de la República*. Montevideo: UdelaR.
- UIS. (2014). *Campos de educación y capacitación 2013 de la CINE (ISCED-F 2013): manual que acompaña la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación 2011*. Montreal: UNESCO.
- Van de Werfhorst, H., & Luijkx, R. (2010). Educational field of study and social mobility: Disaggregating social origin and education. *Sociology* , 44 (4), 695-715. Disponible en <http://hermanvandewerfhorst.socsci.uva.nl/Sociology2010.pdf>.

## **VII. Anexo**

## 7.1. Anexo formulario



### DIRECCIÓN GENERAL DE PLANEAMIENTO DIVISIÓN ESTADÍSTICA

**FORMULARIO DE EGRESO DE GRADO – AÑO 2014**  
Información amparada en el secreto estadístico según Ley N° 16.616

Facultad, Instituto o Escuela.....

Carrera.....

Fecha de ingreso (Indique el mes y los dos últimos dígitos del año de ingreso a la carrera).....

Fecha de egreso (Indique el mes y los dos últimos dígitos del año de egreso a la carrera).....

Nombre y Apellido ..... e-mail.....

Dirección: ..... Barrio.....

Cédula de Identidad: ..... Tel. .... Cel. ....

#### A - DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS

Consigne el código correspondiente en los casilleros en blanco de cada pregunta

1. SEXO  
1. Hombre   
2. Mujer

2. FECHA DE NACIMIENTO (DD/MM/AA) \_\_ / \_\_ / \_\_

3. LUGAR DE NACIMIENTO (consigne el código del lugar de nacimiento según tabla al dorso)

4. LUGAR DE RESIDENCIA ACTUAL (consigne el código del lugar de residencia según tabla al dorso)

5. USTED VIVE EN:  
1. Casa/Apartamento   
2. Pensión /Hotel   
3. Hogar Estudiantil   
4. Otros

6. ESTADO CONYUGAL, especifique el código  
1. Soltero   
2. Casado   
3. Unión Libre   
4. Divorciado / Separado   
5. Viudo

7. NÚMERO DE HIJOS  
Consigne directamente el número de hijos que tiene. Si no tiene hijos marque 0.

8. ¿CUÁNTAS PERSONAS VIVEN CON UD.? (sin incluirse Ud.)   
Si vive solo marque 0 y pase a pregunta 11.

9. ¿CUÁNTAS DE LAS PERSONAS QUE VIVEN CON UD. PERCIBEN INGRESOS? (sin incluirse Ud.)

10. INTEGRACIÓN DEL HOGAR (Indique el vínculo y la cantidad de personas que viven con usted; y de ellas cuáles perciben ingresos.)

Integrantes del Hogar	N° de personas que	
	Viven en su hogar	Perciben ingresos
N° de padres que viven con Ud.		
Cónyuge o compañero/a		
Cónyuge del padre y/o madre que viven con Ud.		
N° de Hijos que viven con Ud.		
N° de Hermanos que viven con Ud.		
N° de Abuelos que viven con Ud.		
N° de Suegros que viven con Ud.		
Otros familiares que viven con Ud.		
Otros estudiantes que viven con Ud.		

#### B - EDUCACIÓN PREUNIVERSITARIA

11. ¿Dónde y en qué tipo de institución cursó los distintos niveles de enseñanza?  
Para cada nivel educativo, considere la institución educativa y lugar en el que permaneció más tiempo. Especifique el código.

Nivel Educativo	Lugar de Cursado	Código (ver al dorso)	Tipo de Institución 01.Pública 02.Privada
Educación Primaria	Departamento/Pais		
Primeros 5 años de Ed. Media	Departamento/Pais		
Último año de Ed. Media	Departamento/Pais		

12. ¿En qué año finalizó su último año de Educación Media Superior que lo habilitó para su ingreso a la Udelar?

#### C - EDUCACIÓN DE LOS PADRES

13. Señale sólo el nivel educativo más alto alcanzado por sus padres teniendo en cuenta la siguiente tabla:

Sin instrucción	01
Primaria incompleta	02
Primaria completa	03
Educación Media incompleta	04
Educación Media completa	05
Educación Terciaria no Universitaria incompleta	10
Educación Terciaria no Universitaria completa	11
Educación Universitaria incompleta	12
Educación Universitaria completa	13

Nivel Educativo del padre  Nivel Educativo de la madre

#### D – BECAS Y AYUDAS

14. ¿Se inscribió en algún programa de Becas para cursar esta carrera?

1. Sí   
2. No (pase a preg. 17)

15. ¿De qué institución es la beca a la cual se inscribió? (marcar con una X todas las que correspondan)

Fondo de Solidaridad (FS)  
 Bienestar Universitario (SCBU)  
 Otros (O)

16. La beca que usted solicitó fue:  
(responder por c/u de las que solicitó)

1. Beca otorgada  (FS)  (SCBU)  (O)  
2. Beca denegada

**E - OTROS ESTUDIOS UNIVERSITARIOS Y TERCARIOS**

17. ¿Posee Ud. otros estudios universitarios y/o terciarios? Se entiende por estudios de nivel terciario aquellos que requieren necesariamente haber completado el ciclo superior de enseñanza media o equivalente.

1. Si   
2. No (pase a preg. 21)

18. Indique sus estudios a nivel terciario. (En caso de haber cursado más de 2 carreras, indique las 2 principales).

	Primer carrera	Segunda carrera
Nombre de la carrera		
Año de Ingreso		
Código de la Institución (ver abajo)		
Código de Región		
Código del Título aspirado		
¿Obtuvo título?	1.SI 2.NO	1.SI 2.NO
Año de egreso o de su última actuación		

CÓDIGO DE INSTITUCIÓN	CÓDIGO DEL TÍTULO
1. UdelaR	1. Técnico, Perito, Analista, Procurador, Bachiller Universitario
2. Otra Universidad Pública	2. Profesional, Licenciado
3. UCU	3. Maestro, Profesor (IPA, Magisterio, INET, MEC, etc.)
4. Universidad de Montevideo	
5. Universidad O.R.T.	
6. Universidad de la Empresa	
7. Otra Universidad privada	
8. Terciario No Universitario público	
9. Terciario No Universitario privado	
10. Instituto Universitario privado	
CÓDIGO DE REGIÓN	
1. Uruguay	5. América del Norte
2. MERCOSUR	6. Europa
3. Resto de América del Sur	7. Resto del Mundo
4. América Central	

19. ¿Posee Ud. estudios de Posgrado? (Se entiende por estudio de posgrado aquellos que requieren necesariamente haber finalizado una carrera universitaria de grado para su cursado).

No incluye cursos de actualización o de Educación Permanente

1. Si   
2. No (pase a pregunta 21)

20. Indique sus estudios de posgrado

	Primer Posgrado	Segundo Posgrado
Código de Tipo de Posgrado		
Año de Ingreso		
Código de la Institución		
Código de Región		
¿Obtuvo título?	1.SI 2.NO	1.SI 2.NO
Año de egreso o de su última actuación		

CÓDIGO DE TIPO DE POSGRADO	
1. Diploma (duración no menor a 1 año)	3. Maestría
2. Especializaciones (duración no menor a 1 año)	4. Doctorado

**F – TRABAJO**

21. ¿Trabaja actualmente?

1. Si (Pasa a preg. 23)   
2. No y busco trabajo   
3. No y no busco trabajo

22. ¿Trabajó alguna vez?

1. Si   
2. No (Pase a P27 y contesta sólo para sus padres)

23. ¿A qué edad tuvo su primer trabajo remunerado?   
Si el encuestado P21 >1 y P22=1 pasa a P27 y contesta sólo para padres

24. En caso de que Ud. **trabaje**, indique el año de comienzo en su actual trabajo.

25. En caso de que Ud. **trabaje**, ¿cuántas horas promedialmente trabaja por semana?  
1. Menos de 10 hs. semanales  
2. De 10 a 20 hs. semanales  
3. De 21 a 30 hs. semanales  
4. De 31 a 40 hs. semanales  
5. Más de 40 hs. semanales

26. En caso de que Ud. **trabaje**, ¿su ocupación está relacionada con el título que consignó en el encabezado de este formulario?(Marque con un **círculo** el grado en que está relacionada)

1 = No está relacionada	2	3	4	5=está muy relacionada
-------------------------	---	---	---	------------------------

27. ¿Qué categoría ocupacional principal (en la que percibe mayores ingresos) tienen usted y sus padres? Para el caso de los padres consigne la última categoría desempeñada antes de su jubilación, retiro o fallecimiento si correspondiera. (marcar con un **X** la opción que corresponda)

Principal categoría ocupacional	Encuestado	Padre	Madre
Asalariado privado			
Asalariado público			
Miembro de cooperativa de producción			
Patrón			
Cuenta propia			
Pasante/Becario			
Programa social de empleo			
No trabaja			

Si padre y/o madre contesta no trabaja no preguntar P28 para dicha persona.

28. ¿Qué posición ocupacional principal (en la que percibe mayores ingresos) tienen usted y sus padres? Para el caso de los padres consigne la última posición ocupacional desempeñada antes de su jubilación, retiro o fallecimiento si correspondiera. (marcar con una X la opción que corresponda)

Principal posición ocupacional	Encuestado	Padre	Madre
Directivos / Gerentes			
Profesionales / Técnicos / Docentes			
Empleados de oficina / Administrativos			
Trabajadores de los servicios y comercios / Vendedores			
Trabajadores calificados del agro / Agricultores / Ganaderos			
Oficiales / Operarios / Artesanos			
Operadores de maquinaria / Conductores			
Trabajadores no calificados			
Fuerzas armadas / Policías			

**TABLA DE CÓDIGOS DE DEPARTAMENTOS O PAISES**

01 Montevideo	17 Soriano
02 Artigas	18 Tacuarembó
03 Canelones	19 Treinta y Tres
04 Cerro Largo	20 Argentina
05 Colonia	21 Brasil
06 Durazno	22 Chile
07 Flores	23 Paraguay
08 Florida	24 Venezuela
09 Lavalleja	25 Perú
10 Maldonado	26 Colombia
11 Paysandú	27 Bolivia
12 Río Negro	28 Ecuador
13 Rivera	29 Estados Unidos
14 Rocha	30 Europa
15 Salto	31 Otros
16 San José	

## 7.2. Anexo cuadros

Cuadro 24. Coordenadas y valores test de las variables activas del ACM

Variables y Categorías	Frecuencia	Distancia al origen	Coordenadas		Valores test	
			Eje 1	Eje 2	Eje 1	Eje 2
<b>Ocupación del hogar de origen</b>						
D/G_h	560	7,5	0,55	0,70	13,9	17,5
P/T/D_h	1612	2,0	0,80	-0,06	39,5	-2,8
EO/A_h	905	4,3	-0,36	0,42	-11,9	14,0
SC/V_h	751	5,3	-0,68	-0,04	-20,3	-1,3
CA/A/G_h	156	29,6	-0,10	-0,47	-1,3	-6,0
O/OA_h	293	15,3	-1,02	-0,44	-18,0	-7,7
NoCa_h	258	17,5	-1,14	-0,92	-18,8	-15,2
FFAA/P_h	58	81,2	-0,49	-0,74	-3,8	-5,7
NoCorr_h	175	26,2	-0,74	-0,93	-10,0	-12,6
<b>Nivel educativo del hogar de origen</b>						
Univ comp	1378	2,5	0,93	0,14	40,8	6,3
Univ incomp	450	9,6	0,00	0,61	-0,1	13,5
Ter no Univ comp	682	6,0	0,39	-0,02	11,0	-0,7
Ter no Univ incomp	163	28,3	-0,31	0,49	-4,1	6,4
Media completa	669	6,1	-0,35	-0,02	-9,8	-0,5
Media incompleta	986	3,8	-0,77	-0,14	-27,2	-4,9
Primaria completa	328	13,5	-1,07	-0,78	-20,0	-14,7
Primaria incompleta	112	41,6	-1,30	-1,14	-13,9	-12,2
<b>Ocupación del egresado</b>						
D/G_e	126	36,8	0,23	1,08	2,6	12,3
P/T/D_e	2538	0,9	0,49	-0,44	36,4	-32,4
EO/A_e	1491	2,2	-0,55	0,87	-25,7	40,7
SC/V_e	312	14,3	-0,86	-0,12	-15,6	-2,2
CA/A/G_e	75	62,6	0,92	-0,53	8,0	-4,6
O/OA_e	48	98,3	-1,34	-1,16	-9,3	-8,1
NoCa_e	108	43,1	-1,28	-1,06	-13,4	-11,1
FFAA/P_e	70	67,1	-0,83	-1,07	-7,0	-9,0
<b>Años de experiencia laboral en el trabajo actual</b>						
Menos de 1	1238	2,9	0,34	-0,20	14,0	-8,2
1 a 2 años	1539	2,1	0,22	0,13	10,7	6,1
3 a 6 años	1162	3,1	-0,10	0,20	-4,0	7,9
7 y más años	829	4,8	-0,78	-0,22	-24,8	-6,9
<b>Relación ocupación egresado con carrera</b>						
No está relacionada	836	4,7	-0,99	0,16	-31,4	5,2
Poco relacionada	291	15,4	-0,41	0,60	-7,2	10,6
Parcialmente relacio	625	6,6	-0,20	0,66	-5,3	17,6
Relacionada	620	6,7	0,25	0,50	6,6	13,5
Muy relacionada	2396	1,0	0,38	-0,43	26,5	-30,0
<b>Otros estudios terciarios o de grado</b>						
Sí	1158	3,1	-0,21	-0,30	-8,2	-11,8
No	3610	0,3	0,07	0,10	8,2	11,8
<b>Campos de educación y capacitación</b>						
Artes y Hum	105	44,4	-0,27	-0,45	-2,8	-4,7
CCSS, periodismo e i	778	5,1	-0,54	0,26	-16,5	7,9
Adm y Derecho	1769	1,7	-0,16	0,67	-8,6	35,6
CCNN, mat y estadíst	217	21,0	0,82	-0,28	12,4	-4,2
TIC	139	33,3	0,94	-0,53	11,2	-6,3
Ingeniería, ind y co	553	7,6	0,86	0,06	21,5	1,5
Veterinaria	88	53,2	1,04	-0,84	9,9	-8,0
Salud y bienestar	913	4,2	-0,16	-0,95	-5,3	-32,0
Servicios	206	22,1	0,02	-1,46	0,3	-21,5
<b>Duración de la carrera</b>						
Menor a 4	527	8,0	-0,65	-0,90	-15,7	-21,9
Igual o mayor a 4	4241	0,1	0,08	0,11	15,7	21,9
<b>Edad del primer empleo en tramos</b>						
menos de 19	2084	1,3	-0,39	-0,07	-23,9	-4,4
20 a 24	2342	1,0	0,30	0,17	20,4	11,8
25 y más	342	12,9	0,33	-0,75	6,4	-14,4
<b>Total</b>	<b>4768</b>					

Fuente: elaboración propia con base en el Formulario de egresados 2015 (DGPlan-UdelaR).

Cuadro 25. Contribuciones absolutas y relativas de las variables activas del ACM

Variables y Categorías	Peso Relativo	Distancia al origen	Contribuciones absolutas		Contribuciones relativas	
			Eje 1	Eje 2	Eje 1	Eje 2
<b>Ocupación del hogar de origen</b>						
D/G_h	1,3	7,5	1,6	3,4	0,0	0,1
P/T/D_h	3,8	2,0	9,7	0,1	0,3	0,0
EO/A_h	2,1	4,3	1,1	2,0	0,0	0,0
SC/V_h	1,8	5,3	3,3	0,0	0,1	0,0
CA/A/G_h	0,4	29,6	0,0	0,4	0,0	0,0
O/OA_h	0,7	15,3	2,9	0,7	0,1	0,0
NoCa_h	0,6	17,5	3,1	2,8	0,1	0,0
FFAA/P_h	0,1	81,2	0,1	0,4	0,0	0,0
NoCorr_h	0,4	26,2	0,9	1,9	0,0	0,0
			22,8	11,8		
<b>Nivel educativo del hogar de origen</b>						
Univ comp	3,2	2,5	11,1	0,4	0,3	0,0
Univ incomp	1,0	9,6	0,0	2,1	0,0	0,0
Ter no Univ comp	1,6	6,0	1,0	0,0	0,0	0,0
Ter no Univ incomp	0,4	28,3	0,1	0,5	0,0	0,0
Media completa	1,6	6,1	0,8	0,0	0,0	0,0
Media incompleta	2,3	3,8	5,5	0,2	0,2	0,0
Primaria completa	0,8	13,5	3,5	2,5	0,1	0,0
Primaria incompleta	0,3	41,6	1,8	1,8	0,0	0,0
			23,8	7,6		
<b>Ocupación del egresado</b>						
D/G_e	0,3	36,8	0,1	1,9	0,0	0,0
P/T/D_e	5,9	0,9	5,8	6,2	0,3	0,2
EO/A_e	3,5	2,2	4,3	14,4	0,1	0,3
SC/V_e	0,7	14,3	2,2	0,1	0,1	0,0
CA/A/G_e	0,2	62,6	0,6	0,3	0,0	0,0
O/OA_e	0,1	98,3	0,8	0,8	0,0	0,0
NoCa_e	0,3	43,1	1,7	1,5	0,0	0,0
FFAA/P_e	0,2	67,1	0,5	1,0	0,0	0,0
			15,9	26,1		
<b>Años de experiencia laboral en el trabajo actual</b>						
Menos de 1	2,9	2,9	1,4	0,6	0,0	0,0
1 a 2 años	3,6	2,1	0,7	0,3	0,0	0,0
3 a 6 años	2,7	3,1	0,1	0,6	0,0	0,0
7 y más años	1,9	4,8	4,8	0,5	0,1	0,0
			7,0	2,0		
<b>Relación ocupación egresado con carrera</b>						
No está relacionada	1,9	4,7	7,7	0,3	0,2	0,0
Poco relacionada	0,7	15,4	0,5	1,3	0,0	0,0
Parcialmente relacio	1,5	6,6	0,2	3,4	0,0	0,1
Relacionada	1,4	6,7	0,4	2,0	0,0	0,0
Muy relacionada	5,6	1,0	3,3	5,6	0,1	0,2
			12,0	12,7		
<b>Otros estudios terciarios o de grado</b>						
Sí	2,7	3,1	0,5	1,3	0,0	0,0
No	8,4	0,3	0,2	0,4	0,0	0,0
			0,6	1,8		
<b>Campos de educación y capacitación</b>						
Artes y Hum	0,2	44,4	0,1	0,3	0,0	0,0
CCSS, periodismo e i	1,8	5,1	2,1	0,7	0,1	0,0
Adm y Derecho	4,1	1,7	0,4	10,1	0,0	0,3
CCNN, mat y estadíst	0,5	21,0	1,4	0,2	0,0	0,0
TIC	0,3	33,3	1,1	0,5	0,0	0,0
Ingeniería, ind y co	1,3	7,6	3,8	0,0	0,1	0,0
Veterinaria	0,2	53,2	0,9	0,8	0,0	0,0
Salud y bienestar	2,1	4,2	0,2	10,4	0,0	0,2
Servicios	0,5	22,1	0,0	5,6	0,0	0,1
			10,1	28,5		
<b>Duración de la carrera</b>						
Menor a 4	1,2	8,0	2,1	5,4	0,1	0,1
Igual o mayor a 4	9,9	0,1	0,3	0,7	0,1	0,1
			2,3	6,1		
<b>Edad del primer empleo en tramos</b>						
menos de 19	4,9	1,3	3,0	0,1	0,1	0,0
20 a 24	5,5	1,0	2,0	0,9	0,1	0,0
25 y más	0,8	12,9	0,4	2,4	0,0	0,0
			5,4	3,5		
<b>Total</b>	<b>100,0</b>		<b>100,0</b>	<b>100,0</b>		

Fuente: elaboración propia con base en el Formulario de egresados 2015 (DGPlan-UdelaR).

Cuadro 26. Contribuciones y valores test de las variables suplementarias del ACM

Variables y Categorías	Frecuencia	Distancia al origen	Coordenadas		Valores test	
			Eje 1	Eje 2	Eje 1	Eje 2
<b>Sexo</b>						
Hombre	1629	1,9	0,3	0,0	12,8	-0,5
Mujer	3139	0,5	-0,1	0,0	-12,8	0,5
<b>Edad</b>						
20 a 24	922	4,2	0,2	0,1	8,2	3,4
25 a 29	2205	1,2	0,2	0,0	10,3	2,2
30 a 34	898	4,3	-0,2	0,0	-5,2	0,6
35 y más	743	5,4	-0,6	-0,2	-17,4	-7,4
<b>Año finalización secundaria</b>						
Hasta 1989	152	30,4	-0,6	-0,3	-8,1	-4,2
1990 a 1999	533	7,9	-0,4	-0,1	-10,4	-1,6
2000 a 2005	1473	2,2	0,0	0,0	-1,0	1,0
2006 a 2010	2454	0,9	0,2	0,0	11,3	3,1
2011 a 2015	156	29,6	-0,2	-0,3	-2,6	-4,4
<b>Región</b>						
Montevideo	2534	0,9	0,1	0,2	7,0	13,0
Otro depto.	2202	1,2	-0,1	-0,2	-6,9	-12,5
Otro país	32	148,0	-0,1	-0,5	-0,6	-2,7
<b>Total</b>	<b>4768</b>					

Fuente: elaboración propia con base en el Formulario de egresados 2015 (DGPlan-UdelaR).

Cuadro 27. Caracterización del Grupo 1 (25,2%)

Variables	Categorías	% de la categoría en el grupo	Valores Test	Probabilidad	Peso
Campos de educación y capacitación	Adm y Derecho	61,9	20,3	0,000	1769
Ocupación del egresado	EO/A_e	48,9	14,9	0,000	1491
Ocupación del hogar de origen	D/G_h	24,4	14,7	0,000	560
Duración de la carrera	Igual o mayor a 4	97,3	12,0	0,000	4241
Relación ocupación egresado con carrera	Parcialmente relacio	23,5	11,6	0,000	625
Relación ocupación egresado con carrera	Relacionada	22,3	10,5	0,000	620
Edad del primer empleo en tramos	20 a 24	61,8	10,2	0,000	2342
Nivel educativo del hogar de origen	Univ comp	40,5	10,0	0,000	1378
Ocupación del egresado	D/G_e	7,0	9,8	0,000	126
Nivel educativo del hogar de origen	Univ incomp	15,7	8,2	0,000	450
Región	Montevideo	62,1	7,2	0,000	2534
Otros estudios terciarios o de grado	No	81,9	5,9	0,000	3610
Ocupación del hogar de origen	P/T/D_h	40,4	5,5	0,000	1612
Nivel educativo del hogar de origen	Ter no Univ comp	19,2	5,4	0,000	682
Edad	20 a 24	24,4	5,0	0,000	922
Año finalización secundaria	2006 a 2010	57,6	4,9	0,000	2454
Ocupación del hogar de origen	EO/A_h	23,0	4,1	0,000	905
Años de experiencia laboral en el trabajo actual	3 a 6 años	28,5	3,7	0,000	1162
Relación ocupación egresado con carrera	Poco relacionada	8,3	3,5	0,000	291
Años de experiencia laboral en el trabajo actual	1 a 2 años	35,7	2,9	0,002	1539
Año finalización secundaria	2000 a 2005	28,1	-2,4	0,009	1473
Año finalización secundaria	Hasta 1989	2,0	-2,7	0,003	152
Nivel educativo del hogar de origen	Media completa	11,3	-3,1	0,001	669
Ocupación del egresado	SC/V_e	3,9	-4,4	0,000	312
Ocupación del hogar de origen	CA/A/G_h	1,2	-4,9	0,000	156
Campos de educación y capacitación	TIC	1,0	-4,9	0,000	139
Edad	35 y más	10,6	-5,6	0,000	743
Edad del primer empleo en tramos	25 y más	3,7	-5,7	0,000	342
Otros estudios terciarios o de grado	Si	18,1	-5,9	0,000	1158
Ocupación del hogar de origen	NoCorr_h	1,0	-6,3	0,000	175
Ocupación del egresado	NoCa_e	0,2	-6,7	0,000	108
Relación ocupación egresado con carrera	No está relacionada	11,1	-6,9	0,000	836
Región	Otro depto.	37,4	-7,1	0,000	2202
Nivel educativo del hogar de origen	Primaria incompleta	0,1	-7,3	0,000	112
Edad del primer empleo en tramos	menos de 19	34,5	-7,4	0,000	2084
Años de experiencia laboral en el trabajo actual	7 y más años	10,2	-7,9	0,000	829
Ocupación del hogar de origen	SC/V_h	8,4	-8,5	0,000	751
Ocupación del hogar de origen	O/OA_h	0,9	-10,1	0,000	293
Campos de educación y capacitación	Servicios	0,0	-10,8	0,000	206
Ocupación del egresado	P/T/D_e	39,4	-11,1	0,000	2538
Ocupación del hogar de origen	NoCa_h	0,2	-11,2	0,000	258
Duración de la carrera	Menor a 4	2,7	-12,0	0,000	527
Nivel educativo del hogar de origen	Primaria completa	0,4	-12,4	0,000	328
Relación ocupación egresado con carrera	Muy relacionada	34,8	-12,4	0,000	2396
Nivel educativo del hogar de origen	Media incompleta	8,4	-13,0	0,000	986
Campos de educación y capacitación	Salud y bienestar	3,2	-18,4	0,000	913

Fuente: elaboración propia con base en el Formulario de egresados 2015 (DGPlan-UdelaR).

Cuadro 28. Caracterización del Grupo 2 (28,8%)

Variables	Categorías	% de la categoría en el grupo	Valores Test	Probabilidad	Peso
Ocupación del egresado	P/T/D_e	91,8	36,2	0,000	2538
Ocupación del hogar de origen	P/T/D_h	68,8	32,1	0,000	1612
Nivel educativo del hogar de origen	Univ comp	58,8	28,3	0,000	1378
Relación ocupación egresado con carrera	Muy relacionada	79,8	26,5	0,000	2396
Campos de educación y capacitación	Ingeniería, ind y co	25,1	17,5	0,000	553
Campos de educación y capacitación	TIC	7,4	11,0	0,000	139
Sexo	Hombre	45,4	10,3	0,000	1629
Edad del primer empleo en tramos	20 a 24	60,6	10,1	0,000	2342
Campos de educación y capacitación	CCNN, mat y estadíst	9,6	10,0	0,000	217
Años de experiencia laboral en el trabajo actual	Menos de 1	35,8	9,7	0,000	1238
Duración de la carrera	Igual o mayor a 4	95,0	9,0	0,000	4241
Nivel educativo del hogar de origen	Ter no Univ comp	20,5	7,5	0,000	682
Edad	25 a 29	54,3	7,0	0,000	2205
Edad del primer empleo en tramos	25 y más	11,4	6,9	0,000	342
Años de experiencia laboral en el trabajo actual	1 a 2 años	38,7	5,9	0,000	1539
Año finalización secundaria	2006 a 2010	57,4	5,2	0,000	2454
Región	Montevideo	58,1	4,4	0,000	2534
Otros estudios terciarios o de grado	No	79,4	3,8	0,000	3610
Ocupación del hogar de origen	D/G_h	14,1	3,1	0,001	560
Edad	20 a 24	21,6	2,5	0,006	922
Nivel educativo del hogar de origen	Ter no Univ incomp	2,1	-3,2	0,001	163
Nivel educativo del hogar de origen	Univ incomp	7,3	-3,2	0,001	450
Otros estudios terciarios o de grado	Si	20,6	-3,8	0,000	1158
Región	Otro depto.	41,2	-4,3	0,000	2202
Años de experiencia laboral en el trabajo actual	3 a 6 años	20,1	-4,4	0,000	1162
Ocupación del egresado	D/G_e	1,0	-4,7	0,000	126
Año finalización secundaria	Hasta 1989	1,2	-5,2	0,000	152
Ocupación del egresado	NoCa_e	0,4	-6,0	0,000	108
Año finalización secundaria	1990 a 1999	6,6	-6,6	0,000	533
Ocupación del hogar de origen	NoCorr_h	0,9	-7,3	0,000	175
Nivel educativo del hogar de origen	Primaria incompleta	0,0	-8,4	0,000	112
Relación ocupación egresado con carrera	Poco relacionada	1,7	-8,8	0,000	291
Duración de la carrera	Menor a 4	5,0	-9,0	0,000	527
Nivel educativo del hogar de origen	Media completa	7,0	-9,4	0,000	669
Ocupación del egresado	SC/V_e	1,5	-10,1	0,000	312
Sexo	Mujer	54,6	-10,3	0,000	3139
Edad	35 y más	7,1	-10,9	0,000	743
Relación ocupación egresado con carrera	Parcialmente relacio	4,9	-11,5	0,000	625
Campos de educación y capacitación	CCSS, periodismo e i	6,9	-11,9	0,000	778
Ocupación del hogar de origen	NoCa_h	0,2	-12,2	0,000	258
Ocupación del hogar de origen	EO/A_h	8,4	-12,5	0,000	905
Ocupación del hogar de origen	O/OA_h	0,4	-12,7	0,000	293
Nivel educativo del hogar de origen	Primaria completa	0,6	-12,9	0,000	328
Edad del primer empleo en tramos	menos de 19	28,0	-14,1	0,000	2084
Años de experiencia laboral en el trabajo actual	7 y más años	5,4	-15,1	0,000	829
Ocupación del hogar de origen	SC/V_h	2,7	-17,8	0,000	751
Campos de educación y capacitación	Adm y Derecho	17,3	-18,7	0,000	1769
Nivel educativo del hogar de origen	Media incompleta	3,7	-20,6	0,000	986
Relación ocupación egresado con carrera	No está relacionada	2,0	-20,7	0,000	836
Ocupación del egresado	EO/A_e	0,9	-33,5	0,000	1491

Fuente: elaboración propia con base en el Formulario de egresados 2015 (DGPlan-UdelaR).

Cuadro 29. Caracterización del Grupo 3 (22,8%)

VARIABLES	Categorías	% de la categoría en el grupo	Valores Test	Probabilidad	Peso
Campos de educación y capacitación	Salud y bienestar	45,77	23,71	0,000	913
Duración de la carrera	Menor a 4	28,13	18,68	0,000	527
Nivel educativo del hogar de origen	Primaria completa	19,49	16,84	0,000	328
Ocupación del hogar de origen	NoCa_h	16,08	15,86	0,000	258
Campos de educación y capacitación	Servicios	12,32	13,21	0,000	206
Nivel educativo del hogar de origen	Media incompleta	35,11	12,77	0,000	986
Región	Otro depto.	62,59	12,34	0,000	2202
Ocupación del hogar de origen	NoCorr_h	10,39	11,98	0,000	175
Nivel educativo del hogar de origen	Primaria incompleta	7,72	11,78	0,000	112
Ocupación del egresado	NoCa_e	7,35	11,36	0,000	108
Años de experiencia laboral en el trabajo actual	7 y más años	28,49	10,49	0,000	829
Ocupación del hogar de origen	O/OA_h	13,33	10,28	0,000	293
Edad	35 y más	25,92	10,16	0,000	743
Edad del primer empleo en tramos	menos de 19	56,89	9,91	0,000	2084
Relación ocupación egresado con carrera	Muy relacionada	63,33	9,83	0,000	2396
Ocupación del hogar de origen	SC/V_h	25,37	9,44	0,000	751
Otros estudios terciarios o de grado	Si	34,47	8,64	0,000	1158
Ocupación del egresado	P/T/D_e	64,52	8,52	0,000	2538
Nivel educativo del hogar de origen	Media completa	19,39	5,58	0,000	669
Ocupación del egresado	SC/V_e	10,29	5,36	0,000	312
Sexo	Mujer	72,15	5,02	0,000	3139
Año finalización secundaria	Hasta 1989	5,70	4,95	0,000	152
Edad del primer empleo en tramos	25 y más	10,75	4,93	0,000	342
Año finalización secundaria	1990 a 1999	14,89	4,25	0,000	533
Campos de educación y capacitación	Artes y Hum	3,77	3,68	0,000	105
Año finalización secundaria	2011 a 2015	5,06	3,51	0,000	156
Relación ocupación egresado con carrera	No está relacionada	21,14	3,46	0,000	836
Ocupación del hogar de origen	CA/A/G_h	4,69	2,79	0,003	156
Edad	20 a 24	16,36	-2,82	0,002	922
Nivel educativo del hogar de origen	Ter no Univ incomp	2,02	-2,93	0,002	163
Campos de educación y capacitación	CCSS, periodismo e i	13,24	-3,14	0,001	778
Relación ocupación egresado con carrera	Poco relacionada	4,04	-3,28	0,001	291
Años de experiencia laboral en el trabajo actual	3 a 6 años	20,04	-3,80	0,000	1162
Ocupación del hogar de origen	EO/A_h	14,98	-3,86	0,000	905
Año finalización secundaria	2006 a 2010	45,68	-4,31	0,000	2454
Años de experiencia laboral en el trabajo actual	1 a 2 años	26,29	-4,83	0,000	1539
Sexo	Hombre	27,85	-5,02	0,000	1629
Ocupación del egresado	D/G_e	0,55	-5,50	0,000	126
Edad	25 a 29	38,14	-6,09	0,000	2205
Nivel educativo del hogar de origen	Ter no Univ comp	8,46	-6,53	0,000	682
Relación ocupación egresado con carrera	Relacionada	6,07	-8,26	0,000	620
Otros estudios terciarios o de grado	No	65,53	-8,64	0,000	3610
Nivel educativo del hogar de origen	Univ incomp	3,22	-8,77	0,000	450
Campos de educación y capacitación	Ingeniería, ind y co	4,50	-9,02	0,000	553
Relación ocupación egresado con carrera	Parcialmente relacio	5,42	-9,21	0,000	625
Edad del primer empleo en tramos	20 a 24	32,35	-12,67	0,000	2342
Región	Montevideo	36,21	-12,74	0,000	2534
Ocupación del hogar de origen	D/G_h	1,75	-13,55	0,000	560
Duración de la carrera	Igual o mayor a 4	71,88	-18,68	0,000	4241
Campos de educación y capacitación	Adm y Derecho	13,60	-19,30	0,000	1769
Ocupación del hogar de origen	P/T/D_h	10,39	-19,97	0,000	1612
Ocupación del egresado	EO/A_e	7,81	-20,75	0,000	1491
Nivel educativo del hogar de origen	Univ comp	4,60	-22,64	0,000	1378

Fuente: elaboración propia con base en el Formulario de egresados 2015 (DGPlan-UdelaR).

Cuadro 30. Caracterización del Grupo 4 (23,2%)

VARIABLES	Categorías	% de la categoría en el grupo	Valores Test	Probabilidad	Peso
Ocupación del egresado	EO/A_e	72,85	33,11	0,000	1491
Relación ocupación egresado con carrera	No está relacionada	40,27	21,15	0,000	836
Nivel educativo del hogar de origen	Media incompleta	40,91	17,92	0,000	986
Campos de educación y capacitación	Adm y Derecho	57,92	16,09	0,000	1769
Ocupación del hogar de origen	SC/V_h	30,50	14,43	0,000	751
Campos de educación y capacitación	CCSS, periodismo e i	30,05	13,30	0,000	778
Edad del primer empleo en tramos	menos de 19	60,27	12,60	0,000	2084
Ocupación del hogar de origen	EO/A_h	31,58	11,63	0,000	905
Años de experiencia laboral en el trabajo actual	7 y más años	29,14	11,20	0,000	829
Ocupación del hogar de origen	O/OA_h	11,95	8,48	0,000	293
Sexo	Mujer	75,84	8,13	0,000	3139
Ocupación del egresado	SC/V_e	12,04	7,84	0,000	312
Relación ocupación egresado con carrera	Poco relacionada	11,13	7,41	0,000	291
Relación ocupación egresado con carrera	Parcialmente relacio	19,64	7,01	0,000	625
Nivel educativo del hogar de origen	Media completa	20,45	6,72	0,000	669
Edad	35 y más	21,36	5,82	0,000	743
Año finalización secundaria	1990 a 1999	15,02	4,44	0,000	533
Años de experiencia laboral en el trabajo actual	3 a 6 años	29,50	4,43	0,000	1162
Nivel educativo del hogar de origen	Ter no Univ incomp	5,43	3,91	0,000	163
Nivel educativo del hogar de origen	Primaria completa	9,32	3,49	0,000	328
Edad	30 a 34	22,35	3,32	0,000	898
Año finalización secundaria	2000 a 2005	34,66	3,04	0,001	1473
Año finalización secundaria	Hasta 1989	4,43	2,52	0,006	152
Ocupación del hogar de origen	NoCa_h	6,97	2,48	0,007	258
Nivel educativo del hogar de origen	Univ incomp	11,40	2,45	0,007	450
Campos de educación y capacitación	Artes y Hum	1,18	-2,68	0,004	105
Edad	25 a 29	42,35	-2,93	0,002	2205
Años de experiencia laboral en el trabajo actual	1 a 2 años	26,52	-4,69	0,000	1539
Edad	20 a 24	13,94	-5,29	0,000	922
Año finalización secundaria	2006 a 2010	43,17	-6,27	0,000	2454
Campos de educación y capacitación	TIC	0,18	-7,41	0,000	139
Sexo	Hombre	24,16	-8,13	0,000	1629
Edad del primer empleo en tramos	25 y más	2,17	-8,14	0,000	342
Nivel educativo del hogar de origen	Ter no Univ comp	7,06	-8,32	0,000	682
Ocupación del hogar de origen	D/G_h	4,98	-8,57	0,000	560
Edad del primer empleo en tramos	20 a 24	37,56	-8,78	0,000	2342
Campos de educación y capacitación	CCNN, mat y estadist	0,36	-9,14	0,000	217
Campos de educación y capacitación	Servicios	0,18	-9,47	0,000	206
Años de experiencia laboral en el trabajo actual	Menos de 1	14,84	-10,00	0,000	1238
Campos de educación y capacitación	Salud y bienestar	7,96	-11,56	0,000	913
Campos de educación y capacitación	Ingeniería, ind y co	2,17	-12,78	0,000	553
Ocupación del hogar de origen	P/T/D_h	6,15	-24,49	0,000	1612
Nivel educativo del hogar de origen	Univ comp	2,99	-24,85	0,000	1378
Relación ocupación egresado con carrera	Muy relacionada	17,56	-25,57	0,000	2396
Ocupación del egresado	P/T/D_e	9,32	-35,06	0,000	2538

Fuente: elaboración propia con base en el Formulario de egresados 2015 (DGPlan-UdelaR).

Cuadro 31. Modelo básico (modelo 1).

Variable	Categorías
<b>VARIABLE DEPENDIENTE</b>	
EProf	0 - No profesional
	1 - Profesional
<b>VARIABLES INDEPENDIENTES</b>	
OcupHog	1 - D/G
	2 - P/T/D
	3 - EO/A
	4 - SC/V
	5 - Otras
EducHog	1 - UC
	2 - UI
	3 - TNoUC
	4 - Anteriores

Fuente: elaboración propia con base en el Formulario de egresados 2015 (DGPlan-UdelaR).

Cuadro 32. Modelo ampliado (modelo 2).

Variable	Categorías
<b>VARIABLE DEPENDIENTE</b>	
EProf	0 - No profesional
	1 - Profesional
<b>VARIABLES INDEPENDIENTES</b>	
OcupHog	1 - D/G
	2 - P/T/D
	3 - EO/A
	4 - SC/V
	5 - Otras
EducHog	1 - UC
	2 - UI
	3 - TNoUC
	4 - Anteriores
CampA	1 - Ed/AyH/SyB/SS
	2 - CCSS,P,I
	3 - Adm. y Derecho
	4 - CCNN,Mat,Est/TIC/Ing,In,C/V
DurCarr	1 - Menor a 4 años
	2 - Igual o mayor a 4 años
OtrosEst	1 - Si
	2 - No
EdadEm	Variable métrica
Sexo	0 - Hombre
	1 - Mujer
Edad	Variable métrica
Región	1 - Montevideo
	2 - Otra
FinSec	1 - Hasta 1989
	2 - 1990 a 1999
	3 - 2000 a 2005
	4 - 2006 a 2010
	5 - 2011 a 2015

Fuente: elaboración propia con base en el Formulario de egresados 2015 (DGPlan-UdelaR).

Cuadro 33. Frecuencias y porcentajes de las variables independientes no métricas de los modelos.

		Egresado profesional		Total
		No profesional	Profesional	
Ocupación del hogar de origen	D/G	296 52,9%	264 47,1%	560 100,0%
	P/T/D	623 38,6%	989 61,4%	1612 100,0%
	EO/A	548 60,6%	357 39,4%	905 100,0%
	SC/V	448 59,7%	303 40,3%	751 100,0%
	Otras	564 60,0%	376 40,0%	940 100,0%
	<b>Total</b>	<b>2479 52,0%</b>	<b>2289 48,0%</b>	<b>4768 100,0%</b>
Nivel educativo del hogar de origen	UC	547 39,7%	831 60,3%	1378 100,0%
	UI	251 55,8%	199 44,2%	450 100,0%
	TNoUC	336 49,3%	346 50,7%	682 100,0%
	Anteriores	1345 59,6%	913 40,4%	2258 100,0%
	<b>Total</b>	<b>2479 52,0%</b>	<b>2289 48,0%</b>	<b>4768 100,0%</b>
Campos de educación y capacitación agrupada	Ed/AyH/SyB/SS	481 39,3%	743 60,7%	1224 100,0%
	CCSS,P,I	474 60,9%	304 39,1%	778 100,0%
	Adm. y Derecho	1198 67,7%	571 32,3%	1769 100,0%
	CCNN,Mat,Est/TIC/Ing,In,C/V	326 32,7%	671 67,3%	997 100,0%
	<b>Total</b>	<b>2479 52,0%</b>	<b>2289 48,0%</b>	<b>4768 100,0%</b>
Duración de la carrera	Menor a 4 años	313 59,4%	214 40,6%	527 100,0%
	Igual o mayor a 4 años	2166 51,1%	2075 48,9%	4241 100,0%
<b>Total</b>	<b>2479 52,0%</b>	<b>2289 48,0%</b>	<b>4768 100,0%</b>	
Otros estudios terciarios o de grado	Si	577 49,8%	581 50,2%	1158 100,0%
	No	1902 52,7%	1708 47,3%	3610 100,0%
<b>Total</b>	<b>2479 52,0%</b>	<b>2289 48,0%</b>	<b>4768 100,0%</b>	
Sexo	Hombre	760 46,7%	869 53,3%	1629 100,0%
	Mujer	1719 54,8%	1420 45,2%	3139 100,0%
<b>Total</b>	<b>2479 52,0%</b>	<b>2289 48,0%</b>	<b>4768 100,0%</b>	
Región de origen	Montevideo	1330 52,5%	1204 47,5%	2534 100,0%
	Otra	1149 51,4%	1085 48,6%	2234 100,0%
<b>Total</b>	<b>2479 52,0%</b>	<b>2289 48,0%</b>	<b>4768 100,0%</b>	
Año finalización secundaria	Hasta 1989	88 57,9%	64 42,1%	152 100,0%
	1990 a 1999	321 60,2%	212 39,8%	533 100,0%
	2000 a 2005	758 51,5%	715 48,5%	1473 100,0%
	2006 a 2010	1228 50,0%	1226 50,0%	2454 100,0%
	2011 a 2015	84 53,8%	72 46,2%	156 100,0%
	<b>Total</b>	<b>2479 52,0%</b>	<b>2289 48,0%</b>	<b>4768 100,0%</b>

Fuente: elaboración propia con base en el Formulario de egresados 2015 (DGPlan-UdelaR).

Cuadro 34. Estadísticos resumen de las variables independientes métricas de los modelos.

	Profesionales y no profesionales		No profesionales		Profesionales	
	Edad	Edad del primer empleo	Edad	Edad del primer empleo	Edad	Edad del primer empleo
<b>N</b>	4768	4768	2479	2479	2289	2289
<b>Media</b>	29,30	20,22	29,71	19,93	28,85	20,53
<b>Mediana</b>	27,00	20,00	28,00	20,00	27,00	20,00
<b>Moda</b>	25	18	25	18	25	18
<b>Mínimo</b>	20	14	20	14	21	14
<b>Máximo</b>	69	59	69	33	66	59

Fuente: elaboración propia con base en el Formulario de egresados 2015 (DGPlan-UdelaR).

Cuadro 35. V de Cramer de la variable dependiente con cada una de las independientes.

Variables Independientes	V Cramer con variable Eprof (dependiente)
OcupHog	0,1962
EducHog	0,1713
CampA	0,2996
DurCarr	0,0522
EdadEm	0,1255
Sexo	0,7700
Edad	0,1248
FinSec	0,0659

Fuente: elaboración propia con base en el Formulario de egresados 2015 (DGPlan-UdelaR).

Cuadro 36. Factor de Inflación de la Varianza del modelo 2.

Variable	FIV	1/FIV
<b>OcupHog</b>		
D/G	1,23	0,814454
EO/A	1,69	0,59235
SC/V	1,79	0,559004
Otras	1,92	0,521037
<b>EducHog</b>		
UI	1,37	0,727567
TNoUC	1,35	0,743338
Anteriores	2,53	0,395765
<b>CampA</b>		
CCSS,P,I	1,47	0,67962
Adm. y Derecho	1,61	0,62067
CCNN,Mat,Est/TIC/Ing,In,C/V	1,59	0,629038
<b>DurCarr</b> (Igual o mayor a 4 años)	1,11	0,904644
<b>EdadEm</b>	1,06	0,942384
<b>Sexo</b> (Hombre)	1,09	0,91624
<b>Edad</b>	3,41	0,293464
<b>FinSec</b>		
1990 a 1999	5,14	0,194393
2000 a 2005	13,73	0,072856
2006 a 2010	19,84	0,050395
2011 a 2015	3,44	0,290933
<b>Mean VIF</b>	<b>3,63</b>	

Fuente: elaboración propia con base en el Formulario de egresados 2015 (DGPlan-UdelaR).

Cuadro 37. Matriz de correlaciones de las variables regresoras del modelo 2.

	OcupHog	EducHog	CampA	DurCarr	EdadEm	Sexo	Edad	FinSec
OcupHog	1,0000							
EducHog	0,5483	1,0000						
CampA	-0,1483	-0,1538	1,0000					
DurCarr	-0,1001	-0,1313	0,1050	1,0000				
EdadEm	-0,0732	-0,0990	0,0712	0,0482	1,0000			
Sexo	0,1197	0,1247	-0,1964	-0,0240	0,0527	1,0000		
Edad	0,1334	0,1810	-0,0145	-0,0892	-0,0268	-0,0065	1,0000	
FinSec	-0,0769	-0,1129	-0,0755	-0,0132	-0,0234	-0,0005	-0,7886	1,0000

Fuente: elaboración propia con base en el Formulario de egresados 2015 (DGPlan-UdelaR).

### 7.3. Anexo sintaxis

RECODE carfac\_rec

(20101=1)	(55401=11)	(240201=21)	(131401=31)
(20195=1)	(62003=12)	(242501=21)	(121600=32)
(20201=1)	(62004=12)	(243301=21)	(121601=32)
(31201=2)	(62008=12)	(101701=22)	(130101=33)
(31401=2)	(62009=12)	(9975301=22)	(130401=43)
(33001=2)	(62052=12)	(9975315=22)	(230081=33)
(33095=2)	(62200=12)	(102401=23)	(230801=33)
(40101=3)	(62202=12)	(9901400=23)	(130201=34)
(40110=3)	(62203=12)	(110209=24)	(230100=34)
(40401=3)	(62204=12)	(110309=24)	(230301=34)
(40606=3)	(62205=12)	(110409=24)	(230302=34)
(40102=4)	(62208=12)	(110501=24)	(230401=34)
(40120=4)	(62701=12)	(110502=24)	(231004=34)
(40402=4)	(62702=12)	(110503=24)	(236703=34)
(40104=5)	(62703=12)	(110509=24)	(130501=35)
(40109=4)	(62705=12)	(110531=24)	(220102=35)
(40121=5)	(62706=12)	(110532=24)	(220301=35)
(40140=5)	(62707=12)	(110595=24)	(220395=35)
(40404=5)	(62708=12)	(130701=24)	(220901=35)
(40405=5)	(62709=12)	(120100=25)	(221001=35)
(40409=5)	(64000=13)	(120102=25)	(221095=35)
(44910=74)	(64100=13)	(120103=25)	(160202=36)
(40301=6)	(64200=13)	(120109=25)	(160203=36)
(40302=6)	(66000=14)	(121101=25)	(160204=36)
(40303=6)	(67000=14)	(120200=26)	(160205=36)
(50100=7)	(67100=14)	(120202=26)	(160206=36)
(50501=7)	(67200=14)	(120203=26)	(160208=36)
(55701=7)	(70100=15)	(120209=26)	(9901300=140)
(57001=7)	(70101=15)	(122201=26)	(9910100=140)
(57002=7)	(70501=15)	(120300=27)	(9930100=140)
(57009=7)	(70901=15)	(120402=27)	(190100=37)
(58001=7)	(91001=16)	(120403=27)	(190195=37)
(58401=7)	(91201=16)	(120409=27)	(221101=38)
(58901=7)	(91401=16)	(124101=27)	(221195=38)
(58995=7)	(91601=16)	(124701=27)	(222101=38)
(59095=7)	(95001=17)	(120302=28)	(223101=38)
(138901=7)	(95101=17)	(120303=28)	(221201=39)
(50101=8)	(95201=17)	(120309=28)	(9500200=39)
(50195=8)	(970100=17)	(120400=28)	(9500300=39)
(50200=9)	(96001=18)	(120500=29)	(9500400=39)
(50601=9)	(96101=18)	(120502=29)	(9500500=39)
(55801=9)	(96201=18)	(120503=29)	(230101=40)
(58101=9)	(970200=18)	(120509=29)	(230195=40)
(58501=9)	(9910200=18)	(125106=29)	(230200=40)
(59001=9)	(97001=19)	(120600=30)	(230601=40)
(139001=9)	(970300=19)	(120602=30)	(237101=40)
(51301=10)	(100101=20)	(120603=30)	(230201=41)
(59101=10)	(100200=20)	(120609=30)	(230295=41)
(59501=10)	(101001=20)	(120631=30)	(230300=41)
(59595=10)	(101009=20)	(121401=31)	(230501=41)
(55001=11)	(101401=20)	(121700=31)	(230701=42)
(55101=11)	(101495=20)	(126395=31)	(230901=43)
(55201=11)	(101601=21)	(127110=31)	(240101=44)
(55301=11)	(101695=21)	(131301=31)	(241101=44)

(241301=44)	(2003301=65)	(9900800=75)	(8003302=87)
(241302=44)	(2005501=65)	(8000200=76)	(8007401=87)
(241303=44)	(3001100=66)	(8002201=76)	(9900200=87)
(241304=44)	(3001919=67)	(8000300=77)	(8007201=78)
(241305=44)	(3004444=67)	(8000400=78)	(9000100=101)
(241306=44)	(3006903=67)	(8002401=78)	(9000101=101)
(241307=44)	(3007000=67)	(8002402=78)	(9000102=101)
(241308=44)	(3007002=67)	(9900100=78)	(9010001=101)
(241309=44)	(3007003=67)	(8000500=79)	(9010101=101)
(241311=44)	(3007004=67)	(8002501=79)	(9010201=101)
(241312=44)	(3007020=67)	(8000600=80)	(9901100=101)
(241313=44)	(3002020=68)	(9900900=80)	(9940100=102)
(241314=44)	(3004545=68)	(8000700=81)	(9940200=103)
(241315=44)	(3002121=69)	(8002700=81)	(21810=104)
(241316=44)	(3004141=69)	(8002701=81)	(9971810=104)
(241317=44)	(3002222=70)	(8002702=81)	(99734301=105)
(241318=44)	(3002323=71)	(8007501=81)	(9972901=105)
(241319=44)	(3002626=72)	(9900500=81)	(9972915=105)
(241320=44)	(3002727=72)	(8000800=82)	(40150=106)
(241321=44)	(3002929=72)	(8002801=82)	(40201=98)
(241324=44)	(3003030=72)	(8002802=82)	(47401=98)
(241325=44)	(3003131=72)	(8007601=82)	(47402=98)
(240401=46)	(3003232=72)	(9900400=82)	(6000101=98)
(240501=46)	(3003333=72)	(8000900=83)	(6000102=98)
(241501=46)	(3003434=72)	(8001000=84)	(6000201=98)
(241701=46)	(3003535=72)	(8001100=85)	(6002201=98)
(241801=46)	(3003636=72)	(8003101=85)	(6004401=98)
(244301=46)	(3003737=72)	(8003102=85)	(63000=107)
(244401=46)	(3003838=72)	(8007701=85)	(63300=107)
(240601=47)	(3003939=72)	(9901000=85)	(63100=108)
(240701=47)	(3004040=72)	(8001200=86)	(63500=109)
(241201=47)	(3005757=72)	(8007801=86)	(63601=110)
(240801=48)	(3006262=72)	(9900300=86)	(63602=110)
(241401=48)	(3007100=73)	(8001300=87)	(64601=110)
(242801=48)	(3007105=73)	(8001400=88)	(64602=110)
(240901=49)	(3007106=73)	(8003401=88)	(9901500=110)
(241901=49)	(3007108=73)	(8001500=89)	(63700=111)
(244901=49)	(3007109=73)	(8003501=89)	(63800=111)
(241001=50)	(3007110=73)	(9900600=89)	(64700=111)
(244610=60)	(3007111=73)	(8001600=90)	(63900=112)
(244701=61)	(3007112=73)	(8003601=90)	(63910=112)
(34001=45)	(3007113=73)	(9500800=90)	(66100=113)
(500101=62)	(3007114=73)	(8001700=91)	(101301=114)
(5000102=62)	(3007116=73)	(8001702=91)	(101501=114)
(5000105=62)	(3007117=73)	(8007901=91)	(101595=114)
(5000201=62)	(3007118=73)	(9900700=91)	(120701=115)
(5000300=62)	(3007119=73)	(8001800=92)	(120901=116)
(5000304=62)	(130210=74)	(8002300=93)	(121001=117)
(5000401=62)	(130301=74)	(8002301=93)	(121501=117)
(5001101=62)	(131001=74)	(8002601=94)	(132701=118)
(9974001=45)	(4000010=74)	(8002602=94)	(132801=118)
(980100=63)	(4000110=74)	(8007301=94)	(3001400=118)
(980101=63)	(4000210=74)	(8002901=95)	(133001=119)
(9901200=63)	(7002501=100)	(8003000=96)	(160100=120)
(2001101=64)	(7002601=100)	(8003001=96)	(166060=120)
(2002101=64)	(8000100=75)	(8003201=86)	(169191=120)
(2002201=64)	(8002101=75)	(8003202=86)	(161010=121)
(2006601=64)	(8002102=75)	(8003300=87)	(161200=122)
(2003101=65)	(8007101=75)	(8003301=87)	(242701=99)

(3001500=119)	(9000200=126)	(9970026=130)	(9975101=136)
(8003801=92)	(9000201=126)	(9970143=131)	(9975601=137)
(8003802=92)	(9000202=126)	(9970150=132)	(9975615=137)
(99741000=125)	(9500100=127)	(9972701=133)	(7002801=138)
(9000112=126)	(9500600=128)	(9970051=134)	(100400=123)
(9000118=126)	(9500700=129)	(9974501=135)	(120801=139)

INTO Carrera.

RECODE Carrera (MISSING=141).

EXECUTE.

RECODE Carrera

(1=7)	(34=3)	(76=9)	(110=7)
(2=7)	(35=9)	(77=9)	(111=6)
(3=4)	(36=2)	(78=9)	(112=6)
(4=4)	(37=3)	(79=9)	(113=6)
(5=4)	(38=9)	(80=9)	(114=5)
(6=5)	(39=9)	(81=9)	(115=10)
(7=4)	(40=3)	(82=9)	(116=2)
(8=4)	(41=3)	(83=9)	(117=2)
(9=4)	(42=3)	(84=9)	(118=2)
(10=4)	(43=3)	(85=9)	(119=2)
(11=2)	(44=5)	(86=9)	(120=2)
(12=7)	(45=3)	(87=9)	(121=2)
(13=7)	(46=5)	(88=9)	(122=2)
(14=6)	(47=5)	(89=9)	(123=5)
(15=9)	(48=5)	(90=9)	(125=4)
(16=9)	(49=5)	(91=9)	(126=10)
(17=9)	(50=5)	(92=9)	(127=10)
(18=9)	(60=5)	(93=9)	(128=9)
(19=9)	(61=5)	(94=9)	(129=9)
(20=9)	(62=3)	(95=9)	(130=7)
(21=5)	(63=9)	(96=9)	(131=7)
(22=5)	(64=3)	(98=4)	(132=7)
(23=5)	(65=3)	(99=5)	(133=7)
(24=8)	(66=2)	(100=9)	(134=9)
(25=2)	(67=2)	(101=10)	(135=5)
(26=1)	(68=2)	(102=2)	(136=9)
(27=2)	(69=2)	(103=2)	(137=7)
(28=2)	(70=2)	(104=2)	(138=7)
(29=2)	(71=2)	(105=5)	(139=1)
(30=2)	(72=2)	(106=4)	(140=2)
(31=10)	(73=2)	(107=7)	(141=12)
(32=10)	(74=11)	(108=7)	
(33=3)	(75=9)	(109=7)	

INTO campos.

\*Categoría sin dato con 2 casos que se eliminan de la base.

RECODE campos (1=2).

EXECUTE.

RECODE campos (2=1) (3=2) (4=3) (5=4) (6=5) (7=6) (8=7) (9=8) (10=9).

EXECUTE.

VALUE LABELS campos

1 'Artes y Humanidades'

2 'Ciencias Sociales, periodismo e información'

3 'Administración y Derecho'

4 'Ciencias naturales, matemáticas y estadística'

5 'Tecnologías de la información y comunicación (TIC)'

6 'Ingeniería, industria y construcción'

7 'Veterinaria'

8 'Salud y bienestar'

9 'Servicios'.

EXECUTE.