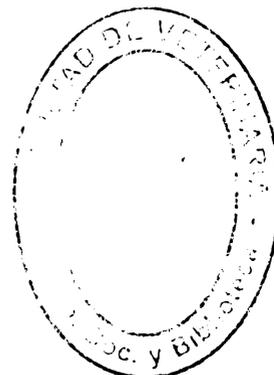


**UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA
FACULTAD DE VETERINARIA**

**ESTUDIO DE LOS CONSUMIDORES DE ALIMENTOS DE ORIGEN ANIMAL
SOBRE LA PERCEPCIÓN DEL BIENESTAR ANIMAL EN URUGUAY, Y DE
CÓMO ÉSTA INFLUYE EN LA DECISIÓN DE COMPRA DEL PRODUCTO**

Por



LORENZELLI DECOUD, Juan Cruz

2
TESIS DE GRADO presentada como uno de
los requisitos para obtener el título de Doctor
en Ciencias Veterinarias
Orientación: Higiene, Inspección, Control y
Tecnología de los Alimentos de Origen
Animal

MODALIDAD Estudio de Caso



FV/28816

**MONTEVIDEO
URUGUAY
2010**

PÁGINA DE APROBACIÓN

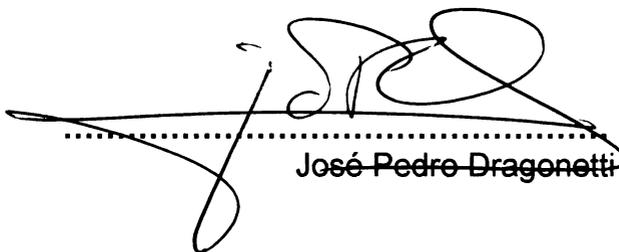
Presidente de Mesa:


.....
Cristina López

Segundo Miembro (Tutor):


.....
Stella Maris Huertas

Tercer Miembro:


.....
José Pedro Dragonetti

Fecha:

.....
25/11/2010
.....

Autor:


.....
Juan Cruz Lorenzelli Decoud

FACULTAD DE VETERINARIA

Aprobado con 12 (doce)
.....

AGRADECIMIENTOS

A la Dra. Stella Huertas, por darme la oportunidad de realizar este trabajo bajo su tutela, por su confianza y el tiempo que me dedicó, por brindarme su apoyo y conocimientos. Por todo esto, muchas gracias.

Al Departamento de Bioestadística de Facultad de Veterinaria, por ofrecerme realizar este estudio y brindarme el material que necesite.

A Rosina Vilaró, por su asesoramiento en la revisión de la bibliografía, muchas gracias por su ayuda y disposición.

A Neri Pinatto, por su ayuda en la realización de las encuestas.

A la Familia Aramendía por abrirme las puertas de su casa y hacerme sentir como en la mía; y en especial a Ma. Emilia Aramendía, por su paciencia, ayuda y apoyo constante, mientras realicé este trabajo.

A mis padres, Juan y Susana, quienes con su apoyo y consejos me guían en la vida y me ayudan a alcanzar mis metas; y a mi hermana Verónica, con quien comparto mi vida y me acompañó durante toda mi carrera.

TABLA DE CONTENIDO

PÁGINA DE APROBACIÓN.....	I
AGRADECIMIENTOS.....	II
LISTA DE CUADROS Y FIGURAS.....	V
1. Resumen.-.....	1
2. Summary.-.....	2
3. Introducción.-.....	3
4. Revisión Bibliográfica.-.....	7
4.1. Historia del Bienestar Animal.....	7
4.2. OIE en el ámbito del bienestar animal.....	9
4.3. Bienestar Animal en el Uruguay.....	11
4.4. Definición de Bienestar Animal.....	12
4.4.1. Bienestar Animal en Rumiantes.....	12
4.4.1.1. Bienestar Animal en el Establecimiento Agropecuario.....	14
4.4.1.2. Bienestar Animal en el Transporte.....	16
4.4.1.3. Bienestar Animal en la planta de faena.....	18
4.4.1.4. Bienestar Animal en el Tambo.....	19
4.4.1.5. Bienestar Animal en el feed-lot.....	20
4.5. Bienestar Animal y los consumidores.....	21
4.5.1. Desarrollo de los sistemas de evaluación del Bienestar Animal.....	22
4.5.2. Puesta a punto de los sistemas en condiciones prácticas.....	22
4.5.3. Proyecto Welfare Quality y su relación con los consumidores.....	23
5. Objetivos.-.....	24
5.1. Objetivo General.....	24
5.2. Objetivos Particulares.....	24
6. Materiales y Métodos.-.....	25
6.1. Planificación y diseño de recopilación de datos.....	25
6.1.1. Encuesta telefónica.....	25
6.1.2. Desarrollo del cuestionario.....	25
6.1.3. Elaboración del cuestionario final y entrevistas piloto.....	26
6.2. Toma de muestras.....	26
6.3. Validez.....	26
6.4. Método de Análisis de datos.....	26
7. Resultados y discusión.-.....	27
7.1. Frecuencia de consumo de determinados productos de origen animal.....	27
7.2. Preferencia de compra de determinados productos cárnicos.....	28
7.3. Importancia del tema Bienestar Animal en relación al ganado vacuno.....	29
7.4. Medida en que se piensa en el Bienestar Animal cuando se compra carne.....	30

7.5. Importancia de determinados factores en relación a la carne vacuna.....	31
7.6. Importancia que se le da a la información contenida en el envase de alimentos de origen animal, como carne, huevos o leche.....	32
7.7. Grado de conformidad con determinadas afirmaciones.....	33
7.8. Percepción del bienestar que tienen determinadas especies en el Uruguay.....	35
7.9. Percepción del grado de bienestar de los animales en el transporte en Uruguay.....	37
7.10. Percepción del manejo de los animales al momento de la faena en Uruguay.....	38
7.11. Consideración que tienen los consumidores del avance en Bienestar Animal en los últimos 10 años en Uruguay.....	39
7.12. Opinión que tienen los consumidores sobre determinadas afirmaciones.....	40
7.13. Grado de aceptación de determinadas afirmaciones.....	41
7.14. Grado de confianza a determinadas autoridades con respecto a un escándalo relativo al bienestar de pollos en Uruguay.....	42
7.15. Percepción que tiene el propio consumidor sobre la importancia que se le da a su opinión en Uruguay.....	43
7.16. Situaciones potencialmente sufridas por los encuestados en los últimos doce meses.....	44
8. Conclusiones.-.....	45
9. Bibliografía.-.....	46
10. Anexos.-.....	52
10.1. Anexo I. Cuestionario/Bienestar Animal.....	52
10.2. Anexo II. Resultados de la encuesta en general.....	60
10.3. Anexo III. Resultados de la encuesta por departamento.....	65
10.3.1. Montevideo.....	65
10.3.2. Salto.....	70
10.3.3. Cerro Largo.....	75

LISTA DE CUADROS Y FIGURAS

Cuadros

Cuadro 1: Densidades recomendadas por Grandin para la carga de ganado, superficie disponible por cabeza, según peso.....16

Figuras

Figura 1: Esquema de la zona de fuga de los animales.....	13
Figura 2: Esquema que muestra la ubicación del punto de balance.....	14
Figura 3: Características de un buen conjunto de corral de encierro y manga.....	15
Figura 4: Frecuencia del consumo de las diferentes carnes en Uruguay, 2010.....	27
Figura 5: Preferencias de compra de productos cárnicos en Uruguay, 2010.....	28
Figura 6: Importancia dada al Bienestar Animal en relación al ganado vacuno en Uruguay, 2010.....	29
Figura 7: Importancia que se le da al Bienestar Animal al momento de comprar carnes por parte de los consumidores en el Uruguay, 2010.....	30
Figura 8: Importancia de los citados factores en relación a la carne vacuna por parte de los consumidores en Uruguay, 2010.....	31
Figura 9: Importancia que se le da a la información contenida en el envase por parte de los consumidores en Uruguay, 2010.....	32
Figura 10: Grado de conciliación con determinadas afirmaciones por parte de los consumidores en Uruguay, 2010.....	33
Figura 11: Percepción del Bienestar Animal de determinadas especies por parte de los consumidores en Uruguay, 2010.....	35
Figura 12: Percepción del Bienestar Animal en el transporte por parte de los consumidores en Uruguay, 2010.....	37
Figura 13: Percepción del trato de los animales al momento de la faena por parte de los consumidores en Uruguay, 2010.....	38
Figura 14: Percepción del avance en materia de Bienestar Animal en los últimos 10 años por parte de los consumidores en el Uruguay, 2010.....	39
Figura 15: Percepción que tiene el propio consumidor sobre la importancia que se le da a su opinión en Uruguay.....	40
Figura 16: Medida de conformidad con determinadas afirmaciones por parte de los consumidores en Uruguay, 2010.....	41
Figura 17: Grado de confianza que sienten los consumidores en Uruguay por parte de las autoridades, 2010.....	42
Figura 18: Percepción que tiene el propio consumidor sobre la importancia que se le da a su opinión en Uruguay, 2010.....	43
Figura 19: En qué medida le ocurrieron determinadas situaciones a los consumidores en Uruguay, 2010.....	44

1 Resumen

Se realizó una encuesta basada en 16 preguntas a 600 consumidores en tres ciudades de Uruguay (Salto, Cerro Largo y Montevideo) para conocer la opinión que tienen los consumidores sobre el Bienestar Animal y su posible vinculación con las prácticas de compra de productos de origen animal en nuestro país. El 82% consumen carne vacuna varias veces por semana y para el 89% de éstos el Bienestar Animal es un tema muy importante, pero ese interés no se refleja a la hora de comprar el producto. Casi la totalidad de los encuestados creen que el Bienestar Animal mejora la salud humana debido a que mejora la calidad del producto y el país mejorará su reputación en el mundo. Más de la mitad de los encuestados piensan que el productor se perjudicará, ya que se aumentarían los costos de producción para mejorar el Bienestar Animal. Sin embargo, un 98% creen que el Bienestar Animal aumentaría la producción de los animales, en particular aumentaría el volumen de leche que producen las vacas. El consumidor reconoce al medio ambiente y los métodos de faena como importantes. Si bien, la mayoría (88%) de los encuestados están de acuerdo en matar animales para comer, casi la totalidad (91%) reconocieron que los animales son capaces de sentir el mismo dolor que nosotros. Las producciones de aves y cerdos son consideradas como las de peor bienestar, no tanto las de bovinos de leche y de carne. La mayoría (62%) de los encuestados no encuentran información sobre el Bienestar Animal en las etiquetas. En orden de importancia según los consumidores encuestados, el envase debería contener información sobre: el establecimiento de origen, el nivel de Bienestar Animal, el país de origen, la alimentación y la crianza del animal. Los consumidores no se sienten escuchados, solo confían en las protectoras de animales y organizaciones de consumidores, consideran que otros actores dirían parte de la información o errónea. La mayoría de los encuestados demostraron estar bien informados acerca del Bienestar Animal.

2 Summary

In three Uruguayan cities (Salto, Cerro Largo & Montevideo) a 16 question- personal interview to 600 consumers was performed, in order to find out what their opinions were on Animal Welfare and its possible relation to their animal products buying habits. 82% of consumers eat beef several times a week and for 89% of them, Animal Welfare is an important issue, despite this interest not being reflected in their buying habits. Almost all of the people interviewed believe that Animal Welfare can improve human health because it improves the quality of animal products and the country's reputation. More than half of the consumers think that the farmer will suffer due to higher production costs, but 98% believes that animal welfare would increase animal production, particularly increasing the volume of milk cows are able to produce. Consumers recognized the environment and the slaughter methods as important. Nevertheless, most of the consumers (88%) approve killing animals for consumption and almost all accept animals feel pain, the same way as human beings do. Pigs and poultry productions are considered the worst from an animal welfare point of view; beef and dairy cattle production not as much. Most of the people (62%) could not find information about Animal Welfare on labels. In order of importance according to those interviewed, labels should contain information about the country of origin, animal diets and production system. Consumers do not feel they are well represented, they only trust animal protection and consumer organizations, considering that other authorities might be telling only part of the story. Most of the people interviewed seemed to be well informed on Animal Welfare.

3 Introducción

El sector agropecuario está cambiando vertiginosamente debido a las tendencias mundiales de globalización, internacionalización de mercados y acuerdos comerciales multinacionales. Uno de los temas emergentes en este escenario es el Bienestar Animal. El uso de animales en sistemas productivos, principalmente intensivos, tiene importantes connotaciones éticas, productivas y económicas. Cada vez existe mayor preocupación por el Bienestar Animal a nivel mundial, principalmente en los países europeos, lo que ha llevado a la implementación de leyes que buscan mejorar la calidad de vida de los animales. (Zapata, 2002)

Harper y Henson (2001) determinaron que los consumidores en los países de occidente están más influenciados por los aspectos éticos de la producción de alimentos que por su costo, y por esta razón, es que hay un creciente interés por las normas de Bienestar Animal asociados a la producción. Además, el Bienestar Animal tiene otro aspecto a favor, Blokhuis et al, (2003) establecieron que en su implementación hay un importante componente de garantía de calidad de los alimentos de origen animal para los consumidores. Éstos lo consideran un elemento fundamental en su percepción de la calidad de los alimentos. Ésta tendencia es creciente en todos los países desarrollados. (Thomas y Badino, 2007)

La percepción de los consumidores en cuanto al bienestar animal se modificó profundamente en los últimos años. Las crisis y las alarmas sobre los alimentos de origen animal, en todo el mundo, y el interés creciente de los medios masivos de comunicación sobre todas las técnicas de crianza vinculadas a la inocuidad de los alimentos, han modificado las peticiones de estándares mínimos de bienestar animal. (Stabursvik, 2005)

En 1982 se produjo en niños un brote de diarrea aguda con sangre por causa de la *E. coli* O157:H7 en hamburguesas contaminadas. (Michanie, 2003) Este hecho puso de manifiesto los problemas de la inocuidad de los alimentos y marcó en la opinión pública el temor de que los modernos sistemas de explotación agrícola, elaboración de alimentos y comercialización quizá no puedan ofrecer salvaguardias adecuadas para la salud pública. (FAO/OMS, 2003)

En 1996, irrumpe en Europa la psicosis de la Encefalitis Espongiforme Bovina (BSE) conocida popularmente como "vaca loca". De hecho, justamente a partir de ésta crisis gran parte de los consumidores se familiarizaron con conceptos de inocuidad alimentaria y bienestar de los animales. Se ven como culpables a los productores y a los sistemas intensivos donde los animales son obligados a vivir. La producción ganadera en estos sistemas empieza a ser fuertemente criticada en Europa (Petrini y Wilson, 2005; Verbeke y Vackier, 2004). Los diarios de todo el mundo descubren a los rumiantes transformados en carnívoros y el público masivo se ve enfrentado a una realidad que ignoraba. (Stabursvik, 2005)

En 1999 son afectados los productos de origen aviar, gracias a la contaminación con dioxina, luego los cerdos, las truchas y los grandes peces de criadero. (Verbeke y

Vackier, 2004). A partir de este año hay una fuerte aceleración en la certificación de los piensos suministrados a pollos y gallinas, como también a la declaración en la etiqueta de las técnicas de crianza y las modalidades de cría de estos animales. (Stabursvik, 2005)

La epidemia de Fiebre Aftosa del 2001 propició un alarmante debate social y económico por la matanza de gran cantidad de animales mediante el *stamping out* (sacrificio en masa) para controlar la enfermedad, cuando en su lugar se podrían haber utilizado otras estrategias como la vacunación. (Parlamento Europeo, 2002)

Episodios como la epidemia de gripe aviar (H5N1) que se propagó a partir del año 2005 y la pandemia de gripe A (H1N1) del 2009 aterrorizaron a la población acerca de la crianza de aves y porcinos, y su contacto con el hombre y centros poblados.

En resumen, estos hechos insertan al Bienestar Animal en el patrimonio cultural de los consumidores, como sinónimo de calidad de los alimentos y de una mayor resistencia de los animales a enfermedades. Un comportamiento diferente que requiere un cambio tanto en las reglas de comunicación como en los estándares de calidad y seguridad de los alimentos de origen animal. Esto ha hecho que el bienestar de los animales sea un problema importante en la política pública de los últimos años. (Petrini y Wilson, 2005)

Emma Roe, de la Universidad de Southampton (Reino Unido), explicó el impacto de las nuevas demandas de los consumidores en el ámbito de la producción animal, dentro del marco del proyecto Welfare Quality®. Roe expuso los resultados de un estudio realizado en el año 2007 en Noruega, Suecia, Holanda, Francia e Italia, para identificar las tendencias de los consumidores en relación al Bienestar Animal y la responsabilidad de los distintos eslabones del mercado. Destacó que una parte de los consumidores están dispuestos a pagar más por productos procedentes de animales con un alto bienestar y que las cadenas de alimentación pueden aumentar los márgenes comerciales de estos productos. Son necesarias, según Roe, una correcta identificación mediante un etiquetado adecuado y diversas inspecciones para que el consumidor tenga garantizada la calidad del proceso de producción de los bienes que compra. (Comunicación oral: Emma Roe, 2º Foro de expertos en Bienestar Animal en animales de producción por Boehringer Ingelheim, Parador Nacional de Alcalá de Henares, España, 29 de mayo del 2009)

Sobre este mismo tema, se piensa que las mejoras en el bienestar pueden reducir los costos de producción (por ejemplo, medidas para reducir las enfermedades y la mortalidad), pero también pueden resultar en aumento de los costos (por ejemplo, más espacio para los animales) (Fisher y Bowles, 2002; Wyss et al, 2005). Algunos de los aumentos en los costos pueden ser compensados mediante el aumento de los ingresos, ya que es posible obtener un mejor precio por los productos cuanto mayor sea el nivel de bienestar que se percibe. Sin embargo, en algunas ocasiones, el consumidor prefiere la opción más barata (Fisher y Bowles, 2002). Resultados de diversas investigaciones han concluido que es poca la importancia que se le da al bienestar de los animales a la hora de elegir la carne. Una ligera mayoría de los ciudadanos de la UE

(52%) parecen no tener en cuenta el bienestar animal cuando compra los alimentos (Eurobarómetro, 2007).

María (2006) determinó que los consumidores en Zaragoza, España perciben negativamente los sistemas intensivos de producción y más del 75% están dispuestos a pagar más los productos alimenticios elaborados de conformidad con las normas de bienestar animal. En Escocia, Schroeder y Mc Eachern (2004) también llegaron a la conclusión de que los consumidores evitan la compra de productos cárnicos producidos en los sistemas intensivos si el tratamiento del animal afecta la calidad de la carne, pero se encontró una baja proporción de consumidores dispuestos a pagar más por esa carne.

McCarthy et al, (2003) descubrieron que el bienestar animal no afectó significativamente la actitud hacia la carne y su consumo en Irlanda. Algunos estudios indican que el bienestar animal es relativamente menos importante que otros atributos, tales como la alimentación animal, el origen (Bernués et al, 2003), la apariencia y el precio (Davidson et al, 2003).

Este aumento en el interés por conocer el modo de crianza de los animales justifica la importancia de los proyectos impulsados para mejorar este proceso, como el de ámbito comunitario Welfare Quality®. Los sistemas de información se basan en la demanda de los consumidores, los requisitos de comercialización de los mercados y la validación científica rigurosa. Con el fin de desarrollar estos sistemas, un mejor conocimiento de la opinión pública sobre el Bienestar Animal y los vínculos con las prácticas de compra son muy importantes. Por esta razón se realizó una encuesta poblacional comparable entre los diferentes países.

La preocupación por el Bienestar Animal, así como la aplicación de medidas destinadas a mejorar el Bienestar Animal en la producción, el transporte y la matanza, han sido básicamente el resultado de acuerdos comerciales con los países desarrollados, donde el Bienestar Animal es un tema importante (Raj, 2004). De esta manera, este tema ha ganado importancia en las Américas. La ganadería tradicional de los países exportadores (Argentina, Brasil, Canadá, Estados Unidos, Paraguay y Uruguay) y de los que están emergiendo (Chile, México) incorpora diferentes aspectos del Bienestar Animal en sus normativas y prácticas, asociadas principalmente con las exportaciones de carne de vacuno (Rojas et al, 2004).

Por esta razón, la importancia que le den los consumidores a este tema influye en la demanda del mercado por productos de origen animal que tengan garantía de bienestar, por lo que resulta de gran interés saber que opinan los compradores. El Uruguay es un país tradicionalmente productor y exportador de alimentos de origen animal, por lo que conocer la opinión de los consumidores de nuestro propio país junto con los del resto del mundo, sobre los antes mencionados tópicos, resulta de una suma importancia. El buen trato a los animales puede ser una herramienta importante para la competitividad de la cadena cárnica, reduciendo pérdidas y posicionando al producto. (Blasina y Asc., 2010)

En este marco, de creciente interés por el Bienestar Animal, se impulsará la creación de nuevas normas junto con la reafirmación de las ya existentes, que tendrán que certificar veterinarios y otros profesionales afines. De esta manera, la actividad de nuestra profesión será aún más reconocida por la sociedad; visto esto desde la perspectiva de la utilidad que debe tener el Profesional Veterinario para la comunidad en términos de ser un medio para la elevación de la calidad de vida de sus propios habitantes. El Veterinario deberá ser concebido por la sociedad como un actor fundamental en el ámbito del Bienestar Animal.

4 Revisión Bibliográfica.-

4.1 Historia del Bienestar Animal

La estrecha relación del hombre con algunas especies animales viene desde el comienzo de la humanidad. Se menciona en diferentes libros antiguos, como el Génesis, que los seres humanos se convirtieron en Reyes de la Creación pero con la responsabilidad moral de proteger a las especies por debajo del hombre; en los Diez Mandamientos según el judaísmo, se habla de bienestar para los animales ya que habla del séptimo día de descanso incluyendo la labor del animal como pueden ser el buey o el burro. La Biblia también enseña cómo se debe efectuar la matanza; con qué tipo de utensilios y supervisión. Los libros sagrados de otras religiones también contienen párrafos relacionados al bienestar de los animales; el Hinduismo es famoso en el mundo por su sagrado culto a las vacas. El Islam tiene muchos conceptos muy parecidos a la filosofía del Cristianismo.

San Francisco de Asís (1182-1226) fue ejemplo de una estrecha relación, persuasiva y humanitaria con los animales. Otras referencias históricas colocan el desarrollo de más estrechos vínculos entre la sociedad y algunas especies animales en el siglo XVII, es decir casi cuatro siglos atrás. En ese orden de ideas, desempeñaron un gran liderazgo Jean Jaques Rousseau (1712-1766) y Francisco María Arouet Voltaire (1694-1778), quienes predicaron el buen trato de los animales, al punto que este último decidió no comer carne. (De las Carreras, 2003)

La primera norma legal sobre protección de los animales vio la luz en Inglaterra en 1822, seguida por la Fundación de la Royal Society for the Prevention of Cruelty to Animals (RSPCA), ocurrida en 1824. (De las Carreras, 2003)

Las expresiones y movimientos de los siglos XVIII Y XIX tuvieron una pausa prolongada en el siglo XX con motivo de conflictos armados y crisis económicas que devastaron el mundo hasta pasada la mitad de este último siglo. Con la caída del régimen zarista en Rusia y el nacimiento del comunismo con Stalin, las dos guerras mundiales, 1914- 18 y 1939- 45, la gran depresión de los años '30, el Holocausto de los judíos, la Revolución Cultural maoísta, la guerra civil española, la guerra de Vietnam, como los episodios más importantes, los cuales dejaron millares de muertos, hubo poco espacio para ocuparse del bienestar de los animales. (De las Carreras, 2003)

Luego de que la economía mundial se recuperó y los países en conflicto, que hoy son los países desarrollados, ordenaron sus sistemas económicos y sociales, el tema resurgió con más fuerza. Richard Ryder, presidente del ya citado (RSPCA) asumió el liderazgo de los "derechos" de los animales y tiempo después en 1976, el australiano Peter Singer, radicado en EE.UU., publicó su título "Animal Liberation" ejerciendo una influencia decisiva en las organizaciones que luchan por los derechos de los animales haciendo énfasis en aplicación del principio de minimización del sufrimiento. (De las Carreras, 2003)

En 1979, el Consejo para el Bienestar de los Animales en Granja (FAWC, Farm Animal Welfare Council), un órgano asesor independiente perteneciente al Comité Europeo, determinó que los animales de granja tienen derecho a las cinco libertades siguientes (Farm Animal Welfare Council Press Statement, 1979):

1. NO TENER HAMBRE Y SED
2. NO SUFRIR INCOMODIDAD
3. PROTECCIÓN CONTRA EL DOLOR, LESIONES O ENFERMEDADES
4. LIBERTAD PARA EXPRESAR UNA CONDUCTA NORMAL
5. PROTECCIÓN CONTRA EL TEMOR Y EL ESTRÉS

En mayo de 1988, el Comité Permanente de la Asociación Mundial de Veterinaria (AMV), aceptó las propuestas del Dr. Ely Mayer sobre adoptar una Política Veterinaria Oficial y Mundial con referencia a los temas de Bienestar Animal. El propósito fue demandar a la comunidad veterinaria mundial, un punto de vista oficial sobre esta actividad básica de la profesión. El borrador fue presentado en mayo de 1989 y, luego de diferentes correcciones, el original quedó definido en 1990. También, se creó un cuerpo internacional de representantes de los cinco continentes, denominados Miembros Ejecutivos. A través de este documento, la AMV aceptó y afirmó la primicia de la Profesión Veterinaria en el diagnóstico, tratamiento, control y erradicación de las enfermedades de los animales. También reconoció su responsabilidad en la necesidad de aminorar el sufrimiento, dolor y angustia y en la de promover el Bienestar Animal. La política señalada se refiere a los siguientes temas: (Estol, 1993)

- Etología y Bienestar de los Animales
- Necesidad de los animales.
- El bienestar en la educación.
- Experimentación con animales.
- Transporte y Faena de animales.
- Conservación de los animales silvestres.
- Legislación sobre Bienestar Animal.

El Comité en Bienestar Animal y Etología de la AMV fue creado para promover estos temas a través del mundo. Para ello se aprovecha el conocimiento profesional de los clínicos y científicos veterinarios, su empatía con los animales y su capacidad para diagnosticar, aliviar y prevenir el dolor y el sufrimiento animal, al mismo tiempo que su capacidad para determinar su bienestar y mantener su salud. (Estol, 1993)

En Europa, debido a la creciente importancia que se le ha dado al Bienestar Animal en los últimos años, se han creado un gran número de normas sobre este tema. La normativa existente sobre el Bienestar Animal de los animales de renta afecta a todas las fases de su producción: la crianza, el transporte y el sacrificio. Esta normativa se elabora en diversos ámbitos: la Organización Mundial de Sanidad Animal, el Consejo de Europa y la Unión Europea. (LEY 32/2007, de 7 de noviembre de 2007, para el cuidado de los animales, en su explotación, transporte, experimentación y sacrificio, España)

En 1998 se adoptó la directiva comunitaria 98/58/CE, que establecía las condiciones mínimas de bienestar para los animales de granja elaborando un informe que hace referencia a la promoción de estándares de bienestar de los animales en las negociaciones internacionales y también hace mención al etiquetado de los alimentos. (Directiva 98/58/CE del Consejo de 20 de julio de 1998 relativa a la protección de los animales en las explotaciones ganaderas, Diario Oficial de las Comunidades Europeas)

Hoy, en tema de Bienestar Animal, no debemos dejar de mencionar a la Dra. Temple Grandin del Departamento de Ciencia Animal de la Universidad del Estado de Colorado, que es la especialista más reconocida en todo el mundo en la materia. Ha realizado numerosos estudios y publicaciones que son utilizados por profesionales y gerentes relacionados con la producción ganadera y la industria frigorífica en todo el mundo. Todos sus trabajos están enfocados a mejorar el bienestar de los animales en el campo y en las plantas faenadoras. (Dr. Temple Grandin's professional resume)

4.2 OIE (Organización Mundial de Sanidad Animal) en el ámbito del bienestar animal

El bienestar animal fue identificado como una de las prioridades del Plan Estratégico de la OIE para el periodo 2001-2005. Los Países y Territorios Miembros encargaron a la OIE que asumiera el liderazgo en este campo y, siendo la organización internacional de referencia para la sanidad animal, elaborase recomendaciones y directrices que abarcaran las prácticas de bienestar animal, reafirmando así la sanidad animal como un componente clave del bienestar animal. (OIE, 2009)

El Grupo de trabajo permanente sobre bienestar animal se constituyó durante la 70ª Sesión general en febrero de 2002 y sus primeras recomendaciones se adoptaron un año después. Los principios generales de bienestar de los animales se incluyeron en la edición 2004 del *Código Sanitario para los Animales Terrestres (Código Terrestre)*. (OIE, 2009)

En febrero de 2004, la OIE organizó la Primera Conferencia Mundial sobre Bienestar Animal dirigida tanto a los Servicios Veterinarios de los Países y Territorios Miembros de la OIE, como a los productores de ganado y a los actores del sector cárnico, a veterinarios y a organizaciones no gubernamentales internacionales (ONG) que trabajan en este campo. El principal objetivo de la Conferencia fue divulgar y explicar de manera más amplia la iniciativa de la OIE en el bienestar animal. (OIE, 2009)

Desde mayo de 2005, la Asamblea Mundial de Delegados de la OIE (conformada por los Delegados nacionales de los 174 Países y Territorios Miembros) ha adoptado seis directrices sobre bienestar animal con el propósito de incluirlas en el *Código Terrestre*. (OIE, 2009)

Dichas normas abordan los siguientes temas:

- el transporte de animales por vía marítima
- el transporte de animales por vía terrestre

- el transporte de animales por vía aérea
- el sacrificio de animales para consumo humano
- la matanza de animales con fines profilácticos
- el control de la población de perros vagabundos.

Estas normas se actualizan constantemente con el fin de tener en cuenta los últimos hallazgos científicos.

El capítulo recientemente aprobado sobre el control de la población de perros vagabundos se inscribe dentro del mandato de la OIE para la sanidad animal, la salud pública y el bienestar de los animales ya que recoge métodos humanitarios para el control de la población canina y la prevención de serias enfermedades zoonóticas como la rabia y la hidatidosis. (OIE, 2009)

Dentro del 4° Plan Estratégico (2006-2010), la OIE sigue desarrollando normas y directrices internacionales de acuerdo con el mandato otorgado por sus Miembros. (OIE, 2009)

Del 20 al 22 de octubre de 2008, la OIE llevó a cabo la Segunda Conferencia Mundial sobre Bienestar Animal “Por la aplicación efectiva de las normas de la OIE” en El Cairo (Egipto). Más de 400 participantes, provenientes de diversos países y de todos los sectores interesados, entre ellos representantes de gobiernos, de la industria, del área académica, de organizaciones de investigación y de ONG apoyaron plenamente la activa implicación de los Servicios Veterinarios y de los veterinarios en la tarea de mejorar el bienestar animal. La principal conclusión de la conferencia fue la de haber identificado necesidades y herramientas claves para ayudar a los Miembros de la OIE a reforzar sus competencias, la buena gobernanza y la infraestructura para implementar las normas de la OIE. (OIE, 2009)

A pesar de los progresos alcanzados hasta la fecha, aún existen muchos retos por lo que la OIE sigue avanzando en la elaboración de normas y recomendaciones en nuevas áreas de importancia para el bienestar animal. (OIE, 2009)

Para 2009-2010, la OIE convocó a un grupo *ad hoc* (específico) sobre el bienestar de animales de laboratorio y dos grupos *ad hoc* sobre bienestar animal en sistemas de producción de animales de granja, siendo las prioridades los sistemas de producción de pollos de engorde y de ganado de carne. (OIE, 2009)

Los principios básicos de la OIE incluyen las “cinco libertades” (DUBA, 2008; FAWC 1979) y las “tres erres” reconocidas internacionalmente que incluyen:

1. Libres de sed y hambre, con una dieta que permita mantener a los animales en óptimas condiciones.
2. Libres de incomodidades, otorgando un ambiente confortable, seguro y con espacio suficiente.
3. Libres de dolor, heridas y enfermedades, ya sea por medio de programas preventivos o de diagnósticos rápidos y tratamientos efectivos.

4. Libres de expresar su comportamiento normal, en un área apropiada, instalaciones adecuadas y en compañía de su propia especie.
5. Libres de miedos y estrés, proporcionando un trato correcto y condiciones que eviten el sufrimiento mental.
 - I. La “Reducción” del número de animales,
 - II. El “Refinamiento” de los métodos experimentales y
 - III. El “Reemplazo” de las técnicas que utilizan animales por otras técnicas.

4.3 Bienestar Animal en el Uruguay

El 27 de marzo del 2009 se creó la ley 18.471 sobre normas relacionadas al Bienestar Animal, con mayor énfasis a los animales de compañía. La misma tiene por fin, la protección de los animales en su vida y bienestar, e incluye lo siguiente: (Presidencia de la Republica O. del Uruguay, 2009)

- Título Primero Normas Generales
- Título Segundo de los Animales de Compañía:
 - Definición.
- Título Tercero del Bienestar Animal:
 - De la tenencia responsable de animales.
 - De las obligaciones y derechos de los tenedores de animales.
 - De los animales abandonados.
 - De la Autoridad Competente.
 - Del Registro Nacional de Animales de Compañía.
 - Del Registro de Prestadores de Servicios.
 - Del fondo de Protección Animal.
 - Sanciones.

En agosto del 2010 el Instituto Nacional de Carne (INAC) lanzó una publicación titulada “Bienestar Animal. Su rol en la producción de la carne de calidad”, y un protocolo de buenas prácticas de manejo animal. (Blasina y Asc., 2010)

INAC certificará establecimientos agropecuarios, empresas de transporte y plantas de faena, habilitándolos para utilizar el logo especialmente diseñado de Bienestar Animal. A su vez, la carne proveniente de establecimientos certificados, transportados por empresas que hayan cumplidos con los requisitos establecidos y faenados en plantas también certificadas, podrán comercializarse con el logo en su etiqueta. Esto se traducirá en definitiva en un valor agregado para el productor, pero también para el país, ya que no solo le permitirá el mantenimiento de los mercados que ya están exigiendo este tipo de prácticas, sino acceder a nuevos mercados, cumpliendo anticipando las exigencias de los consumidores. (Blasina y Asc., 2010)

La actual legislación de la Unión Europea reconoce al Bienestar Animal como un aspecto importante y establece como objetivo evitar todo dolor o sufrimiento innecesario. Se han desarrollado normas para la cría, el mantenimiento de los animales

en el establecimiento, el traslado y la matanza para el consumo, entre otros aspectos. En el 2006 la UE elaboró un plan de acción con el objetivo de desarrollar y garantizar la protección y el bienestar de los animales. Esto le deberá incumbir al Uruguay debido a que los países abastecedores de alimentos también deberán cumplir con las normas que se aplican en las Naciones que forman la UE. (Blasina y Asc., 2010)

4.4 Definición de Bienestar Animal

Para poder valorar el bienestar animal de los animales, es necesario disponer de una correcta definición del mismo. Debido a la gran dimensión del tema es que no hay una única definición, sino que cada autor utiliza su propia definición, pero sin perder la esencia del bienestar animal.

El bienestar animal se define según Hughes (1976) como “El estado de completa salud mental y física, donde el animal esta en armonía con su ambiente.”.

Otra de las tantas definiciones que se puede encontrar es la de Carpenter (1980), la cual lo define como “El grado de adaptación al ambiente humano sin incurrir en sufrimiento. El bienestar es asegurado cuando las especies son mantenidas bajo condiciones ambientales dentro de los parámetros de esa especie.”.

La Asociación Nacional de Médicos Veterinarios de los Estados Unidos lo define como “todo lo relativo al confort animal, incluyendo alojamiento apropiado, el trato y el cuidado, la nutrición, la prevención de enfermedades, el cuidado responsable, manejo humanitario y cuando sea necesario, la eutanasia humanitaria”. (INAC, 2007)

Una definición más que vale la pena mencionar es la de Broom y Jonson (1993), la cual dice que “es el estado de un individuo en relación a sus intentos de mantenerse en equilibrio con su ambiente”. Broom también hace referencia a las tres “F” (1986):

1. Functions (funciones biológicas)
2. Feelings (sensaciones)
3. Freedom (libertades)

La primera F tiene que ver con aspectos de salud y producción; la segunda a la salud mental, como siente el animal con respecto a su medio ambiente; y la última F es la que hace referencia a la libertad de expresión de comportamiento natural para la especie. (Broom, 1986)

4.4.1 Bienestar Animal en Rumiantes

Es de vital importancia que las personas que trabajan con los animales conozcan la propia conducta natural de los animales, esto facilitará el trabajo y evitará accidentes. (Grandin, 1985)

Para poder estudiar el comportamiento de los animales debemos recurrir a la etología, la cual es la rama de la biología y de la psicología experimental que estudia el

comportamiento animal en libertad o en condiciones de laboratorio, aunque son más conocidos por los estudios de campo. (Estol, 1993)

Los vacunos y ovinos son animales de manada, esto quiere decir que buscan juntarse con sus pares. También se debe saber que son animales de presa, por lo tanto huyen de su predador, el cual muchas veces es el propio hombre. A pesar de ello, debido a la domesticación y a la selección genética los animales se fueron adaptando al hombre. (INAC, 2007)

Los bovinos y ovinos están dotados de un alto grado de visión y son sensibles a los contrastes bruscos entre luz y oscuridad en los corrales y mangas de manejo, razón por la cual con frecuencia se rehusaran a cruzar un área sombreada o de luz muy brillante en una manga. También tienen una visión periférica en un ángulo amplio de 360°, y pueden ver hacia atrás de ellos sin necesidad de voltear la cabeza. (Grandin, 1985)

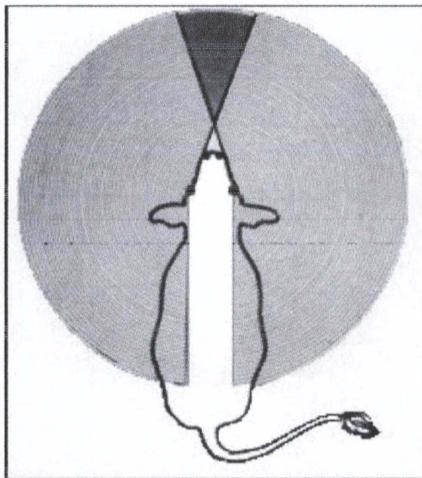


Figura 1.: Esquema de la zona de fuga de los animales (Grandin, 1985)

El ganado tiene visión panorámica. El área gris clara muestra el campo de visión del animal donde no tiene percepción de la profundidad. El sector gris oscuro frente a la cabeza del animal representa el campo de visión binocular. Tiene percepción de profundidad en un ángulo de 25 a 50 grados (Grandin, 1985)

Como muestra la figura 1, a la hora de trabajar con bovinos u ovinos se debe tener en cuenta la zona de fuga, ésta es la distancia máxima que el animal establece entre él y el predador, en este caso el propio hombre. (Grandin, 1985) Conocer adecuadamente la zona de fuga, facilitará el trabajo con los animales. Para hacer mover al animal, el operador debe penetrar en la zona de fuga y para detenerlo debe salir de la zona. El punto de balance se encuentra en la cruz del animal, el ganado se moverá hacia delante si el operador está ubicado detrás del punto de balance y retrocederá si está ubicado delante de dicho punto (fig 2). (Grandin, 1985)

Estos principios se cumplen en todas las especies que viven en manada. (Grandin, 1985)

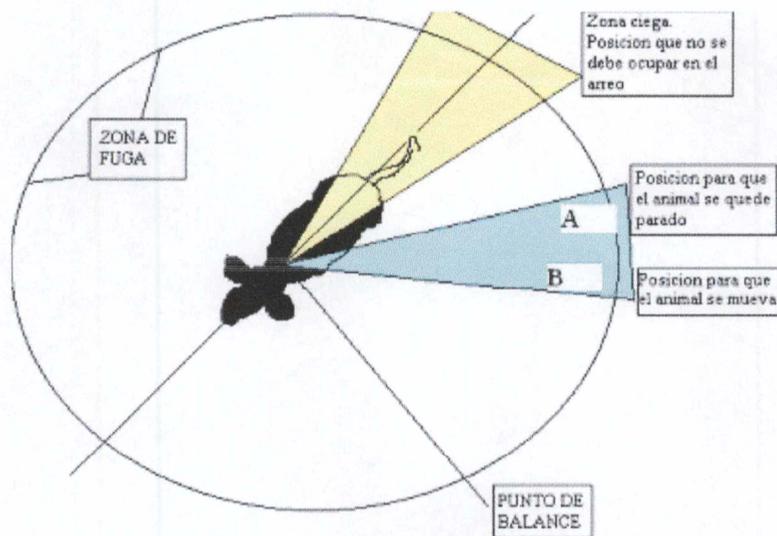


Figura 2: Esquema que muestra la ubicación del punto de balance (Grandin, 2000)

4.4.1.1 Bienestar Animal en el Establecimiento Agropecuario

Debido a que la mayoría de la explotación ganadera en nuestro país es extensiva, es que las buenas prácticas de manejo en el establecimiento son de vital importancia. Esto es debido a que los animales desde que nacen son sometidos a diferentes manejos en el establecimiento productor, como castraciones, descoles (en caso de los ovinos), descornes, destetes y marcación, que si no se hacen correctamente pueden ocasionar serios perjuicios al animal. Todas estas maniobras no deberán realizarse al mismo tiempo, para no generar un estrés demasiado grande al animal. Al mismo tiempo hay que tener personal capacitado en las tareas que se realizan rutinariamente en el establecimiento como son balneaciones aplicación de inyectables (Huertas, 2008). Tampoco es recomendable trabajar con perros mal entrenados, ya que estos actúan como predadores frente al ganado. (César y Huertas, 2004)

El manejo inadecuado del ganado el cual es el primer eslabón de la cadena cárnica, influye en el peso ganado y en la calidad de la carne y por lo tanto tiene una importante repercusión en lo económico. (INAC, 2007)

Cuando se trabaja con ganado en las mangas, algunas instalaciones funcionan correctamente, mientras que en otras los animales se truncan y a veces reculan y se dan vuelta permanentemente. Suele haber tres causas principales en los problemas que se presentan en los corrales de encierro y en las mangas, ellas son: elementos que distraen al animal y lo inducen a frenarse, tales como una cadena que cuelga en la entrada de la manga; malos métodos de manejo, como sobrecargar el corral de encierro con demasiados animales; y, fallas de diseño del corral de encierro y la manga. (Grandin, 1998)

Las mangas y los corrales de paredes curvas funcionan mejor que las mangas con paredes rectas, pero tendrán que tener un diseño correcto. Hay dos formas de lograr un

diseño adecuado:

1. El vacuno que está encerrado dentro del corral, deberá ver un espacio equivalente a dos largos de su cuerpo.
2. Los animales que atraviesan el corral de encierro hacen un viraje de 180° y creen que están volviendo al lugar de donde vinieron.

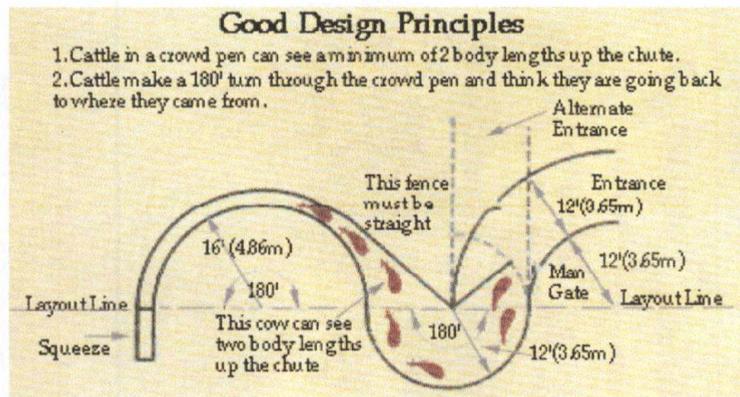


Figura 3:

Características de un buen conjunto de corral de encierro y manga (Grandin, 1998)

Se ha comprobado que la manga que mejor resultado da a la hora de trabajar con animales es la curva y de paredes ciegas, la cual funciona más eficientemente que la recta, porque impide al animal que entra ver la gente y los movimientos que hay en la otra punta de la manga y por fuera de ella. El sistema de corral de encierro redondo más eficiente es el que hace que los animales den un giro de 180° mientras lo atraviesan. Esto les hace creer que están volviendo al lugar de donde provienen. (Grandin, 1998)

Es muy importante que el ganado pueda ver un espacio libre, ya que se rehusará a moverse a menos que vea un lugar hacia el cual ir. El principio básico de una manga curva bien diseñada es mostrarle al animal que hay un lugar hacia el cual puede ir, y luego hacerle recorrer toda la curva. (Grandin, 1998)

Otra forma de manejar los animales respetando el bienestar animal es el uso de banderas, el cual asegura el buen trato. El maltrato y consecuente pérdida por machucamientos y cortes oscuros disminuyen cuando se trabaja con banderas. Un correcto uso de banderas sustituye el uso de fuerza física como por ejemplo el uso de picanas, las cuales ocasionan grandes hematomas que ocurren por rotura de vasos sanguíneos con la consecuente acumulación de sangre en los tejidos en distintas partes anatómicas de la res con diversa extensión y profundidad. No solo se pierde la zona con el hematoma sino que el resto del corte tiene un valor inferior. Los machucones no solo provocan mal aspecto, sino que también implican un foco de contaminación. (Giménez Zapiola, 2006)

4.4.1.2 Bienestar Animal en el Transporte

La industria cárnica pierde todos los años millones de dólares por los machucamientos y la carne oscura, el cual reduce el valor comercial de los cortes. La gran mayoría de estos machucamientos que se producen se podrían reducir realizando un manejo cuidadoso del ganado durante la carga y descarga, el cual reduciría las pérdidas y mejoraría el bienestar animal. Los conductores de los camiones tienen un papel importante en evitar estas pérdidas, realizando un trabajo correcto. Otra de las cosas que hay que tener en cuenta a la hora de hablar del transporte, son las instalaciones, o sea las rampas de embarque y desembarque las cuales deberán cumplir algunos requisitos mínimos. Las rampas y los corrales deberán tener pisos antideslizantes. La observación de centenares de instalaciones indica que el problema número uno en ellas es el piso resbaladizo, que hace que el ganado se caiga. En las instalaciones nuevas, conviene que el piso de concreto tenga surcos cada 20 cm, con un diseño romboidal o cuadrado, y que esos surcos tengan perfil en V con 3 cm de profundidad. (Grandin, 2000)

Hay que evitar que las rampas sean demasiado empinadas. La pendiente recomendada debe ser menor a 20°. Los pasillos o mangas usados para descargar ganado en la planta de faena funcionan mejor si tienen un primer tramo horizontal de 3 a 6 metros de largo. Este tramo horizontal sirve para brindarle seguridad al ganado. (Grandin, 2000)

Condiciones del transporte de ganado según procedimientos operativos estándar por Temple Grandin (2000):

A. Densidad animal

Los camiones y remolques deberán ser cargados respetando la carga autorizada. El exceso de carga de los camiones aumenta el riesgo de que los animales se caigan o sufran contusiones.

Cuadro 1. Densidades recomendadas por Grandin para la carga de ganado, superficie disponible por cabeza, según peso.

Peso promedio (novillos o vacas engordados a corral)	Ganado astado o desmochado (hasta 10% del lote)	Ganado mocho o descornado
360 kg	1.00 m ²	0.95 m ²
454 kg	1.20 m ²	1.10 m ²
545 kg	1.40 m ²	1.35 m ²
635 kg	1.75 m ²	1.70 m ²

Fuente: "El transporte del ganado: guía para las plantas de faena" por Temple Grandin, 2000.

B. Calidad de conducción

El manejo mesurado del vehículo servirá para evitar contusiones y lesiones. Otra de las cosas que tiene que respetar el camionero son las aceleraciones bruscas que hacen que los animales pierdan el equilibrio. Se recomienda las suspensiones a aire para que el viaje sea más suave y confortable. Todo esto contribuye a reducir los machucamientos

los cuales, como ya se menciona, son una gran pérdida económica para el productor y la industria cárnica

C. Descarga rápida

Los camiones deberían descargar rápidamente el ganado cuando lleguen a la planta. "Rápidamente" significa que el ganado debe haberse desembarcado dentro de los 15 minutos del arribo.

D. Piso antideslizante

Los camiones deberán tener un buen piso para evitar que los animales se resbalen. El ganado viaja mucho más cómodo cuando se puede afirmar correctamente. Una de las formas de poder comprobar que el piso del camión no es el adecuado es viendo que se acumulan deyecciones, haciendo que los animales se resbalen y esto intranquiliza al ganado y este defeca y orina más que si está tranquilo. Para poder reducir los resbalones se puede soldar unas mallas de aluminio o pequeñas barras de hierro en el piso.

E. Reducción del estrés calórico

Para reducir el estrés calórico lo mejor sería transportar a los animales, dentro de lo posible, de noche o temprano en la mañana. En las plantas de faena que operan más de un turno, donde esto no es posible, los vehículos deben mantenerse en movimiento para evitar el exceso de calor que se junta rápidamente cuando están detenidos. El problema del estrés calórico es más grave cuando el ganado está acostumbrado a vivir en un lugar frío y se los transporta a un lugar caluroso.

F. Prevención del estrés del frío

Los vacunos están aclimatados al frío, pueden soportar temperaturas muy bajas. La lluvia es muy peligrosa porque humedece el pelo y anula la capacidad de aislamiento térmico. Durante una lluvia con clima frío, los conductores deben cuidar que ésta no caiga sobre los laterales del vehículo. Se aconseja detenerse y buscar un lugar reparado para evitar que el enfriamiento por acción del viento provoque estrés y eventualmente mate al ganado. Las razas ganaderas de pelaje liso, aclimatadas a ambientes cálidos, son mucho más sensibles al estrés del frío. El efecto del viento hace que en un camión que viaja a 80 km/h la temperatura sea de 5°C bajo cero, la sensación térmica por efecto del viento es de -30° C.

G. Control de la carga

Los conductores deberán revisar la carga cada vez que se detengan o realizar una parada rutinaria de control para asegurarse de que no haya animales caídos. Los animales que están caídos pueden ser pisoteados y lastimados por los otros. Muchas veces el conductor deberá utilizar una picana eléctrica para inducir al animal caído a ponerse de pie.

H. Mantenimiento del vehículo

Tanto el camión como el acoplado de remolque debe de mantenerse en buen estado. Las puertas, rampas, divisiones y cerrojos gastados o rotos deben ser reparados o reemplazados.

I. Limpieza del vehículo

Los vehículos deben ser lavados frecuentemente. Estudios realizados han demostrado que los camiones sucios son una fuente de patógenos que pueden llegar a contaminar la carne.

J. Incentivos al conductor

Una buena forma de poder minimizar las contusiones y mermas de peso del ganado es mediante la motivación de los conductores implementando incentivos monetarios. Si se pone en marcha este sistema los conductores estarán más dispuestos a manejar el ganado con calma y a conducir cuidadosamente su vehículo

4.4.1.3 Bienestar Animal en la planta de faena

Es de suma importancia tener un adecuado control del bienestar animal en la planta de faena, debido que entre la llegada al frigorífico y la faena se puede estropear todo el esfuerzo realizado por el productor durante años de trabajo, ya que el animal pasa sus últimas horas de vida allí. Las pérdidas más importante que se producen son por machucones y magulladuras en la carcasa, que deben ser recortados y destinados a manufactura; tajos y raspaduras en el cuero, que le quitan valor; desgarros musculares ya sea por resbalones o caídas, que descalifican cortes para los mercados más exigentes; sufrimiento y estrés, que deterioran la calidad de los cortes (por carnes oscuras y pérdida de terneza). (Giménez Zapiola, 2010)

En el Uruguay, INAC, INIA y la Universidad de Colorado realizaron una Auditoría de Calidad de la Carne Vacuna en 2003, de la que surge que las pérdidas por mal manejo (machucones y cortes oscuros o pH alto) sumaban casi 16 dólares por cabeza, que representaban en ese entonces cerca del 7 % del valor del animal terminado. En este caso sólo se midieron los daños en la etapa final del proceso. A ellos habría que sumar las pérdidas anteriores, desde el destete hasta la terminación del engorde. Estos costos recaen, en su mayor parte, sobre el productor ganadero. (INAC, 2003)

Para poder garantizar adecuadas normas de bienestar animal en las plantas frigoríficas, Grandin (1996) marca cinco causas básicas a tener en cuenta:

1. Equipamiento y métodos de trabajo que provocan estrés.
2. Distracciones que interrumpen el movimiento animal.
3. Falta de capacitación del personal.
4. Mal mantenimiento de los equipos.
5. Mal estado de los animales al llegar a la planta.

1. El equipamiento se lo puede dividir en dos categorías básicas: equipos para el noqueo y sistemas de manejo, los que se incluyen mangas, corrales y dispositivos para la inmovilización del animal.

2. En cuanto a las distracciones, se deben eliminar las mismas y asegurar que los animales se muevan tranquilamente y en calma a lo largo de mangas.

Los errores de diseño en mangas y corrales de encierro causan estrés. Una de las fallas más graves de diseño es disponer la manga de modo tal que su entrada parece un pasillo sin salida. El ganado bovino se mueve con mayor facilidad a lo largo de una manga curva que en una recta, pero aquélla debe estar correctamente diseñada (Grandin, 1980, 1990 y 1993).

4.4.1.4 Bienestar Animal en el Tambo

En los sistemas de producción lechera que incluyen desde los terneros recién nacidos hasta la vaca lechera, es importante cuidar el bienestar tanto en las hembras jóvenes desde su nacimiento ya que serán utilizadas como reposición como en los machos como futuros novillos para carne o toros. (International Dairy Federation, 2008)

Es sabido que entre los factores que inciden positivamente en la producción de leche se encuentra el manejo de la vaca lechera, incluyéndose así el Bienestar del animal (International Dairy Federation, 2008). Lamentablemente, éste es uno de los factores que menos se tiene en cuenta, a pesar que es un “insumo” de costo cero que potencia la calidad y cantidad de leche producida por el animal. (Gingins, 2003)

Si bien es muy difícil cuantificar las pérdidas por no respetar el Bienestar del animal, hay que tener en cuenta que todos los factores que causen miedo o dolor provocarán éste efecto. Existe una correlación positiva entre las actitudes de las personas y la producción de las vacas, esto significa simplemente que el maltrato disminuye la producción. (Castro, 2009)

Un buen cuidado de los animales es primordial para el éxito de una explotación lechera. Una persona a cargo de los animales competente tendrá empatía con los mismos en su cuidado, será capaz de identificar sus necesidades en materia de Bienestar Animal y tomara las medidas necesarias para satisfacer sus requerimientos. (International Dairy Federation, 2008)

Son varias las situaciones en que se estresa a las vacas, ya sea con gritos y golpes durante el arreo o en la sala de ordeño que por suceder diariamente suelen pasar desapercibidos. Una de las situaciones más comunes es la larga espera antes del ordeño de la tarde, a pleno sol y con las vacas paradas sobre un piso de cemento que se calentó durante toda la mañana de modo que la vaca recibe calor por arriba y por abajo. Es fundamental prevenir esto por medio de la colocación de mallas llamada “mediasombra” sobre el corral de espera y en el área de los comederos cuando estos son externos. Al medio día las vacas buscan sombra y es fundamental que la encuentren. Es mejor la sombra natural, la de los árboles, pero si no la hay se puede fabricar una artificial. No es cierto que si no hay sombra las vacas van a estar más tiempo en la pastura, van a comer más y van a producir más. Lo que ocurre es que la vaca durante el verano cambia sus hábitos de pastoreo y come más durante la noche y al salir y entrar el sol. Se debe tomar esto en cuenta al planificar el manejo, porque si la vaca pasa gran parte del día a la sombra y a la noche la encerramos en un corral es lógico que caiga la producción. (Gingins, 2003)

Además muchas de las causas de rengueras y las pérdidas económicas que ellas producen son también consecuencia de maltratos, callejones barrocos y/o resbaladizos, piedras en los lugares de tránsito, corrales de espera subdimensionados, rodeos muy grandes donde las vacas deben esperar varias horas sobre el piso de cemento, gritos, uso de varillas, salidas angulosas, obstáculos, etc. (Castro, 2009)

Es imprescindible que la vaca tenga acceso constante al agua limpia y fresca, tanto en la pastura como en los corrales, cerca de los comederos. (Gingins, 2003)

Otro punto muy importante son las caminatas y los arreos. Un estudio realizado en INTA de Balcarce, Argentina por Oscar Di Marco y Mario Aiello probó que las vacas que se desplazan a su propio ritmo utilizan el efecto de la inercia minimizando su gasto de energía. De esta manera, se debería dejar que las vacas caminen a su propio ritmo en cada desplazamiento. Esto disminuirá el gasto energético, dejando más energía disponible para la producción de leche. Disminuir el estrés de la vaca redundará en una mayor producción. (Gingins, 2003)

El ordeño debe ser confortable para el animal. En particular, los animales no deben ordeñarse de forma excesiva o insuficiente para prevenir dolores y daños en las ubres y los pezones. También se debería establecer una rutina de ordeño regular, a la misma hora y por el mismo personal, reconociendo así las necesidades de cada animal según número y estado de lactancia. (International Dairy Federation, 2008)

Con respecto a los terneros nacidos en el tambo deben ingresar a la guachera (espacio donde se los mantiene separados de sus madres y alimentados a leche o sustituto) asegurándose que han ingerido adecuadamente calostro en las primeras horas de vida. Es ya sabido que el cuidador (guachero) debe pasar siempre a la misma hora con la leche o sustituto de buena calidad a la temperatura adecuada, cualquier tipo de estrés impide el adecuado cierre de la gotera esofágica y conlleva a enfermedades. Deben tener abrigo en invierno y sombra en verano. (Silva, 2009)

4.4.1.5 Bienestar Animal en el Feed-lot

El engorde a corral ha tomado gran importancia debido al aumento en área de la agricultura que en los últimos años ha tenido un gran desarrollo, lo que ha quitado espacio a la cría e invernada de novillos en sistemas extensivos a base pastoril.

Los tres puntos de control más importantes en Bienestar Animal para el ganado de los corrales de engorde según Temple Grandin (2002) son:

1. Tratamiento duro por parte de los operarios y uso excesivo de picanas eléctricas.
2. Estrés calórico y necesidad de alivio del calor: pueden ser necesarios el uso de sombra natural o artificial y/o equipos de riego. El jadeo y las palpitations indican que hay estrés calórico. El estrés calórico reduce las ganancias de peso.
3. Control del barro: por encima de la pezuña, el barro afecta el bienestar y el aumento de peso. El ganado embarrado es un problema de sanidad alimentaria ya que presenta una carga mayor de patógenos que el ganado limpio.

4.5 Bienestar Animal y los consumidores

El Proyecto Welfare Quality® es un proyecto de investigación llevado a cabo en Europa desde el año 2004 financiado por la Comisión Europea, integrado por 44 institutos y universidades de 13 países europeos y 4 países de América Latina (Brasil, Chile, México y Uruguay). El mismo está centrado en la integración del bienestar de los animales de granja en la cadena de calidad alimenticia al tiempo que estudia la percepción de los consumidores europeos con respecto al bienestar animal. Este proyecto tiene como objetivo satisfacer la preocupación social y las exigencias del mercado acerca del desarrollo de sistemas fidedignos de supervisión en las granjas, sistemas de información del producto y estrategias prácticas específicas de cada especie para mejorar el bienestar animal marcando normas para la evaluación del bienestar en la cadena alimentaria de bovinos, cerdos y aves de corral, así como también en sus productos derivados. (Welfare Quality®, 2010)

Los investigadores de Welfare Quality® han desarrollado sistemas para evaluar y controlar la calidad del bienestar animal en granjas y plantas frigoríficas. Estos sistemas ayudarán a los productores y a los gerentes de mataderos a entender el nivel de bienestar animal en su unidad y a mejorar la alineación de sus prácticas con programas de certificación que garanticen a los consumidores estándares elevados de bienestar animal. De la misma forma, los productores se beneficiarán de una mejora en los niveles de bienestar animal basada en las recomendaciones provenientes de las evaluaciones realizadas en sus granjas. (Welfare Quality®, 2010)

Después de ser debatido con los consumidores y científicos, los representantes de las principales partes interesadas y los legisladores, Welfare Quality® definió 4 principios de bienestar animal: buen alojamiento, buena alimentación, buena salud y comportamiento apropiado. Dentro de estos principios, se identificaron 12 criterios de bienestar animal, diferentes pero complementarios entre sí. Éstos se describen en la hoja "Principios y criterios para el Bienestar de los Animales de Granja". En la práctica, el sistema de evaluación desarrollado por los investigadores de Welfare Quality® mide cada uno de estos 12 criterios en siete especies de producción: bovinos de leche, bovinos de carne, terneros de engorde, cerdas reproductoras, cerdos de engorde, gallinas ponedoras y pollos de engorde. (Welfare Quality®, 2010)

Actualmente, estos sistemas de evaluación se han probado en más de 700 granjas de nueve países europeos, desde el Reino Unido hasta la República Checa, desde Suecia hasta España y también en granjas de América Latina. (Welfare Quality®, 2010)

Los sistemas de evaluación se desarrollan dentro del segundo Subproyecto de Welfare Quality®. Este subproyecto tiene como objetivo contribuir al desarrollo de una metodología integrada y estandarizada para la evaluación del bienestar animal del ganado vacuno, porcino y aviar, desde la granja hasta el matadero. Esta metodología debe tener una base científica y dar más importancia a las medidas basadas en el animal, aunque incluyendo también medidas importantes basadas en los recursos y en la gestión. La Dra. Linda Keeling es la líder de este subproyecto. (Welfare Quality®, 2010)

4.5.1 Desarrollo de los sistemas de evaluación del Bienestar Animal

Los investigadores reconocieron que los mejores protocolos de evaluación procedían de la observación directa de los animales. Para cada una de las especies de producción, se identificaron entre 30 y 50 medidas diferentes basadas en el animal, para así comprobar la conformidad con los 12 diferentes criterios aplicados a granjas y mataderos. Basándose en la bibliografía científica o en los proyectos de investigación llevados a cabo por los científicos de Welfare Quality®, estas medidas fueron evaluadas para asegurar su precisión a la hora de reflejar el bienestar real del animal. Además, cada medida debía ser suficientemente clara para permitir una evaluación rápida y precisa después de un corto período de entrenamiento. La fácil implementación en condiciones prácticas es clave para los usuarios de estos sistemas. Puesto que los animales se alojan en ambientes muy diferentes, es importante que las medidas sean aplicables en todos los sistemas. (Welfare Quality®, 2010)

Teniendo en cuenta que la mayoría de las medidas desarrolladas por Welfare Quality® se basan en el animal, un asesor puede evaluar el nivel de bienestar animal observando directamente al propio animal, independientemente de cómo y de dónde éste se aloja. Las heridas, evaluadas mediante la valoración del estado del animal en la granja o en el matadero, son un ejemplo de este tipo de medidas. (Welfare Quality®, 2010)

Debido al tamaño de los grupos, al tiempo limitado y a otros factores, no ha sido posible utilizar siempre medidas basadas en el animal. En estos casos, se han utilizado medidas basadas en los recursos o la gestión. Por ejemplo, la ausencia de sed prolongada es difícil de medir basándose en el aspecto o en el comportamiento del animal, pero una alternativa aceptable es fijarse en el número de bebederos accesibles. (Welfare Quality®, 2010)

Las medidas se evaluaron en base a tres criterios: la validez (refleja realmente lo que pretendemos medir), la repetibilidad (varios observadores generan el mismo resultado), la viabilidad (es posible utilizar la medida teniendo en cuenta las limitaciones de un sistema de evaluación práctico, ej. su duración). (Welfare Quality®, 2010)

4.5.2 Puesta a punto de los sistemas en condiciones prácticas

Para garantizar que estos sistemas fuesen prácticos, los científicos tuvieron que encontrar un modo en el que todos los criterios importantes pudiesen ser evaluados por un número de asesores entrenados que obtuviesen resultados similares. En un principio, se desarrollaron sistemas de evaluación "completos". Éstos contenían tanto medidas basadas en el animal, como mucha información sobre los recursos y la gestión de la granja. (Welfare Quality®, 2010)

Se requería aproximadamente un día para recopilar toda esta información. Sin embargo, una vez analizadas completamente las medidas del sistema de evaluación, los investigadores pueden seguir un enfoque más práctico, reduciendo la evaluación mediante un sistema que podría ser completado en un tiempo mucho más corto,

considerando todavía los 12 criterios de bienestar animal. Un planteamiento similar se ha utilizado para desarrollar sistemas de evaluación de mataderos. (Welfare Quality®, 2010)

Para completar estos sistemas, Welfare Quality® ha colaborado con un instituto independiente de estandarización para crear la primera serie completa de protocolos europeos para la evaluación del bienestar de los animales de producción. (Welfare Quality®, 2010)

Estos protocolos pueden utilizarse, no solamente para evaluar el bienestar de los animales, sino también para proporcionar comentarios, consejos y apoyo a los productores, ayudándoles de ese modo a beneficiarse de mercados con un mayor valor agregado. Además, proporcionarán una información clara y fiable a los comerciantes y consumidores sobre el bienestar de los animales de los que fueron derivados sus productos. Los sistemas de evaluación para las siete especies se publicarán a finales de 2009, aunque seguirán actualizándose a partir de nuevas evidencias científicas. Éste será el último paso en el proyecto de 5 años de duración Welfare Quality®, que tiene por objeto proporcionar unas directrices prácticas sobre bienestar animal y sistemas de evaluación a las granjas y los mataderos europeos. (Welfare Quality®, 2010)

4.5.3 El proyecto Welfare Quality® y su relación con los consumidores

Esta parte del proyecto europeo investigó las actitudes sociales y las prácticas a la hora de comprar productos de origen animal de los consumidores europeos y su impacto en el bienestar de los animales. Se trabajó a nivel de tres grandes áreas: consumidores, intermediarios y productores. (Welfare Quality®, 2010)

Con respecto a los consumidores europeos, se trabajó sobre encuestas que analizaron la preocupación de los mismos con respecto al Bienestar Animal, y cuáles son sus demandas para poder establecer una estrategia de información adecuada. Con respecto a los intermediarios se ha trabajado para detectar potenciales mercados para los llamados productos “amigables” con el bienestar animal, y en relación a los productores, para identificar potenciales barreras en la elaboración de estos productos amigables desde el punto de vista del Bienestar Animal. (Welfare Quality®, 2010)

En nuestro país no hay datos sobre la opinión de los consumidores en relación al bienestar de los animales y su relación con el alimento, por lo que se plantea realizar un relevamiento sobre el tema. (Welfare Quality®, 2010).

5 Objetivos

5.1 Objetivo General

Estudiar la opinión pública sobre el Bienestar Animal y su posible vinculación con las prácticas de compras de productos de origen animal por parte de los consumidores uruguayos.

5.2 Objetivos Particulares

- a. Analizar la existencia de una preocupación por parte de los consumidores acerca del bienestar animal, tanto a nivel de los establecimientos productores, como en el transporte de los animales y su sacrificio, el tipo de información que les gustaría tener y las posibles estrategias a seguir en materia de información.
- b. Describir el grado de confianza que tienen los consumidores en los diferentes actores sociales en relación al bienestar animal.
- c. Comparar los resultados con los datos obtenidos en los países europeos en el proyecto Welfare Quality® y en otros países de América del Sur.

6 Materiales y Métodos

Para cumplir con el objetivo del trabajo se realizaron 600 encuestas telefónicas a los habitantes de las tres ciudades más importantes del país (Montevideo, Salto y Cerro Largo).

El criterio de selección de la muestra fue en base al registro telefónico de cada ciudad y sobre el mismo se realizó una selección de 200 números en forma aleatoria. No se tuvo en cuenta aquellos hogares en donde no había una persona entre 18 y 80 años para contestar la encuesta.

A los efectos de poder establecer una comparación entre los datos europeos obtenidos dentro del proyecto Welfare Quality®, los obtenidos en los países de América del Sur y los que se obtendrán en este trabajo, se usó la misma metodología (encuesta telefónica) y la base de los cuestionarios especialmente elaborados por especialistas del proyecto WQ europeo y adaptados para nuestro medio en el proyecto INCO-WQ América Latina.

Igualmente, se realizaron los ajustes necesarios para adaptar algunas preguntas a la idiosincrasia del pueblo uruguayo. La metodología y el diseño debe garantizar la calidad y la comparabilidad de los resultados así como una planificación detallada de los procedimientos a seguir en todas las etapas.

Los datos se introdujeron en planillas electrónicas y se realizó estadística descriptiva para analizar los mismos.

6.1 Planificación y diseño de recopilación de datos

6.1.1 Encuesta telefónica

Fue el método de elección para la recolección de datos cuantitativos sobre las opiniones y prácticas de los consumidores. Las preguntas fueron codificadas con anterioridad, incluido el seguimiento de la entrevista. Esto es importante ya que garantiza la comparabilidad de los resultados.

6.1.2 Desarrollo del cuestionario

Temas principales:

- I. Prácticas de compras, consumo y alimenticias.
- II. Información de etiquetado de los productos.
- III. Conocimiento y experiencia con los animales.
- IV. Las preocupaciones sobre el Bienestar Animal, la incertidumbre y los dilemas.
- V. Relaciones de confianza y responsabilidad de la sociedad por el Bienestar Animal.
- VI. Atención al consumidor.
- VII. Variables de fondo.

6.1.3 Elaboración del cuestionario final y entrevistas piloto

Entrevistas piloto son importantes para garantizar que las preguntas se entienden, para tener una idea de cómo funciona la estructura global del cuestionario, y para comprobar la duración de la entrevista, no debe exceder los 20 minutos. Se realizaron 25 entrevistas pilotos, las que llevaron a la correcta elaboración del cuestionario final modificando las preguntas según se consideraba pertinente.

Se adjunta el cuestionario que se utilizó en las entrevistas piloto y que luego se adaptó según se creó conveniente. (Anexo I)

6.2 Toma de muestras

A través de los directorios telefónicos nacionales se elaboró una muestra representativa de los hogares en términos de las variables regionales: zona y ciudad. En este trabajo se estudiaron las ciudades de Montevideo, Cerro Largo y Salto.

Los números fueron seleccionados al azar y se pidió hablar con una persona mayor de edad (de 18 a 80 años), en el caso de que hubiera varias posibilidades, con la persona que cumpla años primero, y en el caso de que sea la única persona en la casa, se procedió a encuestarla. Se tomaron en cuenta la región en la cual se encontraba el hogar, el sexo, edad y el tamaño de la familia del encuestado.

6.3 Validez

La validez es crucial para la elaboración de un cuestionario de investigación codificado para una encuesta telefónica. Se trató con diferentes contextos culturales, tanto dentro del mismo país como entre diferentes naciones cuando se va a comparar los resultados. Por lo que el cuestionario del proyecto Welfare Quality® ha sido cuidadosamente construido para responder con ese desafío. Lo que no excluye la posibilidad de que algunas preguntas sean interpretadas de manera diferente según los distintos contextos nacionales y culturales. También debemos tener en cuenta al interpretar y analizar los resultados que el bienestar animal constituye una "buena causa", que puede empujar a los encuestados a dar políticamente o éticamente respuestas "correctas" en lugar de expresar sus dudas personales.

6.4 Método de Análisis de datos

Los datos se ingresaron a planillas electrónicas Excel del paquete Microsoft para posteriormente procesarlos analíticamente a través de métodos de estadística descriptiva, que permitieron observar tendencias a nivel de preferencias de los consumidores de alimentos de origen animal.

7 Resultados y discusión

Seguidamente se presentan los resultados y discusión por separado de cada una de las preguntas que conforman la encuesta.

7.1 Frecuencia de consumo de determinados productos de origen animal

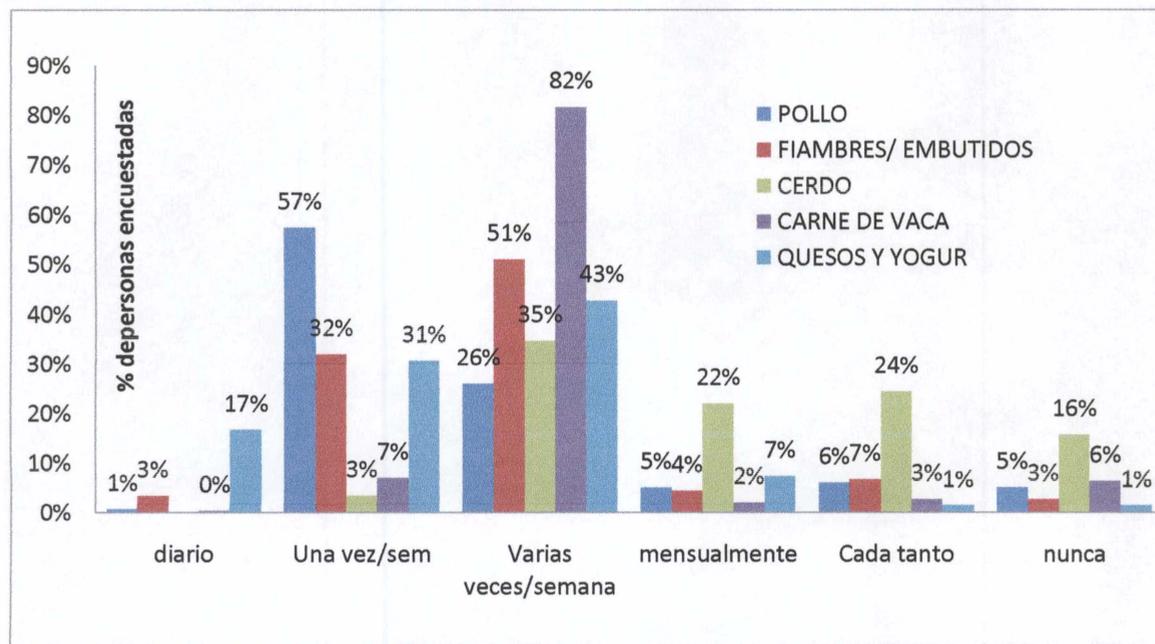


Figura 4: Frecuencia del consumo de las diferentes carnes en Uruguay, 2010.

Los datos más sobresalientes y a remarcar de este gráfico son: que en Uruguay la carne de vaca es el alimento que se consume con más frecuencia; y en contraposición, la carne de cerdo es el alimento que menos frecuencia de consumo tiene en el país. El pollo, fiambres y embutidos, quesos y yogur tienen una frecuencia relativamente constante de consumo desde una vez por semana a varias veces por semana, destacándose que los quesos y yogur son los alimentos con mayor frecuencia diaria de consumo. Este resultado es coherente con lo que se desprende de las estadísticas llevadas a cabo por el Instituto Nacional de Carnes (Costas y Herrera, 2008) que muestran que la carne más consumida en el país es la vacuna con 58.2 kg/persona/año, representando un 63.5% del total de carnes consumidas en el país; así como la carne de cerdo es de las que menos se consume (8.6%), representando un 9.4% del total.

7.2 Preferencia de compra de determinados productos cárnicos

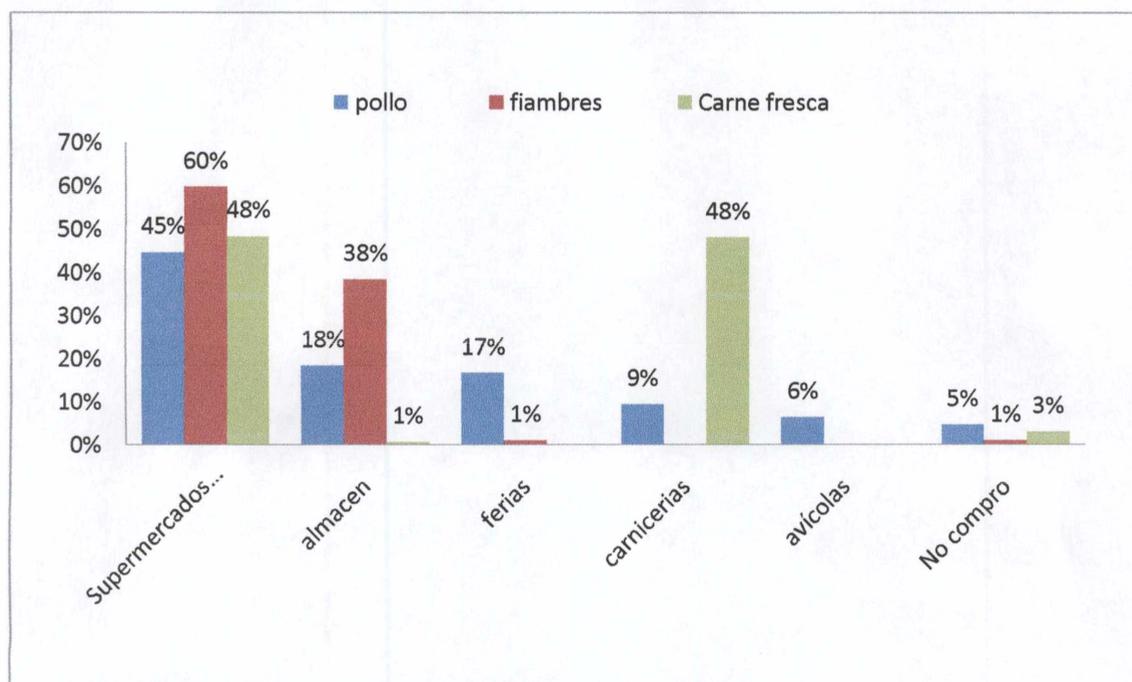


Figura 5: Preferencias de compra de productos cárnicos en Uruguay, 2010.

Según la preferencia de los consumidores en el Uruguay, los fiambres y el pollo, son comprados en su mayoría en los grandes supermercados, y no tanto así, en almacenes y ferias. La carne de vaca muestra una paridad en la preferencia de compra entre los supermercados y las carnicerías. Estos resultados son coincidentes con la tendencia que se aprecia en los datos de INAC que indican que se han incrementado las compras de carne en los supermercados en los últimos años, manteniéndose el gusto por adquirir carne fresca en las carnicerías. (Costas y Herrera, 2008)

En Chile, al igual que en Uruguay, dos tercios de los consumidores encuestados respondieron que compran los alimentos de origen animal en los supermercados. (Huertas, S.)(2008). Comunicación personal.

7.3 Importancia del tema Bienestar Animal en relación al ganado vacuno

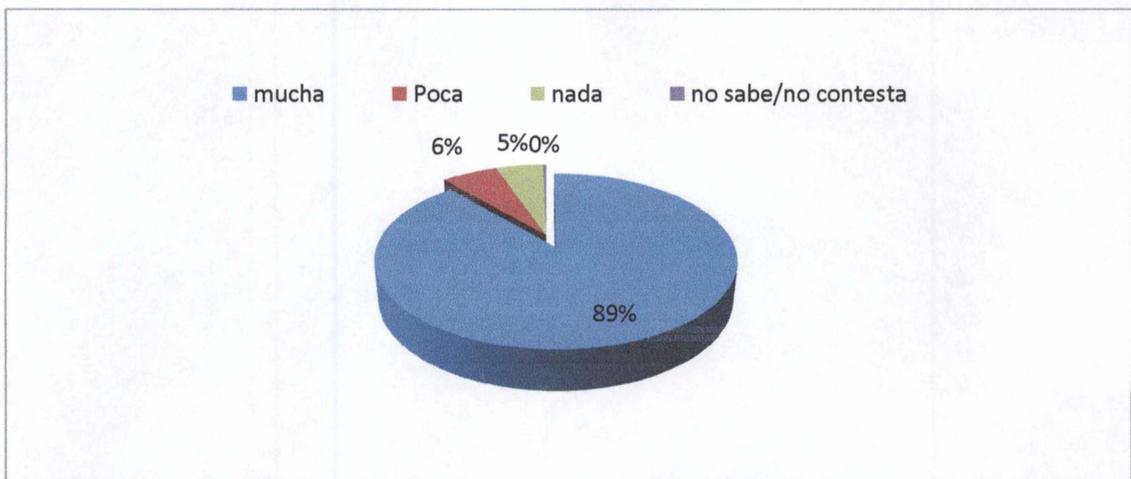


Figura 6: Importancia dada al Bienestar Animal en relación al ganado vacuno en Uruguay, 2010.

De este gráfico se desprende claramente que el Bienestar Animal en el Uruguay es muy importante para los consumidores de carne de vaca (89%). Por su parte, Gil et al (2007) sostienen que a nivel de productores agropecuarios, la importancia que le adjudican al Bienestar Animal ha ido en aumento y el uso de dispositivos cruentos para mover a los animales como palos, picanas y/o rebenques, ha disminuido en los últimos años, desde que se han instalado programas de difusión y extensión de buenas prácticas ganaderas en el país.

Así mismo, en Brasil un porcentaje similar a Uruguay (85 %) de los consumidores opinan que el Bienestar Animal es importante o muy importante. (Sant'Anna, 2010)

En Chile un porcentaje menor (77%) de los consumidores reconocen al Bienestar Animal como un tema importante a muy importante (Kobrich, 2010). Pero un 89% cree que el manejo del ganado es un tema importante y un 73% el manejo de las aves. (Huertas, S.)(2008). Comunicación personal.

En la UE (Unión Europea) un 55% de las personas encuestadas piensan que en política agropecuaria y alimenticia el Bienestar Animal no recibe la importancia suficiente y el 29% que recibe el justo nivel de importancia. (Eurobarometer, 2007)

7.4 Medida en que se piensa en el Bienestar Animal cuando se compra carne

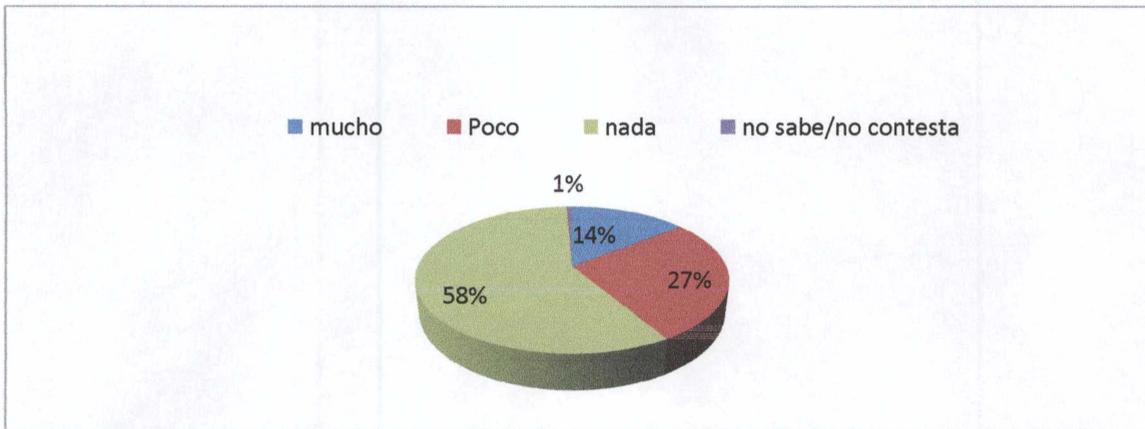


Figura 7: Importancia que se le da al Bienestar Animal al momento de comprar carnes por parte de los consumidores en el Uruguay, 2010.

Si bien ante la pregunta anterior surgió que para los consumidores de carne vacuna en Uruguay es muy importante el Bienestar Animal, en éste gráfico nos encontramos llamativamente con que al momento de comprar la carne, a más de la mitad (58%) le importa nada y a un 27% le importa poco el BA, con lo cual se concluye que en la práctica de compra de carne en Uruguay no se ve reflejado el resultado de la pregunta anterior, entonces se puede deducir que el Bienestar Animal no tiene ningún valor a la hora de comprar un producto de origen animal.

Lo mismo ocurre en la UE, donde una leve mayoría (52%) de los consumidores encuestados opinan que nunca o muy raramente piensan en el Bienestar Animal cuando compran carne. (Eurobarometer, 2007)

7.5 Importancia de determinados factores en relación a la carne vacuna

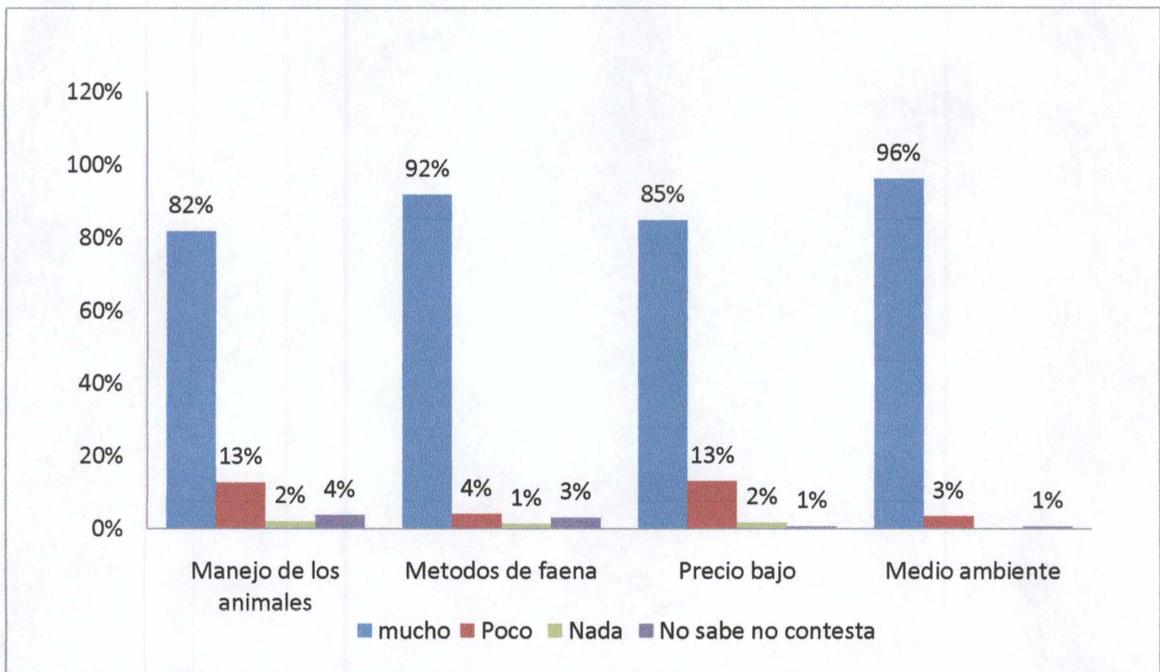


Figura 8: Importancia de los citados factores en relación a la carne vacuna por parte de los consumidores en Uruguay, 2010.

En el Uruguay, los cuatro puntos planteados: manejo de los animales, métodos de faena, precio bajo y medio ambiente, son notoriamente muy importantes para los consumidores, adjudicándose como el más importante el medio ambiente y como el que menos importancia tiene, pero aun se mantiene en niveles muy altos (82%), es el manejo de los animales.

En Brasil, un 70% de los consumidores encuestados opinan que el Medio Ambiente, el manejo de los animales, el precio, residuos de antibióticos y hormonas y sacrificio de los animales eran factores importantes. (Sant'Anna, 2010)

Sin embargo, en Chile un 74% de los encuestados sostuvieron que el método de faena es un factor importante. (Huertas, S.)(2008). Comunicación personal.

7.6 Importancia que se le da a la información contenida en el envase de alimentos de origen animal, como carne, huevos o leche

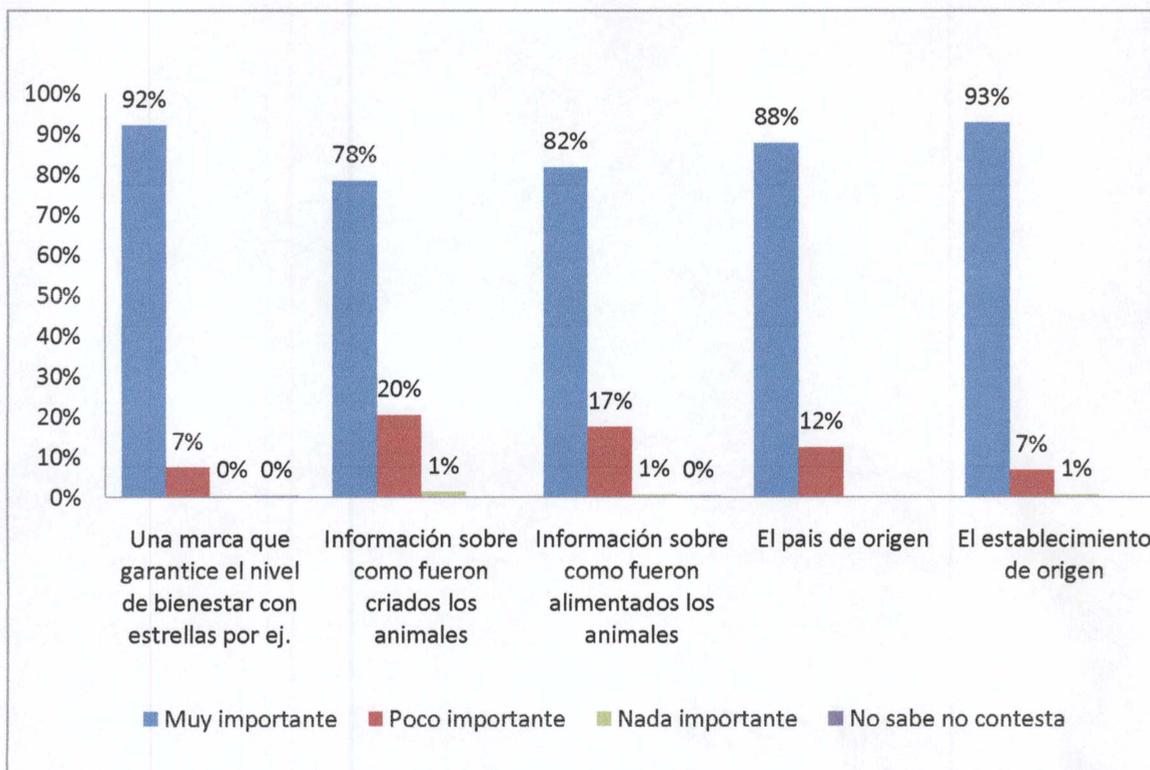


Figura 9: Importancia que se le da a la información contenida en el envase por parte de los consumidores en Uruguay, 2010.

Si bien vemos que todos los puntos planteados son muy importantes para los consumidores uruguayos, sobresale que lo más importante es que los envases contengan información del lugar de origen; seguido de que se indique el nivel de Bienestar Animal, lo que va en concordancia con los resultados del gráfico n°3.

En Chile, se colocó en primer lugar de importancia al atributo origen de los alimentos con el 40%, seguido de tratamiento pre embarque con el 39% y por último el precio con el 27%. (Schnettler et al, 2008)

En México, el ranking en importancia de los atributos es el siguiente (Huertas, S. (2008). Comunicación personal.):

1. Protección del Medio Ambiente
2. Productos saludables
3. Bienestar Animal
4. Precio
5. Productos Nacionales

7.7 Grado de conformidad con determinadas afirmaciones

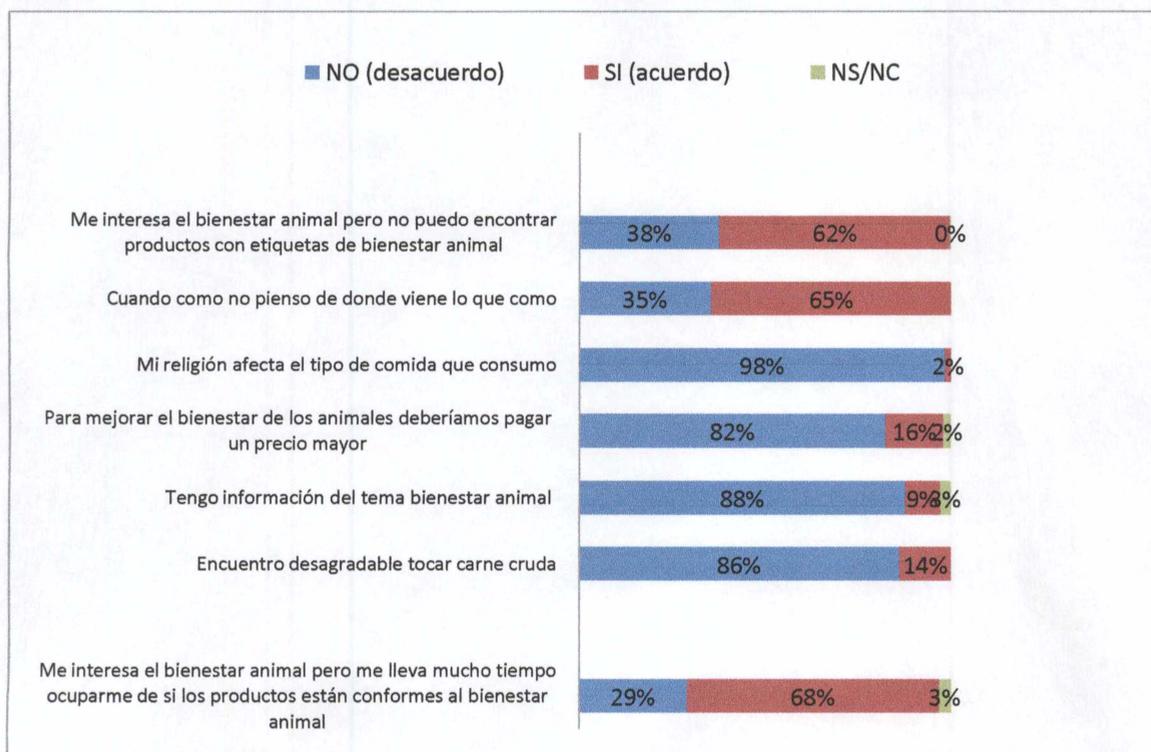


Figura 10: Grado de conciliación con determinadas afirmaciones por parte de los consumidores en Uruguay, 2010.

Con respecto al Bienestar Animal en el Uruguay vemos: en primer lugar, y coherentemente con los datos obtenidos anteriormente, que a los consumidores le interesa el Bienestar Animal pero hay carencia en el mercado de productos que tengan información en el envase sobre el mismo; en segundo lugar, pagar más no se considera como determinante para mejorar el Bienestar Animal; en tercer lugar, con respecto a la información, hay una mayoría importante que considera que no se tiene información del tema; y por último, a los consumidores les interesa mucho el Bienestar Animal pero les lleva mucho tiempo informarse sobre el tema.

Otro dato, es que si bien anteriormente los consumidores uruguayos indicaron como muy importante el lugar de origen de los productos, queda de manifiesto que cuando come no piensa de donde vienen los animales.

Categorícamente, podemos decir que la religión en los uruguayos no aparece como un factor que sea determinante de la elección de los productos, este resultado sería diferente en otros países con distintas tradiciones religiosas.

En Chile, con respecto a la información sobre Bienestar Animal ocurre algo parecido al Uruguay, un 68% de los encuestados opinan que no están bien informados sobre el tema, a un 79% les gustaría estar más informados y un 55% quieren más información sobre Bienestar Animal. (Kobrich, 2010)

En Mexico, un 96% de los consumidores consideran importante tener más información sobre Bienestar del ganado. Un 78% estarían dispuestos a pagar más por un producto con bienestar. (Huertas, S.)(2008). Comunicación personal.

En la UE, con respecto a la información sobre Bienestar Animal que se encuentra en la etiqueta , un 51% de los encuestados tienen dificultades en la identificación de aquellos productos "*animal welfare friendly*" (productos amigables con el bienestar animal) cuando compra huevos, leche o carne. (Eurobarometer, 2007)

Con respecto a pagar un sobrepago por alimentos con garantía de Bienestar Animal, en la UE un 57% de los encuestados estarían dispuestos a hacerlo, un 46% un incremento del 5-10%, un 7% un 25% más y un 4% más del 25%. (Eurobarometer, 2007)

En la UE un 74% opina que al comprar productos "*animal welfare friendly*" se colabora con en el Bienestar Animal de los animales de granja. (Eurobarometer, 2007)

7.8 Percepción del bienestar que tienen determinadas especies en el Uruguay

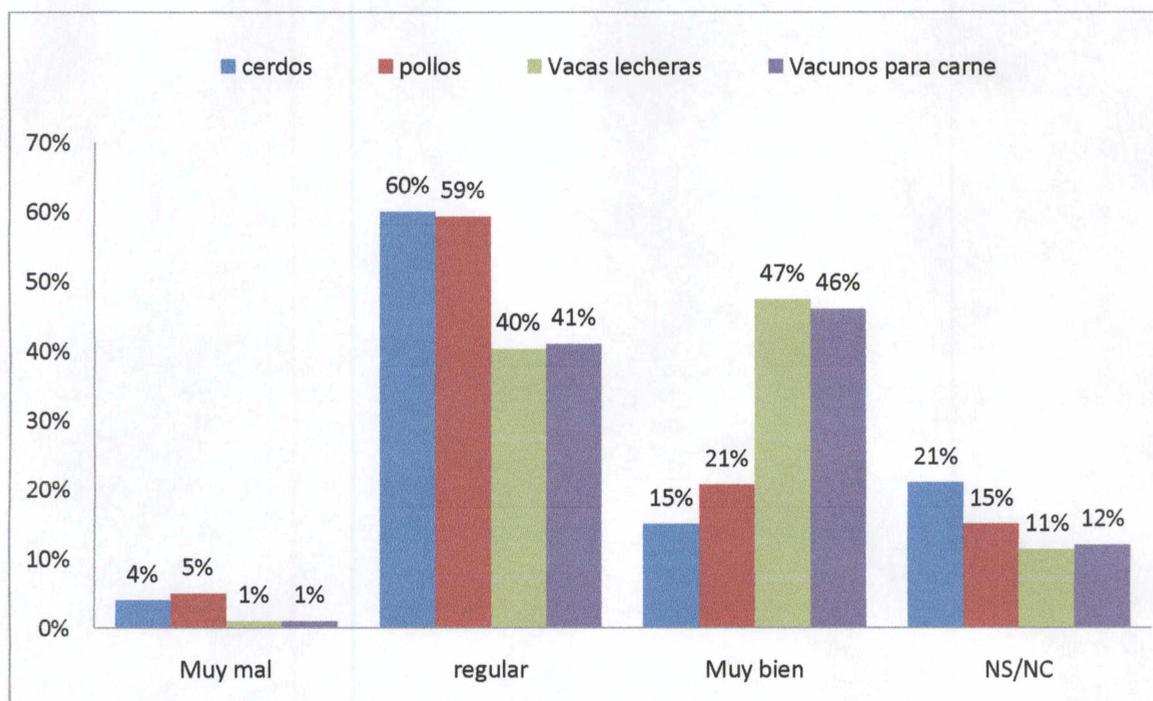


Figura 11: Percepción del Bienestar Animal de determinadas especies por parte de los consumidores en Uruguay, 2010.

De este gráfico se desprende que en relación a los pollos y a los cerdos, los consumidores uruguayos en su mayoría opinan que tienen un nivel regular de bienestar (59 y 60% respectivamente).

No vemos un panorama de opiniones tan claras con respecto a las vacas lecheras y los vacunos para carne, donde los consumidores están divididos a la mitad. El 47% de los encuestados cree que las vacas lecheras están muy bien y el 40% opina que están en condiciones regulares. Por su parte, con respecto a bovinos para carne, el 46% opina que están muy bien mientras que el 41% que están en condiciones regulares.

En Brasil, los consumidores opinan en un 26% que las aves y cerdos están en condiciones pobres o muy pobres, un 13% que las vacas lecheras se encuentran en condiciones pobres o muy pobres mientras que un 53% cree que los vacunos de carne se mantienen en buenas o muy buenas condiciones. (Sant'Anna, 2010)

En Chile, un 42% de los consumidores opina que los animales (todas las especies) son mantenidos en condiciones pobres o muy pobres. (Kobrich, 2010).

En la UE, hay diferentes percepciones sobre el nivel de Bienestar de las diferentes especies. Con respecto a las ponedoras, un 58% cree que el grado de Bienestar Animal que tienen es malo o muy malo. Al contrario, sobre las vacas lecheras se opina en un 66% que el grado de Bienestar Animal es de bueno a muy bueno. En relación a los

cerdos las opiniones son desencontradas, ya que un 45% opina que el grado de Bienestar Animal en el que se encuentran es bueno o muy bueno, y un 44% opina que es malo o muy malo. (Eurobarometer, 2007)

Cuando en la UE se preguntó en cual especie el nivel de Bienestar debería ser mejorado, un 44% respondió en las ponedoras, un 42% en pollos parrilleros, un 28% en cerdos, un 18% en bovinos de carne y un 17% en vacas lecheras. (Eurobarometer, 2007)

En la UE un 45% de los encuestados cree que el Bienestar de los animales de granja es mejor que en otras partes del mundo, un 34% que es peor y un 8% que es igual, el restante 13% no contesta. (Eurobarometer, 2007)

7.9 Percepción del grado de bienestar de los animales en el transporte en Uruguay

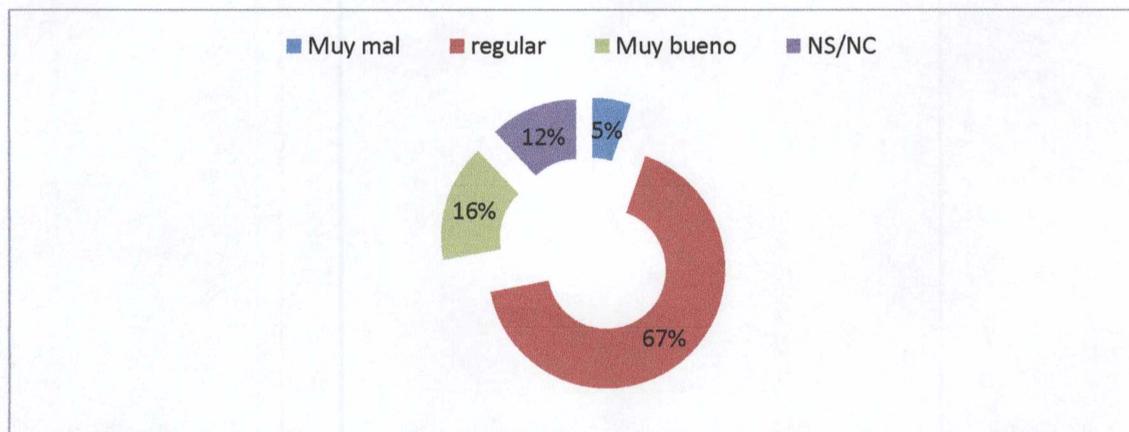


Figura 12: Percepción del Bienestar Animal en el transporte por parte de los consumidores en Uruguay, 2010.

Según las opiniones de la mayoría de los encuestados en el Uruguay se cree que el transporte de animales en el país es regular (68%).

En Chile, un 47% de los consumidores encuestados consideran en un 47% que el Bienestar Animal en el transporte del ganado es malo o muy malo. (Huertas, S.)(2008). Comunicación personal.

7.10 Percepción del manejo de los animales al momento de la faena en Uruguay

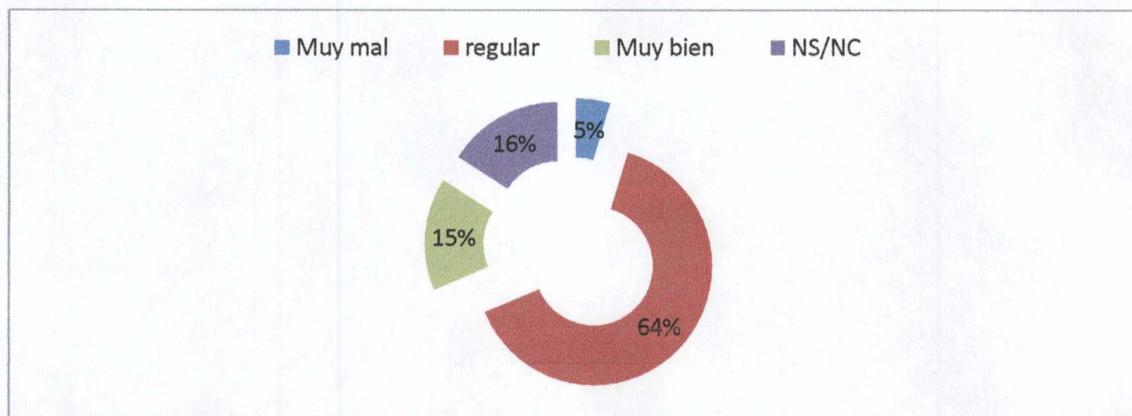


Figura 13: Percepción del trato de los animales al momento de la faena por parte de los consumidores en Uruguay, 2010.

Según se desprende del gráfico, los encuestados en el Uruguay manifiestan en su mayoría que los animales son tratados de forma regular durante la faena (64%).

En Chile, un 58% de los encuestados consideran que el trato de los animales al momento del sacrificio es malo o muy malo. (Huertas, S.)(2008). Comunicación personal.

En Brasil, al igual que en Chile, un 50% cree que el trato al momento de la faena es malo o muy malo y un 15% no sabe. (Huertas, S.)(2008). Comunicación personal.

7.11 Consideración que tienen los consumidores del avance en Bienestar Animal en los últimos 10 años en Uruguay

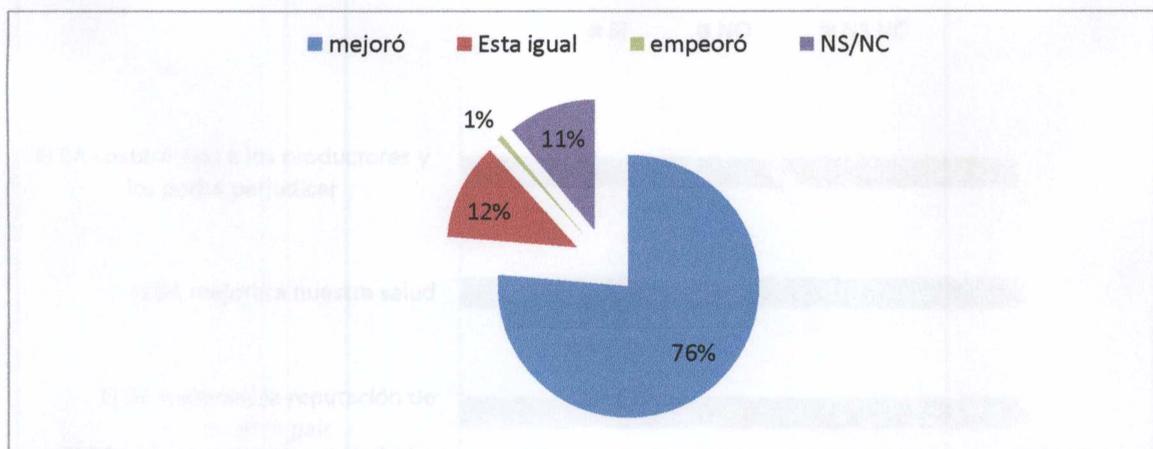


Figura 14: Percepción del avance en materia de Bienestar Animal en los últimos 10 años por parte de los consumidores en el Uruguay, 2010.

Más de dos tercios de los encuestados (76%) en Uruguay opinan que el Bienestar Animal ha mejorado en los últimos 10 años. Solamente un 1% opina que ha empeorado.

En Chile, el 33% de los encuestados cree que el Bienestar Animal a mejorado y el 15% que ha empeorado. (Kobrich et al, 2007)

En Brasil, la mirada es más positiva respecto a Chile, considerando que en un 50% el Bienestar Animal está mejorando, sin embargo, al igual que en Chile, percibe que en el 12% ha empeorado. (Sant'Anna, 2010)

7.12 Opinión que tienen los consumidores sobre determinadas afirmaciones

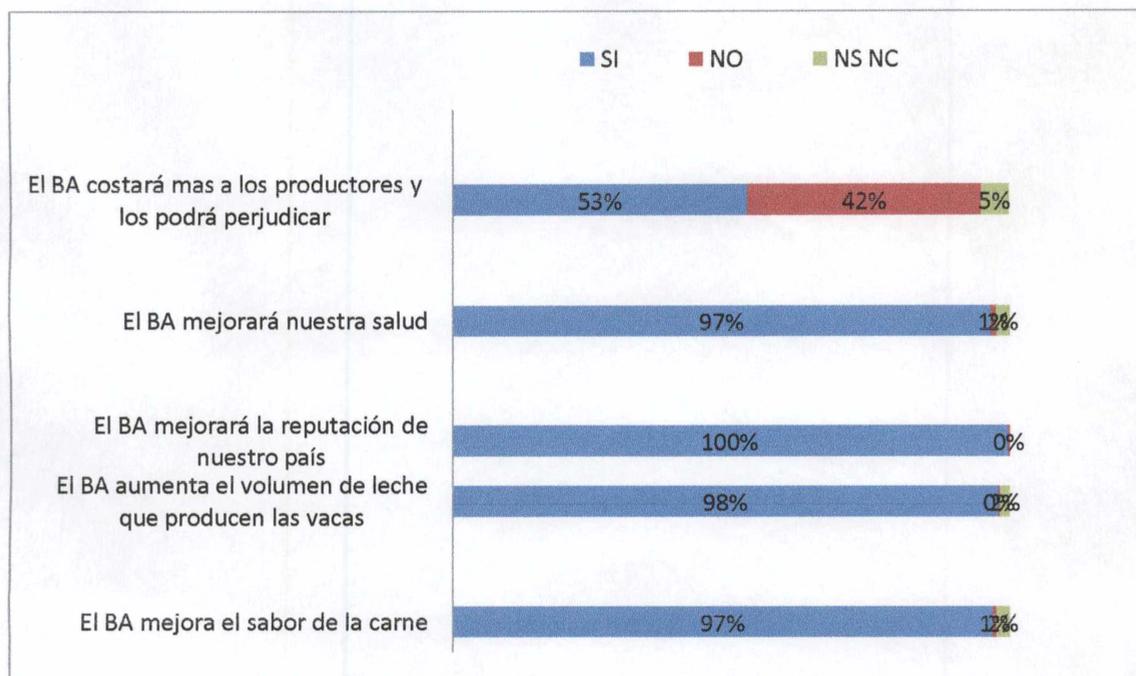


Figura 15: Opinión de los consumidores sobre determinadas afirmaciones en Uruguay, 2010.

Con respecto a si el Bienestar Animal implica mas costos o perjuicios para el productor, las opiniones están prácticamente divididas a la mitad entre los que opinan que si y los que no (53 a 42%)

Casi unánimemente las opiniones reflejan que el Bienestar Animal mejorará la salud (97%) y la reputación del país (100%), aumentará la producción de leche (98%) y mejorará el sabor de la carne (97%).

En Chile, se cree en un 55% que el aumento de los costos debido al Bienestar Animal pondrá al productor fuera del mercado. También se cree en un 72% que el Bienestar Animal aumenta la producción de leche, en un 66% que mejora el sabor de la carne y en un 80% que produce alimentos de origen animal más sanos. Un 80% de los consumidores encuestados cree que el Bienestar Animal mejorará la reputación del país. (Kobrich, 2010)

En Brasil, la mitad de los encuestados opina que el Bienestar Animal aumenta los costos a los productores y los podrá perjudicar. Pero un 73% cree que el Bienestar Animal aumenta el volumen de leche lo que beneficiará al productor. Un 75% opina que el Bienestar Animal mejora la salud humana a través de alimentos de origen animal más sanos. El 66% de los encuestados cree que el Bienestar Animal mejora el sabor de la carne. El 71% de los encuestados cree que el Bienestar Animal mejorará la reputación del país. (Sant'Anna, 2010)

7.13 Grado de aceptación de determinadas afirmaciones

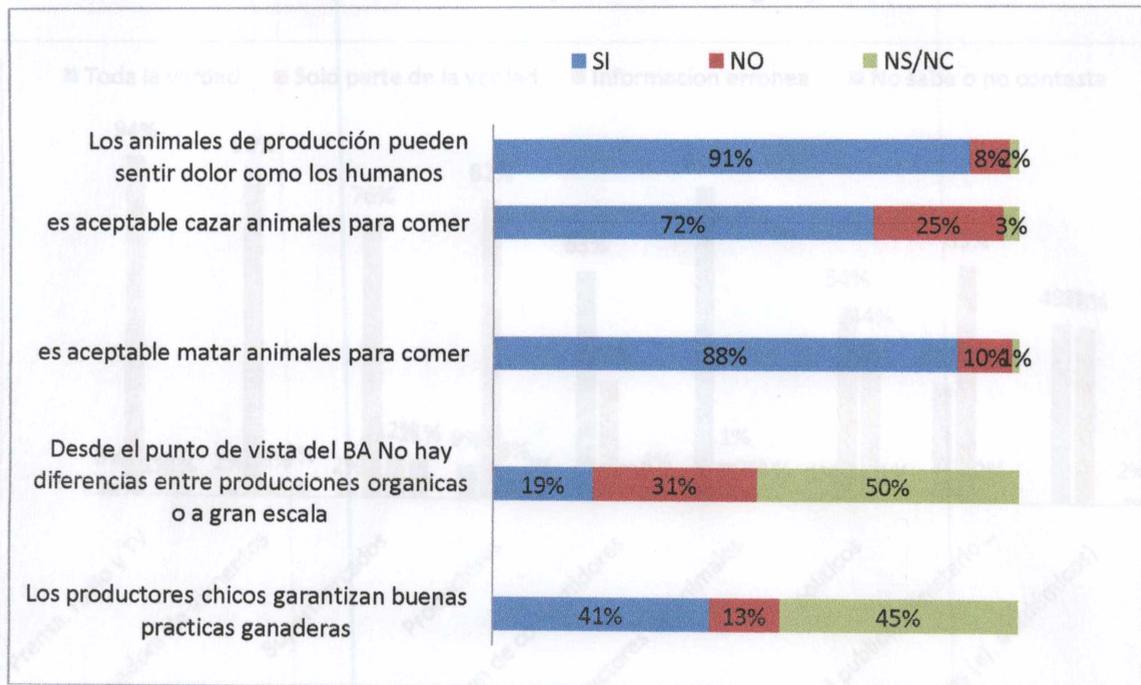


Figura 16: Medida de conformidad con determinadas afirmaciones por parte de los consumidores en Uruguay, 2010.

Casi la totalidad de los encuestados uruguayos opinan que los animales sienten dolor como los humanos (91%), así como también un porcentaje importante de consumidores piensa que cazar animales o matarlos para consumo es aceptable (72 y 88% respectivamente).

Con respecto a las otras dos afirmaciones, parecería que se requiere un conocimiento técnico un poco más profundo para contestar, por lo cual no nos llama la atención que la mayoría de las respuestas que han dado los uruguayos sean que no saben o no contestan. Por otra parte, en un 41% aparecen los productores chicos como garantizando las buenas prácticas ganaderas.

En Brasil, el 83% de los encuestados cree que los animales de granja pueden sentir dolor como las personas. A diferencia del Uruguay, solo un 20% cree que es aceptable cazar animales para comer y un 50% que es aceptable matar animales de producción para comer. (Sant'Anna, 2010)

7.14 Grado de confianza a determinadas autoridades con respecto a un escándalo relativo al bienestar de pollos en Uruguay

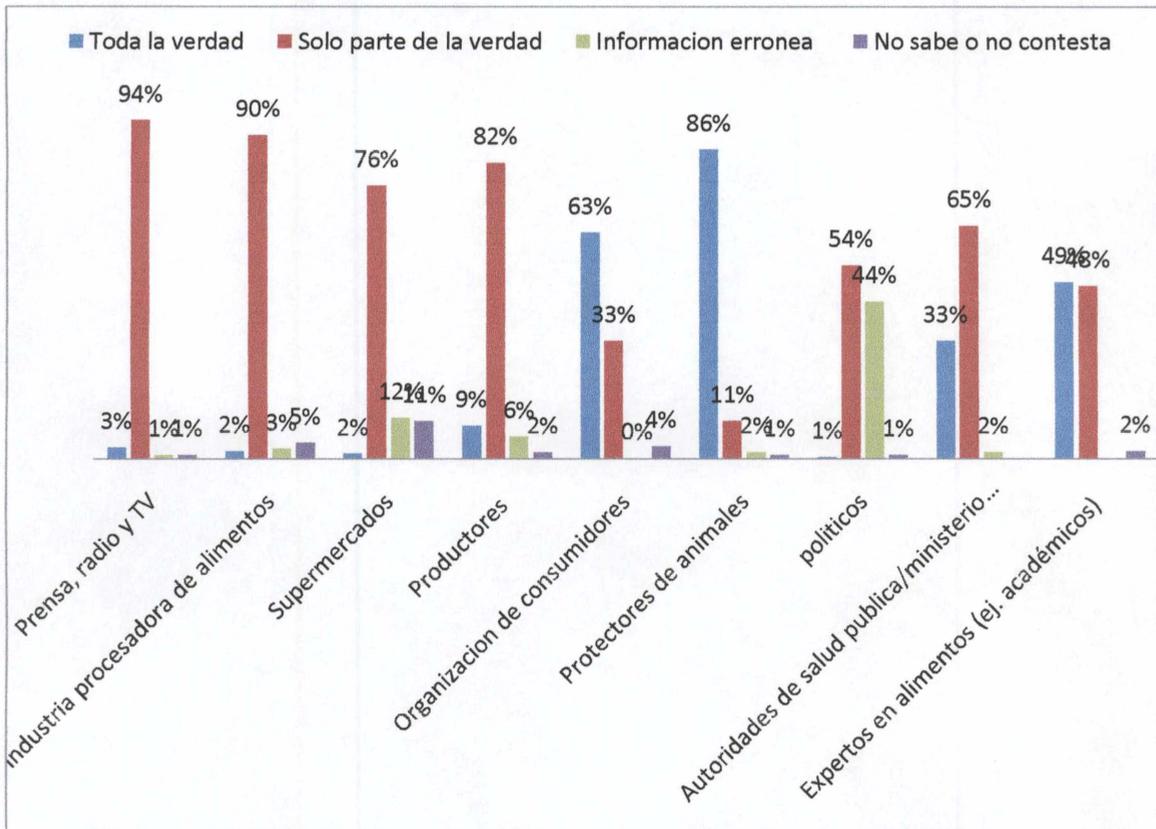


Figura 17: Grado de confianza que sienten los consumidores en Uruguay por parte de las autoridades, 2010.

Los únicos que en su mayoría son considerados como fuentes de información confiable en el Uruguay, son las protectoras de animales seguidos por las organizaciones de consumidores. Es decir son los que más credibilidad tienen al momento de manifestarse.

En un porcentaje mayoritario y muy representativo se considera que los productores, supermercados, la industria procesadora de alimentos y la prensa de radio y tv en el Uruguay transmitirán solo parte de la verdad. Con respecto a los políticos y autoridades, se percibe que en su mayoría dirán solamente parte de la información, así como en un 44% considera que los políticos darán información errónea.

En Chile también se confía en las protectoras de animales como fuente de información verdadera en un 58%. Y un mismo 58% cree en expertos en alimentación. (Huertas, S.)(2008). Comunicación personal.

7.15 Percepción que tiene el propio consumidor sobre la importancia que se le da a su opinión en Uruguay

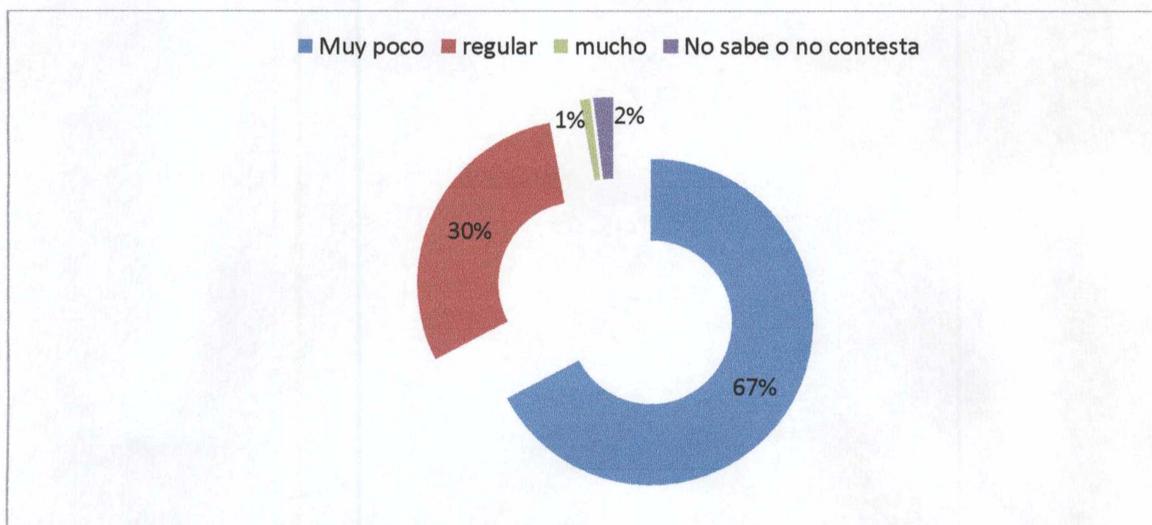


Figura 18: Percepción que tiene el propio consumidor sobre la importancia que se le da a su opinión en Uruguay, 2010.

Más de la mitad de los encuestados en el Uruguay piensan que su opinión será muy poco tenida en cuenta (67%), seguido por un porcentaje que piensa que pueden llegar a ser tenidos en cuenta con una frecuencia regular (30%).

7.16 Situaciones potencialmente sufridas por los encuestados en los últimos doce meses

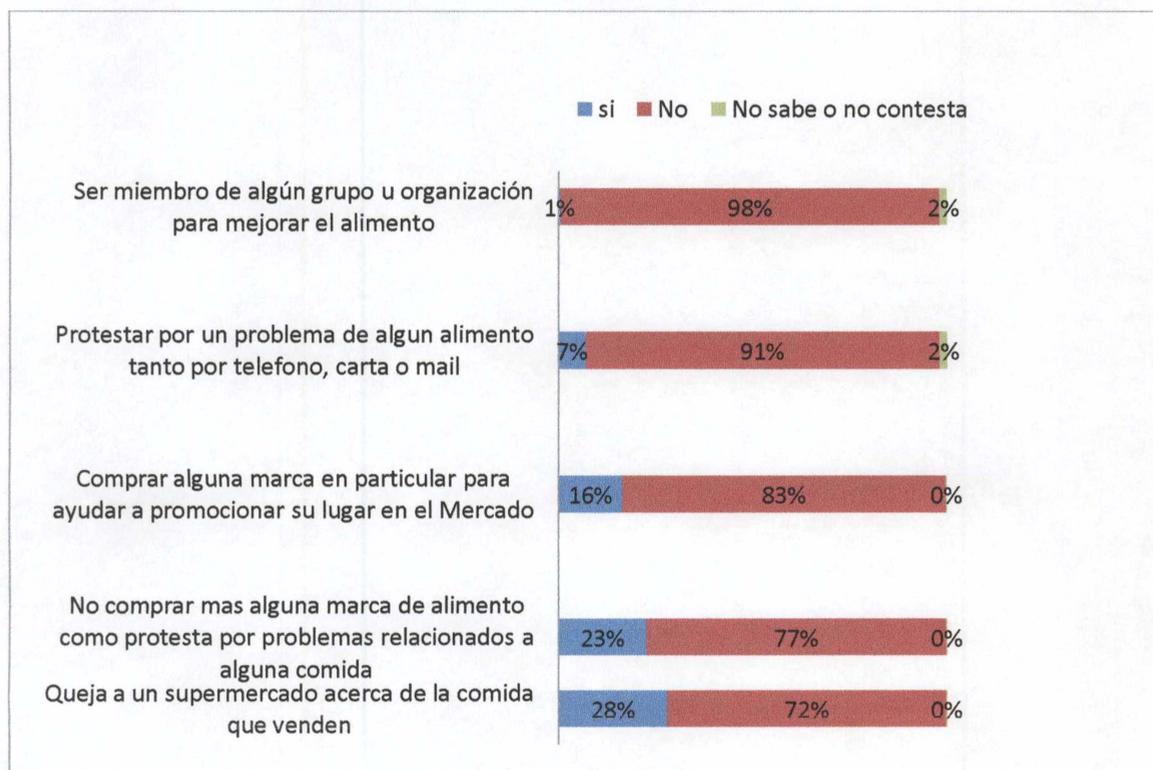


Figura 19: En qué medida le ocurrieron determinadas situaciones a los consumidores en Uruguay, 2010.

En las tres primeras situaciones se ve claramente que casi la totalidad de los encuestados en el Uruguay no han pasado por ninguno de estos escenarios, o no han deseado participar o inmiscuirse en ninguno de estos ámbitos, actitud bastante propia del ciudadano uruguayo. Sin embargo, con respecto a las dos últimas situaciones: no comprar más alguna marca de alimento como protesta por problemas relacionados a alguna comida o quejarse a un supermercado acerca de la comida que venden, debemos decir que casi un tercio de los encuestados dejó de comprar alguna marca como medida de protesta o a realizado quejas a un supermercado.

8 Conclusiones

Podemos concluir, que para al menos un porcentaje de consumidores de tres grandes ciudades de Uruguay, el consumo de carne vacuna es muy frecuente y que el Bienestar Animal constituye un tema muy importante. Sin embargo, la gran mayoría (85%) no lo tiene en cuenta a la hora de comprar el producto.

Se percibe una elevada conciencia en los consumidores encuestados sobre el cuidado del medio ambiente y el manejo que reciben los animales antes de la faena, así como un alto interés por obtener información acerca del origen del producto en el envase.

Los consumidores encuestados perciben negativamente la forma de criar aves y cerdos, no tanto sobre los sistemas de cría de vacunos para carne y leche, considerando al transporte y a la faena de los animales como los factores más críticos desde el punto de vista del bienestar de los animales.

De las respuestas emanadas de la encuesta, queda claro que los consumidores perciben una mejora notoria en el Bienestar de los animales, posiblemente esto es debido a los programas de capacitación y difusión de buenas prácticas llevados a cabo en los últimos años en el país por parte de todas las instituciones públicas y privadas así como la academia.

Si bien, el consumidor nacional ha dado muestras de un gran conocimiento del tema en cuestión, es necesario continuar trabajando desde todos los ámbitos para fortalecer esta percepción, lograr productos con información de origen acerca del bienestar de los animales y mejorar la credibilidad por parte de las autoridades competentes todo lo cual redundaría en beneficio para el país en su totalidad.

9 Bibliografía

1. Bernués, A., Olaizola, A., y Corcoran, K. (2003a). Extrinsic attributes of red meat as indicators of quality in Europe: An application for market segmentation. *Food Quality and Preference* 14, 265–276.
2. Blasina y Asc. (2010). “El debate sobre el Bienestar Animal”. *El Observador, Suplemento Agropecuario*. 20/08/2010, p 8-9.
3. Blokhuis, H. J., Jones, R. B., Geers, R., Miele, M., Veissier, I. (2003). Measuring and monitoring animal welfare: transparency in the food product quality chain. *Animal Welfare* 12(4): 445-455.
4. Broom, D.M. (1986). Indicators of poor Welfare. *British Veterinary Journal* 142: 524-526.
5. Broom, D.M, Jonson, K.G. (1993). *Stress and animal Welfare*. Chapman and Hall. London. 207p. Disponible en: http://books.google.com/books?id=LW-gihinLy8C&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false. Fecha de consulta: 16/04/2010.
6. Carpenter, E. (1980). *Animals and ethics*. Watkins & Dulverton. London. 43 p.
7. Castro, S. (2009). Importancia económica del bienestar animal en el tambo. Disponible en: <http://www.produccion-animal.com.ar>. Fecha de consulta: 06/06/2010.
8. Cesar, D., Huertas, S.M. (2004). *Bienestar Animal: Buenas prácticas de manejo en establecimientos ganaderos*. Facultad de Veterinaria. Montevideo, Uruguay. 4 p.
9. Costas, G y Herrera, V. (2008). ¿Cómo? ¿Cuándo? ¿Dónde? ¿Qué? Comercialización de carne y menudencias en Montevideo 2000/2007. INAC. Mayo 2008. Montevideo Uruguay. Serie Técnica 45. 53p.
10. D.U.B.A. Declaración universal sobre Bienestar Animal. (2008). ¿Qué es la capacidad de sentir y percibir? Disponible en: <http://www.udaw.org/gov/pdf/spqa.pdf>. Fecha de consulta: 07/09/2010
11. Davidson, A., Schröder, M. J. A., Bower, J. A. (2003). The importance of origin as a quality attribute for beef: Results from a Scottish consumer survey. *International Journal of Consumer Studies*, 27: 91–98.
12. De las Carreras, A. (2003). El Bienestar de los Animales y la negociación agrícola internacional. Conferencia en sesión pública extraordinaria de la Academia Nacional de Agronomía y Veterinaria. Publicada por la Academia, tomo LVII. Académico de número de la Academia Nacional de Agronomía y Veterinaria; Vicepresidente de la Cámara de Exportadores de República Argentina (CERA). Disponible en: <http://www.produccion-animal.com.ar>. Fecha de consulta: 03/09/2010.

13. Directiva 98/58/CE del Consejo de 20 de julio de 1998 relativa a la protección de los animales en las explotaciones ganaderas, Diario Oficial de las Comunidades Europeas L 221/23. ES. Disponible en: http://www.mapa.es/app/condicional/Documentos/Directiva_98-58-CEE.pdf. Fecha de consulta: 05/09/2010.
14. Dr. Temple Grandin's professional resume: Temple Grandin Ph.D, Professor of Animal Science, Colorado State University, Fort Collins, Colorado, USA, Consultant and designer of livestock handling facilities, Grandin Livestock Handling Systems Inc. Disponible en: <http://www.grandin.com/temple.html> Fecha de consulta: 17/07/2010.
15. Estol, L. (1993). El Bienestar Animal y la etología. Veterinaria Argentina, Bs. As., 10(94):273-277. Presidente del Comité Latinoamericano en Bienestar Animal y Etología y de la Asociación Mundial de Veterinaria (CLA/BA&E/AMV). Disponible en: <http://www.produccion-animal.com.ar>. Fecha de consulta: 02/09/2010.
16. Farm Animal Welfare Council Press Statement. (5/12/1979). Disponible en: <http://www.fawc.org.uk/freedoms.htm>. Fecha de consulta: 16/09/2010.
17. Fisher, C., & Bowles, D. (2002). Hard-boiled reality: Animal welfare-friendly egg production in a global market. Horsham, UK: Royal Society for the protection of animals. 9 p. Disponible en: <http://www.eurogroupforanimals.org/policy/pdf/eggsummaryen.pdf>. Fecha de consulta: 11/09/2010.
18. Food and Agriculture Organization.FAO/OMS, Organización de las Naciones Unidas y Organización Mundial de la Salud. (2003). Garantía De La Inocuidad Y Calidad De Los Alimentos. ANEXO 3: Consideraciones sobre la inocuidad de los alimentos y la protección del consumidor. Disponible en: <http://www.fao.org/docrep/006/y8705s/y8705s09.htm>. Fecha de consulta: 04/09/2010.
19. Gil, A.; Huertas, S. (2007) Difusión de principios de bienestar animal y buenas prácticas en el manejo de bovinos a nivel de toda la cadena cárnica. Resultados de encuestas realizadas durante las jornadas de capacitación. Seminario Regional sobre Bienestar Animal: Estrategias de Difusión de Buenas Prácticas Ganaderas. Ed. Universidad de la Republica, Facultad de Veterinaria, Programa de Educación Continua, p. 109-116.
20. Giménez Zapiola, M. (2006), El Bienestar Animal y la Calidad de la Carne: buenas prácticas del manejo del ganado. Cuadernillo técnico N°1. Instituto de Promoción de la Carne Vacuna Argentina. Mayo 2006. 20 p. Disponible en: <http://www.ipcva.com.ar/files/ct1.pdf>. Fecha de consulta: 20/05/2010.
21. Giménez Zapiola, M. (2010), Bienestar Animal. Cartilla de Buenas Prácticas para el Embarque y Transporte de Ganado. Instituto de Promoción de la Carne Vacuna

- Argentina. 2 p. Disponible en: <http://www.ipcva.com.ar/files/bienestar1.pdf>. Fecha de consulta: 23/06/2010.
22. Gingins, M. (2003). EL Bienestar de la vaca lechera. Disponible en: <http://www.produccion-animal.com.ar> . Fecha de consulta: 06/06/2010.
23. Grandin, T. (1985). La conducta animal y su importancia en el manejo del Ganado. Disponible en: <http://www.grandin.com/spanish/conducta.animal.html>. Fecha de consulta: 20/04/2010.
24. Grandin, T. (1996). El Bienestar Animal en las plantas de faena. Disponible en: <http://www.grandin.com/spanish/bienestar.animal.html>. Fecha de consulta: 14/03/2010.
25. Grandin, T. (1998). Las instalaciones para el trabajo con el ganado: por qué algunas funcionan mejor que otras. Publicado en Beef, pp50-52. Disponible en: <http://www.grandin.com/spanish/instalaciones.trabajo.ganado.html>. Fecha de consulta: 03/03/2010.
26. Grandin, T. (2000). Behavioural principles of handling cattle and other grazing animals under extensive conditions. En: Grandin, T. Livestock Handling and Transport. Oxon. Cabi Publishing, p 63-85.
27. Grandin, T. (2000). El transporte del ganado: guía para las plantas de faena. Disponible en: <http://www.grandin.com/spanish/transporte.genado.html>. Fecha de consulta: 20/02/2010.
28. Grandin, T. (2000). Principios de comportamiento animal para el manejo de bovinos y otros herbívoros en condiciones extensivas. Livestock Handling and Transport. CABI Publishing, Wallingford, Oxon (Reino Unido), 2000, capítulo 5 (pp. 63-85). Disponible en: <http://www.grandin.com/spanish/principios.comportamiento.html>. Fecha de consulta: 20/4/2010.
29. Grandin, T. (2002). Puntos críticos de control del Bienestar Animal en el corral de engorde y en el campo. Handling Systems. Disponible en: <http://www.grandin.com/spanish/puntos.criticos.de.control.html>. Fecha de consulta: 25/05/2010.
30. Grandin,T. (1980). Observations of cattle behavior applied to the desing of cattle handling facilities. Applied Animal Behavioural Science 6: 19
31. Grandin,T. (1990). Design of loading facilities and loading pens. Applied Animal Behavioural Science 28: 187-201
32. Grandin,T. (1993). Behavioural principles of cattle handling under extensive conditions. Livestock Handling and Transport. CAB International Oxon United Kingdom.

33. Harper G. y Henson S. (2001): *Consumer concerns about animal welfare and the impact on food choice*, EU FAIR CT98-3678 Final Report, diciembre de 2001, The University of Reading. Disponible en: http://ec.europa.eu/food/animal/welfare/eu_fair_project_en.pdf. Fecha de consulta: 06/07/2010.
34. Huertas, S.M. (2008). Buenas prácticas de manejo en establecimientos ganaderos. Lechuzza Roja. Octubre, p 10-11.
35. Hughes, B.O. (1976). Behaviour index of welfare. Proc. V. Europ. Poultry Conference, Malta, p 1005-1018.
36. INAC, (2007). Material del Curso Internacional a Distancia, "Bienestar Animal, Manejo del Ganado Bovino y su relación con la Calidad de la Carne". Docentes: Dr. Luis Castro, Dr. Fernando Rovira, Dra. Viviana Cervieri. 6 de agosto al 28 de setiembre del 2007. Disponible en: <http://www.iica.org.uy/online/verinforme.asp?id=1303>. Fecha de consulta: 08/08/2010.
37. INAC, (2003). Auditoría de Calidad de la Carne Vacuna. "Un compromiso de mejora continua de la calidad de la carne vacuna del Uruguay". INAC, INIA, Universidad del Colorado, 2003. Disponible en: <http://www.inac.gub.uy/innovaportal/v/1856/1/innova.net/Auditoría-de-Calidad-de-la-Carne-Vacuna---Año-2003>. Fecha de consulta: 10/08/2010.
38. International Dairy Federation (I.N.P.A.). (2008). Guía para el Bienestar Animal en la producción lechera 2008. Disponible en: http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/animalwelfare/GUIA.pdf. Fecha de consulta: 18/3/2010.
39. Köbrich, C., Maino M, Díaz, C. (2007) Actitud de los consumidores frente al bienestar animal en Chile XII Congreso de Economistas Agrarios.
40. Köbrich, C. (2010) Expectativas de los consumidores respecto al bienestar animal, Taller dirigido a los puntos focales de bienestar animal de la OIE. Santiago de Chile, Disponible en: <http://www.rr-americas.oie.int>. Fecha de consulta: 11/9/2010.
41. LEY 32/2007, de 7 de noviembre, para el cuidado de los animales, en su explotación, transporte, experimentación y sacrificio, ESPAÑA. Disponible en: <http://www.mapa.es/es/ganaderia/pags/bienestar/granja.htm#art8>. Fecha de consulta: 06/07/2010.
42. María, G. A. (2006). Public perception of farm animal welfare in Spain. *Livestock Science* 103: 250–256.
43. McCarthy, M., De Boer, M., O'Reilly, S., & Cotter, L. (2003). Factors influencing intention to purchase beef in the Irish market. *Meat Science*, 65: 1071–1083.

44. Michanie, S. (2003). Escherichia Coli O157:H7, la bacteria que dispara el HACCP en la industria de la carne. Rev. Ganado y Carne, 4(17):40-42 e Información Veterinaria, CMVPC, Córdoba, 138:36-38. Disponible en: <http://www.produccion-animal.com.ar>. Fecha de consulta: 07/07/2010.
45. OIE. (2009). Logros y objetivos de la OIE. Disponible en: http://www.oie.int/esp/bien_etre/es_introduction.h. Fecha de consulta: 18/4/2010.
46. Parlamento Europeo. (2002). Informe sobre la lucha contra la fiebre aftosa en la Unión Europea en el año 2001 y sobre futuras medidas preventivas para evitar y combatir las epizootias en la Unión Europea Parte 2: Exposición de motivos Comisión Temporal sobre la Fiebre Aftosa Ponente: Wolfgang Kreissl-Dörfler. Disponible en: http://www.europarl.europa.eu/comparl/tempcom/fiap/explanatory_statement_es.pdf. Fecha de consulta: 02/06/2010.
47. Petrini, A., Wilson, D. (2005). Seminar, Animal welfare in Chile and the EU. Shared experiences and future objectives. OIE. Silvi Marina, Italy, September 26–27/2005. 172p. Disponible en: http://ec.europa.eu/food/animal/welfare/seminars/sem_0905_proceedings.pdf. Fecha de consulta: 14/07/2010.
48. Presidencia de la Republica O. del Uruguay, Ley de Bienestar Animal. Disponible en www.presidencia.gub.uy/web/leyes/2009/03/EC1199.pdf. Fecha de consulta: 29/08/2010.
49. Raj, A.B.M. (2004). Cultural, religious and ethical issues associated with animal welfare. Global conference on animal welfare: An OIE initiative, Paris, 23-25/02/2004 p 207–211. Disponible en: http://www.oie.int/eng/welfare_2004/proceedings.pdf. Fecha de consulta: 15/07/2010.
50. Rojas, H., Stuardo, L., & Benavides, D. (2004). Políticas y prácticas de bienestar animal en los países de América: Estudio preliminar. Revue Scientifique et Technique-Office International des Epizooties, 24(2): 549–565.
51. Sant'Anna, A.C. (2010) Curso do Atualidades em Bem-estar Animal, Unesp - Campus de Jaboticabal, São Paulo, Brasil.
52. Schnettler, B., Vida, R., Silva, R., Vallejos, L., Sepúlveda, N., 2008, Consumer willingness to pay for beef meat in a developing country: The effect of information regarding country of origin, price and animal handling prior to slaughter, Food Quality and Preference Volume 20, March 2009. Disponible en: <http://www.sciencedirect.com/science?ob=ArticleURL&udi=B6T6T-4T4Y5T1-1&user=10&coverDate=03%2F31%2F2009&rdoc=1&fmt=high&orig=search&origin=search&sort=d&docanchor=&view=c&rerunOrigin=google&acct=C000050221&version=1&urlVersion=0&userid=10&md5=483e04a89079ddd13bf0e11a8be873f2&searchtype=a>. Fecha de consulta: 24/07/2010.

53. Schröder, M. J. A., y Mc Eachern, M. G. (2004). Consumer value conflicts surrounding ethical food purchase decisions: A focus on animal welfare. *International Journal of Consumer Studies* 28(2): 168–177.
54. Silva, R. (2009). Fisiología digestiva del pre rumiante. Power Point para clase de la Orientación Producción Animal en Paysandú. 67 diapositivas.
55. Special Eurobarometer, 2007. "Attitudes of consumers towards the welfare of farmed animals Wave 2". European Commission. Fieldwork December 2005- January 2006. 56p.
56. Stabursvik, H.M. (2005). El consumidor y el Bienestar Animal "de la psicosis a la toma de conciencia". *Revista Americana y FIFRA*. Disponible en: <http://www.produccion-animal.com.ar>. Fecha de consulta: 14/5/2010
57. Thomas, J.A. y Badino, O. (2007). Bienestar Animal. *Agromercado Temático*, Bs. As., 136:24-27. Dep. de Producción Animal, Facultad de Ciencias Agrarias, UNL, Esperanza. Disponible en: <http://www.produccion-animal.com.ar>. Fecha de consulta: 22/08/2010.
58. Verbeke, W., & Vackier, I. (2004). Profile and effects of consumer involvement in fresh meat. *Meat Science* 67: 159–168.
59. Welfare Quality®. (2010). Hacia un sistema de evaluación Welfare Quality®. Disponible en: <http://www.welfarequality.net/everyone/41858/5/0/22>. Fecha de consulta: 28/2/2010.
60. Wyss, H., Wechsler, B., Mermiod, J., & Jennit, T. (2005). Animal welfare: Between profit and protection. *Global conference on animal welfare: An OIE initiative*. Paris, 23–25/02/2005. P 235–241.
61. Zapata, B. (2002). Bienestar y producción animal: la experiencia europea y la situación chilena. *Tecno Vet: Año 8(2)*, agosto 2002. Disponible en: http://www.tecnovet.uchile.cl/CDA/tecnovet_articulo/0,1409,SCID%253D9608%2526ISID%253D471,00.html. Fecha de consulta: 27/07/2010.

10 Anexos

10.1 Anexo I. Cuestionario/Bienestar Animal

INTRO

Buenos días/tardes. Mi nombre es Soy estudiante de la Facultad de Veterinaria, y estamos haciendo una encuesta sobre los hábitos alimenticios y de consumo de la gente. Nos gustaría hacerle un par de preguntas.

SI FUERA NECESARIO AGREGAR...

No estamos vendiendo nada, es un estudio que se está haciendo la Facultad en varios países a la misma vez. Su número fue seleccionado al azar para integrar esta muestra.

PANEO

S2

Chequé que esté hablando con alguien entre 18-80 si no cuelgue

S5

SEXO

Hombre	
Mujer	

S6

EDAD?

escriba acá	
-------------	--

RANGO = 18-80, por fuera de estos no sirve COLGAR

CUETIONARIO PRINCIPAL

Comienzo preguntándole sobre sus hábitos de alimentación

Q1.

Ud come carne de cualquier tipo si no

Cada cuanto come(diariamente, una vez por semana, una vez por mes o nunca)

UNA PREGUNTA POR CADA TIPO DE COMIDA

		diario	Una vez/sem	Varias veces/sem ana	mensual mente	Cada tanto	nunca	No sabe o no contesta
		1	2	3	4	5	6	9
1.1	POLLO							
1.3	FIAMBRES/ EMBUTIDOS							

1.5	CERDO							
1.6	CARNE DE VACA							
1.8	QUESOS Y YOGUR							

Q5.

Donde prefiere comprarlos?

	Supermercados grandes	almacén	ferias	carnicerías	Otros	No compro	NS/NC
	1	2	3	4	5	6	9
5.1	pollo						
5.3	fiambres						
5.4	Carne fresca						

Q6.

Pensando en el Bienestar de las vacas, qué importancia tiene este tema para Ud. en una escala de 1-5, yendo de sin importancia a muy imp.

Mucha Poca nada (no sabe/no contesta)

1	2	3	9

Q7.

Cuando Ud. compra carnes o pollo piensa en el bienestar de los animales?

Mucho Poco nada (no sabe/no contesta)

1	2	3	9

Q11.

Ahora pensando específicamente en carne vacuna, que importancia tienen los factores que le voy a nombrar:

	mucho	Poco	Nada	No sabe no contesta
--	-------	------	------	---------------------

		1	2	3	9
11.1	Manejo de los animales				
11.2	Métodos de faena				
11.3	Precio bajo				
11.4	Medio ambiente				

Ahora acerca de información y etiquetas

Q12.

Pensando en alimentos de origen animal como carne, huevos o leche? Qué importancia tiene la información contenida en el envase?

		Muy importante	Poco importante	Nada importante	No sabe no contesta
		1	2	3	9
12.2	Una marca que garantice el nivel de bienestar con estrellas por ej.				
12.3	Información sobre cómo fueron criados los animales				
12.4	Información sobre cómo fueron alimentados los animales				
12.5	El país de origen				
12.6	El establecimiento de origen				

Q14.

Está de acuerdo o en desacuerdo con estas afirmaciones

Solo una respuesta

NO (desacuerdo) SI (acuerdo) NS/NC

		1	5	9
14.1	Me interesa el bienestar animal pero me lleva mucho tiempo ocuparme de si los productos están conformes al bienestar animal			

14.2	Encuentro desagradable tocar carne cruda			
14.4	Tengo información del tema bienestar animal			
14.5	Para mejorar el bienestar de los animales deberíamos pagar un precio mayor			
14.6	Mi religión afecta el tipo de comida que consumo			
14.7	Cuando como no pienso de donde viene lo que como			
14.8	Me interesa el bienestar animal pero no puedo encontrar productos con etiquetas de bienestar animal			

Q15.

En su opinión, que tan bien están los animales en Uruguay desde el punto de vista del bienestar en una escala de 1-5

Solo una respuesta

		Muy mal	regular	Muy bien	NS/NC
		1	2	5	9
15.1	cerdos				
15.2	pollos				
15.3	Vacas lecheras				
15.4	Vacunos para carne				

Q16.

Y con relación al transporte de los animales en Uruguay

Una respuesta

Muy mal	regular	Muy bueno	NS/NC
1	2	5	9

--	--	--	--

Q17.

Y en su opinión, que tan bien son tratados los animales al momento de la faena en Uruguay

Una respuesta

Muy mal	regular	Muy bien	NS/NC
1	2	5	9

Q18.

En general, en los últimos 10 años Ud. cree que el bienestar animal ha mejorado o ha empeorado en Uruguay

Una respuesta

1	mejoró	
2	Está igual	
3	empeoró	
9	NS/NC	

Q19.

Qué opina de estas afirmaciones

		SI	NO	NS NC
		1	2	9
19.1	El Bienestar animal mejora el sabor de la carne			
19.2	El BA aumenta el volumen de leche que producen las vacas			
19.3	El BA mejorará la reputación de nuestro país			
19.4	El BA mejorará nuestra salud			

19.5	El BA costará más a los productores y los podrá perjudicar			
------	--	--	--	--



Q20.

En qué medida Ud. está de acuerdo o desacuerdo con estas afirmaciones:

		SI	NO	NS/NC
		1	2	9
20.1	Los productores chicos garantizan buenas prácticas ganaderas			
20.2	Desde el punto de vista del BA No hay diferencias entre producciones orgánicas o a gran escala			
20.3	es aceptable matar animales para comer			
20.4	es aceptable cazar animales para comer			
20.5	Los animales de producción pueden sentir dolor como los humanos			

Q21.

Imagine un escándalo relativo al bienestar de pollos en Uruguay, Ud. cree que las siguientes autoridades le dirían la verdad, parte de la verdad o esconderían información?

Una respuesta por opción

		Toda la verdad	Solo parte de la verdad	Information errónea	No sabe o no contesta
		1	2	3	9
21.01	Prensa, radio y TV				
21.02	La industria procesadora de alimentos				

21.03	Supermercados				
21.04	Productores				
21.05	Organización de consumidores				
21.06	Protectores de animales				
21.07	políticos				
21.08	Autoridades de salud pública/ministerio ganadería				
21.09	Expertos en alimentos (ej. académicos)				

Q22.

Cuanto cree que su voz como consumidor se tiene en cuenta, en una escala de 1-5

Una respuesta

Muy poco	regular	mucho	No sabe o no contesta
→			
1	2	5	9

Q23.

Le pasó algo de esto en los últimos 12 meses?

Una respuesta por opción

		si	No	No sabe o no contesta
		1	2	9
23.1	Queja a un supermercado acerca de la comida que venden			
23.2	No comprar más alguna marca de alimento como protesta por problemas relacionados a alguna comida			
23.3	Comprar alguna marca en particular para ayudar a promocionar su lugar en el Mercado			

23.4	Protestar por un problema de algún alimento tanto por teléfono, carta o mail			
23.5	Ser miembro de algún grupo u organización Para mejorar el alimento			

Gracias. Acá termino el cuestionario...

10.2 Anexo II. Resultados de la encuesta en general

Ud. come carne de cualquier tipo:

si	no
85%	15%

1. Cada cuanto come?

		diario	Una vez/sem	Varias veces/semana	mensualmente	Cada tanto	nunca	No sabe o no contesta
1.1	POLLO	1%	57%	26%	5%	6%	5%	
1.2	FIAMBRES/ EMBUTIDOS	3%	32%	51%	4%	7%	3%	
1.3	CERDO		3%	35%	22%	24%	16%	
1.4	CARNE DE VACA	0%	7%	82%	2%	3%	6%	
1.5	QUESOS Y YOGUR	17%	31%	43%	7%	1%	1%	

2. Donde prefiere comprarlos?

		Supermercados grandes	almacén	ferias	carnicerías	avícolas	No compro	NS/NC
2.1	pollo	45%	18%	17%	9%	6%	5%	
2.2	fiambres	60%	38%	1%			1%	
2.3	Carne fresca	48%	1%		48%		3%	

3. Pensando en el Bienestar de las vacas, qué importancia tiene este tema para Ud. en una escala de 1-5?, yendo de sin importancia a muy imp.

	mucha	Poca	nada	no sabe/no contesta
	89%	6%	5%	0%

4. Cuando Ud. compra carnes o pollo piensa en el bienestar de los animales?

	mucho	Poco	nada	no sabe/no contesta
	14%	27%	58%	1%

5. Ahora pensando específicamente en carne vacuna, que importancia tienen los factores que le voy a nombrar?

		mucho	Poco	Nada	No sabe no contesta
5.1	Manejo de los animales	82%	13%	2%	4%
5.2	Métodos de faena	92%	4%	1%	3%
5.3	Precio bajo	85%	13%	2%	1%
5.4	Medio ambiente	96%	3%		1%

Ahora acerca de información y etiquetas

6. Pensando en alimentos de origen animal como carne, huevos o leche: Qué importancia tiene la información contenida en el envase?

		Muy importante	Poco importante	Nada importante	No sabe no contesta
6.1	Una marca que garantice el nivel de bienestar con estrellas por ej.	92%	7%	0%	0%
6.2	Información sobre cómo fueron criados los animales	78%	20%	1%	
6.3	Información sobre cómo fueron alimentados los animales	82%	17%	1%	0%
6.4	El país de origen	88%	12%		
6.5	El establecimiento de origen	93%	7%	1%	

7. Está de acuerdo o en desacuerdo con estas afirmaciones?

		NO (desacuerdo)	SI (acuerdo)	NS/NC
7.1	Me interesa el bienestar animal pero me lleva mucho tiempo ocuparme de si los productos están conformes al bienestar animal	29%	68%	3%
7.2	Encuentro desagradable tocar carne cruda	86%	14%	
7.3	Tengo información del tema bienestar animal	88%	9%	3%
7.4	Para mejorar el bienestar de los animales deberíamos pagar un precio mayor	82%	16%	2%
7.5	Mi religión afecta el tipo de comida que consumo	98%	2%	
7.6	Cuando como no pienso de donde viene lo que como	35%	65%	
7.7	Me interesa el bienestar animal pero no puedo encontrar productos con etiquetas de bienestar animal	38%	62%	0%

8. En su opinión, que tan bien están los animales en Uruguay desde el punto de vista del bienestar en una escala de 1-5?

		Muy mal	regular	Muy bien	NS/NC
8.1	cerdos	4%	60%	15%	21%
8.2	pollos	5%	59%	21%	15%
8.3	Vacas lecheras	1%	40%	47%	11%
8.4	Vacunos para carne	1%	41%	46%	12%

9. Y con relación al transporte de los animales en Uruguay?

	Muy mal	regular	Muy bueno	NS/NC
	5%	67%	16%	12%

10. Y en su opinión, que tan bien son tratados los animales al momento de la faena en Uruguay?

	Muy mal	regular	Muy bien	NS/NC
	5%	64%	15%	16%

11. En general, en los últimos 10 años Ud. cree que el bienestar animal ha mejorado o ha empeorado en Uruguay?

11.1	mejoró	76%
11.2	Esta igual	12%
11.3	empeoró	1%
11.4	NS/NC	11%

12. Qué opina de estas afirmaciones?

		SI	NO	NS NC
12.1	El BA mejora el sabor de la carne	97%	1%	2%
12.2	El BA aumenta el volumen de leche que producen las vacas	98%	0%	2%
12.3	El BA mejorará la reputación de nuestro país	100%	0%	
12.4	El BA mejorará nuestra salud	97%	1%	2%
12.5	El BA costará más a los productores y los podrá perjudicar	53%	42%	5%

13. En qué medida Ud. está de acuerdo o desacuerdo con estas afirmaciones?

		SI	NO	NS/NC
13.1	Los productores chicos garantizan buenas prácticas ganaderas	41%	13%	45%

13.2	Desde el punto de vista del BA No hay diferencias entre producciones orgánicas o a gran escala	19%	31%	50%
13.3	es aceptable matar animales para comer	88%	10%	1%
13.4	es aceptable cazar animales para comer	72%	25%	3%
13.5	Los animales de producción pueden sentir dolor como los humanos	91%	8%	2%

14. Imagine un escándalo relativo al bienestar de pollos en Uruguay, Ud. cree que las siguientes autoridades le dirían la verdad, parte de la verdad o esconderían información?

		Toda la verdad	Solo parte de la verdad	Información errónea	No sabe o no contesta
14.1	Prensa, radio y TV	3%	94%	1%	1%
14.2	La industria procesadora de alimentos	2%	90%	3%	5%
14.3	Supermercados	2%	76%	12%	11%
14.4	Productores	9%	82%	6%	2%
14.5	Organización de consumidores	63%	33%	0%	4%
14.6	Protectores de animales	86%	11%	2%	1%
14.7	políticos	1%	54%	44%	1%
14.8	Autoridades de salud pública/ministerio ganadería	33%	65%	2%	
14.9	Expertos en alimentos (ej. académicos)	49%	48%		2%

15. Cuanto cree que su voz como consumidor se tiene en cuenta, en una escala de 1-5?

Muy poco	regular	mucho	No sabe o no contesta
67%	30%	1%	2%

16. Le pasó algo de esto en los últimos 12 meses?

		si	No	No sabe o no contesta
16.1	Queja a un supermercado acerca de la comida que venden	28%	72%	0%

16.2	No comprar más alguna marca de alimento como protesta por problemas relacionados a alguna comida	23%	77%	0%
16.3	Comprar alguna marca en particular para ayudar a promocionar su lugar en el Mercado	16%	83%	0%
16.4	Protestar por un problema de algún alimento tanto por teléfono, carta o mail	7%	91%	2%
16.5	Ser miembro de algún grupo u organización para mejorar el alimento	1%	98%	2%

10.3 Anexo III. Resultados de la encuesta por departamento.

10.3.1 Montevideo.

Ud. come carne de cualquier tipo:

si	no
85%	15%

1. Cada cuanto come?

		diario	Una vez/sem	Varias veces/semana	mensualmente	Cada tanto	nunca	No sabe o no contesta
1.1	POLLO	2%	50%	36%	3%	6%	3%	
1.2	FIAMBRES/ EMBUTIDOS	9%	19%	50%	6%	10%	6%	
1.3	CERDO		9%	3%	30%	35%	23%	
1.4	CARNE DE VACA	1%	18%	65%	4%	5%	7%	
1.5	QUESOS Y YOGUR	42%	7%	26%	20%	3%	2%	

2. Donde prefiere comprarlos?

		Supermercados grandes	almacén	ferias	carnicerías	avícolas	No compro	NS/NC
2.1	pollo	53%	1%	20%	8%	16%	2%	
2.2	fiambres	91%	5%	1%			3%	
2.3	Carne fresca	63%			35%		2%	

3. Pensando en el Bienestar de las vacas, qué importancia tiene este tema para Ud. en una escala de 1-5?, yendo de sin importancia a muy imp.

	mucha	Poca	nada	no sabe/no contesta
	73%	11%	15%	1%

4. Cuando Ud. compra carnes o pollo piensa en el bienestar de los animales?

	mucho	Poco	nada	no sabe/no contesta
	18%	31%	49%	2%

5. Ahora pensando específicamente en carne vacuna, que importancia tienen los factores que le voy a nombrar:

		mucho	Poco	Nada	No sabe no contesta
5.1	Manejo de los animales	78%	5%	6%	11%
5.2	Métodos de faena	79%	8%	4%	9%
5.3	Precio bajo	67%	26%	5%	2%

5.4	Medio ambiente	88%	10%		2%
-----	----------------	-----	-----	--	----

Ahora acerca de información y etiquetas

6. Pensando en alimentos de origen animal como carne, huevos o leche? Qué importancia tiene la información contenida en el envase?

		Muy importante	Poco importante	Nada importante	No sabe no contesta
6.1	Una marca que garantice el nivel de bienestar con estrellas por ej.	88%	10%	1%	1%
6.2	Información sobre cómo fueron criados los animales	69%	27%	4%	
6.3	Información sobre cómo fueron alimentados los animales	78%	19%	2%	1%
6.4	El país de origen	81%	19%		
6.5	El establecimiento de origen	87%	11%	2%	

7. Está de acuerdo o en desacuerdo con estas afirmaciones?

		NO (desacuerdo)	SI (acuerdo)	NS/NC
7.1	Me interesa el bienestar animal pero me lleva mucho tiempo ocuparme de si los productos están conformes al bienestar animal	38%	52%	10%
7.2	Encuentro desagradable tocar carne cruda	73%	27%	
7.3	Tengo información del tema bienestar animal	72%	21%	7%
7.4	Para mejorar el bienestar de los animales deberíamos pagar un precio mayor	70%	26%	4%
7.5	Mi religión afecta el tipo de comida que consumo	98%	2%	
7.6	Cuando como no pienso de donde viene lo que como	42%	58%	
7.7	Me interesa el bienestar animal pero no puedo encontrar productos con etiquetas de bienestar animal	49%	50%	1%

8. En su opinión, que tan bien están los animales en Uruguay desde el punto de vista del bienestar en una escala de 1-5?

		Muy mal	regular	Muy bien	NS/NC
8.1	cerdos	7%	36%	7%	50%
8.2	pollos	13%	40%	14%	33%
8.3	Vacas lecheras	2%	30%	42%	26%
8.4	Vacunos para carne	2%	32%	38%	28%

9. Y con relación al transporte de los animales en Uruguay?

	Muy mal	regular	Muy bueno	NS/NC
	15%	54%	4%	27%

10. Y en su opinión, que tan bien son tratados los animales al momento de la faena en Uruguay?

	Muy mal	regular	Muy bien	NS/NC
	14%	37%	8%	41%

11. En general, en los últimos 10 años Ud. cree que el bienestar animal ha mejorado o ha empeorado en Uruguay?

11.1	mejoró	54%
11.2	Esta igual	14%
11.3	empeoró	2%
11.4	NS/NC	30%

12. Qué opina de estas afirmaciones?

		SI	NO	NS NC
12.1	El BA mejora el sabor de la carne	95%		5%
12.2	El BA aumenta el volumen de leche que producen las vacas	98%		2%
12.3	El BA mejorará la reputación de nuestro país	100%		
12.4	El BA mejorará nuestra salud	95%		5%
12.5	El BA costará más a los productores y los podrá perjudicar	48%	39%	13%

13. En qué medida Ud. está de acuerdo o desacuerdo con estas afirmaciones?

		SI	NO	NS/NC
13.1	Los productores chicos garantizan buenas prácticas ganaderas	42%	25%	33%

13.2	Desde el punto de vista del BA No hay diferencias entre producciones orgánicas o a gran escala	36%	24%	40%
13.3	es aceptable matar animales para comer	79%	17%	4%
13.4	es aceptable cazar animales para comer	64%	27%	9%
13.5	Los animales de producción pueden sentir dolor como los humanos	85%	10%	5%

14. Imagine un escándalo relativo al bienestar de pollos en Uruguay, Ud. cree que las siguientes autoridades le dirían la verdad, parte de la verdad o esconderían información?

		Toda la verdad	Solo parte de la verdad	Información errónea	No sabe o no contesta
14.1	Prensa, radio y TV	4%	88%	4%	4%
14.2	La industria procesadora de alimentos	6%	80%	9%	5%
14.3	Supermercados	5%	75%	12%	8%
14.4	Productores	5%	71%	19%	5%
14.5	Organización de consumidores	38%	50%	1%	11%
14.6	Protectores de animales	74%	16%	6%	4%
14.7	políticos	1%	60%	35%	4%
14.8	Autoridades de salud publica/ministerio ganadería	34%	60%	6%	
14.9	Expertos en alimentos (ej. académicos)	65%	29%		6%

15. Cuanto cree que su voz como consumidor se tiene en cuenta, en una escala de 1-5?

Muy poco	regular	mucho	No sabe o no contesta
44%	48%	3%	5%

16. Le pasó algo de esto en los últimos 12 meses?

		si	No	No sabe o no contesta
16.1	Queja a un supermercado acerca de la comida que venden	29%	70%	1%

16.2	No comprar más alguna marca de alimento como protesta por problemas relacionados a alguna comida	27%	72%	1%
16.3	Comprar alguna marca en particular para ayudar a promocionar su lugar en el Mercado	29%	70%	1%
16.4	Protestar por un problema de algún alimento tanto por teléfono, carta o mail	17%	77%	6%
16.5	Ser miembro de algún grupo u organización para mejorar el alimento		94%	6%

10.3.2 Salto.

Ud. come carne de cualquier tipo:

si	no
81%	19%

1. Cada cuanto come?

		diario	Una vez/sem	Varias veces/semana	mensualmente	Cada tanto	nunca	No sabe o no contesta
1.1	POLLO		69%	25%		1%	5%	
1.2	FIAMBRES/ EMBUTIDOS		15%	74%	3%	6%	2%	
1.3	CERDO			53%	14%	18%	15%	
1.4	CARNE DE VACA		3%	86%	2%		9%	
1.5	QUESOS Y YOGUR	7%	38%	51%	2%	1%	1%	

2. Donde prefiere comprarlos?

		Supermercados grandes	almacén	ferias	carnicerías	avícolas	No compro	NS/NC
2.1	pollo	31%	24%	21%	16%	3%	5%	
2.2	fiambres	34%	66%					
2.3	Carne fresca	29%	2%		64%		5%	

3. Pensando en el Bienestar de las vacas, qué importancia tiene este tema para Ud. en una escala de 1-5?, yendo de sin importancia a muy imp.

	mucha	Poca	nada	(no sabe/no contesta)
	93%	7%		

4. Cuando Ud. compra carnes o pollo piensa en el bienestar de los animales?

	mucho	Poco	nada	(no sabe/no contesta)
	12%	18%	70%	

5. Ahora pensando específicamente en carne vacuna, que importancia tienen los factores que le voy a nombrar?

		mucho	Poco	Nada	No sabe no contesta
5.1	Manejo de los animales	81%	19%		
5.2	Métodos de faena	98%	2%		
5.3	Precio bajo	88%	12%		
5.4	Medio ambiente	100%			

Ahora acerca de información y etiquetas

6. Pensando en alimentos de origen animal como carne, huevos o leche? Qué importancia tiene la información contenida en el envase?

		Muy importante	Poco importante	Nada importante	No sabe no contesta
6.1	Una marca que garantice el nivel de bienestar con estrellas por ej.	93%	7%		
6.2	Información sobre cómo fueron criados los animales	85%	15%		
6.3	Información sobre cómo fueron alimentados los animales	85%	15%		
6.4	El país de origen	96%	4%		
6.5	El establecimiento de origen	95%	5%		

7. Está de acuerdo o en desacuerdo con estas afirmaciones?

		NO (desacuerdo)	SI (acuerdo)	NS/NC
7.1	Me interesa el bienestar animal pero me lleva mucho tiempo ocuparme de si los productos están conformes al bienestar animal	28%	72%	
7.2	Encuentro desagradable tocar carne cruda	92%	8%	
7.3	Tengo información del tema bienestar animal	97%	3%	
7.4	Para mejorar el bienestar de los animales deberíamos pagar un precio mayor	84%	16%	
7.5	Mi religión afecta el tipo de comida que consumo	100%		
7.6	Cuando como no pienso de donde viene lo que como	30%	70%	
7.7	Me interesa el bienestar animal pero no puedo encontrar productos con etiquetas de bienestar animal	32%	68%	

8. En su opinión, que tan bien están los animales en Uruguay desde el punto de vista del bienestar en una escala de 1-5?

		Muy mal	regular	Muy bien	NS/NC
8.1	cerdos	5%	69%	13%	13%
8.2	pollos	2%	73%	14%	11%
8.3	Vacas lecheras	1%	45%	46%	8%
8.4	Vacunos para carne	1%	45%	46%	8%

9. Y con relación al transporte de los animales en Uruguay?

	Muy mal	regular	Muy bueno	NS/NC
	1%	72%	21%	6%

10. Y en su opinión, que tan bien son tratados los animales al momento de la faena en Uruguay?

	Muy mal	regular	Muy bien	NS/NC
	0%	80%	14%	6%

11. En general, en los últimos 10 años Ud. cree que el bienestar animal ha mejorado o ha empeorado en Uruguay?

11.1	mejoró	83%
11.2	Esta igual	14%
11.3	empeoró	0%
11.4	NS/NC	3%

12. Qué opina de estas afirmaciones?

		SI	NO	NS NC
12.1	El BA mejora el sabor de la carne	98%	1%	1%
12.2	El BA aumenta el volumen de leche que producen las vacas	98%	1%	1%
12.3	El BA mejorará la reputación de nuestro país	99%	1%	
12.4	El BA mejorará nuestra salud	98%	2%	
12.5	El BA costará más a los productores y los podrá perjudicar	55%	45%	

13. En qué medida Ud. está de acuerdo o desacuerdo con estas afirmaciones?

		SI	NO	NS/NC
13.1	Los productores chicos garantizan buenas prácticas ganaderas	46%	8%	46%



13.2	Desde el punto de vista del BA No hay diferencias entre producciones orgánicas o a gran escala	9%	42%	49%
13.3	es aceptable matar animales para comer	100%		
13.4	es aceptable cazar animales para comer	71%	29%	
13.5	Los animales de producción pueden sentir dolor como los humanos	100%		

14. Imagine un escándalo relativo al bienestar de pollos en Uruguay, Ud. cree que las siguientes autoridades le dirían la verdad, parte de la verdad o esconderían información?

		Toda la verdad	Solo parte de la verdad	Información errónea	No sabe o no contesta
14.1	Prensa, radio y TV	6%	94%		
14.2	La industria procesadora de alimentos	1%	97%		2%
14.3	Supermercados		73%	22%	5%
14.4	Productores	10%	89%		1%
14.5	Organización de consumidores	90%	10%		
14.6	Protectores de animales	90%	10%		
14.7	políticos		40%	60%	
14.8	Autoridades de salud publica/ministerio ganadería	40%	60%		
14.9	Expertos en alimentos (ej. académicos)	51%	48%		1%

15. Cuanto cree que su voz como consumidor se tiene en cuenta, en una escala de 1-5?

Muy poco	regular	mucho	No sabe o no contesta
71%	28%	0%	1%

16. Le pasó algo de esto en los últimos 12 meses?

		si	No	No sabe o no contesta
16.1	Queja a un supermercado acerca de la comida que venden	35%	65%	

16.2	No comprar más alguna marca de alimento como protesta por problemas relacionados a alguna comida	26%	74%	
16.3	Comprar alguna marca en particular para ayudar a promocionar su lugar en el Mercado	11%	89%	
16.4	Protestar por un problema de algún alimento tanto por teléfono, carta o mail	4%	96%	
16.5	Ser miembro de algún grupo u organización para mejorar el alimento	1%	100%	

10.3.3 Cerro Largo.

Ud. come carne de cualquier tipo:

si	no
88%	12%

1. Cada cuanto come?

		diario	Una vez/sem	Varias veces/semana	mensualmente	Cada tanto	nunca	No sabe o no contesta
1.1	POLLO		53%	17%	12%	11%	7%	
1.2	FIAMBRES/ EMBUTIDOS	1%	62%	29%	4%	4%		
1.3	CERDO		1%	48%	22%	20%	9%	
1.4	CARNE DE VACA			94%		3%	3%	
1.5	QUESOS Y YOGUR	1%	47%	51%			1%	

2. Donde prefiere comprarlos?

		Supermercados grandes	almacén	ferias	carnicerías	avícolas	No compro	NS/NC
2.1	pollo	50%	30%	9%	4%		7%	
2.2	fiambres	54%	44%	2%				
2.3	Carne fresca	53%			45%		2%	

3. Pensando en el Bienestar de las vacas, qué importancia tiene este tema para Ud. en una escala de 1-5?, yendo de sin importancia a muy imp.

	mucha	Poca	nada	(no sabe/no contesta)
	100%			

4. Cuando Ud. compra carnes o pollo piensa en el bienestar de los animales?

	mucho	Poco	nada	(no sabe/no contesta)
	13%	32%	55%	

5. Ahora pensando específicamente en carne vacuna, que importancia tienen los factores que le voy a nombrar?

		mucho	Poco	Nada	No sabe no contesta
5.1	Manejo de los animales	86%	14%		
5.2	Métodos de faena	98%	2%		
5.3	Precio bajo	99%	1%		
5.4	Medio ambiente	100%			

Ahora acerca de información y etiquetas

6. Pensando en alimentos de origen animal como carne, huevos o leche? Qué importancia tiene la información contenida en el envase?

		Muy importante	Poco importante	Nada importante	No sabe no contesta
6.1	Una marca que garantice el nivel de bienestar con estrellas por ej.	95%	5%		
6.2	Información sobre cómo fueron criados los animales	81%	19%		
6.3	Información sobre cómo fueron alimentados los animales	82%	18%		
6.4	El país de origen	86%	14%		
6.5	El establecimiento de origen	96%	4%		

7. Está de acuerdo o en desacuerdo con estas afirmaciones?

		NO (desacuerdo)	SI (acuerdo)	NS/NC
7.1	Me interesa el bienestar animal pero me lleva mucho tiempo ocuparme de si los productos están conformes al bienestar animal	21%	79%	
7.2	Encuentro desagradable tocar carne cruda	93%	7%	
7.3	Tengo información del tema bienestar animal	94%	4%	2%
7.4	Para mejorar el bienestar de los animales deberíamos pagar un precio mayor	93%	5%	2%
7.5	Mi religión afecta el tipo de comida que consumo	97%	3%	
7.6	Cuando como no pienso de donde viene lo que como	34%	66%	
7.7	Me interesa el bienestar animal pero no puedo encontrar productos con etiquetas de bienestar animal	32%	68%	

8. En su opinión, que tan bien están los animales en Uruguay desde el punto de vista del bienestar en una escala de 1-5?

		Muy mal	regular	Muy bien	NS/NC
8.1	cerdos		75%	25%	
8.2	pollos		65%	34%	1%
8.3	Vacas lecheras		46%	54%	
8.4	Vacunos para carne		46%	54%	

9. Y con relación al transporte de los animales en Uruguay?

	Muy mal	regular	Muy bueno	NS/NC
		74%	23%	3%

10. Y en su opinión, que tan bien son tratados los animales al momento de la faena en Uruguay?

	Muy mal	regular	Muy bien	NS/NC
	0%	75%	24%	1%

11. En general, en los últimos 10 años Ud. cree que el bienestar animal ha mejorado o ha empeorado en Uruguay?

11.1	mejoró	92%
11.2	Esta igual	8%
11.3	empeoró	0%
11.4	NS/NC	0%

12. Qué opina de estas afirmaciones?

		SI	NO	NS NC
12.1	El BA mejora el sabor de la carne	98%	1%	1%
12.2	El BA aumenta el volumen de leche que producen las vacas	98%		2%
12.3	El BA mejorará la reputación de nuestro país	100%		
12.4	El BA mejorará nuestra salud	97%	1%	2%
12.5	El BA costará más a los productores y los podrá perjudicar	56%	42%	2%

13. En qué medida Ud. está de acuerdo o desacuerdo con estas afirmaciones?

		SI	NO	NS/NC
13.1	Los productores chicos garantizan buenas prácticas ganaderas	36%	7%	57%

13.2	Desde el punto de vista del BA No hay diferencias entre producciones orgánicas o a gran escala	12%	28%	60%
13.3	es aceptable matar animales para comer	86%	14%	
13.4	es aceptable cazar animales para comer	82%	18%	
13.5	Los animales de producción pueden sentir dolor como los humanos	87%	13%	

14. Imagine un escándalo relativo al bienestar de pollos en Uruguay, Ud. cree que las siguientes autoridades le dirían la verdad, parte de la verdad o esconderían información?

		Toda la verdad	Solo parte de la verdad	Información errónea	No sabe o no contesta
14.1	Prensa, radio y TV		100%		
14.2	La industria procesadora de alimentos		93%		7%
14.3	Supermercados		80%	1%	19%
14.4	Productores	13%	87%		
14.5	Organización de consumidores	61%	39%		
14.6	Protectores de animales	94%	6%		
14.7	políticos	1%	62%	37%	
14.8	Autoridades de salud pública/ministerio ganadería	25%	75%		
14.9	Expertos en alimentos (ej. académicos)	32%	68%		

15. Cuanto cree que su voz como consumidor se tiene en cuenta, en una escala de 1-5?

Muy poco	regular	mucho	No sabe o no contesta
87%	13%	0%	0%

16. Le pasó algo de esto en los últimos 12 meses?

		si	No	No sabe o no contesta
16.1	Queja a un supermercado acerca de la comida que venden	20%	80%	

16.2	No comprar más alguna marca de alimento como protesta por problemas relacionados a alguna comida	15%	85%	
16.3	Comprar alguna marca en particular para ayudar a promocionar su lugar en el Mercado	9%	91%	
16.4	Protestar por un problema de algún alimento tanto por teléfono, carta o mail	0%	100%	
16.5	Ser miembro de algún grupo u organización para mejorar el alimento	1%	99%	