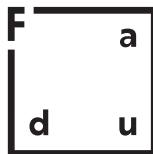


# TRABAJAR EN **CASA...**

*sobre el espacio doméstico; cuando la casa es el lugar de trabajo*



Arq. Diego Morando



**Facultad de Arquitectura,  
Diseño y Urbanismo**  
UDELAR

Diploma de especialización en investigación proyectual  
FADU, UdeLAR.

Edición 2017-2018

Responsables  
Arq. Héctor Berio  
Arq. Alina del Castillo  
Arq. Graciela Lamoglie



**BLOQUE 1**

Introducción	5
La máquina para habitar	14
Sobre una posible vivienda contemporánea	21
Desde el otro lado (oficina dulce oficina)	27

**BLOQUE 2**

Apuntes previos y definiciones necesarias	34
Aproximación parcial y fragmentada al estado de la cuestión	40
Visita a algunos ejemplos seleccionados	41
Apuntes para la visita a las obras	42
Trabajo segregado	46
Trabajo integrado	55
Trabajo satélite	65
Trabajo colectivo	72
Trabajo colectivo y cohabitación	77

**BLOQUE 3**

Apuntes sobre la situación local	93
El “más siete”	95
Extra: posible escenario futuro, Indagación proyectual	100
Algunas reflexiones finales	110
Bibliografía y medios consultados	113



- 1 -



## INTRODUCCIÓN

### *El hogar infiltrado por el mundo productivo*

La presente investigación apunta a explorar el espacio orientado al trabajo productivo dentro del espacio doméstico.

La reflexión toma como punto de partida el aparente retorno del trabajo productivo al espacio doméstico contemporáneo. Este retorno no es azaroso, las condiciones actuales en las que vivimos, la sociedad de consumo, la emergencia de nuevas tecnologías y los nuevos medios tienen un papel determinante en la conformación de estos procesos. La casa es definida como un lugar privado y de intimidad alejada de las lógicas del intercambio, pero ¿qué ocurre cuando esto ya no es así? ¿cómo conviven estas realidades aparentemente irreconciliables? ¿De qué manera se ha hecho o se podría hacer?

El espacio doméstico contemporáneo al igual que el mundo del trabajo y la propia vida, están inmersos en la era digital y la sociedad de la información. El hogar digital, la casa conectada, el teletrabajo parecen entonces compartir muchas pautas de funcionamiento y codificación, pero el trabajo a distancia no es el único momento en que se cruzan la vida doméstica y el trabajo productivo. Pequeños talleres, artesanos, comercios especializados, consultorios, estudios, depósitos, agricultura urbana, enseñanza, son una realidad funcionando en casas y apartamentos en todos los barrios de Montevideo. Que pasa con esas realidades que están en una situación “intermedia” entre la emergencia casi impuesta y la elección consciente de un modo diferente de habitar.

El incorporar la producción a la domesticidad, puede adquirir diversas conformaciones espaciales. Este trabajo propone una mirada intencionada sobre algunas de esas conformaciones, de manera de comprender a la casa también como lugar de trabajo productivo. Esta aproximación fragmentada y subjetiva pretende introducir algunas maneras de ver y actuar en cuanto al tema en cuestión, con el fin de extraer algunas reflexiones.

### *Metodología*

Como método se plantea la generación de un marco teórico a través del cual comprender el tema, y la incorporación del proyecto como insumo fundamental sobre el cual reflexionar.

El estudio aborda una selección de obras de arquitectura contemporánea que incorporan de alguna manera la producción al espacio doméstico, las cuales se analizan siguiendo algunas pautas previamente establecidas, ajustando la mirada específicamente en los momentos en que el espacio productivo se cruza con el espacio doméstico.

Se definen categorías/estrategias, como forma inicial de guiar la visita a las obras. La guía propuesta establece una forma particular para revisar las obras que es seguida de cada caso. El análisis se completa a través del re-dibujo fragmentado y subjetivo de las obras como forma de completar la aproximación gráfica. Los filtros de selección presentes al escoger las obras a visitar operan sobre arquitectura colectiva contemporánea en entornos urbanos.

Sin desconocer las especificidades que cada programa supone, se propone apuntar la mirada hacia la conformación espacial, las relaciones y los vínculos entre la habitación y el espacio de producción, permitiendo de esta manera que la reflexión transite por planos de análisis paralelos, unos atendiendo a las especificidades que cada uso concreto requiere, y otros más abiertos, que buscan los puntos de coincidencia, las reflexiones que puedan escapar a la especificidad del programa.

El abordaje del tema se complementa con la revisión de algunas experiencias locales y el planteo de un ejercicio a modo de indagación proyectual sobre un edificio concreto en la ciudad de Montevideo. Para la indagación se propone recurrir a las herramientas desarrolladas en las visitas, tanto como forma de aproximación y estrategias.

Las diferentes formas de actuar revisadas, ponen en evidencia algunas cuestiones en cuanto a las limitaciones y potencialidades de cada opción. Parecería verificarse que la colectivización de los espacios de trabajo, así como la segregación de otros ambientes domésticos tienden a disminuir la interferencia (manteniendo el contacto) entre lo doméstico y lo productivo. Pero también el integrar como estrategia puede suponer la coexistencia, ampliando las posibilidades de uso de un mismo espacio. Cuestiones como la flexibilidad, la desjerarquización y el rol activo del usuario en la conformación final de los espacios son puestas de manifiesto al momento de la valoración.

El incorporar la actividad productiva al ámbito doméstico, puede ser una oportunidad para generar economías alternativas, participativas y de cooperación, diferentes formas de participación y de relación. El trabajar en casa no supone necesariamente el aislamiento ni la segregación social, sino que puede ser parte de la construcción de una forma alternativa al habitar tradicional.

En muchos casos, el que la vivienda incorpore un lugar para la producción parece ser una necesidad u opción casi ineludible.



Fahrt ins Grüne, kalhöfer korschidgen architekten , Remscheid, Alemania, 1997 (1)



Taller restauración de arte funcionando en el proyecto "rompemoldes" Sevilla (2)

“La encuesta nacional realizada en noviembre de 2007 por Grupo Radar (en ciudades de más de 5.000 habitantes) concluye que en Uruguay hay más de 106.000 teletrabajadores. De ellos, unos 32.000 teletrabajan sólo para el exterior, con un ingreso promedio mensual de 1.100 dólares.”

Fuente: [www.teletrabajo.com.uy](http://www.teletrabajo.com.uy)

...” Uruguay recibió más de 500 millones de dólares el año pasado por teletrabajo, una cifra nada despreciable si se tiene en cuenta que representa la mitad de las ventas de carne al exterior (USD 970 millones en 2009), principal producto de exportación de este país de 3,4 millones de habitantes.

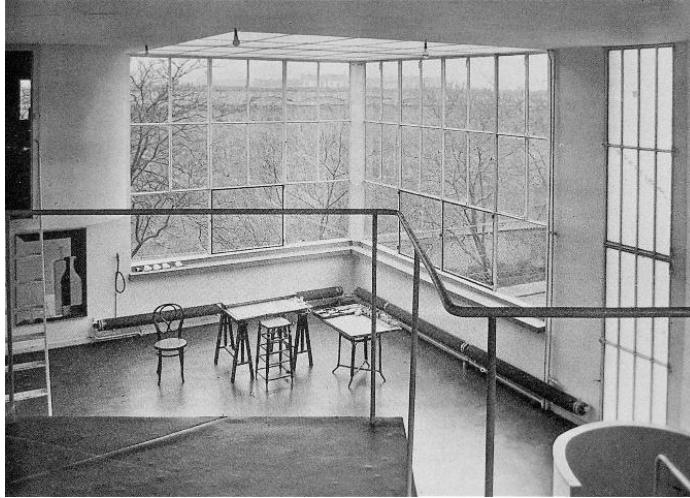
Fuente: [www.espectador.com](http://www.espectador.com)

+

*Pequeños talleres, artesanos, comercios especializados, consultorios, artistas, estudios, depósitos, agricultura urbana, enseñanza...*



Complejo viviendas CH 16 a 19/04/17 10:30 am, Montevideo, almacén funcionando en uno de los apartamentos.



Atelier Ozenfant, Le Corbusier Paris 1922 (3)

*(...)” hemos investigado modelos radicales del espacio doméstico como los primeros monasterios, el Falansterio de Charles Fourier, los primeros experimentos soviéticos sobre el espacio doméstico, la propuesta del siglo XIX de un nuevo hogar de mujeres estadounidense y la vida en el loft en la década de 1960. En todos estos estudios de casos, se probaron formas de vida radicales y con frecuencia fallaron. Sin embargo, sería un error considerarlos como 'utópicos' (una etiqueta que hoy se asigna a todo lo que no encaja en la lógica del mercado). Por el contrario, visto desde el punto de vista de nuestra condición actual, estos estudios de caso no solo **anticiparon la fusión de la vida y el trabajo, sino que también abordaron -en el ámbito de la producción- la posibilidad de encontrar formas alternativas de convivencia.** Todos estos experimentos intentaron definir el espacio doméstico como un espacio de reciprocidad y emancipación más que de explotación.”<sup>1</sup>*

---

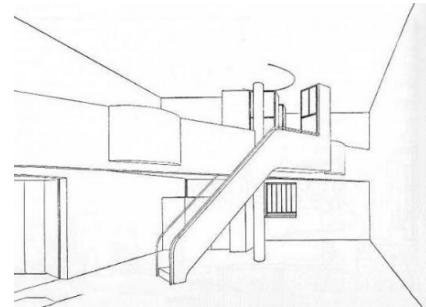
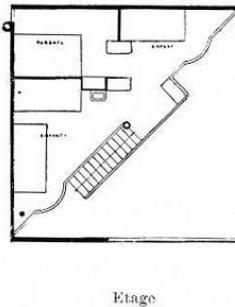
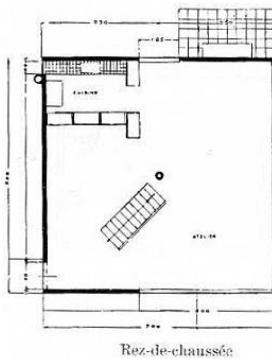
<sup>1</sup> Tomado de la introducción a la lectura “living and working: how to live together”, Martino Tattara, DOGMA,

[https://architecture.mit.edu/sites/architecture.mit.edu/files/attachments/lecture/Tattara\\_living%20and%20working\\_intro.pdf](https://architecture.mit.edu/sites/architecture.mit.edu/files/attachments/lecture/Tattara_living%20and%20working_intro.pdf)

## LA MÁQUINA PARA HABITAR

Algunos apuntes sobre el desarrollo del tema en cuestión.

*“La máquina es el paradigma de la vida moderna: tanto de racionalidad como de eficacia funcional. Es imagen de la claridad, el orden y la armonía. Jeanneret quería asociar las imágenes artísticas y las maquinistas. Al decir que la casa es una máquina de habitar, estará comparando los edificios con los medios de transporte. Con el paquebote o trasatlántico, universo en miniatura; con el coche cama que racionaliza el espacio vital para adaptarse al viaje; con el avión y el automóvil, emblemas de velocidad y signos de modernidad”<sup>2</sup>*



Prototipo “Casa para artesanos”, Le Corbusier 1924 (4)

<sup>2</sup> M Ragon “La fascination de la machine” citado por J. R. Alonso Pereira en “El París de Le Corbusier”.

Previo a la industrialización la casa cumplía diversas funciones, era el refugio, la habitación, pero también era el centro de las actividades productivas tanto en el medio rural, donde las casas eran a la vez establo y granero, así como en las ciudades, donde las viviendas eran también taller y comercio. Estos dos mundos, por un lado, la vida en el hogar y el trabajo por otro, no siempre estuvieron tan distantes, compartían no solo cuestiones económico-sociales, si no también, el espacio físico donde se desarrollaban.

*“La casa urbana burguesa típica del siglo XV combinaba la residencia con el trabajo. (...) El piso principal de la casa, o por lo menos la parte que daba a la calle era una tienda, o -si el propietario era una artesano- su lugar de trabajo.”<sup>3</sup>*

Como nos relata W. Rybczynski, la relación estrecha entre la vivienda medieval y las actividades productivas se siguió verificando por mucho tiempo más. Esto siguió así hasta que la casa se empezó a convertir en un “lugar privado”, y se le asocia un sentido de intimidad relacionado exclusivamente con la vida familiar.

*“Brun era encuadernador y trabajaba en casa. Un edificio de dos pisos, la mitad de madera, contenía el taller de encuadernación, un establo, una cuadra, un pajar y muchos almacenes agrupados en torno al patio. El edificio en si daba a la calle. Los Brun habían comprado la casa cuando se casaron, y la habían ampliado mediante la adición de un segundo piso. La estructura original consistía en una gran habitación flanqueada por una cocina y una habitación adyacente. (...) La casa que tenía las dimensiones de un pequeño chalet moderno (unos 140 m2) habría sido pequeña para los Brun y sus 8 hijos, pero de hecho alojaba a 15 personas, además de la familia, habían 3 empleado y 2 doncellas.”<sup>4</sup>*

(Breve descripción de la casa de los Brun, en Cristianía (Oslo, Noruega) hacia fines del sXVII.)

---

<sup>3</sup> La Casa. Historia de una idea, Witold Rybczynski

<sup>4</sup> Op. Cit.

La noción de intimidad, y la nueva relación entre espacio público y privado, en torno a la vida en familia de las que nos habla W. Rybczynski en relación a la vivienda urbana, significarán de alguna manera una nueva forma de entender el tiempo y el espacio, aspecto fundamental para la futura evolución del espacio doméstico. Estas nociones y su correlación en los espacios construidos se desarrollan paralelamente a diversas transformaciones que de alguna manera desembocaran en los cambios verificados más tarde en la ciudad propuesta por la arquitectura moderna. Asociados también a variados factores como las transformaciones en las conformaciones familiares, las migraciones del campo a la ciudad, las nuevas ideas políticas que generan su reflejo en la arquitectura, la devastación producida por las guerras en Europa, lo que promueve un gran campo de experimentación para la arquitectura y en concreto para la masiva creación de vivienda colectiva de carácter popular. En un principio, la industrialización y el surgimiento de nuevas lógicas de producción modifican naturalmente las lógicas del trabajo, el empleo, y su relación con el espacio doméstico. La separación de funciones propuesta en la ciudad moderna, separa seguramente de manera constante y permanente hasta nuestros días el espacio de trabajo productivo del espacio propio concebido para habitar. Es decir, la casa ya no es un/el lugar de trabajo.

Se produce una parcelación del tiempo y de las actividades del hombre que naturalmente se refleja en las arquitecturas producidas y en la forma de habitar la ciudad moderna. La industrialización masiva, propone la aparición de espacios destinados a la producción, por ejemplo, las fábricas y los edificios de oficinas con rutinas de trabajo claramente establecidas y definitivamente separados del espacio doméstico, destinado este último cada vez más a resguardar la intimidad familiar. El trabajo tiende a concentrarse en los espacios destinados específicamente a la producción.

El considerar a la vivienda propia como espacio de trabajo productivo, ya no es la norma, y de alguna manera tiene su propia evolución dentro del pensamiento y la ciudad moderna. Paralelamente al desarrollo de las investigaciones y la producción concreta de vivienda colectiva y vivienda popular, se desarrollan también los espacios de trabajo icónicos de la ciudad industrial y moderna, como son los complejos fabriles y más tarde los edificios de oficinas y espacios de consumo, totalmente segregados de los espacios de habitación. Pero estas dos realidades separadas, han tenido también en este periodo, breves momentos de contacto, experiencias donde de manera más o menos directa, a veces frontal y otras tangencial, donde se vinculan estos dos mundos aparentemente tan distantes.

La casa es entonces el lugar del trabajo doméstico especializado, es decir del trabajo reproductivo.

Así como la producción se desarrolla masivamente en los nuevos espacios concebidos para ese fin, el trabajo reproductivo es entonces el trabajo propio del espacio doméstico.

En el tratado sobre economía doméstica “American Women’s home, principles of domestic science”, publicado en 1869 por Harriet Beecher y Catharine Beecher, aparecen bocetos para una casa, donde la cocina se presenta en el centro de la composición tomando un rol principal en la vida familiar, y también en la conformación del espacio de la vivienda.

Más adelante, siguiendo las premisas del movimiento moderno, Margarete Schütte-Lihotzky, diseñó para el complejo de viviendas Römerstadt en Frankfurt am Main, la llamada “cocina de Frankfurt”. El espacio de la cocina fue concebido casi como el espacio industrial de la vivienda, una pequeña factoría destinada a aumentar la eficiencia tanto en la producción de los alimentos y otras tareas domésticas, así como en la propia construcción material de los espacios.

Siguiendo el espíritu de la época, la tecnología se hace cada vez más presente en los espacios domésticos. Se separa en la vivienda popular el área de trabajo doméstico de la sala de estar, destinada esta última al descanso y relación de la familia, los espacios son pensados de manera que se reduzcan al mínimo los desplazamientos, y donde el equipamiento garantiza la funcionalidad.

Al igual que en la fábrica o la oficina, la eficiencia y de algún modo la productividad están presentes e integradas en el proceso de diseño del espacio.



Cocina de Frankfurt Margarete Schütte-Lihotzky (5)

La mecanización llega a la vivienda popular, para organizar los procesos de trabajo doméstico, definiendo nuevas relaciones espaciales y de uso. La masiva electrificación de pos Guerra y la cada vez mayor incorporación de electrodomésticos contribuyeron entre otros factores a dar forma a la nueva casa, que ya no alberga en general, el trabajo productivo característico en periodos anteriores.

*“En efecto, si la vivienda tradicional -reflejo de la familia tradicional, a la vez productora y consumidora- conlleva tipos locales distintos, la vivienda moderna permite tipos standard (...) Ello da lugar a varias formulaciones, entre las que se destacaran las de Hilberseimer, Mies, Gropius o Le Corbusier. En todas ellas la vivienda se acompaña de elementos complementarios de uso colectivo (comercios, lavanderías, comedores) que en un camino que a medio plazo llevará a la Unité d’habitation...”<sup>5</sup>*

Las doctrinas aceptadas por el movimiento moderno, quedarían plasmadas más adelante en los Congresos Internacionales de Arquitectura Moderna, y en la “Carta de Atenas”. La división de la ciudad y su zonificación en parcelas estancas es la explicitación de una manera de pensar racional y cartesiana donde las funciones vitales están claramente delimitadas en el tiempo y el espacio.

---

<sup>5</sup> Op. Cit

Sin perjuicio que más adelante estas ideas comenzaran a ser rebatidas en los congresos de pos guerra, fundamentalmente por arquitectos que buscan reflejar en la complejidad de la ciudad las relaciones humanas y no relaciones funcionales, el vínculo entre el trabajo productivo y el espacio propio de cada vivienda, en general solo se verificará en algunas excepciones concretas, vinculadas generalmente a actividades artísticas y creativas.

*“Para protagonizar la vida de la ciudad de los nuevos tiempos, Le Corbusier había dudado en 1920 entre los personajes del obrero y del artista. El primero simbolizaba la revolución industrial; el segundo el nuevo espíritu. A ellos dedico sendos estudios de viviendas-tipo publicadas en L Esprit Nouveau, y en la Ouvre Complete. En 24NC quiso compatibilizar ambos.”<sup>6</sup>*



Apartamento atelier en el edificio “24 NC”, Le Corbusier Paris, 1934 (6)

En su apartamento atelier, Le Corbusier combina su propia vivienda con su estudio de pintura. Las áreas de vivienda y estudio están separadas por grandes puertas pivotantes de madera que permiten según apertura total o cierre, segregar o anexas los diferentes espacios y sus usos también diferenciados.

---

<sup>6</sup> El París de Le Corbusier, J. R. Alonso Pereira,



Atelier para artistas, Antonio Bonet Castellana, Vera Barros y López Chas, Buenos Aires, 1938 (7)

Muchos de los edificios que en los años siguientes comenzarían a hibridar funciones, aunque la mezcla de usos les añadiría complejidad, seguirán siendo deudores de la “ley” de las cuatro funciones, **trabajar, vivir, desplazarse y ocio**, separadas cada una de ellas en sus propios espacios.

El retorno del trabajo productivo al espacio doméstico, se verificará con mayor intensidad años más adelante a partir de la emergencia de nuevas condiciones en los modos de habitar y en la propia sociedad. Los cambios tecnológicos, así como en la conformación familiar son algunos de los factores que más adelante operaran en este sentido.



## SOBRE UNA POSIBLE VIVIENDA CONTEMPORÁNEA

*“El Lugar sin límites”* con esta imagen tomada del título de la novela de José Donoso, describe Laura Alemán al paradigma doméstico contemporáneo, y sigue diciendo, *“un modelo problemático en tanto involucra algunos parámetros netamente actuales y resulta, por ende, difícilmente comparable con los casos precedentes”*.<sup>7</sup>

Se refiere a la omnipresencia de lo virtual, los nuevos medios digitales, al “hogar conectado” y la aparente disolución de los límites entre el lugar para habitar y el resto del mundo. Pero esta emergencia de la virtualidad, como nos dice más adelante Alemán, no agota la complejidad de esa nueva casa, sin límites, a la que no podemos definir únicamente en función de este nuevo parámetro.

*“El modelo no es, entonces, puro, sino mestizo, no es fijo sino mutable: ha devorado y neutralizado las clásicas antinomias que daban base a la casa privada. La casa del dos mil es un domino cerrado y abierto, es sólido y líquido, tierra y agua. Entrar en ella implica el abandono de la lógica binaria y de sus tranquilizadoras certidumbres.”*<sup>8</sup>

Esta parcelación del tiempo y de las actividades del hombre y su consecuente asignación de espacios, producto de la modernidad, parecería estar en crisis, y esto tiene consecuencia en la arquitectura y por consiguiente en la conformación de las ciudades y los modos de habitarlas.

Diferentes relaciones espaciales complejas, se pueden dar, entre espacios caracterizados por actividades aparentemente incompatibles en términos del pensamiento moderno como son el habitar y el trabajar. Cabe preguntarse también como son esas relaciones de ubicación, de proximidad o lejanía, por ejemplo, en relación a la emergencia de los nuevos medios digitales y las comunicaciones. Concretamente en relación al trabajo a distancia desde el propio espacio destinado originalmente a la vivienda.

---

<sup>7</sup> Bajoclave, notas sobre el espacio doméstico, Laura Alemán

<sup>8</sup> Op. Cit.

Michel Foucault en la conferencia “los espacios otros” nos plantea que posiblemente todavía vivimos en espacios aún no totalmente desacralizados.

*“es posible que nuestra propia vida este delimitada por un determinado número de oposiciones intangibles, a las que la institución y la practica aún no han osado acometer, oposiciones que admitimos como cosas naturales.”<sup>9</sup>*

Estas oposiciones naturales se pueden presentar cuando superponemos el espacio de trabajo productivo, al espacio doméstico. Tal vez de alguna manera, la contemporaneidad nos sitúe frente a la paulatina desacralización de algunos espacios, por ejemplo, el espacio doméstico, pero como veíamos anteriormente, la virtualidad y los medios digitales no son el único parámetro para entender el espacio doméstico en la contemporaneidad. Indudablemente los avances tecnológicos amplían las posibilidades de manera exponencial.

Si además de los medios digitales, pensamos en los nuevos métodos constructivos, montaje y desmontaje, nuevos materiales, por ejemplo, aislantes acústicos, conexiones a redes, sistemas inalámbricos, domótica, nuevas herramientas más compactas, la vivienda puede adquirir potencialmente, capacidades de transformación e interacción no presentes anteriormente. Estas nuevas capacidades nos plantean un escenario donde las potencialidades de transformación y adaptación de la vivienda parecen recrear un tipo que, aunque históricamente conocido había caído en desuso, la denominada “Vivienda Productiva Urbana”.

Naturalmente la producción artística, intelectual, inmaterial, a distancia o no, parecería ser más fácilmente adaptable al entorno doméstico. Le Corbusier en su duda sobre el protagonista para la nueva arquitectura, ya en los años veinte reconocía como señala J. R. Alonzo Pereira en “El Paris de Le Corbusier”, que la actitud vital del artista requería *“albergar su meditación en un espacio sereno y seguro”*, espacio este compatible con el ámbito doméstico.

A la vez que, como mencionamos anteriormente, las nuevas lógicas del empleo, la posible deslocalización de procesos productivos y los avances tecnológicos vuelven a acercar los procesos productivos al ámbito doméstico. Procesos productivos estos, de muy variada índole, no solo

---

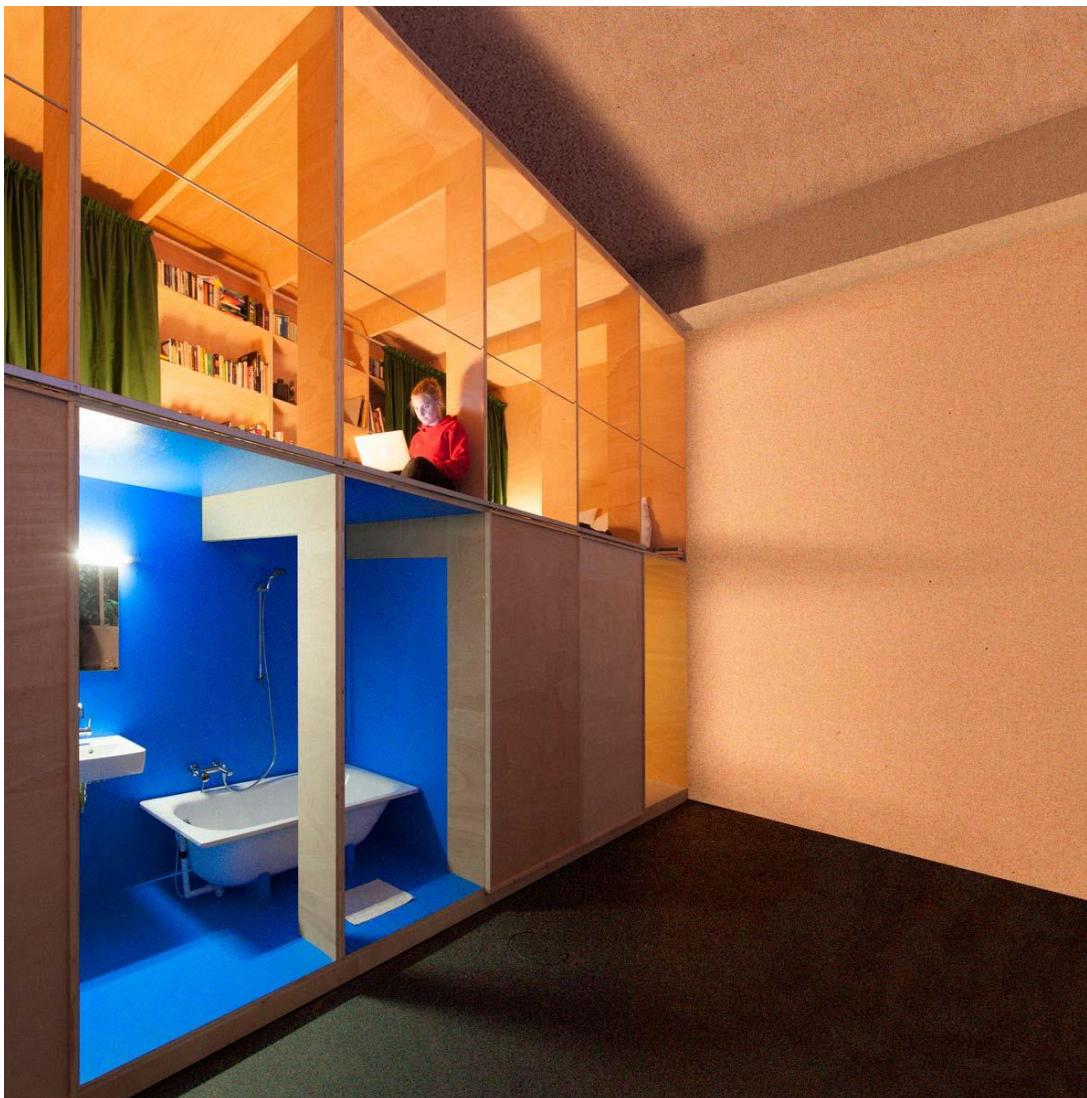
<sup>9</sup> Conferencia “Los Espacios otros”, Michel Foucault

producción inmaterial o a distancia, sino también producción de bienes y servicios concretos. Tal vez sea esta una potencialidad específica a explorar entorno a la domesticidad contemporánea.

Cuestiones como la flexibilidad, la adaptabilidad, el crecimiento, y el papel activo del usuario en la conformación de los espacios forman parte del paradigma domestico contemporáneo. Estas cuestiones, junto con el abandono de la idea moderna de familia tipo y de sujeto estándar son fundamentales al momento de mirar la casa de estos días. La flexibilidad en la vivienda es entendida como la capacidad de la estructura existente de responder a los cambios en los modos de uso, y de absorber los posibles cambios futuros. Esta condición parecería ineludible al momento de reflexionar sobre una posible vivienda contemporánea.



Aranguren y Gallegos, 64 Viviendas sociales en Carabanchel, Madrid. 2005 (8)



muro habitable, proyecto Communal Villa, Dogma + Realism Working Group, en wohnungsfrage ausstellung, Berlin 2015(9)

La vivienda seguramente podría ser concebida con las máximas posibilidades para la adecuación a las necesidades de los usuarios. EL cambio, y también la incorporación de usos antes extraños como los vinculados a la producción, forman parte del pensamiento contemporáneo en torno al espacio doméstico.

*“La diferencia es una cualidad emergente del tiempo en que vivimos. Recorre el pensamiento en todas sus expresiones y disciplinas, los paradigmas se complejizan y las nociones de orden y jerarquías cambian radicalmente. Pero además la diferencia se expresa en la experiencia cotidiana, la forma en la que vivimos en la sociedad de nuestros días, cómo pensamos, cómo nos comunicamos, cómo consumimos, etc.”* <sup>10</sup>

---

<sup>10</sup> “viviendo vivienda” Luis Oreggioni, Farq, Udelar, Montevideo 2008





## DESDE EL OTRO LADO



*“El trabajo es trabajo y es duro y servía para ganarse el pan. La imposición escrita en el Génesis decía que, con el sudor de la frente, hasta que se descubrió la conexión entre trabajo y capital. Ahora es otro momento. Existen unos paraísos ilusionantes que camuflan la verdadera esencia del trabajar, y disuelven esa función dentro de la mezcla de actividades, sin solución de continuidad, en que se está convirtiendo la vida cotidiana. El ocio y su negación, se funden en un simulacro continuo que se extiende más allá del puesto de trabajo. La revolución tecnológica incrementó la productividad mediante la presencia de máquinas y robots en las cadenas de montaje y el espacio de trabajo se fue despojando de las incomodidades y dependencias de las condiciones climáticas. Rompió su anclaje con un lugar físico, y se fue fusionando con otras actividades humanas como habitar, aprender o relacionarse, que tenían sus propios ámbitos de desarrollo. ...Todo se puede hacer en cualquier momento y en cualquier sitio. La vida cotidiana, se licua en un contenedor continuo e indefinido, sin espacio concreto ni tiempo fijo.”<sup>11</sup>*

<sup>11</sup> “El estado líquido del espacio de trabajo” Javier Mozas, en “a + t” N° 43, 2014



### “Oficina dulce oficina

*Desde hace décadas se combina el trabajo en la oficina con el trabajo en casa para conciliar la vida personal y laboral (...) En este momento la relación entre trabajo y casa es bivalente. Se mantiene el concepto de trabajo en casa, pero además se incorporan al espacio de trabajo las comodidades caseras (...) El contenedor espacial es cada vez menos importante frente a la atmósfera que desprende, frente a su capacidad para construir hiperrealidades y potenciar relaciones personales. El ámbito de trabajo se disuelve en una heterotopía capaz de yuxtaponer en una única localización concreta varios lugares, varios espacios que son incompatibles en sí mismos.”<sup>12</sup>*

---

<sup>12</sup> Op. Cit

Como nos dice Javier Mozas, el trabajo tiende a fusionarse con otras actividades humanas, como el habitar, por ejemplo.

Ensayando una mirada “desde el otro lado”, parece verificarse que por diferentes razones (aumento de la productividad / eficiencia, fidelización del trabajador, rentabilidad etc) el espacio de trabajo clásico tiende a incorporar aspectos de lo doméstico en su conformación.

De la misma manera que muchos espacios de trabajo tradicionales tienden a la domesticidad, se podría pensar que el propio espacio domestico fuera capaz de volver a albergar actividades productivas.



-2-





Ban Building, Riken Yamamoto & Field Shop, Nigata Japón 2005 (12)

## APUNTES PREVIOS Y DEFINICIONES NECESARIAS REFERENTES AL CONCEPTO DE TRABAJO EN EL HOGAR

En oposición al trabajo reproductivo, propio del hogar, e intentando definir y enmarcar lo que entiendo por trabajo productivo, o remunerado dentro del hogar, a los efectos de este estudio, voy a tomar la definición utilizada por el INE en la encuesta continua de hogares.

*“Trabajo remunerado: Refiere al conjunto de actividades que realizan las personas destinadas a producir bienes y servicios para la obtención de ingresos de algún tipo.”<sup>13</sup>*

Este trabajo pretende enfocarse en los momentos en que el trabajo remunerado, o productivo, independiente de las actividades reproductivas, se desarrolla dentro del espacio de la vivienda. Ya sea en espacios colectivos o áreas privadas conformadas de alguna manera dentro de las unidades, o también como células satélites a las unidades de vivienda.

La escala de la actividad, el tamaño físico y el alcance espacial podrán ser diversos atendiendo a diferentes situaciones, desde pequeños talleres, oficinas, salones de clase, comercios o consultorios, vinculados o limitados estrictamente al interior de cada vivienda, a incluso actividades que requieran espacios mayores, desarrollados en espacios colectivos o de uso común, o espacios individuales separados de la unidad principal, pero siempre enmarcados en lo que podríamos entender como escala doméstica.

De esta manera intentamos comprender a la casa y al espacio doméstico contemporáneo como soporte de actividades diversas. La vivienda es lugar de consumo, de cuidado, de trabajo reproductivo y productivo a la vez.

Naturalmente la idea de “trabajo en casa” es sumamente amplia, y tiene diferentes implicancias de las más diversas, aspectos económicos, sociales, psicológicos, construcción de subjetividades y de diferentes modos de relacionarse con la comunidad, diferentes relaciones empleado/empleador, pero

---

<sup>13</sup> Tomado del formulario producido por el Instituto Nacional de estadística, para la Encuesta Continua de Hogares

también posibilita la construcción participativa de espacios de relación y complementación laboral. El tipo de trabajo, ya sea una producción material, o inmaterial, demanda respuestas y configuraciones espaciales diferentes. Intentaremos en primera instancia presentar algunos ejemplos seleccionados que nos muestren diferentes maneras de abordar el problema

En relación a la vivienda y el hogar, Juhani Pallasmaa, en “Habitar”, hablando de la diferencia entre arquitectura y hogar, y como los arquitectos, en general, no proyectamos hogares, debido a que esto está fuera de nuestro ámbito de actuación, nos dice:

*“La casa es el contenedor, la cascara de un hogar. Es el usuario quien alberga la sustancia del hogar, por decirlo de algún modo, dentro del marco de la vivienda. El hogar es una expresión de la personalidad del habitante, y de sus patrones de vida únicos. En consecuencia, la esencia del hogar es más cercana a la vida misma que al artefacto de la casa.”<sup>14</sup>*

El utilizar las palabras casa, vivienda y hogar, en situaciones diferentes, y para marcar de alguna manera las diferencias que hay entre cada concepto, siempre es con el horizonte en intentar reflexionar como esos mundos aparentemente tan distantes que estamos tratando de conectar en un mismo espacio, se pueden articular. Naturalmente la vivienda no es el hogar, la primera puede aludir simplemente a la habitación, mientras que el segundo forma parte de nuestra construcción como personas, relaciones etc. Llegado este punto surge la interrogante si lo que intentamos vincular es el trabajo productivo con la vivienda, o con el hogar. Superados por ejemplo temas funcionales, puede realmente el trabajo productivo formar parte del hogar. Razonado en sentido inverso, si el trabajo se infiltra, y forma parte de la persona, sus rutinas y su vida en general, ¿porque a priori parecen mundos tan distantes?, Tal vez no lo sean, o podrían no serlo.

---

<sup>14</sup> Habitar, Juhani Pallasmaa, GG, Madrid 2015

*“Pequeño Problema*

*“Cuando en una habitación dada se cambia de sitio la cama, ¿se puede decir que se cambia la habitación, o qué?”<sup>15</sup>*



Vivienda con esp. productivo integrado, Shinonome Canal Court Block 1, Riken Yamamoto and Field Shop, Tokyo 2005 (13)

La adaptación de habitaciones como espacios de trabajo productivo, es una práctica habitual. La poca o casi nula oferta de viviendas que incorporen espacios pensados para la producción, obliga de alguna manera a los usuarios a considerar optar por viviendas con mayor número de habitaciones de las necesarias, pensando en la posible utilización de una de ellas como espacio productivo. Mas allá de la

---

<sup>15</sup> Georges Perec, “especies de espacios”, publicado parcialmente en Quaderns d arquitectura i urbanisme n° 226, 2000

cuestión del amoblamiento y como este condiciona o define espacios, parecería razonable pensar que el suplantar una cama por una mesa de trabajo, una máquina de coser o una computadora, no necesariamente convierte esa habitación en un espacio pensado para albergar funciones productivas. Sumado a los posibles inconvenientes que plantea la conversión de una habitación (conexión a servicios, accesos compartido o individual, localización dentro de la vivienda, espacio para stock, recepción de clientes y espera, sistemas de aislación, horarios y superposición de usos, etc.) surgen además posibles conflictos entre el desarrollo de la actividad productiva, y las actividades reproductivas propias de la vivienda. Es decir, el espacio productivo o su posible adaptación dentro de una vivienda con capacidad de adaptarse, debería atender a dos cuestiones fundamentales, 1 ser funcional en sí mismo, y 2 no afectar la función reproductiva de la vivienda.

No es la intención reducir la vivienda a un conjunto de espacios útiles y con único fin definido. Seguramente la flexibilidad, la adaptación son claves también al momento de incorporar espacios productivos posibles, al ámbito doméstico.

### *La casa como lugar de trabajo*

*“Los nuevos medios técnicos y las nuevas estructuras laborales han producido que **la casa se vuelva a considerar como lugar de trabajo remunerado**, si bien para muchas familias, y especialmente para las mujeres nunca ha dejado de ser un lugar de trabajo, tanto doméstico y gratuito como remunerado. Pensemos en costureras, maestros, clases de apoyo, en los procesos de acabados de elementos manufacturados y un largo etcétera que desmiente la separación entre residencia y trabajo como hecho universal (...) Este ámbito de trabajo en la vivienda es tan importante en los países desarrollados como en los países en desarrollo, tanto en las viviendas de las clases medias como entre los sectores con menos recursos económicos...”<sup>16</sup>*

---

<sup>16</sup> “Herramientas para habitar el presente, La vivienda del SXXI”, J. M. Montaner, Z Muxi, D H Falagán



Taller restauración de arte funcionando en el proyecto “rompemoldes” Sevilla (14)

## APROXIMACIÓN PARCIAL Y FRAGMENTADA AL ESTADO DE LA CUESTION

Proponemos visitar a modo de ejemplo algunas arquitecturas contemporáneas que abordan de manera diferente el problema de la interacción de la vivienda y los espacios de trabajo.

Ejemplos, disparadores gráficos, o de ideas, diferentes formas de abordar el tema que podrán sugerir o no, posibles caminos.

Intentando revisar diferentes acercamientos, (arquitecturas ideadas y obra construida), a los tópicos vinculados al habitar y trabajar en el mismo espacio, el primer corte, intuitivo e inmediato, lo podemos hacer entre las experiencias individuales y las experiencias colectivas.

Un segundo corte es entre las experiencias urbanas y las vinculadas al ámbito rural o suburbano. Nos decantaremos por revisar las experiencias urbanas.

Dentro de las experiencias individuales, hay infinidad de ejemplos, en la historia y en la contemporaneidad, de casas estudio, viviendas taller, casas productivas individuales, vinculadas o no a otras células productivas. En principio y sin dejar de lado las experiencias individuales (las cuales fueron el motivo inicial de este intento) comenzaremos por recopilar experiencias en vivienda colectiva, las cuales abordan el problema de manera diferente.

**Los filtros de selección que operan en la elección de los siguientes ejemplos, por tanto, son subjetivos, parciales e intencionados. Esta visión parcial y fragmentada pretende introducir varios puntos de vista, diferentes maneras de actuar, con el fin de extraer algunas reflexiones que puedan ser en algún punto generalizables.**

No se pretende comparar arquitecturas tan diversas, que responden a situaciones sociales y realidades diferentes, sino intentar recopilar algunas formas particulares en las que el proyecto y el arquitecto operan en relación al tema en cuestión, tanto de manera concreta en obra construida, como en aportes teóricos o prototípicos. Ni tampoco un acercamiento encapsulado, se pretende generar un punto de partida, un lugar desde donde observar la vivienda y posibles usos.

## VISITA A ALGUNOS EJEMPLOS DE ARQUITECTURAS RECIENTES

Además de una clasificación clásica de “tipos” de vivienda orientada a la función, como, por ejemplo, “Vivienda Taller” o “Vivienda Estudio/Consultorio”, se propone para el análisis otras categorías según las cuales agrupar los ejemplos. Estas categorías apuntan a explorar el lugar de la convivencia o no entre la habitación y el trabajo, es decir, como se conforma espacialmente el lugar de trabajo en relación al espacio doméstico: “espacio productivo segregado”, “integrado”, “satélite”, y “espacio productivo colectivo”. Esta forma de agrupar las diferentes arquitecturas, permite que la reflexión transite por planos de análisis diferentes. Sin desconocer las especificidades que cada programa supone, se propone apuntar la mirada hacia la conformación espacial, las relaciones y los vínculos entre la habitación y el espacio de producción.

Estas categorías no son exhaustivas ni excluyentes. Seguramente también encontremos lugares de contacto entre unas y otras. Por ejemplo, un espacio productivo segregado al interior de la vivienda podría ser también, mediante la manipulación de dispositivos arquitectónicos integrado, entonces estaríamos frente a una nueva categoría intermedia, “potencialmente integrable”. Se trata de una forma de ordenar las arquitecturas revisadas, teniendo siempre como horizonte el comprender la coexistencia entre el trabajo y el habitar.

**Estas categorías funcionan también como posibles estrategias al momento de proyectar**

<i>TRABJO SEGREGADO</i>	<i>segregar</i>
<i>TRABAJO INTEGRADO</i>	<i>integrar</i>
<i>TRABAJO SATÉLITE</i>	<i>dispersar</i>
<i>TRABAJO COLECTIVO</i>	<i>colectivizar</i>

## APUNTES PARA LA VISITA A LAS OBRAS

### *Guía de visita*

Como método de análisis, J. M. Montaner en “Herramientas para habitar el presente”, se plantea una serie de preguntas referidas a aspectos funcionales y constructivos tanto sobre el conjunto residencial como sobre la unidad tipológica en estudio. Particularmente en la sección U1 “Espacio para el trabajo productivo”, Montaner y su equipo realizan las siguientes preguntas:

*“¿Hay ámbitos para el desarrollo de actividades remuneradas, cuyo acceso no condicione el uso de la vivienda?”*

*“¿Hay ámbitos previstos para el estudio, pudiendo ser segregables para no condicionar otros usos?”*

*“¿Hay ámbitos previstos para la espera de las visitas de trabajo?”<sup>17</sup>*

Siguiendo esta línea de razonamiento, podemos formularnos algunas otras preguntas complementarias a las anteriores, que pueden contribuir como forma inicial de análisis al momento de abordar el problema en las instancias de proyecto.

¿El espacio de trabajo se monta y desmonta permitiendo otros usos no específicos?

¿El espacio de trabajo permite la producción material?, es decir cuenta con espacios de stock, recepción de proveedores, atención a clientes, espera etc.

¿Podemos pensar el espacio de trabajo como una extensión, como un “plus” de la propia unidad de vivienda?

¿Cuenta la unidad con espacios de trabajo incluidos, o disperses en el bloque?

---

<sup>17</sup> Tomado de Herramientas para habitar el presente. La vivienda del siglo XXI, J. M. Montaner, Z Muxi, D.H. Falagan, Actar D, España 2011, pag 171

¿Hay espacios de trabajo colectivos, vinculados a diferentes unidades de vivienda?

¿Podemos pensar en necesidades específicas? Es decir ¿qué tan concreto y específico es el espacio de trabajo?

¿Hay opción de aportar diferencias constructivas? Referido por ejemplo a: conectividad, acceso a redes, sistemas de aislación diferenciados, dimensiones de los accesos.

A partir de estas preguntas, extraemos algunos de los aspectos decisivos en la relación habitar/trabajar, los cuales son el insumo para elaborar los elementos para la guía de visita.

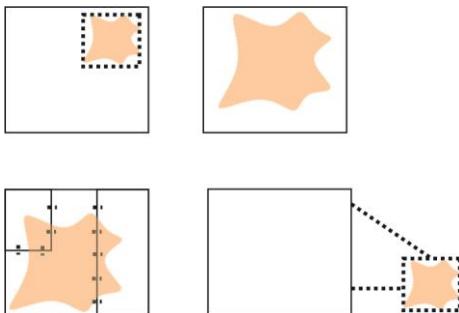
Se conforma un cuadro de presencia o no de algunas de las características relevantes, y un esquema de relaciones. La visita se completa a través del re-dibujo fragmentado y subjetivo, como forma de aproximación gráfica.

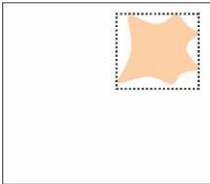
Esta forma de revisión tiene como objetivo apuntar la mirada específicamente sobre el tema en cuestión.

Se trata de una visita guiada, donde evidenciamos solamente los aspectos del edificio que nos interesan ver

*Visita Guiada...*





**TRABAJO SEGREGADO**

El espacio productivo se conforma al interior de la vivienda de manera separada del resto de los locales y por tanto de las actividades domésticas. El nivel de interacción entre la producción y el habitar pueden ser variables según los espacios compartidos, accesos, servicios, lugares de stock, áreas exteriores.

El segregar el trabajo del resto de las actividades domésticas como estrategia propone limitar la expansión hacia el interior, pero no necesariamente hacia las áreas exteriores, estos pueden ser los momentos de contacto que esta categoría propone.

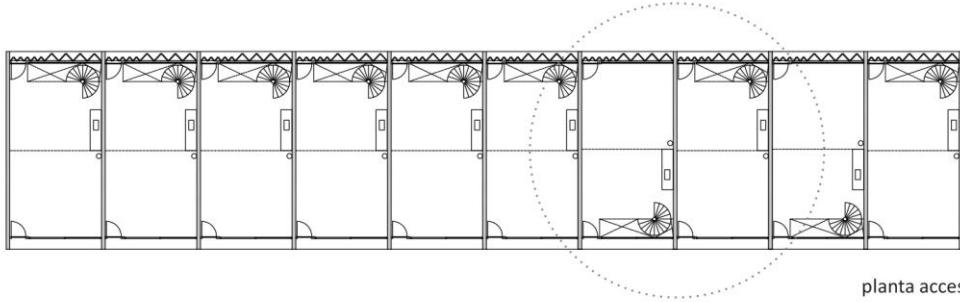
## Atelier Ciudad de las Artes

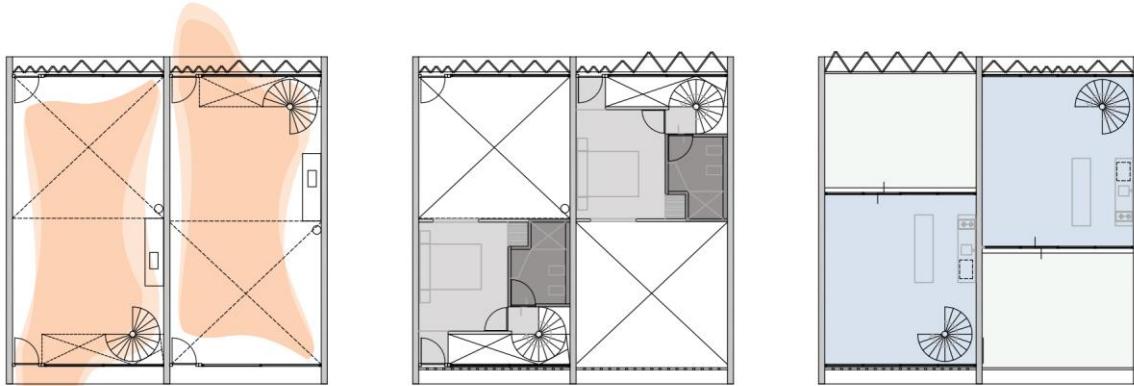
GGMPU y Lucio Morini  
Cordoba (Argentina) 2006

Superficie construida 950m<sup>2</sup>  
10 Unidades



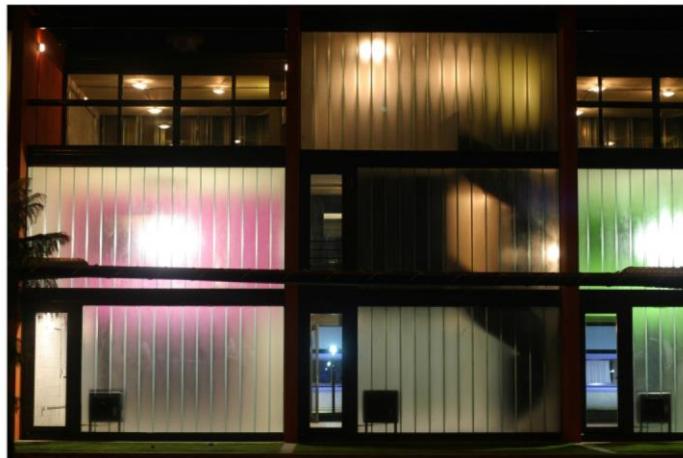
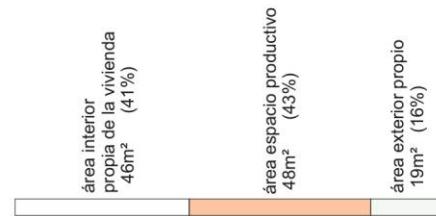
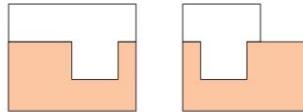
Obra de Promoción Pública





tipologias 1:250

- Espacio de trabajo
- Espacio de relación
- Servicios
- Habitación
- Espacio exterior



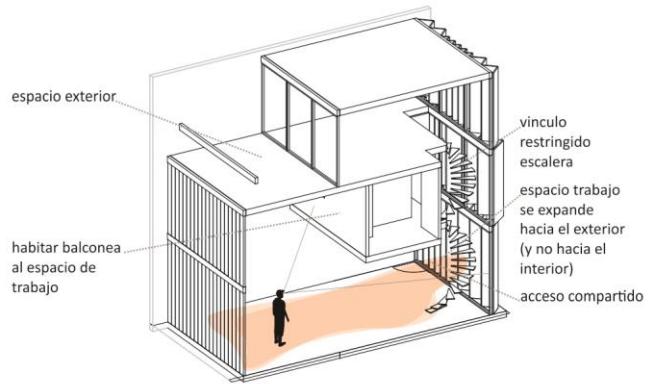
El conjunto está formado por diez atelier/viviendas destinados a artistas (pintores y escultores) que los habitaran temporalmente, ofreciéndoles desarrollar su trabajo y residir en el mismo ámbito. El espacio productivo está pensado como taller del artista y espacio de enseñanza para los alumnos de la escuela. El espacio de trabajo se conforma en planta baja con un sector de doble altura, vidriado y con capacidad de expandirse hacia el exterior.

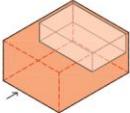
El espacio de trabajo parece contener a la célula de vivienda confinada en si misma. El vínculo físico es limitado/permitido a través de una escalera, lo que naturalmente segrega el habitar del trabajar. Existe un vínculo tanto físico como visual limitado y filtrado entre el espacio de trabajo y el resto de los espacios domésticos.



esquema de relaciones

- directa —————
- posible inmediata - - - - -
- posible distante     - · - · -
- posible a esp. comunes - - - - -



	ESPACIO	ACCESO	VINCULOS DISPOSITIVOS ARQUITECTONICOS	UBICACIÓN	CONFORMACIÓN FLEXIBILIDAD
	el espacio de trabajo contiene a la célula de habitación mínima	compartido (a través del espacio de trabajo)	escalera	interior segregado	conformación permanente

El segregar como estrategia propone también especializar los espacios. La especialización de los espacios conlleva también limitar las posibilidades de ampliación y de multiplicidad de usos en un mismo espacio.

El trabajo se expande hacia el exterior en tanto se limita al interior.

El acceso compartido posiblemente sea el momento de contacto físico entre lo doméstico y lo productivo, sin que esto limite ambos usos.

El acceso al espacio productivo no condiciona el uso de la vivienda

El ámbito previsto para el estudio/trabajo puede ser/es segregable

Existen espacios previstos para la espera

El espacio de trabajo es "montable/desmontable" permitiendo otros usos

El espacio productivo es pensado para la producción material

El espacio de trabajo se puede considerar como una extensión de la vivienda

Cuenta la unidad con posibilidad de espacios de trabajos "satélite" dispersos

Cuenta el bloque con espacios de trabajo colectivos

El espacio de trabajo tiene algún grado de especialización

El espacio de trabajo requiere/cuenta con particularidades constructivas

El espacio productivo es de igual o mayor área que el resto de la vivienda

Vivienda de promoción pública

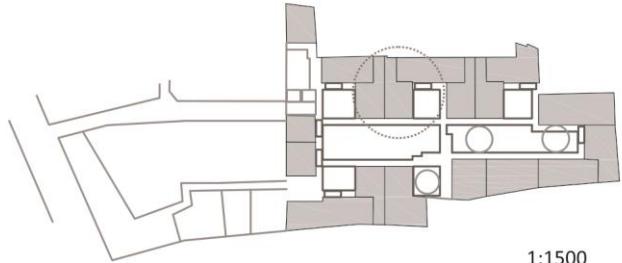
presente     posible     no presente

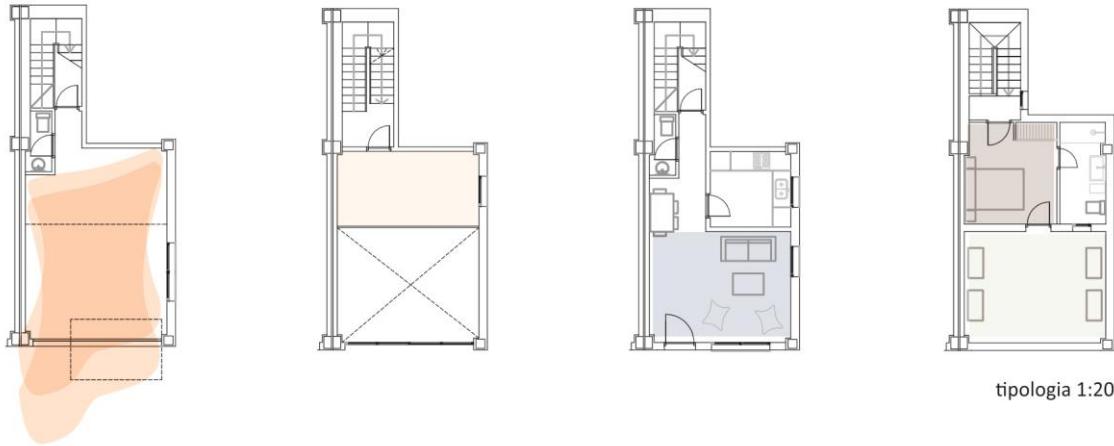
## Rompemoldes

Javier Ochoa Casteleiro y Rocío Guerrero Durán  
Sevilla (España) 2012

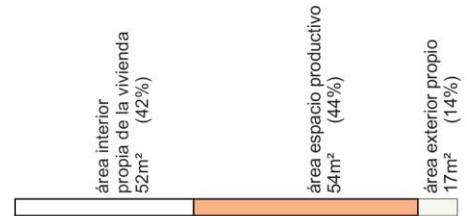
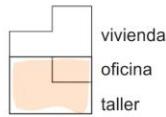
Superficie construida 2.554m<sup>2</sup>  
25 Viviendas

■ Obra de Promoción Pública



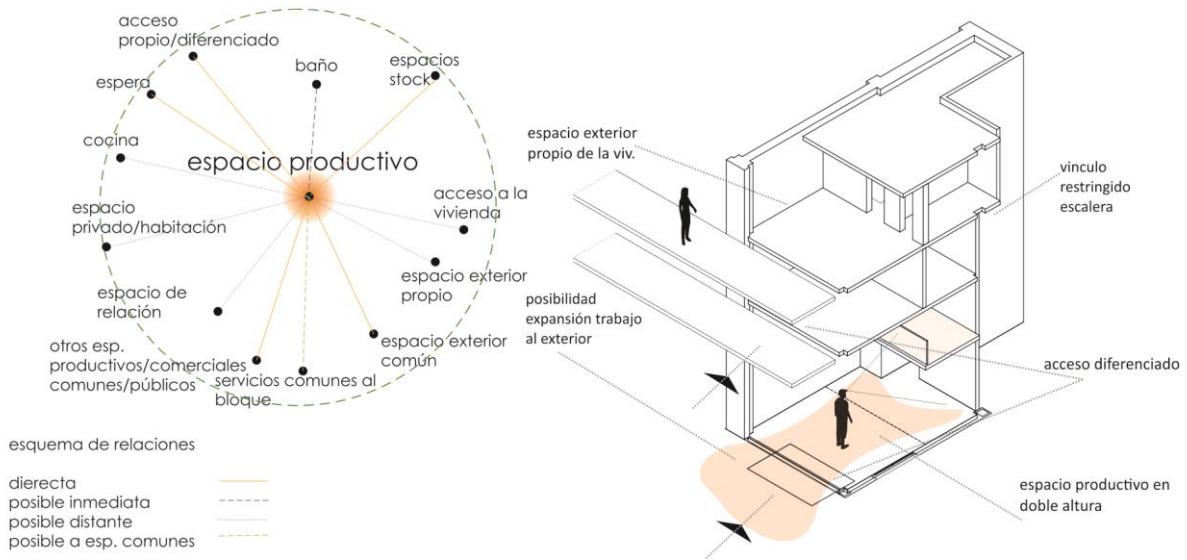


- Espacio de trabajo
- Espacio de relación
- Servicios
- Habitación
- Espacio exterior



Conjunto localizado en el centro histórico de Sevilla consta de 25 viviendas, 20 de ellas vinculadas a un espacio productivo propio, un taller pensado para artesanos o diseñadores, y espacio para depósito. El conjunto lo completan espacios de uso común, talleres comunes y un espacio comercial gestionado en forma cooperativa. En palabras de los autores el conjunto intenta recuperar la tipología tradicional de “corralón de artesanos”.

Las diferentes tipologías propuestas contemplan además de las conexiones internas propias, accesos diferenciados para los espacios productivos y las viviendas, y equilibrio entre las áreas productivas y de habitación.



	<b>ESPACIO</b>	<b>ACCESO</b>	<b>VINCULOS DISPOSITIVOS ARQUITECTONICOS</b>	<b>UBICACIÓN</b>	<b>CONFORMACIÓN FLEXIBILIDAD</b>
	agrupación en más de un nivel, con niveles diferenciados según uso. vinculo exterior e interior	diferenciado	interior, y externa a través de circulaciones del conjunto	interior segregado por niveles	conformación permanente

El segregar como estrategia, al igual que en la visita anterior propone también especializar los espacios, y evidencia las limitaciones que la especialización conlleva. El taller individual se complementa con espacios exteriores (circulaciones, puentes, patios, talleres y acceso para cargas) de uso común, lo que potencia las posibilidades de expansión hacia el exterior. La arquitectura promueve el uso colectivo de parte del espacio exterior, que podemos considerar también como productivo, como una oportunidad para la integración y la cooperación. Los espacios productivos pueden funcionar también como espacios comerciales. Los accesos diferenciados en niveles no establecen jerarquización de espacios o usos, en cuanto al habitar y trabajar.

El acceso al espacio productivo no condiciona el uso de la vivienda



El ámbito previsto para el estudio/trabajo puede ser/es segregable



Existen espacios previstos para la espera



El espacio de trabajo es "montable/desmontable" permitiendo otros usos



El espacio productivo es pensado para la producción material



El espacio de trabajo se puede considerar como una extensión de la vivienda



Cuenta la unidad con posibilidad de espacios de trabajos "satélite" dispersos



Cuenta el bloque con espacios de trabajo colectivos



El espacio de trabajo tiene algún grado de especialización



El espacio de trabajo requiere/cuenta con particularidades constructivas



El espacio productivo es de igual o mayor área que el resto de la vivienda



Vivienda de promoción pública



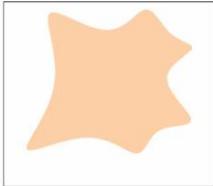
presente



posible



no presente

**TRABAJO INTEGRADO**

El espacio productivo se conforma al interior de la vivienda de manera integrada al resto de los locales y por tanto a las actividades domésticas. El nivel de interacción entre la producción y el habitar pueden ser variables según la conformación final. El espacio se viabiliza a partir de pequeños movimientos de tabiques o muebles, lo que permite que el mismo espacio tenga usos diferentes según las necesidades del habitante; o aparece en permanente convivencia, opción esta que parece más restrictiva en cuanto a usos diferenciados según días o horas. La opción de generar el espacio de trabajo a partir del movimiento de elementos móviles, maximiza el uso del espacio independientemente de las horas o días.

**All I Own House**  
**La Casa de Yolanda**

PKMN architecture

Madrid (España) 2014

Superficie construida 46m<sup>2</sup>



Obra de Promoción Pública

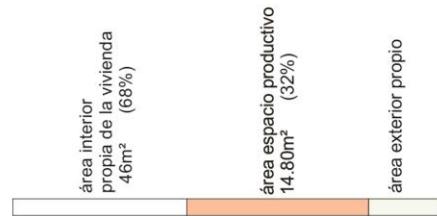
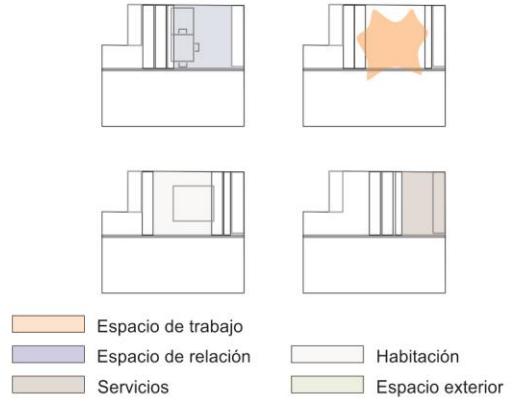
---



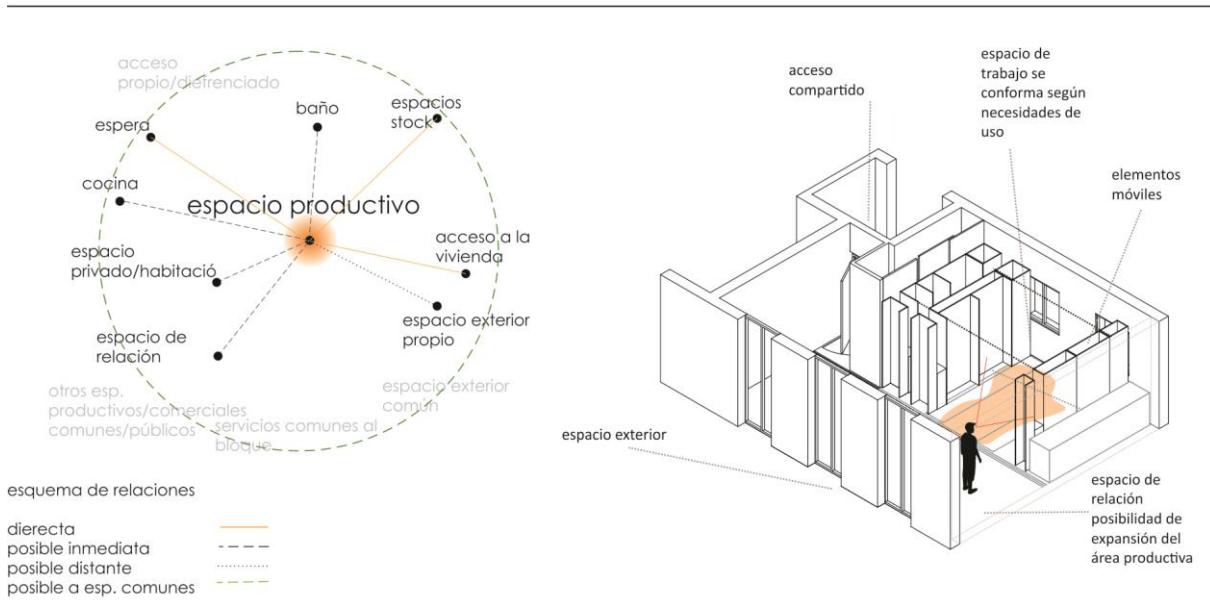


tipología 1:125

Posibles conformaciones



Se trata de una reorganización interna de una vivienda en una pequeña urbanización de unifamiliares. La adecuación espacial atiende a la flexibilidad y diversidad de usos mediante el movimiento de paneles o muebles que son los que conforman el espacio. Se incorpora como uno de los espacios posibles de conformarse, un espacio de trabajo productivo que alberga un estudio de diseño.



	ESPACIO	ACCESO	VINCULOS DISPOSITIVOS ARQUITECTONICOS	UBICACIÓN	CONFORMACIÓN FLEXIBILIDAD
	espacio de trabajo montable/desmontable confmóviles.ormado a partir de ubicación de elementos	compartido	espacio compartido, segregación a partir de muebles y elementos livianos	interior integrado	conformación eventual

El espacio de trabajo se entiende integrado en cuanto se produce el uso del mismo volumen espacial conformado de manera diferente. Los usos ocurren en periodos temporales diferentes, aunque ocupan el mismo espacio. Aunque los puntos de contacto entre el trabajo y la habitación podrían considerarse residuales, no es así en cuanto comparten el espacio entendido como potencialmente transformable según los usos. El espacio de relación funciona como una posible expansión del área de trabajo.

El uso de elementos móviles para conformar las áreas es entendido como una manera de integrar y no de segregar o limitar.

El acceso al espacio productivo no condiciona el uso de la vivienda

El ámbito previsto para el estudio/trabajo puede ser/es segregable

Existen espacios previstos para la espera

El espacio de trabajo es “montable/desmontable” permitiendo otros usos

El espacio productivo es pensado para la producción material

El espacio de trabajo se puede considerar como una extensión de la vivienda

Cuenta la unidad con posibilidad de espacios de trabajos “satélite” dispersos

Cuenta el bloque con espacios de trabajo colectivos

El espacio de trabajo tiene algún grado de especialización

El espacio de trabajo requiere/cuenta con particularidades constructivas

El espacio productivo es de igual o mayor área que el resto de la vivienda

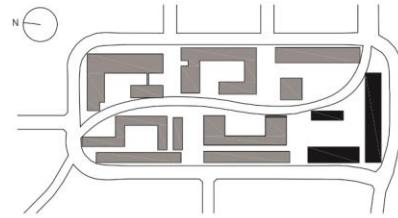
Vivienda de promoción pública

presente     posible     no presente

# Shinonome Canal Court Block 1

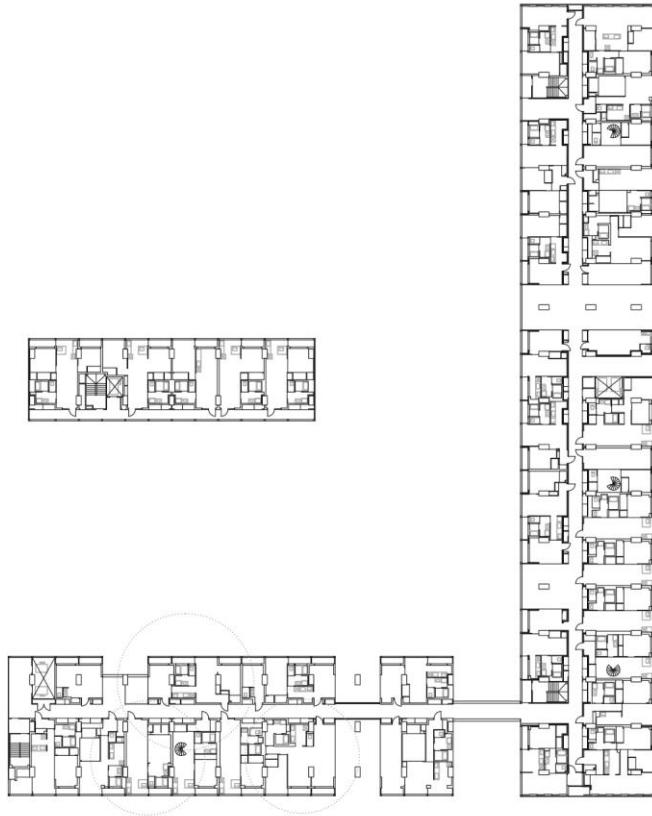
Riken Yamamoto & Field Shop  
Tokyo (Japón) 2005

420 unidades



1:10.000

■ Obra de Promoción Pública



planta tipo 1:1.000





diferentes armados del espacio productivo prepuestos para la unidad básica

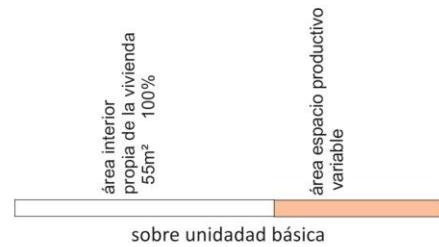
unidad básica 1:250



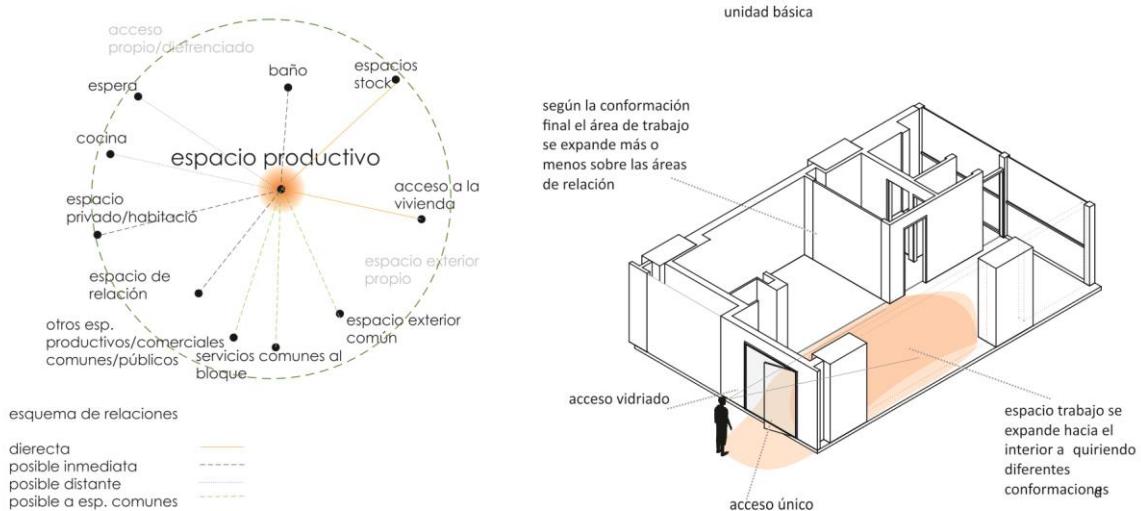
vivienda + "F room"

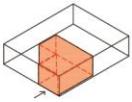
otras tipologías 1:500

- Espacio de trabajo
- Espacio de relación
- Servicios
- Habitación
- Espacio exterior común / circulaciones



El bloque forma parte de un conjunto surgido a partir de un concurso, donde 6 equipos diferentes se encargaron de diseñar cada bloque atendiendo a premisas comunes previamente establecidas. Se trata de una intervención de alta densidad, donde parte de las premisas fueron la adaptación del espacio doméstico a las nuevas formas de vida, trabajo y relaciones interpersonales. El bloque cuenta con diversidad de usos asociados, aumento de las áreas comunes, terrazas públicas y lugares de uso colectivo además de variabilidad topológica. Plantea el tipo “soho” (small office home office), como unidad básica (55m<sup>2</sup>). Se plantean diferentes maneras de conformar la unidad básica donde el área de trabajo se ubica contigua al acceso a modo de transición entre el espacio privado de la vivienda y el exterior. Las puertas de las unidades son de vidrio para favorecer el uso productivo, oficina o comercio. Otras opciones incorporan el “F room” como espacio de extensión o área de trabajo vinculada a las galerías techadas interiores.

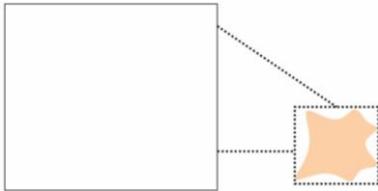


	ESPACIO	ACCESO	VINCULOS DISPOSITIVOS ARQUITECTONICOS	UBICACIÓN	CONFORMACIÓN FLEXIBILIDAD
	espacio de trabajo al interior de la unidad, que funciona como espacio de acceso multi-uso a la vivienda.	compartido a través del espacio de trabajo	espacio común	interior integrado	uso temporal

La idea puesta en practica es crear viviendas lo suficientemente flexibles, capaces de albergar pequeños espacios de trabajo en el hogar. El concebir al espacio de trabajo como “filtro” entre el exterior y las áreas mas intimas de la vivienda favorece el uso productivo de la misma, protegiendo a la vez la intimidad de los habitantes. Parecería habilitar tanto la opción de segregar los usos como la de integrar, dependiendo si la resolución final es temporal o permanente. La solución de las habitaciones “F” agrega flexibilidad y posibilidad de expansión a la vivienda. Las áreas comunes equipadas pueden ser usadas como áreas de espera, favoreciendo las realaciones interpersonales. *Aunque el proyecto propone situaciones de mayor o menos segregación/integración del trabajo en la vivienda, muchas de las características, como las entrdas vidriadas, el compartir el acceso y oficiar de filtro, opciones del “F room” sin delimitaciones nternas, etc. hacen ubicar este proyecto dentro de la estrategia de integrar trabajo y vivienda. esa parece ser la vocación de muchas de las resoluciones.*

- |   |                                     |
|---|-------------------------------------|
| El acceso al espacio productivo no condiciona el uso de la vivienda           | <input type="checkbox"/>            |
| El ámbito previsto para el estudio/trabajo puede ser/es segregable            | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Existen espacios previstos para la espera                                     | <input checked="" type="checkbox"/> |
| El espacio de trabajo es “montable/desmontable” permitiendo otros usos        | <input checked="" type="checkbox"/> |
| El espacio productivo es pensado para la producción material                  | <input type="checkbox"/>            |
| El espacio de trabajo se puede considerar como una extensión de la vivienda   | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Cuenta la unidad con posibilidad de espacios de trabajos “satélite” dispersos | <input type="checkbox"/>            |
| Cuenta el bloque con espacios de trabajo colectivos                           | <input type="checkbox"/>            |
| El espacio de trabajo tiene algún grado de especialización                    | <input type="checkbox"/>            |
| El espacio de trabajo requiere/cuenta con particularidades constructivas      | <input checked="" type="checkbox"/> |
| El espacio productivo es de igual o mayor área que el resto de la vivienda    | <input type="checkbox"/>            |
| Vivienda de promoción pública   | <input checked="" type="checkbox"/> |

presente     posible     no presente



El espacio productivo se conforma como una unidad satélite al cuerpo principal de la vivienda. Se podría considerar como una vivienda en estado de dispersión. El nivel de interacción entre la producción y el habitar ocurren principalmente en los espacios comunes del conjunto y en los servicios compartidos.

**Trabajo en casa (rehabitar 2)**<sup>18</sup>

(Dos amigos, Emilio y Ramón,

hablan junto a la ventana de una habitación.)

*Ramón:* ¡Et voilà!

*Emilio:* Ahora entiendo por qué estabas tan contento.

*Ramón:* ¿Qué te parece?

*Emilio:* ¡Fantástico! Estás perfectamente instalado, tienes de todo... ¡y sólo tienes que bajar un piso! Porque no es lo mismo que tenerlo enfrente o en el edificio de al lado.

*Ramón:* Sí, aquí tengo mi despacho, sin salir del edificio. En casa tenía que trabajar en el comedor y me pasaba el rato recogiendo. Que si hay que poner la mesa, que si vienen visitas...

*Emilio:* Es más grande de lo que creía.

*Ramón:* Tiene 16 metros cuadrados. Han cabido todos mis libros, mis discos, una neverita...

*Emilio:* Vaya, me encantaría que en mi bloque hubiera habitaciones de alquiler como ésta.

*Ramón:* Con un piso de diferencia ya no estoy en casa, pero como si lo estuviera. ¡Fíjate, bajo en zapatillas!

*Emilio:* ¡Cualquier día tus hijos te pedirán una para ellos!

*Ramón:* Mi hija, que es muy lista, dice que es como si este estudio fuera un satélite de nuestra casa. Exacto, le he dicho, ¡una habitación satélite!



<sup>18</sup> Tomado de *Rehabitar 2*, publicación del Grup de Recerca Consolitat SGR dirigido por Xavier Monteys Roig, UPC Barcelona.

Ante el “problema” que puede suponer el trabajar en un entorno no adecuado, como puede ser la vivienda, dialogo propuesto por Rehabitar nos plantea como alternativa a la interferencia de las actividades laborales con la vida doméstica, el generar una habitación satélite, una célula como extensión de la propia vivienda separada de la misma. **La vivienda dispersa como opción.**

A partir de necesidades concretas, dentro de las posibilidades que esta nueva “habitación satélite” habilita, una de ellas es la de generar un espacio de trabajo. Dentro de las formas que hemos identificado, en las cuales el espacio de trabajo puede coexistir con el espacio doméstico, la dispersión, y el local satélite, podría ser tal vez en principio la más flexible, en el sentido de que podría albergar de manera independiente del núcleo propio de la vivienda gran diversidad de usos. Podría albergar producción material e inmaterial.

La gestión, tema no tratado hasta ahora, sería en esta opción un factor decisivo a la hora del proyecto y la producción concreta de esas viviendas. Pensando fundamentalmente en viviendas de promoción pública, y sistemas cooperativos, habría que encontrar el mecanismo por el cual el promotor, en este caso el estado pudiera financiar esos espacios de producción privada asociados a núcleos de vivienda. Espacios de producción privada, y a la vez dispersos, separados físicamente del núcleo central, lo que sitúa a esta opción en la frontera sobre la pertenencia o no, y expande las posibilidades sobre las formas de interacción



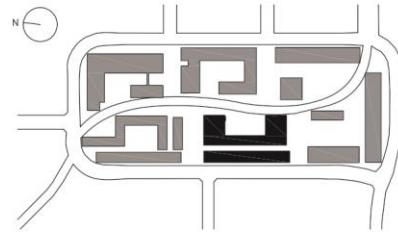
# Shinonome Canal Court Block 3

Kengo Kuma

Tokyo (Japón) 2004

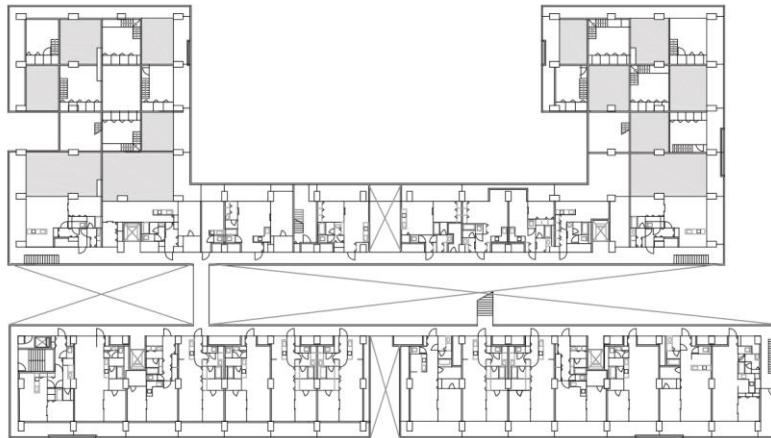
sup total construida 50.000m<sup>2</sup>

356 unidades



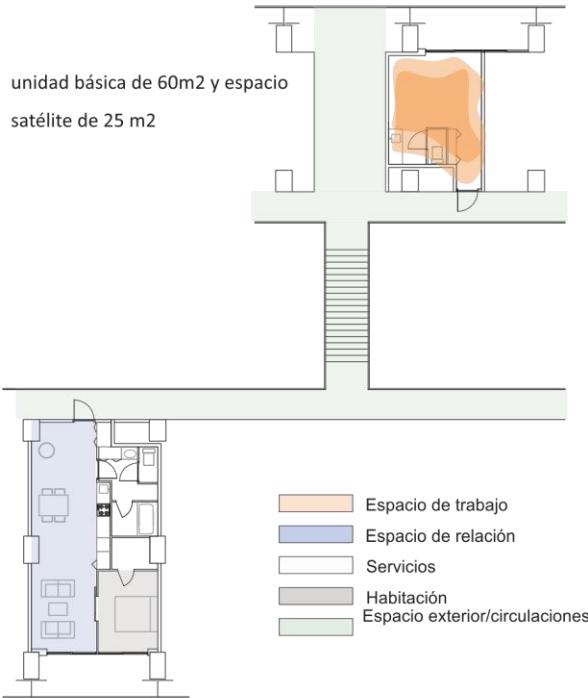
1:10.000

## ■ Obra de Promoción Pública

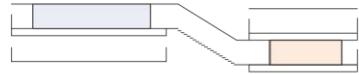


planta tipo 1:1.000



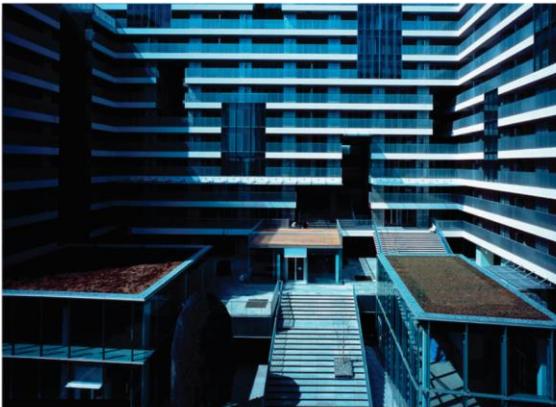


núcleo de la vivienda en piso 12 y  
anexo en piso 11

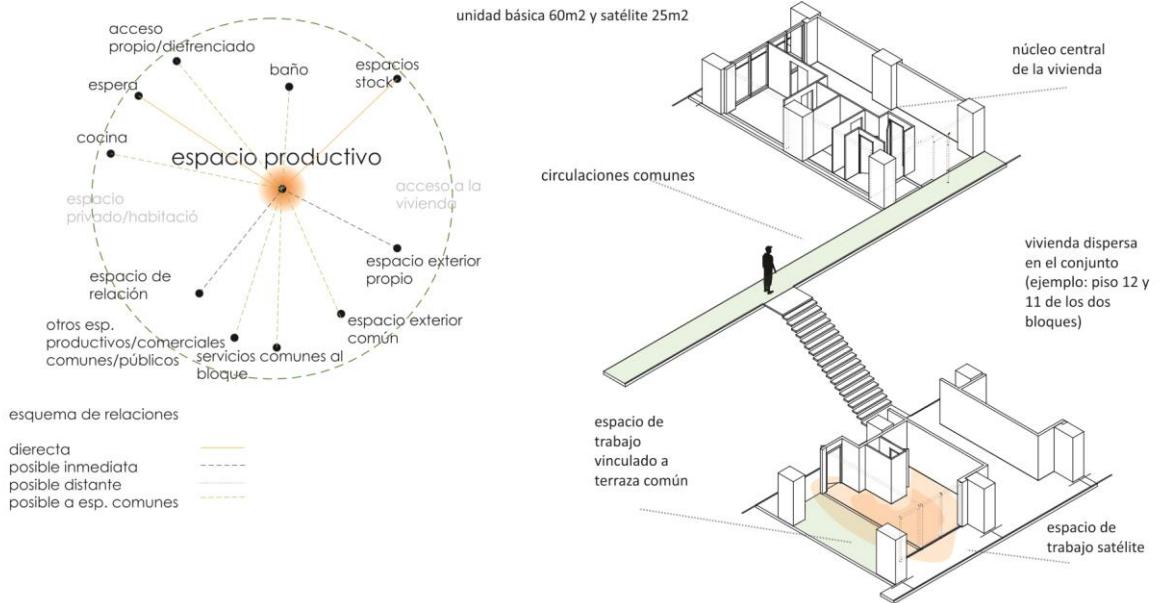


esquema sección 1:500

tipología 1:250



Este proyecto es uno de los seis ganadores del concurso para Shinonome Canal Court en Tokyo. Dentro de las premisas del concurso está el contemplar la existencia de espacios productivos vinculados a las viviendas, así como el aumento en el porcentaje de áreas de uso común. El “atrio de comunicación” central esta rodeado por unidades básicas de 60 m<sup>2</sup> y unidades anexas, “satélites” de 25 m<sup>2</sup>. Las unidades satélite se pueden usar como extensión de la vivienda, como espacio de trabajo o comercio. La combinación de multiplicidad de usos con incremento de áreas comunes favorece las relaciones interpersonales. La posibilidad de utilizar múltiples unidades anexas, facilita la planificación de la vivienda dispersa o “vivienda en red”. El proyecto se plantea como una alternativa a la vivienda tradicional, ofreciendo espacios de trabajo, y vivienda en red para familias extendidas



	ESPACIO	ACCESO	VINCULOS DISPOSITIVOS ARQUITECTONICOS	UBICACIÓN	CONFORMACIÓN FLEXIBILIDAD
	espacio de trabajo funcionando como célula al exterior de la unidad, compartiendo servicios.	diferenciado	circulación común interior al conjunto	exterior disperso	conformación permanente

El dispersar como estrategia propone albergar de manera independiente el núcleo de la vivienda de los espacios satélites. Esto habilita la posibilidad de aumentar el uso de áreas comunes, favoreciendo la vida social. La separación física sitúa a esta opción en la frontera entre el trabajo dentro del espacio doméstico y separado, la relación de proximidad/distancia estará mediada por espacios comunes al bloque. La opción es considerar a todo el bloque especialmente a las áreas comunes y de circulación como parte fundamental de lo doméstico. La vivienda dispersa propone un grado de flexibilidad importante, a la vez que permite al usuario definir según sus necesidades el uso concreto del espacio anexo.

El acceso al espacio productivo no condiciona el uso de la vivienda

El ámbito previsto para el estudio/trabajo puede ser/es segregable

Existen espacios previstos para la espera

El espacio de trabajo es "montable/desmontable" permitiendo otros usos

El espacio productivo es pensado para la producción material

El espacio de trabajo se puede considerar como una extensión de la vivienda

Cuenta la unidad con posibilidad de espacios de trabajos "satélite" dispersos

Cuenta el bloque con espacios de trabajo colectivos

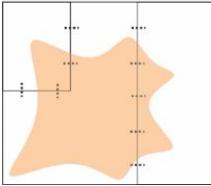
El espacio de trabajo tiene algún grado de especialización

El espacio de trabajo requiere/cuenta con particularidades constructivas

El espacio productivo es de igual o mayor área que el resto de la vivienda

Vivienda de promoción pública

presente     posible     no presente

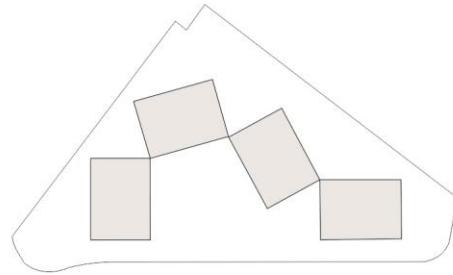
**TRABAJO COLECTIVO**

El espacio productivo se conforma como espacio colectivo. El nivel de interacción entre la producción y el habitar se produce en las áreas comunes del conjunto, las circulaciones y servicios. El colectivizar como estrategia puede ser un factor de sostenibilidad ambiental y social, ya que se favorecen las relaciones interpersonales, a la vez que se amplían las posibilidades de uso del espacio, es decir se comparte un recurso esencial como es el espacio doméstico. Esta categoría pone en cuestión y obliga a tomar postura sobre temas como la intimidad y los límites entre lo público y lo propio.

## University Housing

Vicente Guallart y María Díaz  
Gandía (España) 2007

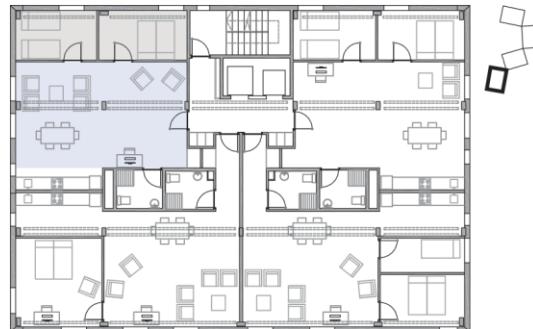
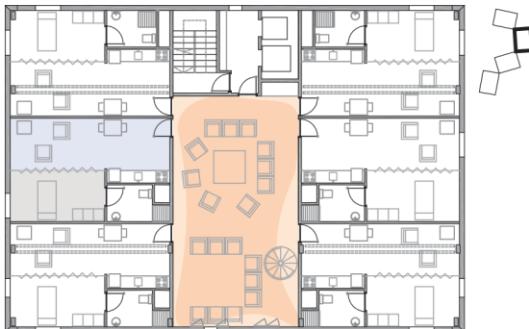
Superficie construida 5.346m<sup>2</sup>  
(4.320m<sup>2</sup> privados y 1.026m<sup>2</sup> compartidos)  
142 Unidades  
(102 para estudiantes y 40 para adultos mayores)



■ Obra de Promoción Pública

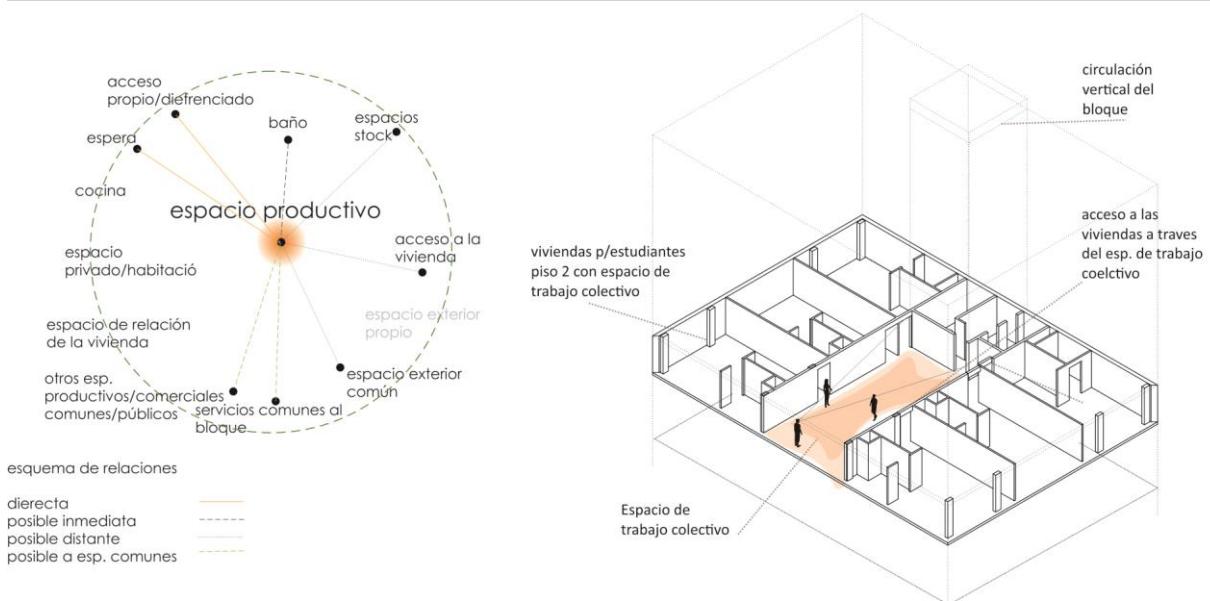


-  Espacio de trabajo
-  Espacio de relación
-  Servicios
-  Habitación
-  Espacio exterior



plantas con espacio de trabajo común 1:400

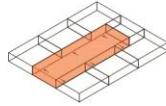
El conjunto esta compuesto por 102 viviendas para estudiantes y 40 viviendas para adultos mayores. Las viviendas destinadas a estudiantes cuentan con espacios de trabajo/estudio colectivos. Según la normativa vigente, se colectiviza el máximo de área permitida por unidad, obteniendo así un espacio mucho mayor, capaz de albergar usos diversos. El proyecto define 3 escalas de habitabilidad. Una primera escala individual de 36 m<sup>2</sup>, equivalente a un apartamento tipo loft. Una segunda escala intermedia de 108, 72, 36, 24 y 12 m<sup>2</sup>, compartida por 18, 12, 6, 4 o 2 personas, en cada segundo piso, comprende una sala de estar y áreas de relación y trabajo. Una tercera y más grande escala de 306 m<sup>2</sup>, compartida por las 102 viviendas y ubicada en la planta baja, que incluirá un salón, una lavandería, acceso a Internet y una biblioteca.



esquema de relaciones

- directa
- - - posible inmediata
- ... posible distante
- · - posible a esp. comunes

<b>ESPACIO</b>	<b>ACCESO</b>	<b>VINCULOS</b> DISPOSITIVOS ARQUITECTONICOS	<b>UBICACIÓN</b>	<b>CONFORMACIÓN</b> FLEXIBILIDAD
----------------	---------------	---	------------------	-------------------------------------

	espacio de trabajo colectivizado para varias unidades de vivienda, funcionando en espacios comunes al interior del conjunto.	diferenciado	abertura exterior, filtros hacia los espacios comunes	exterior colectivo	conformación permanente funcional al colectivo
---	--	--------------	---	--------------------	--

Los espacios de trabajo colectivo tienen la función de compartir recursos, a la vez que favorecen un uso intensivo y con posibilidades diversas del espacio común.

El espacio colectivo funciona como extensión de la vivienda para algunas actividades, conservando la intimidad para el núcleo de la misma. En cierto sentido favorece una forma de habitar tradicional donde los espacios de trabajo no interfieren con el funcionamiento de la casa.

El acceso al espacio productivo no condiciona el uso de la vivienda

El ámbito previsto para el estudio/trabajo puede ser/es segregable

Existen espacios previstos para la espera

El espacio de trabajo es "montable/desmontable" permitiendo otros usos

El espacio productivo es pensado para la producción material

El espacio de trabajo se puede considerar como una extensión de la vivienda

Cuenta la unidad con posibilidad de espacios de trabajos "satélite" dispersos

Cuenta el bloque con espacios de trabajo colectivos

El espacio de trabajo tiene algún grado de especialización

El espacio de trabajo requiere/cuenta con particularidades constructivas

El espacio productivo es de igual o mayor área que el resto de la vivienda

Vivienda de promoción pública

presente     posible     no presente

## TRABAJO COLECTIVO Y COHABITACIÓN

La investigación “Living and Working, how to live together” del estudio Dogma (Pier Vittorio Aureli y Martino Tattara), aborda la cuestión sobre el trabajo y la vivienda y nos ofrece diferentes ángulos desde los cuales tratar el tema y los problemas emergentes. El estudio, plantea que, en el estado actual de desarrollo del capitalismo, y el crecimiento de las nuevas tecnologías, el trabajo inmaterial y a distancia condicionará fuertemente la construcción de la ciudad futura. Esto tiene varios costados. Por un lado, el trabajo a distancia está generando en las periferias de muchas ciudades europeas, la subutilización, o el abandono de edificios de oficinas, y por otro emerge como necesario el estudio del espacio domestico como alternativa para el trabajo productivo.

El advenimiento del trabajo inmaterial asociado a nuevas tecnologías, devuelve al espacio doméstico al centro de la producción. Le reflexión aborda la critica sobre el estado actual del capitalismo y la ciudad posfordista desde un marco ideológico y conceptual que permite repensar cuestiones básicas sobre el habitar. Por ejemplo, plantea diferentes grados de cohabitación, el colectivizar recursos y espacios como respuesta pone en cuestión temas referidos a la propiedad privada o la copropiedad y la posible gestión de esos recursos.

Podemos reducir alguno de los espacios privados de la vivienda al mínimo, y de esta forma expandir el habitar hacia lo colectivo. La célula primera de la vivienda y el espacio más íntimo es el dormitorio. Pensando esta unidad básica a modo de claustro, como medida mínima y única de la intimidad, el resto de los espacios y por tanto usos de la vivienda pueden ser pensados como colectivos.

Formando parte de esta investigación y de una serie de proyectos como indagaciones teóricas o prototípicas, Dogma plantea algunos proyectos que abordan la cuestión del trabajar y la vivienda en coexistencia desde diferentes ángulos.

“*Communal Villa*”, propone una vivienda para un grupo de artistas que conviene en trabajar y cohabitar el mismo espacio. No se trata de un proyecto específico si no una ideación prototípica. Plantea una solución para las zonas urbanas y otra para las suburbanas.

Se colectiviza el espacio de trabajo y relación, reduciendo el espacio de intimidad al mínimo, contenido en una célula básica que se ubica conteniendo el espacio colectivo. Este proyecto se piensa bajo los principios del *“Miethäuser Syndikat”* de los 90’s. Los cohabitantes no tienen la propiedad del espacio, si no que funcionaría en un sistema de arrendamiento condicional. El proyecto es un manifiesto en favor de la vivienda como bien común.

*“Every day is like Sunday”*, dentro del mismo marco ideológico, propone la reconversión de edificios de oficinas en desuso ubicados en la periferia de la ciudad, en viviendas con espacios de trabajo colectivos. Las células de habitación privadas tipo claustro son reducidas al mínimo, dando lugar al mayor porcentaje posible de espacio de uso colectivo. El proyecto propone tanto la reconversión de edificios como la adición de estructuras nuevas. Este proyecto adopta *“el principio de piezas iguales”*. Cada nuevo espacio se compone de piezas de igual tamaño las que al reunirse conforman espacios mayores. La propuesta genera espacios neutros capaces de albergar diferentes emprendimientos productivos de hasta 6 personas. No es específicamente ni un atelier ni una oficina o un taller, si no que es capaz de albergar indistintamente cualquiera de ellas.

*Como forma de completar el abordaje del espacio de trabajo colectivo, proponemos visitar alguno de estos proyectos, que, aunque no se trate de obra construida intentaremos visitar de forma análoga a las visitas ya realizadas.*



Every Day is Like Sunday, Dogma .

*“La hegemonía contemporánea del trabajo inmaterial implica una nueva comprensión del papel del espacio doméstico. Dentro del auge de la ciudad moderna, el espacio doméstico se ha reducido cada vez más en un apéndice del lugar de trabajo. (...) Dentro de la historia del capitalismo, la reproducción no puede distinguirse de la producción en general. Por esta razón, el advenimiento del "trabajo inmaterial", donde la vida misma se pone a trabajar, devuelve al espacio doméstico como el epicentro de la producción. Esto se hace posible no solo porque las nuevas tecnologías hacen omnipresente la producción, haciendo que el lugar de trabajo tradicional (la oficina, por ejemplo) ya no sea relevante, sino porque la "producción inmaterial" se basa en aspectos que hasta ahora eran típicos del dominio doméstico, aspectos como sociabilidad, afectividad y cuidado”* <sup>19</sup>

---

<sup>19</sup> Tomado de la introducción a la lectura “living and working: how to live together”, Martino Tattara, DOGMA, [https://architecture.mit.edu/sites/architecture.mit.edu/files/attachments/lecture/Tattara\\_living%20and%20working\\_intro.pdf](https://architecture.mit.edu/sites/architecture.mit.edu/files/attachments/lecture/Tattara_living%20and%20working_intro.pdf)

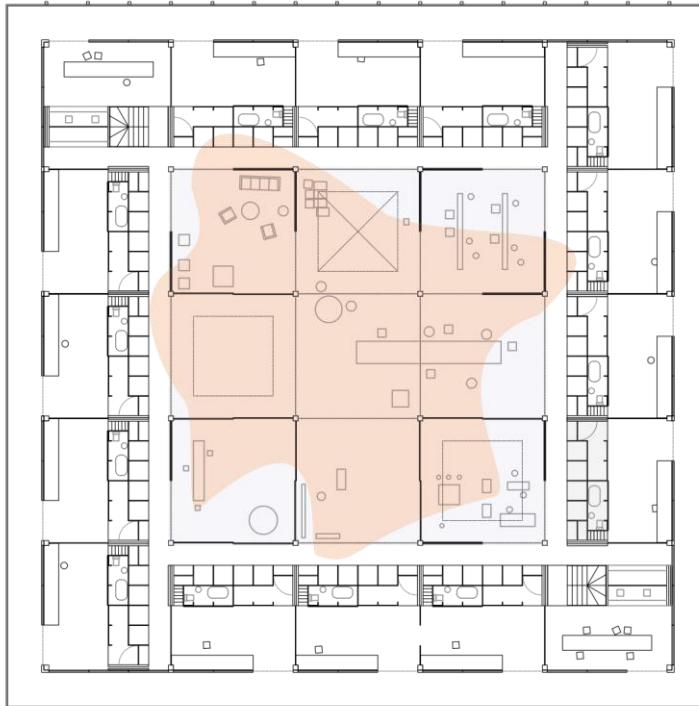
## Communal Villa

Dogma + Realism Working Group  
Proyecto 2015

50 artistas

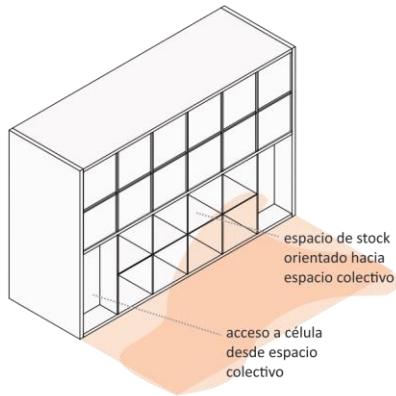


■ Parte de la serie Living and Working how to live together

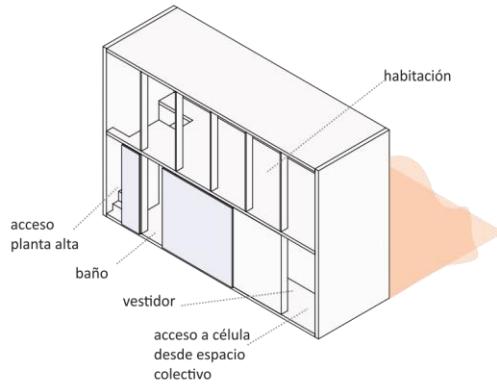


- Espacio de trabajo
- Espacio de relación
- Servicios
- Habitación
- Espacio exterior común / circulaciones

planta tipo 1:500



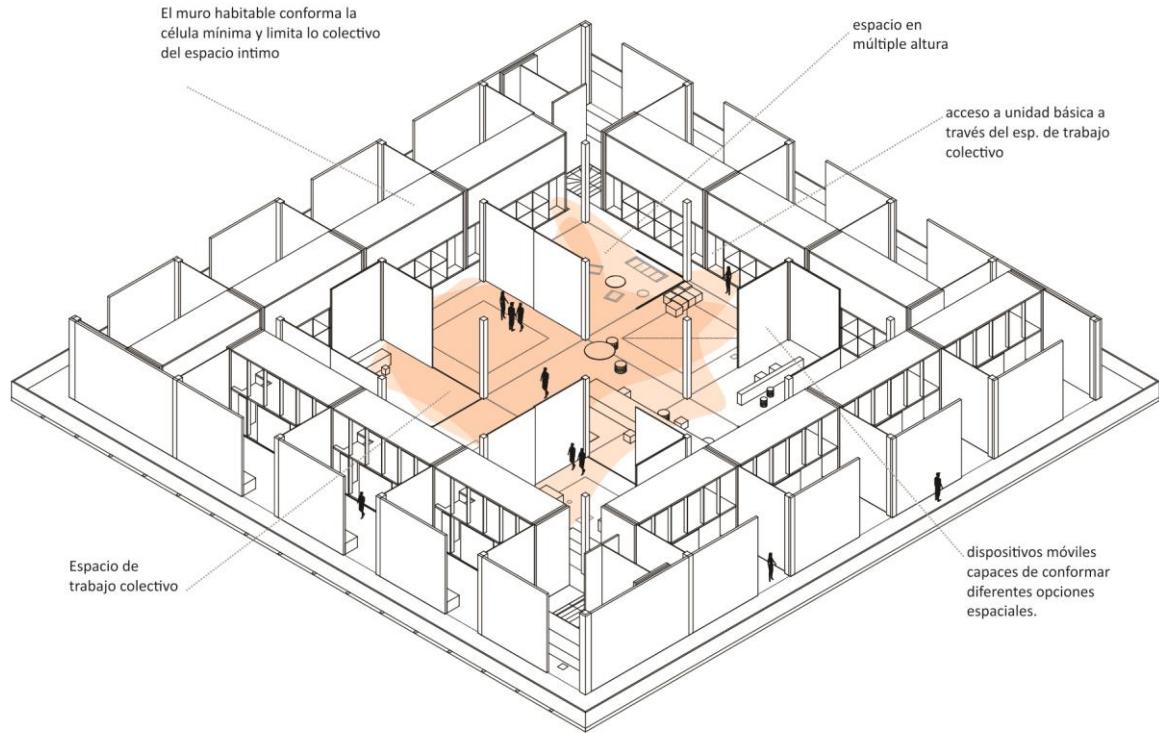
vista desde el espacio colectivo



vista desde la habitación

“muro habitable” límite entre la unidad mínima de intimidad y el espacio colectivo. Contiene un vestidor, una alcoba para dormir y un baño.





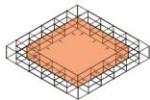
**ESPACIO**

**ACCESO**

**VINCULOS**  
DISPOSITIVOS ARQUITECTONICOS

**UBICACIÓN**

**CONFORMACIÓN**  
FLEXIBILIDAD



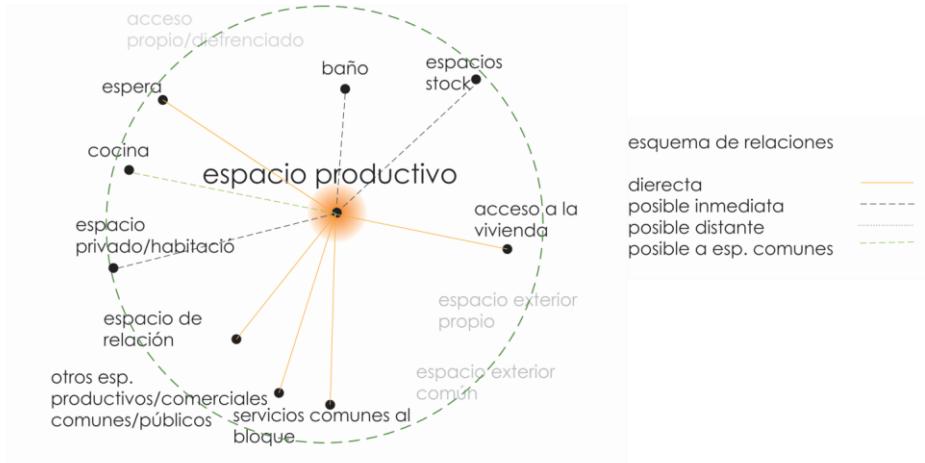
célula mínima de vivienda y espacio de trabajo vinculada a espacios compartidos

diferenciado

filtros livianos

exterior colectivo

conformacion permanente



El acceso al espacio productivo no condiciona el uso de la vivienda

El ámbito previsto para el estudio/trabajo puede ser/es segregable

Existen espacios previstos para la espera

El espacio de trabajo es "montable/desmontable" permitiendo otros usos

El espacio productivo es pensado para la producción material

El espacio de trabajo se puede considerar como una extensión de la vivienda

Cuenta la unidad con posibilidad de espacios de trabajos "satélite" dispersos

Cuenta el bloque con espacios de trabajo colectivos

El espacio de trabajo tiene algún grado de especialización

El espacio de trabajo requiere/cuenta con particularidades constructivas

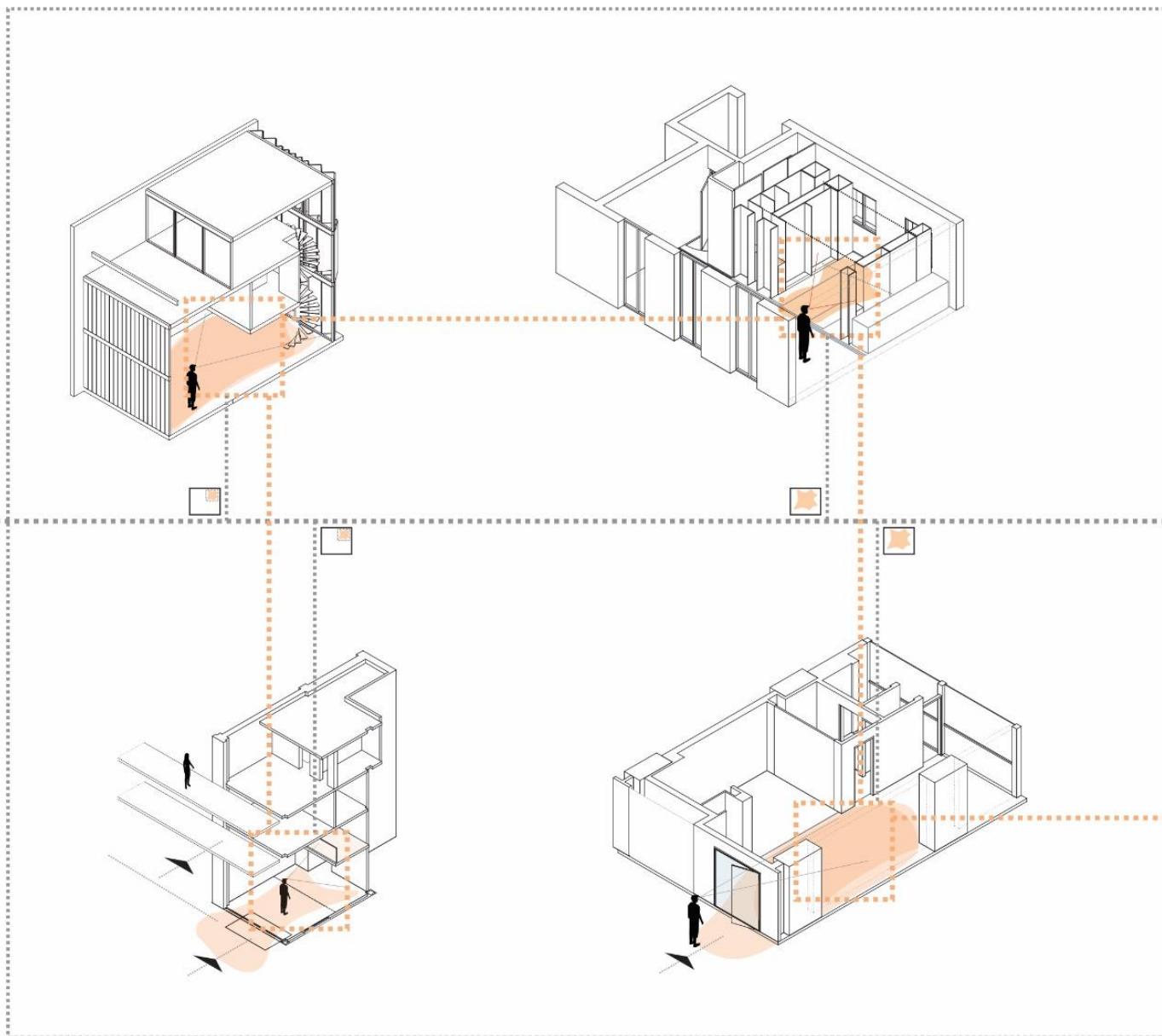
El espacio productivo es de igual o mayor área que el resto de la vivienda

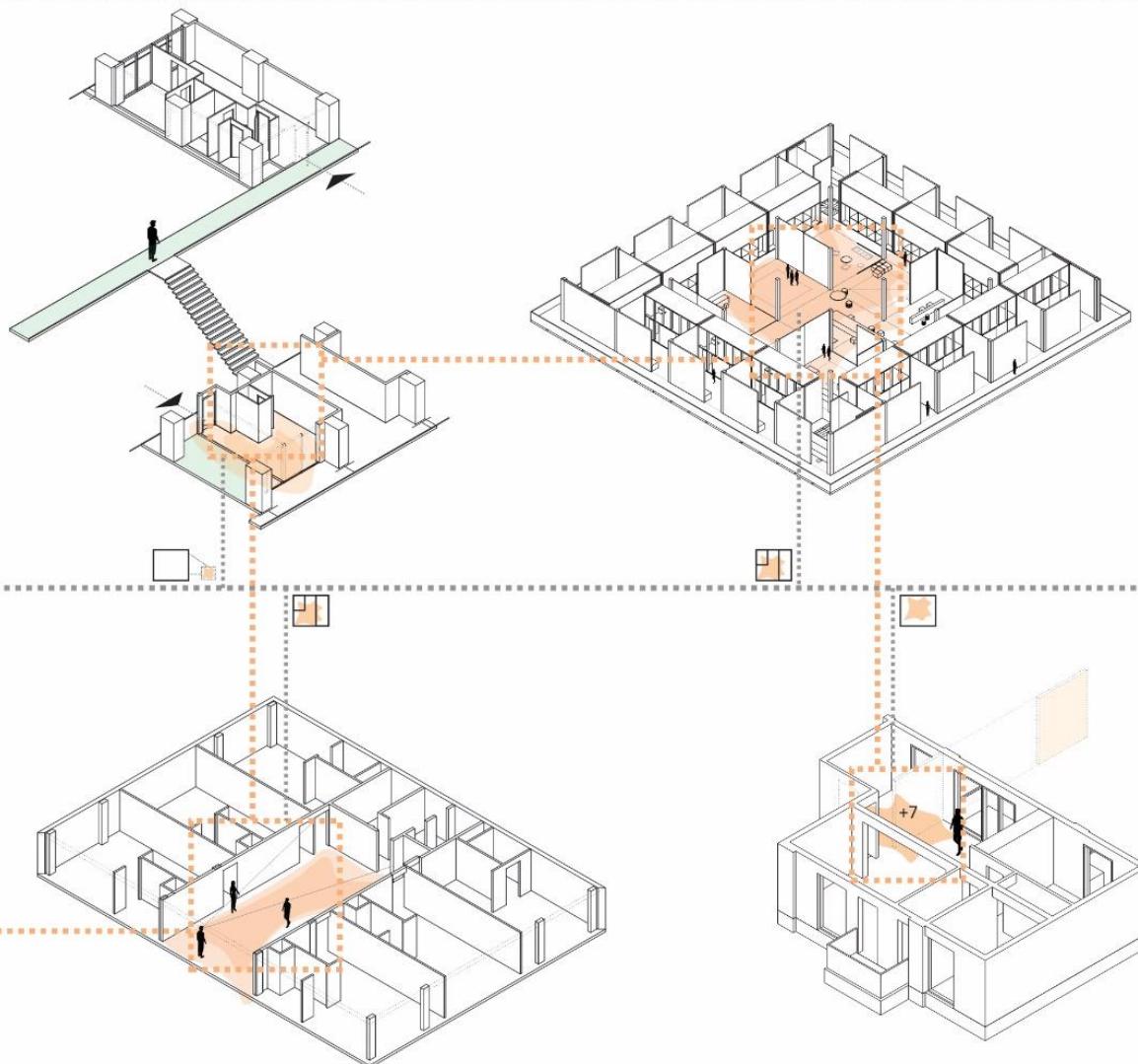
Vivienda de promoción pública

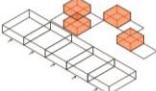
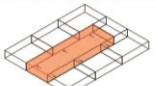
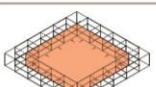
presente     posible     no presente

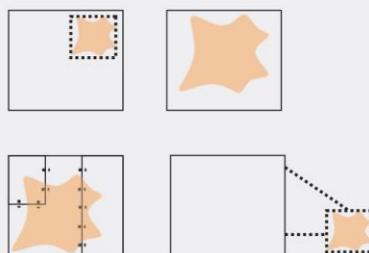
El proyecto tiene la ambición de responder al problema de la vivienda desde la generación de una forma de habitar alternativo. Se propone el traspaso de la casa familiar a la villa comunitaria, donde los espacios íntimos son reducidos al mínimo y los espacios colectivos, destinados al trabajo y la relación adquieren un rol preponderante. La idea del proyecto se sustenta en la hipótesis de la disolución de los límites entre el trabajar y el habitar. Se trata de un espacio genérico capaz de albergar diversidad de usos. Las células mínimas de espacio íntimo rodean el espacio colectivo, el que se completa con paneles móviles livianos y equipamiento diverso. La estructura de propiedad colectiva propuesta supone una forma de gestión participativa y cooperativa alternativa a la concepción tradicional sobre la propiedad de la vivienda. Más allá del carácter utópico de la propuesta, habilita a la reflexión sobre las posibilidades que maximizar el espacio colectivo aporta a las conformaciones espaciales y los posibles usos.

La vida íntima se mantiene protegida en una célula mínima, un muro habitable que separa lo colectivo de lo individual.





	ESPACIO	ACCESO	VINCULOS DISPOSITIVOS ARQUITECTONICOS	UBICACIÓN (RESPECTO DE LA UNIDAD)	CONFORMACIÓN FLEXIBILIDAD		
S E G R E G A R		el espacio de trabajo contiene a la célula de habitación mínima	compartido (a través del espacio de trabajo)	escalera	interior segregado	conformación permanente	U N I D A D
		agrupación en más de un nivel, con niveles diferenciados según uso. vínculo exterior e interior	diferenciado	interior, y externa a través de circulaciones del conjunto	interior segregado por niveles	conformación permanente	
		espacio de trabajo montable/desmontable conformado a partir de ubicación de elementos móviles.	compartido	espacio compartido, segregación a partir de muebles y elementos livianos	interior integrado	conformación eventual	
		espacio de trabajo al interior de la unidad, que funciona como espacio de acceso multi-uso a la vivienda.	compartido a través del espacio de trabajo	espacio común	interior integrado	uso temporal	
D I S P E R S A R		espacio de trabajo funcionando como célula al exterior de la unidad, compartiendo servicios.	diferenciado	circulación común interior al conjunto	exterior disperso	conformación permanente	C O N J U N T O
		espacio de trabajo colectivizado para varias unidades de vivienda, funcionando en espacios comunes al interior del conjunto.	diferenciado	abertura exterior, filtros hacia los espacios comunes	exterior colectivo	conformación permanente funcional al colectivo	
		célula mínima de vivienda y espacio de trabajo vinculada a espacios compartidos	diferenciado	filtros livianos	exterior colectivo	conformación permanente	
I N T E G R A R		espacio de trabajo confinado al interior de la unidad, el acceso puede condicionar el uso de la vivienda.	compartido	abertura interior (cerramiento fijo o móvil)	interior	conformación permanente	U N I D A D





-3-



## APUNTES SOBRE LA SITUACIÓN LOCAL

*Intentando contextualizar el problema abordamos algunas experiencias locales.*

La opción habitar y trabajar en el mismo espacio, es una realidad verificable también en Montevideo. Son innumerables los comercios, consultorios, estudios, pequeños talleres etc. que funcionan en viviendas de todos los barrios de la ciudad. Entonces parecería razonable pensar que el interés de todos los actores (usuarios, promotores públicos y privados, arquitectos, etc) aumentará, instalando el tema en cuestión como parte del debate local.

Dentro de las experiencias de promoción privada, los espacios de co-working/co-living que han tenido un crecimiento expansivo en los últimos años a nivel internacional, están también de forma incipiente estableciéndose en Montevideo. Son proyectos que combinan la vivienda compartiendo ciertos espacios comunes, asociada a espacios de trabajo en general también comunes. Muy pocas experiencias (al momento una en funcionamiento y algunos pocos en fase de promoción) siempre de inversión privada y destinadas a un usuario particular. Operan en la lógica de vivienda eventual o por periodos determinados de tiempo.



A nivel de vivienda colectiva urbana, de promoción pública, hay diferentes experiencias que han abordado el tema.

De manera lateral a la cuestión del trabajo y la vivienda es lo propuesto por la cooperativa CIVIS, 1973.

A partir de requerimientos de los cooperativistas, el proyecto propone la creación de una cocina común con personal, destinada a la elaboración de la comida para los habitantes del edificio, así como una despensa y guardería.

*“Es un edificio en altura con trece viviendas de un nivel, incluyendo como servicios comunes: lavadero, guardería, jardín y como elemento muy particular, cocina con personal para la elaboración diaria de las comidas, que se distribuye a las viviendas por el sistema de “viandas”, y despensa que abastece a los usuarios. Sus características son similares a las de los demás edificios del C.C.U...”*<sup>20</sup>

Si bien se trata de la elaboración de los alimentos, el trabajo reproductivo en este caso, y no de trabajo productivo, esta experiencia es un ejemplo de algunos intentos incipientes en los años 70's de colectivizar aspectos de la vivienda y el trabajo, interactuando siempre al interior del bloque.

Sin abordar las formas de financiamiento de los emprendimientos productivos particulares asociados a los conjuntos de viviendas de promoción pública, es una constante que el trabajo se infiltra y como mencionamos en la introducción, estos emprendimientos son una realidad funcionando en muchas viviendas no pensadas en principio para este uso compartido.

---

<sup>20</sup> “La vivienda de interés social en el Uruguay 1970-1983”, M. Risso, Y. Boronat

**MÁS 7**

Una manera particular de interacción entre trabajo y vivienda que intentaremos revisar es el llamado “más 7”. Se trata de un espacio adicional a la vivienda destinado en principio a estudio, y actividades complementarias a las pensadas para el espacio doméstico que se proyectó en algunos complejos de viviendas de los años 70’s y posteriores, de promoción pública en Montevideo. Casos como el “Complejo Bulevar” 1974, de Bascans, Villaamil, Vigliecca y Sprechmann o la Cooperativa “San Antonio” (ejemplo que revisaremos más adelante) incorporan como estrategia el más 7.

Se trata de espacios adicionales de 7m2 vinculados a las unidades de mayor área 2 o 3 dormitorios, asociados generalmente a las circulaciones exteriores, dando lugar a células de crecimiento. Estos espacios tienen la posibilidad de funcionar como ampliación de los espacios de relación de la vivienda, o como un espacio segregado, inclusive con la posibilidad de contar con un acceso independiente (posibilidad esta, definida en la cooperativa San Antonio, por el usuario al momento de la adjudicación, previa a la entrega de la casa). Frente a la opción, por ejemplo, de colectivizar esos 7 m2 y de esa manera generar áreas comunes de mayor tamaño, se optó en estos casos de generar espacios “extra” para algunas unidades. Si bien por razones normativas vinculadas a la forma de financiamiento de las viviendas, estos espacios +7 no se promocionaban estrictamente como espacios productivos particulares, si no que figuran como espacios complementarios, de estudio, o posibles expansiones. Pero como queda evidente al momento de revisar la obra, el proyectista pensó estos espacios para que funcionaran segregadamente, sin afectar el funcionamiento de la vivienda, separados de las áreas privadas de la misma, y con posibilidad de accesos independientes.

Se verificó además al momento del relevamiento y entrevista informal con algunos de los habitantes del complejo, que muchos +7 funcionaron o funcionan como oficinas, estudios o consultorios, sin perjuicio también que algunos otros se anexaron ampliando el living o funcionan, no de forma del todo correcta o eficiente por su ubicación, por ejemplo, como dormitorios. Seguramente hoy, estos espacios se proyectarán de manera diferente, atendiendo a los cánones contemporáneos, pero la opción de un espacio “extra”, capaz de albergar un lugar de trabajo independiente, o ser anexado ampliando por ejemplo el living, parece ser muy bien venida por los usuarios.

*Visita a la cooperativa San Antonio.*



Cooperativa San Antonio

## Cooperativa "San Antonio"

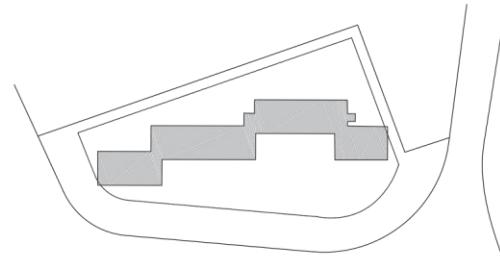
(FECovi)

Proyecto: Lussich, Vanini

Montevideo, Uruguay 1974-1979

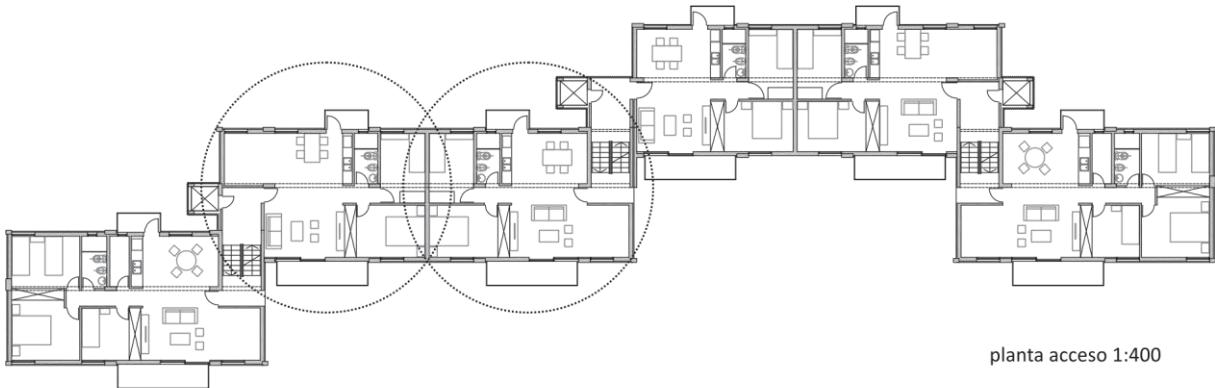
42 Viviendas

2,3,4, 2+7 y 3+7 dormitorios



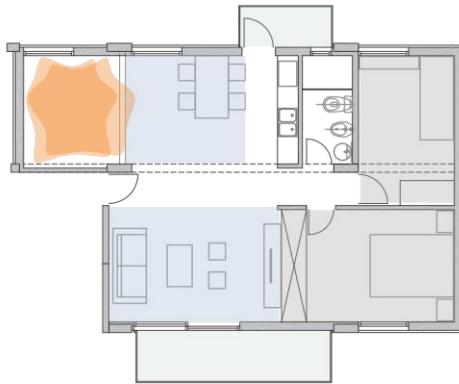
1:1500

■ Obra de Promoción Pública



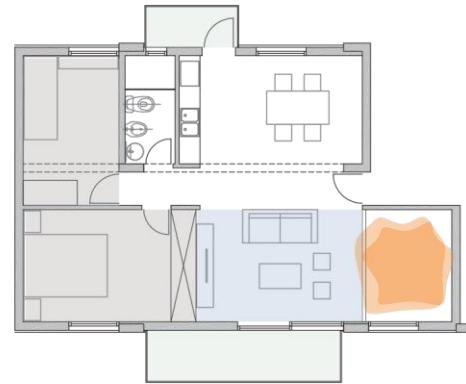
planta acceso 1:400





tipologías 2 dormitorios, con el espacio productivo "+ 7"  
vinculado al living o a la cocina-comedor

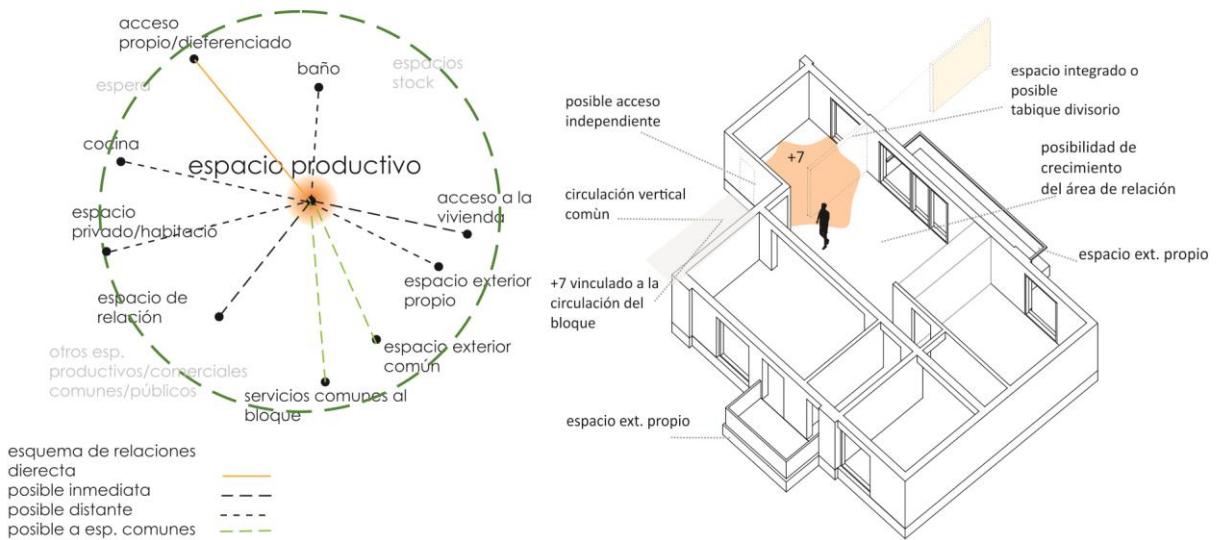
- Espacio de trabajo
- Espacio de relación
- Servicios
- Habitación
- Espacio exterior



tipología 1:200



Conjunto cooperativo de 42 viviendas en el cual, algunas de las unidades de 2 y 3 dormitorios cuentan con el espacio “+7”. Este espacio es concebido como lugar de trabajo/estudio, vinculados a las áreas de relación de la vivienda. Existió la posibilidad de segregarlo completamente incorporando un tabique y puerta interior, así como un acceso independiente. Estas características las definía el cooperativista previa a la adjudicación. El espacio de trabajo puede considerarse como una extensión de la vivienda. El conjunto cuenta con espacios de uso común, pero ninguno dedicado al trabajo.



	ESPACIO	ACCESO	VINCULOS DISPOSITIVOS ARQUITECTONICOS	UBICACIÓN	CONFORMACIÓN FLEXIBILIDAD
	espacio de trabajo confinado al interior de la unidad. el acceso puede condicionar el uso de la vivienda.	compartido	abertura interior (cerramiento fijo o móvil)	interior	conformación permanente

El espacio puede funcionar como extensión de las áreas de relación de la vivienda. El segregarse como estrategia, independiza el trabajo de la vivienda, a la vez que limita la posibilidad de ampliación de esta. Por la ubicación y las relaciones de proximidad con los demás ámbitos de la vivienda, difícilmente pueda funcionar eficientemente como dormitorio extra. No está previsto el crecimiento del área de trabajo hacia el exterior de la unidad.

El acceso al espacio productivo no condiciona el uso de la vivienda

El ámbito previsto para el estudio/trabajo puede ser/es segregable

Existen espacios previstos para la espera

El espacio de trabajo es "montable/desmontable" permitiendo otros usos

El espacio productivo es pensado para la producción material

El espacio de trabajo se puede considerar como una extensión de la vivienda

Cuenta la unidad con posibilidad de espacios de trabajos "satélite" dispersos

Cuenta el bloque con espacios de trabajo colectivos

El espacio de trabajo tiene algún grado de especialización

El espacio de trabajo requiere/cuenta con particularidades constructivas

El espacio productivo es de igual o mayor área que el resto de la vivienda

Vivienda de promoción pública

presente     posible     no presente

## *POSIBLE ESCENARIO FUTURO, tal vez no muy lejano en el tiempo....*

### *Obsolescencia funcional*

Si consideramos como válida para las ciudades latinoamericanas y en concreto para Montevideo la reflexión que hace el estudio Dogma sobre los cambios en las formas de trabajo, y como consecuencia de esto la subutilización de edificios de oficinas, nos podemos enfrentar en un futuro no muy lejano a la necesidad de reconvertir en viviendas todo un stock de edificios de oficinas “modernos” aún en buen estado de conservación y ubicados en áreas centrales de la ciudad. La hipótesis que elabora el estudio Dogma para el proyecto “*Every Day Is Like Sunday*” de la serie de proyectos e investigación denominada “*Living and Working, how to live together*” plantea el abandono y la posible reconversión de parques de oficinas situados en las periferias de la ciudad. El fenómeno de los complejos de oficinas en áreas periféricas es relativamente reciente y escaso en Montevideo. En nuestra ciudad, la inmensa mayoría de edificios de oficinas se ubican insertos en la trama urbana, en áreas centrales. Pero podríamos razonando de la misma forma, pensar que estos edificios de oficinas heredados de la modernidad y ubicados en áreas consolidadas son los que en un futuro exigirán debido a su abandono o subutilización una reconversión en edificios de vivienda.

Naturalmente si aceptamos esta parte de la premisa, también podríamos pensar que estas nuevas viviendas deberían dar respuesta a estas nuevas necesidades, es decir contener espacios productivos vinculados a las viviendas. Uno de los problemas de proyecto sería entonces viabilizar viviendas productivas urbanas, en estructuras existentes.

### *Indagación proyectual...*

Se propone para el ejercicio de indagación proyectual, actuar sobre uno de los edificios de oficinas, ubicado en “La Ciudad Vieja” de Montevideo, edificio “De Mayo”, ubicado en 25 de Mayo esquina Juan Carlos Gómez.



Piso en desuso en edificio de oficinas "De Mayo", en Ciudad Vieja, Montevideo



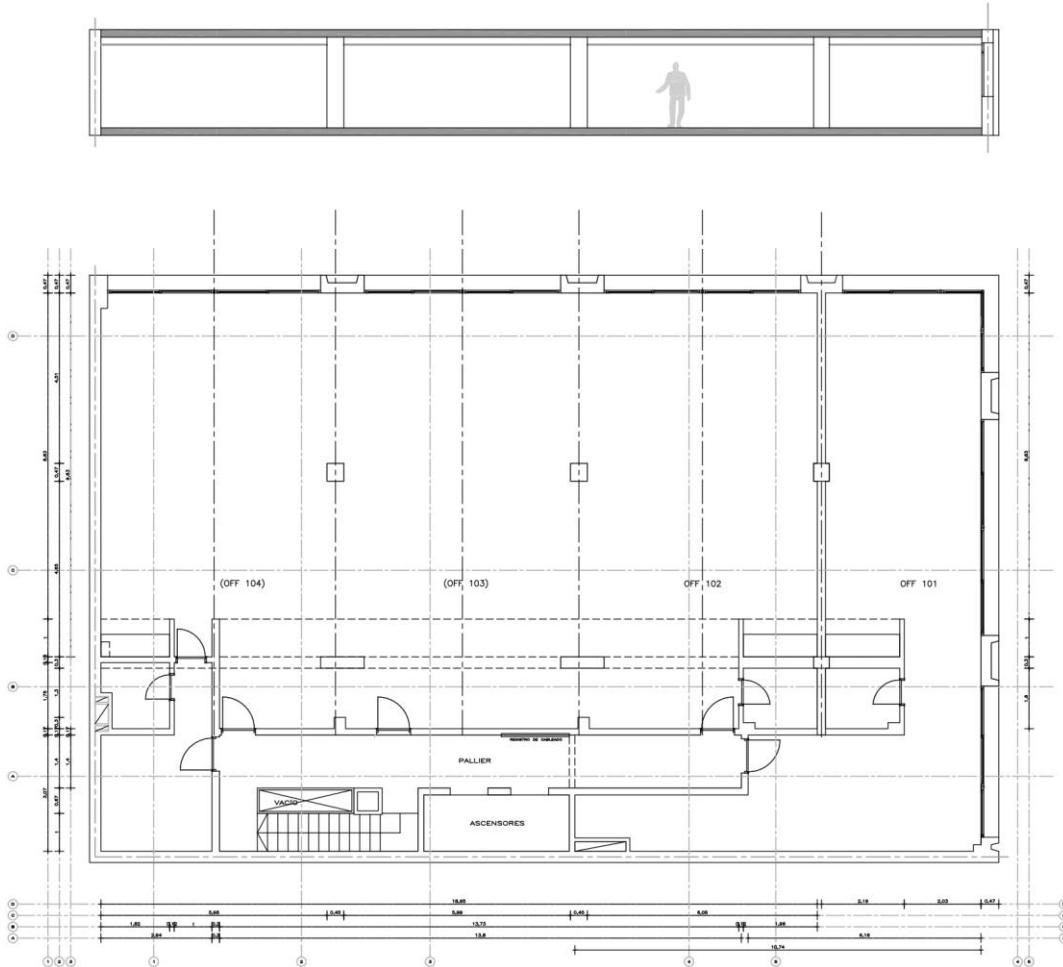
### EJES DE LA INDAGACIÓN:

Verificar en la estructura existente, la viabilidad de conformación de viviendas con espacios productivos asociados, espacios flexibles capaces de albergar viviendas o espacios productivos, y espacios de trabajo colectivos.

Ensayar algunas de las estrategias revisadas en las visitas a las obras seleccionadas en el capítulo 2.

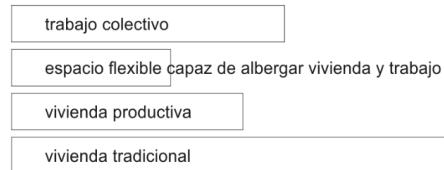
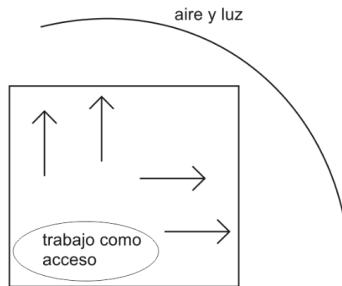
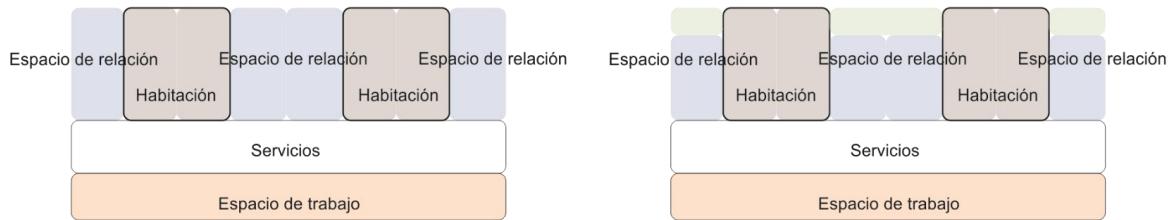


1:2.500

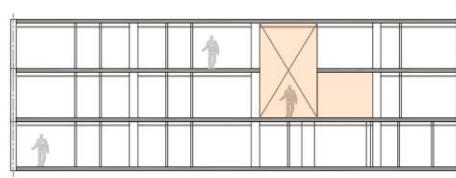
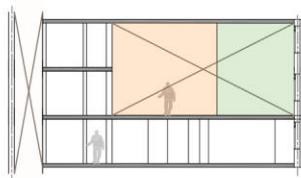
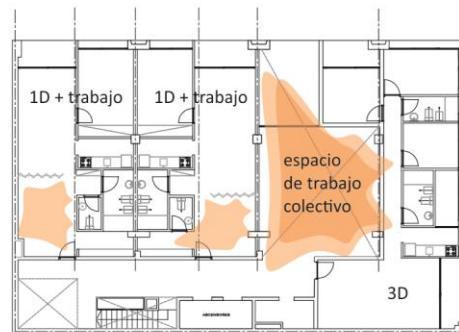
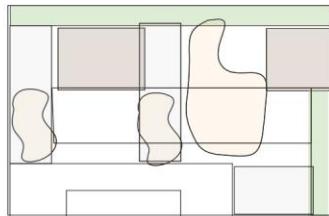
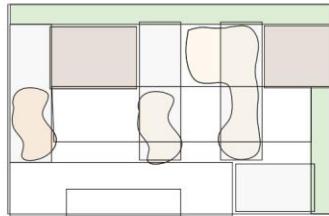


Relevamiento 1:200

Los espacios de trabajo, situándolos en los accesos, pueden operar como mediadores entre el exterior y las áreas más privadas de la vivienda. Se propone un desarrollo en bandas paralelas a la fachada. Se plantea también la posibilidad de espacios de trabajo colectivos que sirvan a varios pisos. Este espacio de trabajo colectivo, rompe la lógica de bandas, volviéndose más dependiente de la fachada, y pudiéndose dependiendo de la conformación final, integrarse más o menos al sistema de espacios colectivos del edificio.

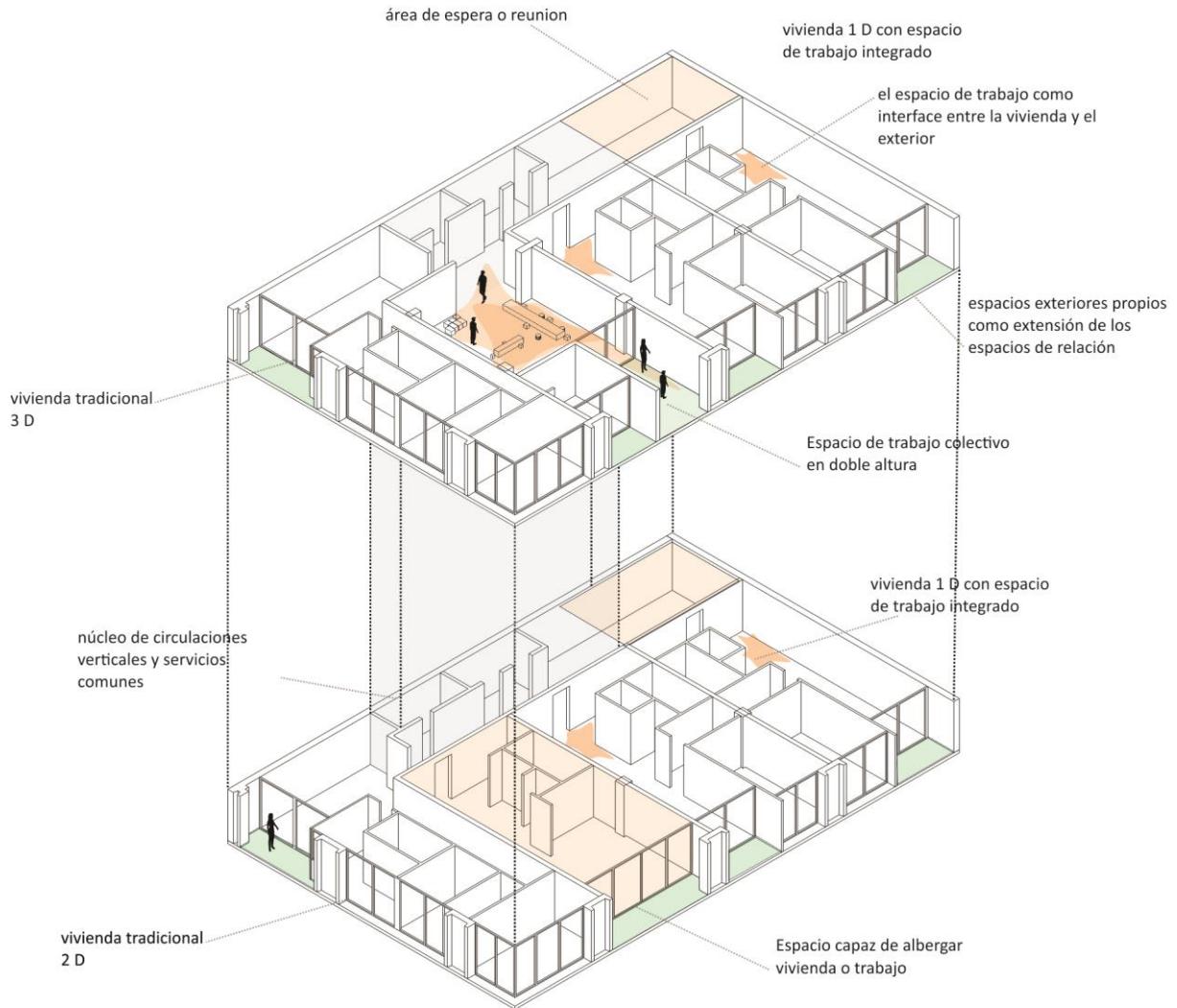


Esquemas para posibles armados de planta



- Espacio de trabajo
- Espacio de relación
- Servicios
- Habitación
- Espacio exterior

Se generan posibilidades de tipologías de 1, 2 y 3 dormitorios, donde las de 1 dormitorio tienen espacios de trabajo asociados. A su vez, también se generan espacios flexibles capaces de albergar vivienda y trabajo así como también espacios de trabajo colectivo.



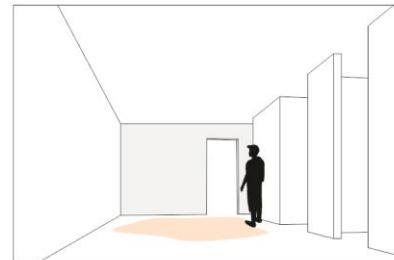
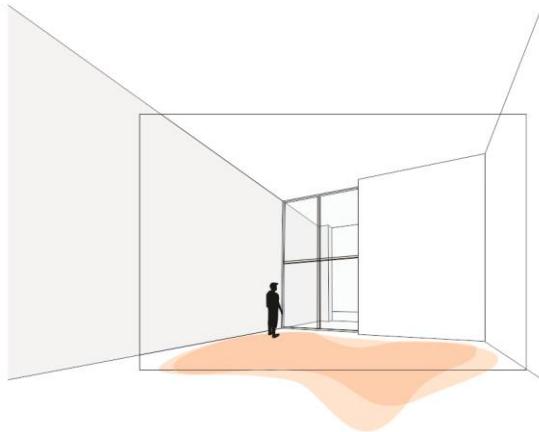


esquema de relaciones

- directa —————
- posible inmediata - - - - -
- posible distante ..... (puntos)
- posible a esp. comunes - - - - - (puntos)

Esquema de relaciones para la vivienda con espacio de trabajo integrado.

Vistas espacio de trabajo colectivo en doble altura y espacio de trabajo al interior de la unidad.



El acceso al espacio productivo no condiciona el uso de la vivienda	<input type="checkbox"/>
El ámbito previsto para el estudio/trabajo puede ser/es segregable	<input checked="" type="checkbox"/>
Existen espacios previstos para la espera	<input checked="" type="checkbox"/>
El espacio de trabajo es "montable/desmontable" permitiendo otros usos	<input type="checkbox"/>
El espacio productivo es pensado para la producción material	<input type="checkbox"/>
El espacio de trabajo se puede considerar como una extensión de la vivienda	<input type="checkbox"/>
Cuenta la unidad con posibilidad de espacios de trabajos "satélite" dispersos	<input type="checkbox"/>
Cuenta el bloque con espacios de trabajo colectivos	<input checked="" type="checkbox"/>
El espacio de trabajo tiene algún grado de especialización	<input type="checkbox"/>
El espacio de trabajo requiere/cuenta con particularidades constructivas	<input type="checkbox"/>
El espacio productivo es de igual o mayor área que el resto de la vivienda	<input type="checkbox"/>
Vivienda de promoción pública	<input type="checkbox"/>

presente   
 posible   
 no presente

El objetivo de la indagación es intentar verificar sobre una situación planteada, la posibilidad de viabilizar viviendas y espacios de trabajo asociados. Se ensayaron algunas de las estrategias visitadas en el bloque dos de este trabajo.

Parece razonable pensar en la utilización de las áreas de trabajo como mediadores entre lo público y lo privado. Esto se deriva de la opción de volcar los espacios de trabajo integrados hacia el interior, separándolos de la fachada.

Las viviendas propuestas siguen manteniendo la lógica de la dependencia de la fachada, pero los espacios de trabajo, pueden escapar por momentos a esta lógica. La opción de incorporar espacios de trabajo colectivo aumenta las posibilidades en cuanto estos espacios adquieren carácter de flexibilidad y posibilidad de variados usos. Es claro que al pensar a la vivienda asociada al trabajo temas como la simultaneidad de usos e interferencias son puestas de manifiesto.

## ALGUNAS REFLEXIONES FINALES

El espacio productivo es un ámbito especializado, que dependerá naturalmente del tipo de producción al que va destinado. Esto es así efectivamente, y es un nivel de análisis, pero podemos también enfocar la cuestión desde un plano de observación más general donde diferentes conformaciones específicas, compartan problemas o cuestiones comunes. Por lo tanto, el apartamento-oficina, la vivienda-taller, o la casa-estudio comparten en cierto plano de análisis cuestiones comunes, además de los requerimientos específicos de cada tipo.

Posiblemente el retorno del espacio productivo a la vivienda contemporánea tenga diversos y complejos enfoques. Visiones económicas y sociales, planteos que intentan explicar los cambios en la relación entre el habitar y el trabajar como una búsqueda personal en favor de ciertas independencias económicas vinculadas a la búsqueda de maximizar la eficiencia, una forma de afrontar alguna crisis económica, o consecuencia de cambios tecnológicos que modifican las formas de producción y por consiguiente modifican también las formas de empleo y la relación trabajo vida en familia. Naturalmente llegado a un punto, cambiaría también los desplazamientos de las personas en la ciudad y todo lo que eso conlleva, la deslocalización de parte de la producción supone también cambios en las formas de consumo.

La guía elaborada para la visita a las obras naturalmente fue cambiando durante las propias visitas, incorporando aspectos que cada proyecto o arquitecto mencionaban como relevante entorno a la relación trabajar/habitar, insumo fundamental también a la hora de reflexionar sobre el ejercicio de indagación proyectual propuesto.

Las diferentes *Categorías/Estrategias* revisadas, nos proponen modos de actuar, que, sin pretender ser un recuento exhaustivo, ni tampoco un recetario inacabado, nos enfocaron la mirada hacia el objeto de estudio en cuestión. Se verificó la sospecha inicial, sobre que estas categorías no son estancas, y en muchas oportunidades, la riqueza espacial, y la viabilidad funcional se obtiene al combinarlas. De las cuatro estrategias revisadas, las que implican un mayor grado de flexibilidad son las que proponen mayor diversidad de usos y posibilidades de proyecto. Seguramente los espacios de trabajo segregados o estancos, respondan todavía a cuestiones heredadas de convenciones pasadas.

Los espacios de trabajo colectivo visitados tienden a ser una opción social y ambientalmente sostenible. Favorecen las relaciones interpersonales a la vez que maximizan y diversifican las posibilidades de uso de un mismo recurso. Por que no, pensar también en espacios genéricos que puedan trascender las diferencias cada vez más diluidas entre trabajar y vivir, como una opción al habitar tradicional.

La incorporación de un espacio “extra”, en la cooperativa “San Antonio” por ejemplo, aunque formalmente no estaba destinado al uso productivo, parecería razonable pensar que en su ideación primaria si estuviera la idea de que funcionara como un posible ámbito de trabajo, y además con diferentes grados de conformación que decidía el usuario. El trabajo se infiltra, y aunque la normativa o la forma de financiación no lo admita específicamente, muchos de estos “más 7” son utilizados efectivamente como oficinas o consultorios.

Sobre la hipótesis de posible escenario futuro propuesta, es interesante reflexionar sobre como una estructura pensada para albergar oficinas, por ejemplo, puede ser capaz de ser transformada en espacios de vivienda. Al ser la vivienda dependiente del aire y luz natural, como se podría viabilizar esto en una estructura que fue pensada con menor dependencia de la fachada. Los espacios de trabajo pueden ser espacios flexibles, capaces de operar como nexos, filtros o articuladores a la hora de imaginar las viviendas. Más aún si pensamos estos espacios de trabajo, como colectivos.

Sin abordar los temas normativos, y de financiación los cuales específicamente fueron dejados para una futura profundización de este estudio, parece ser razonable pensar que, por el momento, al menos, no es prioridad del estado financiar estos emprendimientos. Paradójicamente, parece ser el sector privado el más interesado en financiar este tipo de viviendas. ¿Debería por tanto este tema estar incluido en los programas de vivienda financiados por el estado?

De esta manera intentamos comprender a la casa y al espacio doméstico contemporáneo como soporte de actividades diversas.

*La vivienda es lugar de consumo, de cuidado, de trabajo reproductivo y productivo a la vez.*



## Bibliografía consultada

Arquitectura y modos de habitar, Jorge Sarquis, nobuko, argentina 2006

Bajoclave, notas sobre el espacio doméstico, Laura Alemán, nobuko, argentina 2006

Herramientas para habitar el presente. La vivienda del siglo XXI, J. M. Montaner, Z Muxi, D.H. Falagan, Actar D, España 2011

La vivienda de interés social en el Uruguay 1970-1983, M Risso Y. Boronat, FCU Montevideo 1992

Cooperativas de vivienda en Uruguay medio siglo de experiencias, A. del Castillo, R. Vallés, Fadu, Udelar, Montevideo 2015

El París de Le Corbusier, J. R. Alonso Pereira, Reverté, Barcelona 2015

La buena vida, I. Abalos GG, Barcelona 2000

La Casa. Historia de una idea, Witold Rybczynski, Nerea, España 1989

Viviendo vivienda, Luis Oreggioni, Farq, Udelar, Montevideo 2008

Alta Densidad, vivienda contemporánea, A. Bahamón, M. C. Sanjinés. Pad Parramón, Barcelona 2009

DBook. Density, Data, Diagrams, Dwellings. A. Fernandez, J. Mozas, J. Arpa, a+t, España 2007

## Revistas y medios

Revista a+t n° 43 “Workforce, a better place to work”, España 2014

Revistas Elarq ns 15, 16, 36 Montevideo 1995-2000

Revista Boletín SAU, Montevideo junio 2015

Revista Summa + n° 94 Vivienda Colectiva, Argentina 2008

Revista Quaderns n° 226, Lo íntimo, Barcelona 2000

Revista Lotus n° 120, Hurban Housing, Milan 2004

Revista JA The Japan Architect n° 49, Tokyo 2003

Revista AV Monografías n° 116 “Vivienda Formal”, Madrid 2005

Catálogo de la exposición HABITAR EL PRESENTE, Madrid 2006, (versión digital) :

[https://issuu.com/laboratoriovivienda21/docs/habitar\\_el\\_presente](https://issuu.com/laboratoriovivienda21/docs/habitar_el_presente)

“Living/Working: How to live together” by Pier Vittorio Aureli,

<http://www.bmiaa.com/livingworking-live-together/>

[https://architecture.mit.edu/sites/architecture.mit.edu/files/attachments/lecture/Tattara\\_living%20and%20working\\_intro.pdf](https://architecture.mit.edu/sites/architecture.mit.edu/files/attachments/lecture/Tattara_living%20and%20working_intro.pdf)

Conferencia Living/Working How To Live Together – Martino Tattara / CANactions Festival 2014

Bruselas. <https://www.youtube.com/watch?v=aDgcRajXdIs>

Conferencia Lecture by Martino Tattara Dogma Centre for Fine Arts, Brussels, 30.09.2014.

<https://www.youtube.com/watch?v=ZXEUGBK88b4>

Conferencia Pier Vittorio Aureli – Projects, AA, Londres 2013.

<https://www.youtube.com/watch?v=nWZv-Hr44H8>

<http://kkaa.co.jp/works/architecture/canal-court-cordan-block-3/>

revista Tracés 03-2018 versión digital <https://www.espazium.ch/living-/-working>

<https://faircompanies.com/articles/conciliacion-laboral-10-casas-estudio-para-vivir-y-trabajar/>

[www.enormestudio.es](http://www.enormestudio.es)

[www.eeestudio.es](http://www.eeestudio.es)

<http://kkaa.co.jp/>

<http://www.riken-yamamoto.co.jp/>

## Fuentes

Los dibujos y esquemas de las obras visitadas son propios, producidos a partir de información publicada o proporcionada por los autores.

Los dibujos y esquemas de la Cooperativa San Antonio, y del edificio sobre el cual se realizó la indagación proyectual son propios, producidos a partir de los permisos existentes en el archivo de la IM, y verificados en relevamientos.

Las imágenes de cada obra revisada fueron tomadas en su gran mayoría de las páginas web de los autores.

## Imágenes

1 <http://www.kalhoefer-korschildgen.de>

2,14 <http://rompemoldes.com/10-maite-bejar-restauracion-de-arte>

3, 4 <http://tecnne.com/arquitectura/le-corbusier-casas-en-serie-para-artesanos/>

5 <http://tectonicablog.com/>

6 <http://www.fondationlecorbusier.fr/>

7 <https://www.plataformaarquitectura.cl/>

8 <http://www.arangurengallegos.com/ag/>

9 <http://www.dogma.name/>

10 <https://www.danielcarlsten.com/herman-miller/>

11 <http://www.cotterphinney.com/eames/history.html>

12 <http://www.riken-yamamoto.co.jp/>

13 publicada en Total Housing: Alternatives to Urban Sprawl, Actar España 2010

15 <http://www.doce22.uy/>, <http://www.zag.uy/>



...