

DIEGO CAPANDEGUY

OPA! OBRAS Y PROYECTOS DE ARQUITECTURA

Relatos de creadores contemporáneos

Diego Capandeguy (Montevideo, 1961). Arquitecto desde 1994. Magíster en Ordenamiento Territorial y Desarrollo Urbano. Profesor titular de Historia de la Arquitectura Contemporánea y profesor agregado del taller Danza (FADU-Udelar). Autor de diversos escritos sobre la arquitectura y el urbanismo recientes.

1. Fragmento de la Convocatoria Abierta de OPA! Véase: <http://www.fadu.edu.uy/patio/novedades/opa-obras-y-proyectos-de-arquitectura.html>.
Fecha de consulta: 30 de julio de 2015.

2. Las presentaciones en video *on line* pueden verse en: <https://vimeo.com/173469558>; <https://vimeo.com/172895265>; <https://vimeo.com/172902652>; <https://vimeo.com/173619883>.

OPA! Obras y Proyectos de Arquitectura 2016 fue una instancia de presentación de prácticas profesionales por medio de relatos gráficos y orales, dirigida a docentes y estudiantes. Fue organizado por el Departamento de Enseñanza de Anteproyecto y Proyecto de Arquitectura y coordinado por Daniella Urrutia. Se realizó durante cuatro fines de jornada en el Patio Carré de la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo (FADU) en Montevideo. Cada día, cinco autores, individuales o grupales, debieron proponer “una reflexión sobre el trabajo presentado que signifique un aporte a la discusión disciplinar desde la mirada académica. La participación en el evento no implica la legitimación del trabajo propuesto sino más bien la oportunidad de compartir y colectivizar” lo realizado.¹

VOLUNTARIOS EN UN LLANO INCIERTO

Los disertantes fueron voluntarios de la arquitectura que en su mayoría conjugan prácticas proyectuales profesionales y docentes. Así se mixturaron generaciones, desde catedráticos conocidos a docentes emergentes, desde creadores consagrados internacionalmente a otros colegas con perfiles más discretos, desde profesionales liberales a otros de oficinas de arquitectura pública. También se pudo contrastar la producción de docentes de diversos talleres de Proyectos y de algunos equipos transversales en una instancia no competitiva y más abierta que los concursos de arquitectura o de obra realizada. Ello ya marcó una excepcionalidad de OPA!, lo que habilitó nuevas conversaciones. Este llano igualador evidencia la generosidad y cierta valentía de los expositores voluntarios. Quizás también muestra la vitalidad del mito fundacional y cobijante del Uruguay del “nadie es más que nadie”. Asimismo, esta exposición fue distinta que mostrarse con el ilusorio alto control de un sitio web, o en los juegos de los *performers* de los TEDx u otros eventos similares.



Jorge Gambini en OPA! | ELÍAS MARTÍNEZ, SMA

3. A ello se suma la dificultad de los arquitectos jóvenes de poder trabajar en los contados proyectos de vivienda colectiva, a diferencia de lo ocurrido con la notable e innovadora experiencia cooperativa de los 60 y 70.

4. La actual firma MAPA resulta de la fusión de Studio Paralelo de Porto Alegre y de MAAM de Montevideo.

PERCEPCIONES TRANSVERSALES

Del OPA! 2016 se puede consignar algunas cuestiones que permean parte de los diversos relatos:²

- > Una variable asunción de riesgos, de capturas de oportunidades, de talentos adaptativos, con destakes que cruzan las diversas generaciones. Ello se inscribe en un escenario post *boom* del trabajo profesional que el propio OPA! evidenció.
- > La recurrente explicitación de las constricciones de cada proyecto. Estas fueron socioterritoriales, de los comitentes, presupuestales y de gestión, e incidieron en la propia concepción del proyecto. ¿Acaso en la elaboración crítica y en la historiografía de la arquitectura frecuentemente no se soslayan tales restricciones?
- > La naturalidad con que los más jóvenes afirman disfrutar de la construcción, apostando a tectónicas y a adaptaciones tecnológicas, más allá de aciertos y errores. Diversas fases de la obra se fotografían, testimoniando un devenir que se sortea y que parece producir un disfrute atávico propio de la arquitectura. Parecería que el *Baukunst* local es más fuerte de lo que se suele valorar.
- > La dualidad entre proyectos mayoritariamente edificios de porte reducido y medio y las propuestas de arquitecturas complejas, urbanísticas y paisajísticas. Si las primeras son aparentemente “dominables” desde el proyectista, las segundas se enfrentan a su probable cambio no controlado.
- > La calidad y selección de las fotografías de las obras, sea en construcción o finalizadas pero incólumes, sea de la vitalidad dada por los humanos, incluso sus mascotas, sea de las figuras y fondos escénicos, sea de las *selfies* del trabajo. ¿No se trata de los nuevos modos de perpetuar la aprehensión de la arquitectura? También el *render* y la obra construida parecen mimetizarse. Ello confirma el virtuosismo de muchos infógrafos uruguayos valorado internacionalmente.
- > Fueron escasas las explícitas apoyaturas en el arte, en el disparador casual y en construcciones conceptuales más densas que trascendiesen la casuística de cada proyecto. Estas fueron crecientes con las edades de algunos disertantes. ¿Cuán conscientes fueron de ello los propios expositores? El silencio de unos y las referencias de otros, ¿no ponen en evidencia un pragmatismo compartido, muy contemporáneo, especialmente fuerte en esta vecindad? Y, en los casos de alusiones y ambiciones conceptuales más profundas, ¿fueron simultáneas al proyecto o fueron líneas de indagación abiertas gracias al proyecto? ¿U operaron como legitimaciones de ocasión ante el auditorio académico?
- > También los relatos y obras reflejaron diversos “tiempos” de Uruguay en relación a las poéticas y sensibilidades globales contemporáneas, con sintonías *on line* y con rezagos simultáneos. Estos distintos tiempos de los creadores locales en su articulación con los temas de la arquitectura global, ¿no son una marca de parte de la arquitectura del Uruguay del siglo XX y del siglo XXI? ¿Ello resulta de praxis más encerradas o abiertas respecto a la decantación profunda o ligera de los nuevos paradigmas internacionales? ¿O se debe a la apuesta a otras elaboraciones más específicas?

CAPTURAS INSTANTÁNEAS

Además del OPA! 2016 se desea compartir algunas capturas focales del momento:

- > La fuerza de la casa individual como un deseo persistente, a pesar de la ambición moderna de muchos actores por la vivienda colectiva.³ Cabe mencionar varias propuestas, como la Casa Urbana de FGM, Ferrando, Goyos y Martirena. Aquí se enfrentaron a un *mix* de taller y casa, desdoblado en el tiempo, potenciando las ficciones de su comitente, la tectónica y la materialidad, vivienda de las más calificadas del ciclo reciente. También cabe destacar la casa de Arquitectura Rifa de Souza, Martínez, Mascheroni y Varela, con su sintaxis, su descompresión espacial, su articulación con la calle y la celebración de su concreción. Del estudio KUNST, de Lezica y Castelli, se consignan proyectos de diversos formatos, de los que cabe subrayar el de La Blanqueada, con su aumento de unidades habitacionales y de la urbanidad.
- > Los logros cualitativos en la obra pública reciente. Así lo pautan las indagaciones programáticas y morfogenéticas en la arquitectura escolar de Barrán y su equipo en el marco del Proyecto de Apoyo a la Escuela Pública Uruguaya en MECAEP. También lo evidencian intervenciones puntuales frescas, *low cost*, con muchas constricciones, como el Centro Cívico Luisa Cuesta, de Trillo y Días, o el Memorial Pepe D'Elía, de LAP, Lecuna, Alonso y Palermo. En este registro, la biblioteca de la Facultad de Química, de Márquez, se destaca como un encantamiento capsular de un *terrain vague* dentro de un edificio.
- > El “clásico” virtuosismo de los Gualano, el equipo más reconocido a nivel local y regional, con su estigma de morfologías simples, de elegantes proporciones. Es el caso de su amplia Casa Calera del Rey. En esta gran línea se ubica la praxis de Báez y Durán, pautada por su disciplina volumétrica, así como la delicada infiltración para la sede de Publicis Ímpetu. En otro registro de objetos virtuosos y ultraligeros, se encuentra el refinado Pabellón de Cristal en el jardín del Museo Nacional de Artes Visuales, de OMM Arquitectura, de Secco, Coll, Bonino, Alanís y junto a Garateguy.
- > Los cuidados Minimod, de MAPA, transportables y combinables, posados en paisajes idílicos, que contrastan con los micropaisajes manufacturados dentro de sus edificios. Es el caso de la sede del CREA de Campina Grande, en Brasil, o del Concurso del Complejo Administrativo de Conaprole, en Montevideo. Aquí se trata de una fábrica pesada esculpida sensiblemente, realizada por Carballal, Gobba, López, Mendes, Barreto, Navarro, Courregues, Andrades, Castro y Machado. MAPA es un estudio binacional de la era digital, grupo creativo muy reconocido en el exterior.⁴
- > La praxis en arquitecturas complejas de Sprechmann & Danza y su estudio, con intervenciones como el Centro Nacional de Trauma y la Administración de los Servicios de Salud del Estado, o el Hospital Británico, en Montevideo. Aquí se trabaja sobre lo construido, poniéndose en cuestión la ilusión de la obra acabada y cerrada, habilitándose consideraciones infraestructurales, de cambio rizomático no siempre predecible, y de reposicionamiento institucional. La propia propuesta de Danza y Benech en el Parque de Esculturas de Presidencia, consistente en un rayo que atravesó el monumento a Luis Batlle Berres de Fresnedo Siri, al filo del siglo, fue un provocador y simple gesto de oportunidad, premonitorio de la operativa en un territorio complejo.

- > Otras intervenciones en arquitecturas preexistentes. Una, la de Sinergia, de Guiponi y Magnone, innovador programa de trabajo compartido, con una delicada acción y colonización escenográfica de un galpón existente. Otra es la fina y mínima intervención de LT, López y Tuja, en la Torre Sur de la Catedral Metropolitana de Montevideo, o la pragmática adaptación para la guardería del Colegio Seminario. Las primeras dos obras evidencian una sensibilidad atmosférica.
- > Las prácticas urbanísticas, que abren preguntas sobre la aplicación de la tradición del “proyecto territorial y urbano” en Uruguay. Es el caso de Schelotto, que se detiene en diversos formatos tipificando diez proyectos urbanísticos; o del Parque Productivo Casavalle, de Artecona, Dutine, Falkenstein, Urrutia y Zurmendi; o del Parque Urbano Educativo y Terminal de Transporte Interdepartamental de Maldonado, de De Souza y Logiuratto; o del Parque turístico Maldonado, 3 polígonos, 3 estrategias, 3 operaciones, de Berninzoni-Costas, que atrapan y activan oportunidades urbanísticas de diverso tenor.
- > La intervención en nuevos programas y geografías fuera de Uruguay, como el *Ambassador Business Center* en Santa Cruz de la Sierra, de Gambini, un megaproyecto de cuidada factura. Se trata de un campo de programas y de exportación de servicios que involucra a un creciente número de profesionales, universo aparentemente aún prejuicioso para parte del cuerpo académico.
- > La arquitectura del *retail* en diversos locales, prácticas con premuras, complejidades y demandas de *branding*, junto a otros formatos de praxis; es el caso de Soba, Pérez Parodi y Cammilletti.

EPÍLOGO

Naturalmente, las notas anteriores no sustituyen, sino que invitan a otros análisis del universo de prácticas profesionales de la arquitectura. Ello trasciende al colectivo académico, a las creaciones de mayor calidad relativa, y cruza a un más amplio campo de la producción y gestión de la arquitectura. Inevitablemente, OPA! englobó un limitado segmento de la praxis de la arquitectura reciente en Uruguay. Esta se ha desdoblado de modo posfordista, intensificado y enriquecido en su capital profesional en el pasado reciente. Asimismo, es de destacar de esta convocatoria la admisión de obras construidas, como también de proyectos de diverso carácter, todos ellos pertenecientes al mismo trabajo disciplinar.

En síntesis, OPA! alentó a compartir, a mirar más al vecino, a reconocer y respetar la pluralidad de relatos, a aceptar prisas, a enfrentar limitaciones, a profundizar en campos de sentidos que otras disciplinas asumen con más fuerza, a resolver problemas con lógica y sensibilidad y a promover empatías. Sería deseable que, a pesar de lo acotado de la producción arquitectónica del país, se realicen nuevas ediciones futuras de este evento. Estas podrían nutrirse de otros creadores de diversas generaciones, unos emergentes, otros ya consagrados, que no participaron en esta edición. También se podría integrar a proyectistas no sólo de la arquitectura sino del diseño de la reciente nueva FADU, cuyas sinergias podrían estimularse en una suma positiva.

