

UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
DEPARTAMENTO DE TRABAJO SOCIAL
Tesis Licenciatura en Trabajo Social

**Las familias productoras en el medio rural:
caracterización, análisis y reflexión con enfoque de género
para repensar nuestras prácticas.**

Sabrina Verger

Tutor: Gabriel Picos

2009

Índice

- Índice pág. 1

- Introducción pág. 3

- Justificación. pág. 6

- Metodología pág. 8

- Capítulo 1 pág. 11
Evolución, análisis y relevancia del concepto productor familiar en la historia del Uruguay.
 - Evolución y reivindicaciones del concepto Agricultura Familiar. pág. 12
 - ¿A qué sujeto social denominamos Productor Familiar? pág. 16
 - Heterogeneidad de la categoría Productor Familiar. pág. 21

- Capítulo 2
Problematización de los modelos de familia. pág. 26
 - La Familia como unidad de análisis..... pág. 27
 - El concepto clásico de Familia y sus implicancias pág. 29
 - La organización interna según las relaciones de género y edad pág. 30

- **Capítulo 3**..... pág. 33
Análisis de la familia productora rural.
Sus particularidades.
 - El trabajo en la vida cotidiana pág. 34
 - La lógica doméstica en la producción rural. Unidad de producción y unidad de reproducción pág. 36
 - Tiempos de trabajo y de no trabajo pág. 38
 - Desarrollo del ciclo familiar y sus repercusiones en el sistema productivo.
..... pág. 42

- **Capítulo 4** pág. 46
El enfoque de género en el medio rural.
 - La pertinencia del enfoque de género en el análisis de las familias productoras rurales. pág. 47
 - La mujer y el trabajo rural..... pág. 50

- **Reflexiones finales** pág. 58

- **Fuentes documentales** pág. 62

- **Anexo** pág. 66

Introducción

El presente trabajo corresponde a la tesis de grado de la Licenciatura en Trabajo Social, de la Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República. La misma pretende ser un trabajo de exposición y reflexión al final de la Licenciatura, recogiendo en algunas partes del trabajo, elementos analizados en el último año de práctica pre profesional correspondiente a la materia Metodología de la Intervención Profesional III cursada en el año 2007, la cual se desarrolló en el marco del convenio realizado entre la Facultad de Ciencias Sociales y el Instituto Nacional de Colonización.

Esta experiencia, junto a inquietudes personales me han llevado a incursionar en el tema de la agricultura familiar. De esta forma comencé a profundizar en el mismo, al principio desde una perspectiva económica, analizando a éstas familias como forma de producción agropecuaria en peligro de desaparecer con el embate del capitalismo. Luego decidí darle otro enfoque, no solo como unidad productiva, si no como unidad reproductiva, poniendo mayor atención en las particularidades que este tipo de familia presenta.

Es así que he centrado este análisis en la *familia productora*, o sea, la familia que vive y produce en el medio rural y que por esta condición presenta características diferentes a la familia de la ciudad.

Será parte importante de este trabajo conocer qué se entiende por **productor familiar**, qué implicancias tiene este concepto y qué valoraciones tienen éstos como actores sociales para las diferentes corrientes económicas. Sin embargo el eje de análisis estará centrado en la relación dialéctica entre la **producción y reproducción familiar** en este tipo de familias, incluyendo un **enfoque de género** que permita cuestionar los roles que asumen sus integrantes, la forma en que se articulan las diferencias y particularidades que cada uno posee, las diferencias generacionales, pero fundamentalmente, analizar cómo se da la división sexual del trabajo dentro de la familia y qué relaciones de poder hay por detrás.

Junto con esto, me propongo analizar también, si algunas formas que adquieren estas relaciones pueden ser un factor de influencia en algunas decisiones respecto a la **permanencia o no permanencia** de las mujeres pertenecientes a estas familias en el medio rural.

Es parte de esta tarea de análisis y reflexión dejar un modesto aporte desde la perspectiva del Trabajo Social como práctica transformadora, comprometida con la situación actual, que lentamente intenta revertir la continua emigración de estas familias hacia la ciudad, provocada por largos años de relegación y olvido por parte de las políticas sociales, considerándolas en varios momentos del devenir socio económico del país como formas no empresariales de producción y por lo tanto inservibles dentro del sistema agrario capitalista¹.

Es por esto que también considero interesante introducir algunas ideas respecto al cómo y por qué estas familias han resistido y resisten en muchos casos estos fuertes ataques, con su particular modo de vida, sus múltiples relaciones internas, y sus particulares formas de combinar la producción y la reproducción familiar.

¹ Excede los límites de este trabajo realizar un recuento histórico sobre los factores que han influido en el Uruguay para justificar esta afirmación. La bibliografía que refiere a este tema es vasta y manejada de forma frecuente en la universidad. Simplemente se puede señalar que el histórico predominio de la agricultura extensiva desde mediados del S XIX en nuestro país y la expulsión de la mano de obra excedentaria a partir del alambramiento de los campos, fueron el comienzo de las adversidades que ha sufrido la agricultura familiar en el Uruguay, atravesando luego fuertes crisis vinculadas a los distintos modelos económicos que ha tenido nuestro país, fundamentalmente entre la década del 70 y 80, y luego en el 90.

A partir de lo planteado hasta el momento, defino como objetivo general de este trabajo:

Generar un espacio de análisis y reflexión sobre la familia que produce y se reproduce en el medio rural, a partir de un enfoque crítico y problematizador desde la mirada del Trabajo Social.

Para esto los objetivos específicos son:

- *Analizar el concepto de Productor Familiar y los debates detrás del mismo, teniendo presente la situación a nivel nacional y relevancia histórica de estos sujetos sociales.*
- *Analizar las relaciones y la organización interna de la familia que produce y se reproduce en el medio rural, incorporando fundamentalmente un enfoque de género que problematice dichas relaciones.*

Justificación

¿Porqué investigar esta temática desde el Trabajo Social?, ¿cuál es la pertinencia de posicionarnos desde la disciplina para intervenir en la realidad de las familias productoras rurales?, ¿cómo juega la ética profesional en este análisis?

Para comenzar, es necesario recordar lo planteado en nuestro actual plan de estudios: *El Trabajo Social es una disciplina cuyo objetivo es la **intervención**, dirigida al abordaje de problemas sociales (que se constituyen en su objeto), desde la práctica (fundamentada en la teoría social) y **con los sujetos** involucrados en ella, apuntando al mejoramiento de su calidad de vida y al desarrollo de sus potencialidades no resueltas.*²

Esto hace que se convierta en una disciplina diferente, que en lo referente a la investigación, no solamente busca conocer la realidad, sino también problematizarla, o sea cuestionar lo que aparece como natural “*formularse preguntas, buscar las múltiples definiciones y reconocer los sujetos de éstas y los argumentos que sostienen (explícitos o implícitos), buscar relaciones entre fenómenos, etc., a partir de los cuales un acontecimiento deviene “problema” que demanda algún tipo de intervención (o solución). E implica redefinirlo*”.³

Es por ello que el Trabajo Social tiene el doble desafío de “**mediar entre la interpretación de la realidad y las intervenciones que de ella derivan**”.⁴ De esta

² Plan de Estudios 1992. Licenciatura en Trabajo Social. Departamento de Trabajo Social. Universidad de la República. En Temas de Trabajo Social. Debates, desafíos y perspectivas de la profesión en la complejidad contemporánea. Cátedra de Trabajo Social – Ciclo Básico. Tercera edición, Febrero 2004. Montevideo. Uruguay.

³ Grassi. E. IBID. En Temas de Trabajo Social. Debates, desafíos y perspectivas de la profesión en la complejidad contemporánea. Cátedra de Trabajo Social – Ciclo Básico. Tercera edición, Febrero 2004. Montevideo. Uruguay.

⁴ García Espíndola. A. En Temas de Trabajo Social. Debates, desafíos y perspectivas de la profesión en la complejidad contemporánea. Cátedra de Trabajo Social – Ciclo Básico. Tercera edición, Febrero 2004. Montevideo. Uruguay.

forma, quien apueste a este tipo de desempeño profesional, deberá entender a la intervención en la realidad como una unidad, sin separar el pensar del hacer.

A su vez, la intervención y el estudio sobre **la familia** ha sido desde hace años un campo priorizado desde el Trabajo Social, en dónde se ha ido cambiando el enfoque y perspectiva sobre la misma durante la historia de la profesión y por sobre todo, siempre ha estado vinculado con las políticas sociales y los modelos de Estados que ha tenido nuestro país⁵.

A lo largo de la carrera se han analizado varios estudios referidos a la familia, lo que ha enriquecido mi visión sobre el tema, es ahora el momento de traerlos a este trabajo que como ya se planteó, pretende generar un espacio de análisis y reflexión al final de la licenciatura.

Por esto, creo necesario, retomar lo que implica el doble desafío del Trabajo Social a partir de este trabajo, al pretender, no solo conocer y cuestionar la realidad de la **familia rural** (intentando develar las múltiples determinaciones que la conforman como unidad de producción y reproducción en el medio rural), sino también por tener la esperanza, de que estos modestos aportes puedan servir de insumo para futuras intervenciones, para desnaturalizar algunos temas, que serán ejes fundamentales en este trabajo.

⁵ De Martino, M. Políticas sociales y Familia. En: Revista Fronteras n° 4, DTS, Montevideo, 2001. Pp 103 - 114.

Metodología

"La familia moderna contiene en germen, no solo la esclavitud, sino también la servidumbre, y desde el comienzo mismo guarda relación con las cargas en la agricultura. Encierra, in miniature, todos los antagonismos que se desarrollan más adelante en la sociedad y en su Estado".⁶

Para poder cumplir con los objetivos planteados fue necesario realizar una revisión bibliográfica sobre las temáticas referidas a **la familia**, al **enfoque de género**, a la **agricultura familiar**, al **trabajo**, al **trabajo rural** y al **medio rural** en general.

También fue una fuente muy importante de información empírica cualitativa, la sistematización de la experiencia en la Colonia Rafael Montelongo⁷ y los documentos elaborados a partir del seguimiento de las familias con las que trabajé en dicha práctica pre profesional⁸.

A su vez se analizaron algunos datos y materiales elaborados por instituciones que abordan estas temáticas, fundamentalmente del Ministerio de Ganadería Agricultura y Pesca; de la Unidad de Relaciones con el Interior de SECEAM – UdelaR⁹; y del Instituto Nacional de Colonización.

⁶ Marx, K. En: Engels, F. El origen de la familia, la propiedad privada y el estado. En Marx, K y Engels, F. Obras escogidas. (págs.482-628) Editorial Progreso. Moscú, 1969.

⁷ Colonia perteneciente al Instituto Nacional de Colonización, ubicada al norte de Canelones, a seis kilómetros de San Antonio, sobre la ruta 81.

La misma está conformada por 33 fracciones y 31 familias, de las cuales 25 viven en la colonia, mientras que las demás no viven en los predios pero sí en la zona.

Las fracciones, en su mayoría, son de pequeñas dimensiones, oscilan entre 3 y 26 hectáreas.

La mayoría de los colonos están en condición de arrendatarios frente al INC, a excepción de un solo colono que es propietario, descendiente directo de quien iniciara el movimiento por la expropiación de la tierra (Verger, S. Sistematización final. Facultad de Ciencias Sociales. Montevideo. Diciembre 2007.).

⁸ Ver Anexo.

⁹ Servicio Central de Extensión y Actividades en el Medio. Universidad de la República.

Con las fuentes bibliográficas anteriormente mencionadas se procedió a un análisis crítico que permitiera cumplir con los objetivos de esta tesis, dicho análisis se realiza desde una perspectiva teórica específica, la marxista, lo que supone no solamente una postura metodológica, sino también una postura política - ideológica frente a la sociedad, enlazada, como es característico en el Trabajo Social, con el objeto de intervención.

En lo que refiere al método marxista es posible hacer referencia brevemente a lo expuesto en *el método en la economía política*¹⁰, señalando el error de comenzar a analizar la realidad a partir de lo real y concreto, ya que el concreto resulta abstracto si no conozco los elementos sobre los cuales funciona.

Marx señala que si se comenzara por una categoría concreta *"tendría una representación caótica del conjunto y, precisando cada vez más, llegaría analíticamente a conceptos cada vez más simples: de lo concreto representado llegaría a abstracciones cada vez más sutiles hasta alcanzar las determinaciones más simples."* Una vez que se llega a este punto habría que reemprender el viaje de retorno, hasta dar de nuevo con el concreto, *pero esta vez no tendría una representación caótica de un conjunto, si no una rica totalidad con **múltiples determinaciones y relaciones***¹¹.

Es ésta forma de acceso a la realidad la que se utilizó en este proceso de reflexión y análisis de la familia que produce y se reproduce en el medio rural, concibiéndolas como síntesis de múltiples determinaciones, producto de la historia por la que han vivido y los factores que en ella han incidido.

Es por esto que se ha optado por partir de este concreto (la familia productora) y desde allí comenzar a analizar elementos de mayor abstracción, como la relevancia en el devenir histórico y la evolución del *concepto productor familiar* en el medio rural; los conceptos clásicos y modernos de *familia*; y las *relaciones de género e intergeneracionales* en dichas familias.

¹⁰ Marx, K. Introducción a la crítica de la economía política. Editorial Anteo. Buenos Aires. 1986.

¹¹ Ídem.

Por lo tanto, se ha dedicado un capítulo específico a cada uno de estos temas, pero teniendo en cuenta dentro de cada capítulo, las múltiples determinaciones que están mediando en cada uno de dichos conceptos.

La estructura de la tesis sin embargo, se presenta con una división. En una primer parte se plantea una exposición más descriptiva que conforma los dos primeros capítulos, para luego continuar con una progresiva inclusión de líneas de análisis sobre las relaciones a la interna de la familia desde el enfoque de género, que culminará con la identificación de nudos problemáticos claves para repensar nuestras prácticas profesionales.

De esta forma se pretende una mayor aproximación a la realidad estas familias, para obtener al final de este trabajo, ya no un concepto caótico, si no un concreto pensado de la familia productora en el medio rural, y de esta forma, poder reflexionarlo desde la disciplina Trabajo Social.

Capítulo 1

*Evolución, análisis y relevancia del concepto
productor familiar en la historia del Uruguay*

Evolución y reivindicaciones del concepto Agricultura Familiar.

El término Productor familiar, campesino o pequeño productor ha generado diversas discusiones teóricas que acarrearán otros debates, principalmente en lo que refiere a algunas corrientes teóricas predominantes hasta mediados de los 90 que interpretan la problemática del sub desarrollo.

Una de ellas, muy interesante para poner de ejemplo en este análisis, es la corriente de los "descampesinistas"¹², quienes consideran que la única forma de producción viable en el marco del sistema capitalista es la empresarial, lo que supone que la empresa agraria es una empresa como cualquier otra y que el objetivo de todo productor es maximizar su función de utilidad.

Este tipo de análisis hace que la producción campesina o familiar sea entendida por estas corrientes teóricas como formas "no empresariales de producción" condenadas a la transición hacia una incorporación al sistema capitalista o a su desintegración. De esta forma, la aceptación de dichas corrientes ha influido en el marco institucional y político, produciendo efectos devastadores en la producción familiar de pequeña escala¹³.

Fue así que los efectos de la profunda crisis social y económica de los 90, junto con el cambio de gobierno del 2005, impulsaron las reivindicaciones de la diversidad y la *necesidad de reconocer que hay más de una forma de racionalidad económica y que es posible articular dentro del sistema capitalista a estas formas de producción que parecen no respetar su lógica*¹⁴, debido a que es casi imposible aplicar los conceptos generales de la economía política clásica a la agricultura familiar.

¹² Término utilizado por Valdez (1985, citada por Hernández, 1993) Chiappe. M, Carámbula. M y Fernández. E (comp.). El campo uruguayo: una mirada desde la sociología rural. Departamento de publicaciones de la Facultad de Agronomía. 2008. Capítulo 5.2 Los Productores Familiares. Figari .M, Rossi. V y González. R.

¹³ Astori, 1984; Calva, 2006. En Chiappe. M, Carámbula. M y Fernández. E (comp.). El campo uruguayo: una mirada desde la sociología rural. Departamento de publicaciones de la Facultad de Agronomía. 2008. Capítulo 5.2 Los Productores Familiares. Figari. M, Rossi. V y González. R

¹⁴ En Chiappe. M, Carámbula. M y Fernández. E (comp.). El campo uruguayo: una mirada desde la sociología rural. Departamento de publicaciones de la Facultad de Agronomía. 2008. Capítulo 5.2 Los Productores Familiares. Figari. M, Rossi. V y González. R

De esta forma se comenzó a analizar que este tipo de productores (familiares o campesinos) responden a una lógica propia, teniendo en cuenta sus recursos productivos para decidir qué, cómo y cuánto producir, concibiéndolos *como parte de una economía específica y singular, que coexiste en un sistema económico capitalista*¹⁵.

Es necesario señalar que en la actualidad, a partir del cambio de gobierno y de autoridades en los organismos que atienden estas temáticas, ha predominado la visión sobre los productores familiares valorándolos como productores de gran importancia dentro de la economía nacional. Sin embargo esta línea de pensamiento aun convive con la otra. Por lo que se vuelve (a mi entender) necesario insistir constantemente en estos debates.

En relación a la historia del concepto de agricultura familiar, un primer mojón en el tema es cuando Osty¹⁶ formalizo el concepto de "Sistema Familia Explotación" refiriéndose a que la explotación agropecuaria es un *todo organizado* que no responde a criterios simples y uniformes de optimización y que solo a partir de la visión que los propios productores tienen de sus objetivos y de su situación, es posible comprender sus decisiones y sus necesidades.

El desarrollo de nuevos esquemas teóricos que ofrecen una interpretación diferente de la realidad de las explotaciones familiares, dio paso al diseño de *metodologías de trabajo especialmente adaptadas para trabajar con productores familiares, como es el "enfoque global de la explotación agrícola" (EGEA), (Bonneviale et al., 1989; Marshall et al., 1994) o el "diagnóstico global de la explotación agrícola" (DIGREX) (Bravo, 1994).*¹⁷

¹⁵ Hernández, 1993. En Chiappe. M, Carámbula. M y Fernández. E (comp.). El campo uruguayo: una mirada desde la sociología rural. Departamento de publicaciones de la Facultad de Agronomía. 2008. Capítulo 5.2 Los Productores Familiares. Figari. M, Rossi. V y González. R

¹⁶ Osty 1978 En Chiappe. M, Carámbula. M y Fernández. E (comp.). El campo uruguayo: una mirada desde la sociología rural. Departamento de publicaciones de la Facultad de Agronomía. 2008.

¹⁷ Chiappe. M, Carámbula. M y Fernández. E (comp.). El campo uruguayo: una mirada desde la sociología rural. Departamento de publicaciones de la Facultad de Agronomía. 2008. Capítulo 5.2 Los Productores Familiares. Figari. M, Rossi. V y González. R

En Uruguay, estos aportes fueron tomados por CIEDUR y en 1982 se propone el concepto de Unidad Agrícola Familiar (UAF) como *“una comunidad de trabajo, producción y consumo, donde el eje de referencia es la familia, ya que a partir de este hecho se articula toda la organización de la misma: las relaciones sociales, el proceso de trabajo (los rubros, las técnicas), el destino de la producción, etc.”*¹⁸

En el texto de Figari. M, Rossi. V y González. R¹⁹, que he utilizado para exponer el desarrollo histórico y revalorización del concepto de agricultura familiar, encontramos también un análisis de las instituciones que en el Uruguay históricamente se ocuparon de la producción familiar, señalando que la mayoría estuvieron vinculadas al proceso de colonización agraria. Y en lo que refiere a la defensa de sus intereses, las organizaciones principales han sido: la Comisión Nacional de Fomento Rural quien mayoritariamente asumió la acción gremial en defensa de la agricultura familiar, las sociedades de Fomento Rural, los Sindicatos Cristianos y la Asociación de Colonos.

Siguiendo con el análisis de las autoras anteriormente nombradas, podemos apreciar que desde hace unos años, los nuevos gobiernos de inspiración “social demócrata” en Latinoamérica (Brasil, Chile, Argentina, Uruguay, Venezuela y Bolivia) han revalorizado el rol de las formas locales de producción y colocado nuevamente en la agenda la problemática de los sectores más castigados por los modelos anteriores. Junto con esto, en el MERCOSUR a partir del 2004 comenzó a funcionar la REAF (Reunión Especializada de Agricultura Familiar) creada con la finalidad de *“fortalecer las políticas públicas para el sector, promover el comercio de la agricultura familiar y facilitar la comercialización de productos oriundos de la agricultura familiar de la región”*²⁰.

¹⁸ Astori et al., 1982. En Chiappe. M, Carámbula. M y Fernández. E (comp.). El campo uruguayo: una mirada desde la sociología rural. Departamento de publicaciones de la Facultad de Agronomía. 2008. Capítulo 5.2 Los Productores Familiares. Figari. M, Rossi. V y González. R

¹⁹ Chiappe. M, Carámbula. M y Fernández. E (comp.). El campo uruguayo: una mirada desde la sociología rural. Departamento de publicaciones de la Facultad de Agronomía. 2008. Capítulo 5.2 Los Productores Familiares. Figari. M, Rossi. V y González. R.

²⁰ Chiappe. M, Carámbula. M y Fernández. E (comp.). El campo uruguayo: una mirada desde la sociología rural. Departamento de publicaciones de la Facultad de Agronomía. 2008. Capítulo 5.2 Los Productores Familiares. Figari. M, Rossi. V y González. R

En la tercer reunión de la REAF (Asunción - 2005) los países propusieron *trabajar en ajustar la definición política del concepto de "Agricultura Familiar" (AF), sobre todo explicitar los criterios a través de los cuales cada país concreta su aplicación en la práctica e intentar determinar la importancia que reviste la producción del sector en cada una de sus respectivas economías, por medio de la estimación del PBI de la AF, para esto se le ha encomendado al programa FIDA – MERCOSUR, la construcción de una matriz que permita facilitar la interpretación y comparación de la información aportada por las delegaciones para acordar un entendimiento mutuo de los criterios tras las definiciones que cada uno maneja, ya que son estos criterios los que posteriormente se utilizan para construir políticas e instrumentos de intervención.*

En Uruguay a partir del 2004 la Dirección de Estadísticas Agropecuarias (DIEA) en colaboración con la Oficina de Planeamiento y Presupuesto Agropecuario (OPYPA) ha realizado un nuevo tratamiento de datos censales y por primera vez estas oficinas ofrecen a través de sus publicaciones información específicamente referida a la Agricultura Familiar.²¹

Gracias a todos estos cambios se ha logrado avanzar en la postura de Uruguay en relación a la definición de la Agricultura Familiar y actualmente se manejan dos criterios para definirla: **por un lado la residencia en el establecimiento y por otro la presencia de trabajadores familiares dedicados principalmente a la actividad agropecuaria²².**

Hasta aquí he presentado, aunque muy brevemente, parte de la evolución histórica de la definición de Agricultura Familiar, teniendo en cuenta los debates a nivel internacional que este tipo de producción ha generado, y la lucha por enfrentar a las corrientes teóricas predominantes hasta mediados de los 90, propias de la economía política hegemónica del capitalismo.

²¹ Chiappe, M, Carámbula, M y Fernández, E (comp.). El campo uruguayo: una mirada desde la sociología rural. Departamento de publicaciones de la Facultad de Agronomía. 2008. Capítulo 5.2 Los Productores Familiares. Figari, M, Rossi, V y González, R

²² Tomassino y Bruno, 2006. En Chiappe, M, Carámbula, M y Fernández, E (comp.). El campo uruguayo: una mirada desde la sociología rural. Departamento de publicaciones de la Facultad de Agronomía. 2008. Capítulo 5.2 Los Productores Familiares. Figari, M, Rossi, V y González, R

Es ahora necesario profundizar en el concepto, a partir de la realidad nacional e hilar más fino en cuanto a las particularidades que éste encierra, para de esta forma poder saber con certeza científica, a qué sujeto social estamos denominando en nuestro país cuando hablamos de Productor Familiar.

¿A qué sujeto social denominamos Productor Familiar?

Según D. Piñeiro *“La producción familiar se caracteriza por ser una forma de producción y reproducción que combina el trabajo familiar sobre la tierra que poseen, estando totalmente vinculados a los distintos mercados y pudiendo acumular capital. El objetivo de la producción familiar es producir bienes agropecuarios para venderlos en el mercado y de tal manera obtener ingresos que le permitan subvenir a las necesidades reproductivas del grupo familiar.”*²³

Las siguientes líneas pretenden plantear parte de la discusión sobre la conceptualización de la categoría **Productor Familiar** a partir de diversos aportes teóricos, partiendo fundamentalmente de los estudios de D. Piñeiro, quien introduce en su texto *“Caracterización de la producción familiar”*²⁴ la interrogante inicial acerca de los términos empleados para designar a sujetos sociales en el medio rural; y la importancia de esclarecer esto a la hora de caracterizar al productor familiar en el Uruguay.

De esta forma, Piñeiro señala la necesidad de analizar si términos como *pequeño productor, campesino o productor familiar*, se refieren a sujetos sociales similares o sujetos sociales distintos.

Esta discusión Piñeiro la plantea en varios de sus trabajos, expresando su disconformidad con la utilización del término “pequeño productor” como sinónimo de productor familiar. Por lo tanto, veremos en primer lugar la discusión respecto a si es posible definir al productor familiar a partir de la variable **tamaño**.

²³ Piñeiro, D. El Capital Social en la Producción Familiar. Aportes para el futuro de la granja. 40 años de INIA Las Brujas. 18 de octubre de 2004 – INIA Las Brujas.

²⁴ Piñeiro, D. Caracterización de la Producción Familiar. Mimeo. 2003

En relación a lo anterior, la disconformidad que plantea Piñeiro radica en la imprecisión y confusión cuando se utilizan los términos productor familiar y pequeño productor, argumentando que: *“En realidad si se analizan ambos términos en forma más precisa, las palabras designan sujetos sociales que son, solo en parte, distintos. Por un lado el término pequeño productor designa a productores que no son ni medianos ni grandes. Es decir que la variable que se privilegia al hacer uso de este término es el tamaño de la explotación. El problema que se enfrenta al usar esta categoría es su imprecisión. La referencia al tamaño de la explotación es una variable continua. Por lo tanto ¿dónde se pone el límite? ¿Qué es pequeño y que es mediano? Y más aún ¿quién y cómo se decide el corte entre una y otra categoría? Como no responde a una diferencia de carácter conceptual (o sea que la diferencia entre una y otra categoría obedezca a criterios de tipo cualitativo) el límite entre un pequeño productor y un mediano productor es arbitrario. Esto se aprecia claramente cuando se piensa en la influencia que ejerce la calidad del suelo (o el tipo de ecosistema o su distancia a los mercados) en la determinación de un productor “pequeño”*”.²⁵

Con esto último, señala que la cantidad de hectáreas puede ser mucha o poca dependiendo la actividad a la que se dedique y la riqueza del suelo (no es lo mismo para la agricultura que para la ganadería, por ejemplo).

De esta forma, al coincidir con el análisis de Piñeiro, se puede afirmar que el término *pequeño productor* es de poca utilidad a la hora de construir una definición científica del productor familiar y la variable *tamaño de la explotación* tampoco nos ayuda en la caracterización.

Es a su vez importante analizar el término **productor**, ya que diferencia dentro del conjunto de actores sociales que viven en el medio rural, a los que producen y a los que no producen.

De esta forma, para Piñeiro **no** se consideran productores *“todos aquellos que aún viviendo en un establecimiento (independientemente del tamaño) no producen, ya sea porque se obtienen ingresos por otros medios (venta de fuerza de trabajo fuera de la*

²⁵ Piñeiro, D. El Capital Social en la Producción Familiar. Aportes para el futuro de la granja. 40 años de INIA Las Brujas. 18 de octubre de 2004 – INIA Las Brujas.

explotación) o rentas de otras fuentes como alquileres, rentas por capital, pensiones, remisiones de dinero, jubilaciones etc.”²⁶

Partiendo de las aclaraciones anteriores, Piñeiro señala que **el concepto de productor familiar se define por las relaciones sociales de producción**, o sea que: *“Se entiende por una explotación de carácter familiar aquella en que se trabaja con mano de obra predominantemente de origen familiar. El trabajo familiar debe ser aplicado a una parcela de tierra en posesión (no necesariamente en propiedad) del grupo familiar. Este podrá contratar mano de obra permanente o zafra pero siempre en cantidades menores al trabajo aportado por la familia. Si el trabajo contratado supera al trabajo aportado por la familia se entiende que ha dejado de ser una explotación familiar para convertirse en una explotación de carácter empresarial”²⁷*

De esta forma podemos comprender la diferencia entre tomar una variable como el tamaño de la explotación y una variable que responde a un carácter conceptual, midiendo atributos cualitativos como los referidos a la producción. Es por esto que el tipo de producción como anteriormente quedó expuesto, para Piñeiro, es de gran utilidad para caracterizar al productor familiar.

Resumiendo: el término productor familiar *“es un término que está definido por las **relaciones sociales de producción**. Es por lo tanto conceptual y responde a una variable cualitativa. El uso predominante de trabajo familiar sobre la tierra (en propiedad o en usufructo)”²⁸*

Así como hemos diferenciado los términos *Productor Familiar* y *Pequeño Productor*, es ahora necesario hacer el mismo análisis con respecto al término **Campesino**, lo cual también nos ayudará a caracterizar al productor familiar.

Según Piñeiro hay dos grandes aspectos que sirven para diferenciar conceptualmente a un campesino de un productor familiar, uno de ellos es el **capital** (económico y patrimonial) y el otro es el vínculo con los **mercados**.

²⁶ Piñeiro. D. Caracterización de la Producción Familiar. Mimeo. 2003

²⁷ Piñeiro. D. El Capital Social en la Producción Familiar. Aportes para el futuro de la granja. 40 años de INIA Las Brujas. 18 de octubre de 2004 – INIA Las Brujas.

²⁸ Piñeiro. D. Caracterización de la Producción Familiar. Mimeo. 2003.

A su vez, señala que en sus orígenes los términos campesino y productor familiar designaban a dos sujetos sociales notoriamente distintos, sin embargo a medida que el capitalismo fue avanzando, algunas de las características que antes los diferenciaban, hoy han dejado de hacerlo. Es por esto que hay que tener mayor precisión analítica al momento de compararlos.

Con respecto al capital, se admite que el productor familiar es capaz de acumular capital. Sin embargo para el campesino la capacidad de acumular capital no es tan clara: según Piñeiro, aquí hay una discusión teórica entre los autores que argumentan que la acumulación de capital es imposible para los campesinos, (debido a las extracciones a las que son sometidos por otras clases o por el Estado) y los autores que argumentan que para muchos campesinos sí es posible acumular capital, incluso hasta podrían capitalizarse, enriquecerse y por lo tanto transformarse en un capitalista de origen campesino.

Es de igual importancia analizar el capital patrimonial: para el campesino la situación más frecuente, según Piñeiro, es la de la familia trabajando la tierra fiscal, contando con pocas herramientas. Por esto se considera que, si bien muchos campesinos pueden tener capital patrimonial, la ausencia del mismo identifica a una familia campesina.

Como se señaló anteriormente, la otra característica que diferencia a la producción familiar de la producción campesina es el vínculo con los mercados. De esta forma podemos afirmar que para la producción familiar, el vínculo con los mercados es fundamental y cotidiano, en primer lugar porque la producción familiar produce para los mercados de productos y solo consume una parte menor de aquello que produce.

A su vez, la producción familiar está vinculada a los demás mercados, como el mercado de insumos, el de dinero, de trabajo y el de tierras. Esto se debe a que su forma de producir, con el objetivo de comercializar sus productos, hace necesario vincularse con los diferentes mercados, ya sea para comprar insumos, contratar mano de obra, pedir créditos, comprar o vender tierras, etc.

En cambio la producción campesina tiene, según Piñeiro, el objetivo de producir para el consumo propio, de esta forma los campesinos solo venden en el mercado los excedentes que no pueden o no quieren consumir, lo que lleva a que su vinculación con otros mercados sea casi inexistente, además Piñeiro señala que para los campesinos: *"la compra y la venta de fuerza de trabajo está frecuentemente alterada por relaciones de tipo comunitaria (sistemas de "mano vuelta") por relaciones de compadrazgo, clientelismo o dominación que hacen que no exista o no exista plenamente un mercado de trabajo. Las tierras con cierta frecuencia tampoco entran en el mercado por la existencia de tierras comunitarias, colonias estatales o parcelas de reforma agraria (que no pueden ser compradas o vendidas libremente, como era el caso hasta hace poco del ejido mexicano) o por la existencia (cada vez menor) de sistemas de inquilinaje (en sus distintas modalidades y denominaciones según las sociedades) en que el campesino usufructuaba la tierra de un gran propietario a cambio de la prestación de su fuerza de trabajo."*²⁹

Debido a las apreciaciones hechas hasta el momento, es que Piñeiro afirma, que en Uruguay se debe emplear el término *Productor Familiar* y no el término *Campesino*. Tanto sea por razones de mayor precisión científica, como por la inexistencia en nuestro país del sujeto social *Campesino*.

Sin embargo, es pertinente aclarar que la bibliografía consultada para elaborar esta tesis incluye textos de autores extranjeros que se refieren al campesinado y no al productor familiar, es por esto que algunas citas de dichos autores contienen la palabra *campesino*. Es necesario señalar que dichas citas fueron colocadas teniendo siempre presente que estén refiriendo a los aspectos similares entre dichas categorías y no a las diferencias anteriormente se expuestas.

Heterogeneidad de la categoría Productor Familiar

Para Piñeiro una de las mayores dificultades para comprender el funcionamiento de las unidades de producción familiar es *la heterogeneidad interna de la categoría*, con esto se refiere a los tres tipos de situaciones que generalmente se pueden distinguir:

²⁹ Piñeiro, D. Caracterización de la Producción Familiar. Mimeo. 2003.

Una de ellas es la del **productor familiar capitalizado**.

Piñeiro denomina así al productor que utiliza en su explotación una combinación de trabajo familiar y trabajo asalariado; y de esta forma consigue generar y guardar excedentes de un ciclo agrícola para el próximo. Gracias a lo anterior tiene la posibilidad de reinvertir sus ganancias en maquinarias y otras mejoras tecnológicas que ahorran fuerza de trabajo, por lo que, aunque la explotación crezca en tamaño y en producción, se sigue manejando la unidad productiva con trabajo familiar³⁰.

Piñeiro también señala que, *“en las situaciones más extremas la capitalización del productor lleva a que la proporción de trabajo asalariado supere al aporte de mano de obra familiar con lo cual el productor familiar termina “saliéndose” de la categoría convirtiéndose en un empresario agropecuario”*.³¹

Otra situación distinta es la del productor familiar **semi – asalariado**.

Este productor debe recurrir al empleo fuera del predio para completar sus ingresos, tanto sea por tener una pequeña fracción de tierra o por percibir pocos ingresos.

Piñeiro también señala que *“frecuentemente el atractivo para esto es no solo la regularidad y la certeza de un salario sino también los beneficios sociales que vienen ligados al puesto de trabajo y del cual los productores familiares suelen carecer”*.³²

Es por esto, que en muchos casos se encuentran varios miembros de la familia trabajando fuera de su predio productivo, ya sea en explotaciones vecinas o en empleos públicos o privados que no necesariamente tienen que ver con la producción agropecuaria³³.

Kautsky, (1983) realiza algunas apreciaciones respecto a los factores que contribuyen al asalariamiento de algunos miembros de la familia productora rural, señalando que

³⁰ Este es el caso de la familia 5 -- Ver Anexo.

³¹ Piñeiro, D. El Capital Social en la Producción Familiar. Aportes para el futuro de la granja. 40 años de INIA Las Brujas. 18 de octubre de 2004 – INIA Las Brujas.

³² Ídem.

³³ Se volverá sobre este tema problematizándolo a partir de las relaciones y la organización familiar en estos casos.

*"la unión de la artesanía con la agricultura en la unidad campesina (ya que la familia campesina producía sus propias telas y vestimentas, su calzado, las herramientas sencillas, el mobiliario, la vivienda, etc.) hacía que esta industria doméstica se complementara con los tiempos de trabajo muertos en la agricultura. A medida que la industria se posesiona de estas actividades durante el S XIX, y produce los bienes que luego campesinos mercantilizados comprarán en el mercado, la única salida posible para la familia campesina es la venta de fuerza de trabajo de integrantes del grupo familiar"*³⁴

A su vez, muchas veces ocurre, que lamentablemente esta situación se convierte en un espiral en donde *"una menor dedicación de fuerza de trabajo a explotar la parcela familiar determina una menor producción y por lo tanto menores ingresos del predio, que deben ser por lo tanto reforzados por ingresos crecientes de fuera del predio que provienen de mayor trabajo extrapredial"*.³⁵ Situación que generalmente termina, según Piñeiro, *"con la venta del predio o por lo menos con la total proletarización de la fuerza de trabajo, quedando el predio solo como residencia de la familia"*³⁶. En este caso también el grupo familiar deja de ser considerado como productor".³⁷

Antunes³⁸ también realiza una distinción en este sentido, cuando explica la categoría *clase-que-vive-del-trabajo* (la cual pretende dar actualidad al concepto marxiano de clase trabajadora) incluyendo en ésta a *todos aquellos que venden su fuerza de trabajo a cambio de un salario, incluso al proletariado rural*. Mientras que la *pequeña burguesía rural propietaria* no estaría incluida en dicha categoría, por lo que en términos de Antunes, cuando un productor familiar se proletariza completamente pasaría a ser parte de la *clase-que-vive-del-trabajo*.

³⁴ Piñeiro. D El trabajo precario en el campo uruguayo. Comisión Sectorial de Investigación Científica de la Universidad de la República. 2008.

³⁵ Piñeiro. D. El Capital Social en la Producción Familiar. Aportes para el futuro de la granja. 40 años de INIA Las Brujas. 18 de octubre de 2004 – INIA Las Brujas.

³⁶ Este es el caso de las familias 3 y 4. Ver Anexo.

³⁷ Piñeiro. D. El Capital Social en la Producción Familiar. Aportes para el futuro de la granja. 40 años de INIA Las Brujas. 18 de octubre de 2004 – INIA Las Brujas.

³⁸ Antunes. R. Los sentidos del trabajo. Ensayo sobre la afirmación y la negación del trabajo. Ediciones Herramienta. Buenos Aires. 2005.

Piñeiro también señala la diferencia entre aquellos trabajadores asalariados que durante un año no cambian de rubro, aquellos que cambian poco y los que cambian casi todos los meses. Dentro de éstos últimos también distingue los que cambian pero manteniendo un orden cada año, haciendo de esta forma un *recorrido ocupacional fijo y predeterminado* (ejemplo: quienes combinan la zafra de la esquila en los meses de primavera, con la zafra del arroz en verano - otoño, con la zafra del citrus en el otoño – invierno). En el extremo opuesto se encuentran aquellos trabajadores que hacen “changas” todo el año, registrando según Piñeiro, largos periodos de desocupación.³⁹

A su vez, Jelin⁴⁰, hace una lectura de la situación, valorándola como una *estrategia adaptativa*⁴¹ que desarrolla la familia, cuando la estructura productiva no alcanza para su sustento, con el fin de mantener *el modo de vida*, para lo cual se requiere recursos monetarios adicionales. Sin embargo, la autora también advierte que si el sistema productivo entra en crisis, el trabajo asalariado de los diferentes miembros de la familia *sirve para mantener un modo de vida y no un sistema de producción*⁴².

Este aporte de Jelin ha sido un elemento presente en las reflexiones sobre varios aspectos de las categorías planteadas a lo largo del trabajo y sería de gran interés para analizar las posibles explicaciones sobre las formas de resistencia de estas familias en el medio rural, más allá de que su sistema productivo esté en crisis, o sea la necesidad de mantener un modo de vida.

La tercer situación es una **categoría intermedia** entre los dos extremos anteriormente expuestos.

Esta situación seguramente es la más frecuente dentro del total de productores familiares y se trata según Piñeiro del productor que además de dedicar todo el trabajo familiar a la explotación de su unidad productiva, en ocasiones debe contratar algo de trabajo asalariado, pero este siempre se encuentra en menor proporción que el trabajo

³⁹ Piñeiro. D El trabajo precario en el campo uruguayo. Comisión Sectorial de Investigación Científica de la Universidad de la República. 2008.

⁴⁰ Jelin, E. Pan y afectos. La transformación de las familias. Fondo de cultura económica. Buenos Aires. 1998.

⁴¹ Este es el caso de las familias 1 y 2 – Ver Anexo – ya que para las mismas el trabajo asalariado es considerado como una estrategia momentánea de la que esperan pronto poder prescindir.

⁴² Quizás esto se asemeje más a la situación de las familias 3 y 4.

aportado por la familia. Piñeiro señala que en esta situación es posible conseguir ingresos suficientes como para vivir, pero no como para acumular capital.

Existe también una cuarta categoría, que incluso es cada vez más creciente. Se trata de la **Pluriactividad**. Varios autores han estudiado ese fenómeno y existen algunos grados de diferencia en lo que está o no comprendido dentro de esta categoría.

Piñeiro considera que estamos frente a un caso de pluriactividad cuando *“algunos miembros del grupo familiar buscan trabajo fuera del predio, pero empleando formas de capital propio”*.⁴³ Señala que los dos casos más comunes son: cuando actúan como pequeños empresarios empleando algo de capital-patrimonial, como por ejemplo en el caso de los contratistas de maquinaria agrícola o de esquila; o cuando los miembros de la familia utilizan un capital cultural adquirido para trabajar fuera del predio, como es el caso de maestros, técnicos, etc. Este capital cultural pudo haberse adquirido dentro o fuera del predio.

La valoración que Piñeiro hace sobre la Pluriactividad, es que sería, más que nada, una estrategia para poder mantener la explotación agrícola familiar, o sea, como actividad complementaria, señalando que no necesariamente se tiene que asociar con una situación de pobreza ni eventual pérdida de la explotación familiar o expulsión del campo.

En relación a las cuatro categorías anteriormente expuestas, que hacen a la heterogeneidad de la categoría Productor Familiar, Piñeiro agrega que *“un productor individual está siempre en equilibrio inestable pudiendo desplazarse de una a otra categoría en el término de la vida de su núcleo familiar. Sin embargo y más frecuentemente, una unidad de producción familiar puede recorrer las tres categorías mencionadas por otras razones que tienen que ver con el desempeño personal, el trabajo aportado, la capacidad de gestionar la unidad productiva, las variaciones de precios, las variaciones en los mercados, el impacto de desastres naturales, etc. Estos procesos se conocen como procesos de diferenciación de la producción familiar”*.⁴⁴

⁴³ Piñeiro, D. El Capital Social en la Producción Familiar. Aportes para el futuro de la granja. 40 años de INIA Las Brujas. 18 de octubre de 2004 – INIA Las Brujas.

⁴⁴ Ídem.

En relación a lo anterior Piñero señala que Chayanov (1974)⁴⁵ ha demostrado, (y luego lo confirmaran muchos estudios posteriores) que la diferenciación de la producción familiar puede también ocurrir por la simple variación en el **ciclo de vida de la familia**. Este análisis se desarrollará en profundidad en el capítulo 3.

⁴⁵ Idem.

Capítulo 2

Problematización de los modelos de Familia.

La Familia como unidad de análisis.

Como ya se ha expuesto, el productor familiar es un tipo especial de productor. Éste tiene una lógica propia para relacionarse con el sistema, producto de las características que lo definen, como anteriormente se presentó.

De todas éstas características, la más relevante para el posterior análisis, es que, en la explotación familiar se emplea principalmente trabajo familiar, como ya se ha señalado. Esto lleva a que la lógica de decisiones esté condicionada por ésta relación y subordine la estrategia de la explotación predial para la producción, a la estrategia de la familia para su reproducción o viceversa, en una relación dialéctica entre la esfera de producción y de reproducción. Es por esto que la familia, se convierte para varios autores en la principal unidad de análisis cuando se estudia al productor familiar.

Pero la importancia de dedicar un apartado de esta tesis al estudio de la familia, no radica únicamente en el significado primordial que cobra para la categoría *productor familiar*, si no porque el análisis de la misma, es de fundamental importancia para comprender varios aspectos de la sociedad en general y en este caso principalmente de la población rural.

“Las familias son el lugar, por excelencia, en dónde se producen las subjetividades. Son pequeños dispositivos del quehacer social y comunitario. Es el lugar en dónde se arma el campo de lo social y recicla el macro social en el micro. Por lo tanto, la forma y los modos de producción de lo social se arman en el conjunto de lo familiar. Lo micro y lo macro se atraviesan y se fusionan produciendo el efecto del orden social.”⁴⁶

En el análisis planteado en “El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado” de F. Engels. (1884), es interesante observar, desde la perspectiva marxiana, cómo el origen de estas tres instituciones tiene un carácter central en la totalidad social y cómo según la teoría materialista, el orden social en el que viven los hombres en un contexto determinado está condicionado por el grado de desarrollo del trabajo, así como también por el grado de desarrollo de la familia.

⁴⁶ Rodríguez Nebot. J. Multiplicidad y subjetividad. Editorial Nordan – Comunidad. Uruguay 1994.

Para comenzar el análisis, me gustaría citar la tesis central de E. Jelin⁴⁷: *“la familia es una institución social, creada y transformada por hombres y mujeres en su accionar cotidiano, individual y colectivo. Su universalidad reside en algunas funciones y tareas que deben ser realizadas en toda sociedad. **El cómo y por quién** se llevan a cabo, las **formas de organización** de los agentes sociales, **los entornos y las formas de familia** son múltiples y variables. Esta variabilidad no es azarosa ni se halla puramente ligada a diferencias “culturales”: hay potentes procesos de cambio social, económico, tecnológico y político de los cuales forman parte las transformaciones en la familia”*.⁴⁸

En relación a lo anterior, se puede agregar el aporte de Morgan⁴⁹, cuando señala que la **familia** *“es el elemento activo; nunca permanece estacionada, si no que pasa de una forma inferior a una forma superior a medida que la sociedad evoluciona de un grado más bajo a otro más alto. Los sistemas de **parentesco**, por el contrario, son pasivos; sólo después de largos intervalos registran los progresos hechos por la familia y no sufren una modificación radical sino cuando se ha modificado radicalmente la familia. Lo mismo – añade Marx- sucede en general con los sistemas políticos, jurídicos, religiosos y filosóficos. Al paso que la familia sigue viviendo, el sistema de parentesco se osifica; y mientras éste continúa en pie por la fuerza de la costumbre, la familia rebasa su marco”*.

Haciendo acuerdo con estos planteos, considero necesario plantear, aunque muy brevemente, algunos procesos de cambio social, económico y político que han construido diversas formas de organizaciones familiares en general, para luego poder pensar y analizar a la familia rural actual, como resultado de algunos procesos, como síntesis de estas múltiples determinaciones.

⁴⁷ Jelin. E. Pan y afectos. La transformación de las familias. Fondo de cultura económica. Buenos Aires. 1998.

⁴⁸ Ídem.

⁴⁹ Engels. F. p: 224. El origen de la familia, la propiedad privada y el estado. En Marx, K y Engels, F. Obras escogidas. (págs.482-628) Editorial Progreso. Moscú, 1969.

El concepto clásico de familia y sus implicancias.

En primer lugar, es necesario analizar algunos aspectos del concepto clásico de familia, ya que de allí se desprenden los supuestos que han condicionado a lo que durante muchos años se ha entendido como *familia*.

Jelin señala, que en el concepto clásico, la familia se presenta como la institución social que regula y otorga significado social y cultural a dos necesidades biológicas: la *sexualidad y la reproducción*. Agrega también que para el concepto clásico, lo anterior ocurre en el ideal de la convivencia cotidiana bajo un mismo techo, compartiendo una economía en común; lo que le dan el carácter de “legítimo” a la sexualidad y la procreación. O sea, *la sexualidad, la procreación y la convivencia coinciden en el espacio privado del ámbito doméstico*.

Unido a este tipo de relación (sexualidad, procreación, convivencia) del concepto clásico, se encuentra el histórico predominio y naturalización de la **familia nuclear**⁵⁰ que se consolidó fuertemente en la historia social de Occidente en los últimos dos siglos especialmente. Como señala Jelin, esto fue considerado como sinónimo de familia *normal* y trajo aparejado el gran olvido de dos fenómenos muy significativos: “*el hecho de que **siempre hubo “otras” formas de organización de los vínculos familiares, otras formas de convivencia, otras sexualidades y otras maneras de llevar adelante las tareas de procreación y reproducción**”* y el hecho de que “*la familia nuclear “arquetípica” está muy lejos de serlo si se mira desde un **ideal democrático: tiende a ser una familia patriarcal, donde el “jefe de familia” concentra poder, y tanto los hijos e hijas como la esposa – madre desempeñan papeles anclados en la subordinación al jefe***”⁵¹.

Si bien los estudios sobre este tema son múltiples, lo anteriormente planteado es fundamental para analizar todo aquello que hoy en día se considera (ingenuamente, a mi entender) como desviaciones, o crisis de la familia. Jelin plantea que hoy en día lo

⁵⁰ Matrimonio monogámico y sus hijos, que conforman su hogar en el momento del matrimonio. (Jelin, E, 1998).

⁵¹ Jelin, E. Pan y afectos. La transformación de las familias. Fondo de cultura económica. Buenos Aires. 1998.

que existe es una crisis de ese modelo clásico de familia y con ello una *multiplicidad de formas de familia y de convivencia*.

Esto podría ser considerado (desde una perspectiva más analítica) como una posibilidad de democratización de poder y liberación de las relaciones sexuales y de procreación, a través de nuevas formas de organización de convivencia. Siempre y cuando existan realmente en estas nuevas organizaciones formas más democratizantes de poder y no sean simplemente un reordenamiento en lo que refiere a la convivencia.

La organización interna según las relaciones de género y edad.

La organización a la interna de cada familia está determinada por las diferenciaciones de edad, género y parentesco, teniendo en cuenta también el momento socio histórico al que se refiera.

Según Jelin, estas diferencias marcan la división intrafamiliar del trabajo; la distribución y el consumo; y también determinan las responsabilidades de cada miembro del grupo familiar. Como parte de este análisis, la autora plantea que, en el devenir de la historia, la lucha por la ampliación de la autonomía personal ocurre primero entre generaciones, y no entre géneros. Teniendo esto presente, podemos comenzar planteando los cambios históricos que se han ido produciendo a nivel **generacional**.

En un principio, el modelo de familia **patriarcal** establecía el principio básico de organización interna como jerárquico, en dónde la autoridad la ejerce el padre de familia. No obstante, es muy interesante analizar cómo la historia junto con sus transformaciones económicas y sociales puede ir moldeando esta forma, o incluso, para algunos autores, hacerla desaparecer.

En relación con lo anterior, Jelin analiza que *"Si en la familia campesina y en la primera "familia obrera" los jóvenes estaban inmersos en estructuras de una fuerte autoridad paterna de las cuales era muy difícil salir, el trabajo asalariado ofrece la*

posibilidad de ganar autonomía financiera".⁵² De esta forma, la autora sostiene que *"El modelo de familia patriarcal comenzó a quebrarse cuando la base material de subsistencia dejó de ser la propiedad de la tierra, transmitida hereditariamente de padres a hijos, y se convirtió en la venta de fuerza de trabajo en el mercado, para la cual la unidad relevante es el individuo y no la familia"*.⁵³

En cuanto a esta afirmación, si bien es cierto y comparto con la autora que el trabajo asalariado convirtió al individuo en la unidad relevante otorgándole en algunos casos la posibilidad de emancipación de su familia de origen, también lo es que el capitalismo a encontrado otras formas de herencia además de la propiedad de la tierra, como lo son las empresas o incluso el capital cultural, presentando de esta manera, nuevas formas patriarcales en donde la autonomía de los miembros de la familia vuelve a quedar relativizada por relaciones generacionales, diferentes pero similares en ese sentido, en donde ocurre en algunos casos, que el ser heredero de estos capitales condiciona a toda la familia a través de las expectativas y mandatos del jefe de ésta hacia el resto de los miembros.

Será por esto que Engels, muchos años atrás, ya afirmaba: *"En cuanto los medios de producción pasen a ser propiedad común, la familia individual dejará de ser la unidad económica de la sociedad. La economía doméstica se convertirá en un asunto social; el cuidado y la educación de los hijos, también. La sociedad cuidará con el mismo esmero de todos los hijos, sean legítimos o naturales."*⁵⁴

Con lo anterior quise plantear una breve exposición respecto a algunos debates sobre las relaciones generacionales a la interna de la organización familiar y sus implicancias.

Con respecto a las **relaciones de género** es posible también plantear algunas cuestiones centrales, teniendo como eje las relaciones de poder y cómo éstas condicionan a la familia. Esto será luego retomado y analizado con mayor profundidad

⁵² Jelin, E. Pan y afectos. La transformación de las familias. Fondo de cultura económica. Buenos Aires. 1998.

⁵³ Ídem.

⁵⁴ Engels, F. El origen de la familia, la propiedad privada y el estado. En Marx, K y Engels, F. Obras escogidas. (págs.482-628) Editorial Progreso. Moscú, 1969.

en el último capítulo de esta tesis, donde se volverá sobre estos temas pero referidos a la familia rural y observados con enfoque de género.

Según Jelin, la lucha por la subordinación de la mujer y las discusiones sobre la dinámica de géneros, se dieron mucho después, a partir del surgimiento del movimiento de mujeres y el feminismo; y también cuando se comienzan a plantear las líneas de conflicto en la dinámica doméstica de forma explícita, aumentando la participación de las mujeres en la fuerza de trabajo.

En relación a la división sexual del trabajo, la teoría desarrollada por Marx y Engels⁵⁵ afirma que la primera división del trabajo (la cual coincide con el primer antagonismo de clases), fue la que se dio entre el hombre y la mujer en la monogamia para la procreación de los hijos.

*“La monogamia nació de la concentración de grandes riquezas en unas mismas manos - las de un hombre – y del deseo de transmitir esas riquezas por herencia a los hijos de este hombre, excluyendo a los de cualquier otro. Para esto era necesaria la monogamia de la mujer, pero no la del hombre...”*⁵⁶

*“... La desproporción de bienes de los distintos cabezas de familia destruyó las antiguas comunidades comunistas domésticas en todas partes donde se habían mantenido hasta entonces; con ello se puso fin al trabajo en común de la tierra por cuenta de dichas comunidades. El suelo cultivable se distribuyó entre las familias particulares”*⁵⁷

Cómo repercuten estas cuestiones en la familia rural, y cómo se refleja en el caso de los productores familiares en nuestro país, es lo que se pretende plantear a continuación.

⁵⁵ Ídem.

⁵⁶ Ídem.

⁵⁷ Ídem.

Capítulo 3

Análisis de la Familia productora rural.

Sus particularidades.

En el capítulo anterior se presentó el modelo de familia hegemónico y sus relaciones internas, junto a las repercusiones que ha tenido y tiene para los distintos miembros de ésta, es ahora necesario relacionarlo con la familia que produce y se reproduce en el medio rural. Para hacer esto, creo necesario introducir primero la categoría **trabajo**, porque considero que sin incluirla es imposible tener una comprensión de cómo operan estas relaciones a la interna de la familia productora rural, teniendo en cuenta la relación dialéctica entre su forma de producir y reproducirse a partir del trabajo en el medio rural.

El trabajo en la vida cotidiana

Es importante analizar qué ocurre con las diferentes formas y tiempos de trabajo y de no trabajo en las familias productoras rurales, ya que estos determinan y también son determinados por la organización doméstica familiar, mediando en la misma las relaciones de género que luego serán analizadas más en profundidad en el capítulo 4.

Para poder comenzar con este análisis es necesario señalar en primer lugar qué se entiende por trabajo:

Para Marx "El trabajo es, en primer lugar, un proceso entre el hombre y la naturaleza, un proceso en que el hombre media, regula y controla su metabolismo con la naturaleza. El hombre se enfrenta a la materia natural misma como un poder natural. Pone en movimiento a las fuerzas naturales que pertenecen a su corporeidad, brazos y piernas, cabeza y manos, a fin de apoderarse de los materiales de la naturaleza bajo una forma útil para su propia vida. Al operar por medio de ese movimiento sobre la naturaleza exterior a él y transformarla, transformarla a la vez en su propia naturaleza"⁵⁸.

Marx también realiza un análisis de las circunstancias concretas en que se desarrolla el proceso de trabajo concreto, *del modo en que éste se realiza como trabajo para la*

⁵⁸ Marx. K. 1988: 215.

*sociedad en su conjunto (work) y de qué significa al mismo tiempo para el particular, es decir para el trabajador (labour).*⁵⁹

Heller (2002) toma esta distinción hecha por Marx y agrega algunos aportes en relación a estas categorías en la vida cotidiana. Con respecto al *work*, señala que “es una objetivación inmediatamente genérica, cuyo fundamento es el proceso de producción, el intercambio orgánico entre naturaleza y sociedad, y cuyo resultado es la reproducción material y total de la sociedad. Los productos del trabajo llevan siempre el sello de la universalidad en sí y no dicen nada sobre el productor particular”.⁶⁰ Con respecto al *labour*, analiza que éste es fundamental para la reproducción en la vida cotidiana, en este sentido *el trabajo es una acción cotidiana*, y sirve siempre para conservar el particular, lo cual no necesariamente implica que el hombre se sienta cómodo en este trabajo, o si advierte o no su propia actividad de trabajo. Con respecto a esto último Marx señala que tras la aparición de la sociedad capitalista la alienación se ha agudizado al máximo.

Considero que ésta muy breve introducción teórica permite dar base al análisis de las particulares formas del trabajo en las familias rurales.

Siguiendo a A. Heller, en referencia al *labour*, señala que exceptuando en Europa y America del siglo XX: “*el trabajo ha sido prácticamente siempre el elemento dominante de la vida cotidiana; precisamente en torno al trabajo estaban organizadas las otras actividades de la vida cotidiana. Los hombres han “ganado el pan con el sudor de su frente”. Para un niño o niña hijos de campesinos, llegar a adultos significa ante todo ser aptos para el trabajo; la mayor parte de las relaciones interpersonales surgía en el curso del trabajo; los matrimonios se concertaban en función del trabajo; los niños eran educados para el trabajo; una parte notable de los conceptos morales estaba concentrada sobre el trabajo; incluso las fiestas en general remitían, de un modo u otro, al trabajo.*”⁶¹

Con respecto al tema del trabajo y cómo repercute éste en la familia rural, nuevamente encontramos interesantes aportes de D. Piñeiro que permiten problematizar esto

⁵⁹ A. Heller, Sociología de la vida cotidiana. Ediciones Península. Barcelona. 2002.

⁶⁰ Idem.

⁶¹ Idem.

partiendo del análisis dentro de la historia nacional, lo cual nos permite explicar algunas particularidades que existen hoy en día respecto a este tema en el medio rural.

De esta forma señala que *“El campo uruguayo se caracterizó porque una parte considerable de los trabajadores rurales no residían con su familia en el lugar de trabajo. Esta característica se remonta al proceso de cercamiento de las tierras a fines del S XIX que arroja un fuerte excedente de fuerza de trabajo rural, (...) El Uruguay es un país que tempranamente agota su frontera agrícola y en un contexto de mano de obra excedentaria, la estancia ganadera seleccionó al personal que no tenía cargas de familia, no haciéndose cargo del costo de reproducción de la fuerza de trabajo rural.”*⁶²

La lógica doméstica en la familia productora rural. Unidad de producción y unidad de reproducción.

Antes de introducirnos en la tarea de analizar las múltiples relaciones e implicancias que contiene la división sexual del trabajo productivo y reproductivo, es necesario comprender primero al *Sistema de Producción Familiar*, para de esta forma comenzar a divisar este tipo de relaciones.

Dentro de una explotación de carácter familiar es posible, según Piñeiro, distinguir con fines analíticos, dos subsistemas de producción diferenciados: *la **Unidad de Producción** donde se produce con el objetivo de llevar sus productos al mercado y la **Unidad Doméstica** donde el objetivo es la reproducción de la fuerza de trabajo en términos cotidianos y también generacionales.*

Las dos unidades anteriormente nombradas forman un **Sistema de Producción**, que implica actividades tanto productivas *“con el fin de producir bienes para la subsistencia del grupo familiar, como actividades reproductivas (cocinar, limpiar, dar de comer a la*

⁶² Piñeiro. D El trabajo precario en el campo uruguayo. Comisión Sectorial de Investigación Científica de la Universidad de la República. 2008.

*familia, proveer educación y atención de la salud, cuidar de la vivienda etc.) cuya finalidad es crear las condiciones para la reproducción familiar”.*⁶³

Según Piñeiro este sistema de producción tiene algunas características particulares, en cuanto a la articulación entre la unidad doméstica y la unidad productiva.

Una de ellas, es la separación espacial que existe entre ambas Unidades: *“mientras la Unidad Doméstica comprende la vivienda y el área circundante con la huerta, la quinta de los frutales, el gallinero, los chiqueros, etc. la Unidad de Producción esta mas allá de aquella área, rodeándola y abarcando el resto de la explotación”.*⁶⁴

Otra característica importante que señala Piñeiro y que en parte ya se ha mencionado en este trabajo, es que el control de la Unidad de Producción suele ser masculino, mientras el control de la Unidad Doméstica suele ser femenino.

En relación a la separación entre “casa” y “trabajo” para la familia rural o urbana, Jelin⁶⁵ también plantea que el sexo y la edad son criterios básicos para la diferenciación en el trabajo cotidiano.

De esta forma, las dos unidades antes mencionadas (producción y reproducción) suelen tener cierta independencia una de otra, teniendo como responsables a distintos miembros de la familia según la edad y el sexo.

Sin embargo, muy frecuentemente ocurre que una unidad le “presta” mano de obra a la otra, *“las mujeres pueden trabajar en el tambo comercial, o pueden trabajar en la tierra donde se producen hortalizas para el mercado, pero su participación en esta Unidad es vista como una contribución a la Unidad Productiva. Viceversa los hombres con (tal vez menos) frecuencia colaboran en la Unidad Doméstica: preparan la tierra para la huerta familiar, a veces ordeñan la lechera, carnean el cerdo o la oveja para el consumo de la casa, etc. También hay áreas culturalmente vedadas a uno u otro sexo:*

⁶³ Piñeiro, D. El Capital Social en la Producción Familiar. Aportes para el futuro de la granja. 40 años de INIA Las Brujas. 18 de octubre de 2004 – INIA Las Brujas.

⁶⁴ Ídem.

⁶⁵ Jelin, E. Pan y afectos. La transformación de las familias. Fondo de cultura económica. Buenos Aires. 1998.

así como difícilmente una mujer arará la tierra con bueyes o se suba a un tractor, tampoco un hombre cocinará, lavará la ropa o cuidará de la huerta casera. Sin embargo, las mujeres participan activamente en la Unidad de Producción comercial (Mandl y Peaguda, 1996). Esta participación variará según el rubro de producción principal y el tipo de productor (productor familiar capitalizado o semiasalariado), existiendo también las variaciones individuales que tienen que ver con la socialización familiar y la educación".⁶⁶

Para ser coherentes con los objetivos de este trabajo, es fundamental incorporar el enfoque de género que nos permita desnaturalizar estas cuestiones y poder problematizarlas, no solo para conocerlas mejor, sino también para pensar posibles líneas de intervención para el trabajo con familias productoras, debido a que si bien la familia productora rural presenta características muy particulares, se puede decir, que como todo tipo de familia, también contiene en ella las lógicas de funcionamiento que se han naturalizado a lo largo de la historia, sobre todo en lo que refiere a la división sexual del trabajo y la organización patriarcal. Estas cuestiones serán tratadas con mayor profundidad en el capítulo 4.

Tiempos de trabajo y de no trabajo

Acoplada a la anterior observación respecto a la relación entre la unidad productiva y la unidad doméstica, se encuentran las diversas percepciones que cada familia tiene respecto a los tiempos de trabajo y de no trabajo, que como se verá a continuación, se encuentran en gran relación con las diferentes articulaciones que cada familia presenta entre el trabajo productivo y el trabajo reproductivo.

Para este análisis se utilizará como base, además de los autores consultados para la temática, la información y experiencia acumulada⁶⁷ a partir de la práctica realizada en la Colonia Montelongo.

⁶⁶ Piñeiro.D. El Capital Social en la Producción Familiar. Aportes para el futuro de la granja. 40 años de INIA Las Brujas. 18 de octubre de 2004 – INIA Las Brujas.

⁶⁷ Ver detalles en Anexo.

Para esto se tomarán elementos planteados en la sistematización final⁶⁸ de dicha práctica, analizados a partir de la intervención como equipo de trabajo, junto con análisis personales del tema y la experiencia de haber observado la vida cotidiana de gran parte de las familias de la Colonia.

En primer lugar se ha observado dentro del conjunto de familias productoras con las que se trabajó (directa o indirectamente), que el hecho de que la éstas puedan **combinar en el mismo predio el trabajo productivo y el reproductivo**, implica por lo general que los miembros que están en condiciones de trabajar lo hagan. De esta forma, para estas familias, los tiempos de la propia reproducción familiar (como el horario en que los niños asisten a la escuela o los jóvenes al liceo, las comidas diarias, las visitas al médico, etc.) van moldeando la organización del trabajo en aquellas familias dónde la producción y el hogar comparten el mismo espacio.

Justamente por tener esta condición, es a veces más fácil para la familia organizar el tiempo y poder cumplir con todas las actividades. Distinto es el caso cuando los miembros de la familia trabajan de forma asalariada y con horarios rígidos.

Sin embargo, en épocas claves como la siembra y la cosecha, los miembros de la familia se ven obligados a hacer un esfuerzo, abandonando momentáneamente si es necesario, otras actividades y dedicándose a las actividades de producción casi exclusivamente. Se puede también observar en estos casos, que el rol de la mujer y el del hombre son más similares, sobre todo en las tareas de producción, notando que la división entre unidad productiva y reproductiva se presenta con algunas tendencias, dependiendo muchas veces de la situación respecto a la producción en el predio.

Estas particularidades que hacen que ambos espacios se modifiquen y se moldeen mutuamente, producen también una relación muy particular entre los tiempos de trabajo y de no trabajo. Una de las razones, es que en este tipo de situación, ocurre con frecuencia que el trabajo es compartido por varios miembros de la familia, siendo

⁶⁸ Verger, S. Sistematización final correspondiente a la materia Metodología de la intervención Profesional III. Departamento de Trabajo Social. Universidad de la República. Docente: Silvia Lema. Montevideo. Diciembre 2007.

a su vez un espacio de reunión colectivo⁶⁹, al cual es difícil ponerle límites y diferenciar lo que es colaboración y solidaridad con las horas de trabajo y no trabajo.

No obstante, esta no es la situación de todas las familias, ya que como se mencionó anteriormente, en la actualidad muchas familias **combinan el trabajo en su propio predio con el trabajo asalariado en predios ajenos**, o incluso casos extremos en donde los miembros de la familia son únicamente asalariados.

Para los casos en dónde se combinan ambas formas de trabajo, por lo general es la mujer la que permanece más en el hogar, y el hombre quien “sale a trabajar”. Aquí también se produce una especial relación con respecto a los tiempos de trabajo, ya que, al igual que las familias urbanas, las tareas de reproducción cotidiana no siempre se valoran como tiempos de trabajo, por no tener implicada en su concepto la idea de “salir” a trabajar. A los adultos mayores y buena parte de las mujeres en estas familias semi asalariadas, les resulta más confusa la diferencia entre el tiempo de trabajo y de descanso, ya que su trabajo consiste en las tareas domésticas y cuidado de sus hijos o nietos, lo cual no presenta los mismos límites que el trabajo asalariado del resto de los miembros⁷⁰.

Para el caso de las familias en dónde **varios miembros o todos trabajan fuera del predio**, por lo general ocurre que es más fácil para sus integrantes percibir la diferencia entre el tiempo y espacio de trabajo, (que por lo general lo determinan estos miembros que trabajan fuera del hogar) y el tiempo y espacio de no trabajo, en donde el hogar se presenta como el espacio reproductivo y al mismo tiempo de no trabajo (se perciben con mayor facilidad los momentos de encuentro y de dispersión en el hogar, la hora de cenar, etc.). De esta forma el tiempo de trabajo y no trabajo de los miembros que trabajan fuera del predio, marcan también los tiempos del resto de los integrantes, sobre todo por ser muchas veces el momento en que la familia puede

⁶⁹ Ver Anexo – familia 2. En esta familia los padres llevan a sus hijos a las plantaciones (en su propio predio) y juegan cerca mientras ellos trabajan.

También van pautando sus tiempos respecto al horario de entrada y salida de los hijos que van a la escuela. Esto no ocurre cuando tienen que ir a trabajar como asalariados, allí todo se debe amoldar a los horarios del jornal.

⁷⁰ Ver Anexo – familia 1. En esta familia, el padre sale a trabajar en plantaciones ajenas cuando es necesario económicamente y la madre queda a cargo de las tareas reproductivas.

estar totalmente reunida⁷¹. Esto repercute en la organización cotidiana, la cual termina siendo estructurada a partir de los tiempos de los miembros que trabajan fuera del predio, organizando las tareas reproductivas a partir de este tipo de trabajo asalariado, que cuando llega al extremo de proletarizar a la familia entera, termina estructurando por completo a la organización familiar, obligándola a desarrollar estrategias que le permitan garantizar la reproducción del hogar cuando los miembros adultos están ausentes, observando de esta forma estrategias similares a las adoptadas en familias urbanas, tales como contratar a una persona para que realice las tareas de reproducción del hogar.

Es necesario aclarar que estos casos siguen siendo escasos, incluso en la experiencia dentro de la Colonia se observaron muy pocos, de los cuales algunos no necesariamente coinciden (a partir de lo observado) con una cuestión de proletarización total de la familia, sino que en algunos casos, era un tema de estrategia para poder atender entre hombre y mujer un predio grande, lo cual hacía necesario que una persona (contratada o de forma voluntaria) realice las tareas domésticas, lo cual paradójicamente hace que éstas se valoren y merezcan ser remuneradas.

En ninguno de los casos señalados anteriormente predomina la valorización del trabajo doméstico, por el contrario, la mayoría de las veces no se valoran como horas de trabajo. La razón de esta afirmación radica en los propios discursos de las familias, sobre todo de las mujeres que mencionan frases del tipo: “mi marido sale a trabajar, yo me quedo en casa y cuido a los niños”, “yo no trabajo, me quedo y hago las cosas de la casa”. Incluso las mujeres que trabajan de forma asalariada fuera del predio, señalan esa actividad como su único trabajo, pese a que luego en el hogar, son muchas veces quienes se encargan mayoritariamente del trabajo doméstico.

⁷¹ Ver Anexo – familia 3. En esta familia la esposa - abuela permanece en el hogar mientras el resto de los miembros trabajan de forma asalariada; ella se encarga de las tareas reproductivas (incluyendo el cuidado de su nieto) “aprontando todo para cuando llegue el resto de la familia”.

Similar es el caso de la madre de la familia 4 – ver Anexo. Ella incluso señala que los domingos no pasean ni salen mucho porque es el único día en que su marido puede estar con ella y sus hijas.

Desarrollo del ciclo familiar y sus repercusiones en el sistema productivo.

Continuando con este planteo, en donde se intenta analizar la relación dialéctica entre la producción y la reproducción en la familia productora rural, es necesario tomar los aportes de varios autores que han señalado que el desarrollo del ciclo familiar tiene gran relación con las decisiones en el ámbito productivo, para de esta forma observar nuevamente, pero desde otro enfoque, cómo esto repercute en la organización interna de la familia.

Fortes⁷² ha desarrollado en profundidad la idea en la que se basó Chayanov⁷³ en su obra sobre la organización de la unidad económica campesina, esto es, que el desarrollo del ciclo productivo familiar, es de fundamental importancia para el estudio de pautas de residencia, divorcio, herencia y otros aspectos del sistema de parentesco que determinan el modo en que se distribuyen internamente los diferentes tipos de recursos.

En relación con lo anterior, se tomarán como base las tres etapas que tanto Fortes⁷⁴ como Piñeiro⁷⁵ distinguen dentro del ciclo familiar. Sin embargo, es importante dejar en claro, que se tomarán estas tres etapas con fines analíticos para poder relacionar concretamente a cada una de ellas con una determinada organización del modo de producción familiar.

Esta aclaración tiene la finalidad de señalar que la postura personal respecto al tema, coincide más con otro tipo de análisis respecto al ciclo de vida de la familia, tal como lo plantean otros autores, como Jelin⁷⁶ quien también realiza esta distinción, pero advierte que esto es una imagen idealizada de lo que se espera en relación a los

⁷² Fortes, M "Introduction". Cambridge 1958, en Chayanov, A. "La Organización de la unidad económica campesina". Nueva Visión SAIC. Buenos Aires. Argentina. 1974.

⁷³ Chayanov, A. "La Organización de la unidad económica campesina". Nueva Visión SAIC. Buenos Aires. Argentina. 1974.

⁷⁴ Fortes, M "Introduction". Cambridge 1958, en Chayanov, A. "La Organización de la unidad económica campesina". Nueva Visión SAIC. Buenos Aires. Argentina. 1974.

⁷⁵ Piñeiro, D. El Capital Social en la Producción Familiar. Aportes para el futuro de la granja. 40 años de INIA Las Brujas. 18 de octubre de 2004 – INIA Las Brujas.

⁷⁶ Jelin, E. Pan y afectos. La transformación de las familias. Fondo de cultura económica. Buenos Aires. 1998.

momentos y etapas en el curso de vida de la familia en nuestras sociedades. Señalando que cada vez son más los casos de divorcio, hogares mono parentales, los retornos al hogar paterno, etc, dejando al descubierto que aquello que antes se veía como desviación es ahora algo normal.

Aclarado esto, se distinguen las siguientes etapas:

Fase de expansión: Esta fase comienza con el matrimonio y culmina cuando se completa el ciclo de procreación. Piñeiro agrega que también es posible distinguir dentro de esta etapa tres momentos distintos⁷⁷: un primer momento, cuando una joven pareja recién comienza haciéndose cargo de una explotación, ocurre que, al disponer de la capacidad de trabajo de ambos cónyuges, posiblemente éstos puedan lograr producir y acumular excedentes; un segundo momento comienza con la aparición de los hijos, en dónde ocurre que al aumentar la proporción de consumidores, frente a los productores del grupo familiar, el logro y captación de excedentes puede verse, según Piñeiro, reducido o anulado; por último, en un tercer momento, los hijos crecen y aportan trabajo, lo que hace que la proporción de productores (frente a los consumidores) vuelva a aumentar y gradualmente se vuelva a captar y acumular excedentes.

Jelin a su vez habla de las uniones que se producen en este primer momento (de expansión), señalando que los miembros de la pareja en esta etapa incorporan al nuevo proyecto común, algunos *recursos materiales* (ahorros, herencia, regalos, etc.), *su capital humano* (habilidades y capacidades), *su capital social* (red de relaciones sociales, laborales, de amistad, etc.), *su capital cultural* (saberes e informaciones sobre la provisión de bienes, recursos y servicios), así como también *las circunstancias personales y familiares*⁷⁸.

Para Chayanov el análisis de la fase de expansión es central para comprender la viabilidad estructural del grupo doméstico, ya que es en esta fase “*donde se encuentran las dimensiones de tamaño de la familia, y la composición por edades y*

⁷⁷ Piñeiro, D. El Capital Social en la Producción Familiar. Aportes para el futuro de la granja. 40 años de INIA Las Brujas. 18 de octubre de 2004 – INIA Las Brujas.

⁷⁸ Jelin, E. Pan y afectos. La transformación de las familias. Fondo de cultura económica. Buenos Aires. 1998.

*sexo, las que están asociadas estrechamente al volumen de transacciones existentes entre la familia y el sistema externo*⁷⁹.

Fase de dispersión o fisión: comienza cuando se casa el primer hijo y termina cuando todos han contraído matrimonio. Piñeiro señala que en ella, la proporción de trabajadores familiares de la explotación lógicamente disminuye, lo que repercute en el sistema de producción y deja como alternativas, o contratar más trabajo asalariado, o disminuir la intensidad del trabajo familiar, disminuyendo también la proporción de los excedentes generados y acumulados.

Fase de reemplazo: termina con la muerte de los padres y el reemplazo del lugar que estos ocupaban en la estructura social, la parcela familiar se redistribuye y se reinicia el ciclo.

Como se mencionó anteriormente, estas fases son formas ilustrativas, para analizar cómo se van modificando las estrategias productivas en relación a la evolución del núcleo familiar. Sin embargo y retomando los planeos de Jelin, esto solo corresponde a la imagen idealizada de familia clásica, de la cual se espera este tipo de ciclo. Esto puede hacerse visible en algunas de las familias con las que se trabajó en la Colonia Montelongo, encontrando diferentes matices respecto a estos ciclos y a las relaciones de género y generación que han ido acompañando otras formas de organización familiar:

La *familia 1* (ver Anexo) es una familia “ensamblada” en donde hubo un divorcio, un segundo casamiento y conviven los hijos de ambos matrimonios (de la misma madre) junto con otro hijo adoptado. En esta familia se ha podido observar una democratización respecto a las relaciones de poder en donde tanto hombre como mujer participan en las decisiones respecto a lo productivo como a lo reproductivo.

Por otra parte en *la familia 3* (ver Anexo) existe una reorganización en la convivencia, haciendo que en un mismo hogar vivan 3 generaciones distintas, sin embargo en esta familia la estructura patriarcal y la relación jerárquica se mantiene. Acentuada por la

⁷⁹ Chayanov, A. “La Organización de la unidad económica campesina”. Nueva Visión SAIC. Buenos Aires. Argentina. 1974.

influencia que ejercen los miembros de la familia (hombres principalmente) que "salen" a trabajar, quedando la mujer en el ámbito doméstico y excluida de ciertas decisiones.

A su vez en la *familia 5* (ver Anexo), se observa una estructura más similar a la clásica en dónde se han producido parte de estos ciclos y en dónde se espera cierta continuidad, ya que la prosperidad del predio familiar, genera la necesidad de transmitir conocimientos con fuertes expectativas hacia el hijo varón. En este caso se puede analizar cómo las relaciones entre género y generación conservan esta relación patriarcal y jerárquica incluso respecto a la herencia del predio.

Con respecto a los diferentes arreglos familiares Vitelli (2003) señala que *"los mayores cambios en las familias de Uruguay no se produjeron en las últimas décadas, sino en la primera mitad del siglo XX. Como tendencias claras y sostenidas, hay un aumento de las uniones libres y de los hogares con jefatura femenina, así como de los hogares unipersonales, lo cual se asocia al incremento de divorcios, separaciones y de mujeres viudas de avanzada edad. Dentro de Uruguay existen ciertas diferencias regionales que, como hemos visto, responden a factores económico-productivos y culturales, si bien los comportamientos generales que se registran en las áreas **urbanas y rurales** siguen -salvo excepciones-, trayectorias que van en un sentido básicamente **similar**"⁸⁰.*

⁸⁰ Vitelli, R. La situación de las mujeres rurales en Uruguay. FAO. RLC. 2003. Montevideo. Diciembre. 2003.

Capítulo 4

El enfoque de género en el medio rural.

La pertinencia del enfoque de género en el análisis de las familias productoras rurales.

Existen muchas miradas posibles respecto a la temática de género e incluso al enfoque de género en el agro uruguayo, entre ellas sería interesante dejar establecidas algunas líneas de análisis en relación a las políticas sociales implementadas para abordar el tema y cómo han repercutido en la realidad de las mujeres rurales a lo largo de la historia⁸¹.

Sin embargo, la pertinencia de incluir el enfoque de género en el último capítulo de la tesis, radica en volver sobre lo planteado, pero incorporando a todo lo anterior el análisis de estas construcciones sociales con respecto a lo que se espera del ser hombre o ser mujer en estas familias.

En el capítulo anterior se han analizado de forma primaria las particularidades que presenta la familia productora en el medio rural. Considero necesario volver a observar dichos análisis pero a la luz del enfoque de género, para de esta forma, intentar develar algunas relaciones de poder y dominación, además de permitir una reflexión más profunda que contribuya como debate para pensar posibles intervenciones que impliquen desnaturalizar dichas relaciones.

Anteriormente se plantearon algunas formas que adquiere la división sexual del trabajo y los roles que son asumidos por los distintos miembros en las familias productoras en el medio rural, teniendo en cuenta que el sexo y la edad son los factores claves que permiten dicha distribución. Es ahora necesario desnaturalizar y problematizar todo

⁸¹ Simplemente, para señalar un estudio respecto al tema, existe un relevamiento de políticas públicas para la mujer rural realizado en Uruguay por Capurro y Bazzani en 2001, *donde se entrevistaron 10 instituciones del ámbito público vinculadas directa o indirectamente al sector agropecuario. se concluye que no existen políticas públicas claras para la mujer rural, y que "en la mayoría de los casos aparece la temática pero más como expresión de cierta preocupación política que como voluntad de abordarla teórica y estratégicamente"* (p.26). Además, el informe señala que en la mayoría de las instituciones analizadas predomina un enfoque productivista, que considera a la mujer como potencial generadora de ingresos complementarios a los ingresos prediales. Por otra parte, el enfoque de género está ausente en la mayor parte de los programas; predomina la neutralidad como punto de partida y se considera, en general, que el trabajo con la familia es el adecuado para abordar el tema de mujer rural. (Chiappe, M. Diciembre 2002).

esto, ya no con la idea de presentar las relaciones que se dan de hecho, sino con miras a comprender y repensar el porqué de estas relaciones y cómo posicionarnos frente a las mismas.

Antes de incursionarnos en este análisis, es necesario señalar **qué se entiende por género**. *“El concepto de género fue desarrollado para rechazar la naturalización de las diferencias sexuales en múltiples aspectos”*.⁸² A diferencia del concepto de **sexo**, que responde a diferencias biológicas que hacen que un ser humano sea hombre o mujer, o sea, de sexo masculino o femenino, el **género** refiere a *construcciones socio – culturales asignadas social e históricamente a esas diferencias biológicas. En tanto sociales e históricas son modificables y se encuentran relacionadas con otras categorías sociales que posicionan a los individuos en la sociedad*.⁸³

*“Una vez que se adopta el enfoque de género la familia deja de ser percibida como un grupo monolítico y armónico de intereses comandados por un jefe de hogar masculino y pasa a ser percibido como una unidad dinámica y cambiante en la que coexisten individuos con expectativas diferentes y roles de poder y subordinación que se expresan en mayor o menor grado (Campillo, 1994b)”*⁸⁴

Hemos visto páginas atrás, con respecto al rol de la mujer dentro de la organización de la producción familiar, lo planteado por Jelin⁸⁵, señalando que ésta, es la principal responsable de las tareas de **reproducción biológica** (gestar y tener hijos), **reproducción cotidiana** (tareas domésticas que permiten el mantenimiento de la familia) y **reproducción social** (cuidado y socialización de los niños, transmitiéndoles normas y patrones de conducta socialmente aceptados y esperados). Y a esto agrega *“las mujeres también desarrollan, en forma creciente, **tareas productivas** en el mercado de trabajo, y siempre han participado en las actividades productivas de los*

⁸² Documento de Apoyo para Equipos Técnicos de Campo – n° 1/2008 UNIDAD ASESORA EN EL ENFOQUE DE GÉNERO (UAEG). Enfoque de Género en le Extensión Rural. Uruguay Rural. Ministerio de Ganadería Agricultura y Pesca. 2008.

⁸³ Ídem.

⁸⁴ Chiappe, M, Carámbula, M y Fernández, E (comp.). El campo uruguayo: una mirada desde la sociología rural. Departamento de publicaciones de la Facultad de Agronomía. 2008. Capítulo 11. El enfoque de género y la situación de las mujeres rurales. Marta Chiappe.

⁸⁵ Jelin, E. Pan y afectos. La transformación de las familias. Fondo de cultura económica. Buenos Aires. 1998.

*emprendimientos familiares, en aquellas situaciones en que la actividad productiva no está separada espacialmente de la doméstica”.*⁸⁶

En ésta tarea de volver a analizar las relaciones a la interna de la familia productora a partir del enfoque de género, es posible observar cómo existe una **sobrecarga de trabajo** de la mujer dentro del sistema de producción familiar.

En relación a esto, algunos autores que reflexionan acerca de las prácticas profesionales con enfoque de género en el medio rural, señalan que muchas veces se intenta hacer participar a las mujeres en trabajos para la comunidad, pero no siempre se reflexiona que agregarles una nueva actividad implica tener que reorganizar sus horarios, lo cual puede implicarles *o recargar sus ocupaciones y sus horarios de trabajo; o delegar algunas tareas domésticas en sus hijas; o abandonar tareas domésticas creándose conflictos dentro del hogar*⁸⁷. Y ninguna de estas situaciones es la más deseable, además de que, por lo general, estas nuevas actividades que se intentan fomentar *“no permiten desechar las actividades productivas básicas, porque las nuevas actividades generalmente no son económicamente rentables y porque **las mujeres son esenciales en el sistema de producción básico**. Menos aun pueden ser dejadas de lado las actividades ligadas al rol reproductivo”*⁸⁸.

Para profundizar esta línea de análisis respecto a la sobrecarga de trabajo femenino, es necesario incursionar en los cambios que se han producido respecto al mismo.

Para Piñeiro *“El incremento de las trabajadoras asalariadas (en el medio rural) tiene que ver con las estrategias familiares de la población pobre, que envía a las mujeres a trabajar con el fin de mejorar los ingresos del grupo familiar. Pero también se relaciona al crecimiento de agroindustrias de exportación (frutas, citrus, hortalizas) que emplean a trabajadoras en tareas zafrales.”* A su vez, una estrategia de resistencia que utilizan

⁸⁶ Ídem

⁸⁷ González. M, Grabino. V. Género y extensión rural: vaivenes de una relación. 2008. En Extensión: Reflexiones para la intervención en el medio rural. H. Tommasino – P. de Hegedüs. 2006.

⁸⁸ Ídem.

los productores familiares es *"sustituir la fuerza de trabajo familiar no remunerada masculina de los establecimientos, por la fuerza de trabajo femenina"*.⁸⁹

No obstante este incremento de la fuerza de trabajo femenina, las mujeres, como ya se ha señalado, no han perdido su rol reproductivo. Para Fraser (1997) este "salir" hacia el ámbito público (productivo) de las mujeres no ha tenido un movimiento paralelo de "ingreso" al ámbito privado (reproductivo) por parte de los hombres.⁹⁰ A su vez, es importante destacar que las mujeres también defienden en muchos casos su lugar dentro de la unidad reproductiva; debido a que es su lugar de poder socialmente designado, impidiendo incluso la incorporación del hombre en dichas tareas.

Debido a esta sobrecarga que sufren las mujeres dentro de los sistemas productivos familiares, (u otros sistemas productivos) es que considero necesario en esta última parte del trabajo, centrar el foco de análisis en la mujer como sujeto vulnerable de ciertas relaciones de poder y dominación que son difíciles de controlar por ellas, y que responden a lógicas macro sociales que a su vez intentan naturalizar estos múltiples roles, creando una imagen de lo que se espera de ellas como mujeres rurales.

La mujer y el trabajo rural

A modo de introducción, es posible señalar muy brevemente algunas cuestiones generales respecto a las mujeres en el medio rural.

Vitelli (2003) señala algunos **aspectos demográficos**: *"Las mujeres en el medio rural son menos numerosas que los hombres y en todos los tramos de edad no alcanzan al 50%. Esta situación es más grave en las zonas ganaderas del norte del país y toma relevancia en los tramos etarios jóvenes, período en el cual se forman las familias. El*

⁸⁹ Piñeiro. D. El trabajo precario en el campo uruguayo. Comisión Sectorial de Investigación Científica de la Universidad de la República. 2008.

⁹⁰ González. M, Grabino. V. Género y extensión rural: vaivenes de una relación. 2008. En Extensión: Reflexiones para la intervención en el medio rural. H. Tommasino – P. de Hegedüs. 2006.

*comportamiento reproductivo de las mujeres rurales es similar en el total del país rural al urbano, si bien se pueden notar algunas diferencias según regiones*⁹¹.

Existen a su vez, más allá de los alcances de este trabajo, múltiples razones por las cuales es necesario incorporar el enfoque de género, no solo para comprender la realidad de las familias productoras rurales, si no para el análisis de cualquier situación en el medio rural en general. Una de ellas y quizás fundamental ya que se refleja en los registros estadísticos, que luego se utilizan para la elaboración de políticas sociales, son las distintas **formas de concebir al trabajo de la mujer en el medio rural**.

De esta forma, debemos tener presente, que tanto en el medio rural, como en el urbano, *"la mayor parte del trabajo de las mujeres permanece no pago, no reconocido y sub valorado"*⁹², pero debido a la costumbre de considerar como carente de valor al trabajo no remunerado, la condición de la mujer rural se ve aun más afectada *"dado que el límite entre "trabajo productivo" y "trabajo no productivo" es estadísticamente arbitrario (Campaña, 1992). Los registros censales usan, por lo general, una definición muy restringida de actividad agrícola, considerando dentro de esta categoría el cultivo de tierra, el cuidado del ganado, y trabajos de campo asociados a estas actividades. Otras tareas como selección de semillas, almacenamiento, conservación, y transformación de productos agrícolas, en las cuales las mujeres están frecuentemente involucradas, son en general dejadas de lado (Campaña, 1992; Joekes, 1987"*⁹³.

Varios autores que han escrito sobre esta temática coinciden en que existe un sub registro que dificulta la caracterización y visibilización del trabajo de las mujeres en el medio rural. *"Tanto las encuestas y censos como los propios consultados (hombres y mujeres) en general definen el trabajo no remunerado como no productivo". El trabajo*

⁹¹ Vitelli, R. La situación de las mujeres rurales en Uruguay. FAO. RLC. 2003. Montevideo. Diciembre. 2003.

⁹² Informe de desarrollo humano, 1995, p. 88. En Jelin. E. Pan y afectos. La transformación de las familias. Fondo de cultura económica. Buenos Aires. 1998.

⁹³ Chiappe. M, Carámbula. M y Fernández. E (comp.). El campo uruguayo: una mirada desde la sociología rural. Departamento de publicaciones de la Facultad de Agronomía. 2008. Capítulo 11. El enfoque de género y la situación de las mujeres rurales. Marta Chiappe.

desempeñado por las mujeres se considera como "ayuda" respecto al trabajo productivo realizado por hombres.⁹⁴

Otra razón fundamental para incluir el enfoque de género, es para poder analizarlo en relación al **tipo de trabajo** realizado en el medio rural.

Es necesario traer a colación de este análisis, que estudios recientes⁹⁵ han revelado que en los últimos 40 años se ha producido una fuerte tendencia a la emigración de las mujeres rurales hacia la ciudad. Esta emigración tiene varios motivos, uno de ellos y quizás el más fuerte es *el predominio de la producción ganadera extensiva que emplea escasa mano de obra y fundamentalmente masculina; otra fuerte razón es la desaparición de establecimientos familiares y la falta de oportunidades laborales alternativas en el medio rural⁹⁶.*

Sin embargo, también se puede observar un aumento de mano de obra femenina en tareas agrarias, fundamentalmente en lo que refiere a *algunas tareas específicas que requieren mayor habilidad manual y delicadeza*. Es importante analizar esto, no como un intento de igualdad de oportunidades, si no que por el contrario, se traduce en *tareas y puestos de trabajo desiguales, con desiguales horarios, pagos y temporalidad del empleo⁹⁷.*

Con respecto al **ingreso** también se pueden observar fuertes inequidades.

Vitelli⁹⁸ señala que *toda la información relevada indica que en el medio rural las mujeres son más pobres que los hombres, tanto en lo que refiere a ingresos percibidos como a necesidades básicas insatisfechas en cuestiones vitales. Y a pesar de que éstas tengan igual o mayor educación que los hombres, aquellas que salen a trabajar*

⁹⁴ Informe de desarrollo humano, 1995, p. 88. En Jelin, E. Pan y afectos. La transformación de las familias. Fondo de cultura económica. Buenos Aires. 1998.

⁹⁵ Chiappe, M, Carámbula, M y Fernández, E. (comp.). El campo uruguayo: una mirada desde la sociología rural. Departamento de publicaciones de la Facultad de Agronomía. 2008. Capítulo 11. El enfoque de género y la situación de las mujeres rurales. Marta Chiappe.

⁹⁶ Ídem

⁹⁷ Ídem

⁹⁸ Vitelli, R. La situación de las mujeres rurales en Uruguay. FAO. RLC. 2003. Montevideo. Diciembre. 2003.

lo hacen en las tareas peor calificadas y por tanto peor remuneradas. La encuesta de OPYPA (2002) le permitió a dicha autora analizar datos respecto a los hogares, observando una tendencia general respecto a las condiciones de precariedad en los hogares con jefatura femenina, así como también en cuanto a ingresos, observando que estos hogares resultan más pobres que los hogares con jefatura masculina. Sin embargo, señala que si observamos *los ingresos de las personas y los analizamos por sexo, aparecen desigualdades mucho más significativas. En efecto, el ingreso promedio en los casos de jefatura femenina siempre es menor que en los casos de jefatura masculina, tanto en zonas rurales de población dispersa, como en las pequeñas localidades.*⁹⁹

Es por esto que se vuelve necesario adoptar un enfoque de género que dé cuenta de este tipo de relaciones desiguales que se reproducen en el ámbito laboral, no solo en el caso de la producción dentro del propio predio familiar, sino también en el trabajo asalariado.

En sus estudios sobre el trabajo precario en el campo uruguayo, Piñeiro (2008) señala que *"En las tareas agrícolas la segmentación de género es cada vez más frecuente. Por un lado, ciertas tareas están socialmente negadas a las mujeres con el argumento de que son muy pesadas. Por otro lado, en las últimas décadas cierto tipo de tareas, en el procesamiento agroindustrial, en los viveros, o en la horticultura de exportación son reservadas a las mujeres con el argumento de que son más cuidadosas y tienen mayor habilidad manual."*

Teniendo en cuenta todo lo anterior, Piñeiro sostiene que la presencia creciente de mujeres trabajadoras en el agro está vinculada al **trabajo precario**: *"diferenciar entre tareas solo para hombres y tareas solo para mujeres, son formas de segmentar el mercado de trabajo, ya que la adscripción de tareas al sexo de los trabajadores es variable según las culturas y por lo tanto no existen bases objetivas para producir estas diferencias (Bendini y Bonacorsi, 1998; Lara, 1998; Cavalcanti y Da Silva, 1999)."* Y agrega: *"En las plantas de procesamiento y embalaje de frutas mientras los capataces son hombres, las trabajadoras son mujeres. De esta manera las formas de dominación patriarcal se trasladan al lugar de trabajo estando las mujeres*

⁹⁹ Vitelli, R. La situación de las mujeres rurales en Uruguay. FAO. RLC. 2003. Montevideo. Diciembre. 2003

subordinadas no solo por la relación jerárquica sino también por la relación de género (Bendini y Bonacorsi, 1998)"

Por otra parte, y en lo que refiere a la **tenencia de la tierra**, es posible identificar relaciones desiguales con respecto al género.

León y Deere (2003) *explican la cuestión del acceso de las mujeres a la propiedad de la tierra por la confluencia de cinco factores que determinarían esta brecha de género: "preferencias masculinas en la herencia, privilegios para el hombre en el matrimonio, sesgos masculinos en la comunidad y en los programas del Estado en la distribución de la tierra y sesgos de género en el mercado de tierras". Así, aunque la herencia es el medio principal por el cual las mujeres acceden a propiedad, en términos absolutos los hombres se ven más favorecidos en la práctica de la herencia.*¹⁰⁰

A su vez, estas diferencias se reflejan también vinculadas a la toma de decisiones productivas, incluso cuando están en juego temas de **sucesión**. *"La división sexual también pauta la organización del trabajo de las sucesiones. Las herederas no participan habitualmente de las decisiones productivas cotidianas, ni aun cuando ya hay una sucesión encaminada o cuando el predio analizado es el resultado de una sucesión por filiación de la mujer."*¹⁰¹

Además de los factores mencionados anteriormente, en lo que refiere al trabajo, la remuneración, y la sucesión, se han identificado en el sector rural pobre de América Latina otras fuertes inequidades entre hombres y mujeres en lo que respecta al *acceso a la educación, a la propiedad de la tierra, la participación en la dirección de organizaciones y a servicios de salud sexual y reproductiva.*¹⁰²

Campaña (2003) señala que *existen al menos tres elementos vinculados a las relaciones de género que se constituyen en obstáculos para la inserción de las*

¹⁰⁰ Vitelli, R. La situación de las mujeres rurales en Uruguay. FAO. RLC. 2003. Montevideo. Diciembre. 2003.

¹⁰¹ Picos, G. Modernell, P. Análisis de los sistemas / redes sociales en Instituto Plan Agropecuario. Determinantes de la sustentabilidad de los productores familiares criadores. Una aproximación interdisciplinaria con metodologías múltiples. Inédito. Montevideo, 2008.

¹⁰² González, M, Grabino, V. Género y extensión rural: vaivenes de una relación. 2008. En Extensión: Reflexiones para la intervención en el medio rural. H. Tommasino – P. de Hegedüs. 2006.

*mujeres rurales pobres de América Latina en la economía y les cierran oportunidades para la mejora de sus estrategias vitales. Estos son: El trabajo reproductivo; el perfil masculino de las organizaciones económicas; y la escasa experiencia de las mujeres en la toma de decisiones.*¹⁰³

Es pertinente traer a ésta reflexión la idea elaborada por Anderson. J respecto al **tiempo**, en relación al enfoque de género en la familia y la sociedad: *"En las sociedades modernas, el tiempo se compra y se vende, y las poblaciones son disciplinadas a través del tiempo. Sin embargo, muchas de las actividades de las mujeres no se prestan a este disciplinamiento y reglamentación. La invisibilidad e indescriptibilidad de muchas tareas domésticas corresponden a la imposibilidad de ubicarlas en tiempos regulares y discretos. Se superponen, se desordenan, no son programables día a día en el mismo orden. En estas condiciones, el tiempo de las mujeres puede parecer gratuito, pues no tiene como pagarse porque no existen los parámetros para ponerle precio. El dilema de la compatibilización de la vida familiar y laboral afecta a hombres y mujeres, pero recae con especial fuerza sobre las mujeres. La crianza de los hijos y el manejo del hogar demandan no sólo tiempo, sino además presencia".*¹⁰⁴

Por último, cabe preguntarnos si **el enfoque de género podría contribuir a explicar la decisión de las familias productoras respecto a emigrar o permanecer en el medio rural.**

Algunos estudios de caso que intentan explicar el sostén de la actividad productiva a partir de los vínculos que los productores familiares tienen con el medio¹⁰⁵, han demostrado que muchas veces lo productivo aparece como sustento de la materialidad existente, pero también como continuidad de proyectos familiares pasados. Para estos estudios se ha tenido como analizador a los *proyectos de vida que sostienen a esas familias.*

¹⁰³ Ídem.

¹⁰⁴ Anderson, J. Sistemas de género y procesos de cambio. Género y desarrollo. Una Propuesta de Formación. Batthyány.K. 2006. FCS – UDELAR.

¹⁰⁵ Picos, G., Modernell, P. Análisis de los sistemas / redes sociales en Instituto Plan Agropecuario. Determinantes de la sustentabilidad de los productores familiares criadores. Una aproximación interdisciplinaria con metodologías múltiples. Inédito. Montevideo, 2008.

Dentro de este tipo de análisis, se destaca no solo el fenómeno creciente de la inserción de las mujeres en el mercado de trabajo, sino que también se señala la inserción de la mujer en empleos no – rurales, analizando que junto con esto surge con más fuerza *la necesidad / posibilidad de residir cerca de esos empleos.* “*Las mujeres que no tienen incidencia en las actividades productivas del predio, pueden optar por esta otra inserción laboral, lo que potenciado con las mayores posibilidades educativas de hijos o nietos, pautan en cierta manera la decisión de llevar el grupo de residencia a los centros urbanos. Y es que la mujer sigue cargando con las tareas domésticas vinculadas a la crianza de los hijos. Por eso el grupo de residencia es pautado por las nuevas inserciones laborales de la mujer, o se optan por grupos de residencia múltiples.*” Y a esto se le agrega que *en algunos casos los ingresos extra prediales de la mujer en trabajos no – rurales han mantenido la subsistencia de la familia ante situaciones de crisis vinculadas a lo financiero (endeudamiento)*¹⁰⁶.

Respecto a este tema Vitelli¹⁰⁷ señala: “*Que las mujeres jóvenes emigren más a los centros poblados confirma la tesis de que la crisis del sector agropecuario reubica a los integrantes económicamente más débiles de la familia allí donde hay mejores oportunidades. Esto no ocurre con las mujeres de mayor edad, quienes suelen percibir ingresos extra-prediales provenientes de jubilaciones y pensiones que permiten su permanencia en el campo. Son sus hijas y/o hermanas jóvenes quienes buscan empleo en otra actividad*”. Lo que significa que las mujeres en edad reproductiva son quienes se ven más tentadas a emigrar hacia los centros poblados y conformar allí su futura familia.

De esta forma, se puede pensar que el enfoque de género además de ser necesario para desenmascarar relaciones de poder y dominación que no tienen otra razón de ser que la propia naturalización de las mismas a lo largo de los años, también contribuye a explicar de cierta forma la permanencia o no de las familias productoras en el campo, por supuesto que existen múltiples factores que también están explicando y

¹⁰⁶ Picos, G, Modernell, P. Análisis de los sistemas / redes sociales en Instituto Plan Agropecuario. Determinantes de la sustentabilidad de los productores familiares criadores. Una aproximación interdisciplinaria con metodologías múltiples. Inédito. Montevideo, 2008.

¹⁰⁷ Vitelli, R. La situación de las mujeres rurales en Uruguay. FAO. RLC. 2003. Montevideo. Diciembre. 2003.

determinando diversas situaciones, pero es éste enfoque el que se ha decidido priorizar dentro del análisis de la familia productora para poder repensar su realidad y junto con ella nuestras prácticas profesionales.

Como se mencionó en la introducción, es parte de este trabajo centrar el análisis en la familia y sus relaciones internas, buscando de esta manera entender a la misma como construcción social, identificando nudos problemáticos más allá del tradicional enfoque economicista y de análisis focalizados en lo predial.

Trabajo precario, excluyente y mal remunerado; desiguales formas para acceder a la tierra, a la educación y a la salud; sobrecarga de tareas (reproductivas y productivas); proyectos de vida enfocados a partir de la educación de sus hijos; pocas posibilidades de participación en organizaciones; e invisibilidad de tareas, son algunos de los aspectos que se han presentado con respecto a la mujer rural en esta última parte del trabajo.

Con esto se pretendió crear un espacio al final del análisis que retomara algunos de los elementos planteados al comienzo de esta tesis, en donde a partir del enfoque de género se han podido presentar éstas situaciones que dan para diversos análisis posteriores y reflexiones con respecto al rol de la mujer dentro de su familia y en el medio rural en general, pero que a mi entender y sin pretender saldar la discusión, contribuyen junto con otros factores, a explicar la emigración de las mujeres (y junto con ellas sus hijos, o futuros hijos) a centros urbanos, ante la falta de mejores alternativas de trabajo y la dificultad para crear formas más democratizantes de organización tanto del trabajo productivo, como del trabajo reproductivo.

Reflexiones finales.

“A diversidade de saberes e de modos de convivência com os recursos naturais proporciona aos camponeses a possibilidade real de autonomia econômica e social perante o capital, mesmo que seja relativa em função das correlações de forças políticas: sabem produzir e melhorar suas sementes, mudas e criações; sabem controlar e conviver com a biodiversidade; criam, recriam, adaptam as suas tecnologias a cada local, fazem da etnoagrodiversidade um modo de ser e de produzir. E convivem criticamente com as novas ofertas de saberes gerados pela ciência e tecnologia burguesas, sem ser a elas subordinado. E, isso é intolerável pelo capital.”¹⁰⁸

Creo conveniente en éstas últimas líneas del trabajo, retomar la doble dimensión que caracteriza al Trabajo Social, que fue planteada al inicio: *“mediar entre la interpretación de la realidad y las intervenciones que de ella derivan”*.

El enfoque de género que se ha incluido en el último capítulo, como forma de repensar todo lo anterior, también tuvo el objetivo de reflexionar acerca de cómo deben entenderse nuestras prácticas, teniendo presente las relaciones de poder y dominación que como se pretendió señalar, están explicando, junto con otros factores, diversas situaciones de emigración en el medio rural, que se presentan cada vez con mayor frecuencia y naturalidad en estas últimas décadas.

Es por esto que considero que nuestras prácticas deberían fomentar la **visibilidad y reconocimiento del trabajo productivo y reproductivo** de la mujer en el medio rural. Así como también **cuestionar y desnaturalizar las relaciones desiguales de género**, advirtiendo la inexistencia de fundamentos reales respecto a las expectativas

¹⁰⁸ Martins do Carvalho, H “Desarrollo Rural y Agricultura Familiar. Una perspectiva Latinoamericana.” Dpto de Publicaciones de la Facultad de Agronomía. Diciembre 2007.

que la sociedad deposita sobre todo en la mujer; que como ya se ha señalado, genera una sobrecarga de tareas que puede llevar a la frustración y sumisión de la misma respecto al hombre, no solo en el ámbito doméstico, sino también en el laboral, sea éste dentro o fuera del predio familiar.

Como se mencionó anteriormente, la estrategia de generar espacios de participación para las mujeres es un arma de doble filo, ya que podría implicar más sobrecarga de tareas de las que ellas ya tienen. Sin embargo creo necesario generar espacios en dónde se puedan pensar estos temas con ellas y ellos, dónde también puedan las mujeres *verse a sí mismas desde otros ángulos, forjando así un capital simbólico, sustento fundamental en la redefinición de sus feminidades*. Para de esta forma, al preguntarse por las situaciones de desigualdad que las afectan (a ellas o a otras mujeres como ellas), puedan también redescubrir sus derechos como mujeres y *así poder articular demandas más amplias de reconocimiento ciudadano*. “*El descubrimiento del poder que las afecta las lleva a cuestionar el orden de género y con él el propio sistema que le sirve de sustento*”. (Ruiz Bravo, 2005)¹⁰⁹

Es por esto que ya no debería tratarse *de que la mujer participe en el sistema productivo, si no de que se valore su participación y de que tenga en este proceso la misma centralidad que tiene el hombre*¹¹⁰.

Considero que la mujer también es un actor de suma importancia para pensar y reflexionar temas a nivel macro social como la reforma agraria y su propia situación y participación en diferentes países. Con el tiempo están logrando mejores formas de organización que les permiten mejorar su situación y luchar por los objetivos de todos los trabajadores y productores rurales. “*La lucha de los hombres se centra más en lo económico, la visión de las mujeres abarca el conjunto de las cosas que promueven la vida*” (Loiva Rubenick, MMC, Brasil. II Encuentro Internacional de Mujeres del Campo y IV conferencia internacional de la Vía Campesina, Brasil. Junio 2004).

Con respecto a la importancia de las familias productoras en el medio rural, es muy común en épocas de campaña electoral hablar de la emigración de las mismas hacia

¹⁰⁹ González. M., Grabino. V. Género y extensión rural: vaivenes de una relación. 2008. En Extensión: Reflexiones para la intervención en el medio rural. H. Tommasino – P. de Hegedüs. 2006.

¹¹⁰ Idem.

la ciudad, promocionando "planes innovadores y mágicos" para apoyar económicamente a la producción familiar, como si se tratase de una solución meramente financiera. Si bien es cierto que la mujer en muchos casos se siente expulsada del medio rural a partir de la falta de trabajo, esto también se debe a la calidad del mismo. Así como también a la poca valoración de la misma como trabajadora dentro del sistema productivo y reproductivo. Como hemos visto la mujer tiene un rol central en la unidad doméstica, por lo que la decisión de irse del campo significa generalmente llevarse con ella a sus hijos y su hogar.

Considero que todos los factores señalados a lo largo del trabajo son de fundamental importancia para poder pensar intervenciones que apunten a conservar los modos de vida de las familias productoras rurales, pero con los cuestionamientos planteados anteriormente y no permitir la proletarización de estas familias que pueden tener la posibilidad de vivir de su trabajo y organizar el mismo teniendo en cuenta sus necesidades de reproducción.

Sin pretender saldar la discusión, me afilio a la postura de reconocer a estas familias como un sujeto social que persiste con su lógica propia y por más que algunas corrientes teóricas de carácter neoliberal consideren que deberían desaparecer, subsisten y tienen gran relevancia dentro de la economía y la producción del país.

En lo que concierne al Trabajo Social, creo necesario buscar maneras de potenciar los saberes que llevan con sigo estas familias, como resultado del devenir histórico del que son síntesis. Teniendo presente la mirada crítica y problematizadora que es propia de nuestra profesión, desnaturalizando modelos hegemónicos de "familias tipo" o "ideales", e incorporando fundamentalmente el enfoque de género que se vuelve necesario para analizar e intervenir en la realidad.

Considero también que debe ser (y en los últimos años lo ha sido) un compromiso de la Universidad, como formadora de diversos profesionales y ciudadanos, apropiarse de estos temas, para de esta forma poder pensar **abordajes integrales** que entiendan e intervengan en estas problemáticas desde diversas disciplinas, ya no pensándolas como objeto de intervención o estudio de cada disciplina en particular (como podría ser de Veterinaria, Agronomía, Sociología, Psicología, Trabajo Social, etc.), si no comprendiendo y entendiendo a las familias productoras rurales como lo que son:

familias, que adoptan múltiples formas y que mezclan su modo de producción con sus sentimientos, sus prioridades y sus necesidades, resistiendo en un mundo capitalista que durante décadas les ha dado la espalda.

Fuentes documentales

- AAVV; Documento de Apoyo para Equipos Técnicos de Campo – n° 1/2008 UNIDAD ASESORA EN EL ENFOQUE DE GÉNERO (UAEG). Enfoque de Género en la Extensión Rural. Uruguay Rural. Ministerio de Ganadería Agricultura y Pesca. 2008.
- AAVV; Desarrollo Rural y Agricultura Familiar. Una perspectiva Latinoamericana. Dpto de Publicaciones de la Facultad de Agronomía. Diciembre 2007.
- AAVV; Los trabajadores olvidados: los asalariados rurales y la jornada de ocho horas / Universidad de la República; PIT – CNT. Montevideo: UdelAR, Comisión sectorial de Extensión y Actividades en el Medio; PIT – CNT, 2008.
- AAVV Temas de Trabajo Social. Debates, desafíos y perspectivas de la profesión en la complejidad contemporánea. Cátedra de Trabajo Social – Ciclo Básico. Tercera edición, Febrero 2004. Montevideo. Uruguay.
- Anderson, J. Sistemas de género y procesos de cambio. En: Género y desarrollo. Una Propuesta de Formación. Batthyány. K. FCS – UDELAR. 2006.
- Antunes. R. ¿Adios al trabajo? Ensayo sobre las metamorfosis y el rol central del mundo del trabajo. Editorial Antídoto. Buenos Aires. 1999.
- Antunes. R. Los sentidos del trabajo. Ensayo sobre la afirmación y la negación del trabajo. Ediciones Herramienta. Buenos Aires. 2005.
- Chayanov, A. La Organización de la unidad económica campesina. Nueva Visión SAIC. Buenos Aires. Argentina. 1974.
- Chiappe, M. Las mujeres rurales del Uruguay en el marco de la liberalización económica y comercial. Red internacional de género y comercio. Capítulo Latinoamericano. Diciembre 2002.
- Chiappe, M. La situación de las mujeres rurales en la agricultura familiar de cinco países de América Latina. Montevideo. Uruguay. Mayo 2005.
- Chiappe, M; Carámbula, M y Fernández, E (comp.). El campo uruguayo: una mirada desde la sociología rural. Departamento de publicaciones de la Facultad de Agronomía. 2008.

- De Martino, M. Políticas sociales y familia Estado de bienestar y neo-liberalismo familiarista. En Revista Fronteras n° 4, DTS, Montevideo. 2001. Pp 103 -114.
- Engels, F. El origen de la familia, la propiedad privada y el estado. En C. Marx y F. Engels. Obras escogidas. (págs.482-628) Editorial Progreso. Moscú, 1969.
- Heller. A. Sociología de la vida cotidiana. Ediciones Península. Barcelona. 2002.
- Heller. A. Historia y vida cotidiana. Editorial Grijalbo. México. 1975.
- Jelin. E. Pan y afectos. La transformación de las familias. Fondo de cultura económica. Buenos Aires. 1998.
- Lessa, S. A centralidade ontológica do trabalho em Lukács. 1996.
- Marx, K. El capital. Tomo I. Editorial siglo veintiuno. Argentina. 2002.
- Marx, K. Introducción a la crítica de la economía política. Editorial Anteo. Buenos Aires. 1986.
- Marx, K; Engels, F. La ideología alemana. Editorial Pueblos unidos. Buenos Aires. 1985.
- Miotto, R. Familia y Servicio Social: Contribuciones para el debate. En: Servicio Social & Sociedade. Año XVIII, N° 55. Noviembre 97. Cortez Edotara, Sao Pablo, 1997. Pp 114 – 130.
- Neiman, G; Craviotti, C (comp.) Entre el campo y la ciudad: desafíos y estrategias. Centro integral comunicación, cultura y sociedad. Buenos Aires. 2005.
- Pierri, N y Foladori. G. ¿Sustentabilidad?. Desacuerdos sobre el desarrollo sustentable. 1º Edición. Ed. Trabajo y Capital, Montevideo, Uruguay. Año 2001.
- Piñeiro, D El trabajo precario en el campo uruguayo. Comisión Sectorial de Investigación Científica de la Universidad de la República. 2008.
- Piñeiro, D. Cambios y permanencias en el agro uruguayo. Tendencias y coyunturas. Jornadas regionales: Agriculturas Latinoamericanas y las transformaciones sociales. Montevideo. Diciembre 1996.
- Piñeiro, D. Caracterización de la Producción Familiar. Mimeo. 2003.
- Piñeiro, D. El Capital Social en la Producción Familiar. Aportes para el futuro de la granja. 40 años de INIA Las Brujas. 18 de octubre de 2004 – INIA Las Brujas.
- Piñeiro, D; Chiappe, M. La agricultura uruguaya en el marco de la integración regional y su impacto sobre la sustentabilidad. Ponencia presentada en el V

- Congreso Latinoamericano de Sociología Rural-Alasru. Universidad Autónoma de Chapingo (México). 13 al 18 de octubre de 1998. www.rau.edu.uy/agro/ccss/publicaciones.htm.
- Quisumbing, A; Brown, I; Sims Feldstein, H; Haddad, L; Peña, C. La Mujer: La clave de la seguridad alimentaria. Informe sobre política alimentaria. Instituto internacional de investigaciones sobre políticas alimentarias. Seminario sobre Descentralización, Desarrollo Humano Local y Desarrollo Rural Sostenible. Comp: Schiavo, C; Suset, A; Passarini, J. Uruguay. Noviembre - Diciembre 2007.
 - Rodríguez Nebot. J. Multiplicidad y subjetividad. Editorial Nordan – Comunidad. Uruguay 1994.
 - Sartre, J.P. Crítica de la razón dialéctica. Editorial Losada. Buenos Aires. 1960.
 - Shanin, T. Definiendo al campesinado: Conceptualizaciones y desconceptualizaciones. Pasado y presente en un debate Marxista. ISSN 0211-8394, N° 11, 1979 , pags. 9-52
 - Tommasino, H; De Hegedüs, P. Extensión: Reflexiones para la intervención en el medio rural. 2006.
 - Vicente de Paula Faleiros. La cuestión de la metodología en Servicio Social: reproducirse y representarse. Cadernos ABESS n° 3: A metodología no servicio Social. Sao Paulo, Cortez, 1989.
 - Vitelli, R. La situación de las mujeres rurales en Uruguay. FAO. RLC. 2003. Montevideo. Diciembre. 2003.
 - Berrutti, L; Verger, S; Narbondo, I. Monografía final. Estudio de caso: Pluriactividad en la Colonia Montelongo. Departamento de Ciencias Sociales. Facultad de Agronomía. UdelaR. 2007.
 - Construcción de Políticas de Tierra, Colonización y desarrollo en Uruguay. Seminario: Colonización para el desarrollo productivo y social. Jornada: Las formas asociativas de producción en el agro uruguayo. PIT-CNT, Universidad de la República, Instituto Nacional de Colonización". 2006.
 - Informe de Actividades: Proyecto de fortalecimiento de los procesos de colonización: La familia como unidad de producción y reproducción y Las modalidades asociativas en las colonias. Montevideo. Facultad de Ciencias Sociales. 2007.

- Instituto Nacional de Colonización. Plan político 2005 – 2009. Sin editar. Montevideo. 2005.
- Picos. G, Modernell. P. Análisis de los sistemas / redes sociales en Instituto Plan Agropecuario. Determinantes de la sustentabilidad de los productores familiares criadores. Una aproximación interdisciplinaria con metodologías múltiples. Inédito. Montevideo, 2008.
- Registros de las entrevistas realizadas con informantes calificados y familias de la Colonia Montelongo, fichas familiares, cuaderno de campo e informes, en el marco de la práctica pre-profesional correspondiente a MIP III, Colonización. DTS-FCS-UdelaR. Año 2007. (Ver en anexo).
- Registros de entrevistas realizadas a integrantes de la cooperativa de mujeres CEIBOCOOP de la localidad de San Antonio (Canelones), y sistematización del trabajo con la misma, en el marco del Programa de Formación de Actores Locales para el Desarrollo Rural. SCEAM-UdelaR. Año 2008.
- Verger. S. Sistematización final correspondiente a la materia Metodología de la intervención Profesional III. Departamento de Trabajo Social. Universidad de la República. Docente: Silvia Lema. Montevideo. Diciembre 2007.
- Video: "Las Mujeres de la Vía Campesina". II Encuentro Internacional de Mujeres del Campo y IV Conferencia Internacional de la Vía Campesina, Brasil. Junio 2004. Producción Irene León. Vía campesina. COPYLEFT 2006.
- www.inc.gub.uy

Anexo

Contenido del Anexo:

- **A** - Resumen del proceso de investigación realizado en el año 2007 para aproximarnos a la realidad de las familias de la Colonia Montelongo en el marco de la práctica curricular correspondiente a la materia Metodología de la Intervención Profesional III (MIP III)¹¹¹.
- **B** - Modelo de la Ficha – Pauta, para registrar de forma sintética los datos de cada familia de la Colonia Montelongo con las que trabajé personalmente en la práctica de MIP III¹¹². La ficha de cada familia se completó con la información recabada en varias entrevistas no estructuradas en el marco de dicha práctica.
- **C** - Resumen de información y análisis respecto a 5 familias, elaborado con el material empírico que se obtuvo en la práctica de MIP III, junto al trabajo del Seminario de Puriactividad realizado también en la Colonia Montelongo (resumido en un cuadro de datos).

¹¹¹ Verger, S. Sistematización final correspondiente a la materia Metodología de la intervención Profesional III. Departamento de Trabajo Social. Universidad de la República. Docente: Silvia Lema. Montevideo. Diciembre 2007.

¹¹² Esta ficha fue elaborada por la docente responsable del curso. Prof. Silvia Lema y el equipo de estudiantes del año 2006.

A - Proceso de aproximación a la realidad de la Colonia Montelongo:

Pertinencia:

Este anexo tiene la finalidad de señalar muy brevemente el proceso de aproximación que se realizó en la práctica de MIP III para conocer la realidad de la Colonia Montelongo. En este proceso se realizaron diversas entrevistas y actividades que nos permitieron obtener información empírica que fue de gran ayuda para pensar los análisis planteados en la tesis.

Descripción:

Para comenzar el proceso de intervención y de aproximación a la realidad de la Colonia realizamos en un primer momento una revisión bibliográfica de materiales teóricos sobre diversos temas relacionados con la colonización, el agro y la familia rural en el Uruguay.

Como segundo momento casi simultaneo al anterior, se realizó una revisión exhaustiva del material que se acumuló el año anterior (2006) con respecto a dichas temáticas, a la Colonia Montelongo y a sus unidades familiares.

Luego de esta primer etapa de aproximación teórica a la realidad a través de fuentes secundarias, comenzamos junto con los compañeros de la práctica de MIP III una etapa de investigación empírica a partir de entrevistas semi estructuradas a informantes calificados de diversas instituciones presentes en la vida de la Colonia.

La primer entrevista fue con uno de los miembros del directorio del Instituto Nacional de Colonización (INC), **Ing. Agr. Yerú Pardiñas**, el día 13 de Junio de 2007. En esta entrevista se trataron diversos temas, como ser: la situación económica, social y política del país, temas de producción y tecnología, e incluso aspectos culturales. Habló concretamente del proceso de la colonización en el Uruguay, los lineamientos del nuevo Plan político del Instituto, el endeudamiento de los colonos, la reforma de la Ley 11.029, del trabajador rural, y por último de sus expectativas hacia el convenio del Instituto con la Facultad.

La segunda entrevista fue el 27 de Junio de 2007, a la Ing. Agr. del INC, perteneciente a la regional de Canelones **Ing. Cecilia Santos**, en esta entrevista ella nos contó las características del trabajo que el INC está desarrollando en la zona de Canelones. Habló también sobre la regional y del censo que allí se realizó en el 2006.

El 29 de Junio de 2007 se realiza una primer recorrida y caracterización de la zona en el pueblo San Antonio, observando las instituciones y servicios presentes.

El 29 de Junio de 2007 se realiza una entrevista con el personal de la **Policlínica de San Antonio**. En donde nos informamos sobre los servicios que allí brindan, sus especialistas, si existe o no el trabajo en red, su vinculación con la Colonia Montelongo y las demandas más comunes respecto a la salud (tanto en el pueblo San Antonio, como en la población rural).

El 16 de Julio de 2007, tuvimos una primer reunión con la **Sociedad de Fomento Rural de San Antonio**.

El 20 de Julio de 2007 se realizó la primer entrevista con **el Maestro – Director de la Escuela n° 174 “Montelongo”**, en donde se trataron temas de la escuela y también otros de carácter más general respecto a la enseñanza y la salud.

El 20 de Julio de 2007, también tuvimos una entrevista con el colono fundador **José Montelongo**, quien nos brindó información respecto al proceso de formación de la Colonia, en dónde recorrimos temporalmente su historia, desde los comienzos cuando su abuelo llega a la zona, pasando por la época de RAUSA, y hasta nuestros días.

A modo de cierre de esta primer etapa de aproximación, realizamos una visita a la **Biblioteca de San Antonio** el día 6 de Agosto.

Metodología utilizada para recabar datos empíricos respecto a la pluriactividad de las familias en la Colonia Montelongo.

Pertinencia:

El seminario "La Pluriactividad como estrategia de permanencia de la agricultura familiar uruguaya", realizado en el segundo semestre de 2007 por el grupo disciplinario de sociología rural del Dpto. de Ciencias Sociales de la Facultad de Agronomía, de la UdelaR, tuvo el objetivo de "brindar a los estudiantes elementos conceptuales que les permitan comprender la realidad, las dinámicas y las estrategias de los agricultores familiares en Uruguay¹¹³".

El trabajo final de dicho curso se realizó en la Colonia Montelongo y tuvo como objetivo detectar, describir y analizar las estrategias de supervivencia o permanencia a nivel de las familias rurales a través del fenómeno *Pluriactividad*, así como también las causas que las explican. Por lo que dichos resultados también han contribuido a pensar diversos factores en relación al tema de esta tesis.

Descripción:

Para realizar el relevamiento de la información utilizamos tanto fuentes primarias como secundarias. Estas últimas consistieron tanto en revisión de textos bibliográficos, como en materiales acumulados de otras experiencias de intervención en la Colonia, intentando también que para nosotros ésta sea una etapa de profundización partiendo de lo que ya habíamos acumulado en la práctica de MIP III.

A su vez hubo datos primarios que fueron relevados de los productores y de informantes calificados referentes en la zona, principalmente datos sobre aspectos productivos.

La investigación se realizó con dos tipos de actividades divididas en dos jornadas:

¹¹³ Extraído del programa del curso.

En la primer jornada se entrevistaron a representantes y organizaciones de referencia en la zona: Sociedad de Fomento Rural de San Antonio, Secretario de la Junta Local de San Antonio, Maestro – Director de la Escuela nº 174 Montelongo y al colono fundador de la Colonia, José Montelongo.

La segunda jornada se desarrollo en la Colonia y consistió en instancias de entrevistas semi estructuradas con los propios productores a partir de una pauta de entrevista pre elaborada. Los grupos de estudiantes que se armaron para realizar las entrevistas fueron mixtos, en donde cada grupo tenía por lo menos un estudiante de Agronomía y un estudiante de Trabajo social que trabajara actualmente con esa familia.

B - Ficha de relevamiento para cada familia de las Colonias

Esta ficha fue una guía para el registro de datos a lo largo de la intervención curricular de la práctica de MIP III. No se aplicaba como cuestionario, si no que servía justamente como guía para relevar aspectos fundamentales de la realidad de la familia que luego fueron analizados a partir de categorías teóricas de análisis en la sistematización final de dicha práctica.

La pertinencia de presentarla como anexo radica en la exposición del tipo de datos empíricos con los que se trabajó.

**UNIVERSIDAD DE LA REPUBLICA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
DPTO. DE TRABAJO SOCIAL
METODOLOGIA DE LA INTERVENCION PROFESIONAL III
CONVENIO CON INSTITUTO NACIONAL DE COLONIZACIÓN**

COLONIA _____

REGIONAL _____

NOMBRE DEL COLONO:

FRACCION/ES NRO/S:

UBICACIÓN:

1) ARREGLO FAMILIAR PARTICULAR:

- ◆ Integrantes de la familia (recuerde responde a la pregunta ¿quién o quienes integran su familia? NO quienes viven en este hogar):

NOMBRES	EDAD	SEXO	E.CIVIL	VINCULO

- ◆ Criterio con el cual la familia define la unidad familiar (parentesco, convivencia, arreglo económico, afectividad y sus múltiples combinaciones)
- ◆ Miembros que conviven en el predio
- ◆ Lugar de residencia de miembros que no viven en el predio
- ◆ Transformaciones del arreglo familiar a lo largo del tiempo

2) VIVIENDA

- ◆ Condiciones generales de la vivienda
- ◆ Material predominante de la vivienda
- ◆ Material predominante del techo
- ◆ Material predominante del piso
- ◆ Habitaciones destinados a dormitorios
- ◆ Habitaciones destinadas a uso común
- ◆ Posee baño? Dentro o fuera?
- ◆ Agua potable?
- ◆ Tipo de saneamiento.
- ◆ Tipo de energía que usa para: cocinar, alumbrar, calefaccionar, etc.?
- ◆ Posee teléfono
- ◆ Equipamiento de la vivienda: camas, heladera, freezer, calefón o calentador, tv, radio, lavarropas, automóvil, etc.
- ◆ Cómo llego a construir la vivienda? Apoyos sociales e institucionales.
- ◆ Valor y significado de la vivienda en la vida cotidiana

3) PROCESO DE COLONIZACIÓN

- ◆ Proceso de constitución como colonos (antecedentes familiares/proviene de familias vinculadas a la actividad rural, forma de acceso a la fracción, etc.)
- ◆ Forma de tenencia
- ◆ Significado particular que adquiere ser colonos (familia y miembros)
- ◆ Expectativas al momento de constituirse como colonos y en la actualidad respecto al proceso de colonización
- ◆ Vínculo y modalidad de relacionamiento con el instituto (actual y en su trayectoria)

4) TRABAJO FAMILIAR Y PROCESO PRODUCTIVO

- ◆ Qué se produce en la fracción
 - ◆Cuál es el destino de lo producido
 - ◆ Proceso de organización del trabajo
 - Secuencia del proceso de trabajo
 - Quiénes participan en el proceso de trabajo
 - Cómo se distribuyen las tareas/ a qué se dedica cada miembro (división familiar –sexual y generacional- del trabajo)
 - Como se toman las decisiones de qué producir y como producir
 - Cuáles son los cambios que ha habido a lo largo del tiempo y que los ha determinado
 - Posee asesoramiento técnico? Cuál es su fuente de financiación?
 - ◆ Esta o ha estado vinculado con algún programa de fomento y producción rural? Caracterice el tipo vínculo establecido.
 - ◆ Condiciones de trabajo
 - ◆ Significado del trabajo en la vida cotidiana de la familia (valores, jerarquía, etc.)
 - ◆ Ingresos percibidos por la actividad productiva. Forma en la que lo percibe.
- Miembros de la familia que desarrollan actividades fuera del predio
- Quiénes
 - Qué tipo de actividad

Relación laboral

Estrategias desarrolladas para conseguir otro trabajo

Por qué la realizan

Ingresos que perciben

- ◆ Otros ingresos que perciba la familia (jubilación, pensión, subsidios, ayuda familiar, rentas)
- ◆ Distribución de los ingresos en el presupuesto – egresos (renta, gastos de producción, inversiones y reproducción familiar)
 - Si tiene endeudamiento discriminar:
 - Deudas con el instituto y si se ha incorporado a planes de refinanciación.
 - Deudas con otras instituciones (financieras y/o comerciales) discriminando si los créditos fueron para la producción o para consumo familiar.

5) TRAYECTORIA SOCIO-AFECTIVA DE LA FAMILIA

- ◆ Vínculos afectivos establecidos y características a lo largo del tiempo
- ◆ Motivación y expectativas al momento del matrimonio
- ◆ Modalidad particular que adquieren las relaciones de género
 - Concepciones y significados del ser hombre y ser mujer en esta familia
 - Prácticas y responsabilidades atribuidas a cada género
 - Acuerdos, disensos, contradicciones que se expresan
- ◆ Modalidad particular que adquieren las relaciones de generación
 - Concepciones y significados de ser adulto, adulto mayor, niño, adolescente en esta familia en particular
 - Prácticas y responsabilidades atribuidas a cada generación
 - Acuerdos, disensos y contradicciones generacionales que se expresan
- ◆ Modalidades particulares de ser en la combinación de género y generación
- ◆ Maternidad y paternidad
 - Concepciones y practicas (ser padre, madre, hijo, hija, etc.)
- ◆ Otras figuras relevantes dentro de las relaciones familiares.
- ◆ Modalidad del proceso de toma de decisiones dentro de la familia
 - Características
 - Espacio y temas de decisiones familiares / decisiones individuales
 - Figuras identificadas con la autoridad
 - Valores fundamentales que puedan aparecer mediando el proceso de toma decisiones.
- ◆ Modalidad particular de relacionamiento
 - Comunicación/
 - Construcción de acuerdos y resolución de conflictos

6) TRAYECTORIA SOCIO/EDUCATIVA (por miembro)

- ◆ Último año aprobado en la ed. Formal por cada miembro de la familia
- ◆ Razones por las cuales algún miembro abandonó los estudios
- ◆ Cursos de capacitación realizados / otras experiencias de formación.
- ◆ Vínculo con las instituciones educativas o de formación
- ◆ Lugar que ocupa la educación/formación en la vida cotidiana de la familia (valores, jerarquía, etc.)

7) TRAYECTORIA DE LOS PROCESOS DE SALUD / ENFERMEDAD EN LA

FAMILIA

- ◆ Cobertura de salud y posibilidades de acceso a servicios de asistencia
- ◆ Apreciación general sobre los procesos de salud/enfermedad en la familia
- ◆ Enfermedades vinculadas a la trayectoria laboral
- ◆ Estrategia familiar que se desarrolla frente a estos procesos (cuidados especiales/distribución de tareas, etc)
- ◆ Salud sexual y reproductiva
- ◆ Frecuencia de visita al médico
- ◆ Existencia de miembros portadores de discapacidad o enf. Mental
- ◆ Lugar que ocupa el cuidado de la salud en la vida cotidiana de la familia (valores, jerarquía, etc)

8) UTILIZACIÓN DEL TIEMPO LIBRE (TIEMPO DE NO TRABAJO)

- ◆ Días y horarios de descanso
- ◆ Actividades que realiza (familiar e individual)
- ◆ Actividades que les gustaría realizar
- ◆ Percepciones sobre el tiempo de no trabajo

9) FAMILIA, FORMAS ASOCIATIVAS Y POLÍTICAS PÚBLICAS.

- ◆ Cuáles son las instituciones con las que posee relación
- ◆ Qué tipo de vínculo tiene y como intervienen en la prod. Reproducción social
- ◆ Posee una organización de pertenencia
- ◆ Características generales de la organización y modalidades de participación, objetivos.
- ◆ Vinculación de esta organización a las políticas públicas
- ◆ Cuáles son sus expectativas al momento de integrarse

C - Resumen de información de 5 familias con las que se trabajó en el 2007.

Pertinencia:

La razón por la cual incorporar en el anexo este resumen radica en la importancia que ha tenido este trabajo para la conformación de la tesis. El mismo consistió en un año de intervención con 7 familias de la colonia Montelongo.

Sin embargo he decidido incluir en el anexo las 5 familias con las que más trabajé en dicha práctica. Si bien la información recabada es abundante e incluye varios aspectos que hacen a la realidad de la familia (como se expresa en la ficha) he decidido incluir únicamente aquellos que me han servido de forma más concreta para el análisis de datos empíricos según los ejes de trabajo planteados para esta tesis.

Es por esto que advierto haber realizado un gran recorte de información a modo de presentar únicamente lo referido a la organización del trabajo productivo y reproductivo, y las múltiples formas de relacionamiento a la interna de cada familia mediada por dicha organización. Fundamentalmente en lo que refiere a las particularidades en cuanto a roles, división sexual y generacional del trabajo, y percepciones respecto a los tiempos de trabajo y no – trabajo.

Los datos básicos de cada familia se encuentran al comienzo, resumidos en un cuadro para su lectura más rápida.

Familia – 1

Familia	Caracterización socio-económica	Composición productiva	Visión a futuro
Composición Esposo Esposa Hija de 8 años Abuelo Madre de Abuela	Disponibilidad de recursos Superficie total: 17 ha. Superficie productiva: 8 hectáreas Vivienda: Propia, de MEVIR. Muy buen estado. Construcciones: De material. Maquinaria y herramientas: Bueyes y arado de Mancera. No tienen vehículo Observaciones: las restantes 8 ha las explota su primo. La carencia de mayores recursos tecnológicos es una limitante.	Rubros/actividades 8 ha. Cebolla (3 ha), boniato (2 ha), Zanahoria (1ha) El resto pastoreo 2 Chanchos, 6 ovejas, 1 lechera y gallinas	Se visualizan como productores familiares porque en el predio "trabajan ellos". Su expectativa es dejar de depender de los ingresos de afuera y seguir viviendo en el campo.
Residencia Viven en el predio desde hace 6 años (hasta ese entonces vivían en San Antonio) pero lo arriendan y producen desde hace 8 años. Antes de vivir en el predio ya trabajaban ese y también otro que arrendaban con el padre (abuelo). Los abuelos viven en el mismo predio pero en una casa aparte.	Distribución de ingresos <u>Ingresos prediales</u> su percepción es que son los más importantes, no los tiene cuantificados y son muy variables a lo largo del año. Proviene de los cultivos hortícolas. <u>Ingresos extraprediales</u> changas en otras chacras en siembra y cosecha de algunos cultivos (cebolla y zanahoria). En general el que sale a trabajar es él pero en el pasado tuvieron que salir los dos. El trabajo fuera lo realizan en los meses en que las actividades prediales no generan ingresos. Hay meses críticos (oct. Nov)	Destino de la producción Horticultura: mercado modelo (la mayor parte) y autoconsumo. Lechones, ovejas, y lechera para autoconsumo.	
Estructura de toma de decisiones Las decisiones son compartidas pero divididas. El se encarga de las decisiones de "las chacras" y ella de las de la casa.	Mano de obra Familiar: Trabajan todo el día, se toman el domingo para descansar. Asalariada: no		
	Actividades extra Prediales Viajes al pueblo a hacer compras. Ella participaba en un grupo, con un emprendimiento con galinas que fracasó.		

Aspectos a destacar:

Actividades laborales dentro del predio:

- producción para el mercado: hortícola
- producción para el auto consumo: algunos animales y excedente de horticultura.

Organización económica:

Señalan que las ganancias se distribuyen en la reproducción de la familia y para la producción predial, y cuando esta ganancia no alcanza para ambas cosas es necesario trabajar fuera del predio, lo cual hace que se ausenten varias horas del hogar, sobre todo el padre.

De todas formas el trabajo **dentro del predio es mayor al extra predial.**

A su vez un tema esencial que fue reiterado en varias entrevistas es la necesidad de contar con **herramientas para trabajar** la tierra, ya que ellos no tienen tractor y lo ven como algo necesario, manifestando que con los bueyes se avanza muy poco y que incluso a veces tampoco se puede hacer debido al clima.

Señalan que muchas veces se ven obligados a contratar un tractor, razón por la cual han recurrido a “grupos” de micro créditos únicamente con este fin. El grupo que formaron tenía el único objetivo de gestionar un tractor a partir de un programa de la Intendencia en donde ésta pone el tractor y el gasoil; y ellos pagan solamente las horas del tractorista y reparten las horas en que el tractor va a trabajar en cada predio.

Condiciones de trabajo:

El trabajo dentro del predio es organizado por ellos y se realiza en buenas condiciones, respecto al trabajo fuera del predio, señalan que las condiciones también son buenas y él lo define como “independiente” ya que no pertenece a ninguna cuadrilla y tiene cierto margen para decidir dónde y cómo trabajar.

Toma de decisiones:

Consideran que las decisiones se toman de forma conjunta entre hombre y mujer.

Proceso de trabajo y distribución de tareas:

El trabajo dentro del predio se realiza utilizando exclusivamente mano de obra familiar. Respecto a la división familiar del trabajo (*división sexual*) ella tiene un rol de mayor dedicación en las tareas de **reproducción familiar** (tareas del hogar y cuidado de su hija) que en las tareas de producción; no obstante, señala, respecto a las **tareas productivas**, que se trabaja “a la par” en épocas de cosecha o cuando se vuelve económicamente necesario trabajar fuera del predio.

Historia de trabajo:

En años anteriores tuvieron que trabajar mayormente como asalariados, vendiendo su fuerza de trabajo, ausentándose varias horas y viéndose imposibilitados de atender de forma correcta la producción en su propio predio. Sin embargo esta situación se fue revirtiendo de a poco, lo que hace que la familia **a futuro se imagine dedicándose exclusivamente a su propia producción**, y que de hecho cada año de a poco lo van

haciendo, teniendo como meta siempre para el próximo año dedicar más horas de su trabajo a la producción dentro de su predio y menos horas para el trabajo fuera de este.

Significado y organización del trabajo en la vida cotidiana:

El mayor problema de esta familia es que el trabajo extra predial les implica estar separados, y señalan que esto les cuesta mucho y les resulta difícil.

Respecto al trabajo dentro del predio, lo consideran como un logro progresivo al que quieren llegar un día y estar en una situación en donde solamente tengan que trabajar en su predio.

Quien realiza los trabajos zafrales extra prediales es mayoritariamente es el padre y en caso de ser necesario la madre, esto es un privilegio que se pueden dar actualmente ya que hace unos años tenían que trabajar los dos de forma pareja.

Estos trabajos zafrales consisten básicamente en plantar cebolla, zanahoria y ajo.

Él lo define como “changas” pero de asalariado “independiente”.

Actividades:

Los trabajos agrícolas los realizan de lunes a sábados, señalan que trabajan todo el día pero se toman el domingo para descansar.

No tienen otra actividad y al pueblo van regularmente a hacer compras.

Ellos respetan mucho tomarse el domingo libre, aprovechan también para realizar paseos cada tanto fuera de la zona.

Familia – 2

Familia	Caracterización socio-económica	Composición productiva	Visión a futuro
Composición	Disponibilidad de recursos	Rubros/actividades	
Esposa 32 años. Esposo 32 años. 5 hijos, de 12,10,7,3, y 2 años (2 nenas y 3 varones)	Superficie total: 16 hectáreas Superficie productiva: 12 hectáreas Vivienda: MEVIR, buen estado, Construcciones: de material Maquinaria y Herramientas: No	7 hectáreas de Horticultura 6 hectáreas alfalfa el resto pastoreo de 4 terneros (3hrs aprox) En éste momento la zanahoria es el cultivo principal. Pero resaltan que el ajo y el boniato también.	
Residencia	Distribución de ingresos	Destino de la producción	
Él siempre vivió allí con su padre Tiene ese predio desde que la tierra es de colonización. Hace dos años que viven con su esposa y sus hijos.	Ingresos prediales: - No tiene calculados los ingresos de los rubros. Plantean que eso varía mucho y que por ende se hace difícil planificar. Igualmente siempre los ingresos del predio son mayores que los ingresos extraprediales Ingresos extraprediales: Al finalizar la tarea productiva en su predio, salen a trabajar a otros establecimientos. Generalmente para la siembra y cosecha de cebolla. Les pagan 400\$ por jornal, de 8 a 10hs Cobran plan de emergencia.	La producción Hortícola la venden en el Mercado Modelo(a través de un comisionista de la zona). La Alfalfa la venden en la propia colonia y los terneros se venden en la zona también.	
Estructura de toma de decisiones	Mano de obra		
Tanto las decisiones productivas como las domésticas son compartidas entre los dos.	Familiar: trabajan los dos a la par, aproximadamente 8 horas al día Asalariada: Contratan mano de obra muy pocas veces, en general todo lo hacen ellos. Solo para la siembra de boniato y cosecha de ajo, son en la misma época de Noviembre a Diciembre.		
	Actividades extra prediales		
	Participan en la Soc de Fomento de San Antonio. Armaron un grupo para poder acceder a un crédito.		

Aspectos a destacar:

Actividades laborales dentro del predio:

- producción para el mercado: hortícola, venta de alfalfa, ganadería
- producción para el auto consumo: algunas vacas y excedente de horticultura.

También perciben ingresos extra-prediales a partir de la participación en un grupo productivo, conformado por varios colonos y en ese momento también cobraban el Plan de Emergencia (MIDES).

Es importante señalar que ésta familia presenta características muy particulares, ya que él es el segundo esposo de que ella tiene y al momento de casarse ella tenía 3

hijos con su ex marido (primo hermano del actual esposo), luego en Junio de 2004 tienen a su primer hija juntos, y por último adquieren la tenencia legal del más chico, quien es hijo biológico de la hermana de él.

Proceso de trabajo y distribución de tareas:

Señalan que el trabajo productivo diario es de 8 a 10 horas aprox.

Las tareas de **producción** las hacen juntos desde bien temprano, llevan a los hijos más chicos a la plantación y los vigilan mientras juegan.

Respecto a las tareas de **reproducción**, ella hace las tareas del hogar, cocina y apronta a sus otros hijos para ir a la escuela mientras que él continúa trabajando la tierra. Hacen un receso para almorzar juntos.

Cuando los otros hijos llegan de estudiar meriendan todos juntos.

Esta rutina se ve alterada cuando tienen que trabajar en otros predios como asalariados cuando la propia producción no alcanza para sus gastos, de esta forma tienen que contratar a una muchacha que sustituya las tareas del hogar a las que normalmente se dedica ella, esto incluye cuidar a los hijos más chicos.

Con respecto a esto, quisiera agregar que en el transcurso del año en varias ocasiones concurrí a la vivienda y me atendió una muchacha que se encontraba con los dos hijos más chicos, y me aclaró que ninguno de los padres se encontraban ya que ambos estaban trabajando.

En cuanto a división de tareas productivas, señalan que ambos participan, aunque para la cura participa más él. A su vez ella me ha señalado (en broma) que las lechugas son de ella porque le dedica un poco más de tiempo que él, éstas están plantadas a pocos metros de la casa.

De todos modos enfatizan que el trabajo productivo (dentro y fuera del predio) es parejo al igual que el cuidado de la casa y los hijos aunque ella se dedica más a las tareas del hogar.

Importancia del trabajo predial:

Señalan que les gusta, además les permite estar junto con sus hijos mientras lo hacen. También valoran que cada vez pueden dedicarse a lo que más les gusta, por ejemplo: más terneras, y algún día esperan no plantar más alfalfa, ya que si bien ésta les da ganancia, no se sienten cómodos con el trabajo que les implica. Consideran el trabajo predial como un privilegio en el sentido de poder juntar la esfera productiva y la

reproductiva, considerando también que a futuro esperan solamente trabajar en su predio.

A su vez asocian la garantía del futuro con la producción, en donde las terneras aparecen como el capital que ellos tienen, y la mayoría de sus proyectos giran en torno a lo productivo, así como también los grandes cambios que señalan que hubieron desde el 2006 al 2007, tienen todos que ver con lo productivo y la diversificación que han logrado.

Con respecto al trabajo extra predial, señalan que no les molesta hacerlo pero prefieren trabajar para ellos. No obstante reconocen que las condiciones de este trabajo asalariado han mejorado, considerando que se atiende más al peón, pero de todos modos aún falta mucho por mejorar.

Toma de decisiones y organización familiar:

Señalan que las decisiones se toman de forma conjunta.

Ella tiene un papel mayor en la reproducción familiar (tareas del hogar y cuidado de los hijos), ser madre para ella es muy relevante y lo combina con las tareas productivas, las cuales también son responsabilidad conjunta.

Señalan que se reparten las tareas y ella siempre aclara que él la ayuda mucho con las tareas del hogar y con los hijos, lo cual yo también he percibido en los encuentros que mantuve con la familia, y en la escuela, ya que muchas veces es el padre quien los lleva, por lo que se puede señalar que él también le otorga una prioridad a su rol de padre y hasta lo que he podido indagar y percibir no hay diferencia en el trato con los niños, ya que parecería que los 5 son hijos de los dos, incluso más de una vez lo he visto a él enseñarle tareas productivas a uno de los hijos de ella y su ex esposo.

A su vez se organizan como pareja para el trabajo dentro del predio y para salir a trabajar fuera de este.

Ambos intentan transmitirle valores sobre el trabajo en la tierra.

Ella se preocupa por que coman a tiempo y lleguen a tiempo a la escuela, él también colabora en esta organización cotidiana.

A su vez se puede percibir que ambos le ponen límites, no obstante, sus hijos juegan libremente por la Colonia y parecen tener cierto grado de independencia, se reúnen con amigos y participan de las actividades que hay en la escuela.

Se respeta mutuamente los espacios de padres e hijos, más allá de que existe una relación asimétrica de poder, en donde los padres ponen límites a sus hijos, pero a su vez, estos participan de espacios de forma independiente de sus padres.

Actividades:

Si bien se dan un espacio semanal (domingo) para no trabajar, no se cuestionan mucho que hacer este día, seguramente por la limitante de movilizarse todos y encontrar una actividad que puedan compartir juntos.

Además el trabajo ocupa un lugar sumamente prioritario, por lo que han pasado momentos en donde casi que no consideran tener **tiempo de no trabajo**, en el sentido de planificar un tiempo específico no dedicado al trabajo productivo.

Durante el año de trabajo con esta familia el tema central fue el productivo, y fueron ellos quienes lo han colocado como tema central, por considerarlo el gran cambio que tuvo la familia y a partir del cual han podido superar la situación económica anterior que no les permitía realizar diversas cosas, como por ejemplo combinar el trabajo con las tareas domésticas, (o sea juntar el ámbito de la producción y el de la reproducción), tener mayor seguridad respecto a su futuro, poder proyectarse y seguir teniendo al trabajo en la tierra como proyecto de vida, haciendo que (como ella señala) *“nunca se irían del campo, solo obligados”*.

Familia - 3

Familia	Caracterización socio-económica	Composición productiva	Visión a futuro
Composición	Disponibilidad de recursos	Rubros/actividades	Esperan poder arreglar el nylon de un invernáculo que tienen y poder plantar lechuga en invierno. Igual sostienen que son muchos en la familia y que van a tener que seguir trabajando afuera del predio.
Esposo - 60 años	Superficie total: 3 hectáreas	Actualmente no tienen nada cultivado.	
Esposa - 53 años	Superficie productiva: 0		
Tres hijos de ellos de entre 20 y 30 años	Vivienda: MEVIR, buen estado, pequeña para la cantidad de personas que allí viven.		
Nieto - hijo de una de las hijas que vive Con ellos - 7 años	Construcciones: de material Maquinaria y Herramientas: No		
	Distribución de ingresos	Destino de la producción	
Residencia	Ingresos prediales : No obtienen ingresos del predio.		
Sus padres siempre vivieron en la colonia (en otro predio) Hace 8 años que tienen la casa de MEVIR	Ingresos extraprediales : Los cinco integrantes adultos del hogar reciben ingresos por trabajo zabal, en chacras de la zona. Trabajando todos los días aprox 8 hs reciben 1000\$ semanales cada uno. Los domingos no trabajan.		
	Mano de obra		
Estructura de toma de decisiones	Familiar: La familia en su totalidad actualmente vende su fuerza de trabajo a otros emprendimientos.		
	Asalariada: no		

Aspectos a destacar:

Actividades laborales dentro del predio:

Durante el 2007 no estaban produciendo nada. Únicamente un mínimo de producción de subsistencia para el auto consumo.

Cobraban Asignaciones familiares e INDA, Silvana pidió el Plan de emergencia y se lo negaron.

Organización del trabajo:

Todos los miembros de esta familia menos el nieto, y la abuela en menor medida, se desempeñan como asalariados zafrales en otros predios de la zona.

Trabajo asalariado – extra predial:

Cuando se rompe el invernáculo y se enteran que la tierra tiene un hongo, se ven en una situación en donde la alternativa más rápida es comenzar a trabajar en otros predios, comienzan primero en predios cercanos y hoy en día trabajan dónde sea, ella considera que de todos los miembros es quien "sale" menos a trabajar, por lo general se queda en la casa haciendo las tareas del hogar.

El trabajo en el predio va perdiendo centralidad paulatinamente, mientras que el trabajo fuera del predio va cobrando cada día mayor significado, ella siente que es una necesidad que todos salgan a trabajar a otros predios.

El tipo de actividad en que trabajan principalmente es cosecha y plantación de zanahoria y cebolla como asalariados zafrales. Ella señala que es una situación algo desesperante porque no hay trabajo fijo: *"el problema es que no hay trabajo fijo, son changas...somos muchos y dependemos todos de lo mismo... y comer, hay que comer todos los días"*, por lo que señala que *"cuando sale algo se va"*.

Organización familiar:

Casi todos los miembros de la familia trabajan fuera del predio, ella (la madre – abuela) es la única que trabaja menos para dedicarse a las tareas del hogar, una de sus hijas (la madre del nieto) trabaja a la par del resto y su hijo es cuidado por ella (la abuela) cuando su madre no está.

Ellos son la generación más vieja y son los que permanecen más tiempo en la vivienda, de todas formas en los últimos tiempos han tenido que salir a trabajar igual.

En esta familia en particular las relaciones de generación se mezclan constantemente, debido a que en el predio conviven varias generaciones, desde adultos mayores, hasta las nietas más chicas, hijas de uno de sus hijos (Familia 4) junto con el su otro nieto en el mismo hogar, habiendo también una franja de adultos jóvenes de entre 20 y 30 años los cuales trabajan todos en predios ajenos y con tareas similares.

Quedando en el espacio de reproducción durante el tiempo de trabajo de estos miembros, los niños y en menor medida los adultos mayores.

En ambas familias (ésta y la familia 4, perteneciente a uno de sus hijos que si bien son independientes viven en el mismo predio) las mujeres jefas de hogar trabajan en menor medida como asalariadas y se dedican principalmente a las tareas del hogar.

La madre de la familia 4 y la de ésta familia son más jóvenes y al tener hijos chicos a

cargo, se ven en la necesidad de dedicarse más al cuidado de estos, sin embargo la de la familia 3 tiene que trabajar fuera del predio varias horas, por lo que entre ellas a veces se combinan para cuidar a los hijos cuando una trabaja afuera, a su vez los abuelos también se encargan del cuidado de los nietos, pero éstos también trabajan afuera, por lo que **se reformulan constantemente estrategias en torno al trabajo fuera del predio articulado con la organización para el cuidado de los niños**, contando con la colaboración entre las dos familias como mayor recurso, indistintamente de las diferencias de generación.

Como señalé anteriormente, el trabajo durante varias horas de la madre en ésta familia, hace que la abuela tome tareas de madre, a su vez ella tiene muy interiorizadas las prácticas de maternidad, debido a que en la trayectoria familiar no solo hubieron 10 hijos, si no también varios nietos.

Esta madre joven a veces **siente que no le puede dar a su hijo el tiempo que debería darle como madre**, ya que se ausenta durante mucho rato del hogar, también lamenta que no le hayan dado el Plan de Emergencia ya que señala que con éste no tendría la necesidad de trabajar tantas horas, al igual que la madre de la familia 4, se muestra pesimista respecto a la situación, ya que considera que más allá que se arregle el invernáculo, tendrá que seguir trabajando fuera, con la diferencia de que seguramente tendrá más tiempo para dedicarle a su hijo.

El tiempo de no trabajo:

Es el único momento en que la familia puede estar junta, a diferencia de otras familias colonas que pueden combinar el trabajo con el ámbito doméstico, concentrándolos por lo menos espacialmente, esta familia debido a las condiciones de trabajo de los adultos jóvenes y en menor medida de Orestes y Margot, **únicamente está junta cuando coinciden los descansos de los miembros que trabajan**, quizás por esto (al igual que lo que ocurre con Pablo y Giovanna) es que no existe gran interés en movilizarse en los momentos de no - trabajo.

Familia – 4

Familia	Caracterización socio-económica	Composición productiva	Visión a futuro
Composición Esposa Esposo Tres hijas	Disponibilidad de recursos Superficie total: 3 ha.. Superficie productiva: 1 invernáculo chico Vivienda: Rancho en malas condiciones Construcciones: De lata y material Maquinaria y herramientas: Invernáculo	Rubros/actividades 1 invernáculo para producción de subsistencia	Incrementar la producción predial, pablo participa en el grupo esperanza joven a través del cual se están gestionando nylon y semillas de tomate con UR. aunque entienden que el trabajo afuera va a seguir siendo necesario. Desearían dedicarse a producir pero la tierra es limitante.
Residencia Se trata de un predio de subsistencia hay dos casas, en una viven los padres de él, tres hermanos y un sobrino. Ellos viven en un rancho aparte. Él siempre vivió ahí. Ella desde que se casó con él.	Distribución de ingresos Ingresos prediales Hoy no se generan ingresos prediales Ingresos extraprediales Son los únicos de la casa. Los genera el esposo que trabaja en una chacra e la colonia. Ella trabajaba afuera hasta que nacieron las hijas. Él trabaja 9 hs por día. Además reciben asignación familiar y plan de emergencia.	Destino de la producción	
Estructura de toma de decisiones	Mano de obra Familiar: No corresponde Asalariada: no o corresponde		
Jerárquica – patriarcal.			
	Actividades extra Prediales Él participa en un grupo de Uruguay Rural.		

Aspectos a destacar:

Actividades laborales dentro del predio:

Durante el 2007 no estaban produciendo nada. Únicamente un mínimo de producción de subsistencia para el auto consumo.

Reciben Asignaciones familiares, canasta del INDA, y en su momento el Plan de emergencia.

El padre de esta familia es el hijo del matrimonio de la familia 3 y viven en el mismo predio aunque conforman un hogar separado, de todas formas presentan similitudes en cuestiones estratégicas respecto a las formas trabajo productivo y reproductivo.

Trabajo asalariado - extra predial:

Él trabaja fuera del predio y debido a esto se ausenta durante 9 horas diarias del hogar, de hecho nunca lo vi, teniendo en cuenta que hemos ido a la Colonia muchas

veces e incluso los sábados. También me resulta significativo que ella no coloca este tema, ya que para otras familias es una grave preocupación el hecho de que uno de los padres se ausente del hogar muchas horas.

Si bien están a la espera de un crédito para arreglar el invernáculo (compartido con la familia 3), señalan que éste no les va a alcanzar para producir lo que ambas familias necesitan para su reproducción, por lo cual **no consideran que en un futuro próximo él pueda dejar de trabajar como asalariado**. A esta altura el trabajo predial ya no es temporal si no su forma de vida y en la medida que no incorporen producción predial ellos mismos señalan que **ya no serán productores familiares**.

Organización familiar:

La madre actualmente se dedica a criar a sus hijas y realizar las tareas del hogar. Parece tener muy interiorizado este rol de ama de casa. Prácticamente no realiza ninguna otra actividad. La razón que coloca tanto ella como su suegra es el poco tiempo que tiene. Su suegra señaló: *“lo que pasa es que con 3 nenas... le dan un trabajo...”*

En esta familia las relaciones de generación se mezclan constantemente, debido a que en el predio conviven varias generaciones, desde adultos (los abuelos – familia 3), hasta las hijas chicas de esta familia, y el sobrino (familia 4), la gran mayoría de los adultos trabajan en predios ajenos y con tareas similares.

En ambas familias las mujeres jefas de hogar trabajan en menor medida como asalariadas y se dedican a las tareas del hogar, con la diferencia de que la madre en esta familia es más joven y al tener 3 hijas de corta edad, se ve en la necesidad de dedicarse más a las tareas del hogar que su suegra quien es mayor y no tiene hijos chicos a cargo. Pero estos abuelos (familia 3) también trabajan afuera, por lo que se reformulan constantemente estrategias en torno al trabajo fuera del predio articulado con la organización para el cuidado de los niños, contando con la colaboración entre las dos familias como mayor recurso, indistintamente de las diferencias de generación.

En contraste con el rol que asume el padre, la madre parecería dedicarse exclusivamente a ser madre, siempre se encuentra en el hogar y haciendo tareas domésticas (cocinando y lavando ropa sobre todo) y con sus hijas al lado, siempre pendiente de estas. Con excepción de la mayor quien ya tiene actividades

independientes a las de su madre, va a la Escuela y tiene amigas en la Colonia.

El tiempo de no trabajo:

Como señalé anteriormente el padre trabaja incluso los sábados (o algunos sábados), dejando el domingo para estar con la familia. Al trabajar fuera del predio, se encuentra claramente diferenciado y separado por un lado el tiempo y espacio de trabajo, y por otro el tiempo y espacio de no – trabajo, **convirtiendo al hogar (espacio reproductivo) como lugar de no – trabajo.**

En el caso de la madre, actualmente es confuso el tiempo de trabajo y de descanso ya que su trabajo es cuidar a sus hijas y hacer las tareas del hogar, lo cual no presenta límites. Sin embargo parece regirse más por los tiempos de su marido.

Es el único momento en que la familia puede estar junta, a diferencia de otras familias colonas que pueden combinar el trabajo con el ámbito doméstico, concentrándolos por lo menos espacialmente, esta familia debido a las condiciones de trabajo del padre, únicamente está reunida cuando éste no trabaja.

Actividades:

Esta familia no realiza por lo general actividades extra laborales.

Ella me ha dicho que le gustaría que en la zona hubiera más actividades en dónde se pueda ir con niños. Pero más allá de esto, tampoco ha demostrado mayor interés en actividades que le impliquen movilizarse.

Familia – 5

Familia	Caracterización socio-económica	Composición productiva	Visión a futuro
Composición Esposo - 47 años Esposa - 42 años Hijo - 25 años Hija - 19 años Hija 16 años	Disponibilidad de recursos Superficie total: 80 hectareas Superficie productiva: 80 hectareas Vivienda: Propia. Muy buen estado. Construcciones: De material. Maquinaria y herramientas: Tractor, camiones y 2 vehiculos para uso familiar.	Rubros/actividades 30 hectáreas - horticuultura (zapallo, zanahoria, cebolla) 50 hectáreas - Pradera 100 vaquillonas para engorde, cerdos y gallinas. Los rubros se van rotando entre los perdios.	No visualizan grandes cambios. Ellos se perciben como productores familiares.
Residencia Él nació en la zona, vive en ese predio desde los 10 años el cual no pertenece al Instituto, su padre lo adquirió en el 67 y luego adquirieron dos predios en la Colonia.	Distribución de ingresos <u>Ingresos prediales</u> : No tienen calculado el monto exacto <u>Ingresos extraprediales</u> : Ninguno.	Destino de la producción Horticultura: Se comercializa en el Mercado Modelo en un camión propio El ganado se vende a frigorífico.	
Estructura de toma de desiciones Las desiciones las toma principalmente el padre y el hijo.	Mano de obra <u>Familiar</u> : Se dividen las tareas en la familia, el padre se dedica más a los animales y el hijo más a la horticuultura, las hijas colaboran, y la madre también , junto con las tareas del hogar. <u>Asalariada</u> : En épocas de cosecha en el predio contratan cuadrillas.		
	Actividades extra Prediales Las dos hijas estudian (una de ellas en Montevideo) y el hijo participa esporadicamente en un grupo de productores (no colonos)		

Aspectos a destacar:Actividades laborales dentro del predio:

- producción para el mercado: horticola y ganadera.
- producción para el auto consumo: algunos animales (cerdos y gallinas) y excedente de horticuultura.

Esta familia fue la única de todas las estudiadas que no presenta estrategias laborales extra prediales.

Organización del trabajo:

Respecto a las decisiones y la organización en general del trabajo productivo participan principalmente el padre y su hijo, quien se dedica mayormente a la horticultura. El padre a la producción animal, en época de cosecha se contrata cuadrillas.

Ninguna de las mujeres se dedica a lo productivo, las hijas estudian y su madre se dedica a las tareas del hogar, más allá de que todas ayudan a veces en la producción con tareas puntuales, por ejemplo ella dice que ayuda a embolsar (zanahoria y cebolla).

Respecto a las relaciones generacionales, éstas son buenas ya que entre padre e hijo comparten tareas y responsabilidades. En todo caso la diferencia puede estar en el género y no en las generaciones. Incluso el saber, en cuanto a lo productivo, muestra una diferencia entre padre e hijo, ya que el padre señala que él decide más sobre el rubro ganadería porque ésta actividad requiere un mayor nivel de conocimiento sobre el mismo.

Historia del trabajo:

En los últimos años han incorporado fracciones, lo que les permitió crecer como familia productiva incorporando rubros, dándole también a sus hijos la posibilidad de estudiar fuera de la Colonia.

Organización familiar:

La educación de sus hijas ocupa un lugar importante, respecto a la educación de la mayor, ésta tiene un papel relevante en la cotidianidad de la familia ya que afecta la organización de todos, debido a que implica disponer de un vehículo para su traslado a San Antonio además de recursos económicos para llegar a Montevideo, los materiales, etc., más allá de reconocer el gran esfuerzo, lo presentan como un logro familiar.

Respecto a la educación de su otra hija, también es una alegría para la familia.

Se toman el fin de semana para estar todos juntos ya que esos días sus hijas no se ausentan para estudiar.

Actividades:

Ambos padres no tienen actividades fuera del predio donde viven, dos de sus hijos tienen actividades que los hacen salir con mayor frecuencia de la Colonia aunque no se alejan demasiado de la zona. Sin embargo la hija mayor al estudiar en Montevideo se traslada diariamente y se moviliza dentro de la ciudad, ésta es quien más actividades y relaciones tiene fuera de la zona.

A diferencia del resto de las familias de la Colonia con las que trabajé, ellos tienen mayor tiempo de no - trabajo, pese a que manifiestan que siempre están trabajando.

Considero también que la situación de esta familia es distinta a la de otras con respecto a la recreación, ya que no tienen hijos chicos a cargo y cuentan con transporte para moverse, y para llevar mercadería al Mercado Modelo.

A su vez esta familia es de las pocas que tiene la posibilidad de que sus hijas se movilicen para satisfacer sus necesidades de estudio fuera de la Colonia, (lo que no implica necesariamente que emigren a la ciudad) así como también tienen posibilidades reales de que su otro hijo permanezca en campo como él lo desea, incluso con la posibilidad de que MEVIR le construya la casa.

Con respecto al hijo mayor, puede analizarse una intención de permanecer en la Colonia y reproducir el mismo sistema de trabajo familiar de producción en el campo.