



Maestría en Enseñanza Universitaria

Comisión Sectorial de Enseñanza
Área Social y Artística
Consejo de Formación en Educación

TESIS



La concepción de los docentes con respecto a la inclusión de la interdisciplina en la enseñanza de grado. Un estudio a partir de los Espacios de Formación Integral

Varenka Parentelli

Marzo, 2015

ISSN: 2393-7378



UNIVERSIDAD
DE LA REPÚBLICA
URUGUAY



comisión sectorial
de enseñanza



Facultad
de Humanidades
y Ciencias de la Educación



Consejo de
Formación en
Educación

Lic. Varenka Parentelli

La concepción de los docentes con respecto a la inclusión de la interdisciplina en la enseñanza de grado. Un estudio a partir de los Espacios de Formación Integral

Universidad de la República
Área Social
Comisión Sectorial de Enseñanza de la Universidad de la República

Tesis presentada con el objetivo de obtener el título de Magíster en Enseñanza Universitaria en el marco del Programa de Especialización y Maestría en Enseñanza Universitaria del Área Social y de la Comisión Sectorial de Enseñanza de la Universidad de la República

Tutor: Mariela Gandolfo

Montevideo, 12 de marzo de 2015

Foto de portada: www.freepik.es



Maestría en Enseñanza Universitaria

Comisión Sectorial de Enseñanza
Área Social y Artística
Consejo de Formación en Educación



UNIVERSIDAD
DE LA REPÚBLICA
URUGUAY



comisión sectorial
de enseñanza



Facultad
de Humanidades
y Ciencias de la Educación



Consejo de
Formación en
Educación

Dedicatoria

Aunque parezca un lugar común, debo dedicar este trabajo a mi hija, a quien le quité tiempo de dedicación por las horas que implicó el proceso de realización de la tesis en todas sus etapas... A ella que, a pesar de su edad, entendió la importancia del posgrado en mi carrera académica. A ella, a quien espero servir de ejemplo.

Agradecimientos

Agradezco especialmente a la Tutora de esta tesis Mariela Gandolfo que, además de cumplir con su rol en el proceso que implicó este trabajo, permite que todos los que trabajamos junto a ella podamos crecer intelectualmente y académicamente.

Debo hacer especial mención a la Bibliotecóloga del Instituto de Comunicación de la Facultad de Información y Comunicación, Susana Simone que, a pesar de no tener tiempo, aceptó con gusto revisar y corregir el capítulo de las referencias bibliográficas.

Agradezco además a las autoridades de la FIC que me han otorgado las licencias especiales solicitadas a los efectos de poder avanzar en mi investigación y redacción del informe.



Resumen

El presente trabajo aborda el tema de la inserción de la interdisciplina en la enseñanza de grado de la Universidad de la República y propone una reflexión sobre la utilización del concepto, es decir, definir qué se entiende por interdisciplina, cómo se aborda la reflexión sobre el tema así como su implementación.

La comprensión de la realidad entendida como compleja según Morin (2005) parece necesitar un nuevo abordaje que implica el diálogo entre las disciplinas que a su vez suponen cortes epistemológicos. En este contexto la Universidad, que tiene una fuerte propuesta de formación de corte disciplinar, deberá transitar por un camino reflexivo que involucra modificaciones de nivel epistemológico. En este camino, donde se mezclan las especialidades y las fronteras disciplinares se hacen cada vez más flexibles, las diversas concepciones acerca de la interdisciplinariedad requieren escenarios, metodologías y dispositivos diferenciales que sostengan prácticas acordes a un diseño curricular coherente.

Uno de los problemas está en cómo se operacionaliza la interdisciplina en las práctica de enseñanza y dónde y cuándo se puede hablar de ella en la Universidad para integrarla e implementarla en los modelos pedagógicos, desde la redacción del Plan de Estudio y el diseño curricular hasta la metodología de aplicación en las prácticas concretas de enseñanza.

El objetivo de esta Tesis es investigar qué se propone cuando se habla de interdisciplina en la Universidad, y concretamente, cuando se refiere a la articulación de disciplinas en la definición de los Espacios de Formación Integral (EFI). Asimismo, pretende identificar, a través del discurso de los docentes, a qué se refieren cuando hablan de interdisciplina y si efectivamente se operacionaliza en coherencia con lo propuesto en la práctica de la enseñanza.

Para lo anterior, se ha tomado como universo de análisis a la Licenciatura en Ciencias de la Comunicación (LICCOM) y las Licenciaturas en Bibliotecología y en Archivología la Escuela Universitaria de Bibliotecología y Ciencias Afines (EUBCA).

Esta investigación fue propuesta y realizada cuando LICCOM y EUBCA aún eran Servicios Universitarios independientes. Luego de un largo proceso, que se inició en el año 2005, el 1° de octubre de 2013 el Consejo Directivo Central (CDC) resolvió crear oficialmente la Facultad de Información y Comunicación (FIC) conformada con la fusión de LICCOM y EUBCA. Esta comenzó a funcionar oficialmente el 2 de diciembre de ese mismo año.

Por lo anterior, cabe mencionar que a lo largo del trabajo se hará referencia a Facultad de Información y Comunicación – Instituto de Comunicación (FIC-IC) que refiere a la ex LICCOM y a Facultad de Información y Comunicación – Intituto de Información (FIC – II) refiere a la ex EUBCA.



Esta decisión tiene que ver con utilizar el nombre y las nomenclaturas actuales al momento de terminar y presentar el informe final resultado de este trabajo investigativo.

Cabe destacar, como una de las características que suele ser propia de los espacios académicos más recientes, que la FIC constituye un espacio de enseñanza de grado que forma profesionales en campos que convocan a distintas disciplinas.

Los objetivos propuestos en este trabajo son:

Objetivo general

Identificar a qué se refieren los docentes de los campos disciplinares de la información y comunicación cuando hablan de interdisciplina y cómo la relacionan con la enseñanza.

Contribuir a la comprensión y el conocimiento de la intencionalidad educativa de estos docentes en relación con los abordajes interdisciplinarios en el contexto de los EFI.

Objetivos específicos

- Conocer cuáles son las concepciones de los docentes de la FIC sobre la temática
- Identificar los posicionamientos teóricos de los docentes sobre la interdisciplina
- Indagar el grado de consistencia entre las concepciones y las propuestas de enseñanza
- Indagar si los EFI constituyen un recurso apropiado para desarrollar enseñanza interdisciplinaria
- Identificar las características necesarias para el desarrollo de una enseñanza interdisciplinaria.

El tipo de metodología elegida para esta investigación ha sido la cualitativa e implica el análisis del texto y del discurso oral (representaciones ideológicas y culturales). Esta metodología incluye herramientas empleadas para la recolección de datos y sigue una estrategia basada en la comprensión significativa ex-post. Este estudio cualitativo, que además incluye el análisis de documentos y realización y procesamiento de entrevistas a informantes calificados, está orientado a la hermenéutica, es decir, al proceso de descripción, comprensión e interpretación de los datos obtenidos.

Algunos de los aportes más relevantes, resultado de este trabajo investigativo, tienen que ver con una aproximación sobre la concepción que tienen los docentes entrevistados, sobre la interdisciplina que a su vez refiere a una “mixtura” de las teorías en el marco teórico. Otro aporte pone el acento en el reconocimiento, por parte de estos mismos docentes, de la importancia y la necesidad de la



inclusión de la interdisciplina en la enseñanza de grado y la identificación de dispositivos necesarios para que la interdisciplina pueda darse en una actividad de formación. Asimismo, ellos consideran que la Universidad debe albergar la diversidad de concepciones sobre la interdisciplina aunque también establecen que debe proponerse espacios de explicitación conceptual y teórica sobre el tema para el debate y la reflexión al respecto.

Descripción del contenido

En el marco teórico se presentan algunas concepciones sobre la interdisciplina bajo la mirada de distintos autores que ofrecen diferentes perspectivas desde las cuales entender y abordar a la interdisciplina. Lo anterior se enmarca en la necesidad de observar la realidad desde la postura de la teoría de la complejidad propuesta por Edgar Morin y se establece la necesidad de incluir interdisciplina como instrumento capaz de promover una nueva reflexión epistemológica a fin de promover la desfragmentación de dicha realidad. Asimismo, se hace referencia a la tensión existente entre la necesidad de integrar las distintas miradas disciplinares aunque manteniendo la existencia de las especializaciones.

En este contexto de tensión se propone una reflexión referida a dicha fragmentación que organiza la currícula académica en especializaciones (disciplinas) considerando además la Segunda Reforma Universitaria que propone espacios de formación de profesionales donde se pone en juego a la interdisciplina, concretamente en los Espacios de Formación Integral. También se hace referencia a la necesidad de reflexionar sobre las estrategias pedagógicas propuestas para estos espacios.

Seguido del marco teórico se encuentra la metodología elegida y aplicada para la recolección de datos. Estos datos muestran gráficamente los resultados de la información recogida en los documentos y en la entrevistas realizadas.

La metodología es presentada en su descripción general, se establecen los criterios de inclusión y se describen las estrategias utilizadas así como la propuesta de análisis.

A continuación se plantean algunas reflexiones en base al análisis de la información, recogida a través de la metodología aplicada, que presenta una discusión a la luz de datos presentados y en función de lo planteado en el marco teórico.

Para finalizar se proponen algunas cuestiones que incluyen sugerencias e interrogantes que quedan abiertas a la reflexión del lector y porque no, para continuar profundizando en la temática.

Palabras claves

Enseñanza - Concepción de Interdisciplina – Dispositivos en la Enseñanza de grado – Espacios de Formación Integral.



INDICE**Capítulo I – Introducción y Presentación del trabajo**

| | |
|--|----|
| 1 – Presentación del tema central | 1 |
| 2 – Antecedentes | 3 |
| - Trabajos tomados como punto de partida | |
| - Segunda Reforma Universitaria | |
| 3 – Objetivos y Propósitos | 6 |
| 4 – Metodología | 7 |
| 4.1- Universo seleccionado | 7 |
| 4.2- Estrategias (recolección de información e instrumentos empleados) | 8 |
| 4.3- Preguntas que guían la investigación | 9 |
| 4.4- Propuesta de análisis | 9 |
| 5- Orientaciones para el lector | 10 |
| 5.1- Limitaciones | 10 |
| 5.2- Descripción del contenido | 10 |

Capítulo II - Marco Teórico

| | |
|---|----|
| 1 - Algunas Concepciones sobre la Interdisciplina | 12 |
| 2- Concepciones de Interdisciplina según distintos autores | 14 |
| 3 - La Complejidad | 16 |
| 4 - Disciplina y Universidad: organización curricular | 18 |
| 5 – Enseñanza e Interdisciplina | 19 |
| 6 - Segunda Reforma Universitaria: Curricularización de la Extensión y Espacio de Formación Integral (EFI). El aspecto discursivo | 21 |
| 7 - Las prácticas de enseñanza en el contexto de los EFI | 24 |
| 8 - La Interdisciplina ¿Necesidad o Imposición? | 26 |
| 9 - Pensar la estrategia pedagógica para incluir a la interdisciplina | 28 |
| 10 - El Espacio Interdisciplinario de la Universidad de la República | 30 |

Capítulo III - Objetivos 32**Capítulo IV – Metodología**

| | |
|--|----|
| 1 – Descripción general | 33 |
| 2 - Criterios de inclusión | 34 |
| 3 – Estrategias | |
| 3.1- Recolección de la información | 36 |
| 3.2- Tipos de instrumentos empleados | |
| 4 – Técnica de procesamiento | 39 |
| 4.1 – Definición de categorías | 40 |
| 5- Propuesta de análisis e interpretación de los datos | 45 |



Capítulo V – Presentación de datos (ver índice de Tablas y Gráficos)

| | |
|--|----|
| 1 – Presentación de la información revelada a partir de los documentos consultados | |
| 1.1 - Uso del término “Interdisciplina” y su polisemia | 46 |
| 1.2 - La mirada desde la experiencia | 51 |
| 1.3 - Logros con respecto a la interdisciplina en la experiencia | 52 |
| 2 – Presentación de la información revelada a partir de las entrevistas realizadas | |
| 2.1 - Concepción del término Interdisciplina | 58 |
| 2.2 - La relación entre disciplinas e interdisciplina | 59 |
| 2.3 - En el discurso de los docentes | 60 |
| 2.4 - La Universidad y las distintas concepciones de interdisciplina | 65 |
| 2.5 - Componentes identificados como necesarios para la interdisciplina | 66 |
| 2.6 - La interdisciplina en los EFI y en la Universidad | 68 |
| 2.7 - La interdisciplina en la experiencia | 69 |
| 2.8 - La reflexión en la Universidad | 76 |
| 3 – En diálogo | |
| Cruce de datos recogidos en los documentos y a partir de las entrevistas realizadas | |
| 3.1 - Concepción del término Interdisciplina | 77 |
| 3.2 - La relación entre disciplinas e interdisciplina | 81 |
| 3.3 - Componentes identificados como necesarios para la interdisciplina | 82 |
| 3.4 - La interdisciplina en la experiencia | 83 |

Capítulo VI – Análisis y Reflexiones – Discusión a la luz de los datos presentados

| | |
|---|-----|
| 1 - Elementos de la concepción | |
| 1.1 – Documentos | 85 |
| 1.1.1-Uso del término “Interdisciplina” y su polisemia | |
| a) Aparición del término y su forma gramatical | 85 |
| b) Concepción del término | |
| 1.1.2 - Concepción: datos recogidos a la luz de la teoría | 89 |
| 1.2 – Entrevistas | 91 |
| 1.2.1- Concepción a luz de los datos recogidos | 91 |
| 1.2.2- Relación entre interdisciplina y disciplina | 92 |
| 1.3 – Cruce de datos de los Documentos y Entrevistas - | 93 |
| 1.3.1 - Concepción a luz de los datos recogidos | 93 |
| 1.3.2 - Relación entre interdisciplina y disciplina | 95 |
| 2 - Dispositivos necesarios: Condiciones y Componentes | |
| 2.1 – Documentos | 97 |
| 2.1.1- Condiciones que deben cumplir las disciplinas | 97 |
| 2.2 – Entrevistas | 98 |
| 2.2.1- Componentes necesarios | 98 |
| 2.3 – Cruce de datos de los Documentos y Entrevistas | 100 |
| 2.3.1- Condiciones y Componentes necesarios | 100 |
| 3 - La Interdisciplina en la Universidad | |
| 3.1 – Entrevistas | |
| 3.1.1- Concepción: Interdisciplina y Universidad | 102 |
| 3.1.2 - Interdisciplina incluida en la enseñanza de grado | 103 |
| 3.1.3 - El aspecto discursivo | 104 |
| 4 - Los Espacios de Formación Integrales | |

| | |
|--|-----|
| 4.1 – Documentos | 105 |
| 4.1.1 - La interdisciplina en los EFI | 105 |
| 4.1.2 - La experiencia | 106 |
| 4.1.3 - La reflexión | 107 |
| 4.2 – Entrevistas | 109 |
| 4.2.1 - Valoración de los EFI con respecto al desarrollo de la interdisciplina | 109 |
| 4.2.2 - La experiencia | 111 |
| 4.2.3 - La Reflexión: Fortalezas y Obstáculos | 111 |
| 4.3 – Documentos y Entrevistas | 113 |
| 4.3.1 - La experiencia | 113 |
| 5 - SÍNTESIS - Lo analizado según los documentos y las entrevistas | |
| 5.1 – Con respecto a la concepción de la interdisciplina | 114 |
| 5.1.1 - En los documentos | 114 |
| 5.1.2 - En las entrevistas | 115 |
| 5.1.3 - Cruce de datos de los documentos y entrevistas | 115 |
| 5.2 - Con respecto a las Condiciones y Componentes necesarios | 116 |
| 5.2.1 - En los documentos | 116 |
| 5.2.2- En las entrevistas | 116 |
| 5.2.3 - Cruce de datos de los documentos y entrevistas | 117 |
| 5.3 - Con respecto a la interdisciplina en la Universidad | 118 |
| 5.3.1 - En las entrevistas | 118 |
| 5.4 - Con respecto a la interdisciplina y los EFI | 118 |
| 5.4.1 - En los documentos | 118 |
| 5.4.2 - En las entrevistas | 119 |
| 5.4.3 - Cruce de datos de los documentos y entrevistas | 119 |

Capítulo VII – Reflexiones finales

| | |
|---|-----|
| 1 - Reconocimiento de la realidad como compleja | 120 |
| 2 - La interdisciplina en la Universidad y su concepción | 121 |
| 3 - Con respecto a la concepción de la interdisciplina | 123 |
| 4 - Relación entre Disciplinas e Interdisciplina | 126 |
| 5 - La inclusión de la interdisciplina en la enseñanza de grado | 127 |
| 6 - Dispositivos necesarios para lograr una aproximación a la interdisciplina | 130 |

Capítulo VIII – Algunas cuestiones para dejar planteadas

| | |
|-----------------------------------|------------|
| Referencias bibliográficas | 135 |
|-----------------------------------|------------|

Tabla de Cuadros y Gráficas

Presentación de resultados

| | |
|--|----|
| I - Presentación de la información relevada a partir de los documentos consultados | |
| 1.1 - Uso del término “Interdisciplina” y su polisemia | 46 |
| 1.1.1- Gráfico 1- Aparición del término en su forma gramatical | 46 |
| 1.1.2- Relación entre disciplina e interdisciplina | 47 |
| a) Cómo se entiende la interdisciplina | 47 |
| Gráfico 2- Comparativo 1 | 47 |
| Gráfico 3- Comparativo 2 | 48 |
| b) Gráfico 4 - Total de apariciones | 49 |
| c) Gráfico 5 – Cómo se concibe la interdisciplina. Su polisemia | 50 |
| 1.2 - La mirada desde la experiencia | 51 |
| Cuadro 1 | 51 |
| Cuadro 2 – Síntesis del Cuadro 1 | 52 |
| Cuadro 3 – Cómo se propone a la interdisciplina | 52 |
| 1.3 - Logros con respecto a la interdisciplina en la experiencia | 53 |
| Cuadro 4 – Logra / No logra | 54 |
| Cuadro 5 – Componentes identificados | 56 |
| Gráfico 6 – Condiciones de las disciplinas | 57 |
| I - Presentación de la información relevada a partir de las entrevistas realizadas | |
| 2.1 - Concepción del término Interdisciplina | |
| Gráfico 7- Cómo se concibe la interdisciplina | 58 |
| 2.2 - La relación entre disciplinas e interdisciplina | 59 |
| Gráfico 8 – Relación entre disciplinas e interdisciplina | 59 |
| 2.3 - En el discurso de los docentes | 60 |
| a) La inclusión de la interdisciplina en la enseñanza de grado | 60 |
| Gráfico 9- Incluir la interdisciplina en formación de grado | 61 |
| b) La interdisciplina y la estructura que propone la enseñanza de grado | 62 |
| Gráfico 10 – La interdisciplina en el discurso | 64 |
| 2.4 - La Universidad y las distintas concepciones de interdisciplina | 65 |
| Gráfico 11 – Universidad y la interdisciplina. Los docentes opinan | 65 |
| 2.5 - Componentes identificados como necesarios para la interdisciplina | 66 |
| Gráfico 12 – Componentes necesarios para que haya interdisciplina | 66 |
| 2.6 - La interdisciplina en los EFI y en la Universidad | 68 |
| Gráfico 13 – Los EFI y la interdisciplina en la Universidad | 68 |
| 2.7 - La interdisciplina en la experiencia | 69 |
| a) El acercamiento a la interdisciplina | 69 |
| Gráfico 14 – Se logró o no una aproximación a la interdisciplina | 70 |
| b) Fortalezas y Obstáculos | 70 |
| Gráfico 15 – Condiciones y Componentes | 73 |
| Gráfico 16 – Contribuir a que la interdisciplina pueda darse | 74 |
| Gráfico 17 – Condiciones de las disciplina que facilitan u obstaculizan | 75 |
| 2.8 - La reflexión en la Universidad | 76 |
| 3 – En diálogo: Cruce de datos recogidos en los documentos y a partir de las entrevistas realizadas | |
| 3.1 - Concepción del término Interdisciplina | 77 |
| Gráfico 18 – Concepción (entrevistas / documentos) | 77 |

| | |
|---|----|
| Gráfico 19 – Concepción (proyectos / evaluación) | 78 |
| Gráfico 20 – Concepción (proyectos / entrevistas) | 79 |
| Gráfico 21 – Concepción (evaluación / entrevistas) | 80 |
| 3.2 - La relación entre disciplinas e interdisciplina | 81 |
| Gráfico 22 – Concepción de interdisciplina / Relación entre disciplinas e interdisciplina | 81 |
| 3.3 - Componentes identificados como necesarios para la interdisciplina | 82 |
| Gráfico 23 – Componentes necesarios | 82 |
| Gráfico 24- Condiciones de las disciplinas que lo posibilitan | 83 |
| 3.4 - La interdisciplina en la experiencia | 83 |
| Gráfico 25 – Logra / No logra | 84 |

Introducción

La complejidad es una palabra-problema y no una palabra-solución (...) No se trata de retomar la ambición del pensamiento simple para controlar y dominar sobre lo real; se trata de ejercitarnos en un pensamiento capaz de tratar con lo real, de dialogar con él, de negociar con él.

(Morin 2005:10 citado en Medina 2006: 15)

1- Presentación del tema central

La comprensión de la realidad entendida como compleja según Morin (2005) parece necesitar un nuevo abordaje que implica el diálogo entre las disciplinas que a su vez suponen cortes epistemológicos. En este contexto la Universidad, que tiene una fuerte propuesta de formación de corte disciplinar, transita por un camino reflexivo que involucra modificaciones de nivel epistemológicos. En este camino, donde se mezclan las especialidades y las fronteras disciplinares se hacen cada vez más flexibles y donde además deben permanecer, son ellas mismas las que a su vez permiten la interdisciplina.

Sostenemos la necesidad de ser indisciplinado frente a las disciplinas. Toda relación con una teoría es pasional, podemos someternos a ella, refugiarnos en ella, o hacerla trabajar, desafiarla.

(Stolkiner 1987:2)

El presente trabajo aborda el tema de la inserción de la interdisciplina en el ámbito educativo académico y propone reflexionar sobre la utilización del concepto y su polisemia, es decir, delimitar qué se entiende por interdisciplina en la enseñanza de grado, cómo se aborda la reflexión sobre el tema, así como su implementación en el contexto universitario.

Uno de los problemas está en cómo entender la interdisciplina y dónde y cuándo se puede hablar de ella en la Universidad para integrarla e implementarla en los modelos pedagógicos, desde la redacción del Plan de Estudio y el diseño curricular hasta la metodología de aplicación en las prácticas concretas de enseñanza.

Las diversas concepciones acerca de la interdisciplinariedad requieren escenarios, metodologías y dispositivos diferenciales que sostengan prácticas acordes a un diseño curricular coherente. Según

Medina (2006) la aplicación real de la interdisciplina resulta muy complicada en un contexto donde la enseñanza académica es fuertemente disciplinar y más aún si no se reflexiona sobre el diálogo (intercambio de conocimiento, de métodos y de análisis) entre las disciplinas, superando los límites epistemológicos propuestos por los propios campos disciplinares involucrados en este viaje donde además, en algunos casos está involucrado el temor del cruce de fronteras que supone una posible invasión y la pérdida de solidez epistemológica.

Aunque en algunos contextos resulta conveniente representar las disciplinas como entidades claramente distinguibles y razonablemente estables, hay que reconocer que están sujetas tanto a variaciones históricas como geográficas. Ya se ha señalado la cambiante naturaleza de los campos de conocimiento a través del tiempo, y esos cambios tienen su peso en la identidad y en las características culturales de cada disciplina.

(Becher 1989:39)

La interdisciplina es una modalidad que la Universidad incorpora, o quiere incorporar, para la formación de profesionales universitarios. Existe un imperativo en la agenda académica sobre la inclusión de la interdisciplinariedad como ingrediente en las propuestas de formación universitaria. La cuestión está en cómo incluirla en el eje formativo y cómo eso se expresa en la formación del estudiante de grado y en dónde y cuándo se implementa, es decir, espacios y tiempos previstos para ello.

Hace ya algunos años, se inició una profunda discusión sobre la necesidad de transformar la educación en la Universidad de la República. Este camino, que transitó hacia la Segunda Reforma Universitaria, ha propuesto fundamentalmente la transformación y diversificación de la enseñanza hacia un camino de corte integral, donde el Servicio Central de Extensión y Actividades en el Medio (SCEAM) se ha constituido como un pilar fundamental en el proceso con énfasis en la promoción de la naturalización y curricularización de la extensión universitaria.

Es en este contexto que el Consejo Directivo Central (CDC), en la resolución N° 5 del 27 de octubre de 2009 resuelve crear lo que se ha denominado como Espacios de Formación Integral (EFI).

Los EFI son ámbitos para la promoción de prácticas integrales en la Universidad, favoreciendo la articulación de enseñanza, extensión e investigación en el proceso formativo de los estudiantes, promoviendo el pensamiento crítico y propositivo, y la autonomía de los sujetos involucrados. Las prácticas integrales promueven la iniciación al trabajo en grupo desde una perspectiva interdisciplinaria, donde se puedan vincular distintos servicios y áreas del conocimiento, reunidas por una misma temática, un territorio o problema (...) De este modo, los EFI son dispositivos flexibles, que se conforman a partir de múltiples experiencias educativas en diálogo con la sociedad – prácticas, cursos, talleres, pasantías, proyectos de extensión y/o investigación – asumiendo diferentes formas de reconocimiento curricular según las características de cada servicio.

(Colección Cuadernos Hacia la Reforma Universitaria N° 10: 9-10)

Así propuesto parecería que a partir de la inclusión de los EFI y a través de ellos la previsión de la inclusión de los espacios y tiempos, la interdisciplina estaría considerada en la currícula de formación y así potenciada para que efectivamente exista.

Estos EFI se desarrollarán en distintas etapas de las carreras universitarias y conjugarán en prácticas concretas los contenidos de diversas disciplinas. (...) Estos espacios deben integrar los conocimientos de diferentes disciplinas y no generar superposición o yuxtaposición de enfoques o aproximaciones. Los equipos docentes tienen que generar los abordajes que habiliten a la interdisciplinariedad y multi profesionalidad de las propuestas.

(Colección Cuadernos Hacia la Reforma Universitaria N° 10: 19)

En esta resolución puede extraerse otro componente que refiere al rol de los docentes que deben propiciar estrategias que efectivamente habiliten a la interdisciplina. Es así que la integración de distintas disciplinas se transforma en una prioridad y hasta puede volverse una imposición. Al respecto Bertoni (2010: 3) nos dice:

Complejas variables reclaman la atención en el momento de planificar la metodología de enseñanza: la estructura lógica que adopta el conocimiento disciplinar (...) la estructura metodológica de la disciplina (...) y los métodos lógicos de desarrollo del campo específico (...) A estas variables ligadas al objeto de conocimiento y su producción, se agregan otras relacionadas con el sujeto que aprende y con el contexto de la enseñanza tal como el número de estudiantes del grupo, el nivel de conocimiento de la disciplina que tengan, las condiciones del espacio físico del aula, el grado de integración social del grupo-clase, la disponibilidad o no de recursos didácticos y el tiempo pedagógico establecido.

Desde la incorporación de los EFI en el ámbito universitario el escenario ha cambiado de forma sustancial y ha promovido una profunda reflexión sobre la inclusión de los mismos en la enseñanza terciaria, así como su concepción política institucional que además, entre otros temas, incluye la reflexión sobre la concepción de la interdisciplina y su implementación en las prácticas de enseñanza.

2- Antecedentes

El tema de la interdisciplina en el contexto de la docencia y de la enseñanza universitaria no es un tema innovador ni mucho menos de reciente emergencia. Ya han habido varios autores que han reflexionado al respecto desde algún lugar, donde se enfatiza algún aspecto u otro, estableciendo valores diferenciales en la discusión.

La interdisciplina llenó ríos de tinta, legitimó paradigmas en elecciones para autoridades universitarias, engalanó informes de actividades, sin haber encontrado nunca los principios epistemológicos que la sacaran del plano de la propuesta política hacia la vialidad académica y la fecundidad investigativa (...) En este caso, nadie parece saber que hubo un auge anterior al tema, o nadie quiere dar cuenta que lo sabe. De modo que en el campo discursivo, estamos (re)descubriendo continentes ya descubiertos.

(Follari 2005: 7-8)

En este punto podemos tomar lo que propone Rudolf (2009) cuando se pregunta si hemos escrito lo que ya está propuesto o si podemos aportar algo nuevo a la discusión a propósito de la inclusión de la interdisciplina en la enseñanza. En este sentido consideraremos que lo nuevo, en cuanto a los aportes de este trabajo, tiene que ver con la propuesta de análisis enmarcada en el universo seleccionado y a partir de actividades específicas, que incluyeron a la interdisciplina desde la mirada de los docentes involucrados como protagonistas de las experiencias.

Como antecedentes sobre el tema, debe anunciarse sintéticamente, ya que -a modo de aclaración- esta investigación no pretende ser un trabajo de compilación o estudio teórico ni exhaustivo sobre la producción respecto del tema.

Entre los varios trabajos que se han tomado como punto de partida y han influido en la reflexión que se propone a lo largo de este trabajo, destaco algunos artículos de co-autoría y propios:

- 1- Gandolfo, Mariela; Parentelli, Varenka; Martínez, Ana (2010) Dimensiones para enseñar la interdisciplina: ¿espacio y tiempo? Publicación en la revista *En_Clave Inter*. Reflexiones sobre la Interdisciplina en la Universidad de la República.
- 2- Parentelli, Varenka (2011) Interdisciplina en la Universidad.
- 3- Parentelli, Varenka (2013) Memorias Pedagógicas: Espacio de Formación Integral. Una reflexión en clave de interdisciplinariedad.

Estos tres trabajos, que refieren a la interdisciplina como ingrediente de la formación universitaria con énfasis en la enseñanza de grado de la UdelaR, presentan diferentes propuestas conceptuales sobre la interdisciplina. El primer trabajo analiza el tema en la Licenciatura en Ciencias de la Comunicación y el segundo en la Escuela de Bibliotecología y Ciencias Afines, ambos Servicios de la UdelaR. Estos presentan un análisis sobre la inclusión del término interdisciplina y la intención al respecto en algunos documentos donde se incluyó: planes de estudios, diseños Curriculares y programas. Además, en los dos trabajos mencionados se concluye que el enfoque interdisciplinario en la enseñanza es más un efecto de la primacía de la concepción de la capacidad subjetiva de los

actores involucrados que la acción intencional de incorporación de un abordaje interdisciplinario. El tercer trabajo propone una reflexión, a partir de una experiencia concreta donde se apela a la interdisciplina, sobre los dispositivos necesarios para llevar adelante una actividad donde participa más de una disciplina para la búsqueda de un objetivo común: la recuperación de la memoria pedagógica de la enseñanza primaria rural en el Uruguay.

Dice Jesús Martín Barbero (2004) que la interdisciplina implica el trasladar métodos de una disciplina a otra, haciendo modificaciones al funcionamiento de cada una de ellas. Es decir, no se trata solamente de transmitir información, sino de cambios epistemológicos al empezar a mezclar métodos de diferentes especialidades y de la posibilidad de nuevos descubrimientos: (...) combinar diferentes saberes y objetos disciplinares genera sin limitación aparente la existencia de mundos inéditos y singulares.

(Farge 1998:12 citado por Medina 2006: 9)

Si bien existe una cantidad numerosa de artículos sobre el tema, destacaré especialmente, a continuación, algunos trabajos que reflexionan sobre la interdisciplina y la enseñanza:

- 1- Rudolf, Susana (2009) La interdisciplina en los procesos de extensión.
- 2- Rigo Lemini, Marco Antonio (2011) La Enseñanza Interdisciplinaria y la evaluación de profesores: Nuevos desafíos y perspectivas emergentes.
- 3- Pozuelo Estrada, Francisco; Francisco P. Rodríguez Miranda; Gabriel Travé González (2012) El enfoque interdisciplinario en la Enseñanza universitaria y el aprendizaje basado en la investigación. Un estudio de caso en el marco de la formación.
- 4- Cortés de Arabial, Ana María (2008) La Interdisciplinaria en la Educación Universitaria.
- 5- Cruz, Paola; Vienni, Bianca; Aguiar, Ximena; Repetto, Lorena (2012) Apuntes para la caracterización del trabajo interdisciplinario en la Universidad de la República

El primer trabajo mencionado, de Susana Rudolf, establece una reflexión desde la acción de los profesionales de la salud y la necesidad de establecer una formación de los estudiantes de estas profesiones en relación a la importancia de complementar saberes con otras disciplinas. Propone además, una reflexión sobre la inclusión del saber ciudadano, en un contexto donde los estudiantes son insertos en la comunidad a partir de actividades de extensión, y destaca que debe distinguirse necesariamente entre las disciplinas científicas, o el saber científico o de los profesionales, y el saber popular.

También plantea una reflexión sobre la interdisciplina en la Universidad en el marco de las definiciones de los EFI y de algunas resoluciones del CDC con respecto a la curricularización de la extensión pero se centra fundamentalmente en el programa Aprendizaje y Extensión (APEX) de la

UdelaR.

El propósito del segundo trabajo al que se hace referencia, sobre “la enseñanza interdisciplinaria y la evaluación de profesores”, de Rigo, es argumentar sobre la importancia de su inclusión. Reconoce además a la interdisciplina como una demanda en el ejercicio docente y propone una caracterización del concepto interdisciplina y de enseñanza interdisciplinaria.

En el artículo, que presenta una investigación sobre una experiencia docente universitaria de carácter interdisciplinar a partir de un estudio de casos, se presenta como resultado la tensión que se establece entre la tradición docente y una propuesta de enseñanza donde se ubica a la interdisciplina como una apuesta innovadora. Asimismo, establece a la interdisciplina como una oportunidad para la transformación y la renovación de la enseñanza superior.

En el cuarto antecedente propuesto, Cortés plantea en su artículo la influencia que tienen tanto la disciplinariedad como la interdisciplinariedad en la educación y la necesidad de su inclusión para afrontar los problemas de la Sociedad propuesta como cambiante y globalizada. En este marco, remarca la importancia de incluir este aspecto en el diseño de los currícula de las diferentes carreras universitarias.

El último antecedente hace referencia a los avances obtenidos en el proyecto “Situación actual de la Interdisciplina en la Universidad de la República”, que tuvo como objetivo la realización de un diagnóstico y la caracterización de la interdisciplina en la Universidad en la actualidad. Este trabajo propuesto desde un punto de vista exploratorio que no partió de una concepción preestablecida sobre interdisciplina tomó como referencia las percepciones de los actores universitarios. Asimismo, se propone generar estrategias para la promoción de la interdisciplina a través del análisis de las características de las actividades académicas interdisciplinarias de UdelaR y a partir de un conjunto de dimensiones y categorías consideradas como particularmente relevantes que se plasman de diversa forma en los proyectos. A lo largo del trabajo, propone algunas constantes que sugieren como herramientas para la interacción entre disciplinas.

3- Objetivos y propósitos

El objetivo de este trabajo es investigar qué se propone cuando se habla de interdisciplina en la Universidad y concretamente cuando se refiere a la articulación de disciplinas en la definición de los EFI. Asimismo, se pretende identificar a través del discurso a qué se refieren los docentes cuando hablan de interdisciplina y si efectivamente se operacionaliza en coherencia con lo propuesto en la enseñanza de grado. Es decir, ¿existe una concepción única sobre la interdisciplina?



¿Cuáles son las concepciones que se ponen en juego? ¿Cuáles son, si existen, los dispositivos que la favorecen y los obstáculos que no lo permiten? En definitiva, ¿Cómo es posible hablar de interdisciplina en la formación de grado en la Universidad?

Así, esta investigación busca ser un insumo para otras investigaciones que aborden el tema de la interdisciplina incluida en la propuesta de formación de grado y ser una lectura referencial para las futuras producciones que aborden el estudio de los EFI, así como para la elaboración de propuestas donde se incluyan estrategias que promuevan la inclusión de la interdisciplina.

4- Metodología

El tipo de metodología elegida para esta investigación ha sido la cualitativa e implica el análisis del texto y del discurso oral (representaciones ideológicas y culturales). Esta metodología incluye herramientas empleadas para la recolección de datos y sigue una estrategia basada en la comprensión significativa ex-post.

El estudio cualitativo, que además incluye el análisis de documentos y la realización y procesamiento de entrevistas semiestructuradas a informantes calificados, está orientado a la hermenéutica, es decir, al proceso de descripción, comprensión e interpretación de los datos obtenidos.

4.1 - Universo seleccionado

Las carreras de la Universidad de la República que se han seleccionado para la investigación son: la Licenciatura en Ciencias de la Comunicación (LICCOM) y las Licenciaturas en Bibliotecología y en Archivología la Escuela de Bibliotecología y Ciencias Afines (EUBCA).

Esta investigación fue propuesta y realizada cuando LICCOM y EUBCA aún eran Servicios Universitarios independientes. Luego de un largo proceso, que se inició en el año 2005, el 1° de octubre de 2013 el Consejo Directivo Central (CDC) resolvió crear oficialmente la Facultad de Información y Comunicación (FIC) conformada con la fusión de LICCOM y EUBCA. La Facultad comenzó a funcionar oficialmente el 2 de diciembre de ese mismo año.

Por lo anterior, cabe mencionar que a lo largo del trabajo se hará referencia a la Facultad de Comunicación e Información – Instituto de Comunicación (FIC-IC) que refiere a la ex LICCOM y a la Facultad de Información y Comunicación – Instituto de Información (FIC – II) que refiere a la ex EUBCA.

Esta decisión tiene que ver con utilizar el nombre y las nomenclaturas actuales al momento de terminar y presentar el informe final resultado de este trabajo investigativo.

Cabe destacar, como una de las características que suele ser propia de los espacios académicos más recientes, que la FIC constituye un espacio de enseñanza de grado que forma profesionales en campos que convocan a distintas disciplinas.

Suelen ser los espacios académicos más nuevos los más propicios para el encuentro interdisciplinario: al no contar inicialmente con disciplina propia, se nutren de algunas de las ya existentes y a veces logran hibridaciones o fertilizaciones mutuas entre ellas. Pero suelen aspirar a construir su propia disciplina, conscientes de que, sin ello, mantendrán un papel de segunda en el escenario académico.

(Kaplún 2012)

Esta selección, que se reduce además según los criterios de inclusión que hacen referencia a los EFI realizados en el año 2011 en los cuales hayan participado FIC – IC y FIC-II, está dada por las características del campo de estudios complejo de estas carreras (información y comunicación) y que además se configuran a partir de la intervención de múltiples disciplinas.

Así, el universo propuesto permitió realizar la investigación al recabar los datos y analizar los aspectos que se propusieron como objetivos.

4.2 – Estrategias: Recolección de información - Directa

La recolección de los datos se llevó a cabo a partir de:

- Un corpus documental: Proyectos e informes de espacios de formación integrales (EFI) 2011 pertenecientes a la FIC. Con esta estrategia, se pretendió recoger información que refiere a la inclusión de la interdisciplina desde la planificación de la actividad evidenciada en la redacción del proyecto así como en el resultado incluido en los documentos elaborados luego de la experiencia.
- Un corpus producto de entrevistas semiestructuradas realizadas a informantes calificados: Docentes que participaron en los grupos de elaboración, ejecución y evaluación de los proyectos EFI.

Tipos de instrumentos empleados:

- Se realizó la lectura y análisis de los documentos identificando las diversas maneras de incluir la interdisciplinaria en su uso y/o conceptualización

- Dado que cada experiencia EFI es singular, se realizaron entrevistas semiestructuradas con el propósito de llevar adelante una pauta a todos los entrevistados con la misma formulación y en el mismo orden

4.3 - Preguntas que guiaron la investigación

Las preguntas centrales que guiaron la investigación hacia la concreción de los objetivos propuestos fueron:

- a) En el contexto de la enseñanza de ambos Servicios, ¿aparecen nuevos modelos epistemológicos para la comprensión de la realidad?, ¿existen cambios en el modelo educativo donde el límite propuesto por la fragmentación en disciplinas comienzan a desdibujarse?
- b) ¿Cuál es el abordaje que los actores universitarios hacen sobre el tema de la interdisciplina?
- c) ¿Cuáles son los dispositivos determinantes para el efectivo desarrollo de una actividad de corte interdisciplinar?
- d) ¿Cuál es la concepción sobre interdisciplina que tienen los docentes que participaron en la elaboración de los proyectos y evaluación de las actividades en el contexto de un EFI?

4.4 - Forma de análisis

En el marco de la Segunda Reforma Universitaria, donde la interdisciplina es convocada como estrategia para la formación de los profesionales, el análisis identificó aspectos políticos e histórico coyunturales que dieron cuenta de la situación actual con respecto al tema.

Se realizó un análisis de lo que explícitamente está en los documentos y lo que implícitamente pudo inferirse.

Desde las entrevistas a los informantes calificados, se analizaron perspectivas y enfoques sobre la interdisciplina en la intención educativa propuesta en los documentos y en lo que efectivamente ocurrió en su ejecución.

A partir del análisis se identificaron las diversas concepciones de interdisciplina que están en juego y cuáles se traducen en intenciones educativas, los dispositivos que han posibilitado u obstaculizado el trabajo interdisciplinar en dichas intenciones y cuál es el lugar de la interdisciplina en la Universidad.

5 – Orientaciones para el lector

5.1 – Limitaciones

El lector deberá tener en cuenta que, si bien se consideran algunos aspectos teóricos de relevancia para llevar a cabo esta investigación, este trabajo no propone un análisis teórico sobre el concepto “interdisciplina” ni tampoco busca una definición de la misma. Deberá considerar además el alcance de esta investigación en cuanto se ha planteado en el marco de los Espacios de Formación Integral porque en su definición implica, además de la articulación de las funciones universitarias, la interdisciplina como una característica constitutiva de estos espacios. Asimismo, deberá tener en cuenta que los EFI que constituyen el campo de análisis fueron elegidos por estar conformados por equipos (docentes y estudiantes) de diversas disciplinas incluídas en las carreras de la FIC y porque incluyen a la interdisciplina en su declaración proyectual. Es de hacer notar también que a lo largo de este trabajo se hace referencia al currículum en relación a la inclusión de la interdisciplina y la propuesta de formación de grado pero no existe una intención explícita de profundizar en el tema de la teoría del currículum ni del diseño del mismo ya que esto requeriría un estudio específico que podrá, seguramente, complementar y ampliar los resultados de esta investigación.

Se deberá tener en cuenta además, que los datos obtenidos y las conclusiones a las que se han llegado no proponen una fórmula ni un axioma con respecto a la promoción de la interdisciplina en la enseñanza de grado. Sin embargo, se sugieren algunos dispositivos que podrían tomarse en cuenta para lograr una aproximación a la interdisciplina.

5.2 - Descripción del contenido

En el marco teórico se presentan algunas concepciones sobre la interdisciplina bajo la mirada de distintos autores que ofrecen diferentes perspectivas desde las cuales se podrá entender y abordar a la interdisciplina. Lo anterior se enmarca en la necesidad de observar la realidad desde la postura de la teoría de la complejidad propuesta por Edgar Morin y se establece la necesidad de la interdisciplina como un instrumento capaz de proponer una nueva reflexión epistemológica a fin de promover la desfragmentación de dicha realidad. Asimismo, se hace referencia a la tensión existente entre la necesidad de integrar las distintas miradas disciplinares aunque manteniendo la existencia de las especializaciones.



En este contexto de tensión, se propone una reflexión referida a dicha fragmentación que organiza la currícula académica en especializaciones (disciplinas) considerando además la Segunda Reforma Universitaria que establece espacios de formación de profesionales donde se pone en juego a la interdisciplina, y concretamente, en los Espacios de Formación Integral. También se hace referencia a la necesidad de reflexionar sobre las estrategias pedagógicas incluídas en estos espacios.

Seguido del marco teórico, se presenta la metodología elegida y aplicada para la recolección de datos. Estos datos, representados gráficamente, muestran los resultados de la información recogida en los documentos y en la entrevistas realizadas.

La metodología es presentada en su descripción general, se establecen los criterios de inclusión y se describe la estrategia utilizadas así como la propuesta de análisis.

A continuación se plantean algunas reflexiones en base al análisis de la información, recogida a través de la metodología aplicada, que presenta una discusión a la luz de los datos presentados y en función de lo planteado en el marco teórico.

Para finalizar se proponen algunas cuestiones que incluyen sugerencias e interrogantes que quedan abiertas a la reflexión del lector y porque no, para continuar profundizando en la temática.

Marco teórico

“La ciencia se equivoca, por lo menos, tantas veces como el saber común, dice Feyerabend. Con esta sencilla frase dispara al corazón de uno de los mitos en los cuales se ha sostenido nuestra cultura: el mito del Progreso fundado en la Ciencia Positivista. Aquel que nos prometió el bienestar a cambio de aceptar mansamente que el saber es una cuestión de especialistas, de técnicos”.

(Slokiner 1987:1)

1- Algunas Concepciones sobre la Interdisciplina

La interdisciplina aparece y reaparece en propuestas de naturaleza diferenciada en cuanto al objetivo y contenido, así como el lugar de intervención y disciplinas involucradas. Estas propuestas pueden diferenciarse por el marco, que involucra las variables que detallamos en la línea anterior, pero también en la inclusión de la interdisciplina como estrategia de aplicación para la intervención, la investigación o para lo que sea que se incluya con el objetivo correspondiente.

De acuerdo con Susana Mallo (2010:17), “interdisciplina” es usado con frecuencia en lo discursivo y aceptado, pero en el plano de lo ejecutivo no parece ser tan fácil implementarla.

Resulta imprescindible despejar algunos equívocos sobre la noción de interdisciplina, y dejar de suponer que su significado es obvio.

(Follari 1999: 29)

Para poder pensar en la interdisciplina, habría que comenzar por definir qué se entiende al respecto. El concepto de interdisciplinariedad surge en la primera mitad del siglo XX: “La palabra interdisciplina apareció por primera vez en 1937, en un escrito del sociólogo Louis Wirth 3” (Gonzales Cassanova 2004:27 en Medina 2006:6). Desde entonces pudo visualizarse que el mundo es una totalidad y no simplemente la suma de todas sus partes. Tal como lo entiende Medina (2006), siguiendo la línea de pensamiento de Edgard Morin, debe buscarse las relaciones funcionales internas para comprender el sistema de relaciones del entramado de la complejidad.

Desde la década del 70, existen dos versiones epistemológicas diferenciadas sobre interdisciplina: Según Marx y su noción de *totalidad*, totalizar el conocimiento implica juntar todas las disciplinas en un todo donde cada una de las partes se entiende en función de las relaciones con otras, resultando un conjunto que configura un conocimiento de la totalidad.



Totalidad que implica articulación en diferentes niveles de realidad, que presupone mediación y descubrimiento de mediaciones y que tiene detrás la noción de determinación que impide confundir totalidad con todo (...) Totalidad concreta por niveles desde los más abstractos hasta los más concretos presupone la construcción de la teoría *específica al objeto específico*, en el sentido de la relación entre general y particular, pero también la imposibilidad de emprender la explicación sólo a partir de lo general (o de lo universal). De esta manera, se prefigura en Marx un concepto de explicación que escapa a la filosofía positivista de ser sino el de reconstrucción de la totalidad concreta del pensamiento y no simplemente la subsunción de la situación concreta dentro de la teoría universal.

(de la Garza Toledo, 1988:96)

Según Piaget, las estructuras lógicas que organizan el conocimiento de todas las disciplinas son siempre las mismas y si todos los objetos son analizables por estas mismas estructuras lógicas, es porque estas no son más que una base biológica del conocimiento.

En ambas concepciones, se refiere a la disciplina y en función de ella a una concepción de la interdisciplina.

García Canclini propone otra mirada donde establece un fuerte énfasis en el abandono de la vigilancia epistemológica donde es posible encontrar saberes mixturados donde la exigencia epistémica no condiciona la posibilidad de “mezclar las cosas”. Esta nueva mirada se contrapone a la versión mas arraigada, según Follari, donde la noción de interdisciplina es propuesta como la unión de las piezas de un rompecabezas donde cada trozo es una ciencia y la totalidad del puzzle es la unidad del conocimiento. (Follari 2007: 2- 4)

Muchos autores definen a la interdisciplina y presentan diferentes propuestas conceptuales que pueden variar en lo ideológico o desde su epistemología o, como propone Morin, desde su comprensión semántica que admite concepciones polisémicas.

La interdisciplinariedad puede significar pura y simplemente que diferentes disciplinas se sientan en una misma mesa, en una misma asamblea, (...). Pero interdisciplinariedad puede también querer decir intercambio y cooperación, lo que hace que la interdisciplinariedad puede devenir en alguna cosa orgánica.

(Morin 2005:8)

Entre estos autores encontramos algunos que dicen que la interdisciplina es posible y ubican el concepto en la potencialidad de los sujetos individuales o colectivos para integrar conocimientos provenientes de diversas disciplinas. Otros conciben la interdisciplinariedad como emergente de las características del objeto que se define abordar, siempre que este constituya un sistema complejo, y otros en la metodología y hasta en su epistemología. Asimismo, algunos autores hablan de la imposibilidad de la interdisciplina.



Una pregunta que surge de lo anterior es ¿Porqué existen distintas concepciones cuando se habla de la interdisciplina? Para pensar en una posible respuesta, Follari (2007) plantea que nunca existió una unidad de la ciencia porque para poder trabajar el conocimiento a fondo y poder explicarlo es necesario una división analítica de los objetos. Esta división analítica conlleva a una multiplicidad de lenguajes que dificulta la interacción e integralidad entre disciplinas. Este autor toma la categoría de 'inconmensurabilidad' de Thomas Kuhn. Esta categoría refiere a que dos teorías de una misma disciplina no se pueden medir de la misma manera porque no tienen parámetros en común a partir de los cuales pueda establecerse un acuerdo, porque los principios de las cuales parten son distintos.

Conceptualización de Interdisciplina según distintos autores

Antes de comenzar con la conceptualización diferenciada por algunos autores seleccionados, debería considerarse un primer nivel epistemológico que, según Stolkiner (1991), refiere a los campos disciplinares como una construcción históricamente determinada de objetos teóricos y métodos y no un reflejo de objetos reales.

Las concepciones teóricas que se detallan a continuación, parten del supuesto de que no existe interdisciplina sin disciplinas y que la anterior supone la integración de estas últimas.

La interdisciplinariedad supone la existencia previa de los campos disciplinares, no su disolución. Desde este punto de vista no existe oposición ni complementariedad absoluta entre disciplinariedad e interdisciplinariedad.

(Nieto – Caraveo 1991:5)

1- Interdisciplina como potencialidad de los sujetos

Algunos autores proponen a la interdisciplina como una capacidad del sujeto, tal es el caso de Armando Rugarcía que nos dice:

La interdisciplina es el potencial individual o grupal para aprender, investigar o resolver un problema complejo por su amplitud con la aportación de conocimientos y métodos de diversas disciplinas científicas y/o profesionales.

(Rugarcía 1997:3)

Este autor relaciona e incorpora el concepto con el interior de un grupo de personas formadas en distintas disciplinas (conceptos, métodos, datos y términos propios). Rugarcía (1997) considera una persona formada interdisciplinariamente cuando sea capaz de integrar en sí misma dos o más disciplinas para lo cual, además, necesitará “conocimientos amplios comprendidos e integrados, habilidades de pensamiento suficientemente desarrolladas y actitudes que lo ‘fuercen’ a empeñarse

a fondo ante tal reto” (Rugarcía 1997:8).

En contrapartida, otro autor hace referencia a que lo anterior no es posible:

El tiempo extra para preparar las clases es fundamental, porque la interdisciplina es interpersonal. No hay sujeto que sea por sí solo interdisciplinario. No hay nadie que por sí mismo sea portador de lo interdisciplinario, por más que trabaje en un grupo interdisciplinario.

(Follari 2007: 9)

2- La interdisciplina como una metodología de abordaje

Otros autores, hacen referencia a una interdisciplina posible y la ubican en el campo de lo metodológico

Pero lo interdisciplinario, en cambio, se entiende como la integración. Es decir, como la capacidad de producir un discurso que incluya los aspectos metodológicos o de contenido de las disciplinas previas, sin repetirlos en su estado original. Es decir, se trata de producir algo nuevo, que no estaba previamente en esas disciplinas; si no, sería pura reiteración.

(Follari 2007:8)

3- Interdisciplina como emergente de las características propias del objeto a abordar

También encontramos autores que proponen que la interdisciplinariedad surge como un efecto necesario en el abordaje y a partir de las características propias de objetos complejos de investigación.

Como lo hemos señalado en la introducción, la reformulación de las preguntas, en la propuesta que aquí se presentará, no tomará como punto de partida las interrelaciones entre disciplinas, sino el análisis de las interrelaciones que se dan en un sistema complejo entre los procesos que determinan su funcionamiento. La interdisciplinariedad surgirá como un subproducto de dicho análisis

(García 1994:5)

Entonces, para el tema que nos convoca, parecería que la interdisciplina no admite una única conceptualización y en esta heterogeneidad, propuesta desde diferentes posturas teóricas ideológicas e epistemológicas, no alcanzaría con el simple hecho de juntar personas de diferentes disciplinas o integrar una multiplicidad de disciplinas para un propósito común y específico. Becher reúne algunas de las concepciones anteriores y propone:

Dividir y etiquetar todo el ámbito del conocimiento humano en términos tan sencillos es violentar muchas distinciones importantes, suprimir las diferencias cruciales e ignorar la topografía ricamente sutil del panorama intelectual. Cualquier disciplina dada está fragmentada en sí a lo largo de una variedad de dimensiones. Tratar grupos enteros como homogéneos, es por lo tanto simplificar excesivamente.

(Becher 1993:64)



Lo propuesto por Becher se vincula con la noción de Complejidad de Edgar Morin. Esta, refiere a una dimensión epistemológica vinculada al proceso de construcción del conocimiento donde el pensamiento debe abordar una estrategia metodológica de un modo no reduccionista ni simplificador y debe apostar a una práctica reflexiva del sujeto en relación al objeto. Así, el concepto de la complejidad adquiere una relevancia sustancial a la hora de pensar la realidad. Impera una necesidad de borrar fronteras disciplinares para establecer una integración mediante un diálogo real entre las disciplinas para poder construir sin la necesidad de borrar lo ya establecido, sino por el contrario, tomar lo establecido e integrarlo para crear algo nuevo.

2 - La Complejidad

La perspectiva de complejidad propuesta por Morin (2005), supone un tejido de muchos colores y tipos de hilos muy diversos (metáfora del tapiz de Morin) donde cada una de las partes que lo componen no son nada en solitarias y sin embargo el todo se explica por cada una de esas partes.

Pero ese todo, aunque procede de esas partes, las sobrepasa; sin embargo, las partes también están en el todo y lo desbordan porque en el mundo de las posibilidades no sólo pueden formar ese todo sino muchos otros”

(Medina 2006:24)

Así entendido, el estudio de la realidad – compleja – que supone el entramado de cada una de las partes que la compone requiere un posicionamiento epistemológico que va mas allá de la fragmentación de esta realidad (para su estudio) en disciplinas específicas. Es necesario romper con las estructuras que propone una realidad en forma de red donde quedan vacíos sin sentidos que llevan a la pérdida de la totalidad del entramado. Estos vacíos epistemológicos profundizan la incertidumbre y la ambigüedad. Sin embargo, no debe entenderse que las disciplinas se vuelven obsoletas, estas pueden ser protagonistas del entramado pero deben permitirse cierta flexibilidad y la descontextualización para poder expendirse para llenar los vacíos de la red a fin de construir el sentido de la totalidad. Lo anterior, podrá dar luz e ir construyendo sobre los vacíos epistemológicos que la metáfora de la red supone.

Sin duda, así propuesta, la comprensión de la realidad implica una conexión entre la teoría y la metodología que nos lleva a un cambio de paradigma donde se necesita que cada disciplina sea específica pero donde, además, la mirada debe dirigirse hacia la integración de cada una con la otra. Puede decirse así, que las subjetividades disciplinares deben ser objetivas hacia la integración y

porque no, hacia la interdisciplinariedad.

Dicho lo anterior, surgen algunas interrogantes: ¿En base a qué se establecen las fronteras disciplinares? ¿Son estas fronteras límites u obstáculos para la interdisciplina?

Al respecto Nieto-Caraveo sostiene que:

Los principales factores que limitan la interdisciplinariedad se encuentran en la disciplinariedad, es decir, las fuerzas que se oponen a la interacción entre campos disciplinares (profesionales y curriculares) son las mismas que permiten su constitución como campo. Sin embargo, dado que la interdisciplina es posible en la medida en que cada disciplina tenga "sustancia" que aportar, esos mismos factores la posibilitan.

(Nieto – Caraveo 1991:5)

El problema está en que no todos somos capaces de cambiar de paradigmas. Las especialidades subjetivantes de cada disciplina nos lleva por un camino seguro a través del cual las ambigüedades no son tales si en nuestra bolsa llevamos las herramientas que hemos preparado para poder sortear los obstáculos y sentirnos capaces y poderosos. Cambiar de sendero, supone una posible pérdida de frontera disciplinar y de inseguridad porque es necesario complejizar el recorrido. Esto último puede llevarnos hacia algún lugar para el cual no estamos preparados.

Se pone una carga valorativa en ese proceso: “ir hacia lo interdisciplinario es ir hacia un cierto nivel de desconfort”, lo que en esa lógica pendular significaría que la zona de confort se encuentra en el marco de lo disciplinar. La disciplina proporciona en este sentido una cierta comodidad, una sensación de territorio conocido, que se pone en cuestión una vez que se adopta temporariamente una lógica interdisciplinaria.

(Cruz et al 2012:11)

Hay una pérdida de cuota de poder y de seguridad porque el límite ya no es tan claro y la autonomía se desvanece. La pérdida de autonomía requiere el diálogo con otras disciplinas que incluye conocer otros lenguajes, otras técnicas, metodología y procedimientos y hasta cuestionarse teorías propias a la luz de otras disciplinas, para propender a una integración de conocimientos que podrá llevarnos hasta el fin del recorrido. Para lo anterior, necesariamente debe cuestionarse el paradigma tradicional, transgredir las fronteras disciplinares y mirar hacia una posible integración con un grado de mayor complejidad hacia la construcción de conocimiento que permitirá, a su vez, llevarnos por nuevos caminos a partir de cimientos ya establecidos.

Este proceso de deconstrucción supone sacudir los cimientos sobre los que una estructura de pensamiento y un modo de resolver problemas fueron consagrados. (...) las disciplinas existen en la medida en que son objetivadas y luego subjetivada por los individuos, en un doble movimiento. Somos las personas las que reproducimos, transformamos, cuestionamos, acumulamos en un campo de saber determinado.

(Mallo 2010:22)

Ahora bien, recapitulando lo dicho hasta ahora, podemos decir que la interdisciplina es necesaria y por algo las políticas universitarias promueven este nuevo paradigma donde prima el diálogo entre disciplinas más allá de las definiciones que surgen sobre el concepto desde donde se aborde o más allá del carácter polémico en su definición y de la posición política que se tenga al respecto.

3- Disciplina y Universidad: organización curricular

La enseñanza universitaria, como dimensión del espacio curricular, se produce en relación a determinantes provenientes de los campos profesionales, disciplinarios e institucionales.

Los currícula tradicionales, según Nieto Caraveo (1991), son una propuesta construida colectivamente para propiciar experiencias de aprendizaje que en la mayor parte de los casos se plantea explícita y formalmente pero que también reflejan intencionalidades ocultas subyacentes a las prácticas y a los planteamientos formales. Además, tienden a presentar el conocimiento dividido en compartimentos disciplinares especializados (asignaturas o materias). Esta autora, acordando con Díaz Barriga (1987), propone que bajo el mismo principio de la producción industrial en serie y de la división del trabajo se segmentaron los campos profesionales y disciplinarios.

Esto dificulta la integración disciplinar en el diseño curricular y por ello no facilita la innovación en la utilización de formas alternativas de enseñanza que involucre a la interdisciplina.

Este desarrollo explica claramente la consecuencia negativa en el proceso educativo al pretender formar interdisciplinariamente a un profesional por medio de la inclusión de conocimientos de varias disciplinas en el plan de estudios: pierde de vista otros aspectos del hecho educativo que conducen a que el estudiante aprenda sólo de memoria la serie de conocimientos que "se le dan en clase".

(Rugarcía 1997:8)

Cada disciplina tiene su propio acervo en cuanto a teorías, conceptos, técnicas y estrategias metodológicas y forman parte de un recorte y distribución de la realidad a partir del cual se establece una división de conocimientos. Las disciplinas académicas enfatizan aún más esta estructuración de saberes desde la propuesta inicial de formación.

Nieto Caraveo (1991) hace referencia a lo propuesto por Vázquez (1982) y menciona que en la realidad académica, las disciplinas y las profesiones, entendidas como la posesión de conocimientos científicos, humanísticos o artísticos especializados, adquiridos por medio de un estudio formal acreditado y cuyo ejercicio público se hace a cambio de una remuneración, son las que constituyen

el currículum que además están inserto en un contexto institucional. Estos elementos (disciplina, currículum y profesión) se confunden pero no son comunes y confluyen en el docente y en su actividad. Ahora bien, tal como lo plantea esta misma autora, un currículum no está compuesto por una sola disciplina ni tampoco sólo de disciplinas y además, tienden a estar fragmentados a través de ellas por lo que dificulta la integración disciplinaria y por lo tanto es necesario un nuevo modo de abordar lo pedagógico y la enseñanza orientada a un “hacer” interdisciplinario.

Esta fragmentación entonces, es quizás un obstáculo para entender la realidad – compleja – si no se piensa en estrategias específicas para que el recorte de la misma sea flexible y propender así a una integración de saberes disciplinarios: la interdisciplina.

Hablar de integración entre asignaturas es hablar de interdisciplina, ello implica que debe abandonarse el recurso al slogan remanido y abordar la cuestión con cuidado, sin valoraciones apriorísticas sean estas positivas o negativas.

(Follari 1999: 29)

Nos encontramos entonces en un plano donde las necesidades institucionales, que dan lugar al contenido curricular, además deben contemplar un escenario de enseñanza donde sea posible la interdisciplina que además debe ser abordada por los sujetos desde un marco epistémico y una mirada contextual común. Este último aspecto parece difícil de incluir cuando, además de coexistir varias disciplinas en el currículum, cada una aborda la construcción del objeto desde su propia teoría, lenguaje y método. La mirada del objeto no es la misma.

La expansión del conocimiento es una fuerza irresistible que empuja hacia la especialización, condición indispensable para llegar a conocer seriamente ciertas cuestiones, pero es dificultad grande también para el propio avance del conocimiento y, sobre todo, para su aplicación para resolver problemas de la realidad que, como se sabe, no suelen emerger clasificados por disciplinas.

(Arocena 2012)

Y aquí nuevamente nos encontramos en la tensión principal: la Universidad es fundamentalmente disciplinar: ¿Es posible un tiempo y un espacio para innovar y reorganizar? Y en ese caso ¿cuáles son las estrategias para ello?

4- Enseñanza e interdisciplina

Para el tema que nos ocupa, el enfoque interdisciplinario en la enseñanza de grado, y teniendo en



cuenta que la interdisciplina en este contexto involucra la cuestión pedagógica, interesa señalar alguna característica observable en relación a la tradicional tríada pedagógica:

- 1- El docente: cuyo atributo sobresaliente es ser un especialista en la disciplina
- 2- El conocimiento: cuya característica esencial es ser disciplinario y especializado
- 3- El estudiante: quien parece ser convocado a encontrar la articulación de saberes, dado que interdisciplina y especialidad presentan una relación si bien no imposible, por lo menos conflictiva.

Parece resultar complicado salir del paradigma de la concepción fragmentada de la realidad, pero ¿imposible? Debería revisarse las fronteras de las disciplinas, legitimadas epistemológicamente, con el fin de reconstruir el paradigma disciplinar con el cual se establecen y estructuran los currícula académicos y propender hacia un currículum más integrado, o por lo menos, donde el diálogo entre los saberes disciplinares pueda darse naturalmente, tal como se encuentran en la realidad, con el propósito de influir en las maneras de desestructurar el pensamiento.

Un currículum profesional es un espacio propicio para construir campos interdisciplinarios, alrededor de objetos concretos. Sin embargo, los currículos tradicionales tienden a presentar el conocimiento dividido en compartimientos disciplinares especializados, que con frecuencia se denominan materias (...) Por tal motivo, estos currícula difícilmente permiten la integración disciplinaria y la utilización de formas alternativas de enseñanza.

(Nieto - Caraveo 1991:7)

Según Follari (2007) la interdisciplina en la enseñanza implica necesariamente:

- Un plan de estudios donde ya exista la integración
- Una programación de este mismo que implique momentos analíticos con momentos sintéticos
- Trabajar desarrollos específicos en cada una de las disciplinas y tener luego momentos de integración
- Tener en cuenta que no existen sujetos interdisciplinarios
- Tener en cuenta que la interdisciplina no reemplaza a las disciplinas sino que estas la construye
- Tener en cuenta que el trabajo interdisciplinario requiere de todos los actores de las disciplinas resulten necesarios.

Con esto último, la propuesta no necesariamente habla de incorporar nuevas disciplinas al currículum, así dejamos al azar la posibilidad real que tiene el estudiante de integrar, sino de

proponer un método pedagógico que lleve a la reflexión e integración de las mismas, pues el mundo real no obedece a una fragmentación disciplinar y mucho menos académica. Es necesario proponer además de la intención de una práctica que involucre a la interdisciplina, un tiempo y un espacio que refiera a una concepción clara del concepto.

Una innovación pedagógica fructuosa tiene que basarse en una buena concepción teórica, y si la noción teórica que organiza la idea de interdisciplina no está bien armada, los resultados tampoco pueden estar bien armados.

(Follari 2007:7)

5- Segunda Reforma Universitaria: Curricularización de la Extensión y Espacio de Formación Integral (EFI)

La Reforma Universitaria tiene que realizarse en el marco de una comunicación cada vez más rica entre universidad y sociedad: necesitamos construir vías mejores para informar a la ciudadanía, escucharla y rendirle cuenta de lo que hacemos.

(Rectorado Udelar, 2007:8)

La Segunda Reforma Universitaria, que propone una renovación de la enseñanza, tiene como eje principal la incorporación de las actividades de extensión y su naturalización en cada uno de los Servicios de la Universidad. Para esto, se pensó en marcar un contexto que permitiera a los estudiantes acreditar las actividades reconocidas como extensión y trazar estrategias para que estas pudieran curricularizarse. Una de las estrategias que se diseñó fue pensada en relación con las otras dos funciones de la universidad (enseñanza e investigación) y como clave se propuso la articulación de funciones a fin de propiciar la formación integral de los estudiantes de grado.

Esta renovación de la enseñanza, donde se ha establecido a la integralidad como un camino fundamental para la transformación y diversificación en las propuestas de formación, ha sido llevada adelante con énfasis y tenacidad por el Servicio Central de Extension y Actividades en el Medio (SCEAM). Este, ha trabajado con énfasis en la promoción de la naturalización y curricularización de la extensión universitaria, realizando llamados a actividades de corte integral y financiando gran parte de las propuestas que se han presentado. Además, al finalizar cada año, el SCEAM realiza una evaluación con el fin de poder sistematizar y trazar un mapa de las condiciones en las cuales la universidad se encuentra atendiendo a estas nuevas políticas de formación: Los Espacios de Formación Integral



Se trata de que la educación de nuestros estudiantes incorpore naturalmente en distintas actividades (...) aspectos vinculados a la extensión. Esto contribuye a: (i) vincular tempranamente a los estudiantes con la realidad social; (ii) educar de manera moderna, combinando enseñanza por disciplinas con enseñanza interdisciplinaria en torno a problemas; (iii) robustecer el aporte de la Universidad a la mejora de la calidad de vida colectiva; (iv) mostrar lo que pueden hacer los jóvenes altamente calificados, ayudando así a su inserción laboral; (v) concretar el compromiso social que debe generarse en aquellos a quienes la sociedad les ofrece educación avanzada; (vi) contribuir de manera sustancial a poner en práctica la idea de convertir al Uruguay en un país de aprendizaje, donde la enseñanza no se quede en el aula. En breve, estamos hablando de la formación integral de los estudiantes, que les permita seguir aprendiendo siempre y los impulse a contribuir al desarrollo integral.

(Rectorado 2011:56)

Estos EFI, definidos como ámbitos universitarios para la promoción de prácticas integrales que favorecen la articulación de enseñanza, extensión e investigación en el proceso formativo de los estudiantes y que además promueven el pensamiento crítico y propositivo como también el trabajo en grupo desde una perspectiva interdisciplinaria (Hacia la Reforma Universitaria N° 10 2010:9-10), apuntan a potenciar la enseñanza participativa donde se conforman grupos de estudiantes y docentes, de distintas áreas de conocimiento, que buscan cumplir un mismo objetivo trazando estrategias conjuntas para promover la enseñanza activa fuera de los muros del Servicio. Así, los espacios de formación tradicionales se transforman y los actores involucrados ya no son sólo los docentes y estudiantes sino que se incorporan a los actores sociales y a la comunidad con el propósito de incluir los saberes populares y cotidianos para un doble fin: acercar a la Universidad a la comunidad y viceversa.

Esto lleva a la tercera cuestión de la integralidad: la integración de saberes. Ello requiere partir del reconocimiento de que hay saberes válidos y socialmente necesarios generados fuera del ámbito académico con los que los universitarios pueden —y muchas veces deberían— dialogar. Para entender lo que con frecuencia no permite ver la mirada disciplinaria y disciplinada, fragmentada y analítica de las ciencias. El diálogo con esos otros saberes puede, con frecuencia, acercar a la comprensión de la complejidad.

(Kaplún 2013)

Sin duda la transformación es sustancial, estamos hablando de que el aula se expande hacia la comunidad y el recorte disciplinar de los currícula necesariamente debe volverse más flexibles. Además se propone que dicho recorte (que ya no es tal) necesita nuevas miradas que incluyen otras disciplinas donde los estudiantes se vuelven aún más protagonistas en su recorrido de formación además de ser insertos en la comunidad para aprender, para enseñar y para colaborar. En definitiva, estamos hablando de una transformación que requiere nuevas estrategias estructurales que puedan atender este cambio.

Es también un proceso social, en cuanto se aprende solo, pero sobre todo se aprende con los otros: los docentes, sí, pero también los pares, que comparten saberes próximos y a la vez diferentes. Promover procesos individuales y colectivos de construcción de conocimientos, más que de transmisión de conocimientos, es coherente con estas perspectivas y se ha vuelto aún más decisivo ante la vastedad de información disponible sin mediación docente.

(Kaplún 2013)



Una de las estrategias para ello está incluida en la definición de los EFI cuando en ella se hace referencia a:

- La articulación de enseñanza, extensión e investigación en el proceso formativo de los estudiantes
- La promoción del pensamiento crítico y propositivo
- La autonomía de los sujetos involucrados
- La promoción del trabajo en grupo desde una perspectiva interdisciplinaria donde se puedan vincular distintos servicios y áreas del conocimiento

La interdisciplina aparece allí al servicio de la formación del estudiante y es incorporada en los currícula de todas las carreras de la Universidad cuando se incorpora como política la curricularización de la extensión en la modalidad de EFI que a su vez admite varios tipos de actividades.

Así planteado, parecería que la interdisciplina es convocada, una vez más, y aceptada como estrategia, por lo menos al nivel de lo discursivo, pero ¿hay que suponer que su implementación y/o ejecución es tan sencilla como así lo es en el discurso? No hay una orientación sobre lo anterior para que los docentes y estudiantes de distintas disciplinas logren dicho objetivo.

Y más: ¿A partir de qué concepción teórica, epistemológica o ideológica se evoca a la interdisciplina en dicho discurso?

Me preocupa que la interdisciplinariedad (...) se convierta en un objetivo digno de perseguirse incansablemente, mientras se concibe y argumenta como solución para muchos de los problemas académicos de las universidades.

(Nieto Caraveo 1991:1)

Aquí podrían identificarse entonces dos niveles para atender: un nivel de inclusión de la interdisciplina en el discurso y un nivel de implementación de la interdisciplina.

El primer nivel es aceptado sin mayores cuestionamientos pero el segundo requiere de un posicionamiento conceptual ¿consciente? sobre el término y una estrategia ¿anticipada? para lograrlo. En resumen: un nivel discursivo y un nivel de aplicación real que implica dos subniveles, uno de conceptualización y otro de organización.

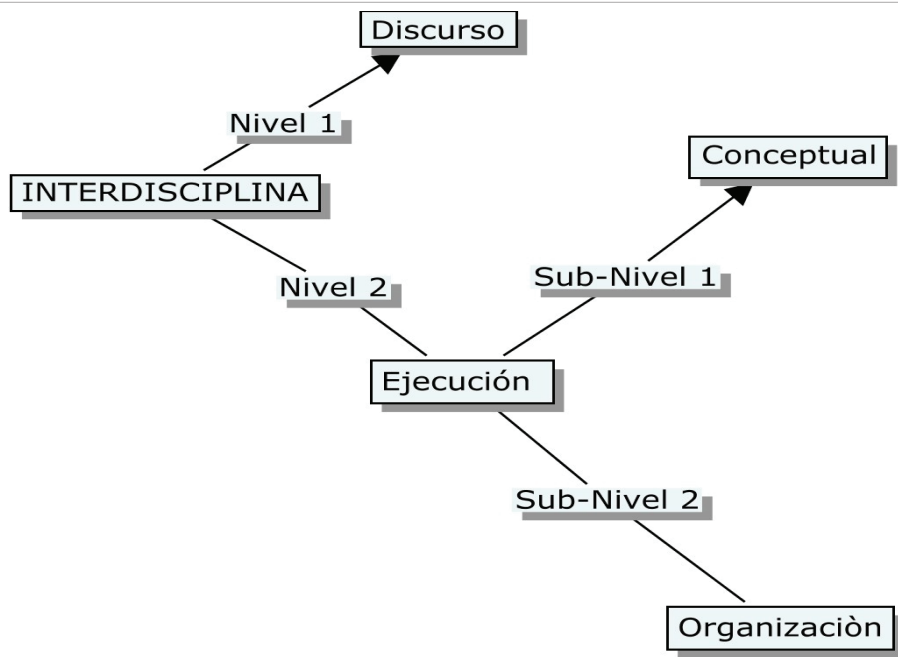


Diagrama 1

En este diagrama puede observarse que este trabajo investigativo se enmarca en los dos niveles con énfasis en el Discurso del primer nivel y en lo conceptual y organizacional del segundo nivel donde además, si bien se propone un discurso institucional, lo conceptual y lo organizacional estará propuesto con énfasis a partir del discurso de los docentes.

6- Las prácticas de enseñanza en el contexto de los EFI

La Integralidad, entendida como el desarrollo armónico e integrado de las tres funciones de la Universidad y el aporte de diferentes disciplinas a una misma práctica y espacio de aprendizaje, implica una redimensión y reconfiguración del rol de los estudiantes y docentes así como los procesos en el acto de enseñar como en el de aprender en esta propuesta donde el aula se magnifica y en ella intervienen distintos actores académicos y sociales. En las prácticas integrales, que deben apoyarse fuertemente en estrategias pedagógicas específicas donde se pone en juego las relaciones que derivan de los tres componentes de la triada pedagógica (estudiante, docente y conocimiento) ¿qué lugar ocupa cada uno de esos componentes en las prácticas de enseñanza y cuáles son las relaciones internas que deben articularse en función de lo que se ha denominado “prácticas integrales”? Y en este contexto: ¿Cómo se concibe el tiempo pedagógico? ¿Cómo se atiende la heterogeneidad? y ¿Cuáles son las estrategias didácticas para cada situación de EFI?

En esta nueva modalidad, donde se propone la articulación de funciones y de las disciplinas involucradas, la tríada pedagógica se traslada entonces fuera de los muros del Servicio para el trabajo con la comunidad e integra el relacionamiento con el “otro” y su saber popular.

Una pregunta que los equipos asistenciales deben también realizarse es cómo incorporan una amplia gama de saberes que no son disciplinarios. Esto es particularmente notable en el caso de equipos que trabajan con comunidades, pero es igualmente necesario en todos ellos, a menos que aborden su práctica desde una representación fuertemente tecnocrática.

(Stolkiner 1999:2)

Volviendo a lo propuesto con respecto a los niveles para la interdisciplina (diagrama 1), además de la concepción de interdisciplina y su organización para la ejecución, hay que incluir en las estrategias ¿previas? al “otro”. Así la intergralidad ya no implica sólo el diálogo de saberes académicos, sino también se vincula con otros saberes en la medida que busca conocerlos y comprenderlos.

Si nos ubicamos en el triángulo pedagógico, la relación del docente se establece con el estudiante y con el conocimiento. En el contexto de la integralidad donde estos tres elementos interactúan y se integran ¿dónde y en relación a qué o a quién ubicamos al “otro”? Teniendo en cuenta la relación que se establece entre cada elemento ¿podría visualizarse de la siguiente forma?

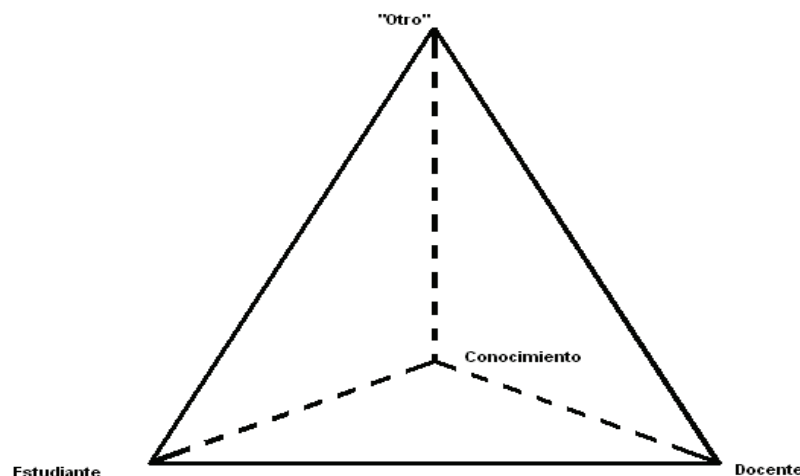


Diagrama 2

La búsqueda, en estas prácticas de enseñanza y en el contexto de los EFI, deberá atender teorías pedagógicas orientadas a los procesos de construcción de conocimiento, donde se articulan nuevas variables en un aula magnificada, donde el sujeto de aprendizaje no sólo es el estudiante sino los actores sociales y el propio docente y donde el docente ya no es sólo el docente sino también el

sujeto de aprendizaje junto con los actores sociales.

Transversalmente a los niveles propuestos, para propender hacia una efectiva interdisciplinariedad, debemos atender entonces dos ejes: la propuesta curricular y la propuesta pedagógica.

El aporte de diferentes disciplinas a una misma práctica y espacio de aprendizaje es otro de los aspectos a integrar. El tercer nivel de integralidad esta dado por el intercambio y la construcción en conjunto entre el saber del ámbito universitario y el saber popular de la comunidad. Es necesario que estos niveles se complementen en la formación del estudiante para que efectivamente se potencie una transformación en el modo de aprender de profesionales, más comprometidos, críticos e independientes.

(Programa de comunicación SCEAM: 2010)

En este punto, debemos detenernos un instante para reflexionar sobre el concepto de saber popular, al que ya hemos hecho referencia, y diferenciarlo de los saberes académicos también conocidos como disciplinas o conocimiento científico.

Tal como lo establece Kaplún (2012) es necesario reconocer que existen saberes válidos y socialmente necesarios generados fuera del ámbito académico: locales, tradicionales y/o populares. Estos, según propone el autor, podrán colaborar en el entendimiento de aquello que no permite la mirada disciplinaria fragmentada y analítica de la ciencia.

Al respecto Rudolf (2009: 84) plantea:

En ese contexto es que me atrevo a plantear que la interdisciplina en la extensión es el desafío de la ruptura de la 'endocencia' (...) es la oportunidad de la inclusión del saber ciudadano. Ahora ¿ese saber es una disciplina? (...) Y en ese sentido está bueno que sigamos manteniendo una saludable distinción entre las disciplinas científicas, o el saber científico de los profesionales, y el saber popular.

Esta autora, en su reflexión, establece que pese a la lectura y re-lectura de varios textos, en la mayoría de ellos los conceptos 'disciplina', 'disciplina científica' y 'ciencia' aparecen utilizados como sinónimos, es decir, sin fundamentación ni diferenciación explícita.

7 - La Interdisciplina en la Universidad: ¿Necesidad o Imposición?

Como si la interdisciplina fuera algo así como 'bueno, juntémonos aquellos que pertenecemos a formaciones distintas y aunando esfuerzos vamos, seguramente, a poder potenciar las posibilidades que cada uno tendría aisladamente. Y esto es bastante más complicado en los hechos. Y, en realidad, cuando los docentes se ven enfrentados a planes de estudio que los obligan a la integración, más de una vez no hay criterios o no existen - no están establecidas- las modalidades bajo las cuales ese tipo de organización curricular pueda funcionar con eficacia.

(Follari 2007:1)



Como vimos anteriormente, la cuestión sobre la interdisciplina aparece con énfasis a mediados de la década del 70 del siglo XX. Desde entonces la discusión se ha planteado desde distintos puntos de vista, lo que dio lugar a la polisemia del término y hasta se llega a concluir que la interdisciplina no puede darse en ningún aspecto. Hoy la discusión sobre qué se entiende por interdisciplina, cuál es la estrategia para lograrla y más aún, si realmente existe y si es necesaria, aún no está saldada y seguramente estamos lejos de eso.

Para la Universidad, en esta etapa, la integración de las disciplinas se ha propuesto como necesaria para poder atender situaciones, a nivel de la sociedad, que supone un grado de complejidad dado por los componentes de la realidad que allí interactúan y que resultan imposibles de disociar por el entramado en el que se enmarcan. Así lo afirmó el Rector Rodrigo Arocena cuando hace referencia al fortalecimiento de las universidades.

Las Facultades son las “columnas” de la Universidad, ésta, como todo edificio, necesita columnas pero también “vigas”, que en su caso son las estructuras “horizontales” de colaboración entre disciplinas. La potencialidad para ello es, probablemente, una de las más importantes razones para apostar hoy y mañana al fortalecimiento de las universidades, con toda su problemática compleja, pues su vocación de cultivar todas las formas del conocimiento y la cultura, las constituye en “tierra prometida” del trabajo interdisciplinario.

(Arocena 2012)

Dichos componentes son posibles de identificar y extraer para ser atendidos por la disciplina específica que se aboca a su estudio pero existe también una interacción entre ellos que además posibilita, a su vez, la modificación del o de los componentes que se ponen en juego. Dicha interacción es definitoria ya que sin ella difícilmente podrá llegar al nivel más profundo, el de la integración.

Se propone partir de un mínimo denominador común: cualquier práctica interdisciplinaria debe registrar al menos algún grado de interacción, es decir, dos o más actores que dialogan.

(Cruz et al 2012:12)

Se rompe así con la fragmentación disciplinar y posibilita la creación de nuevos conocimientos que necesitan ser abordados por más de una especialidad, ya que este nuevo conocimiento no puede emerger sin tal interacción.

Rudolf (2009) haciendo referencia a los documentos producidos por el SCEAM y específicamente sobre la “Formación y fortalecimiento de programas integrales” plantea lo siguiente:

Por otro lado se plantea un proceso de producción de conocimiento distinto e innovador en tanto que surge del mismo contexto de su aplicación articulando saberes (...) en espacios diversos y sobre problemas reales no hipotéticos. Entonces se construye saber desde el reconocimiento de las

diferencias, a la par que se reconfigura la interpretación de los problemas y sus posibles soluciones. Sigue el mismo documento: “La interdisciplina supone además de una permeabilidad de la frontera disciplinaria, el reconocimiento de un objeto complejo e irreductible a las perspectivas teóricas que lo produjeron, aunque común a todas ellas”.

(Rudolf 2009: 86)

Dicho así, parece que lo que está fragmentado es también capaz de crear conocimiento, bajo determinadas condiciones, si cada una de las partes es capaz de dirigir la mirada hacia el mismo lugar superando fronteras disciplinares, atendiendo al lenguaje de los otros y construyendo nuevos argumentos además de trazar nuevos métodos de abordaje.

Durante mucho tiempo la interdisciplina ha sido objeto de discusión y de análisis y se ha pasado de observar su ocurrencia y de tratar de entenderla y explicarla a transformarla en objeto explícito de políticas. Esto deriva de una convicción extendida en los más diversos ámbitos, a saber, que la complejidad del mundo actual exige abordajes que integren, fundan, disuelvan unos dentro de otros y reintegren de formas nuevas enfoques disciplinares diversos.

(Rectorado 2010:38)

Es por ello que, si la interdisciplina se vuelve un imperativo para la formación de los estudiantes universitarios, los docentes ¿deben? propiciar los espacios y estrategias para su efectiva ejecución. Sin embargo, como hemos adelantado en algunos párrafos anteriores, en el ámbito académico, parecería ser que en general se hace mención a la interdisciplina y se propone naturalmente, pero casi -podríamos pensar- que sin reflexionar con profundidad sobre la estrategia para su ejecución, sino sólo como estrategia discursiva para ¿conseguir recursos? (atendiendo a la exigencia) a fin de poder llevar adelante una propuesta de trabajo. Esto podría deberse, nada más y nada menos, a que las disciplinas (especializaciones) están fuertemente arraigadas en cada docente y fijadas aún con más énfasis en el diseño curricular de las propuestas educativas.

Entonces la interrogante que surge, a esta altura de la reflexión, es la siguiente: ¿estos nuevos espacios (EFI) permiten innovar y des-estructurar?

Es así que la interrogante que titula y encabeza estos últimos párrafos “¿Necesidad o Imposición?” puede referir a una búsqueda utópica de una estrategia concreta para llenar una necesidad o para cumplir con una imposición.

8 - Pensar la estrategia pedagógica para incluir a la interdisciplina

Hasta ahora hemos abordado el tema de la fragmentación del conocimiento y su énfasis en el diseño curricular de los Servicios Universitarios y la visión de una posible necesidad de reestructuración del pensamiento hacia un nuevo paradigma para la redimensión del diseño curricular, en función de

lo epistemológico, además de atender lo niveles propuestos, de discurso y ejecución (diagrama 1), para abordar a la interdisciplina como estrategia metodológica.

Ahora bien, también es importante desarrollar un poco más lo que tiene que ver con las estrategias pedagógicas insertas en este contexto y que hemos hecho referencia en párrafos anteriores.

La pedagogía universitaria tampoco puede desvincularse de la realidad social, tecnológica y cultural en la que opera, pues estas realidades tienen directa relación con su sentido crítico y creativo y además son dimensiones definitorias de los fines fundamentales de la universidad. El rol pedagógico del docente universitario es fundamental para que los educandos pasen de la asimilación o uso puramente instrumental de información y habilidades a verdaderos procesos de desarrollo del conocimiento que formen profesionales eficientes, éticos y socialmente responsables.

(Grijalva 1999:451)

No existe una sola estrategia pedagógica y seguramente dependerá del contexto en que se quiera usar a la interdisciplina en función de su posible concepción: como metodología para el abordaje de determinado problema, como emergente de las características de un objeto propuesto o a partir de la capacidad de los sujetos involucrados en dicha actividad y su heterogeneidad en cuanto al manejo de la disciplina que le corresponde. Lo que quizás si se puede proponer, como eje para el abordaje de una estrategia específica, es pensar esta estrategia en relación a lo que no se debe hacer: la simple adición de los aportes de cada disciplina. En este sentido, el desafío estará puesto en integrar conceptos disciplinares previos con nuevas miradas.

¿Cómo construir un diálogo entre distintas disciplinas, entre distintos modos de conocimiento? Consideramos que el primer paso consiste en reconocer las diferencias, no para integrarlas, sintetizarlas o producir una nueva totalidad más abarcadora, sino para aprender a navegar en la diversidad, dando lugar a que aparezca un acontecimiento.

(Najmanovich s/f: 6)

Cabe destacar hay proyectos que pretenden ser interdisciplinares desde la intervención de distintos Servicios Universitarios, pero también donde participan distintas asignaturas de un mismo Servicio. Asimismo, una misma disciplina puede estar incluida en varios diseños curriculares y su abordaje conceptual estará dado por el recorte para la enseñanza de una determinada profesión que se enfocará en una determinada metodología enmarcada en una teoría específica.

9- El Espacio Interdisciplinario de la Universidad de la República

A fin de orientarse hacia lo que se propuso la Universidad de la República, como parte de la transformación de la estructura académica propuesta en la Segunda Reforma Universitaria, se creó en el año 2007 un nuevo Espacio Académico.

La Universidad debe cultivar la enseñanza, la investigación y la extensión en todos los campos del conocimiento y la cultura. Es uno de los ámbitos potencialmente más fecundos para promover el diálogo serio y profundo entre saberes distintos. Necesita contar con una estructura académica diversificada y flexible, que favorezca tanto el trabajo en cada una de las disciplinas relevantes como la colaboración entre distintas disciplinas. Por eso avanzar hacia la transformación de la estructura académica es una clave mayor de la nueva Reforma Universitaria.

(Arocena 2010: 9)

El Espacio Interdisciplinario (EI) se propuso los siguientes objetivos: facilitar, promover y legitimar los abordajes innovadores a problemas complejos y multidimensionales y construir estrategias de trabajo que permitan el abordaje de estos a partir de distintas miradas disciplinares.

El *EI* fue pensado como una institución conformada por estructuras interconectadas, pero con identidad propia para facilitar, promover y legitimar abordajes innovadores a problemas complejos y multidimensionales. Las particularidades de las primeras acciones de este nuevo espacio, fueron: el vínculo con las actividades interdisciplinarias existentes en el tejido de la Universidad; el propósito de amparar el trabajo interdisciplinario, promoviendo la inserción de los proyectos en diversas facultades e institutos, y la intención de sostener una definición amplia e inclusiva de la interdisciplina.

(Cruz et al 2012: 3)

Si bien parecería ser que ahora, con la implementación de los EFI y la creación del EI, los espacios estarían dados para propiciar las actividades de corte interdisciplinarias, no hay ninguna propuesta clara que explicita la concepción ideológica y epistemológica a la cual abocarse cuando se habla de interdisciplina. Podríamos suponer que como la discusión no está saldada, y lejos de eso, la Universidad tiene como intención explícita no hacer ningún recorte conceptual para no acotar el concepto en su epistemología, teoría o ideología, y así dejar libre a los actores universitarios a posicionarse arbitrariamente y de forma heterogénea –potenciando así la autonomía- para trazar su propia estrategia de acción a fin de cumplir con los objetivos que se proponen.

Esto, si bien puede considerarse legítimo y positivo, también tiene una connotación un tanto preocupante que tiene que ver con lo que se espera del docente.

El docente tiene bastante de qué ocuparse con lo que es estrictamente el proceso de enseñanza-aprendizaje, para también tener él que organizar cierto tipo de unidades que no estén preconfiguradas, y que los mismos que tendrían que hacer los planes de estudio tal vez no sabrían cómo plasmar

(Follari 2007:8)

Son muchas las expectativas depositadas en los docentes con respecto a la implementación de la interdisciplina en las estrategias pedagógicas. Debe ser especialista en su disciplina, reflexionar sobre su práctica docente, llevar su práctica a otros contextos y por lo tanto redimensionarla y como si fuera poco, debe ser capaz de desestructurar sus pensamientos, ser capaz de propiciar la empatía a fin de poder integrar nuevos conceptos provenientes de otras disciplinas para el abordaje de la complejidad que requieren los problemas de la realidad y en coherencia establecer estrategias específicas para lograrlo.

Hasta ahora pocos académicos parecen haber comprendido la importancia de lo que está en juego. Habiendo sido formados en disciplinas generalmente rígidas, han estado enseñando dentro de este marco y realizando investigaciones cada vez más especializadas; de este modo encuentran muy difícil imaginar que la interdisciplinariedad pueda ser otra cosa que una aventura, con lo cual caen en la trampa que nos ha tendido hoy la ciencia; si en efecto es necesario pasar por la especialización, también es necesario superarla.

(Rugarcía 1997:9)

Ahora los docentes son quienes son interpelados para la reestructuración epistemológica de lo establecido – y arraigado – convocando una perspectiva de orden crítica a la hora de reconocer necesidades u problemas y para lo cual debe trazarse estrategias pedagógicas concretas para el abordaje. Para esto es necesario el trabajo en colaboración y el diálogo entre los actores portadores de las disciplinas (estudiantes y docentes) con la comunidad para promover la transformación y la creación de nuevos saberes disciplinarios relevantes para el propósito buscado.

Objetivos

Este trabajo buscar ser un insumo para otras investigaciones que aborden el tema de la interdisciplina incluida en la propuesta de formación de grado. Asimismo, pretende ser una lectura que contribuya a las producciones que refieran a los EFI, así como para la elaboración de futuras propuestas donde se incluyan estrategias de enseñanza que promuevan la inclusión de la interdisciplina

Objetivo general

Identificar a qué se refieren los docentes de los campos disciplinares de la información y comunicación cuando hablan de interdisciplina y cómo la relacionan con la enseñanza.

Contribuir a la comprensión y el conocimiento de la intencionalidad educativa de estos docentes en relación con los abordajes interdisciplinarios en el contexto de los EFI.

Objetivos específicos

- Conocer cuáles son las concepciones de los docentes de la FIC sobre la temática
- Identificar el posicionamientos teórico de los docentes sobre la interdisciplina
- Indagar sobre el grado de consistencia entre las concepciones y las propuestas de enseñanza
- Indagar si los EFI constituyen un recurso apropiado para desarrollar enseñanza interdisciplinaria
- Identificar las características necesarias para el desarrollo de una enseñanza interdisciplinaria.

Metodología

1- Descripción general

De acuerdo a la necesidad de comprender una realidad específica en el contexto educativo de la enseñanza de grado de la Universidad de la República, a partir de la interacción entre el investigador y los actores implicados en el estudio propuesto y enmarcado en un escenario natural real donde ocurren los hechos, se ha resuelto utilizar una propuesta metodológica de investigación que responde a una perspectiva cualitativa hermenéutica.

En este sentido, podemos decir que no es solamente una diferenciación entre metodología, métodos, técnicas utilizadas por un tipo u otro de investigación, sino que las diferencias tienen su base en los supuestos del que parten los investigadores a la hora de realizar una investigación cualitativa o cuantitativa. La forma de percibir la complejidad del mundo real para su estudio, unida a la naturaleza de los problemas a estudiar es lo que nos llevará a realizar un tipo de investigación u otro.

(Munarriz 1992: 102)

En esta investigación, el propósito de la metodología es reconstruir, en un escenario donde el contexto es natural, una determinada porción de la realidad a partir de una selección de documentos y la perspectiva de actores implicados, seleccionados como informantes calificados, pertenecientes a una comunidad específica que a su vez está enmarcada en la institución Universidad de la República.

Se recaba información a partir de estrategias específicas donde se hace énfasis en la experiencia, en la elaboración de significados y en la hermenéutica, a partir de lo cual se pretende analizar desde una perspectiva interpretativa, la percepción de los sujetos sobre la realidad.

Tal como lo plantea Munarriz (1992:104) este tipo de investigación puede utilizar técnicas diferentes con el fin de reunir los datos necesarios que luego se utilizarán para la 'inferencia y la interpretación, para la explicación y la predicción'.

Así propuesto, este estudio cualitativo, que incluye el análisis de documentos y realización y procesamiento de entrevistas a informantes calificados, está orientado al proceso que reúne la descripción y la comprensión.



2- Criterios de inclusión

Una de las decisiones muestrales que el investigador suele tener que barajar es la selección de contextos relevantes al problema de investigación. Dentro de estos contextos (...) se procederá, posteriormente, a seleccionar los casos individuales (...) El segundo criterio tiene que ver con las “consideraciones pragmáticas” (...), la “consideración de la accesibilidad” (...), la consideración de los “recursos disponibles” (...) en la selección de contextos.

(Vallés 1999: 91)

1º- Los espacios de formación integral (EFI)

Como primer recorte, se ha optado por analizar los EFI porque su definición implica directamente, además de la articulación de las funciones universitarias, la interdisciplina como característica constitutiva de ese espacio.

Los EFI son ámbitos para la promoción de prácticas integrales en la Universidad, favoreciendo la articulación de enseñanza, extensión e investigación en el proceso formativo de los estudiantes, promoviendo el pensamiento crítico y propositivo, y la autonomía de los sujetos involucrados. Las prácticas integrales promueven la iniciación al trabajo en grupo desde una perspectiva interdisciplinaria, donde se pueden vincular distintos servicios y áreas del conocimiento, reunidos por una misma temática, un territorio o problema [...] los EFI son dispositivos flexibles, que se conforman a partir de múltiples experiencias educativas en diálogo con la sociedad -prácticas, cursos, talleres, pasantías, proyectos de extensión y/o investigación asumiendo diferentes formas de reconocimiento curricular según las características de cada servicio.

(Colección Cuadernos Hacia la Reforma Universitaria N° 10 mayo 2010:10)

Esta definición, propuesta por el Rectorado de la Universidad de la República en el año 2010, permite visualizar claramente cómo aparece apelada la interdisciplina como una característica propia de los espacios de formación denominados como integrales.

2º- Los espacios de formación integral (EFI) desarrollados en el año 2011

En el año 2011, el SCEAM inició un llamado a propuestas EFI, a ser financiadas, para su realización en el transcurso de ese mismo año. Además, en este contexto, el SCEAM propuso documentos con criterios específicos para la presentación de proyectos EFI así como para su evaluación final. Uno de los criterios propuestos incluyó la interdisciplina y fue explícito en los objetivos cuando se hizo referencia a la promoción de proyectos interdisciplinarios vinculados a problemáticas priorizadas por programas universitarios de inserción territorial. Asimismo, en ese mismo llamado, se tomaron en cuenta especialmente los proyectos de carácter interdisciplinario y de articulación entre más de un servicio universitario.

3º- Los espacios de formación integral (EFI) - 2011 en los cuales hayan participado la FIC – IC y la FIC – II.

Esta elección está dada por las características de los campos de estudios de estos Servicios (información y comunicación) como campos complejos que se configuran a partir de la intervención de múltiples disciplinas.

Además, debe tenerse en cuenta que la investigación no se centró exclusivamente en los EFI donde se propuso la articulación exclusiva entre estos dos Servicios ya que se incluyó un EFI donde participó la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación junto a la FIC.

4º- Por último, se estableció un recorte adicional que incluyó a aquellos EFI que en su intención proyectual han declarado a la interdisciplina de alguna forma: como característica de las actividades y/o del equipo de trabajo (docentes y/o estudiantes) y/o como estrategia metodológica para el trabajo de intervención.

A continuación se lista el grupo de EFI seleccionado y los docentes entrevistados

| EFI | Cantidad de docentes |
|--|----------------------|
| Derecho de Acceso a la información y construcción de Ciudadanía | 8 |
| Memorias Pedagógicas | 5 |
| Investigación Acción ABP | 1 |
| Territorios y territorialidades en Malvín Norte. Una aproximación a sus subjetividades | 2 |
| Desarrollo de PMB en una biblioteca escolar del Sector Público | 2 |
| Desarrollo de Proyectos Comunitarios para la Organización de Bibliotecas | * |
| Tratamiento de la Información de la Red Educativa de Malvín Norte | 2 |

Notas

- Se analizaron documentos (proyecto y matriz). No se pudo concretar la entrevista*
- Dos docentes participaron en dos EFI diferentes

Cabe mencionar que los EFI que se desarrollaron durante el 2011 en los cuales participó la FIC fueron:

- 7 EFI desde FIC – II
- 6 EFI desde FIC – IC

De estos 13 EFI, según los criterios de inclusión establecidos a los cuales se hizo referencia, se tomaron en cuenta aquellos que en su declaración proyectual mencionaron a la interdisciplina en

alguna de sus formas.

3- Estrategias

Teniendo en cuenta lo propuesto en Vallés (1999: 119), cuando se refiere a 'los tres ingredientes metodológicos principales de la investigación social', las estrategias utilizadas para la recolección de datos en esta investigación fueron el análisis del discurso a través de la investigación documental y la conversación.

3.1- Recolección de información / Directa

La recolección de los datos se llevó a cabo a partir de:

a) Un corpus documental: Proyectos e informes de espacios de formación integral (EFI) 2011 pertenecientes a la FIC:

Son varias las clasificaciones posibles de los materiales documentales que interesan al investigador social. Las clasificaciones en sí mismas no son lo más importante, sino el reconocimiento de la riqueza de elementos documentales aprovechables en la indagación cualitativa.

(Vallés 1999:123)

- Proyectos propuestos, aprobados y ejecutados: dichos proyectos fueron presentados en el SCEAM y aprobados y financiados por el mismo. Estos documentos fueron elaborados por los docentes de las Unidades de Extensión de cada Servicio implicado junto con los docentes referentes de cada proyecto EFI.
- Matriz de evaluación: Esta matriz, propuesta por la Unidad de Proyectos del SCEAM, fue completada por los equipos docentes autores de los proyectos y ejecutores de los mismos.
- Informes finales: Algunos EFI tienen, además, informes finales realizados por los docentes autores y ejecutores de los proyectos.
- Artículos: Algunos docentes, autores y ejecutores de los proyectos, han publicado artículos que refieren a la experiencia.

En suma, son varias las clasificaciones posibles de los materiales documentales que interesan al investigador social. Las clasificaciones en sí mismas no son lo más importante, sino el reconocimiento de la riqueza de elementos documentales aprovechables en la indagación cualitativa.

(Vallés 1999: 143)

Con esta estrategia, basada en la obtención y análisis de datos derivados de documentos, se recogió información que refirió a la inclusión de la interdisciplina desde la planificación de la actividad evidenciada en la redacción del proyecto así como en el resultado incluido en los documentos elaborados luego de la experiencia.

b) Un corpus producto de entrevistas realizadas a informantes calificados: Docentes de los proyectos EFI, ejecutores de los mismos y autores de los documentos realizados a partir de los resultados de la experiencia, sean estos: Matriz, informes y/o artículos.

En este tipo de investigaciones la entrevista cualitativa se refiere a la conversación mantenida entre investigador/investigados para comprender, a través de las propias palabras de los sujetos entrevistados, las perspectivas, situaciones, problemas, soluciones, experiencias que ellos tienen respecto a sus vidas (...) Por lo tanto, se trata de conversaciones del investigador con una serie de informantes, seleccionados con anterioridad, por su conocimiento del tema.

(Munarriz 1992: 112 - 113)

Esta estrategia, basada en la comunicación verbal, fue propuesta con el fin recabar información y comprender, a través de las propias palabras de los actores entrevistados, las distintas experiencias que ellos han tenido respecto a la temática propuesta: perspectivas, situaciones, problemas, soluciones, concepciones, etc.

Se implementó un tipo de entrevista semiestructurada donde se planteó una serie de preguntas guías que surgieron a partir de interrogantes determinadas en función de la identificación del problema y a partir de las cuales se pretendió aportar al análisis.

La guía de la entrevista que utilizará el investigador sirve para tener en cuenta todos los temas que son relevantes y por tanto, sobre los que tenemos que indagar.

(Munarriz 1992:113)

Siguiendo lo propuesto por Vallés (1999: 187) la redacción de las preguntas para la pauta de guión de la entrevista se elaboró con una redacción para que las preguntas tengan el mismo significado para todos los entrevistados y en forma estandarizada para que el estímulo fuera el mismo.

3.2 - Tipos de instrumentos empleados

3.2.1 - Se realizó la lectura de los documentos mencionados identificando e interpretando, siguiendo

el propósito de esta investigación, las diversas maneras de incluir la interdisciplinaria, explícita e implícitamente, en su uso y/o conceptualización.

La crítica interna se centra en una interpretación personal y subjetiva, en la intención e intuición del investigador (...) Para conseguirlo se seleccionan determinadas palabras o frases. De esta forma, será su frecuencia de aparición lo que sirve de base para las conclusiones.

(López Noguero 2002: 172)

3.2.2 - Entrevista: Dado que cada experiencia EFI es singular, se realizaron entrevistas semiestructuradas con el propósito de llevar adelante una pauta a todos los entrevistados con la misma formulación y en el mismo orden

- Preguntas estandarizada / enfocadas
- Buscar respuestas concretas orientadas hacia el objetivo de la pregunta
- Repreguntas a fin de enfatizar conceptos (redundar)

La entrevista semi-estructurada es una conversación cara a cara entre entrevistador/entrevistado, donde el investigador plantea una serie de preguntas, que parten de los interrogantes aparecidos en el transcurso de los análisis de los datos o de las hipótesis que se van intuyendo y que, a su vez las respuestas dadas por el entrevistado, pueden provocar nuevas preguntas por parte del investigador para clarificar los temas planteados. El conocimiento previo de todo proceso permitirá al entrevistador orientar la entrevista.

(Munarriz 1992: 113)

Este tipo de entrevista, donde la pauta es a la vez flexible, permite ahondar en la reflexión y comprensión de los aspectos que aportan cada uno de los entrevistados ya que, por sus características personales singulares, posibilita reorientar la pregunta y/o repreguntar para profundizar en algún aspecto relevante para el análisis. Asimismo, el orden establecido permite organizar las respuestas para su sistematización.

Cabe destacar, que durante las entrevistas se procuró el mejor grado de registro a fin de optimizar la fidelidad de la información recogida.

Con respecto a la selección de los informantes calificados y teniendo en cuenta que la estrategia estuvo puesta, tal como lo propone Munarriz (1992), en comprender la visión de los entrevistados sobre el problema y captar las acciones en toda su complejidad, se basó en los más implicados y por lo tanto informados. El número de entrevistados fue determinado por el número de involucrados, y disponibles, en las experiencias analizadas.

Vallés (1999: 213) hace referencia a la propuesta de Gorden (1975) cuando establece que “hay al menos cuatro preguntas criterios básicos que deben responderse en la selección de los

entrevistados”.

La pauta de entrevista que se utilizó y la selección de los entrevistados, informante calificados, cumplió con ellos. Esto son:

- a) ¿Quiénes tienen la información relevante?
- b) ¿Quiénes son más accesibles físicamente y socialmente?
- c) ¿Quiénes están más dispuestos a informar?
- d) ¿Quiénes son más capaces de comunicar la información con precisión?

4- Técnicas de procesamiento

Con respecto a los datos obtenidos, en el proceso de recolección, se tuvo en cuenta lo propuesto por Platt (1981) en Vallés (1999: 132-137) cuando se hace referencia a algunos de los siete problemas con respecto a la documentación seleccionada. Así, los documentos analizados cumplen cabalmente con:

- La Autenticidad: los documentos son verdaderos y únicos en su versión
- Credibilidad: Las fuentes de información son fidedignas
- Representatividad: representan el 100% de los casos analizados

Una vez realizado el acopio de documentos siguiendo los criterios mencionados anteriormente y la desgabación de todas las entrevistas realizadas, luego de ordenar los instrumentos de recolección de datos, se procedió tal como lo propone Vallés (1999: 223-224):

1. Lectura y subrayado de los conceptos que hacen alusión a la interdisciplina explícita o implícitamente: Identificación de las características propuestas en el mensaje incluido en los documentos así como en el discurso resultado de las entrevistas
2. Clasificación y Codificación: Obtención de categorías siguiendo lo propuesto por López Noguero (2002: 176–177) cuando establece que las categorías deben ser homogéneas, exhaustivas, exclusivas, objetivas y adecuadas o pertinentes.
3. Unificación de estos conceptos según las categorías correspondientes: disposición y transformación de los datos para la organización y tratamiento de los datos.
4. Reclasificación e interpretación: Elaboración de cuadros y tablas para la interpretación e

inferencia.

“A esta operación o proceso analítico se le denomina, por algunos autores, 'integración local' (Weiss, 1994:157-158) pues el análisis e interpretación se centra en el material acumulado en una sección bajo categorías descriptivas o conceptuales relacionadas en una cuestión”.

(Vallés 1999:223)

5. Organización de acuerdo a una línea o secuencia argumental narrativa y explicativa

4.1 – Definición de Categorías

Primera categoría: nos indica cómo los docentes utilizan el término 'interdisciplina', es decir, qué concepción subyace cuando se refieren a ella en cuanto a teorías específicas y en cuanto al rol de las disciplinas.

| Categoría I - Uso del término “Interdisciplina” y su polisemia | |
|--|--|
| Variable | Valor |
| Aparición del término y su forma gramatical | Sustantivo (interdisciplina) |
| | Adverbio (interdisciplinariamente) |
| | Adjetivo (interdisciplinar /ria/rio) |
| Tipo de vínculo Interdisciplina y disciplina (*) | Integración de disciplinas |
| | Diálogo de disciplinas |
| | Diálogo de saberes |
| | Intercambio de disciplinas |
| | Intercambio de saberes |
| | Suma de disciplinas |
| | Articulación de disciplinas |
| | Articulación de saberes |
| | |
| Cómo se concibe a la interdisciplina | Características del objeto complejo |
| | Metodología de abordaje |
| | Capacidad del sujeto individual o colectivo |
| | Herramienta para el trabajo a desarrollar |
| | Con el otro “saber popular” |
| | Creación de conocimiento nuevo |
| | No específica en relación a una definición teórica |
| | Si específica en relación a una definición teórica |

Notas

(*) Aquí debe tenerse en cuenta que 'saberes' y 'disciplinas' son utilizados por los docentes como sinónimos ya que no se explicita ninguna distinción conceptual. Asimismo, en la categorización se han separado a fin de mostrar el uso del concepto en sus distintas acepciones.

Segunda categoría: propone un análisis de la presencia (o no) de las disciplinas cuando se habla de interdisciplina y la relación (si existe) que hay entre disciplina e interdisciplina.

| Categoría II - Relación entre Disciplina e Interdisciplina |
|---|
| Variable |
| Dificultad establecida por las Disciplinas para que haya Interdisciplina |
| Condiciones específicas de las Disciplinas para que haya Interdisciplina |
| Relación de Tensión entre Disciplinas e Interdisciplina |
| Disciplinas No Necesarias para que haya Interdisciplina |
| Disciplinas Necesarias para que haya Interdisciplina |

Tercera categoría: Los docentes hacen referencia, en los documentos que refieren a la evaluación y en las entrevistas, a los logros (o no) obtenidos en la ejecución de los proyectos y algunos identifican dispositivos (componentes y condiciones) que obstaculizaron, permitieron o impidieron obtener logros con respecto a la interdisciplina.

| Categoría III - Logros con respecto a la interdisciplina en la experiencia | |
|---|---|
| Variable | Valor |
| Logra la interdisciplina | Logra la interdisciplina |
| | Condiciones que permitieron lograr la interdisciplina |
| | Componentes que permitieron lograr la interdisciplina |
| | Identifican algunos obstáculos (componentes y condiciones) que lo dificultó |
| No logra la interdisciplina | Declara no haber logrado la interdisciplina |
| | Identifican algunos obstáculos (componentes y condiciones) que lo impidió |
| Declara -de alguna forma- en el proyecto (documento) la implementación de la interdisciplina | |

Cuarta categoría: Los dispositivos necesarios se identifican en relación a lograr un acercamiento a la interdisciplina y estos son explicitados por los mismos docente autores y ejecutores de los proyectos analizados.

| Categoría IV – Dispositivos necesarios para que pueda darse la interdisciplina | |
|---|---|
| Variable | Valor |
| Componentes necesarios | Creatividad |
| | Condiciones desde el Plan de Estudios |
| | Formulación de un Proyecto |
| | Formación en interdisciplina |
| | Características específicas del individuo |
| | Tiempo dedicado |
| | Espacio propuestos |
| | Diálogo e intercambio entre los sujetos portadores de las disciplinas |
| | Organización y Coordinación ntre los sujetos portadores de las disciplinas |
| | Condiciones específicas de la disciplinas |
| Con el 'otro' | |
| Condiciones específicas de disciplinas | Comunicación: Diálogo e intercambio La necesidad de establecer un diálogo para propiciar el intercambio disciplinar. Dicho intercambio debería explicitar el tipo de lenguaje utilizado por cada disciplina involucrada a fin de poner en claro las categorías conceptuales así como los supuestos teóricos y la metodología. |
| | Integración: Reconocimiento Disciplinar, Discusión, Retroalimentación, Complementación y Conjugación Reconocimiento disciplinar establecido por la condición anterior (comunicación) que podrá dar lugar a una discusión que a su vez podrá permitir una retroalimentación, complementación y conjugación de conceptos, teorías y metodologías. |
| | Estructura: Permeabilidad y Amplitud Lo anterior no podrá darse si dichas disciplinas no están predispuestas a levantar la mirada hacia una posible amplitud, de ellas mismas o de otras que interactúe con ellas, permitiendo una “contaminación positiva” que posibilitará, si cada una de ellas es permeable, la mirada y el aporte de la otra. |
| | Evolucionar: Desprendimiento, Trascender, Interrogarse, Amplitud Esto podrá ser si la permeabilidad y amplitud se logra explícitamente |
| | Epistemología: Tradición, Fragmentación, Formación disciplinar, Especificidad, Concepciones teóricas específicas. |

Se comprende como 'condiciones' a las características que deberían cumplir las disciplinas para

posibilitar la interdisciplina y como 'componentes' a las características del contexto donde se pone en juego la interacción de las disciplinas en una misma actividad siguiendo un mismo objetivo. Asimismo, podremos entender al concepto 'condiciones de las disciplinas' como un componente.

En esta categoría, la variable Estructura refiere, teniendo en cuenta que son los sujetos quienes portan las disciplinas, a lo propuesto por Morin (2001) cuando habla de la estructura de pensamiento:

Para que pueda haber comprensión entre estructuras de pensamiento, se necesita poder pasar a una meta-estructura de pensamiento que comprenda las causas de la incomprensión de las unas con respecto de las otras y que pueda superarlas.

(Morin 2001, 53)

La meta-estructura a la que Morin hace referencia necesitará un grado de permeabilidad de las disciplinas propuesta por la amplitud de la estructura de pensamiento de los sujetos.

Asimismo, esto no podrá darse si la comunicación, otra variable propuesta en esta categoría, no existe.

La comprensión es a la vez medio y fin de la comunicación humana. El planeta necesita comprensiones mutuas en todos los sentidos. Dada la importancia de la educación en la comprensión a todos los niveles educativos y en todas las edades, el desarrollo de la comprensión necesita una reforma planetaria de las mentalidades; esa debe ser la labor de la educación del futuro.

(Morin 2001, 53)

La comunicación, a través del diálogo y el intercambio entre las disciplinas propiciará la meta-estructura del pensamiento y a su vez podrá permitir el reconocimiento epistemológico disciplinar así como su integración a través de la retroalimentación, complementación y conjugación de conceptos, teorías y metodologías. Esto último, podrá dar lugar a nuevos conocimientos y nuevas metodologías dando cuenta de un todo que remite a un sistema complejo donde, según Morin (2001:17), la especialización que se encierra en sí misma no permite la integración.

La conjunción de nuevas hipótesis y del nuevo esquema cognitivo permiten articulaciones, organizativas o estructurales, entre disciplinas separadas y permiten concebir la unidad de lo que estaba hasta entonces separado.

(Morin 2005: 5)

Lo anterior hace referencia, ni más ni menos, a logra una evolución que as su vez implica cierto nivel de desprendimiento epistemológico para lograr una amplitud de la mirada.

Quinta categoría: Aquí se propone un análisis de lo propuesto en el discurso de los docentes cuando hacen referencia a la inclusión de la interdisciplina en la enseñanza de grado y cómo esta es propuesta a nivel institucional

| Categoría V – El Discurso de los docentes: interdisciplina en la universidad | |
|---|---|
| Variable | Valor |
| La inclusión de la interdisciplina en la enseñanza de grado | Debe incluirse la interdisciplina en la formación de grado |
| | La Interdisciplina incluida como una necesidad |
| | La Interdisciplina incluida como un objetivo |
| | La Interdisciplina incluida como una alternativa |
| | La Interdisciplina incluida como una imposición |
| | La Interdisciplina incluida como una forma de evadir la mirada disciplinaria |
| | No debe incluirse la interdisciplina en la formación de grado |
| La interdisciplina y la estructura disciplinar que propone la enseñanza de grado | La interdisciplina puesta sólo en el discurso |
| | Interdisciplina desde el discurso en relación a la ejecución: identificar dispositivos necesarios |
| | La interdisciplina es imposible |
| | Se debe problematizar la Interdisciplina |
| La Universidad y las distintas concepciones de interdisciplina | La UdelaR debe proponer una Concepción institucional sobre la interdisciplina |
| | La UdelaR NO debe proponer una Concepción institucional sobre la interdisciplina |
| | La UdelaR debe Admitir la Diversidad de Concepciones sobre la interdisciplina |
| | La UdelaR debe proponer Espacios para Discutir sobre las Concepciones de la interdisciplina |

Sexta categoría: Esta última categoría permite analizar los EFI como espacios curriculares propuestos en función de una de sus características que responde a la interdisciplina.

| Categoría VI - La interdisciplina en los EFI y en la Universidad | |
|---|--|
| Variable | |
| Los EFI son suficientes para la inclusión de la interdisciplina en la enseñanza de grado | |
| Los EFI son necesarios para la inclusión de la interdisciplina en la enseñanza de grado | |
| Los EFI No son necesarios para la inclusión de la interdisciplina en la enseñanza de grado | |
| Los EFI No son claros para la inclusión de la interdisciplina en la enseñanza de grado | |
| Lo EFI son claros para la inclusión de la interdisciplina en la enseñanza de grado | |
| Los EFI No son suficiente para la inclusión de la interdisciplina en la enseñanza de grado | |
| Valoración de los EFI como Espacios Propuesto | |

5- Propuesta de análisis e Interpretación de los datos

En el marco de la reforma, donde la interdisciplina es convocada como estrategia para la formación de los profesionales, el análisis propuesto identificó, a partir de la aplicación de técnicas lógicas de exploración, descripción e interpretación, aspectos políticos e históricos coyunturales que dieron cuenta de la situación actual con respecto al tema.

“A diferencia de los análisis de carácter estructural, los análisis denominados interpretacionales no presuponen la existencia de estructuras o relaciones ocultas que el analista deba desentrañar. Más bien, lo que se pretende es la identificación (y categorización) de elementos (temas, pautas, significados, contenidos) y la exploración de sus conexiones, de su regularidad o rareza, de su génesis”.

(Vallés 1999:387)

Se realizó un análisis interpretativo de lo que explícitamente está en los documentos y sobre lo que implícitamente pudo inferirse procurando, tal como lo plantea López Noguero (2002) 'destacar su sentido y caracteres fundamentales'.

Si bien tal como lo propone Vallés (1999: 130) uno de los inconvenientes en el análisis de documentos es la interpretabilidad múltiple que varía dependiendo del contexto y a lo largo del tiempo, el análisis propuesto está sujeto a lo explícito y a lo implícito en función del uso de conceptos específicos que refieren al tema de investigación y enmarcado en el propósito del estudio.

Desde las entrevistas a los informantes calificados, se analizaron las perspectivas y los enfoques sobre la interdisciplina en la intención educativa propuesta en los documentos y en la experiencia de implementación.

A partir del análisis de los datos recogidos plantearemos el diseño de la investigación, que será abierto, de forma que el mismo se irá ampliando a medida que nos adentremos en el estudio.

(Munarriz 1992: 113)

Durante el análisis se identificaron las diversas concepciones de interdisciplina que están en juego y cuáles se traducen en intenciones educativas en los documentos en sus formulaciones y orientaciones pedagógicas.

A modo de resumen señalaremos que las técnicas y métodos propios de la investigación cualitativa, nos plantean la posibilidad de un estudio pormenorizado de los problemas presentados en la educación. Trabajando en el propio lugar donde se plantea el problema y comprendiendo los fenómenos en la situación donde se producen, podemos crear alternativas válidas que propicien una mejora del proceso educativo.

(Munarriz 1992: 114)

Presentación de la información relevada en documentos y entrevistas a la luz de las categorías identificadas

I – PRESENTACIÓN DE LA INFORMACIÓN RELEVADA A PARTIR DE LOS DOCUMENTOS CONSULTADOS

1- Uso del término “Interdisciplina” y su polisemia

a) Aparición del término y su forma gramatical

De acuerdo al análisis realizado sobre la aparición y uso del concepto “interdisciplina” en la formulación de los proyectos y en los documentos resultados de la evaluación de las actividades donde se apela a ella, obtenemos la siguiente información¹:

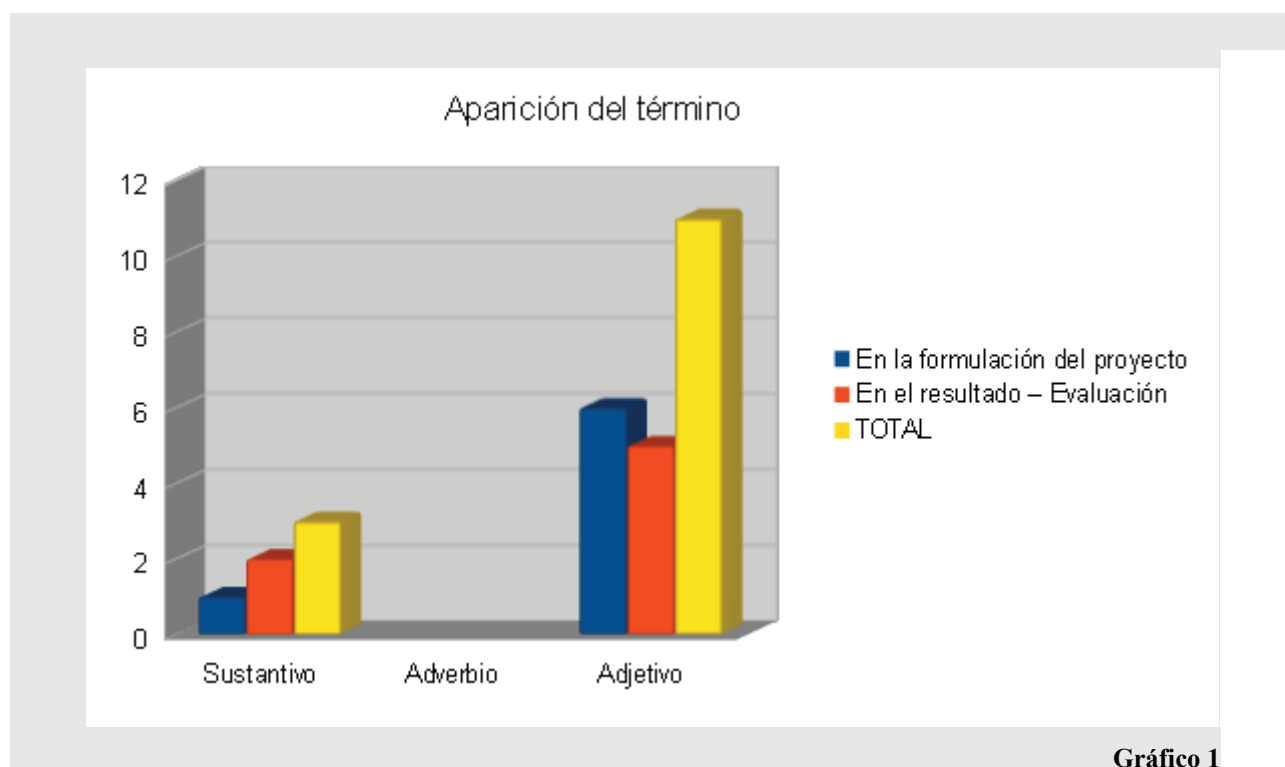


Gráfico 1

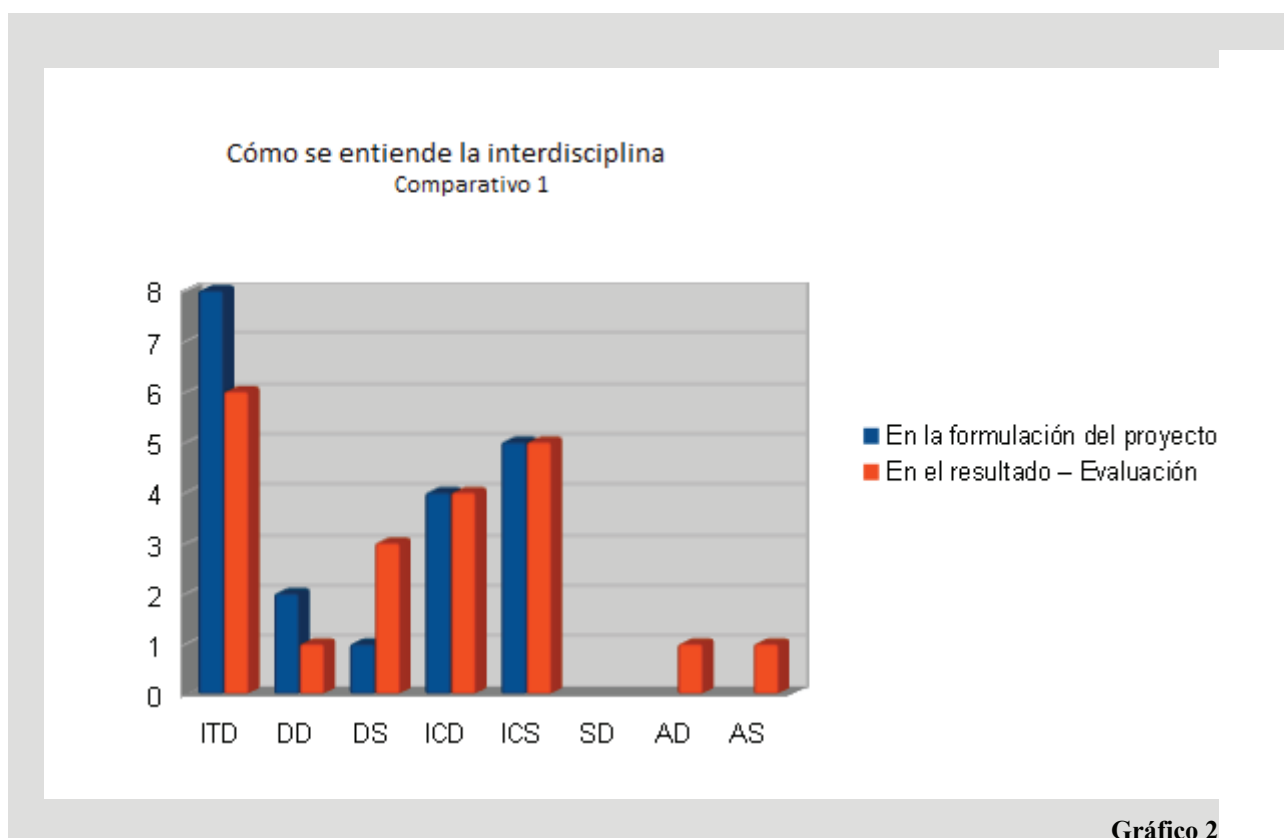
De las 14 veces que es mencionado explícitamente el concepto, 11 veces fue propuesto en su forma adjetival y ninguna vez como adverbio (derivado). Tal lectura puede hacer referencia al uso del término como un atributo 'de la cosa' (de la actividad, experiencia, etc) y no un uso del concepto como sustantivo.

¹ Ver anexo 1

b) Relación entre Disciplina e Interdisciplina

El uso del término puede aparecer (identificarse) implícitamente cuando se convoca a través de su “posible” concepción. Es así que en el análisis de los documentos también se ha identificado su uso a través de: Integración de disciplinas, diálogo de disciplinas, diálogo de saberes, intercambio de disciplinas, intercambio de saberes, suma de disciplinas, articulación de disciplinas y articulación de saberes. Aquí debe tenerse en cuenta que 'saberes' y 'disciplinas' son utilizados por los docentes como sinónimos ya que no se explicita ninguna distinción conceptual. Asimismo, en la categorización se han separado a fin de mostrar el uso del concepto en sus distintas acepciones.

El resultado es el siguiente²:



| | |
|------------|-----------------------------|
| ITD | Integración de Disciplinas |
| DD | Diálogo de Disciplinas |
| DS | Diálogo de Saberes |
| ICD | Intercambio de Disciplinas |
| ICS | Intercambio de Saberes |
| SD | Suma de Disciplinas |
| AD | Articulación de Disciplinas |
| AS | Articulación de Saberes |

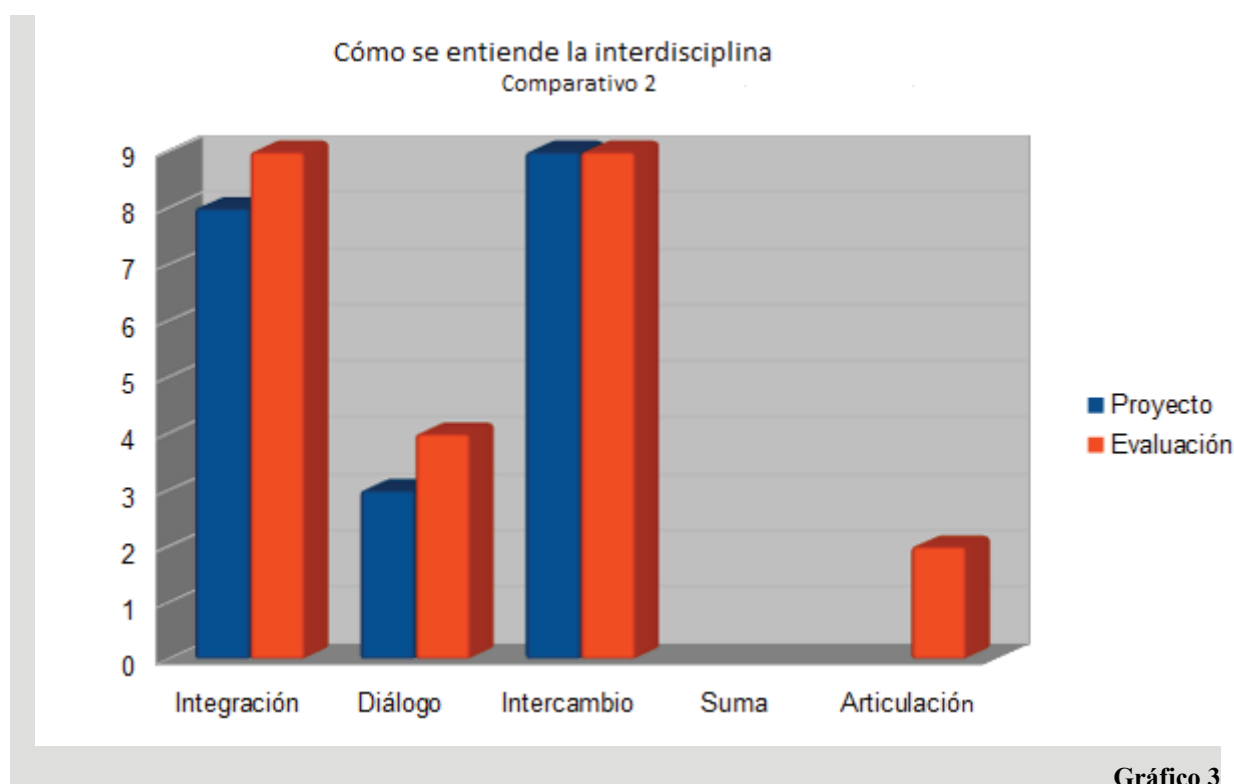
² Ver anexo 2

Tal como lo muestra el gráfico 2, la interdisciplina también es apelada desde su conceptualización como “Integración de disciplinas” (8 y 6 proyecto y evaluación respectivamente) y como “Intercambio de saberes” (5 y 5 proyecto y evaluación respectivamente).

El término 'saberes' en este caso debe comprenderse en el mismo sentido que 'disciplinas'. En este estudio se consideró por separado para hacer énfasis en la terminología utilizada por los docentes autores de los documentos.

En el gráfico también puede verse claramente que en ningún momento se apela a la interdisciplina como la simple suma de disciplinas.

Otra forma de mirar la información es juntando las categorías que refieren a lo mismo conceptualmente. Es decir, tal como lo mencionamos anteriormente, los docentes no discriminan teóricamente cuando se refieren a 'saberes' o a 'disciplinas'.



El siguiente diagrama integra los resultados de ambos documentos (proyectos y evaluación)



En los dos últimos gráficos puede leerse en forma clara desde donde es abordado el concepto de interdisciplina en su forma implícita en relación a las disciplinas: desde la integración y el intercambio de disciplinas y saberes. También nos habla de la relación concebida entre las disciplinas y la interdisciplina. Pero podremos analizar esta relación más adelante y con más profundidad a la luz de otros datos recogidos en el análisis de las entrevistas realizadas.

c) Cómo se concibe la interdisciplina: su polisemia

Ahora bien, veamos que información hemos recogido en el análisis de la concepción del término a la luz del marco teórico propuesto en cuanto su uso en la redacción de los proyectos y en la redacción de los informes de los 7 EFI seleccionados³

³ Ver anexo 3 y anexo 3.1 para profundizar

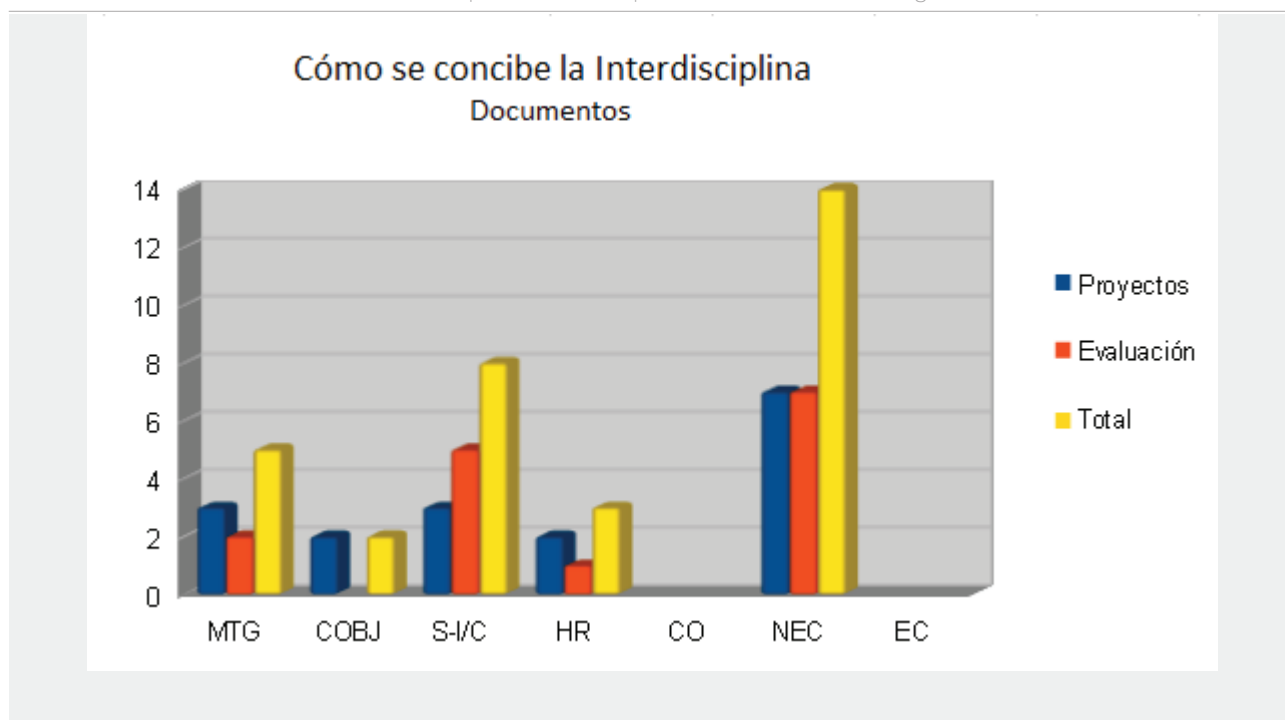


Gráfico 5

| | |
|--|--------------|
| Metodología de abordaje | MTG |
| Características del objeto | COBJ |
| Capacidad del Sujeto individual y/o colectivo | S-I/C |
| La establece como una herramienta para el trabajo a desarrollar | HR |
| Con el “otro”-saber popular- | CO |
| No se especifica conceptualmente una definición de interdisciplina | NEC |
| Especifica conceptualmente una definición de interdisciplina | EC |

Podemos describir varias cuestiones a partir de la información de este cuadro:

- 1- En ningún momento se hace referencia a una conceptualización teórica específica del término interdisciplina
- 2- La interdisciplina está concebida como una capacidad del sujeto en su mayoría (8) y como una metodología (5).
- 3- En ningún documento se propone a la interdisciplina en relación al “otro” y su saber popular (no académico) entendido, tal como lo proponen Kaplún (2012) y Rudolf (2009) y retomado en el marco teórico de este trabajo, como saberes ciudadanos, locales o tradicionales.

2 - La mirada desde la experiencia

Veamos como se comporta, con respecto a lo anterior, en cuanto a cómo se concibe la interdisciplina en la información que se incluye en los documentos (proyectos y evaluación) de cada EFI.

| Comportamiento de los EFI - Concepción | | | | | | | | |
|--|-------|-------|--------|----|-------|------|-----|---|
| EFI | CAF | DAICC | IA_ABP | TT | PMB | PT_1 | REM | N |
| Doc. Proyecto – Unidades Extensión / SCEAM y otros documentos | | | | | | | | |
| IN Pro pue sta com o | MTG | | X | | X | | | |
| | COBJ | X | | | | | | |
| | S-I/C | | X | X | | | | |
| | HR | X | | | | | | |
| | CO | | | | | | | |
| | NEC | X | X | X | X | X | X | X |
| | EC | | | | | | | |
| Doc. Evaluación – Matriz e informes y artículos | | | | | | | | |
| IN Pro pue sta com o | MTG | | | | X | | | X |
| | COBJ | | | | | | | |
| | S-I/C | X | X | | X | | | |
| | HR | | X | | | | | |
| | CO | | | | | | | |
| | NEC | X | X | X | X | X | X | X |
| | EC | | | | | | | |
| Metodología de abordaje | | | | | MTG | | | |
| Características del objeto | | | | | COBJ | | | |
| Capacidad del Sujeto individual y/o colectivo | | | | | S-I/C | | | |
| La establece como una herramienta para el trabajo a desarrollar | | | | | HR | | | |
| Con el “otro”-saber popular- | | | | | CO | | | |
| No se especifica conceptualmente una definición de interdisciplina | | | | | NEC | | | |
| Especifica conceptualmente una definición de interdisciplina | | | | | EC | | | |

Cuadro 1

Síntesis del cuadro 1:

| EFI | Propone la interdisciplina como |
|--------|--|
| CAF | Una característica del objeto, una capacidad del sujeto y como herramienta |
| DAICC: | Una capacidad del sujeto, una metodología y como herramienta |
| IA_APB | Una capacidad del sujeto |
| TT | Una capacidad del sujeto y una metodología |
| PMB | No puede inferirse ninguna lectura |
| PT_1 | No puede inferirse ninguna lectura |
| REM N | Una metodología |

Cuadro 2

Aquí también se observa, al igual que en el gráfico 5, que la interdisciplina es propuesta en su mayoría como una capacidad del sujeto (8) y como una metodología (5). Pero además puede verse también que 3 de los 7 EFI proponen más de una concepción a la vez y 1 hace referencia a una sola concepción. Tampoco hacen referencia a una definición teórica conceptual del término.

También puede verse que en ningún documento se hace referencia a la interdisciplina entendida como el intercambio, articulación y/o integración de saberes académicos con saberes populares.

El siguiente cuadro propone una lectura donde se establece el lugar de las coincidencias y diferencias propuestas en los documentos referidos en las etapas de proyección y evaluación.

| Se propone a la interdisciplina como | | | |
|--------------------------------------|----------------------------------|------------------------|----------------------|
| EFI | Proyecto | Evualuación (coincide) | Evaluación (difiere) |
| CAF | Caract del objeto Herramienta | | Sujeto |
| DAICC | Metodología Sujeto | Sujeto | Herramienta |
| IA_ABP | Sujeto | | |
| TT | Metodología | Metodología | Sujeto |
| PMB | | | |
| PT_1 | | | |
| REM N | | | Metodología |

Cuadro 3

Este cuadro nos muestra que 2 EFI tienen coincidencias en cuanto a lo que conciben como interdisciplina, esto puede considerarse como una reafirmación pero, estos mismos dos EFI, también se propone diferencias que hasta podrían establecer contradicciones conceptuales.

3- Logros con respecto a la interdisciplina en la experiencia

Veamos cual es el discurso de los docentes, reflejado en los documentos resultado de la evaluación de los EFI, en cuanto a haber logrado o no la interdisciplina en la ejecución de la propuesta inicial⁴

Todos los EFI incluyen a la interdisciplina en su formulación proyectual.

Estos son algunos ejemplos de ello:

Promover la participación y acercamiento de estudiantes y docentes en prácticas interdisciplinarias.
(Proyecto CAF 2011:1– Objetivos)

Previo al inicio del trabajo de campo se realizará una aproximación a la extensión y sus concepción, y a la noción de integralidad e interdisciplina (...) El objetivo de estas actividades es que tanto estudiantes como docentes conozcan qué es la extensión y puedan evacuar dudas o aclarar ideas, profundizando en los conceptos de interdisciplina e integralidad para aportar al trabajo que desarrollen.
(Proyecto CAF 2011:1 – Actividades y Cronograma)

A su vez estos equipos interdisciplinarios realizarán sus prácticas en diversos territorios y población
(Proyecto CAF 2011:4 – Participación)

El entusiasmo generado por esta primera experiencia de trabajo a nivel interservicios, llevó al equipo a plantearse la inquietud de profundizar el relacionamiento interdisciplinario a través de la creación de un Espacio de Formación Integral (...) el equipo interservicios consideró pertinente abrir una línea de trabajo que contemplara un abordaje interdisciplinario de carácter integral, que incluyera actividades de enseñanza, investigación y extensión, a nivel comunitario, relacionado con dicha temática. (Proyecto DAICC 2011:2)

Los principios sobre los que se asienta el Taller son: el desarrollo de destrezas dialógicas, trabajo con la comunidad, desarrollo de conocimiento interdisciplinario, pensamiento crítico.
(IA_ABP 2011:1 - Resultados esperados y proyecciones a futuro)

El mismo EFI, en su proyecto declara a la interdisciplina en la formulación, desarrollo y evaluación del proyecto.

4 Ver anexo 4

Desarrollar acciones conjuntas entre disciplinas propias de Facultad de Ciencias y de la Licenciatura de Ciencias de la Comunicación, que logren una mirada interdisciplinaria hacia una misma problemática (Proyecto TT 2011:1 - Objetivos)

El mismo EFI, en su proyecto declara a la interdisciplina en la formulación, desarrollo y evaluación del proyecto.

El EFI REMN también declara a la interdisciplina en la formulación, desarrollo y evaluación del proyecto.

Ahora veamos quienes afirman, en la evaluación del proyecto, haber logrado realmente un acercamiento a la interdisciplina y quienes no:

| Logra – No logra la interdisciplina | | | | | | | |
|-------------------------------------|--|-------|--------|----|-----|------|------|
| EFI | CAF | DAICC | IA_ABP | TT | PMB | PT_1 | REMN |
| DI | X | X | X | X | X | X | X |
| LI | | X | | X | | | X |
| CLI | | | | X | | | |
| NLI | X | | X | | X | X | |
| Obs-LI | | | | X | | | |
| Obs-NLI | X | | | | | | |
| CÓDIGO | DETALLE | | | | | | |
| DI | Declara -de alguna forma- en el proyecto la implementación de la interdisciplina | | | | | | |
| LI | Logra la interdisciplina (Evaluación) | | | | | | |
| CLI | Condiciones que permitieron lograr la interdisciplina | | | | | | |
| NLI | Declara no haber logrado la interdisciplina (Evaluación) | | | | | | |
| Obs-LI | Identifican algunos obstáculos que lo dificultó | | | | | | |
| Obs-NLI | Identifican algunos obstáculos que lo impidió | | | | | | |

Cuadro 4

Si bien los 7 EFI declaran en su proyecto a la interdisciplina como una acción a realizar, 3 de ellos declaran haber obtenidos logros en relación a ello y 4 declaran no haberlo logrado.

De los 3 EFI que declaran haber logrado una aproximación a la interdisciplina, sólo uno de ellos hace referencia a los componentes que lo posibilitó y los obstáculos lo hicieron difícil. De los 4 EFI que no pudieron lograr la interdisciplina uno de ellos hace referencia a los obstáculos que lo impidió.

Según lo propuesto en el párrafo anterior, sólo 2 (CAF y TT) de los 7 EFI evidenciaron, en los

documentos que refieren a la evaluación, una reflexión sobre el tema posterior a la ejecución del proyecto y esto les permitió identificar obstáculos y aciertos a partir de la experiencia.

Al respecto, los docentes manifiestan lo siguiente:

1- Con respecto a los componentes que permitieron obtener algún grado de interdisciplina

Al comienzo del EFI se trabajó con los estudiantes problematizando con ellos, a través de algunos textos disparadores, las implicancias, desafíos y riquezas del trabajo interdisciplinario. Luego en el transcurso del EFI los grupos estuvieron acompañados por un docente quien estuvo atento al proceso del grupo y su articulación interdisciplinar. (Matriz TT 2011:14)

Definir a priori el marco de referencia y el universo de actuación de forma concluyente, o como lo decidimos explícitamente, generar una caja de herramientas conceptual mínima que sirviera de soporte al encuentro interdisciplinario, aspirando a un cruce transversal más fértil y complejo en su realización. (TT - Cartografías de territorios y territorialidades 2013:13)

2- Con respecto a los obstáculos que lo dificultaron

Una de las dificultades para esto, es que el curso es del primer año de la carrera, y eso hace que no sea tan fácil pensar la interdisciplina. (Matriz TT 2011:14)

3- Con respecto a los obstáculos que no permitieron que se lograra la interdisciplina

El diálogo interdisciplinario, o su ausencia, más que una dificultad fue un debe, en el sentido de que no se planificaron instancias precisas para que se desarrollara dicho intercambio. Pensado desde este lugar, habría que rever este EFI en un futuro para que se pudiera avanzar en la coproducción entre disciplinas, la cual permaneció como oportunidad. (Matriz CAF 2011:17)

Los siguientes cuadros representan lo anterior a la luz de las categorías y nos muestran, con respecto a los EFI que evidenciaron una reflexión posterior a la actividad, los componentes que permitieron, obstaculizaron o impidieron una aproximación a la interdisciplina.

Según cada EFI se identificó lo siguiente:



| Componentes identificados | | | |
|----------------------------------|--|---|---------------------------------|
| Componentes que | Posibilitaron | Obstaculizaron | No lo hicieron posible |
| CAF | | | Formación Tiempo Espacios |
| TT | Espacio Tiempo Proyecto Condiciones de las disciplinas Formación | Formación Condiciones de las disciplinas | |

Cuadro 5

Al observar el cuadro, donde se presentan los componentes identificados por el EFI TT, se visualiza que dos de ellos son establecidos como posibilitadores y obstáculos a la vez: Formación y Condiciones de las disciplinas involucradas.

Además, se visualiza claramente que:

- Para el EFI TT, la formación es un componente que posibilita el trabajo interdisciplinar y un obstáculo a la vez mientras que para el EFI CAF es un factor que no lo hizo posible (la falta de formación)
- La falta de tiempos y espacios es para el EFI CAF un componente que impide alcanzar logros en torno a la interdisciplina y esto se refuerza con lo declarado por el EFI TT cuando dice que estos mismos componentes fueron los que posibilitaron logros en torno a ella.

A fin de profundizar lo anterior, a continuación, se ampliará el componente 'condiciones de las disciplinas' representando en un gráfico algunas de estas condiciones identificadas en los documentos donde se evalúa la experiencia:

Condiciones de las disciplinas

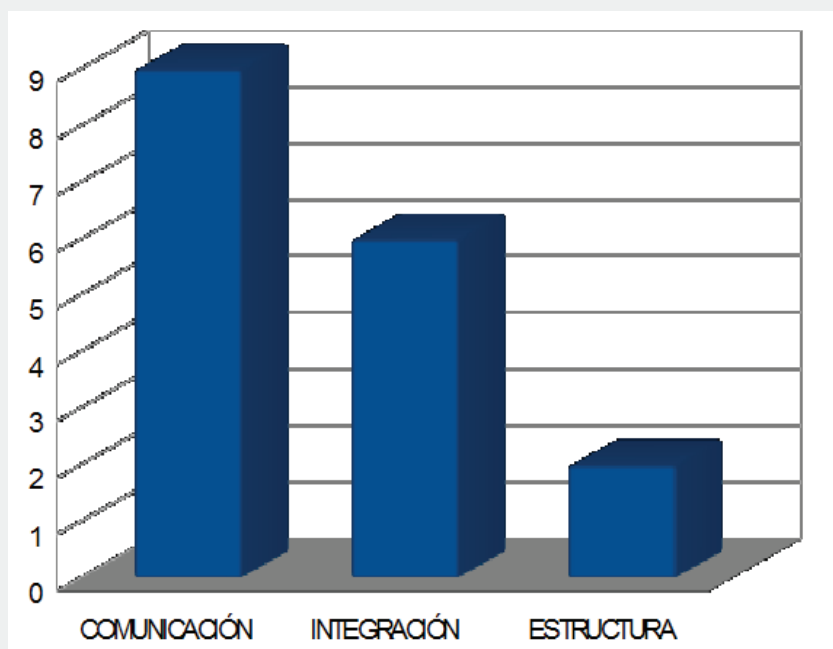


Gráfico 6

Las condiciones que refieren a la comunicación (Diálogo e Intercambio) son las que se reconocen en mayoría (9) y en segundo lugar las que refieren a la integración (6) (Reconocimiento Disciplinar, Discusión, Retroalimentación, Complementación y Conjugación). En tercer lugar aparecen las condiciones Permeabilidad y Amplitud que hacen referencia a la estructura (2) de las disciplinas.

Descripción de las condiciones antes referidas:

| Categorías Condiciones | Comunicación | Integración | Estructura |
|------------------------|---|--|--|
| | Reúne la necesidad de establecer un diálogo para propiciar el intercambio disciplinar. Dicho intercambio debiera explicitar el tipo de lenguaje utilizado por cada disciplina involucrada a fin de poner en claro las categorías conceptuales así como los supuestos y metodología. | Supone un reconocimiento disciplinar establecido por la condición anterior (comunicación) que podrá dar lugar a una discusión que a su vez podrá permitir una retroalimentación, complementación y conjugación de conceptos, teorías y metodologías. | Lo anterior no podrá darse si dichas disciplinas no están predispuestas a levantar la mirada hacia una posible amplitud, de ella misma o de otra que interactúe con ella, permitiendo una “contaminación positiva” que posibilitará si cada una de ellas es permeable a la mirada y aporte de la otra. |

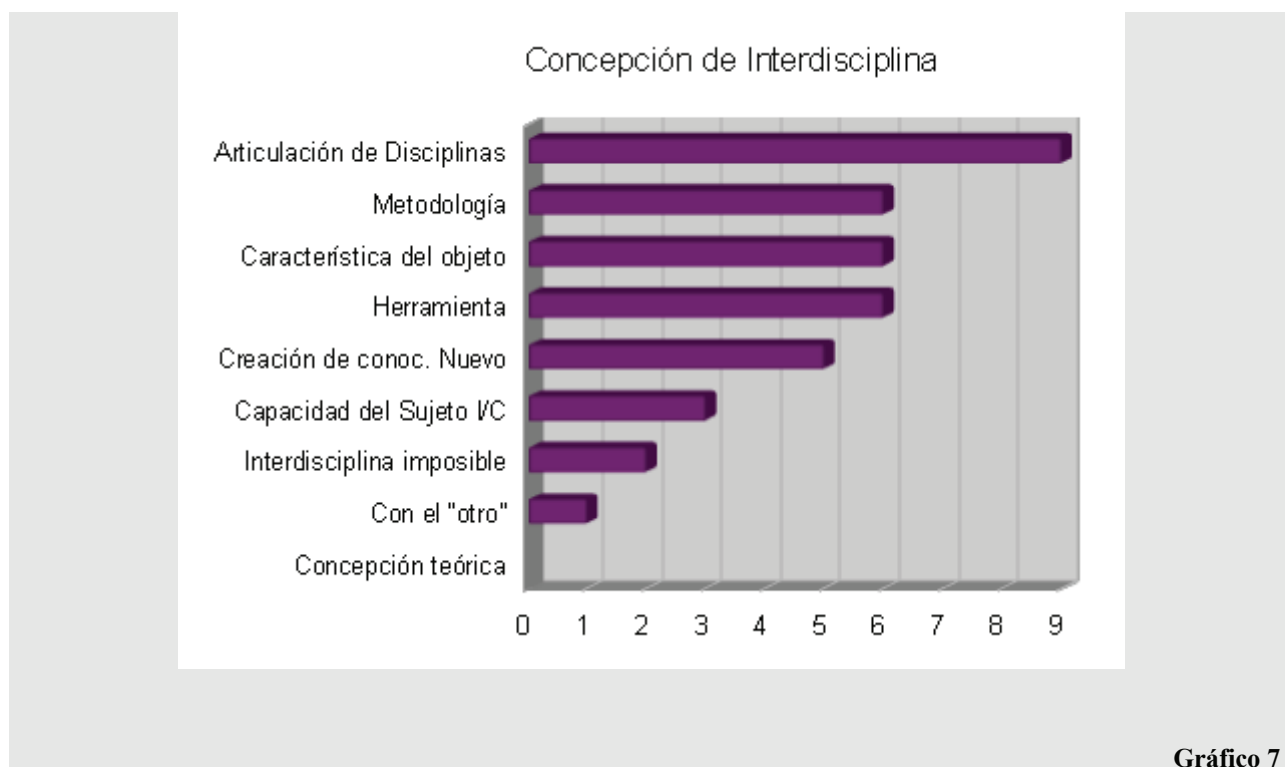
II – PRESENTACIÓN DE LA INFORMACIÓN RELEVADA A PARTIR DE LAS ENTREVISTAS REALIZADAS

Para el análisis de los datos que se presentan a continuación, debe considerarse que se realizaron 17 entrevistas correspondientes a 6 EFI. Dos de los entrevistados pertenecen a dos EFI por lo cual, en el análisis, las respuestas que refirieron a las preguntas de orden general y no sobre la experiencia del EFI en concreto se consideraron sólo una vez.

1- Concepción del término “Interdisciplina”

Cómo se concibe la interdisciplina

Con respecto a la concepción que tienen los docentes sobre la interdisciplina, la información recogida en las entrevistas fue la siguiente⁵:



La gráfica muestra claramente que, además de concebir a la interdisciplina como la articulación de disciplinas (9), la mayoría de los docentes la conciben a partir de una metodología (6) propuesta que

⁵ Ver anexo 5 – Cuadro 1

⁶ Nota: cabe destacar que de los docentes entrevistados, dos de ellos han participado en dos EFI simultáneamente (CAF y DAICC) por lo cual su opinión se considera sólo una vez.

surge a partir de las características del objeto (6) entendido como complejo.

Ningún docente hizo referencia a una concepción teórica específica y sólo un docente incorporó al “otro” entendido como actor social (saber no académico) en su concepción.

2- La relación entre disciplinas e interdisciplina

Presentemos ahora la lectura sobre cómo se concibe la relación entre disciplina e interdisciplina⁷.

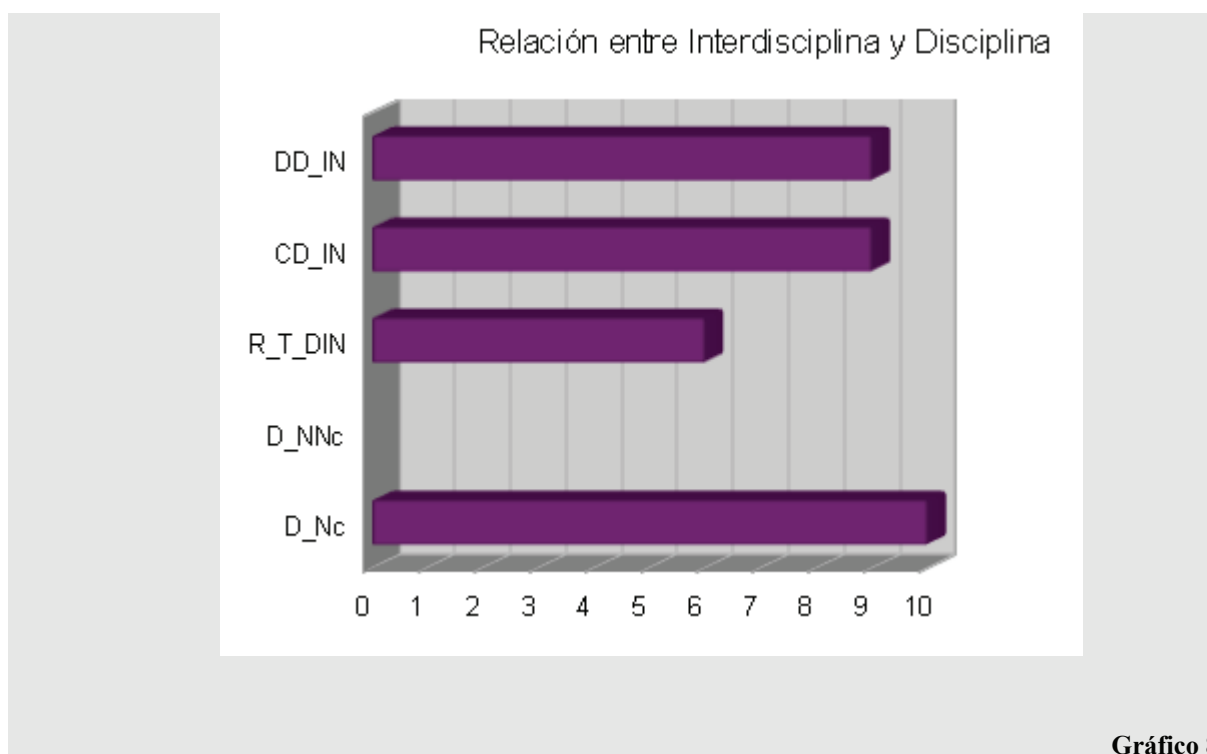


Gráfico 8

DD_IN – Dificultad establecida por las Disciplinas para que haya Interdisciplina

CD_IN – Condiciones de las Disciplinas para que haya Interdisciplina

R_T_DIN - Relación de Tensión entre Disciplinas e Interdisciplina

D_NNc – Disciplinas No Necesarias para que haya Interdisciplina

D_Nc – Disciplinas Necesarias para que haya Interdisciplina

La mayoría de los docentes (10) entienden que las disciplinas son necesarias para que haya interdisciplina y ninguno manifiesta lo contrario. Muchos de ellos hablan explícitamente de la existencia de una tensión entre disciplina e interdisciplina (6), pues si bien identifican condiciones necesarias desde las disciplinas para que la interdisciplina pueda darse (9) también reconocen

⁷ Ver anexo 5 – Cuadro 2

dificultades específicas respecto a lo disciplinar (9).

Hay una relación de interdependencia de las disciplinas donde tienen un lugar destacado en la interdisciplina. Cuando se aproximan las fronteras se aproximan los conocimientos de una y otra disciplina. Se aproximan las modalidades de acción. Es como si se difuminaran y crearan una zona ancha gris donde participan más de una disciplina. [DAICC - AO G3 UEL]

Se le ha dado mucho valor a la construcción del conocimiento desde la perspectiva occidental. Se ha especializado y fragmentado cada vez más. Eso va en contra de la interdisciplina pero a su vez lo permite. Para hacer interdisciplina hay que mantener la disciplina. [DAICC – AZ G1 UEL]

Para que haya interdisciplina se necesitan disciplinas fuertes con tradición. Pero tiene que haber especificidades porque si todo es interdisciplinar nada es interdisciplinar y si hay interdisciplina es porque hay disciplina. [CAF – OO G3 IEH]

Hay una tensión entre la tradición y la necesidad de generar innovación, cosas nuevas a partir de lo que ya es viejo. [TT – OZ G3 ACL]

Hay muchos temas que son comunes de más de una disciplina y si bien las fronteras deben ser claras para cada uno, a veces se desdibujan. [PBM – AA G3 AE]

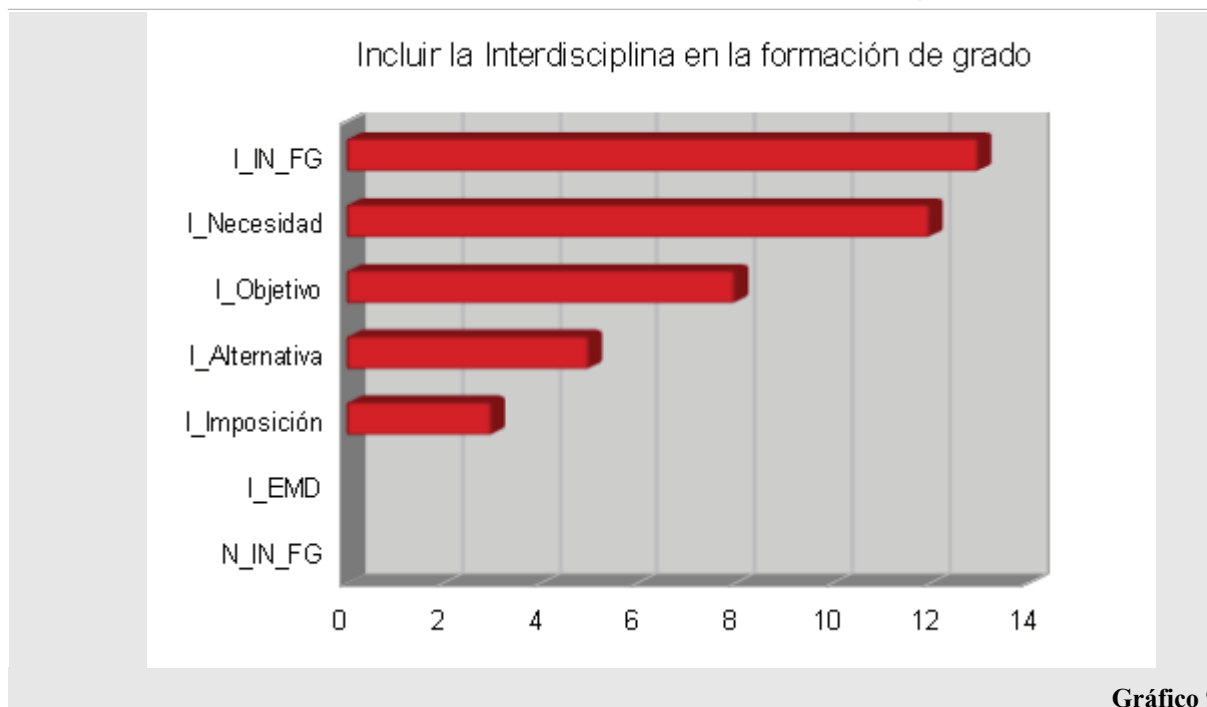
Si bien las disciplinas establecen un campo de acción determinado por un corpus teórico que define su objeto y define fronteras, existe una tensión en relación con la interdisciplina porque esta amplía los límites de la disciplina y pone en discusión el recorte de la realidad propuesta. [CAF – OO G3 IEH]

3- En el discurso de los docentes

a) La inclusión de la interdisciplina en la enseñanza de grado

Como vimos en los dos cuadros anteriores, los docentes entienden que las disciplinas son necesarias para que haya interdisciplina. Veamos ahora que opinan con respecto a la inclusión de la interdisciplina en la enseñanza de grado⁸.

⁸ Ver anexo 5 – Cuadro 3



I_IN_FG: Incluir la interdisciplina en la formación de grado

I_Necesidad: La Interdisciplina incluida como una necesidad

I_Objetivo: La Interdisciplina incluida como un objetivo

I_Alternativa: La Interdisciplina incluida como una alternativa

I_Imposición: La Interdisciplina incluida como una imposición

I_EMD: La Interdisciplina incluida como una forma de evadir la mirada disciplinaria

N_IN_FG: NO Incluir la interdisciplina en la formación de grado

Todos los docentes consideran que la interdisciplina debe incluirse en la enseñanza de grado. Asimismo, la proponen como una necesidad y como un objetivo y además explicitan varios mecanismos para su inclusión y reconocen algunos obstáculos para ello.

Hoy no se puede pensar en transmitir conocimiento sin relacionarlo con otras disciplinas. Hay que plantearse desde el vamos el acercamiento a otras disciplinas y traer frecuentemente la interdisciplina al aula [DAICC - SS G3 SDE]

Está bien que en el proceso de formación de grado haya un acercamiento a la interdisciplina para que el estudiante pueda contrastar y ver que existen otras maneras de ver el mundo. La interdisciplina tiene que estar porque los equipos de trabajo cada vez incorporan más miradas. [CAF – OO G3 IEH]

Para el estudiante significa un salto tener una experiencia interdisciplinar. Cuando la interdisciplina está, tiene que ser parte de un proceso formativo [CAF – AO G2 UEH]

Es necesaria la dimensión de contacto disciplinar y promoverla como un objetivo para brindar un plus en la formación. La formación disciplinar tiene que persistir, no debe perderse, pero puede transformarse [DAICC – AO G3 UEL]

La Universidad es una apertura al mundo, el mundo es de una diversidad y la interdisciplina debe ser el eje de la Universidad sin duda [REMN – AO G3 BDE]

El contexto está pidiendo un mirar y repensarse a si mismo además de volver a pensar la propia enseñanza. Cómo vamos a seguir generando espacios de aprendizaje para una sociedad tan distinta Permite (la interdisciplina) una visión mas global de los problemas académicos de aprendizaje. Hay que trabajarlo sobre todo en la enseñanza de grado para cambiar cabezas y formar al docente para esto. [ABP – AI G3 PSBE]

b) La interdisciplina y la estructura disciplinar que propone la enseñanza de grado

Si bien está claro que en la información recogida desde las entrevistas se propone la inclusión de la interdisciplina en la enseñanza de grado como una necesidad y un objetivo, faltaría considerar si esta inclusión implica una reformulación de la estructura académica en el sentido de la fragmentación disciplinar propuesta por la Universidad.

Con respecto a esto último algunos de los entrevistados reflexionan sobre el tema y la mayoría considera que la estructura disciplinar debe permanecer pero también debe ser flexible:

Está bien que en el proceso de formación de grado haya un acercamiento a la interdisciplina para que el estudiante pueda contrastar y ver que existen otras maneras de ver el mundo. Pero tiene que haber especificidades porque si todo es interdisciplinar nada es interdisciplinar, si hay interdisciplina es porque hay disciplinas [CAF – OO G3 EH]

Hay que fortalecer las disciplinas y enriquecerlas. No se puede perder la identidad de un campo académico. Hay una tradición que no se puede borrar pero si puede evolucionar. [CAF – RS G3 EH]

Uno espera que el avance de las concepciones puedan vincular disciplinas y fracturar la fragmentación y hacer canales de comunicación. No esta muy claro cuáles son las herramientas que permiten ese quiebre. La formación disciplinar tiene que persistir, no debe perderse pero puede transformarse. [DAICC – AO G3 UEL]

Debe haber una reformulación que incluya no que lo borre, una maduración. El campo científico tiene inercias que implica volver, llegar a un equilibrio donde lo viejo esté combinada con lo nuevo en una especie de sinergia [TT – OZ G3 ACL]

Otros docentes opinan que la estructura puede cambiar:

Análisis del proceso te habla de una universidad que se quiere repensar a sí misma. [CAF – AG G1 EH]

De a poco la estructura universitaria va a ir direccionándose hacia un cambio y va a ir rompiendo determinados límites haciendo las relaciones más fluidas [DAICC – SS G3 SDE]

Y otros, no visualizan tan claramente la posibilidad del cambio en la estructura con la inclusión de la interdisciplina en la enseñanza de grado:

Es una utopía porque la estructura está muy consolidada. Puede llegar a haber un cambio si nutrimos a los estudiantes desde ahora con cabezas interdisciplinarias. [DAICC / CAF – AO G2 UEE]

No es sencillo dado la herencia institucional con un fuerte discurso positivista [TT - OA G1 GC]

Cuando un equipo o un proyecto se propone hacer interdisciplina, ya se está replanteando la estructura. La estructura más dura no cambia porque los docentes ya vienen con formación disciplinar. [DAICC / CAF – AZ G1 UEL]

También puede verse en el gráfico 9, que algunos docentes consideran que la inclusión de la interdisciplina en la enseñanza de grado es una imposición y destacan el aspecto discursivo del asunto:

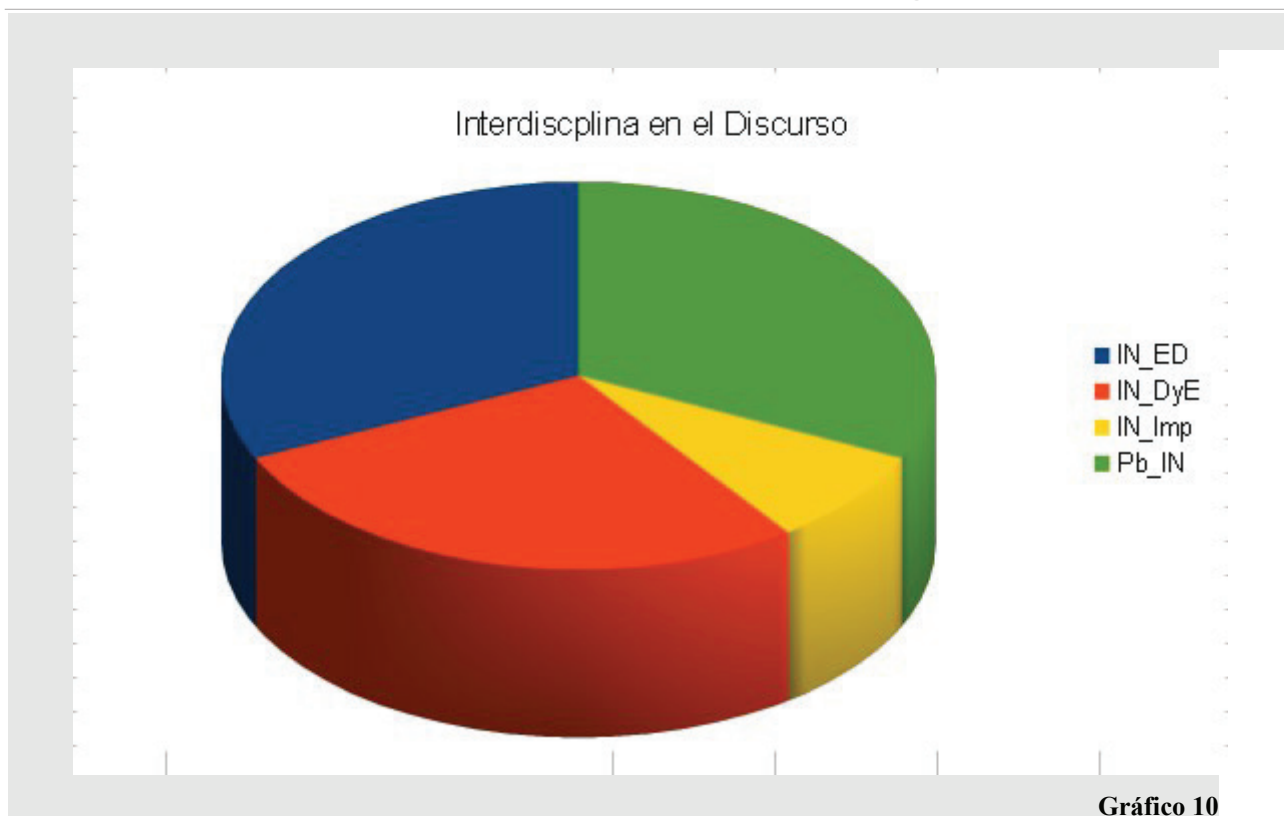
La interdisciplina es un discurso que se ha puesto de moda. Es una imposición de una meta. Nadie sabe cómo hacerlo pero hay que llegar. No puede responderse por una imposición escrita en el papel. Existe un divorcio entre el discurso y la realidad [DAICC / CAF – AZ G1 UEL]

Existe un divorcio entre el discurso y la realidad. Se necesita tiempo para cumplir objetivos y espacios de encuentros para la coordinación [DAICC AZ G1 UEL]

Es una búsqueda de un objetivo pero algunos ámbitos lo sufren como una imposición. La creatividad no se puede obligar. [TT – OZ G3 ACL]

Esta lectura puede complementarse con el siguiente diagrama que hace referencia a la relación entre lo discursivo y la efectiva implementación⁹.

9 Ver anexo 5 – Cuadro 4



IN_ED: Interdisciplina en el discurso

IN_DyE: Interdisciplina desde el discurso en relación a la ejecución

IN_Imp: Interdisciplina imposible

Pb_IN: Problematizar la Interdisciplina

La mayoría de los docentes que han abordado el tema (8) hacen referencia a que el discurso está fuertemente impuesto en la universidad y destacan la necesidad de establecer claridad entre ese discurso e identificar componentes necesarios para que lo que se dice pueda implementarse (7). Con respecto a esto los docentes plantean lo siguiente:

Lo usamos naturalmente y lo metemos en cualquier discurso. No debe ser solo una cuestión discursiva, de militancia o de voluntarismo, tampoco puede ser impuesta. En los discursos la palabra interdisciplina es legitimante y es políticamente correcto. Es un significante que deriva a muchos significados y en el discurso no queda claro [CAF – RS G3 EH]

El propio docente es un obstáculo. La pone en su discurso y no en su práctica, se prenden en la moda pero su práctica no cambia. No es bueno no saber de que se habla y ponerlo en el discurso porque es políticamente correcto. [DAICC / CAF – AO G2 UEE]

La formación de grado no apunta a la interdisciplina pero si lo incorpora en el discurso.
[DAICC – ZO G2 UEE]

Desde el discurso es fácil pero es difícil hacerlo. Es un problema cuando se habla de interdisciplina pero no se está preparado para el diálogo con el otro. [DAICC – SS G3 SDE]

Todos los docentes (8) que hacen mención al tema declaran como necesario problematizar conceptualmente la situación aunque también algunos de ellos (2) hacen referencia a la imposibilidad de la interdisciplina en su ejecución (2).

4 – La Universidad y las distintas concepciones de interdisciplina

El siguiente diagrama refleja la opinión de los docentes con respecto a si la UdelaR debe definir que entiende por interdisciplina o debe albergar la diversidad de concepciones



Gráfico 11

Us_DC – La UdelaR debe proponer una Concepción institucional sobre la interdisciplina

Us_NDC - La UdelaR NO debe proponer una Concepción institucional sobre la interdisciplina

Us_ADC - La UdelaR debe Admitir la Diversidad de Concepciones sobre la interdisciplina

Us_PEDC - La UdelaR debe proponer Espacios para Discutir sobre las Concepciones de la interdisciplina

Si bien en el diagrama puede verse que los docentes opinan que la diversidad de concepción sobre el concepto en la universidad debe prevalecer (8), aquí también se refuerza la lectura del diagrama anterior (gráfico 10) sobre la necesidad de proponer espacios de discusión para establecer una reflexión crítica al respecto (11)¹⁰.

¹⁰ Ver anexo 5 – Cuadro 5

Algunas declaraciones al respecto se ilustran con los siguientes ejemplos:

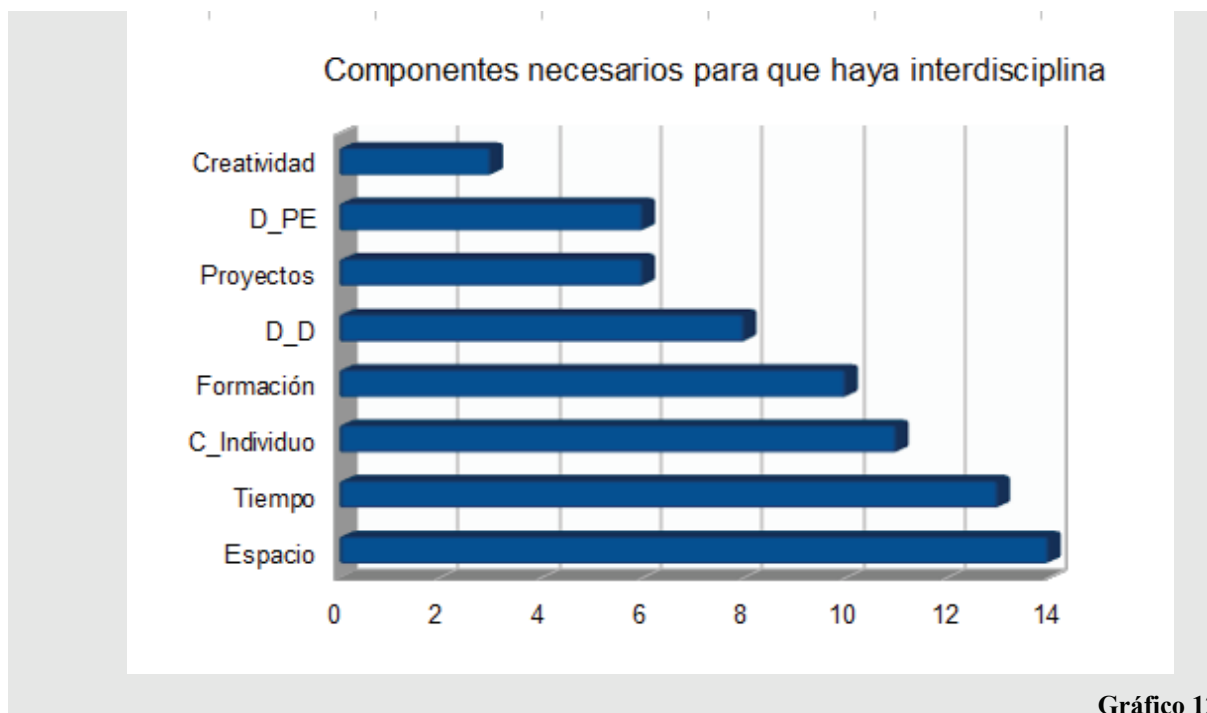
Se debe problematizar la interdisciplina. Hay que pensar cómo se hace la experiencia y en que condiciones además de un sentido. Hay que pensar para que está la interdisciplina y qué espacio le damos, hay que conocerla. En el proceso formativo lo relevante es generar una reflexión crítica [CAF – AO G2 UEH]

Hasta ahora, cuando hablamos de interdisciplina, hacemos de cuenta que todos hablamos de lo mismo y no hay un debate productivo de las concepciones [DAICC – AO G3 UEL]

Debe reflexionarse y llegar a algo consensual para tratar de seguir un camino. Se necesita una actitud y un trabajo para concretar la interdisciplina y que no quede solamente en el discurso [DAICC – ZO G2 UEE]

5- Componentes identificados como necesarios para la interdisciplina

Además de establecer claramente la necesidad de una reflexión crítica sobre la inclusión de la interdisciplina en la enseñanza de grado, los docentes entrevistados manifestaron la necesidad de tener en cuenta algunos componentes para contribuir a que esto pueda darse¹¹:



D_PE - Desde el Plan de Estudio

D_D - Desde las Disciplinas

C_Individuo - Características del individuo

¹¹ Ver anexo 5 – Cuadro 6

Los componentes que mayoritariamente se identificaron como necesarios fueron: disponer de espacios (14) y tiempos (13) previstos para su inclusión, ciertas características explícitas en el sujeto que se aboca a una actividad donde se incluya a la interdisciplina (11), formación sobre la temática (10) y proyectos (6). Además, se hizo referencia (6) a que los planes de estudios deben prever y tener en cuenta estos componentes si es que en sus redacción incluye a la interdisciplina, de alguna manera, para la formación de profesionales.

Reflexión, discusión problematización con el otro sobre la interdisciplina incluyendo la dedicación al trabajo sobre el tema. El propósito claro e intencional de poner a jugar en la enseñanza y en la acción y la inclusión de la interdisciplina incluyendo la dedicación al trabajo sobre el tema. Debería distinguirse dispositivos adecuados para desarrollar una propuesta interdisciplinar que tal vez no sean los mismos que para las disciplinarias. [DAICC – AO G3 UEL]

La interdisciplina surge en intervenciones comunitarias, cuando te ponés a trabajar con la gente. Debería trabajarse directamente en la realidad. Incluir si o si esos espacios. Espacios donde se crucen las miradas de varios servicios. [DAICC / CAF – AZ G1 UEL]

Es necesario la coordinación entre las distintas disciplinas en la forma de planificar los modelos pedagógicos y la metodología de trabajo. Debe cambiarse los contenidos de los planes de estudios en cuanto a la metodología y los modelos pedagógicos. Son necesarios planes menos parcializados. Hay una tendencia hacia eso con la nueva ODEG que apunta a la flexibilidad y ciclos de formación. La IN es un tema de querer aprender del otro, es un tema de humildad. También hay un tema de química y de empatía [DAICC – AR G3 IAE]

Es necesaria la apertura con el otro y promover esto desde la propuesta pedagógica. El discurso pedagógico debe ser coherente con esto, deber verse reflejado en la currícula, debe estar documentado. Requiere una apertura mental para aprender del otro y dar a conocer lo de uno. Hay que romper con los compartimientos estancos. Se requiere una actitud de humildad y gentileza para escuchar de otra mirada. [DAICC - SS G3 SDE]

La actitud supone un tiempo de dedicación. Hay que pensar para que está la interdisciplina y qué espacio le damos, hay que conocerla. Cuando la interdisciplina está, tiene que ser parte de un proceso formativo. En el proceso formativo lo relevante es generar una reflexión crítica de la práctica [CAF – AO G2 UEH]

Es importante saber escuchar y respetar las ideas de los demás además de aprender a observar, a coordinar y vincular desde los roles de cada uno. [CAF – AO G3 PDE]

Para encontrarse en la diferencia necesitas un proceso extenso y profundo, necesitas tiempo y

dispositivos generales. Espacios de talleres que consideren lo proyectual y que permitan incluir todo tipo de conocimiento (aula, territorio, invitados, docentes). Debe haber propuestas fuertes. Es necesario dar mas espacio y tiempo, incluir talleres y hacer más explícito la formación. Salir de la perspectiva propia y tender hacia otras perspectivas. Intentar trascender implica una especie de diálogo de diferentes perspectivas que se encuentra. Hay que analizar epistemológicamente tu disciplina, la del otro y lo que hay en el medio. Llegar a un equilibrio donde lo viejo esté combinada con lo nuevo en una especie de sinergia [TT – OZ G3 ACL]

6- La interdisciplina en los EFI y en la Universidad

Con respecto a lo anterior una de las propuestas, que tiene que ver con la necesidad de prever espacios y tiempos y que además hoy está fuertemente instalado en la Universidad, son los Espacios de Formación Integral.

Al respecto y en relación con la interdisciplina, incluida como una característica fundamental en la definición de estos espacios, los docentes hicieron referencia a lo siguiente¹²:

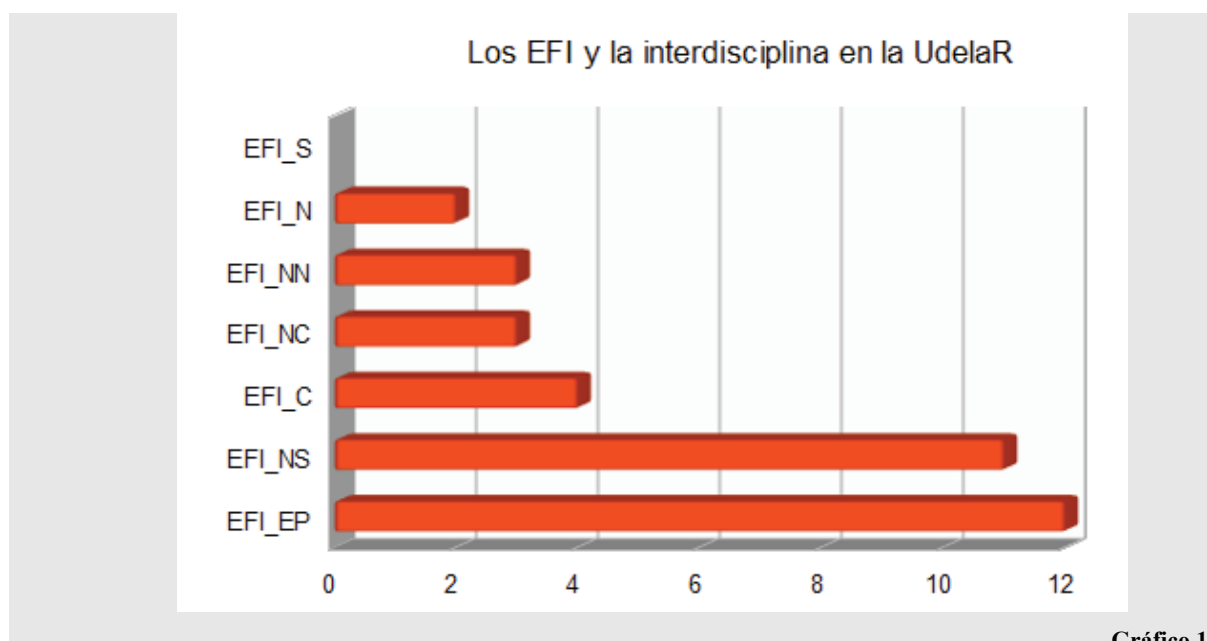


Gráfico 13

EFI_S - EFI Suficiente para la inclusión de la interdisciplina en la enseñanza de grado

EFI_N – EFI Necesarios para la inclusión de la interdisciplina en la enseñanza de grado

EFI_NN - EFI No Necesarios para la inclusión de la interdisciplina en la enseñanza de grado

EFI_NC - EFI No Claros para la inclusión de la interdisciplina en la enseñanza de grado

EFI_C – EFI Claros para la inclusión de la interdisciplina en la enseñanza de grado

EFI_NS - EFI No Suficiente para la inclusión de la interdisciplina en la enseñanza de grado

EFI_EP – Valoración de los EFI Como Espacios Propuesto

¹² Ver anexo 5 – Cuadro 7

El cuadro evidencia claramente que los EFI son valorados como espacios propuestos (12) pero no se identifican como suficientes para la inclusión de la interdisciplina en la enseñanza de grado (11). Algunos ejemplos de ello está en los siguientes extractos de las entrevistas:

Es una propuesta clara y que aporta a la cuestión interdisciplinaria pero es un modelo a perfeccionar porque es un camino muy incipiente aún. [CAF – RS G3 IEH]

Los EFI pueden ser un dispositivo para la instalar la interdisciplina en la enseñanza de grado pero no tiene porque ser la única y no se si es la más adecuada [CAF – OO G3 IEH]

Los EFI pueden promoverse sin pensar en la IN pero es una herramienta que puede desarrollar la interdisciplina y puede vehiculizar una forma de trabajo IN [DAICC – AO G3 UEL]

Son espacios que no llegan a todos y no se si está claramente explicitado que este es un camino hacia la interdisciplina [DAICC – NS G3 DDEL]

Son necesarios porque es uno de los caminos para la formación de los estudiantes y de los docentes para salir del aula y promover una relación mas horizontal entre estudiante y docente. [DAICC – ZO G2 UEE]

Deben generarse espacios formales con financiamiento para el reconocimiento. Es importante la relación entre el docente, estudiante y conocimiento. Creo en los EFI converge eso. En el contexto Us se han hecho algunos avances, sobre todo en la extensión [TT – OA G1 GC]

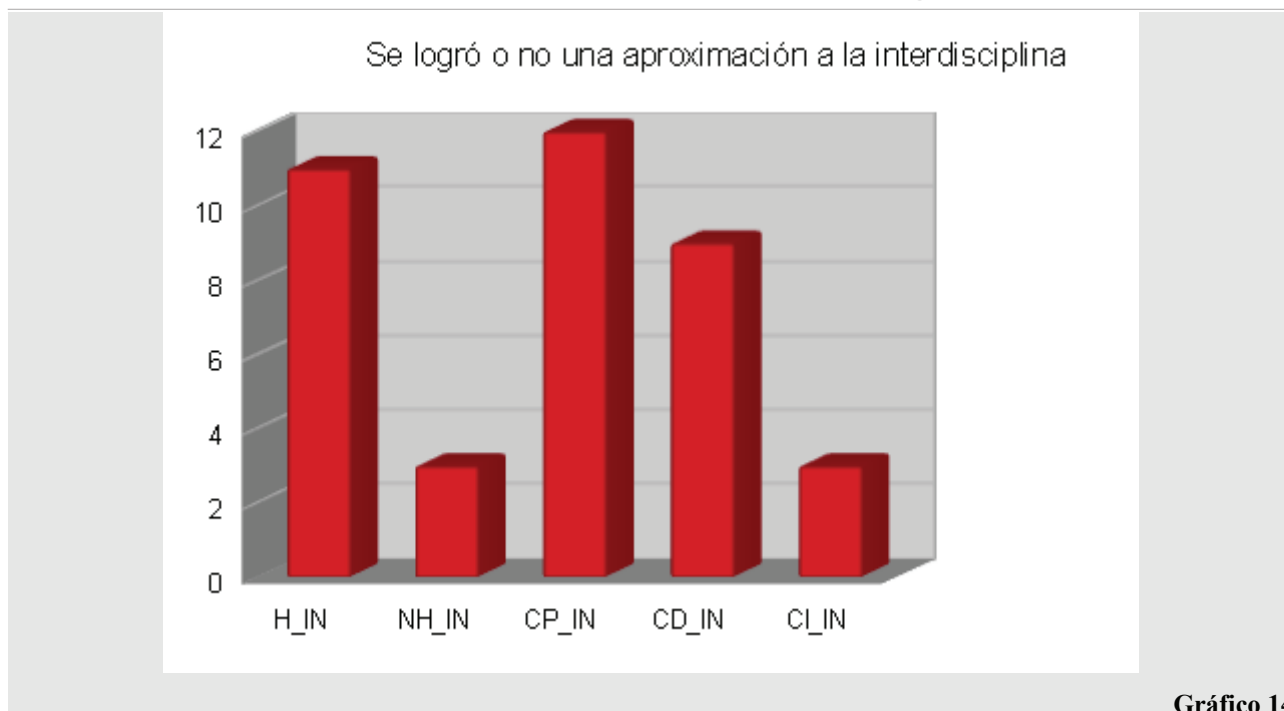
Para encontrarse en la diferencia necesitas un proceso extenso y profundo, necesitas tiempo y dispositivos generales Los EFI pueden ser. Son espacios interesantes, es como que te aglomera, hace que todo se alinea y que haya una dirección. [TT – OZ G3 ACL]

7- La interdisciplina en la experiencia

a) El acercamiento a la interdisciplina

El siguiente cuadro nos habla de la experiencia de los docentes en estos espacios con respecto a si ellos entienden que lograron algún grado de interdisciplina o no¹³.

13 Ver anexo 5 – Cuadro 8



H_IN – Hubo Interdisciplina

NH_IN – No Hubo Interdisciplina

CP_IN – Condiciones y componentes que Permitieron la Interdisciplina

CD_IN – Condiciones y componentes que Dificultaron la Interdisciplina

CI_IN – Condiciones y componentes que Impidieron la Interdisciplina

De todos los docentes entrevistados, 11 declararon que en su experiencia EFI hubo algún grado de interdisciplina e hicieron referencia a las condiciones y los componentes que lo permitieron. Algunos de ellos (9) reconocen algunas de las condiciones y componentes que lo dificultaron. Asimismo, 3 docentes dicen no haber logrado ninguna aproximación a la interdisciplina y reconocieron condiciones y componentes que no lo hicieron posible.

Se comprende como 'condiciones' a las características que deberían cumplir las disciplinas para posibilitar la interdisciplina y como 'componentes' a las características del contexto donde se pone en juego la interacción de las disciplinas en una misma actividad siguiendo un mismo objetivo. Asimismo, podremos entender al concepto 'condiciones de las disciplinas' como un componente.

b) Fortalezas y Obstáculos

De todos los entrevistados, 11 de 17 docentes dicen haber logrado (en menor o mayor grado) la interdisciplina. Es de destacar que durante la entrevista muchos de ellos manifestaron no haber

reflexionado en profundidad al respecto pero en ese momento (el de la entrevista) pudieron identificar condiciones y componentes que permitieron trabajar en forma interdisciplinaria y condiciones y componentes que lo dificultaron. Aquellos que dijeron no haber logrado el trabajo interdisciplinario, reflexionaron sobre las condiciones y componentes que lo impidieron y también sobre aquellos que lo hubieran permitido.

Con respecto a las condiciones y componentes identificados, que permitieron incluir a la interdisciplina, se destacan las siguientes reflexiones:

Lo interesante fue la apertura de los estudiantes. Descubrir que hay otro que de esto sabe pero desde otro lugar. La herramienta o dispositivo como tal del EFI fue adecuada. La intención de incorporarla [DAICC – AO G3 UEL]

Pensar el proyecto juntos, pensar en las distintas etapas juntos. Hubo un piense más dialogado. Hubo un desdibujamiento de las fronteras [DAICC / CAF – AZ G1 UEL]

Se coordinó y se trabajó muy bien porque los docentes estaban muy involucrados y los estudiantes tenían la cabeza puesta en eso Cada uno supo poner desde donde tenía que poner. Hubo humildad y respeto [DAICC / CAF AO G2 UEE]

Hubo plenarios, dinámicas donde estábamos todos al tanto de todo, reflexión en el proceso, reflexión sobre las estrategias y una retroalimentación positiva. Hubo un buen intercambio con los estudiantes, cada uno desde su área aportó y se retroalimentaba. Analizar las condiciones, compromiso de los estudiantes, buen clima de diálogo y de intercambio, elaboración de productos en conjunto. Favoreció trabajar con actores reales y problemas reales [DAICC – ZO G2 UEE]

Hubo un intento de plantear un problema concreto y poder dar miradas a metodologías distintas para satisfacer una necesidad social. Había estudiantes interesados y con ganas y capaces, un grupo en la comunidad que agarraron la onda y se pudo trabajar bien gracias a esos factores. Fue útil ver los procesos de otras cabezas para trabajar [DAICC – NS G3 DDL]

Fue posible por la confluencia de distintos servicios. Hubo un grado de complementariedad. A partir de acuerdos generales se acordó el abordaje Tomar en cuenta los intereses de cada disciplina y el abordaje del objeto de estudio [CAF – RS G3 IEH]

Había interés en llegar a la interdisciplina. Desde la mirada hubo algo de mezcla y de contaminación positiva [DAICC / CAF – AZ G1 UEL]

En el EFI venían con una actitud ya más interdisciplinaria por su formación, eso hizo que pudieran

profundizar mucho. Yo lo tomé como un objetivo, fue un horizonte abierto a la posibilidad. Hubo muy buena relación humana, buena energía, reuniones de horas, instancias colectivas
[TT – OZ G3 ACL]

Con respecto a las condiciones y los componentes que dificultaron el trabajo interdisciplinario, los docentes identificaron lo siguiente:

Falta de experiencia docente en algunos aspectos, falta de espacio de formación docente a la interna. Necesidad de mas tiempo para explorar y abordar los espacios que se abren cuando se habla de interdisciplina. [DAICC – AZ G1 UEL]

Disparidad en la perspectiva del trabajo interdisciplinar en el equipo docente. Disparidad de interés en el asunto. Asunto que no estaba problematizado. Limitaciones de tiempo de trabajo en conjunto Se atendieron con más fuerzas otros ejes, el temático. [DAICC – AO G3 UEL]

El recorte era perfilado hacia la mirada de la educación. Audiovisual y Archivología se los invita desde la técnica y más como herramientas [DAICC / CAF – AZ G1 UEL]

Hubo instancias más de pensar pero no hubo suficiente tiempo para el reconocimiento de las disciplinas, cada uno habló su propio idioma. El problema fue el tema del tiempo, de gestión y coordinación. También es difícil tratar de trabajar en ese nivel con tantos estudiantes
[CAF – AO G2 UEH]

Faltó diálogo con los actores. Faltó interacción. Necesitábamos respuestas que no obtuvimos. Nos hubiera gustado una devolución a modo de intercambio dinámico [REMN – AO G3 BDE]

Gestionar diferencias generacionales entre los estudiantes, ser consciente de las diferencias entre los docentes. Faltó mas relación con los estudiantes entre los Servicios, esa fue la mayor carencia y la más difícil. Los estudiantes están tensionados y presionados por la currícula
[TT – OZ G3 ACL]

Si establecemos un recorte basándonos en la pregunta número 9 de la pauta de la entrevista donde se invita al entrevistado/a a reflexionar, basándose en su experiencia en el EFI y considerando el eje propuesto de la entrevista a través de las preguntas que se han abordado, se identifica lo siguiente con respecto a las condiciones y los componentes que permitieron un acercamiento interdisciplinar, que lo dificultó y que lo imposibilitó¹⁴:

14 Ver anexos 6, 6.1 y 6.2

Condiciones y Componentes

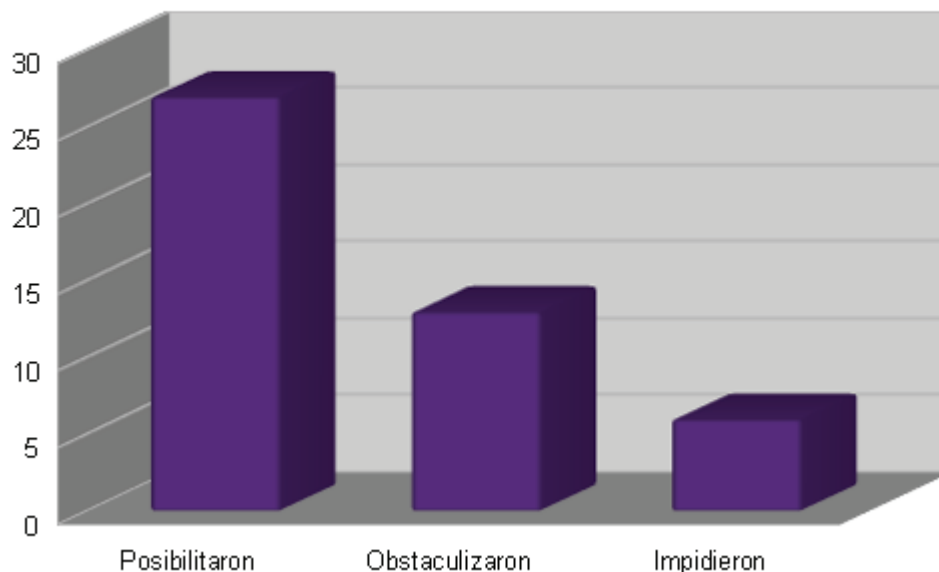
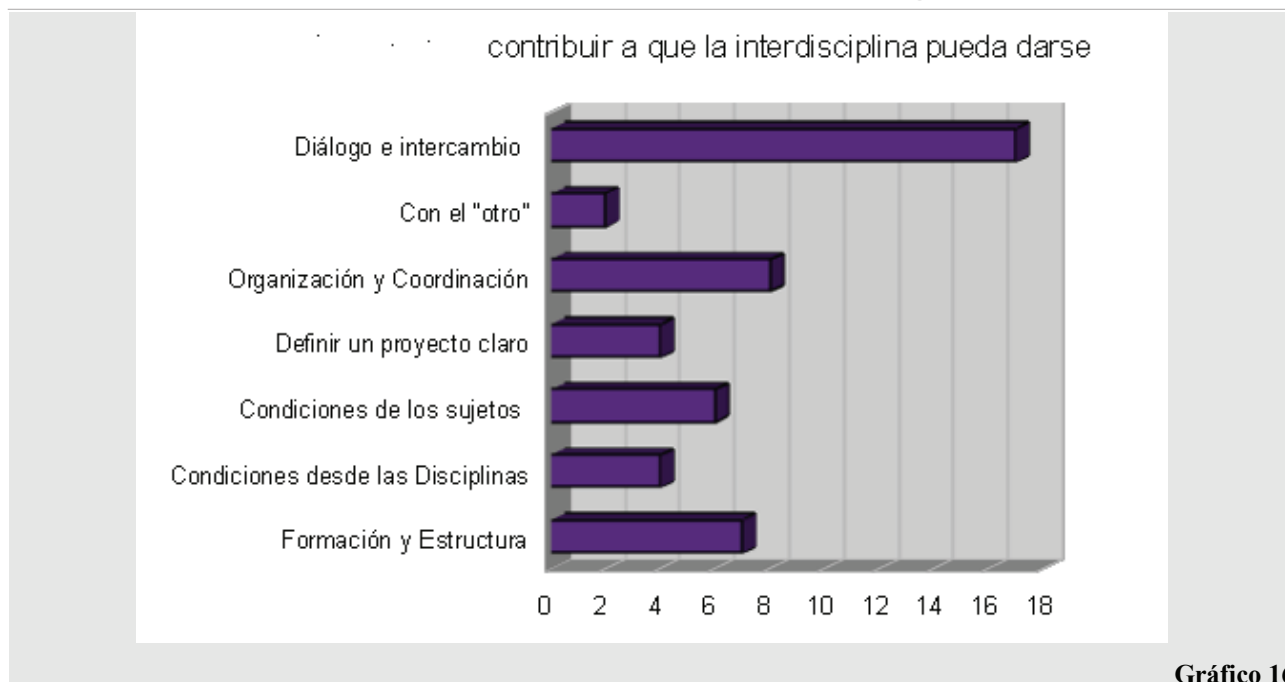


Gráfico 15

La reflexión, por parte de los docentes que manifestaron haber logrado la interdisciplina en mayor o menor medida, estuvo muy marcada hacia las condiciones y los componentes que posibilitaron un acercamiento a lo interdisciplinar (27). Las condiciones y componentes que lo impidieron (6) fueron declarados por aquellos docentes que dijeron no haberlo logrado y las condiciones y componentes identificados como obstáculos fueron identificados por todos los que reflexionaron al respecto.

La siguiente gráfica reúne todas las características que se identifican como componentes que estuvieron presentes y por ello se facilitó la interdisciplina y que además aparecen mencionados haciendo referencia a que su ausencia condicionó negativamente. Además, esta gráfica organiza dichas características en distintas variables:



El componente Diálogo e Intercambio, entendido como un componente que refiere a la apertura de la estructura disciplinar y reconocido como una condición de las disciplinas para promover un acercamiento a la interdisciplina, es altamente valorado (17). También son valorados los que hacen referencia a Organización y Coordinación (8) así como Formación y Estructura (6). Sin embargo, el componente que refiere al “otro” (estos son los actores sociales con los cuales se interactuó a partir de la experiencia) no fue tan valorado (2).

Ahora presentemos una gráfica que muestre las condiciones de las disciplinas, que aparecen a lo largo del contenido de las entrevistas, que han facilitado u obstaculizado el acercamiento a la interdisciplina.

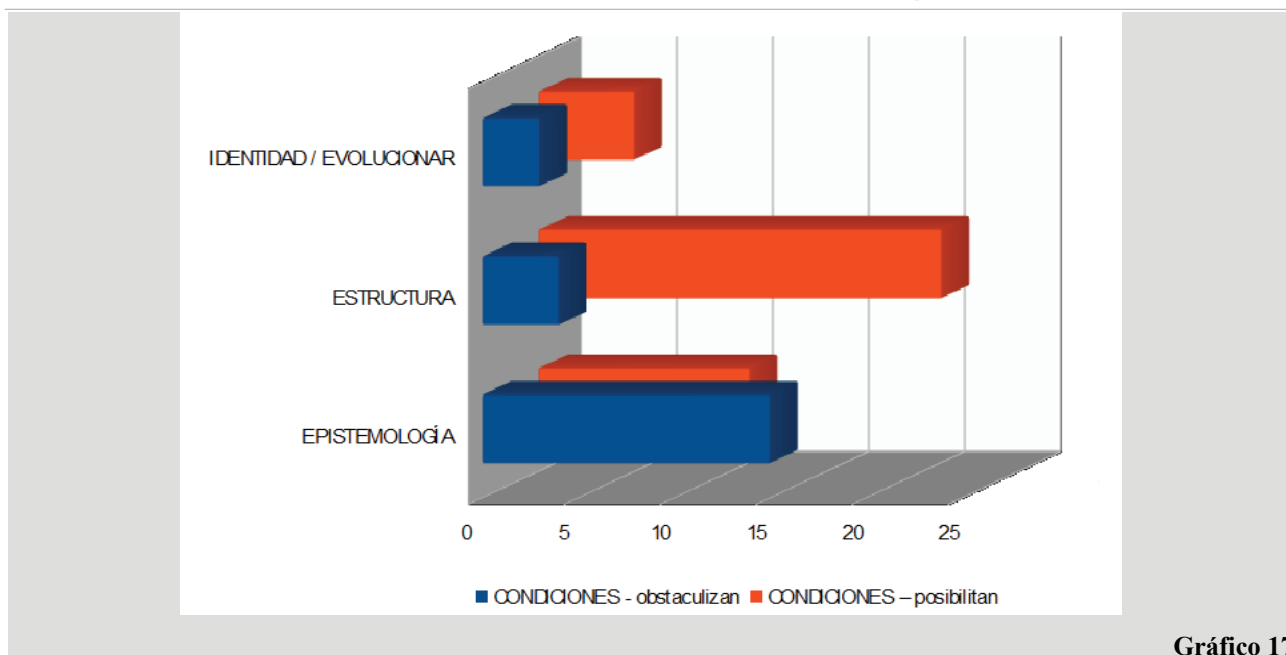


Gráfico 17

La gráfica muestra claramente que las condiciones que posibilitan un acercamiento a la interdisciplina están dadas desde la estructura (25) de las disciplinas involucradas en una misma actividad.

Esta condición reúne algunos conceptos mencionados por los entrevistados como son:

- Fronteras permeables
- Fronteras flexibles
- Romper estructuras
- Canales de comunicación.

Asimismo, es notorio que los obstáculos más importantes para lo anterior radican en la epistemología (15) de estas mismas disciplinas.

En esta condición los conceptos que identifican los docentes son¹⁵:

- Tradición
- Fragmentación
- Formación disciplinar
- Especificidad

¹⁵ Ver anexo 6, 6.2 y 6.3 (cuadros 3 y 4)

8- La reflexión en la UdelaR

En el Gráfico 11, cuya categoría incluye a la “Universidad y Concepción de Interdisciplina”, hicimos referencia a que la mayoría de los docentes entrevistados entendieron que la Universidad, como institución, debe albergar la diversidad de concepciones respecto a lo que puede entenderse sobre interdisciplina. Si bien la mayoría adhiere a la diversidad, también se hace referencia a la necesidad de reflexionar al respecto. Es decir, debe albergarse la diversidad de concepciones pero también debe atenderse y hacer explícita esta diversidad para “enmarcar” de alguna manera el concepto a fin de que al reflexionar desde el inicio de una actividad, donde se proponga a la interdisciplina, se cuestione y problematice el uso del término para que ésta no se reduzca al su sólo inclusión en el discurso, sino también en su efectiva implementación.

La Universidad tiene que tomar decisiones, no basta solo con cambios en las estructura. No creo que la Universidad plantee una definición. Quizás es necesario definir una postura y admitir la diversidad para no dejar un espectro amplio y caer en la debilidad conceptual. Así se da contenido para que no se utilice a la ligera.. Marcar como tendencia, como camino a seguir y entender que no es fácil de lograr y que implica poner sobre la mesa las dificultades reales. Muchas veces puede marcar un camino. Hay que consolidar una forma de actuar [CAF – RS G3 IEH]

La dificultad está en el acuerdo de una definición. Esto responde a luchas políticas. Es bueno tener acuerdos. En el proceso formativo lo relevante es generar una reflexión crítica de la práctica, tener la capacidad de interpelar y pensar lo que está haciendo [CAF – AO G1 UEH]

Es necesario que cualquier institución sea claro en sus marcos conceptuales pero no creo conveniente que haya una actitud oficial sobre todo en la Universidad donde se necesita libertad para la creación de conocimiento [DAICC – NS G3 DDL]

Se necesita una discusión transversal de tema para poner el tema en la cabeza La gestión de ese puente entre las políticas y el caminar de esas cosas debe vincularse el espacio interdisciplinario y generar investigación. Que no sea no por voluntad propia sino por políticas universitarias.

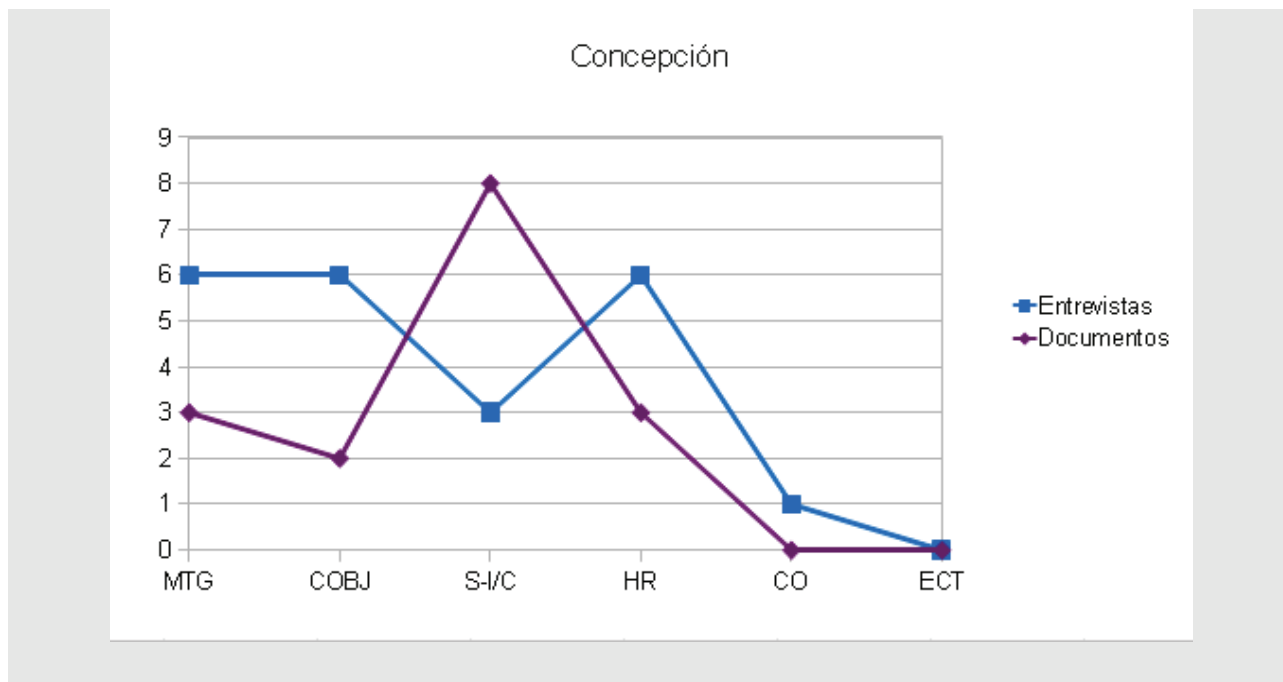
[IA_ABP – AI G3 PSBE]

Debería albergar la diversidad de concepciones pero siempre se precisan lineamientos generales aunque sean abiertos [PMP – AA G3 AE]

Una cosa es la libertad y otra el libertinaje. Es importante albergar la pluralidad y trabajar en base a resultados que se vayan conquistando [TT – OZ G3 ACL]

III – EN DIÁLOGO: ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN RELEVADA A PARTIR DE LOS DOCUMENTOS Y LAS ENTREVISTAS REALIZADAS

1- Concepción del término “Interdisciplina”

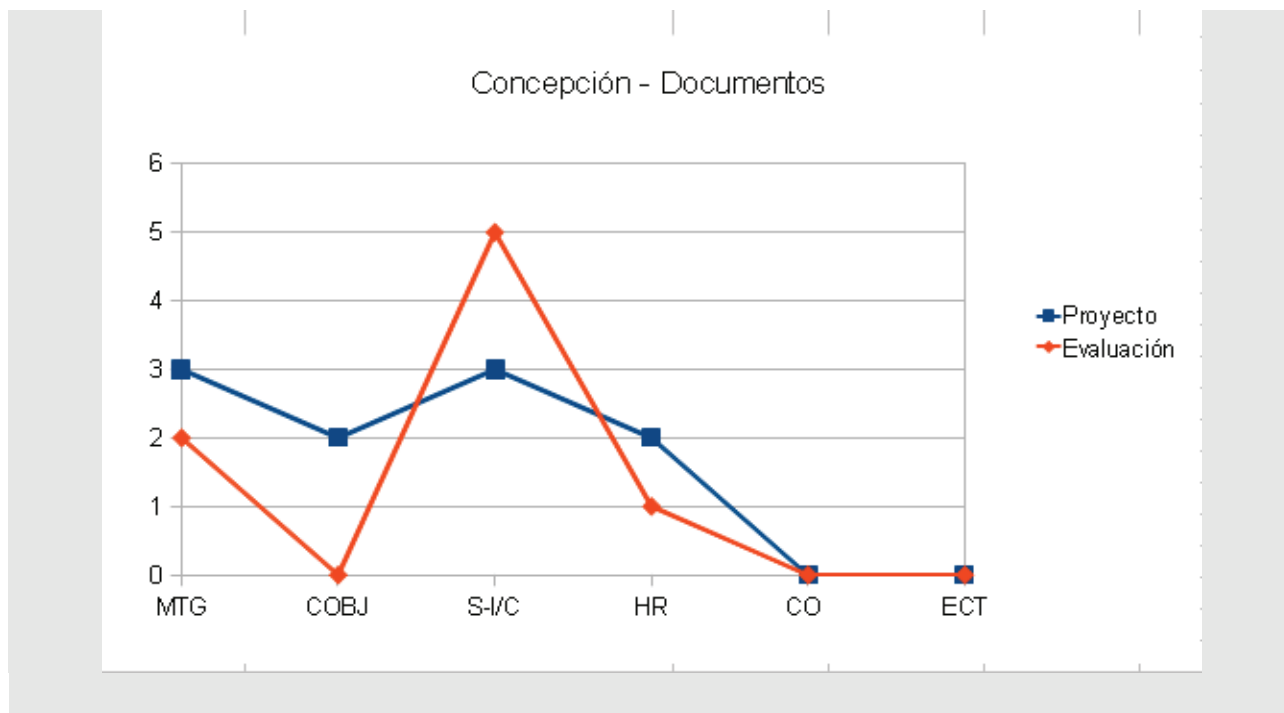


| | |
|---|--------------|
| Metodología de abordaje | MTG |
| Características del objeto | COBJ |
| Capacidad del Sujeto individual y/o colectivo | S-I/C |
| La establece como una herramienta para el trabajo a desarrollar | HR |
| Con el “otro”-saber popular- | CO |

Gráfico 18

Pueden registrarse varios puntos de alejamiento entre la información que surge del análisis de los documentos y la de las entrevistas. Hay una distancia claramente marcada entre las opiniones que se abocan a la concepción del término interdisciplina como característica del objeto (2 y 6) y también a la que adhiere a la interdisciplina como el potencial intrínseco al sujeto (8 y 3) en documentos y entrevista respectivamente.

Ahora veamos cómo se comporta la gráfica si comparamos lo declarado en los proyectos (antes de la actividad) y en la evaluación (luego de la actividad) reflejado en los documentos:

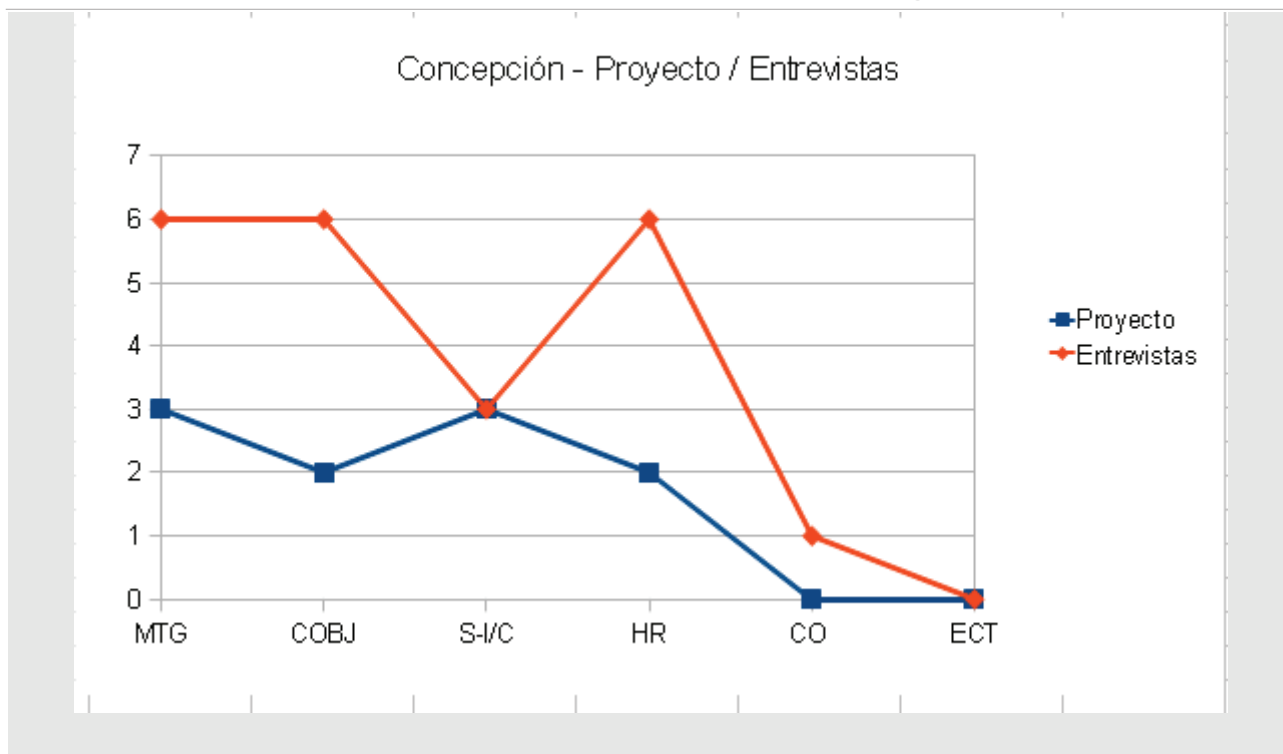


| | |
|---|--------------|
| Metodología de abordaje | MTG |
| Características del objeto | COBJ |
| Capacidad del Sujeto individual y/o colectivo | S-I/C |
| La establece como una herramienta para el trabajo a desarrollar | HR |
| Con el “otro”-saber popular- | CO |
| Especifica conceptualmente una definición de interdisciplina | ECT |

Gráfico 19

La información no arroja mayores diferencias e incluso se podría decir que la curva de opinión se mantiene casi constante.

Veamos ahora que sucede si comparamos la información en los documentos – proyectos con el contenido de las entrevistas:

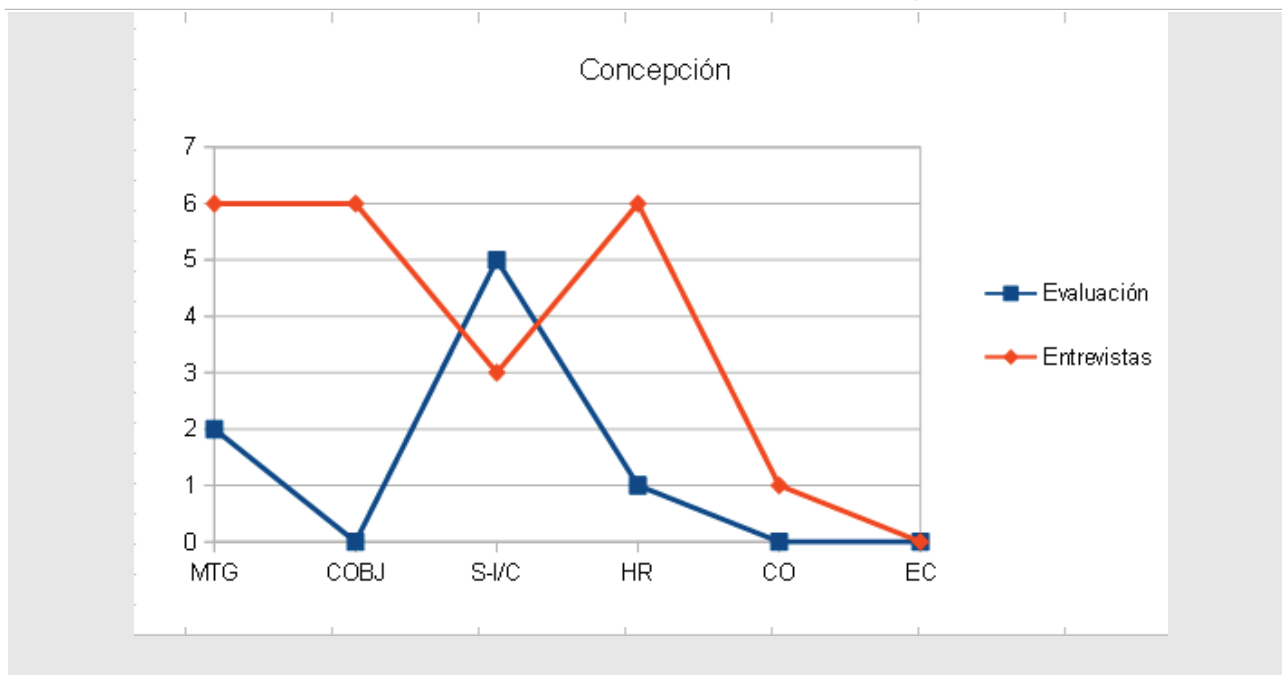


| | |
|---|--------------|
| Metodología de abordaje | MTG |
| Características del objeto | COBJ |
| Capacidad del Sujeto individual y/o colectivo | S-I/C |
| La establece como una herramienta para el trabajo a desarrollar | HR |
| Con el “otro”-saber popular- | CO |
| Especifica conceptualmente una definición de interdisciplina | ECT |

Gráfico 20

Como en el gráfico 18, la información también nos muestra un pico diferencial con respecto a la concepción que adhiere a la interdisciplina como característica del objeto y como una herramienta.

El siguiente gráfico muestra la comparación entre la evaluación de la experiencia de los documentos y las reflexiones sobre la concepción en las entrevistas



| | |
|---|--------------|
| Metodología de abordaje | MTG |
| Características del objeto | COBJ |
| Capacidad del Sujeto individual y/o colectivo | S-I/C |
| La establece como una herramienta para el trabajo a desarrollar | HR |
| Con el “otro”-saber popular- | CO |
| Especifica conceptualmente una definición de interdisciplina | EC |

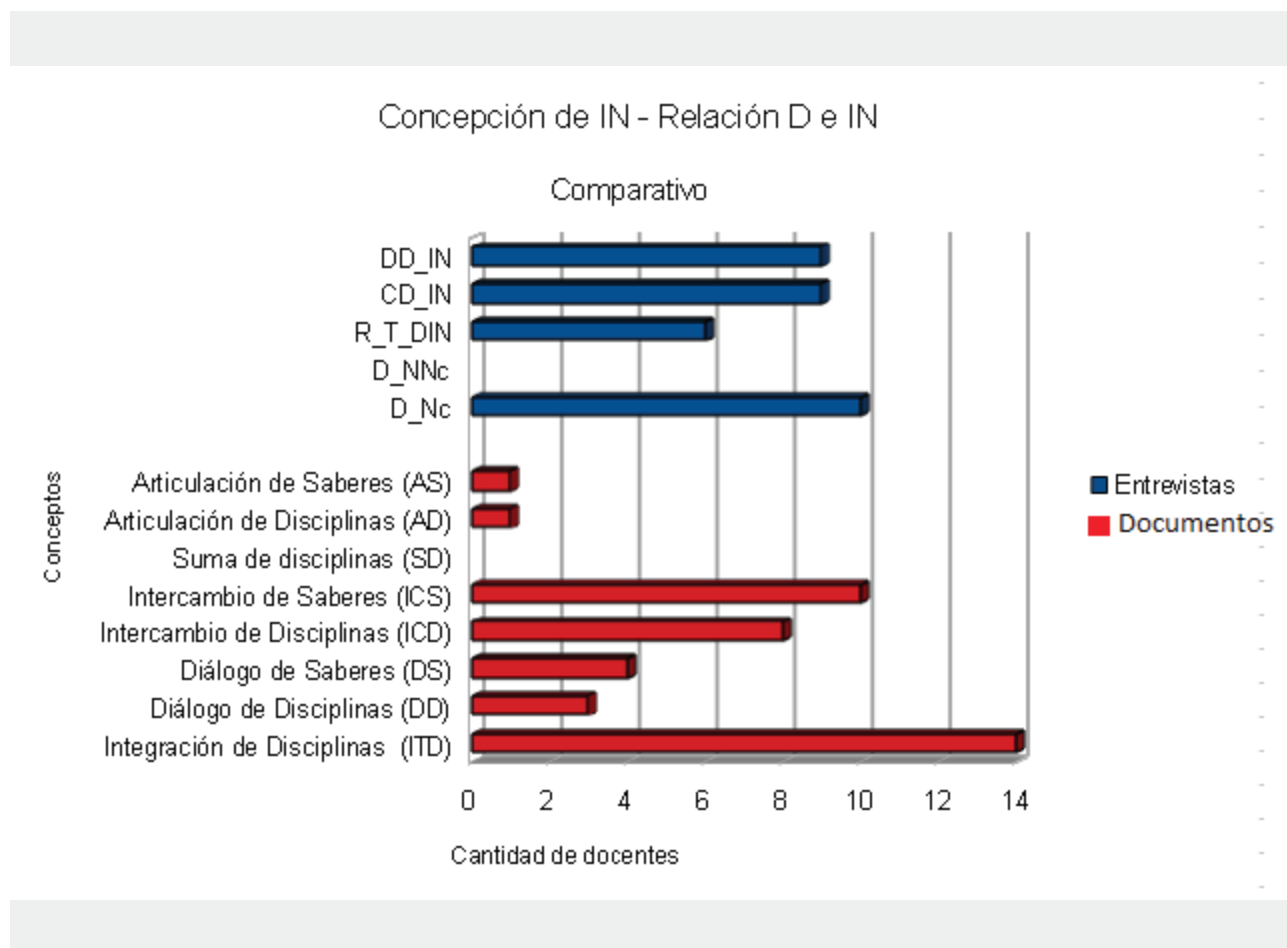
Gráfico 21

Lo propuesto en las evaluaciones y en las entrevistas, luego de la experiencia, muestran que no hay coincidencia en cuanto a la concepción de la interdisciplina. Mientras que en la evaluación propuesta en los documentos la interdisciplina es concebida como una capacidad del sujeto (5), en las entrevista es visualizada como una metodología (6), una característica del objeto de estudio (6) y una herramienta (6).

Lo curioso es que son los mismos docentes quienes hicieron ambas propuestas y el resultado incluso se contrapone conceptualmente. Esto se visualiza en la concepción que refiere a la característica del objeto, mientras que en la evaluación en los documentos ningún docente adhiere a esta concepción, en las entrevistas son mayoría (6).

2- La relación entre disciplina e interdisciplina

Al comparar la información que resulta de los documentos con respecto a cómo se entiende la interdisciplina (gráfico 2) con la información que se recaba de las entrevistas con respecto a la relación entre las disciplinas y la interdisciplina (gráfico 8), podemos ver lo siguiente:



DD_IN – Dificultad establecidas por las Disciplinas para que haya Interdisciplina

CD_IN – Condiciones de las Disciplinas para que haya Interdisciplina

R_T_DIN - Relación de Tensión entre Disciplinas e Interdisciplina

D_NNc – Disciplinas No Necesarias para que haya Interdisciplina

D_Nc – Disciplinas Necesarias para que haya Interdisciplina

Gráfico 22

En el resultado del análisis de los documentos los docentes entienden a la interdisciplina como la integración de disciplina (14) y el intercambio de saberes disciplinares (10). Asimismo, en la información que resulta de las entrevistas también reconocen a las disciplinas como necesarias (10) para que pueda darse la interdisciplina. Dicho así, parecería que la primera declaración

(documentos) implica la segunda (entrevista), pero es de destacar que también se declara en las entrevistas que las disciplinas deben cumplir con determinadas condiciones (9) para que puedan integrarse e intercambiar porque ellas mismas establecen también dificultades (9). Esto último tiene que ver y refuerza lo que dicen los docentes cuando se refieren a la tensión propuesta (6) entre disciplinas e interdisciplina.

3 - Componentes identificados como necesarios para la interdisciplina

Con respecto a los componentes necesarios que surgen de los documentos que refieren a la evaluación de la experiencia en relación a los que surgen en las entrevistas al reflexionar se observa lo siguiente:

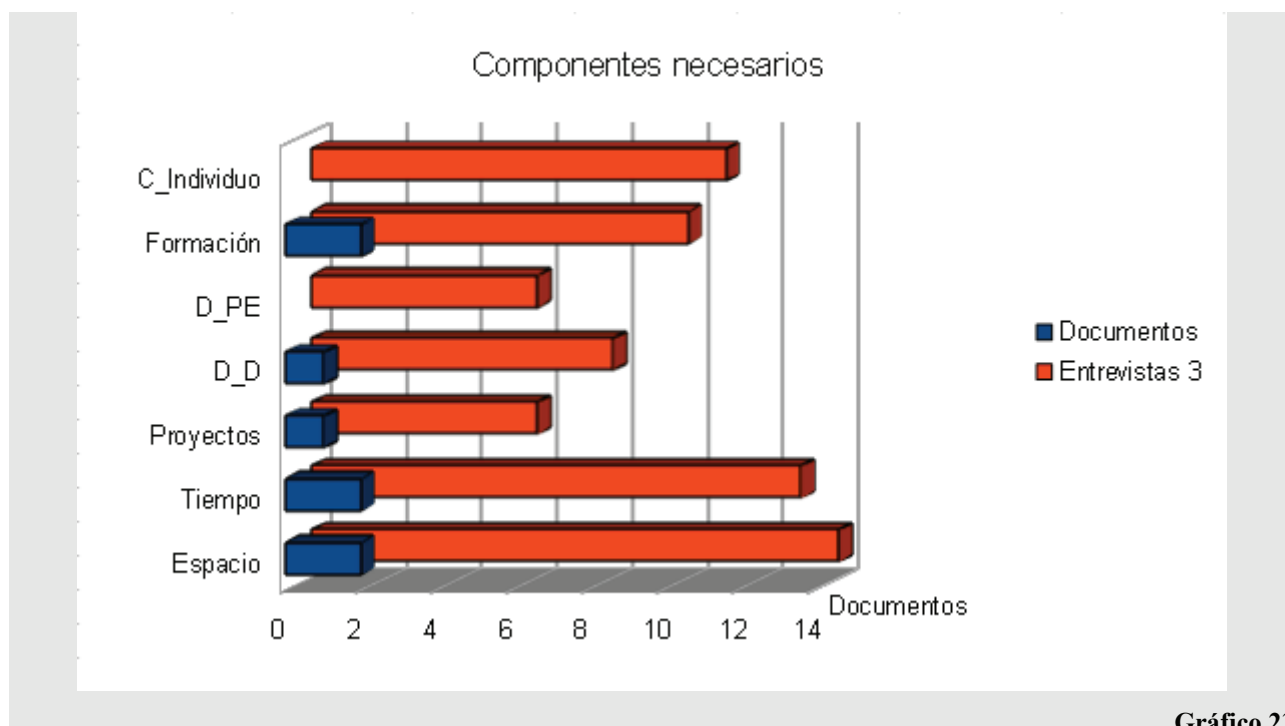


Gráfico 23

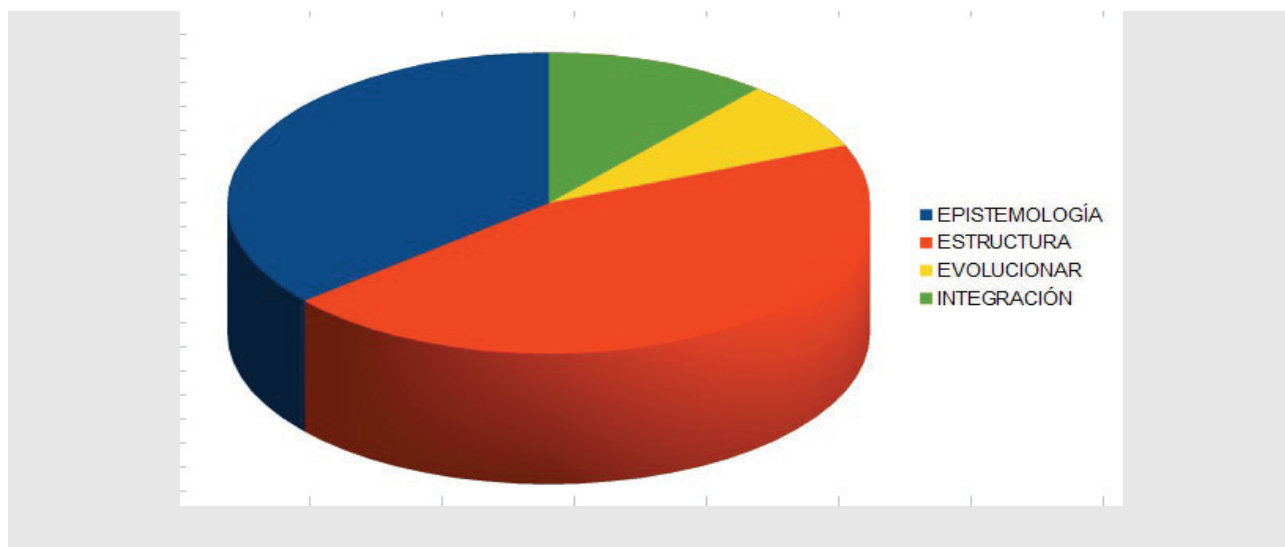
D_D - Desde las Disciplinas
D_PE - Desde el Plan de Estudio
C_Individuo - Características del individuo

Si bien debemos tener presente las proporciones de aparición del tema en cada uno de los análisis (documentos y entrevistas) se puede observar que “espacio”, “tiempo”, “proyectos”, “desde las disciplinas” y “formación” son componentes que aparecen en los dos instrumentos de análisis. Además, se puede observar que las proporciones de apariciones (en cada instrumento de análisis)

son muy similares.

“Características del individuo” y “desde el plan de estudios” son componentes que sólo aparecen en las entrevistas.

Ahora veamos cómo aparecen proporcionalmente las condiciones de las disciplinas que posibilitan un acercamiento a la interdisciplina. La siguiente gráfica reúne los datos extraídos de los documentos y de las entrevistas



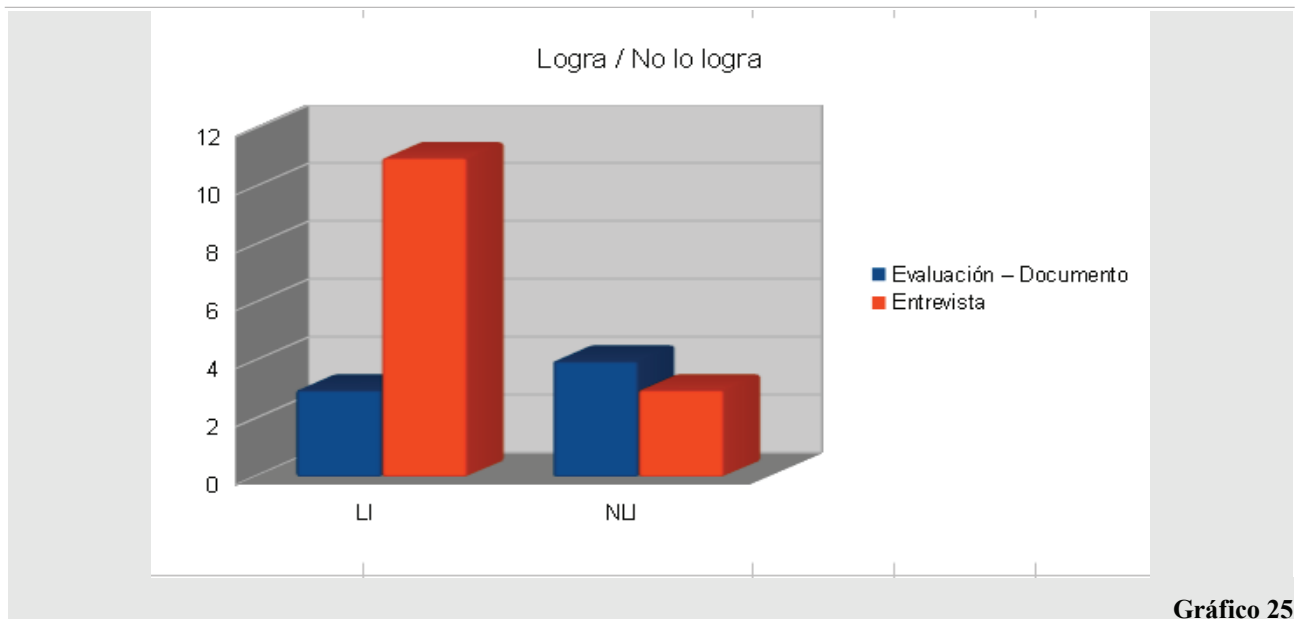
| | |
|----------------------|---|
| EPISTEMOLOGÍA | Tradición, Fragmentación, Formación disciplinar, Especificidad |
| ESTRUCTURA | Fronteras permeables, Fronteras flexibles, Romper estructuras, Canales de comunicación. |
| EVOLUCIONAR | Desprendimiento, Trascender, Interrogarse, Amplitud |
| INTEGRACIÓN | Reconocimiento disciplinar, Discusión, Retroalimentación, Complementación, Conjunción |

Gráfico 24

Claramente las condiciones que hacen referencia a la estructura son identificadas mayoritariamente (36) y le sigue aquellas que tiene que ver con la epistemología (29).

4- La interdisciplina en la experiencia

Con respecto a haber logrado o no un acercamiento a la interdisciplina, la información comparativa es la siguiente:



Tendiendo en cuenta que en la declaración proyectual, todos los EFI (7) hacen referencia y se declara a la interdisciplina en alguna de sus formas, en la evaluación 3 dicen haber logrado una aproximación y 4 manifiestan no haberlo hecho. En las entrevistas, la diferencia se invierte – ahora son más los que declaran haberlo logrado de alguna forma y además se distancia: 12 manifiestan una aproximación interdisciplinar en el proceso de la actividad y 3 dicen que no.

Esto puede significar que durante las entrevistas, los docentes pudieron reflexionar al respecto y en el intercambio identificaron momentos, situaciones o actividades específicas donde ellos mismos reconocieron haber logrado alguna aproximación en torno a la enseñanza interdisciplinaria.

ANÁLISIS Y REFLEXIONES

Discusión a la luz de los datos presentados

Se analizan a continuación los datos presentados. Debe considerarse que se realizaron 17 entrevistas correspondientes a 6 EFI. Asimismo, es de hacer notar que la pauta de la entrevista suponía una reflexión de los docentes sobre la temática en relación a su experiencia como participante del EFI, pero también en cuanto a su rol en la universidad entendida como una institución de formación de profesionales.

1- Elementos de la concepción

1.1 - Documentos

1.1.1 - Uso del término “Interdisciplina” y su polisemia

a) Aparición del término y su forma gramatical

El concepto “interdisciplina” definido por la Real Academia Española como un adjetivo y que lo define como “Dicho de un estudio o de otra actividad: Que se realiza con la cooperación de varias disciplinas” admite en su concepción polisémica, tal como ya hemos referenciado, varias interpretaciones teóricas.

En el análisis de los documentos propuestos en esta investigación se ha podido identificar el uso del concepto en varias formas gramaticales: como sustantivo (interdisciplina), como adverbio (interdisciplinariamente) y como adjetivo (interdisciplinar /ria/rio).

Según el resultado presentado en el cuadro 1, de las 14 veces que es usado el concepto “Interdisciplina” en forma explícita, 11 veces fue propuesto en su forma adjetiva y ninguna vez como adverbio.

Las palabras “Interdisciplinar”, “interdisciplinario” e “interdisciplinaria” son adjetivos que expresan una característica de las actividades propuestas en los documentos.

Teniendo en cuenta lo planteado por Follari, la interdisciplina aparece y re-aparece y como toda repetición, aparece diferenciada:

En su primer momento se apoyó en la noción marxista de «totalidad», o en la epistemología genética de Piaget. y sus "homologías estructurales" entre disciplinas. Actualmente, tiene el tono posmoderno del abandono de la rigidez y la metodicidad.

(Follari 2007:1)

Este uso del concepto podría indicarnos que se convoca para expresar una cualidad, un atributo de una actividad, de una metodología, de un objetivo, de sujeto o grupo de sujetos, etc. Es decir, como una característica del sustantivo. Pero si bien no podemos aventurar tal afirmación, pues sólo podemos inferir ya que no tenemos los datos necesarios para ello, el resultado del análisis de los documentos puede darnos una idea aproximada, pero nunca acabada, del uso del término en su concepción gramatical, epistemológica e ideológica. Sobre esto, el uso del término, se reflexionará a lo largo de este trabajo.

b) Concepción del término

Antes de comenzar con el análisis, debe tenerse en cuenta lo establecido en el Marco Teórico¹⁶ de este trabajo cuando se apela a la reflexión de Rudolf (2009) sobre la utilización de los términos sin explicitación teórica. Es necesario hacer referencia a ello ya que en todos los documentos y entrevistas analizadas a lo largo de este trabajo, los docentes hacen referencia a 'disciplinas', 'saberes', 'disciplinas académicas' o 'saberes académicos' como sinónimos.

En este trabajo entonces, consideraremos a las “disciplinas” y a los “saberes” en el contexto académico como una referencia a la pertenencia particular de un objeto de estudio a partir del cual se reúne un conjunto de conceptos y teorías específicas que organizan el conocimiento de dicho objeto de estudio y que además responde a un lenguaje y una metodología específica.

Además, para este análisis se tendrá en cuenta lo siguiente:

Los conceptos de disciplina, currículum y profesión no surgen espontáneamente o “voluntariosamente” en el espacio de la teoría (concebida como cuerpo de conocimientos científicos), sino que se construyen por el pensamiento colectivo y su interacción con la realidad física, biológica y social. Las realidades disciplinarias, profesionales y curriculares trabajan continuamente con el conocimiento.

(Nieto Caraveo 1991:3)

El uso del término “interdisciplina” puede aparecer (identificarse) implícitamente cuando se convoca a través de su “posible” concepción. Es decir, la interdisciplina puede aparecer implícitamente al apelarse a ella de una u otra manera: cuando es concebida como la integración de disciplinas, el diálogo de disciplinas y/o de saberes, el intercambio de disciplinas y/o saberes. Es así, que en el análisis de los documentos también se ha identificado su uso a través de: Integración, diálogo, intercambio de disciplinas, intercambio de saberes, articulación de disciplinas o

¹⁶ Marco Teórico, página 25

articulación de saberes.

Al analizar los resultados podemos identificar que ningún documento refiere al concepto de interdisciplina como la simple suma de disciplinas. Lo anterior podría indicar que en la formulación de los proyectos y en la producción de documentos resultados de la evaluación, no se concibe a la interdisciplina como la simple suma de disciplinas y que todos los docentes involucrados en su formulación admiten, explícitamente o implícitamente, a la interdisciplina como la integración (17) y el intercambio (18).

Entonces, si bien cada disciplina tiene una vinculación específica con el mundo de todos, entendido desde la perspectiva de la complejidad de Morin (1994) que propone al mundo como un todo indisoluble, y ésta es la que determina el recorte epistemológico y el modo de mirar, tal como lo concibe Follari (2007), lo interdisciplinario nunca es la suma de disciplinas sino su integración. Desde este punto de vista podríamos decir además, que las fronteras disciplinares son concebidas como flexibles, tan flexibles que se convierten en permeables y porosas que posibilitan la integración de unas con otras mediante el diálogo y el intercambio entre ellas.

Lo anterior también nos da una idea de la relación concebida entre las disciplinas y la interdisciplina. Pero veremos esta relación más adelante con más profundidad a la luz del análisis de otros datos emergentes desde las entrevistas realizadas.

A partir de la información recogida sobre la concepción de interdisciplina, a la luz del marco teórico y según los autores citados en cuanto al uso del término, y su inclusión en la redacción de los proyectos y de los informes de los 7 EFI seleccionados, podemos hacer la siguiente lectura:

a - En ningún momento se explicita una conceptualización teórica específica del término interdisciplina y mucho menos según la interpretación de algún autor específico. Una posible lectura de esto hace referencia a que la reflexión teórica del concepto no está aún instalada. Asimismo, parecería que los docentes dan por sentado, cuando utilizan el término, que saben a lo que se refieren, que los otros lo comprenden y comparten su uso, en la conceptualización que sea, y que no existe otra forma de entender lo propuesto.

b - La interdisciplina está concebida como una capacidad del sujeto en su mayoría (8) y también como una metodología (5). Aquí, estaríamos proponiendo, según la concepción de la mayoría, lo expuesto por Rugarcía (1997: 2) que ubica a la interdisciplina en el potencial del sujeto individual

o colectivo y reconoce a una persona formada interdisciplinariamente cuando esta puede lograr la integración de dos o más disciplinas.

Además, también podemos reconocer, en menor cantidad pero para nada despreciable, lo establecido por Follari (2007) cuando la ubica en la metodología y establece que la interdisciplina es una capacidad discursiva que incluye los aspectos metodológicos de las disciplinas intervinientes considerando la no repetición en el estado original de cada una de ellas. Y en disonancia con Rugarcía, este autor afirma que la interdisciplina es interpersonal y que no hay sujeto que por si solo pueda ser interdisciplinario por más que trabaje en un grupo donde participen varias disciplinas con un propósito interdisciplinario.

c - En ningún documento se propone a la interdisciplina en relación al “otro” y su saber popular, por lo que no se considera a los actores sociales, incluidos y muchas veces involucrados directamente en las actividades propuestas, cuando se convoca a la interdisciplina. Cabe aclarar que, en este trabajo, el concepto de saber popular es utilizado en el sentido que le da Kaplún (2012) como saberes contruidos fuera del campo científico establecido.

Lo curioso de esto se establece al leer a Nieto Caraveo (1991) cuando propone que la realidad por si misma no es disciplinaria ni interdisciplinaria y que es el conocimiento de la realidad quien exige tanto los abordajes disciplinarios como los interdisciplinarios. En diálogo con Stolkiner (1999) que afirma que las disciplinas no existen por si solas sino que son los sujetos quienes la portan, reproducen y transforman, parecería “incompleto” realizar una propuesta que implica una interacción con la realidad sin considerar una interacción con los individuos involucrados directamente con esa realidad, poseedores del saber popular, local o tradicional, que implica un conocimiento social que se adquiere por el simple hecho de pertenecer a un grupo y/o a un lugar.

También debe considerarse que cuando existe una propuesta donde se involucra en algún aspecto a estos individuos, algunas veces es motivada o iniciada a través de una demanda específica de la localidad (comunidad) que requiere saberes académicos buscando una intervención que puede suponer algunas respuestas o resolución a un problema específico identificado por ellos mismos.

Y con respecto a la realidad y el mundo que es de todos, podemos agregar a la reflexión lo que Morin propone:

El sujeto emerge al mismo tiempo que el mundo (..) Emerge, sobre todo, a partir de la auto-organización, cuando autonomía, individualidad, complejidad, incertidumbre, ambigüedad, se vuelven los caracteres propios del objeto. Cuando, sobre todo, el término «auto» lleva en sí la raíz de la subjetividad (...) Así es

que nuestro punto de vista cuenta con el mundo y reconoce al sujeto. Más aún, presenta a uno y otro de manera recíproca e inseparable.

(Morin 2005:31-32)

Entonces ¿cómo no considerar a “los otros” cuando se propone una actividad que interviene en la realidad y más aún si ésta se considera en el contexto de las Ciencias Sociales?

Es en estos espacios donde la interdisciplina se vuelve más necesaria, al enfrentarse a problemas concretos y complejos. Es también el lugar del diálogo con saberes construidos fuera del campo científico establecido.

(Kaplún 2012: 47)

¿Cómo no incluir, en este tipo de experiencias, ese saber diferencial en aras del enriquecimiento disciplinar a través de una traducción académica y en virtud de un mayor aprendizaje?

La realidad es indisciplinada. La intervención para su transformación deber ser necesariamente interdisciplinaria (...) El diálogo interdisciplinar, el saber popular, conformando una red de saberes, una ecología de saberes que contribuye a la transformación participativa de la realidad.

(Tommasino 2011:38)

Este asunto, tal y cual lo propone Stolkiner (1999), debería ser abordado a partir de una perspectiva que se plantea desde el cómo incorporar la amplia gama de saberes, en nuestras actividades, que no son disciplinarios ni considerados como académicos.

Pero esta es otra discusión que involucra otros tipos de saberes y que, si bien claramente podrían enriquecer y complementar esta investigación, no son contemplados en el objetivo inicial de este trabajo y debe incluirse en otro nivel de discusión.

1.1.2 – Concepción: datos recogidos a la luz de la teoría

Con respecto a la concepción de la interdisciplina, los EFI seleccionados se comportaron en forma variable¹⁷.

| EFI | Propone la interdisciplina como |
|--------|---|
| CAF | Una característica del objeto, una capacidad del sujeto y como herramienta |
| DAICC: | Una capacidad del sujeto , una metodología y como herramienta |
| IA_APB | Una capacidad del sujeto |
| TT | Una capacidad del sujeto y una metodología |
| PT_1 | No puede inferirse ninguna lectura |
| REM N | Una metodología |

Si bien la información puede ser redundante, puede inferirse que la interdisciplina es propuesta como una capacidad del sujeto y como una metodología en la mayoría de las veces. Puede verse

¹⁷ Ver el Gráfico 5 el capítulo Presentación de resultados (página 42)

también que sólo un EFI adhiere a una única concepción de interdisciplina y acuerda con lo propuesto por Rugarcía estableciéndola como una capacidad del sujeto.

Hay dos EFI que tienen coincidencias en cuanto a lo que conciben como interdisciplina, esto puede considerarse como una reafirmación pero, estos mismos dos EFI también proponen diferencias que hasta podrían establecer contradicciones conceptuales.

Esta información evidencia y refleja las distintas posturas teóricas y contrapuestas: la concepción de Follari, quien dice que es imposible concebir al sujeto como interdisciplinario y la de Rugarcía quien dice que es el sujeto quien será capaz de integrar las disciplinas.

Al leer el cuadro, estas posturas contrapuestas (confundidas entre otra información) se presentan y parecería además que en la enseñanza de grado se ubica a la interdisciplina en el sujeto y en la metodología en forma complementaria.

Lo anterior nos indica que si bien se reconoce que son los sujetos (individuales o en grupo) quienes son capaces de integrar las disciplinas, en la enseñanza de grado y en particular en las experiencias con las características de los EFI, no basta con eso, sino que además se requiere una metodología que acompañe.

Esta metodología podría establecer dos dimensiones:

- 1- Una dimensión intra-grupo que admite una herramienta de aplicación
- 2- Una dimensión de abordaje

La primera dimensión, implica un trabajo previo y un trabajo durante el proceso de realización de la actividad donde se pone en juego a la interdisciplina como herramienta a incorporar en una metodología de abordaje y como un acuerdo de trabajo. Es decir, la metodología se establece por un equipo integrado por distintas disciplinas y que además se propone ser interdisciplinario. Con respecto a esto último, Follari (2007) dice que la interdisciplina no es una “especie de armonía natural” que mágicamente puede darse con el simple hecho de juntar distintas disciplinas, que este sería un modo simplista y sin criterios de constitución y lo que debiera hacerse es comenzar por una comprensión cabal de la situación-problema a abordar.

La segunda dimensión, que implica un nivel más profundo de acuerdo, es una dimensión de abordaje que refiere a una metodología donde las teorías, conceptos y hasta el propio lenguaje debe ser acordado. O sea, establecer una metodología propia para el abordaje del problema. Esto es, en el marco de la complejidad propuesta por Morin (2005), el desafío está puesto en pensar

complejamente y pensar una metodología de acción cotidiana cualquiera sea el campo donde se interviene teniendo en cuenta que:

La complejidad es el tejido de eventos, acciones, interacciones, retroacciones, determinaciones, azares que constituyen nuestro mundo fenoménico. Así es que la complejidad se presenta con los rasgos inquietante de lo enredado, de lo inextricable, del desorden, la ambigüedad, la incertidumbre.

(Morin 2005:16)

De allí es que Morin plantea que la complejidad no es una solución, sino un problema.

Es por eso que las dos dimensiones deberían establecer una relación dialéctica sostenida en base a la reflexión y la acción.

1.2 - Entrevistas

1.2.1- Concepción a luz de los datos recogidos

Si bien en la sistematización de la información recogida a partir de la realización de las entrevistas 14 docentes de los 17 entrevistados entendieron que la interdisciplina es necesaria en la enseñanza de grado, lo interesante es analizar cuál es la concepción que tienen los docentes sobre la interdisciplina ya que, luego de haber participado en una propuesta donde esta fue convocada, no toman una posición teórica clara sobre el tema.

Luego de la experiencia y desde una postura reflexiva abordada durante la entrevista, la mayoría de los docentes, además de concebir a la interdisciplina como la articulación e integración de disciplinas, la conciben a partir de una metodología propuesta que surge desde las características del objeto entendido como complejo.

Aquí entonces estaríamos acordando con García (1994) que plantea que para estudiar un objeto entendido como complejo, necesariamente debe establecerse una metodología adecuada determinada por las condiciones del propio objeto a abordar.

Definimos primero el objeto de estudio, y luego nos planteamos la manera de estudiarlo. Este cambio del "punto de partida" tiene implicaciones importantes: las características de los sistemas complejos no sólo establecen la necesidad de estudiarlos con una metodología adecuada, de carácter interdisciplinario, sino que determinan en buena medida, cuáles son las condiciones que debe reunir dicha metodología. En este contexto, metodología "adecuada" significa que debe servir como instrumento de análisis de los procesos que tienen lugar en un sistema complejo

(García 1994:2)



Es de hacer notar que esto se contradice con lo propuesto en los documentos que posicionan la interdisciplina como una capacidad del sujeto individual o colectivo.

Al analizar las entrevistas, vuelve a surgir la lectura que realizamos en el análisis de los documentos con respecto a que no se especifica una concepción del término a la luz de una teoría específica y tampoco se piensa a la interdisciplina, inserta en la enseñanza de grado, en relación a los actores sociales. Con respecto a lo anterior, solo un docente hizo referencia al concepto en relación al saber popular.

1.2.2 - Relación entre interdisciplina y disciplina

Retomemos la lectura propuesta en el análisis de los documentos en cuanto a que se concibe a la interdisciplina como el intercambio y la integración de las disciplinas y veamos que es lo que piensan los docentes con respecto a la relación entre disciplina e interdisciplina.

La mayoría de los docentes entrevistados entendieron que las disciplinas son necesarias para que haya interdisciplina y ninguno manifestó lo contrario. Si bien parecería claro que esta última no puede ser sin las otras, es interesante ver que los docentes reflexionan al respecto y toman una postura.

Muchos de ellos hablan explícitamente de una tensión entre las disciplinas y la interdisciplina, pues si bien identifican condiciones necesarias desde las disciplinas para que la interdisciplina pueda darse, también reconocen dificultades específicas radicadas en lo disciplinar.

Citamos algunos ejemplos de ello:

Se le ha dado mucho valor a la construcción del conocimiento desde la perspectiva occidental Se ha especializado y fragmentado cada vez mas. Eso va en contra de la interdisciplina pero a su vez lo permite. Para hacer interdisciplina hay que mantener la disciplina. [DAICC – AZ G1 UEL]

Para que haya interdisciplina se necesitan disciplinas fuertes con tradición Pero tiene que haber especificidades porque si todo es interdisciplinar nada es interdisciplinar y si hay interdisciplina es porque hay disciplina. [CAF – OO G3 IEH]

Hay una tensión entre la tradición y la necesidad de generar innovación, cosas nuevas a partir de lo que ya es viejo. [TT – OZ G3 ACL]

Hay muchos temas que son comunes de mas de una disciplina y si bien las fronteras deben ser claras para cada uno, a veces se desdibujan [PBM – AA G3 AE]

Al respecto (Cruz et al 2012:9) reflexionan y reconocen que si bien hay una relación de tensión también existe una vinculación:

Esta fragmentación del conocimiento y su tradicional división en disciplinas, dejan implícita una relación entre interdisciplina y disciplina. Es decir, ya sea de forma más o menos tensa, más o menos integral, más o menos compleja, disciplina e interdisciplina aparecen estrechamente vinculadas (...) no es posible referir a la interdisciplina sin mencionar a las disciplinas y a las prácticas disciplinares, ya sea por negación, oposición o asimilación.

Y más adelante refuerza la idea y proponen:

En este tipo de dinámica la relación disciplina-interdisciplina se percibe como cíclica. Dentro de un proyecto interdisciplinario se transita por momentos interdisciplinarios y momentos disciplinarios. Estos “momentos inter” funcionan como nodos dentro de ese ciclo en donde las disciplinas se reúnen y dialogan, intercambian, pero seguidamente se continúa con la lógica de cada disciplina.

(Cruz et al 2012:11)

Lo expresado por estos docentes y que se refuerza con la opinión de muchos de los otros entrevistados, podría emerger desde una reflexión que bien podría plasmarse a partir del punto de vista que establece Rugarcía (1997) quien plantea que los sujetos pensamos con habilidades de razonamiento y no con los conocimientos disciplinares, pues aquellas anteceden a estos. Las habilidades que reconoce el autor asociadas al trabajo interdisciplinario son: comparar, relacionar, discriminar, clasificar y sintetizar o integrar.

1.3 - Documentos y Entrevistas

1.3.1 - Concepción

Hay concepciones diferentes y algunas de ellas son representadas en los datos recogidos en forma predominante. Mientras que en los documentos se hace referencia mayoritariamente a la interdisciplina como una capacidad del sujeto, en las entrevistas se visualiza como una característica del objeto, una metodología y una herramienta.

Lo curioso de lo anterior es que son los mismos docentes quienes participaron en la producción de los documentos y en las entrevistas pero los resultados cambian e incluso se contraponen. Esto se visualiza en la concepción que refiere a la interdisciplina como característica que surge a partir del objeto de estudio: mientras que en la evaluación (documentos) ningún docente adhiere a esto, en las entrevistas son la mayoría.

Existen algunas coincidencias en los datos incluidos en los documentos, que refieren al proyecto, con lo que surge de las entrevistas, esto es, la interdisciplina concebida como una metodología.

Otra coincidencia es que no se hace mención a una concepción teórica y tampoco se incluye al “otro” cuando se reflexiona sobre la temática.

Lo anterior reafirma enfáticamente la concepción polisémica del término y muestra, una vez más, que la discusión sobre el tema no está acabada.

Dicho lo anterior, y teniendo en cuenta lo propuesto por Follari (2009) en cuanto a que no existe una idea “neutra” acerca de la interdisciplina, parece ser que esta se construye de acuerdo al modo en que van surgiendo los acontecimientos. Es decir, si bien en los documentos – proyectos existe una intención (al menos en el discurso) que remite a cierta concepción, luego, en la evaluación (documentos) y en la reflexión propuesta (entrevistas) la disparidad se ve reflejada en el resultado del análisis de la información recabada.

Aquí es interesante detenerse para reflexionar sobre las inconsistencias reflejadas en la información que los datos aportan. Es decir, existe una tensión establecida entre las diferentes concepciones que a su vez son excluyentes entre sí y esta tensión se ve claramente en el discurso de los docentes. Ahora bien, los docentes ¿son conscientes de ello o es imperceptible? Dicho de otro modo, los docentes ¿no perciben esta tensión? Párrafos atrás hacíamos referencia a que, según nuestro análisis, los docentes suponen que todos entendemos lo mismo cuando hablamos de interdisciplina, por lo tanto parecería que la tensión propuesta no se percibe. Esto último ¿podría ser una consecuencia de que la Universidad carece de una síntesis conceptual generada? Y en base a esto ¿será que no hay suficientes espacios propuestos para la reflexión sobre la temática?

Además, como en ningún caso aparece una concepción basada en alguna postura teórica, parecería que la interdisciplina es abordada inicialmente desde el sentido común que, luego de la experiencia, refleja que no es suficiente ya que difícilmente las disciplinas lograrán integrarse sin una estrategia concreta para ello.

Contrariando al sentido común según el cual se supone que lo “artificial” es el conocimiento parcelado en disciplinas y que lo interdisciplinar sería un simple “volver a la realidad” en su supuesta y metafísica unidad, la construcción interdisciplinar es más complicada y resulta menos “naturalmente coherente” que la disciplina

(Follari 1999:29)



1.3.2- Relación entre interdisciplina y disciplina

Con respecto a la concepción resulta evidente, en los documentos, que la amplia mayoría visualiza a la interdisciplina como la integración y el intercambio de disciplinas y saberes. Si agregamos la información que resulta del análisis de las entrevistas, que supone una reflexión más profunda sobre el tema, parecería que habría que incluir un ingrediente más que tiene que ver con la articulación de las disciplinas. Estas deben cumplir con algunas condiciones para que lo anterior pueda darse, pues si bien las disciplinas son consideradas como necesarias, ellas mismas suponen una dificultad para la integración o la articulación disciplinar.

Durante las entrevistas, algunos docentes hicieron referencia a dispositivos propios de la disciplinas que ellos reconocieron, además, como necesarios para potenciar la interdisciplina.

Dichos dispositivos están integrados por:

- a) Condiciones de las disciplinas: características que deberían cumplir las disciplinas para posibilitar la interdisciplina.
- b) Componentes: características del contexto donde se pone en juego la interacción de las disciplinas en una misma actividad siguiendo un mismo objetivo. Asimismo, podremos entender al dispositivo 'condiciones de las disciplinas' como un componente más.

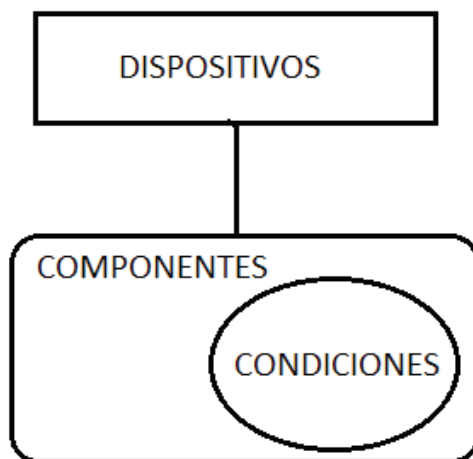


Diagrama 1

Asimismo, cuando la pregunta se orientó a la reflexión de la experiencia EFI, algunos docentes mencionaron algunas condiciones disciplinares y se hizo referencia a que ellas permitieron un acercamiento a la interdisciplina. Reconocieron también que la ausencia de algunas de estas condiciones dificultó dicho acercamiento.

Lo anterior aparece cuando se hace referencia a las fortalezas y a los obstáculos y cuando se consulta sobre los componentes necesarios para que la interdisciplina pueda darse.

Algunas de las condiciones identificadas son:

- Reconocimiento disciplinar: la especificidad, con su valor en relación a su saber constitutivo. Esta debe permanecer y cada disciplina involucrada deberá reconocer a la otra epistemológicamente
- Acuerdos generales: teóricos, conceptuales y metodológicos
- Apertura: salir de la estructura que establece la disciplina y ser capaz de ampliar la mirada.
- Porosidad: Si bien tiene que ver con la apertura, esta condición hace referencia a la permeabilidad que a su vez posibilita los canales de cruce.
- Contaminación positiva: Reconocer el aporte de la otra disciplina y permitir la integración de conocimientos en relación a lo que refiere un sistema complejo, a decir de Morin (2005), donde las partes son el todo y no son nada en solitario y el todo está consituído por las partes y se explica a partir de ellas.

Sin embargo, tal como mencionamos en líneas anteriores, las disciplinas son necesarias pero también son ellas mismas un obstáculo. Esto supone una tensión que no resulta fácil de resolver.

Algunos ejemplos de esto se manifiesta en los siguientes extractos de las entrevistas realizadas:

Hay especificidades propias de las disciplinas que no tienen porque perderse, yo creo que el escenario futuro no es que se pierda la especificidad de las disciplinas, yo creo que si que las disciplinas con su especificidad tengan más canales donde se crucen, donde relacionen con otros, donde puedan dialogar, yo creo que eso si es necesario. Parece que ambas cosas deberían mantenerse en una relación que siempre es de tensión, pero si está bien llevada es como de mutua.

(CAF – RS G3 IEH)

Hay una relación de interdependencia de las disciplinas donde tienen un lugar destacado en la interdisciplina. Cuando se aproximan las fronteras se aproximan los conocimientos de una y otra disciplina. Se aproximan las modalidades de acción. Es como si se difuminaran y crearan una zona ancha gris donde participan mas de una disciplina.

[DAICC - AO G3 UEL]

Puede suponerse también que para que una disciplina pueda ser capaz de considerar las condiciones

propuestas, es necesario que esta tenga una consolidación en si misma, pues esta surge a partir de especificidades epistemológicas que implica cierta teoría y metodología acorde. Esto también surge en el discurso de los docentes entrevistados:

Paradójicamente, con el no desarrollo de una disciplina de base fuerte no hay interdisciplina u otras modalidades de articulación.

(CAF – OO G3 IEH)

2- Dispositivos necesarios: Condiciones y Componentes

Dediquemos ahora parte de esta reflexión para profundizar sobre los dispositivos necesarios identificados por los docente para lograr una aproximación a la interdisciplina

2.1 - Documentos

2.1.1 - Condiciones que deben cumplir las disciplinas

En los documentos analizados se reconoce uno de los componentes necesarios para promover un acercamiento a la interdisciplina. Este componente hace referencia a las condiciones que deben tener las disciplinas¹⁸.

Como ya dijimos, si bien los docentes entienden que las disciplinas son necesarias para que la interdisciplina pueda darse, estas también suponen un obstáculo.

Las disciplinas están conformadas por límites epistemológicos que, tal como lo expresa Kaplún (2012), permiten trabajar a partir de categorías conceptuales, lenguaje y supuestos propios, así como métodos consagrados.

Estos límites son precisamente los que dan identidad al campo disciplinario, volviéndolo inteligible y manejable para sus practicantes.

(Kaplún 2012)

Ahora bien, para que la identidad disciplinar no conforme un límite en si mismo para el encuentro y la integración con otras disciplinas, según los docentes autores de nuestro campo de análisis, estas deben cumplir con algunas condiciones necesarias. Estas condiciones pueden agruparse en 3 categorías:

¹⁸ Ver el capítulo Presentación de resultados, Gráfico 6 (página 49)

1- Comunicación: reconocida por la mayoría de los docentes de los EFI

Esta categoría reúne la necesidad de establecer un diálogo para propiciar el intercambio disciplinar. Dicho intercambio debiera explicitar el tipo de lenguaje utilizado por cada disciplina involucrada a fin de poner en claro las categorías conceptuales así como los supuestos y metodología.

2-Integración: La integración de disciplinas supone un reconocimiento disciplinar establecido por la condición anterior (comunicación) que podrá dar lugar a una discusión que a su vez podrá permitir una retroalimentación, complementación y conjugación de conceptos, teorías y metodologías.

Este consistió en el acercamiento a las disciplinas y su reconocimiento y luego un fuerte e imprescindible intercambio de conocimientos y de aportes para el cumplimiento de los objetivos establecidos tanto entre estudiantes como docentes.

(DAICC – Informe final: 2)

3- Estructura: Lo anterior no podrá darse si dichas disciplinas no están predispuestas a levantar la mirada hacia una posible amplitud, de ella misma o de otra que interactúe con ella, permitiendo una “contaminación positiva” que posibilitará si cada una de ellas es permeable a la mirada y aporte de la otra.

Cada disciplina trabajó aportando desde su particularidad, abordando el trabajo de campo desde su especificidad y pensando los problemas desde las nociones que cada una plantea, sin embargo el trabajo estuvo permeado por la mirada la otra mirada disciplinar lo cual llevó a analizar los problemas desde una perceptiva más amplia.

(TT – Matriz: 14)

Entonces, si bien las disciplinas son las que permiten la interdisciplina, son ellas mismas quienes deben propiciarla a través de una actitud de predisposición y humildad. Tal vez, como lo menciona Kaplún (2012) será necesario recordar que los aparatos epistémicos no son independientes del lugar y las circunstancias en las que nacieron.

Por eso, junto con el necesario encuentro interdisciplinario, tal vez sea necesario un esfuerzo de «indisciplinamiento», en el sentido de cuestionar las propias disciplinas, historizándolas y localizándolas, reconociéndolas como formas de producción de conocimientos de cierto tiempo y lugar.

(Kaplún 2012: 50)

2.2 - Entrevistas

2.2.1 - Componentes necesarios

Uno de los componentes propuestos para que la interdisciplina pueda salir del simple discurso es, claramente, la necesidad de problematizar el tema. Teniendo en cuenta que el término alberga una

diversidad de concepciones, por la polisemia que lo caracteriza, en el resultado de las entrevistas los docentes creen que en la Universidad debe prevalecer dicha diversidad pero en el entendido de que es necesario proponer espacios de discusión para establecer una reflexión crítica al respecto. Lo anterior podría considerarse en un primer nivel de discusión.

Aquí podrían plantearse entonces dos niveles de análisis: Un primer nivel que refiere a la reflexión que debe proponerse a nivel institucional y un segundo nivel ubicado en la proyección de las actividades puntuales a desarrollarse donde se incluye la interdisciplina.

Con respecto al segundo nivel propuesto, es decir, en la proyección de actividades, durante las entrevistas se identificaron componentes necesarios para que la interdisciplina pueda potencialmente darse:

- La previsión de espacios y tiempos para su inclusión
- Generación de proyectos
- Formación sobre la temática
- Ciertas características explícitas en el sujeto que se aboca a una actividad donde se incluya a la interdisciplina

Estos son los componentes que se identificaron mayoritariamente como necesarios. Además, se hizo referencia a que los planes de estudios deben preverlos y tenerlos en cuenta.

El componente “Formación sobre la temática” involucra dos niveles:

1 - Formación (docentes y estudiantes) sobre interdisciplina explícitamente, que además implica una reflexión, una discusión y no necesariamente acuerdos conceptuales, sino al contrario, mirar y abordar las diferentes concepciones y hacerlas explícitas pero sin la necesidad de suponer una sobre la otra.

2 - Formación de los docentes que deben incorporar una actitud que

- a) promueva lo anterior
- b) sea capaz de ver mas allá de su disciplina

Lo anterior implica necesariamente una postura de los sujetos involucrados que responde a las características identificadas a lo largo de las entrevistas y reconocidas como un componente a tener

en cuenta para lograr algún grado de acercamiento a la enseñanza interdisciplinaria.

Con respecto a este último componente “características explícitas en el sujeto” identificado como necesario, refiere a lo que ya dijimos sobre el docente y el estudiante pero además debe tenerse en cuenta que entre docentes, entre estudiantes y entre docentes y estudiantes existe una interacción social con un fin educativo que implica una postura a estar predispuesto para que la interdisciplina pueda darse. Es decir, más allá de que la interdisciplina se conciba o no como una característica que radica en la potencialidad del sujeto colectivo y/o individual, sin estas particularidades difícilmente pueda lograrse un acercamiento interdisciplinar mínimo.

2.3 - Documentos y Entrevistas

2.3.1 - Condiciones y Componentes necesarios

Con respecto a las condiciones mencionadas, es necesario considerar otros componentes que proponen una relación directa entre ambos. Espacio, tiempo, proyectos y formación son componentes que aparecen tanto en la lectura de los documentos como en la entrevistas realizadas. Estos se relacionan con las condiciones de la disciplinas puesto que sin espacio y tiempo de trabajo difícilmente pueda haber acuerdos generales. Asimismo, la ausencia de formación específica sobre interdisciplina puede menoscabar la apertura y el reconocimiento disciplinar. Otros componentes que aparecen, refieren a las características del individuo y al plan de estudio. Con respecto a la primera, como ya dijimos, necesariamente debe darse y más aún para posibilitar la apertura y la contaminación positiva. Con respecto a la segunda, que también tiene que ver con prever espacios y tiempo, refiere a la posibilidad de establecer canales para el cruce.

Es en este sentido que Stolkiner (1999) propone los siguientes niveles de análisis:

Un primer nivel Epistemológico que refiere a la historia del conocimiento e implica:

Un cuestionamiento de causalidad y de reconocimiento de que los campos disciplinares no son un 'reflejo' de distintos objetos reales sino una construcción históricamente determinada de objetos teóricos y métodos.

(Stolkiner 1999:1)

Un segundo nivel Metodológico que refiere a lo siguiente:

La construcción conceptual común del problema que implica un abordaje interdisciplinario, supone un

marco de representaciones común entre disciplinas y una cuidadosa delimitación de los distintos niveles de análisis del mismo y su interacción.

(Stolkiner 1999:1)

Y un tercer nivel que hace referencia a lo subjetivo y lo grupal:

Resulta necesario, resaltar que un equipo interdisciplinario es un grupo, y que por lo tanto, debe ser pensado con alguna lógica que contemple lo subjetivo y lo intersubjetivo. Cabe destacar que un saber disciplinario es una forma de poder y, por ende, las cuestiones de poder aparecerán necesariamente. En lo individual, la participación en un equipo implica numerosas renunciaciones, la primera es la renuncia a considerar que el saber de la propia disciplina es suficiente para dar cuenta del problema.

(Stolkiner 1999:1)

Puede verse claramente que las condiciones propuestas: apertura, posibilitar canales para el cruce, generar acuerdos generales (teóricos, conceptuales y metodológicos), contaminación positiva y reconocimiento disciplinar, relacionadas con los componentes: espacio, tiempo, proyectos, formación, características del individuo y plan de estudio están todos implícitos en los niveles de análisis propuestos por Stolkiner.

No es casual que estos dispositivos aparezcan, pues surgen a partir de una reflexión -sobre todo en las entrevistas- que admiten cierto nivel de profundidad. Algunos ejemplos de estas reflexiones se proponen en los siguientes párrafos:

Cuando se propone una tarea concreta, si bien nunca te separará de tu disciplina, hay que pensarla desde lo integral, mas desde lo humano. Tengo que saber de todo un poco, no puedo quedarme con lo mío. La interdisciplina requiere una modestia, humildad y avidez de aprender. [DAICC / CAF – AZ G1 UEL]

Debería distinguirse dispositivos adecuados para desarrollar una propuesta interdisciplinar que tal vez no sean los mismos que para las disciplinarias. Como un descubrir que hay otro que de esto sabe pero desde otro lugar y que la mirada de lo que el otro sabe puede aportar. (...) Hay que definir categorías y herramientas que se usan para la intervención. [DAICC – AO G3 UEL]

Se deben generar espacios nuevos y el plan de estudios debe tender a esta cuestión. Debe haber cambios en la formación de los docentes para que sea capaz de levantar la mirada y transmitirlo a los estudiantes. Se necesita una formación conceptual que vaya mas allá de lo metodológico (...) Vencer obstáculos implica ciertos desprendimientos que no son fáciles en el campo académico. [CAF – RS G3 IEH]

Las fronteras disciplinares deben ser difusas para que la interdisciplina pueda darse. Tienen que estar presentes los saberes y deben poder mezclarse la metodología en el estudio del objeto. Las disciplinas no pueden ser territorios estancos. [DAICC – AR G3 IAE]

Se trata de abordar el problema desde el inicio y circunscribir distintos tipos de miradas y plantearse el desafío de integrar conocimientos con el propósito de romper fronteras teniendo en cuenta la manera de pensar y verla metodología de trabajo de otras disciplinas. [DAICC – NS G3 DDEL]

3- La Interdisciplina en la Universidad

3.1 - Entrevistas

3.1.1 - Concepción: Interdisciplina y Universidad

Como ya se ha dicho, la mayoría de los docentes entrevistados entienden a la interdisciplina como la articulación de disciplinas. Sin embargo, a lo largo de este análisis se expuso que los docentes no adhieren a una concepción teórica preestablecida. Se hizo referencia a la interdisciplina concebida como el potencial incluido en el sujeto individual o colectivo, pero también hubo docentes que la radicaron en el aspecto metodológico, como una herramienta y hasta se comprendió como una característica establecida a partir del objeto de estudio.

Teniendo en cuenta lo anterior y ante la pregunta realizada que hizo referencia a si la Universidad debería albergar la diversidad de concepciones o adherir a una sola y específica, la amplia mayoría de los docentes entendieron que la Universidad, como institución, debe albergar la diversidad de concepciones respecto a lo que puede entenderse como interdisciplina.

Cabe aclarar que entenderemos el concepto “institución” según lo propuesto por Fernández (1994) cuando lo define:

Una institución es en principio un objeto cultural que expresa cierta cuota de poder social. Nos referimos a las normas-valor que adquieren fuerza en la organización social de un grupo o a la concreción de las normas-valor en establecimientos, la institución expresa la posibilidad de lo grupal o colectivo para regular el comportamiento individual.

(Fernández 1994:1)

Si bien la mayoría adhiere a conservar la diversidad de concepciones, también se hace referencia a la necesidad de reflexionar al respecto. Es decir, debe albergarse la multiplicidad de concepciones pero también atender y hacer explícita esta polisemia para “enmarcar” de alguna manera el concepto a fin de que al reflexionar desde el inicio de una actividad, donde se proponga la interdisciplina, se cuestione y problematice el uso del término. Esto último podrá “ordenar” y marcar un camino hacia la interdisciplina.

Las instituciones representan, por consiguiente, a aquellos custodios del orden establecido que dan al individuo la protección de una lógica con la cual organizar su mundo, de otro mundo caótico y amenazante.

(Fernández 1994:7)

Con lo anterior podrá eludirse la mera inclusión del término en el discurso y permitirá hacer explícita su conceptualización, o no, pero dejando claro que existe una polisemia al respecto que

necesita hacerse explícita.

3.1.2 – Interdisciplina incluida en la enseñanza de grado

Como se muestra¹⁹ en el gráfico 8, los docentes entienden que la disciplinas son necesarias para que haya interdisciplina y teniendo en cuenta que la Universidad está estructurada de tal manera que la fragmentación disciplinar es como se organiza la academia para la formación de profesionales, todos los docentes entrevistados consideran que debe incluirse la interdisciplina en la enseñanza de grado²⁰. Asimismo, la proponen como una necesidad, como un objetivo y explicitan varios dispositivos para su inclusión e implementación, además de reconocer algunos obstáculos para ello.

Lo interesante de este resultado es que las respuestas nos muestran que ningún docente considera que la interdisciplina es una forma de evadir la mirada disciplinar. Es decir, entienden que las disciplinas deben coexistir para la interdisciplina y para la formación de grado pero también reconocen la necesaria ampliación de la mirada hacia una realidad que implica un entramado complejo.

Con respecto a lo anterior, si bien está claro que en la información recogida a partir de las entrevistas se propone la inclusión de la interdisciplina en la enseñanza de grado como una necesidad y un objetivo y se considera un obstáculo el diseño de los currícula incluidos en un sistema académico fragmentado disciplinarmente, los docentes dicen que no es necesaria una reformulación total de la estructura académica. Asimismo, la mayoría de los entrevistados reflexionaron sobre el tema y consideraron que la estructura disciplinar debe permanecer pero también debe ser flexible.

La supremacía de un conocimiento fragmentado según las disciplinas impide, a menudo, operar el vínculo entre las partes y las totalidades y debe dar paso a un modo de conocimiento capaz de aprehender los objetos en sus contextos, sus complejidades y sus conjuntos.

(Morin 2011:10)

Lo anterior puede ponerse en diálogo con lo propuesto por Nieto - Caraveo (1991) que considera que si bien se visualiza la inclusión de la interdisciplina como un enriquecimiento en la construcción de las ciencias, del currículo y de la práctica profesional, debe proponerse como un medio para este enriquecimiento y no como un fin. Es decir, pensar una reestructura de la Universidad para la inclusión de la interdisciplina parece ser un tanto utópico, sin embargo, la

19 Ver los gráficos en el capítulo Presentación de resultados (Página 51)

20 Ver el gráfico 9 en el capítulo de Presentación de resultados (Página 53)

interdisciplina es considerada como una necesidad e incluso un objetivo, por lo existe una tensión que puede resolverse con la inclusión de la interdisciplina como una herramienta que potencie el fin para la formación de grado pero no un fin en si mismo.

Dicho esto, parece fundamental identificar algunas características, desde los tres elementos de la tríada pedagógica, a fin de potenciar el uso de la interdisciplina:

1- Desde la enseñanza: condiciones del docente como sujeto y en consecuencia tender a cumplir con las características necesarias identificadas, por los docentes entrevistados, como un componente necesario. Sumado a ello, lo propuesto por Stolkiner (1999) con respecto a la 'renuncia', que este debe atender.

2- Desde el aprendizaje: hacer consciente la intención y adquirir los conocimientos desde una postura inicial integral del estudiante, es decir, tener una actitud metacognitiva que sea capaz de visualizar el conocimiento desde una postura integradora del mismo. También podemos incluir las características del sujeto a la cuales hicimos referencia en el punto 1.

3- Conocimiento: abordado desde la reflexión epistemológica que implica la mirada disciplinar pero hacia una apertura de las fronteras disciplinares y permeables. Esto es, poder abordar el conocimiento desde la mirada integral.

El desafío más trascendente que debemos transitar es la posibilidad de que en cada disciplina en la que nos encontremos, cualquiera sea la misma, la integralidad viva en la acción del docente y en la transformación del estudiante desde su formación y conocimiento.

(Tomasino 2011:22)

Para todo lo anterior debe considerarse el currículum que en última instancia es el instrumento que mostrará la intencionalidad y determinará el tiempo y el espacio, componentes identificados y comprendidos como necesarios para algún avance en el desarrollo de un trabajo que pretende ser interdisciplinar.

3.1.3 – El aspecto discursivo

Dicho esto, no resulta tan fácil la aplicación de lo propuesto y puede considerarse que lo anterior forma parte de un discurso, que hasta puede resultar políticamente correcto, como si lo “interdisciplinar” indicara solamente una cualidad de la propuesta. Pero en su implementación no parece ser tan claro. Con respecto a esto, y con respecto a nuestro primer nivel de análisis que hace

referencia a lo institucional, algunos docentes consideraron que el tema de la interdisciplina en la enseñanza de grado es parte de un discurso fuertemente anclado en la Universidad que incluye implícitamente una imposición. Esta opinión es acompañada con el hecho de que existe, al respecto, la necesidad de establecer claridad entre el discurso y la práctica que implica la identificación de componentes para que lo que se dice pueda efectivamente implementarse. Para ello, se hace referencia a que debe problematizarse conceptualmente el tema.

Hasta ahora, este análisis propone la coexistencia de distintas formas de entender o concebir la interdisciplina. Tal vez no haya una única manera de concebirla o una forma “absoluta” de hacerlo, pero lo que sí parece coincidir es la existencia necesaria de las disciplinas y su integración. Para ello, debe dejar de suponerse qué es la interdisciplina y discutir y reflexionar al respecto para hacer explícita las diferencias que además por más diferentes que sean no necesariamente deben ser contrapuestas.

Es de destacar que a través del acto reflexivo de los docentes entrevistados ellos logran identificar la necesidad de trazar estrategias y pensar en los componentes necesarios para lograr algún grado de interdisciplina cuando es propuesta.

Ya Follari (1980:10) propuso entre otras cosas, pero en primer lugar, que “todo trabajo universitario interdisciplinario (en docencia o investigación) deberá, para poder realizarse con conciencia de sus propias implicaciones, despejar en forma explícita previamente el campo de supuestos ideológicos y de sentido común, en torno a la interdisciplina”

(Nieto Caraveo 1991:6)

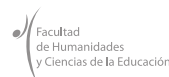
4- Los Espacios de Formación Integral

Con respecto al segundo nivel identificado en este trabajo, donde se incluye a la interdisciplina en la proyección de actividades, en este apartado reflexionaremos sobre lo propuesto en torno a nuestro campo de análisis: los EFI

4.1 - Documentos

4.1.1 - La interdisciplina en los EFI

Como se estableció anteriormente, los EFI proponen en su definición la articulación de funciones universitarias y la articulación de disciplinas. Lo EFI que hemos considerado para esta



investigación, donde intervienen diferentes disciplinas ya sean de igual o de distintos Servicios Universitarios, asumen la articulación de al menos dos funciones universitarias en cuya participación siempre está la enseñanza. Esto es porque estas propuestas, las que refieren a nuestro campo de análisis, son concebidas desde una/s asignaturas como modalidad de enseñanza y de aprendizaje insertas en una experiencia donde se pone en juego al conocimiento de una manera diferente a lo que se concibe como tradicional y en el aula.

Aparece entonces la idea de que el conocimiento se puede poner en juego en un espacio de aprendizaje más allá del aula y más allá de la práctica profesional para innovar en los formatos de enseñanzas más integrales. Es decir, el aula como formato, como “espacio”, no debería ser el único lugar donde se pone en juego el conocimiento.

(Romano 2011:91)

En este contexto es que se propone un proceso donde se interpelan las relaciones pedagógicas (estudiantes – docentes, estudiante – conocimiento y docente – conocimiento) que tampoco pueden ser las que conocemos como tradicionales.

No se trata solamente de aprehender el oficio o la profesión sino que tiene más que ver con la producción de conocimientos con otros, de ese saber que no se tiene. Y esto es lo que permitiría de alguna manera innovar en formatos de enseñanza más integrales.

(Romano 2011:91)

Teniendo en cuenta todo lo que implica un EFI (articular funciones, integrar disciplinas, saber académico y saber popular) se requiere trazar estrategias y dispositivos amplios y a la vez específicos para poder lograr todo lo propuesto.

La integralidad puede contribuir mucho a la recuperación del sentido del aprender, porque promueve situaciones en las que se aprende a partir de problemas concretos y complejos, no didactizados pero con sentido para quienes los viven.

(Kaplún 2013: 47)

Es en este sentido que la interdisciplina fue convocada en la propuesta inicial pero no todos los EFI lograron, en mayor o menor medida, algún acercamiento a la misma.

4.1.2 – La experiencia

De los siete EFI con los cuales se trabajó tres de ellos declaran haber obtenidos logros en relación a la interdisciplina y solamente uno de ellos hace referencia a las condiciones que lo posibilitó y las condiciones que lo dificultó:

El EFI – TT apeló a la interdisciplina en la formulación del proyecto, en sus objetivos, en el desarrollo de las actividades y la incluyó también en la evaluación. En los documentos que refieren

a la evaluación de dicho proyecto, con respecto a las condiciones y componentes que permitieron obtener algún grado de interdisciplina, se destacó el trabajo previo intergrupo donde se problematizó sobre las implicancias y desafíos de un trabajo interdisciplinario así como el acompañamiento del proceso del grupo y su articulación interdisciplinaria (Matriz TT 2011). También se reconoció que haber definido a priori el marco de referencia y el universo de actuación de forma concluyente, generando así una “caja de herramientas conceptual mínima”, esto sirvió de soporte para el cruce transversal en la realización. (TT - Cartografías de territorios y territorialidades 2013) Con respecto a los obstáculos que lo dificultó, se destacó que el grupo estaba compuesto por estudiantes del primer año de la carrera y por lo tanto la trayectoria para la conceptualización disciplinaria era mínima lo cual hizo difícil pensar la interdisciplina (Matriz TT 2011:14). Esto último refiere claramente a la necesidad de la especificidad de la disciplina, con sus teorías, metodología y supuestos epistemológicos, para que la interdisciplina pueda darse.

De los cuatro EFI que declaran no haber logrado ningún tipo de acercamiento a la interdisciplina, sólo uno de ellos hizo referencia a los obstáculos que lo impidió:

En la documentación del EFI – CAF (Proyecto CAF 2011) se apeló a la interdisciplina en los objetivos y se estableció como una característica de las prácticas a desarrollar a través de la participación y acercamiento de estudiantes y docentes. Luego, en la evaluación, se declaró no haber logrado dicho objetivo y al reflexionar sobre el asunto se reconoció que hubo una clara ausencia del diálogo interdisciplinario resultado de la falta de planificación de instancias específicas para ello. Los docentes involucrados en este EFI también hicieron referencia a la necesidad de trazar estrategias específicas para la “oportunidad”, que refiere a la integración de un equipo donde intervienen varias disciplinas de una producción interdisciplinaria (Matriz CAF 2011).

4.1.3 – La reflexión

Aquí es importante tener en cuenta que únicamente dos de los siete EFI evidenciaron, en los documentos que refieren a la evaluación, una reflexión sobre el tema interdisciplina posterior a la ejecución del proyecto y esto les permitió identificar obstáculos y aciertos a partir de la experiencia.

En los documentos que resultaron de la evaluación de los EFI, algunos de los dispositivos identificados como elementos que permitieron algunos logros con respecto al trabajo interdisciplinario fueron:

- Hacer explícita la intención del trabajo interdisciplinario

- Problematizar al respecto
- Acompañar el proceso
- Definir el marco de referencia conceptual
- La necesidad de una formación disciplinar de base
- La planificación de espacios y tiempos para potenciar el intercambio de disciplinas y su integración con la mirada puesta en una producción común.

Según las categorías propuestas en esta investigación, con respecto a las condiciones y componentes que permitieron algunos logros en torno a lo interdisciplinar, podríamos reconocer algunas de ellas implícitas en el listado anterior: espacio, tiempo, proyectos, predisposición desde las disciplinas y formación.

También podemos reconocer algunos dispositivos que refieren a obstáculos que lo dificultan:

- Condiciones de las disciplinas
- Ausencia de formación

La identificación de estos dispositivos pueden incluirse en la idea que propone Stolkiner cuando hace referencia a la necesidad de reflexionar en forma anticipada cuando se propone trabajar interdisciplinariamente:

Pensar en un desarrollo interdisciplinario es programar cuidadosamente la forma y las condiciones en que el mismo se desenvuelve. Ya es sabido que la simple yuxtaposición de disciplinas o su encuentro casual no es interdisciplina (Elichiry, 1987). La construcción conceptual común del problema que implica un abordaje interdisciplinario, supone un marco de representaciones común entre disciplinas y una cuidadosa delimitación de los distintos niveles de análisis del mismo y su interacción.

(Stolkiner 1999:2)

Algunos de los componentes reconocidos por los EFI fueron identificados como posibilitadores y también como un obstáculo a la vez: Formación y Condiciones desde las disciplinas. Si bien parecería ser un contrasentido, podemos inferir que dichos componentes pueden ser posibilitadores, con respecto a lograr un acercamiento a la interdisciplina, en el sentido de que potencia el acercamiento a la ella, y por lo tanto la ausencia o la insuficiencia de los mismos se convierte en un obstáculo. Esto último implica incluir otros componentes reconocidos como posibilitadores como son: espacios, tiempo y proyectos. Estos fueron identificados por uno de los EFI como componentes que posibilitaron logros en torno a la interdisciplina y reconocidos por otro que establece su ausencia como una condición que impidió alcanzarlo.

A partir de lo anterior podríamos identificar componentes necesarios para lograr un mayor acercamiento a la interdisciplina:

- Formación específica: Explicitar la intención y formar en interdisciplina a los integrantes de la actividad donde se propone alcanzarla.
- Condiciones específicas desde las disciplinas (especificidad, reconocimiento disciplinar, apertura, diálogo, permeabilidad, amplitud, etc)²¹
- Proyectos: Trazar un plan específico donde se propongan tiempos y espacios, además de estrategias, para que la interdisciplina pueda lograrse.

Para poder incluir y tener en cuenta estos componentes, es necesario tener presente que debe establecerse espacios concretos y tiempos específicos para la dedicación. De esta manera, espacio y tiempo se convierten también en componentes necesarios.

4.2 - Entrevistas

4.2.1 – Valoración de los EFI con respecto al desarrollo de la interdisciplina

Una de las propuestas, que hoy está fuertemente instalada en la Universidad, tiene que ver con la necesidad de establecer espacios y tiempos, estos son los Espacios de Formación Integral.

Al respecto y en relación con la interdisciplina, incluida como característica fundamental en la definición de estos espacios, los docentes hicieron referencia a la valoración positiva de los mismos pero a la vez no fueron identificados como necesarios para la inclusión de la interdisciplina en la enseñanza de grado. Además, los EFI son valorados como espacios que potencian la implementación de la interdisciplina pero tampoco son considerados como suficientes.

Kaplún (2012) plantea que si bien el movimiento de la integralidad, al construir las agendas de investigación a partir del diálogo con la sociedad, convoca a encuentros interdisciplinarios, es muy difícil de llevar adelante en una Universidad fragmentada construida en torno a disciplinas.

Con frecuencia no pasamos de esfuerzos multidisciplinarios, más raramente construimos interdisciplina, y quedan pendientes los desafíos de la transdisciplinariedad, el abordaje complejo de la complejidad.

(Kaplún 2013: 49)

²¹Ver Condiciones que deben cumplir las disciplinas (página 89)

Lo anterior puede visualizarse en dos sentidos:

1- No solamente a través de los EFI puede instalarse la interdisciplina en la enseñanza de grado, existen otros mecanismos y espacios iguales o mejores para su inclusión y no necesariamente debe innovarse al respecto.

Con esto queremos plantear que, algunas innovaciones para pensar la integralidad no siempre tienen que ver con la creación de nuevos dispositivos, sino que en realidad, desde el propio trabajo docente, en los dispositivos existentes, es posible plantearse otras formas de relacionarse con el conocimiento y otras formas de participación de los estudiantes en estas actividades.

(Romano 2011: 100-101)

2- Los EFI incluyen espacios y tiempos de planificación en los cuales deberían, si es que en su declaración proyectual invocan a la interdisciplina, establecerse acuerdos previos a partir de la reflexión del “medio” para dicho “fin”. Esto es: teorías, metodologías, lenguaje, etc. Es decir, una puesta en común para un inicio común y porque no, hasta determinar un lenguaje común para que la integralidad de las disciplinas pueda ser tal. Pues el mero hecho de formular un plan de acción (proyecto) no nos asegura la dedicación de tiempo y del espacio para que la interdisciplina pueda alcanzarse.

De acuerdo con lo anterior, y teniendo en cuenta que en la definición de los EFI el concepto “integralidad” hace referencia también a la articulación de disciplinas, Romano (2011) propone lo siguiente:

La integralidad de por sí no es una solución. La integralidad en sí es una consigna vacía que convoca y permite evaluar y poner en evidencia que hay algunas prácticas que no lo son pero no nos señala claramente hacia dónde ir.

(Romano 2011: 92)

Al respecto, Romano (2011) propone una reflexión en torno a cuál es el sentido y cuál es el contenido que le damos cuando apelamos a una actividad que se propone como integral. Nos convoca a pensar desde dónde se plantea la integralidad y acordar el lugar donde se pone el énfasis que conllevará a modelos pedagógicos diferenciados. Este énfasis podrá estar puesto en el sujeto, en el educador o en el saber u objeto de conocimiento.

Dicho lo anterior parecería que la interdisciplina no solamente puede abordarse desde los EFI y tampoco estos son espacios suficientes para lograrlo, pues otros espacios pueden ser apropiados. Sin embargo, si es considerado como necesario explicitar la intencionalidad y reflexionar para hacer acuerdos con respecto a cómo va a relacionarse el conocimiento, desde dónde se visualiza su



integración y cuál va a ser el papel de los docentes y estudiantes ya que sin ellos el conocimiento no puede ser vehiculizado.

La interdisciplina ya es algo bastante añejo, pero a veces se le pone el sello de nuevo; aparece como una innovación, y la innovación más de una vez puede esconder el hecho de la falta de políticas de fondo para resolver los grandes problemas, y llevar a preocuparnos en cuestiones que fuesen puramente instrumentales o fuesen secundarias a los grandes dilemas estructurales que vive la educación.

(Follari 2007:10)

4.2.2 – La experiencia

Si bien en las entrevistas, con cada pregunta realizada, se propuso una reflexión al respecto lo interesante fue observar que en cada respuesta hubo una reflexión que hizo hincapié a los logros o al desarrollo de la interdisciplina, en alguno de sus niveles, en la actividad desarrollada. La mayoría de los docentes reconocen haber logrado algún grado de acercamiento a la interdisciplina sea en la totalidad de la experiencia o en algunos momentos específicos de ella. Esto nos habla de que más allá de la intención y habiendo trazado o no estrategias concretas para que pueda haber interdisciplina, se reconoce haber llegado a esto en algunos momentos. Algunos docentes hicieron referencia a condiciones que contribuyeron a que esto pudiera darse pero también identificaron obstáculos que lo hicieron difícil o que incluso no lo permitió.

Por una parte, existen concepciones que sostienen como condición sine qua non de las prácticas interdisciplinarias el afianzamiento y la solidez disciplinar, ser fuertes en la propia disciplina para no perder en profundidad y convertirse en un “todólogo” (...) A la interdisciplina se va, pero se vuelve. La integración se da por momentos y en este sentido parece un intercambio más específico.

(Cruz et al 2012:10)

En el marco de lo propuesto anteriormente, con respecto a la necesidad de establecer espacios y tiempos para la reflexión sobre la temática, esto es una clara evidencia del resultado. La pauta de la entrevista permitió, aunque este no fue el propósito explícito, establecer un espacio para que los docentes reflexionaran y propuso un eje de razonamiento que arrojó resultados que no habrían sido tales sin esta propuesta.

4.2.3 - La Reflexión: Fortalezas y Obstáculos

La mayoría de los docentes entrevistados dijeron haber logrado un acercamiento, en menor o mayor



grado, a la interdisciplina. Es de destacar que durante la entrevista muchos de ellos manifestaron no haber reflexionado en profundidad al respecto pero en ese momento pudieron identificar dispositivos que permitieron trabajar en forma interdisciplinaria y otros que lo dificultaron.

Nuevamente, estos aparecen claramente identificados por los docentes, a partir de la experiencia, y como necesarios para que la interdisciplina pueda efectivamente darse. Entre ellos se destacan: espacio, tiempo, intención, predisposición, actitud, flexibilidad, empatía, iniciar la actividad en forma integral, pensar el objetivo y delimitar el objeto de estudio en conjunto a partir del intercambio de conceptos y metodologías.

Todo lo anterior, además de considerar que la interdisciplina implica una “reagrupación” de los saberes desde una perspectiva epistemológica, también implica una posición de los sujetos involucrados portadores de las disciplinas.

Con respecto a los dispositivos, cuando se reflexiona sobre los obstáculos, los que se identifican son los siguientes: falta de experiencia y formación docente, falta de tiempo, disparidad de intereses, predominio de una disciplina sobre otra, ausencia de reconocimiento disciplinar, ausencia de acuerdos conceptuales, falta de intercambio, ausencia de interacción y de diálogo y diferencias en grados de formación disciplinar de los estudiantes.

De todos modos fueron mayoría los docentes que identificaron condiciones y componentes que permitieron un acercamiento a la interdisciplina resultando ser más los “positivos” incluidos en la experiencia.

Una pregunta que resta plantearse es si estos dispositivos fueron premeditados y luego identificados como tales, si surgieron a lo largo de la experiencia, o estaban propuestos pero no con ese objetivo concreto.

Algunos dispositivos se identifican repetidamente pero desde distintas formas, es decir, “porque estuvo presente facilitó” o “porque estuvo ausente obstaculizó o no se pudo”.

El diálogo y el intercambio fueron algunos de los dispositivos altamente valorados y se hizo referencia a ello marcando su presencia, haciendo referencia a que facilitó un acercamiento a la interdisciplina, o con su ausencia haciendo referencia a que ello condicionó negativamente.

Para lo anterior es necesario tener en cuenta la organización y la coordinación. Es decir, además de los componentes identificados como posibilitadores, debe establecerse algunas pautas formativas que se propusieron como condiciones y que a su vez permita el diálogo e intercambio entre los participantes representantes de las disciplinas involucradas en la enseñanza interdisciplinaria.

En este sentido, podemos hacer referencia a Morin cuando dice que la interdisciplina puede

significar intercambio y cooperación pero sin olvidar la integración.

Por ejemplo, la interdisciplinariedad puede significar pura y simplemente que diferentes disciplinas se sientan en una misma mesa, en una misma asamblea, como las diferentes naciones se reúnen en la ONU sin poder hacer otra cosa que afirmar cada una sus propios derechos nacionales y sus propias soberanías en relación a las usurpaciones del vecino. Pero interdisciplinariedad puede también querer decir intercambio y cooperación, lo que hace que la interdisciplinariedad puede devenir en alguna cosa orgánica.

(Morin 2005: 8)

Para poder cumplir con los dispositivos necesarios que reúnen las condiciones y componentes, identificados como facilitadores y obstáculos, debe trazarse una estrategia que las prevé. Además, con respecto a la formación que permita que el intercambio y el diálogo pueda darse, debería involucrarse la reflexión sobre el concepto “interdisciplina” y dejar explícito que para la articulación de disciplinas es necesario ser capaz de comprender el lenguaje de otra disciplina con un pensamiento desestructurado que permita integrar los nuevos conceptos a los que ya están incorporados. Podría hablarse aquí de “empatía disciplinar” en el sentido de ponerse en la disciplina del otro para comprender sus teorías y metodología incluidas en un contexto epistemológico propio.

Las condiciones básicas para que pueda funcionar como tal un equipo asistencial interdisciplinario implican la inclusión programada dentro de las actividades, de los dispositivos necesarios. El tiempo dedicado a éstos -sean reuniones de discusión de casos, ateneos compartidos, reuniones de elaboración del modelo de historia clínica única, etc.- debe ser reconocido como parte del tiempo de trabajo.

(Stolkiner 1999:1)

Por lo anterior, podemos decir que las disciplinas deben coexistir porque necesitamos miradas específicas diferenciadas, pero también necesitamos que se integren. Esta integración supone cierto grado de “equilibrio” dado a través de la colaboración y posibilitado por los dispositivos identificados como necesarios.

4.3 - Documentos y Entrevistas

4.3.1 – La experiencia

Con respecto a la experiencia, ya hemos hecho referencia a que, cuando se pregunta si hubo interdisciplina en los documentos evaluación, tres de los siete EFI declaran haber logrado la interdisciplina de alguna u otra manera según las características del proyecto. Ahora bien, la reflexión durante la entrevista, a la luz del desarrollo de algunos conceptos, permitió identificar que la interdisciplina puede darse en instantes o momentos específicos de la experiencia. Es así, que el análisis de los datos arroja claramente que en las entrevistas se declara con más énfasis haber

logrado un acercamiento a la interdisciplina.

Nuevamente, tal como aparece en los documentos, “el otro”, con su saber popular, local o tradicional (Kaplún 2012) y sobre todo no científico (Rudolf 2009) no es considerado en las reflexiones, es decir, estos saberes no fueron considerados a la hora de repensar la experiencia. Tal vez esto se haya dado de esta manera por la forma en la que se ha planteado la pauta para la entrevista o tal vez la interdisciplina se piensa como la integración de disciplinas académicas, tal como lo hemos identificado a lo largo de este análisis, y no se piensa en relación a los actores sociales con los cuales se interactúa durante la experiencia por considerarse saberes no disciplinares. Sin embargo hay que destacar que los EFI son actividades donde la interacción con “el otro”, inserto en la comunidad “real”, está necesariamente presente. Asimismo, esta realidad, debería interpelar los abordajes disciplinares e interdisciplinares. De todos modos esta es otra discusión que podría ampliar para enriquecer este análisis en un próximo capítulo.

SÍNTESIS - Lo analizado según los documentos y las entrevistas

Hemos sido capaces de recoger, a partir del análisis de documentos y las entrevistas, la siguiente información:

1) Con respecto a la concepción de la interdisciplina

1.1 - Documentos

a- En amplia mayoría, al utilizarse el término “interdisciplina” se lo convoca en su forma gramatical adjetival, lo cual nos da la idea de que el concepto es usado para expresar una cualidad o característica, y en este caso, de la experiencia EFI y/o de su forma de trabajo a través de las actividades propuestas y realizadas.

b- Todos los docentes involucrados admiten a la interdisciplina como la integración y el intercambio y no se concibe a la interdisciplina como la simple suma de disciplinas. Esto puede aproximarnos a la idea de que las fronteras disciplinares permiten dicha integración en el sentido de una “permeabilidad” potenciado por el intercambio disciplinar.

c- Si bien en ningún momento se hace referencia a una conceptualización teórica específica del

término interdisciplina, esta se concibe como una capacidad del sujeto en su mayoría y como una metodología a la vez. Esto nos aproxima a una lectura de estado de situación que refiere a que no todo es de una forma o de otra, teniendo en cuenta las posturas teóricas de los autores referidos, sino que parecería ser que hay una postura, establecida por la reflexión de los docentes involucrados en la experiencia, que propone que para que exista una aproximación a la interdisciplina se necesita sujetos capaces, en lo que a la interdisciplina se refiere y a la vez considerar un abordaje metodológico específico.

1.2 -Entrevistas

a) - La interdisciplina se concibe como la integración de disciplinas y se propone a partir de una metodología que surge desde las características del objeto entendido como complejo acordando con lo propuesto por García (1994).

No se propuso una teoría específica y solo un docente hizo referencia a la interdisciplina en relación al “otro”, es decir, al saber popular.

b) - Las disciplinas son concebidas como necesarias pero también se menciona que deben cumplir ciertas condiciones. Deben coexistir, porque necesitamos miradas específicas diferenciadas, pero también es necesario que se integren. Esta integración supone cierto grado de “equilibrio” dado a través de la colaboración y posibilitado por los dispositivos necesarios identificados. Además, se reconoce que naturalmente debe ser así porque los sujetos no somos (estamos) estructurados con la lógica de las disciplinas sino que contamos con habilidades de razonamiento que son mucho más potentes y nos permiten comparar, relacionar, discriminar, clasificar e integrar.

1.3 - Documentos y Entrevistas

a) - En lo que refiere a la concepción de interdisciplina, si bien hay algunas coincidencias, existen algunas inconsistencias entre lo propuesto en los documentos y lo revelado en las entrevistas. Esto puede reflejarse por lo ya citado de Follari (2009) cuando propone que la interdisciplina se construye de acuerdo al modo en que van surgiendo los acontecimientos.

b) – Como en ningún caso aparece una concepción basada en alguna postura teórica, podría decirse que la interdisciplina es abordada inicialmente desde el sentido común que además no parece ser

suficiente ya que difícilmente las disciplinas lograrán integrarse sin una estrategia previa y concreta para ello.

c) - Si bien la amplia mayoría concibe a la interdisciplina como la integración de disciplinas y éstas se consideran como necesarias, también proponen que ellas mismas son un obstáculo. Por lo anterior, las disciplinas deben cumplir con condiciones específicas que a su vez debe potenciarse con la presencia de componentes necesarios.

d) - Pero lo anterior, si bien puede potenciar un acercamiento a lo interdisciplinar, no alivia la tensión propuesta.

2) Con respecto a las Condiciones y Componentes necesarios

2.1 - Documentos

Existe una relación de tensión entre las disciplinas y la interdisciplina, pues como ya mencionamos, si bien son ellas las que la permiten también implican un obstáculo si no cumplen con ciertas condiciones. Dichas condiciones son explicitadas por los docentes y son identificadas como necesarias y ello se refuerza al hacer referencia a su ausencia como un obstáculo. Dicho esto, es menester tener en cuenta que por más que los dispositivos sean adecuados, la interdisciplina no podrá ser si las disciplinas no se posicionan en una situación de predisposición para la apertura y permeabilidad.

2.2 - Entrevistas

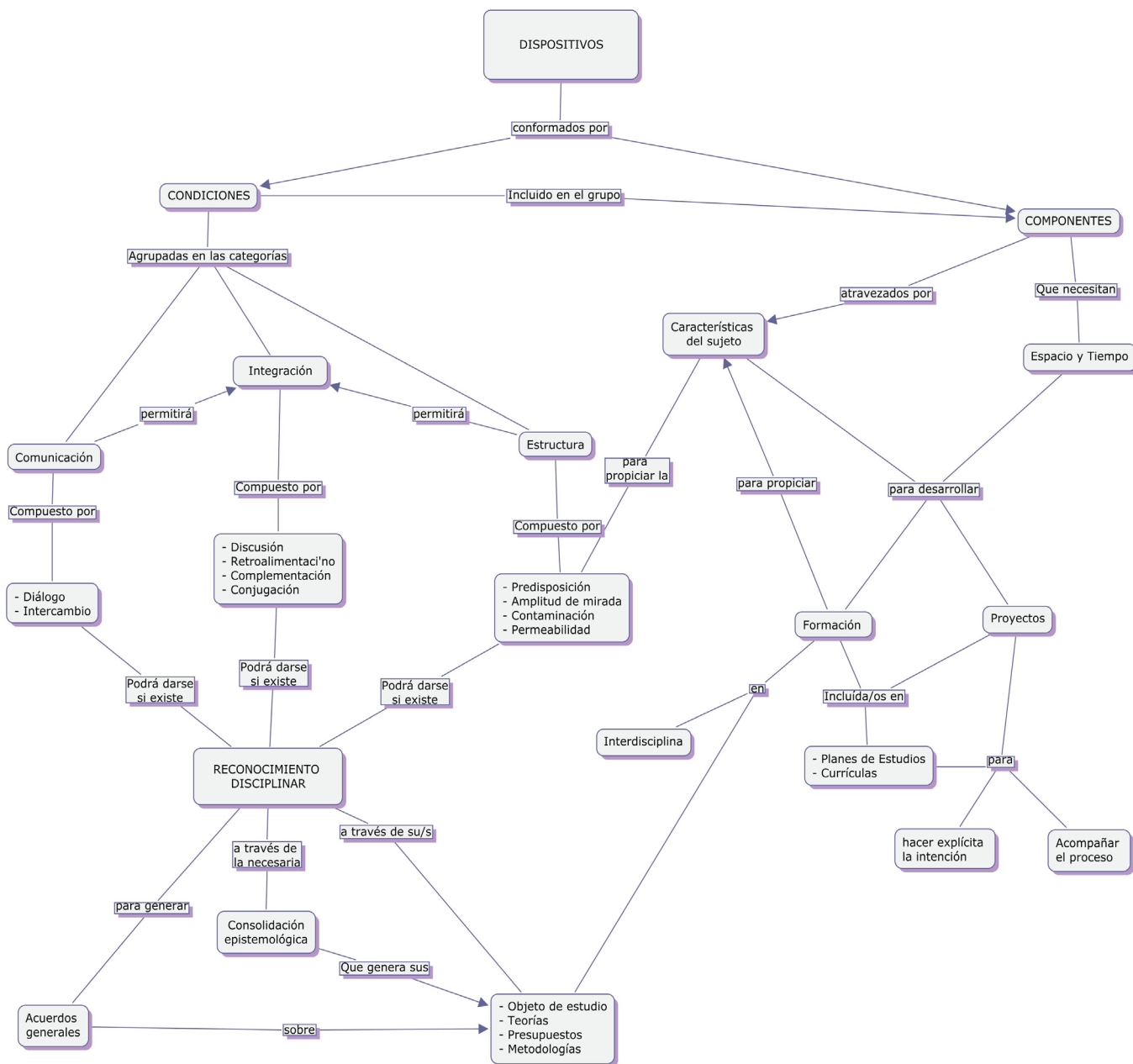
Durante las entrevistas los docentes identificaron algunos componentes necesarios para que la interdisciplina pueda potencialmente darse:

- La previsión de espacios y tiempos para su inclusión
- Proyectos
- Formación sobre la temática
- Características explícitas en el sujeto que se aboca a una actividad donde se incluya a la Interdisciplina (sujetos involucrados en la actividad donde se pretende trabajar en forma

interdisciplinaria)

- Características de las disciplinas (condiciones)

2.3 - Documentos y Entrevistas



3) Con respecto a la interdisciplina en la Universidad

Entrevistas

- a) La amplia mayoría de los docentes entendieron que la Universidad, como institución, debe albergar la diversidad de concepciones pero también debe establecer espacios para la reflexión y el intercambio sobre la temática.
- b) Se propone la inclusión de la interdisciplina en la enseñanza de grado como una necesidad y además un objetivo a cumplir. Para ello, los currícula son considerados como un obstáculo pero no hay una clara definición en cuanto a reestructurarlos o no, en el sentido de desfragmentar lo establecido como compartimentos disciplinares.
- c) Se hizo referencia a algunas 'actitudes' que deben cumplir los elementos de la tríada pedagógica y se estableció que para ello es en el currículum donde se debe prever todo lo anterior a fin de promover el desarrollo de la interdisciplina.

4) Con respecto a la interdisciplina y los EFI

Documentos

- a) Todos los EFI hacen mención a la interdisciplina en su proyecto inicial pero solo tres reconocen haber obtenido logros en relación a lo proyectado. De estos tres, uno de ellos hace referencia a las dispositivos que posibilitaron lograrla y los que lo dificultaron y otro hace referencia a los obstáculos que lo impidieron. Esto nos dice que sólo dos EFI en total incluyeron el tema en la reflexión posterior a la ejecución del proyecto.
- b) Algunos docentes, referentes de dos de los EFI analizados, reconocen algunos componentes necesarios para lograr una aproximación a la interdisciplina y donde su ausencia se muestra como un obstáculo para lograr dicha aproximación. Esto son: la necesidad de formación sobre el tema y algunas condiciones establecidas desde las propias disciplinas. Estos dos componentes implican otros componentes identificados como son: espacio y tiempo que necesariamente deben incluirse.

Entrevistas

- a) La interdisciplina parece manifestarse de distintas formas: por momentos, por actividades específicas, en el apoyo metodológico y/o conceptual. La integración puede darse así, minimamente, pero admite también el potencial de crear una nueva disciplina.
- b) Tal vez la interdisciplina sea una manera de trascender las disciplinas, pero no solamente eso, también se puede recurrir a ella para fortalecer la disciplina e incluso elevar la mirada especializada e incluir otra forma de razonamiento disciplinar capaz de integrar y construir conocimiento. Esto no significa sólo una “nueva mirada de la realidad”, sino una convivencia de estilos y formas de mirar esta realidad.

Documentos y Entrevistas

- a) La reflexión de los docentes muestra que la interdisciplina puede darse en instantes o en momentos específicos de la experiencia.
- b) La formación sobre la temática es considerado como necesaria para lo anterior. Esto, además de permitir explicitar las diferentes concepciones teóricas, podrá proponer una actitud de predisposición necesaria a fin de poder integrar las disciplinas involucradas y más aún, nuevas formas de mirar la realidad.

Por último, todo lo anterior puede reflejarse en lo propuesto por uno de los docentes entrevistados:

El campo científico tiene inercias que implica volver, llegar a un equilibrio donde lo viejo esté combinada con lo nuevo en una especie de sinergia

[TT – OZ G3 ACL]

Reflexiones finales

Uno no puede ciertamente crear una ciencia unitaria del hombre que en sí disolvería la multiplicidad compleja de lo que es humano.

(Morin 2005:7)

Reconocimiento de la realidad como compleja

Una de las observaciones que se destaca en esta investigación hace referencia a la consideración de los docentes entrevistados sobre el aspecto discursivo fuertemente instalado en la universidad con respecto a la interdisciplina. Si bien ellos, los docentes, reconocen a la interdisciplina como una necesidad y un objetivo para la formación de grado. También notan que existe, desde el discurso, una imposición implícita que se acentúa con la creación del Espacio Interdisciplinario (EI) y al promover los espacios de formación integral. Asimismo, los docentes opinan que la Universidad debe admitir la diversidad de concepciones sobre el tema pero muestran un evidente énfasis en la necesidad de dar luz al tema en el sentido de incluir en el discurso propuesto espacios de reflexión para hacer explícitas estas concepciones y discutir conceptualmente al respecto, sobre todo en el marco de la formación de grado.

Entonces, hay que exigir mejor fundamento y más claridad en cuanto a qué se quiere por parte de los ministerios, de las administraciones, cuando plantean este tipo de actividades, para que éstas pueda trabajar con fecundidad.

(Follari 2007:7)

Algunos de los argumentos identificados hacen referencia a la complejidad que implica la realidad y los docentes la reconocen como tal.

Admitir la complejidad implica aceptar limitaciones, propias y del colectivo, así como las restricciones que impone la división del conocimiento científico. Es reconocer que las características que reviste el problema/tema a ser investigado, demandan un abordaje complejo.

(Cruz et al 2012:9)

Lo anterior implica la necesidad de relacionar las disciplinas para su abordaje y en el análisis de los documentos y de las entrevistas realizadas, se reconoció como un obstáculo el diseño de los currícula en cuanto a su estructura basada en la fragmentación disciplinar. Se entiende que las disciplinas son necesarias, por su especialización, en la formación de grado y para el estudio de la realidad y también se hace referencia a la necesaria integración de dichas disciplinas para la inclusión de la interdisciplina en la formación de los profesionales universitarios.

Pero no podemos pensar el currículo sólo en términos interdisciplinarios porque algo de lo que hemos expuesto aquí —y creo que habrá quedado claro— es que puede haber interdisciplina sólo cuando hay disciplinas.

(Follari 2007:9)

Dicho lo anterior se identificaron algunos dispositivos necesarios (condiciones y componentes) que, pese a la fragmentación disciplinar de los currícula ya que no se identifica claramente la necesidad de una reestructura en el sentido de la desfragmentación disciplinar, pueden potenciar el trabajo interdisciplinar una vez que la interdisciplina es considerada y propuesta en una actividad donde interviene más de una disciplina.

Lo que quiero decir es que ella exige requisitos; que para poder hacerse no surge naturalmente, sino que se hace contra corriente — digamos—, y que hay que practicarla con una serie de condiciones. Dadas esas condiciones, se puede practicar, y en algunos casos puede ser muy necesaria (...) Y también para hacer más interesante la enseñanza y el aprendizaje en los alumnos; por lo tanto, para lograr que estén más motivados.

(Follari 2007:8)

Todo indica que, además de incluir a la interdisciplina como parte del discurso, es necesario llevar adelante acciones que hagan efectiva su inclusión. Hasta el momento, si bien con la creación del EI y en la definición los EFI se reconoce implícitamente la necesidad de la interdisciplina en la Universidad por la complejidad de la realidad, parecería que las acciones con respecto al tema son desde la subjetividad absoluta. Esta subjetividad se expresa en los equipos integrantes de una actividad específica y a partir de las estrategias que nacen de acuerdo al modo con que van surgiendo los acontecimientos. Pero lo anterior no sería, según Follari (2007), el modo adecuado de resolverlo pues la interdisciplina se construye contra el sentido común y la dispersión discursiva y se aleja de una natural confluencia disciplinar.

La interdisciplina no se da naturalmente, sino que se construye . “Se construye” significa que es fruto de un trabajo específico de producción. Sí no se da automáticamente, hay que “armarla”.

(Follari 2007:8)

La interdisciplina en la Universidad y su concepción

La amplia mayoría de los docentes entrevistados entendieron que la Universidad, como institución, debe albergar la diversidad de concepciones pero también debe establecer espacios para la reflexión y el intercambio sobre la temática.



Ciertamente la interdisciplinariedad exige estructuras universitarias flexibles. Se acabó el tiempo de las estructuras verticales autoritarias. Las estructuras deben integrarse en función de problemas o necesidades sociales. Creo que es tiempo de terminar esperando haber reducido la confusión en este reino interdisciplinar que parece estar queriendo permearse en la actividad social y universitaria.

(Rugarcía 1997:9)

Mas allá de la polisemia del concepto interdisciplina debería trazarse algunos ejes conceptuales que permitan orientar hacia un significado a partir de una intención explícita.

La inclusión de la interdisciplina en la enseñanza de grado requiere reflexionar hacia un posible proceso de reforma del pensamiento y del conocimiento que implica grandes desafíos para la universidad como institución tanto en su estructura, en el sentido de la organización fragmentada del conocimiento, como en las propuestas pedagógicas.

A medida que nos vamos alejando de las concepciones positivistas, nos damos cuenta de que ni los hechos, ni los datos, ni los problemas son cosas del "mundo en si", sino que surgen en nuestra interacción con él.

(Najmanovich s/f:4)

Es importante identificar a la interdisciplina como una necesidad real para sentir una motivación genuina y trabajar para lograrla a fin de cumplir con el objetivo que se ha propuesto.

Los investigadores y docentes que quieren involucrarse en aventuras interdisciplinarias suelen estar impulsados por la búsqueda de soluciones a problemas y preguntas particularmente complejos; dicho impulso los lleva a encontrarse en las interfases y en las fronteras de sus disciplinas e, incluso, a cruzar estas últimas, eventualmente formando nuevas disciplinas.

(Rectorado 2010:38-39)

Para alejarnos de la utopía, ya que es imposible reorganizar el mundo, habría que proponer una tendencia hacia la reorganización del pensamiento a fin de construir nuevos paradigmas que permitan volver a dirigir la mirada desde otro lugar.

Pongamos a dialogar, para profundizar en la discusión, al Rectorado con Follari (2007) que nos dice:

Las autoridades educativas, muy a menudo, desproblematizan esto y plantean, precisamente, como si fuera la solución lo que es un problema. Dicen: “señores, de ahora en más vamos a trabajar por áreas, vamos a trabajar por integración, de manera interdisciplinar; adelante”. Eso es lo que suele plantearse: “vamos con las nuevas banderas por la educación, etc. y luego, que cada uno se arregle como pueda (...) Una innovación pedagógica no puede impulsarse sólo por ciertos voluntaristas. Una innovación pedagógica fructuosa tiene que basarse en una buena concepción teórica, y si la noción teórica que organiza la idea de interdisciplina no está bien armada, los resultados tampoco pueden estar bien armados.

(Follari 2007:7)



El discurso aquí parece presentarse como “políticamente correcto” porque incluye a la interdisciplina como una “cualidad de la experiencia”. Esto también se muestra, y no en vano, en el discurso de los docentes entrevistados así como en los documentos analizados. Es decir, al utilizarse el término “interdisciplina” se lo convoca en su forma gramatical adjetival, lo cual nos da la idea que el concepto es usado para expresar una cualidad, atributo o característica, y en este caso, de la experiencia EFI y/o de su forma de trabajo a través de las actividades propuestas y realizadas.

Con respecto a la concepción de la interdisciplina

En ningún momento del análisis se identificó una concepción sobre la interdisciplina basada en alguna postura teórica específica. Esto refuerza la idea de que el tema es abordado inicialmente desde el sentido común que además no parece ser ni adecuado ni suficiente, pues difícilmente las disciplinas lograrán integrarse sin una estrategia concreta para tal fin. Asimismo, todo parece indicar que cuando hablamos de interdisciplina suponemos que todos entendemos lo mismo al respecto por lo que tampoco es cuestionado conceptualmente.

Sin embargo, debe destacarse que existen coincidencias conceptuales, aunque no explícitas, entre las concepciones propuestas por los docentes

Esta complejidad del concepto de interdisciplina impone desafíos específicos al quehacer interdisciplinario y a su desarrollo en la Universidad de la República. Frente a una diversidad de definiciones y enfoques con los cuales abordarla, se puede afirmar que existen algunas características compartidas entre las actividades académicas interdisciplinarias de la Universidad.

(Cruz et al 2012:5)

Con respecto a las posturas conceptuales de los docentes hemos podido hacer un análisis a la luz de las distintas teorías expuestas en el marco teórico. Sin embargo se observó que en el discurso de los docentes no hay una postura única. Si bien en ningún momento se hace referencia a una conceptualización teórica específica del término interdisciplina esta se concibe como una capacidad del sujeto y como una metodología a la vez. Es decir, para que exista una aproximación a la interdisciplina se necesitan sujetos capaces pero además la previsión de una metodología específica para ello. Además, la interdisciplina también se propone a partir de una metodología que surge desde las características del objeto entendido como complejo.

Tal vez, en la enseñanza de grado, no sea necesario abocarnos a una concepción específica sino



concebirla en función de la intención de una formación determinada en el contexto de una actividad que implica una estrategia pedagógica donde, además, involucra un contexto social educativo donde intervienen docentes y estudiantes. Debemos tener en cuenta que si ubicamos esta actividad inserta en la comunidad, se integrará un tercer actor que responderá por el marco donde se intervenga.

Lo anterior refuerza lo establecido por los docentes cuando ellos opinan que la Universidad debe albergar la diversidad de concepciones sobre la interdisciplina, pues si se apostara a una sola definición de la misma no habría concordancia con las experiencias analizadas en esta investigación.

Y más aún, debe considerarse que en ningún momento se hace referencia, cuando se habla de interdisciplina, a la integración total de las disciplinas involucradas en una misma actividad. La respuesta en los documentos de evaluación y en las entrevistas realizadas que declaran haber alcanzado cierto grado de interdisciplina, indican que lo han logrado “en parte”, “en ciertos momentos”, “a través de ciertas actividades”, etc. Es decir, también se habla de actividades interdisciplinarias cuando existen momentos y/o cuando hay una aproximación en el sentido de integrar parte de una disciplina con parte de otra en función de la actividad propuesta y las necesidades que se plantean.

Se hace evidente que cuando se produce interdisciplina, no todos los contenidos, métodos, etc., que constituyen las disciplinas, pueden ser integrados. El corolario es claro: no hay que forzar las cosas para que 'todo' se incluya ni sentirse mortificado por aquellos contenidos resistentes a la integración.

(Follari 2009:32)

Entonces, reconocemos que hay concepciones diferentes, que estas deben coexistir y que además no se explicitan y mucho menos se hace a la luz de una concepción teórica. Tal vez esto sea porque no se proponen espacios suficientes y tiempos específicos para promover la reflexión y la discusión sobre el tema.

Asimismo, para lograr integrar las disciplinas, habría que explicitarlo e incluir, en la estrategia, metodologías y dispositivos que motiven al sujeto (individual o colectivo) a desestructurar el pensamiento. Para lo anterior debería abordarse la conceptualización de la interdisciplina como un contenido específico de formación para que el sujeto tenga las herramientas necesarias para hacer explícita una reflexión de corte metacognitiva sobre su propia práctica.

La formación interdisciplinaria empieza a mostrarse cuando una persona es capaz de abordar un problema relacionado con varias disciplinas por sí misma, para lo cual necesita conocimientos amplios,



comprendidos e integrados, habilidades de pensamiento suficientemente desarrolladas y actitudes que lo "fuercen" a empeñarse a fondo ante tal reto.

(Rugarcía 1997:7)

Asimismo, debería reconocerse que naturalmente debe ser así porque los sujetos no somos (estamos) estructurados con la lógica de las disciplinas sino que somos portadores (vehiculadores) de ellas y contamos con habilidades de razonamiento que son mucho más potentes y nos permiten comparar, relacionar, discriminar, clasificar e integrar tal como lo propone Rugarcía (1997:7) cuando hace referencia a que 'no pensamos con los conocimientos sino con las habilidades de razonamiento'.

Existe además otro nivel de complejidad que tiene que ver con el sujeto portador de la disciplina que involucra uno de los componentes identificados como necesarios: las características del sujeto. Este nivel propone una complejidad puesta en el trabajo interdisciplinario donde se reúnen dos o más disciplinas vehiculadas por sujetos.

Los entrevistados sostienen que el propio abordaje interdisciplinario es en sí mismo complejo, pues requiere de capacidades personales y grupales específicas para desarrollar una propuesta interdisciplinaria.

(Cruz et al 2012:9)

Con respecto a lo anterior, considerando lo propuesto en el último párrafo, habría que reflexionar sobre la inclusión (o no) de los saberes populares. Es decir, en las actividades que proponemos como interdisciplinarias, es necesario hacer explícito si se incluirá en la estrategia los saberes considerados como "no académicos". Tal como sucede con las disciplinas, la integración de dichos saberes no se integraran entre sí y mucho menos con los académicos si no se explicita la intención y se trazan estrategia en función de ello.

Lo anterior podrá ser si, tal como lo propone (Kaplún 2012), se parte del reconocimiento de que hay saberes válidos y socialmente necesarios con los cuales el mundo académico debería dialogar para poder ver más allá de la mirada disciplinaria y disciplinada.

El diálogo con esos otros saberes puede, con frecuencia, acercar a la comprensión de la complejidad. Por otro lado, este diálogo se hace necesario si se quiere producir conocimientos socialmente apropiables, capaces de integrarse a las prácticas sociales y no solamente circular en el mundo académico"

(Kaplún 2012)



Relación entre Disciplinas e Interdisciplina

Existe un acuerdo absoluto en cuanto a que las disciplinas son concebidas como necesarias pero también se propone que deben cumplir ciertas condiciones. Hay una postura que implica la coexistencia de las disciplinas y la interdisciplina porque necesitamos miradas específicas diferenciadas, pero también necesitamos que se integren. Dicha integración supone cierto grado de “equilibrio” dado a través de la colaboración y posibilitado por los dispositivos involucrados e identificados como necesarios.

Pero lo interdisciplinar, en cambio, se entiende como la integración. Es decir, como la capacidad de producir un discurso que incluya los aspectos metodológicos o de contenido de las disciplinas previas, sin repetirlos en su estado original. Es decir, se trata de producir algo nuevo, que no estaba previamente en esas disciplinas.

(Follari 2007:8)

Tal vez la interdisciplina sea una manera de trascender las disciplinas, pero no solamente eso, sino también se puede recurrir a ella para fortalecer las disciplinas e incluso elevar la mirada especializada e incluir otra forma de razonamiento disciplinar capaz de integrar y construir conocimiento. Esto no significa una “nueva mirada de la realidad”, sino una convivencia de estilos y formas de mirar esta realidad.

Lo propuesto hasta aquí puede aproximarnos a la idea de una “permeabilidad” en el sentido de permitir una integración a través del desdibujamiento de las fronteras disciplinares potenciado por el intercambio y una estrategia específica para ello. Dicha estrategia hace referencia a que, si bien las disciplinas son necesarias y ellas mismas son las que posibilitan la interdisciplina, también la obstaculizan.

Entonces, si bien la amplia mayoría concibe a la interdisciplina como la integración de disciplinas y éstas se consideran como necesarias, también proponen un obstáculo y por ello las disciplinas deben cumplir, además, con condiciones específicas necesarias.

Tal como lo plantea Follari (1999) la actividad interdisciplinar requiere instancias de preparación que implica, entre otras cosas, la confluencia de contenidos y acuerdos en el uso del lenguaje. Es así que lo anterior requiere momentos (espacio y tiempo) dedicados a preparar las actividades para cumplir con un fin interdisciplinar.

Antes que nada, será necesario establecer un marco común de referencia y de delimitación del

problema para asegurar la dirección de la mirada de las distintas disciplinas involucradas. Para ello habrá que investigar sobre el problema a abordar y establecer un recorte claro para el aporte integrado mediante una metodología acordada.

La inclusión de la interdisciplina en la enseñanza de grado

En las reflexiones finales propuestas en el artículo, propuesto en los antecedentes, que presenta una investigación sobre una experiencia docente universitaria de carácter interdisciplinar a partir de un estudio de casos, se destaca especialmente el cambio drástico que supone incluir la interdisciplina en una propuesta pedagógica

Los programas, las variables organizativas, la dinámica de clase, la evaluación, el papel del docente y el alumnado se ven afectados de modo relevante. Y lo más importante, todos a la vez, lo que hace que resulte realmente complicado desarrollar una experiencia de este tipo si no se cuenta con un equipo bien compactado y con intenciones semejantes.

(Pozuelo Estrada, Francisco et al 2012 :14)

En nuestro análisis, los docentes proponen la inclusión de la interdisciplina en la enseñanza de grado como una necesidad y como un objetivo a cumplir. Para ello, los currícula son considerados como un obstáculo.

Hay que tener en cuenta que el diseño curricular de la academia enfatiza el fraccionamiento del conocimiento y el mismo diseño no propone tiempos y espacios para propender a la articulación de esas fracciones dentro del mismo servicio.

Nos interesa enfatizar que la enseñanza como actividad intencional requiere la explicitación de tal intencionalidad y su expresión en contenidos y metodologías específicas. Ello supone disponer de tiempo y espacio para desarrollar tales acciones y también requiere la adecuación de dispositivos acordes a las concepciones de interdisciplina existentes

(Gandolfo, Parentelli, Martínez 2011:6)

Y esto supone entonces, si los espacios y tiempos dedicados a pensar cómo implementar la interdisciplina no están propuestos, que tal lectura indica que el enfoque interdisciplinario en la enseñanza, tal como lo proponen Gandolfo, Parentelli, Martínez (2011) “es más un efecto de la primacía de la concepción de la capacidad subjetiva de los actores que la acción intencional de incorporación de un abordaje interdisciplinario”.



Entonces, incluir la interdisciplina en la enseñanza de grado implica pensarla desde la elaboración de los currícula. Incluirla directamente en la producción mediante estrategias concretas, o por lo menos atenderla como posible, pero no sin dejar de visualizar los dispositivos necesarios para ello.

Si, como dijimos, la docencia interdisciplinar supone la investigación previa, cabe afirmar que el proceso integrativo debe estar ya establecido en el nivel en que se practique la planificación curricular.

(Follari 1999:32)

Esto es, hacer explícitas las posibles concepciones en función del propósito buscado. Dicho lo anterior, también debe considerarse que esto incluye una necesaria disposición de los docentes involucrados. Además, se sugiere que el docente sea crítico, reflexivo, capaz de mirar la realidad con curiosidad y desafiar las teorías establecidas, ampliar su pensamiento así como el contexto en la cual aplica sus metodología y ser capaz de modificar éstas últimas al servicio del contexto en el que está inmerso.

Lo anterior implica una formación de los docentes sobre la interdisciplina para integrarla en el proceso como parte del contenido que se pretende enseñar, así como establecer una metodología que la integre en la estrategia pedagógica. Esto será posible a su vez, si el o los docentes involucrados sienten que es necesaria la interdisciplina y estén convencidos de que sin ella difícilmente podría lograrse el objetivo propuesto. En otras palabras, el docente debe estar sensibilizado en la temática y convencido para poder incorporarla a sus prácticas cotidianas.

La acción pedagógica, usando la interdisciplinariedad y transdisciplinariedad, requiere la construcción de una escuela que es participativa y decisiva en la creación de sujetos sociales. Educadores capaces de elaborar programas y métodos para enseñar y aprender, siendo competentes para insertar la escuela en la comunidad. El objetivo (...) es experimentar la realidad global auténtica que está inscrita en las experiencias diarias del estudiante, el educador y la comunidad.

(Gadotti, s/f: 11 citado en Olmos de Montañez 2008:162).

Podría considerarse desde el punto de vista de la estructura curricular, por ejemplo, una intención pedagógica que potencie el uso de una estrategia de corte integral desde una perspectiva de enseñanza y de aprendizaje basado en problemas (ABP). Esta concepción se centra en el proceso de aprendizaje y además implica el abordaje de situaciones de contexto real donde se involucra a la comunidad y donde podría incluirse la participación de varias disciplinas (asignaturas) de uno o varios Servicio.



En sus diferentes variantes, las perspectivas del ABP colocan al/la alumno/a en el núcleo del proceso educativo, otorgándole autonomía y responsabilidad por el aprendizaje propio a través de la identificación y análisis de los problemas y de la capacidad para formular interrogantes y buscar informaciones para ampliarlos y responderlos; y a partir de ahí, para recomenzar el ciclo con nuevas cuestiones, procesos de aprendizaje y cuestionamiento de la realidad. Detrás de estos procesos educativos hay un cambio de enfoque en la enseñanza superior, que deja de centrarse en la enseñanza para priorizar los procesos de aprendizaje. Otra faceta esencial de ABP consiste en tomar problemáticas concretas y situaciones reales con puntos de partida para los procesos de aprendizaje.

(Araújo 2008:11)

Considerando esta concepción pedagógica podría pensarse la elaboración de los currícula de tipo integrado o globalizado donde las fronteras disciplinares no son las estructurantes del documento.

El currículum puede organizarse, no sólo centrado en asignaturas, como viene siendo costumbre, sino que puede planificarse alrededor de núcleos superadores de los límites de las disciplinas centrados en temas, problemas, tópicos, instituciones, períodos históricos, espacios geográficos, colectivos humanos, ideas, etc. Se trataría de cursos en los que el alumnado se vería obligado a manejar marcos teóricos, conceptos, procedimientos, destrezas de diferentes disciplinas para comprender o solucionar las cuestiones y problemas planteados.

(Torres 2006:29)

Claro que, si bien esto podría posibilitar una visión integrada del conocimiento, esta no sería una solución única, definitiva y suficiente para que las disciplinas se integren sino que habrá que idear algunas estrategias para que esto pueda darse y reflexionar sobre los dispositivos que posibilitarían dicha integración y los obstáculos que lo dificultaría.

El currículum globalizado e interdisciplinar se convierte así en una categoría paraguas capaz de agrupar una amplia variedad de prácticas educativas que se desarrollan en las aulas, y es un ejemplo significativo de interés por analizar la forma más apropiada de constituir o mejorar los procesos de enseñanza y aprendizaje

(Torres 2006:31)

Entonces, incluir la interdisciplina en la enseñanza de grado implica pensarla desde la elaboración de los currícula. Incorporarla directamente en la producción del documento mediante estrategias concretas, o por lo menos atenderla como posible, pero sin dejar de hacer explícito las posibles concepciones en función del propósito buscado y visualizar los dispositivos necesarios para ello además de propender hacia una necesaria disposición de los docentes.

De modo que apuntar hacia criterios curriculares de lo interdisciplinar resulta necesariamente una internación en el espacio de lo tentativo y conjetural. No obstante, se hace imprescindible realizar el intento, sin dejar de atender a la dificultad que surge cuando, por un lado, la aplicación curricular no puede resultar inconsistente con los supuestos epistemológicos, pero, por otro, es notorio que no es factible derivarla linealmente de éstos.

(Follari 1999:32)

Es de destacar que si bien hemos hecho brevemente referencia a los diseños curriculares enfatizando en el tema de la inclusión de la interdisciplina y las posibles estrategias para ello, el análisis específico de los currícula excede los propósitos de esta investigación y merecería un estudio específico que podría contribuir ampliamente a los resultados de este trabajo.

Dispositivos necesarios para lograr una aproximación a la interdisciplina

Como dijimos, la interdisciplina parece manifestarse de distintas formas: por momentos, por actividades específicas, en el apoyo metodológico y/o conceptual. La integración puede darse así, minimamente, pero admite también el potencial de crear una nueva disciplina dejando así un abanico amplio de posibilidades y oportunidades.

Se hace evidente que cuando se produce interdisciplina, no todos los contenidos, métodos, etc, que constituyen las disciplinas pueden ser integrados. El corolario es claro: no hay que forzar las cosas para que todo se incluya ni sentirse mortificado por aquellos contenidos resistentes a la integración.

(Follari 1999:32)

Sin embargo, para lo anterior, se reconocen algunos dispositivos necesarios para lograr una aproximación a la interdisciplina y su ausencia se muestra como un obstáculo para lograr dicha aproximación. Dichos dispositivos están integrados por condiciones que deben cumplir las disciplinas y componentes que deben considerarse para lograr un acercamiento a la interdisciplina.

Los componentes identificados y que deberíamos tener en cuenta para potenciar las posibilidades de un trabajo de corte interdisciplinar son:

- 1- Hacer explícita la intención: es necesario que todos los integrantes involucrados en una actividad donde se pretende trabajar en forma interdisciplinaria sepan cuál es la intención para que la planificación sea pensada en función de esta.
- 2- Reconocimiento de la especialidad disciplinar con carácter de apertura: Si bien cada disciplina existe por su especificidad epistemológica, es necesario que exista una apertura permeable a otros conocimientos así como crear nuevos para poder cuestionarse y tal vez resignificarlos.

3- Identificar las áreas de conocimiento en las cuales cada disciplina pueda aportar para la integración de los mismos. Teniendo en cuenta el objetivo de la actividad, es conveniente reconocer las áreas en las cuales las diferentes especialidades puedan converger e integrar conocimiento para un fin común.

4- Formación en interdisciplina, aunque sea mínima, de cada integrante involucrado en la actividad propuesta como interdisciplinaria, a fin de que, además de hacer explícita la intención, todos tengan noción de lo que se propone, desde dónde se propone y para qué se propone.

5- Acordar desde dónde se va a concebir la interdisciplina: Si bien la interdisciplina puede entenderse desde las distintas concepciones (ideológicas y/o epistemológicas) es necesario llegar a un acuerdo entre todos los actores referentes de las disciplinas involucradas y para ello es necesario tener instancias de discusión a fin de trazar estrategias para un objetivo común.

6- Reflexionar sobre la actividad durante su desarrollo y al finalizar: esto permite identificar obstáculos y fortalezas en la propuesta en cuanto a la planificación de estrategias. Hace posible también realizar ajustes en el proceso y aprender de la experiencia para potenciar las futuras actividades donde se pretenda lograr la interdisciplina.

7- Proponer desde el inicio de la actividad, espacios específicos donde se puede dedicar el tiempo para pensar estrategias concretas para el trabajo interdisciplinar:

Las condiciones básicas para que pueda funcionar como tal un equipo asistencial interdisciplinario implican la inclusión programada dentro de las actividades, de los dispositivos necesarios. El tiempo dedicado a éstos -sean reuniones de discusión de casos, ateneos compartidos, reuniones de elaboración del modelo de historia clínica única, etc.- debe ser reconocido como parte del tiempo de trabajo.

Stolkiner (1999:1)

8- La predisposición y el clima grupal: La predisposición de los sujetos involucrados es importante ya que sin esta todo lo anterior no puede ser posible. Además, es recomendable que el clima contribuya a generar lo mencionado en los puntos anteriores y para ello debe proponerse metodologías de trabajo que permitan un buen clima grupal en el cual se promueva la iniciativa, la coherencia, la flexibilidad, la tolerancia, la escucha y la apertura.

El éxito del trabajo interdisciplinar depende fuertemente de que la persona o grupo de ellas entiendan el objetivo que se persigue de la misma manera y lo valoren con la misma intensidad. La compatibilidad de personalidades

y un vocabulario común también son importantes.

(Rugarcía 1997:9)

Lo puntos expuestos convergen en un dispositivo mayor que refiere a la capacidad de comprender el lenguaje del otro y a partir de ahí dar a luz un nuevo conocimiento que potencie la mirada de la lupa a través de la cual se está abordando el problema. El énfasis ya no está en la mirada individual sino en la que se propone con sentido integrador.

Se trata de una lógica más integral de los saberes, a través de la construcción de lenguajes comunes que permitan la creación de nuevos conceptos “interdisciplinarios”, “buscar otro idioma que no sea el disciplinar”. Implica un esfuerzo por trascender las fronteras de las propias disciplinas, para construir un espacio común de intercambio y de integración, algo “nuevo”.

(Cruz et al 2012:12)

Algunas cuestiones para dejar planteadas

La realidad nos está mostrando que es cada vez más necesaria una mirada (auxiliar) que supere los límites epistemológicos que proponen las disciplinas con sus teorías y métodos. La Universidad la ha incorporado en su discurso y los docentes no logran visualizar con claridad como concretarlo. Existe un objetivo específico propuesto por la Academia, la inclusión de la interdisciplina, pero son las subjetividades las que predominan en su ejecución y esto puede deberse a que existe cierto desconocimiento de cómo, cuándo y dónde puede lograrse la interdisciplina.

Al respecto, retomo algunas interrogantes incluidas en un texto propuesto por la Red Temática de Medio Ambiente (2013:3) que muestra una interesante reflexión:

- ¿Por qué es necesaria y, en consecuencia, a cuál interdisciplinariedad apunta la apuesta de la Universidad de la República?
- ¿Asegura el corte por problemas de la interdisciplinariedad de los enfoques?
- ¿Es la interdisciplinariedad una nueva especialidad dentro de la estructura académica de la UdelaR (o un nuevo enfoque del conocimiento que necesariamente incumbe a todas y cada área, profesión y disciplina)?
- ¿Es esta, además, una especialidad a desarrollar en nichos de punta e innovación (mientras la mayoría se mantiene dentro de visiones disciplinarias tradicionales)?
- Es la competencia por fondos concursables y a término el mecanismo más idóneo para

promover (según cuál) interdisciplinariedad en la Udelar?

Tal vez la propuesta de la inclusión de la interdisciplina parte del supuesto de que los docentes (especialistas) son capaces de lograr dicho objetivo, sin tener en cuenta que para ello es necesario adquirir métodos que refieren a cómo trabajar con su especialidad en función de un objetivo interdisciplinar a fin de lograr la integración disciplinar.

Asimismo, tal vez es necesario educar la mirada a fin de visualizar el objeto de estudio, que se presenta desde una perspectiva compleja, y hacer acuerdo en que su abordaje requiere la integración de teorías y metodologías diversas. Para lo anterior también será necesario reflexionar y proponer espacios y tiempos específicos.

Lo importante aquí es que parecería que existe una iniciativa que nace desde la postura de la posibilidad de la interdisciplina y es a partir de ello que surge la motivación de realizar (o planificar) actividades de dicha naturaleza. De todos modos es necesario hacer explícito que el presupuesto de su existencia y la motivación no son suficiente puesto que la imposibilidad, por carecer de recursos conceptuales y de formación para ello, puede llevarnos a la frustración. Si la frustración llega, entonces se hará más difícil aún el recorrido hacia la implementación de la interdisciplina ya que habrá que comenzar por motivar nuevamente. Tal vez habrá que tomar en cuenta y explicitar lo siguiente:

La interdisciplina no es una especie de armonía natural que se dé cuando se juntan las gentes provenientes de diferentes disciplinas. Que cuando no funciona el trabajo interdisciplinar, cuando hay diferencias de lenguaje, cuando hay desentendimientos mutuos, no hay que pensar “qué mal que estamos”, “somos malos docentes o malos investigadores” o “será que nos formamos de manera demasiado disciplinar”; sino más bien que la idea misma de interdisciplina planteada así, de un modo simplista y sin criterios de constitución, es una idea un poco descaminada.

(Follari 2007:7)

Hablamos entonces de un proceso que implica una fuerte apuesta que además se alimenta a través de la reflexión conjunta, pues la interdisciplina no es simple y requiere una apertura capaz de modificar los estándares de abordajes disciplinares ya conocidos y naturalizados.

Considerando que, según Stolkiner (1987), la interdisciplina surge de la indisciplina de los problemas que se presentan y de la dificultad de encasillarlos en una disciplina específica porque estos no son sólo objetos sino demandas complejas, tal vez será necesario investigar más sobre el tema, discutir y reflexionar al respecto y analizar las propuestas que quisieron ser interdisciplinarias



y lo lograron, las que no lo lograron y las que al menos consideran que en algún punto lo hicieron. Según Rugarcía (1997) la presencia de la interdisciplinariedad se puede concluir a partir de cuatro elementos: interés común en un objeto de estudio, preocupación social, la creencia que la sociedad debe ser vista integralmente y una preocupación por contrastar lo teórico con lo social. A esto podemos agregar que el trabajo interdisciplinario presupone una actitud curiosa, un ensayo constante y una reflexión sistemática.

Asimismo, debe considerarse que esto implica un proceso que transita desde lo conocido (especialidad) hacia lo no tan conocido (integración disciplinar), por lo tanto habrá que identificar y tener en cuenta los dispositivos que efectivamente pueden llevarnos por este proceso de transición que parte desde un lugar más cómodo y dejar de lado la absoluta certidumbre.

Según lo propuesto por Aznavurian (2011) para lograr la interdisciplina se necesitan acuerdos previos ya que no basta sólo con las buenas intenciones ni tampoco es suficiente tomar ejemplos de otras actividades exitosas, en cuanto a la interdisciplina se refiere, sin considerar el contexto en el cual yace la intención.

Se puede conocer lo exitoso de un planteamiento de ese tipo, pero hay que entrar en las condiciones que lo hacen posible; trasladarlo sin más puede llevar a un cúmulo de problemas o bien, al regreso a los sistemas habituales, que son una vía cómoda y segura. Cuando se inicia una reflexión con una pregunta, ya que hablamos de interdisciplina, la respuesta no está en las definiciones, sino en los hechos y fenómenos de lo "real". La pregunta es punto de partida y de llegada, es hermenéutica, no se puede contestar a una pregunta sin contextualarla en el tiempo y espacio.

(Aznavurian 2011:173)

Dicho esto, una cuestión para dejar planteada tiene que ver con mirar a la interdisciplina como un problema y en su propia complejidad ya que, como vimos en el análisis, si bien hay coincidencias entre los docentes sobre la concepción y los dispositivos necesarios, encontramos que estas coincidencias no son tales cuando las cotejamos con las posturas teóricas propuestas en el marco teórico. Será entonces que cada experiencia interdisciplinar, o que pretende serlo, tendrá sus propias características insertas en una propuesta y contexto específico. Parecería, hasta el momento, que la interdisciplina tal y cual está propuesta en la enseñanza de grado, se construye de acuerdo al modo en que van surgiendo los acontecimientos, acordando con lo propuesto por Follari y a lo que ya hemos hecho referencia.

Referencias bibliográficas

- Araújo, U (2008) El Aprendizaje Basado en Problemas. Una perspectiva de la enseñanza en la universidad. Colección Biblioteca Educación. Ed. Gedisa ISBN: 9788497842839
- Aznavurian, Avedis (2011) La interdisciplina y la necesidad de integrar el conocimiento. Ludus vitalis: revista de filosofía de las ciencias de la vida = journal of philosophy of life sciences = revue de philosophie des sciences de la vie, ISSN 1133-5165, Vol. 19, N° 35, 2011 , págs. 173-176. Consultado el 10/8/2012
- Arocena, Rodrigo (2012) El Espacio Interdisciplinario en la Reforma Universitaria. Revista Digital Universitaria. Volúmen 13, número 5. UNAM. Disponible en <http://www.revista.unam.mx/vol.13/num5/edit/>. Consultado el 15/02/2015
- Becher, Tony (1989). Tribus y territoris académicos. La indagación intelectual y las culturas de las disciplinas. Barcelona, Editorial Gedisa. ISBN 84-7432-757-1
- Becher Tony (1993). Las disciplinas y la identidad de los académicos. Revista. Pensamiento Universitario. Buenos Aires. Año 1, N° 1.
- Cortés de Arabial, Ana María (2008) La Interdisciplinariedad en la Educación Universitaria. Anuario no. 10, sección 4: Enseñanza. Editor La ley. Bs As, Argentina. Disponible en <http://biblioteca.clacso.edu.ar/Argentina/cijs-unc/20110718092523/sec10004a.pdf>
- Cruz, Paola; Vienni, Bianca; Aguiar, Ximena; Repetto, Lorena (2012) Apuntes para la caracterización del trabajo interdisciplinario en la Universidad de la República. Revista Digital Universitaria. Volúmen 13, Número 5. UNAM. ISSN: 1067-6079. Consultado el 17/02/2015. Disponible en <http://www.revista.unam.mx/vol.13/num5/art47/art47.pdf>
- De la Garza, Enrique (1988) Los retos del marxismo en metodología. Revista Dialéctica año XIII. N 19. Consultado el 10/02/2015. Disponible en <http://sgpwe.izt.uam.mx/pages/egt/Ensayo%20teoricos/losretosdelmarxismoensociologia.pdf>
- Delgado B., Gabriela (2005): Ponencia en el Primer Foro de Educación Alternativa “Los retos de la aldea global” realizado por CESE / SEB / DGETI. México. Consultado el 5/3/12. Disponible en http://www.cese.edu.mx/cese_joomla/images/pdf/delgadoballesteros.pdf
- Díaz Barriga, Á. (2003). Currículum. Tensiones conceptuales y prácticas. Revista Electrónica de Investigación Educativa, 5 (2). Consultado 10/3/12 Disponible en: <http://redie.uabc.mx/vol5no2/contenido-diazbarriga.html>
- Fernández, L. (1994) Instituciones educativas. Dinámicas institucionales en situaciones críticas. Paidó. Bs As. (Ficha bibliográfica) Consultado el 9/6/12. Disponible en http://perio.unlp.edu.ar/catedra/system/files/instituciones_educ_dinamicas_inst_en_sit_crit_-_fernandez.pdf
- Follari, Roberto (1999) La interdisciplina en la educación ambiental. Foro Nacional de

Educación Ambiental en la ciudad de Aguascalientes, México. Consultado el 10/9/2013.

Disponible en <http://es.scribd.com/doc/52603907/Interdisciplina-EA-Follari>.

- Follari, Roberto (2005). La interdisciplina revistada. Andamios – Revista de Investigación Social. Volúmen 1, número 002 (páginas 7-17). Consultado el 9/9/2012. Disponible en <http://www.pensamientocomplejo.com.ar/docs/files/Follari%2C%20R%20-%20Interdisciplina.pdf>
- Follari, R (2007): La interdisciplina en la docencia. [Polis: revista académica de la Universidad Bolivariana](http://www.revistapolis.cl/polis%20final/16/follari.htm), ISSN 0717-6554, N°. 16, 2007 . Consultado 5/3/12. Disponible en: <http://www.revistapolis.cl/polis%20final/16/follari.htm>.
- Gabriel Vargas Lozano. Notas sobre el método» marxista: la Introducción a la Crítica de la Economía Política de 1857. Revista Dialéctica 1976 No. 01 , pág. 29. Disponible en: <http://148.206.53.230/revistasuam/dialectica/> Consultado el 23/10/2012
- Gandolfo, Mariela; Martinez, Ana, Parentelli, Varenka (2010): Dimensiones para enseñar interdisciplina ¿Espacio y tiempo?. Publicación en la revista *En_Clave Inter. Reflexiones sobre la Interdisciplina en la Universidad de la República*. Revista. Espacio Interdisciplinario de la Universidad de la República. Montevideo, Zonalibros S.A.
- Gandolfo, Mariela; Martinez, Ana, Parentelli, Varenka (2011): “Renovación de la enseñanza: Espacios de Formación Integral” Publicación en CD en el marco de las Primeras Jornadas Internacionales Sociedad, Estado y Universidad. Mar del Plata, Argentina ISBN: 978-987-544-419-5
- García, R. (1994): Interdisciplinariedad y sistemas complejos. En Leff, Enrique (comp.), *Ciencias Sociales y Formación Ambiental*, Barcelona, Ed. Gedisa, UNAM.
- García Canclini, R. (1992): *Cultura híbridas*. Bs As, Editorial Sudamericana.
- Morin, E. (1995): *Introducción al pensamiento complejo*. Barcelona, Editorial Gedisa.
- Gutiérrez, Juan y Delgado Juan Manuel (1994) *Métodos y técnicas Cualitativas de investigación en Ciencias Sociales* Delgado y Gutiérrez Ed. Síntesis Madrid 1994. ISBN:847738-226-3
- Giroux, Henry. (1990) *Los profesores como intelectuales*. Piados Barcelona. Pp. 171-178. Consultado 10/3/2012. Disponible en <http://www.educaemprende.cl/pedagogia/GIROUX/profesores.pdf>
- Grijalva, Agustin (1999): Reflexiones sobre pedagogía universitaria (pag 451 – 460) *Bulletin de l' Institut Français d'Etudes Andine*, Tomo 28 n°3 Ministerio de Relaciones Exteriores de Francia. Lima Perú. Consultado 2/5/2012. Disponible en: <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=12>
- Kaplún, Gabriel (2012). La integralidad como movimiento instituyente en la universidad. En: *InterCambios*, n° 1, 2012. Conslutado el 11/11/2012. Disponible en: <http://intercambios.cse.edu.uy>. 628310

- López Noguero, Fernando (2002) El análisis de contenido como método de investigación. XXI, Revista de Educacion, 4 167-179. Universidad de Huelva.
- Medina Nuñez, I. (2006): Interdisciplina y complejidad: ¿hacia un nuevo paradigma? Revista Perspectiva, Universidad Estadual de Sao Paulo, Brasil. Páginas 89 – 130. Consultado el 21/6/11. Disponible en <http://www.angelfire.com/folk/latinamerica/Interdisciplina.pdf>
- Mallo, Susana (2010). Articulando lenguajes. Desafío de un nuevo escenario académico. Revista En Clave Inter. Reflexiones sobre la interdisciplina en la Universidad. (pág 17-22) Espacio Interdisciplinario. Universidad de la República. ISBN 978-9974-0-0800-7
- Morin, Edgar (1990): Introducción al pensamiento complejo. Ed. Gedisa, Barcelona España. ISBN 978-84-7432-518-8
- Morin, Edgar (2001) Los siete saberes necesarios para la educación del futuro. México: Unesco. Consultado el 9/8/2011. Disponible en <http://www.eduteka.org/pdfdir/MORIN7SaberesEducacionFuturo.pdf>
- Morin Edgar (2005) Sobre la Interdisciplinariedad. Publicado en el Boletín N° 2 del Centre International de Recherches et Etude Transdisciplinaires (CIRET). Consultado el 4/3/11. Disponible en http://www.pensamientocomplejo.com.ar/docs/files/morin_sobre_la_interdisciplinariedad.pdf
- Munarriz, Begoña (1992) Técnicas y métodos en Investigación cualitativa. En Metodología educativa I. Coordinado por Jesús Miguel Muñoz Cantero y Eduardo Abalde Paz. ISBN: 84-600-8006-4. Disponible en <http://ruc.udc.es/dspace/bitstream/2183/8533/1/CC-02art8ocr.pdf> Consultado el 4/3/2014
- Najmanovich, Denise (s/f) Interdisciplina. Artes y riestos del Arte Dialógico. Consultado el 21/6/13 Disponible en www.pensamientocomplejo.com.ar
- Nieto Caraveo, M. L. (1991): Una visión sobre la Interdisciplinariedad y su construcción en los Currículos profesionales. En: Cuadrante N° 5-6 (Nueva Época). Ene-ago 1991, Revista de Ciencias Sociales y Humanidades, México, UASLP.
- Olmos de Montañez, Oly (2008) La pedagogía crítica y la interdisciplina en la formación del docente. Caso venezolano. *Sapiens*, Vol. 9, Núm. 1, junio-sin mes, 2008, pp. 155-177 Universidad Pedagógica Experimental Libertador. Caracas, Venezuela
- Parentelli, Varenka (2011) Interdisciplina en la Universidad. ¿Espacio y Tiempo? Trabajo realizado en el marco del cursado del Taller de la Prof. Lucarelli durante el posgrado. Consultado el 11/5/2012. Diponible en <http://licvarenka.blogspot.com/2014/04/interdisciplina-en-la-universidad.html>
- Parentelli, Varenka (2013) Memorias Pedagógica: Espacio de Formación Integral. Una reflexión en clave de interdisciplinariedad. Artículo publicado en el Libro La Docencia Interpelada. Aportes para pensar la experiencia universitaria en la actualidad. Unidad para el Desarrollo de la Integración de las Funciones Universitarias (UDIFU). Facultad de Información y Comunicación – Instituto de Comunicación. UdelaR. Disponible en www.comunicacion.edu.uy

- Pérez, M.; Astorga, J.; Bustamante, P.; Castillo, S. (2002): Interdisciplinariedad, discursos sociales y enseñanza media. En Cuadernos de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales, diciembre, número 015, Universidad de Jujuy, San Salvador de Jujuy, Argentina, pp. 323-340. Consultado 10/3/11. Disponible en <http://redalyc.uaemex.mx/pdf/185/18501530.pdf>.
 - Pozuelo Estrada, Francisco et al (2012) El enfoque interdisciplinar en la Enseñanza universitaria y el aprendizaje basado en la investigación. Un estudio de caso en el marco de la formación. Publicado en la Revista Educación N 357. Disponible en http://www.revistaeducacion.mec.es/re357/re357_25.pdf
 - Red Temática de Medio Ambiente (2013) Puntos para reflexionar a propósito de la interdisciplina en la UdelaR. Universidad de la República, Montevideo, Uruguay. Disponible en http://www.universidad.edu.uy/retema/files/2013/09/Sintesis_interdisciplinariedad_Udelar_2009.pdf. Consultado el 15/02/2015
 - Rigo Lemini, Marco Antonio (2011) La Enseñanza Interdisciplinaria y la evaluación de profesores: Nuevos desafíos y perspectivas emergentes. XI Congreso Nacional de Investigación Educativa / 13. Política y Gestión / Ponencia
Diponible en http://giddet.psicol.unam.mx/giddet/prod/ponencias/rigo_comie_2011.pdf
 - Romano, Antonio (2011). «Sobre los espacios de formación integral en la universidad. Una perspectiva pedagógica». En R. Arocena y otros. *Integralidad: tensiones y perspectivas*. Cuadernos de Extensión n.º 1. Montevideo: Universidad de la República
 - Rudolf, Susana (2009) La interdisciplina en los procesos de extensión. Publicado en la Revista Extensión en Obra. Experiencias, reflexiones, metodologías y abordajes en extensión universitaria. Diponible en http://www.extension.edu.uy/sites/extension.edu.uy/files/Extension_en_Obra_web.pdf
- Rugarcía, A. (1997): La interdisciplinariedad: el reino de la confusión. En Revista de la Educación Superior, ANUIES, VOL.XXV (2), Número 98, Abr-Jun de 1997. Consultado 10/3/11. Disponible en http://www.anuies.mx/servicios/p_anuies/publicaciones/revsup/res098/txt4.htm,
- Stolkiner, A (1987).: “De interdisciplinas e indisciplinas”. Consultado el 21/6/11. Disponible en http://www.psi.uba.ar/academica/carrerasdegrado/psicologia/sitios_catedras/obligatorias/066_salud2/material/unidad1/stolkiner_interdisciplinas_indisciplinas.pdf
 - Stolkiner, A. (1999): La Interdisciplina: entre la epistemología y las prácticas. Revista Campo Psi-Revista de Información especializada” Año 3 , No 10. Consultado el 21/6/11. Disponible en <http://estatico.buenosaires.gov.ar/areas/salud/dircap/mat/matbiblio/concurso07/inter1.pdf>
 - Stolkiner, A (2005): Interdisciplina y Salud Mental. I Jornadas Provinciales de Psicología,

Salud Mental y Mundialización: Estrategias posibles en la Argentina de hoy. Misiones, Argentina. Consultado el 13/9/2013. Disponible en www.psi.uba.ar

- Tommasino, Humberto (2011). «Sobre los espacios de formación integral en la universidad. Una perspectiva pedagógica». En R. Arocena y otros. *Integralidad: tensiones y perspectivas*. Cuadernos de Extensión n.º 1. Montevideo: Universidad de la República.
- Torres, Jurjo (2006) Globalización e interdisciplinariedad. El currículum integrado. Ed. Morata S.L Mejía Lequerica. Madrid. ISBN – 13:978-847112-372-5
- Valles, Miguel S. (1999) Técnicas cualitativas en investigación social: reflexiones metodológicas y práctica profesional. Editorial Síntesis. Madrid. ISBN: 84-7738-449-5

Documentos consultados

- Bertoni, Elba (2010). "La innovación educativa y los cambios en la metodología de enseñanza". Ficha utilizada en el Módulo "El docente universitario en los nuevos escenarios de enseñanza" del Área de Fortalecimiento Didáctico 2010, Programa de formación pedagógico-didáctica de docentes universitarios del Área Social.
- Programa de comunicación SCEAM (2010) Nuevos espacios de aprendizaje. Servicios Central de Extensión y Actividades en el Medio. Universidad de la República. Disponible en <http://www.universidad.edu.uy/renderPage/index/pageId/810>
- Puntos de encuentro entre interdisciplina e integralidad (2012) Unidad Académica del Espacio interdisciplinario. Disponible en www.ei.udelar.edu.uy
- Resolución No 5 del Consejo Directivo Central, de 27 de octubre de 2009. Disponible en: <http://www.expe.edu.uy/expe/resoluci.nsf/4e1fd2c2a317193a03256dcc003b902f/f200247a7f556d23032576550069e060?OpenDocument>
- Universidad de la República (2007). Hacia la Reforma Universitaria #1. Resoluciones del Consejo Directivo Central de la Universidad de la República. Disponible en <http://www.universidad.edu.uy/renderPage/index/pageId/810>
- Universidad de la República (2008). Hacia la Reforma Universitaria #3. Notas para la actualización de la Ley Orgánica de la Universidad de la República. Disponible en <http://www.universidad.edu.uy/renderPage/index/pageId/810>
- Universidad de la República (2010). Hacia la Reforma Universitaria #8. Espacio Interdisciplinario en construcción. Disponible en <http://www.universidad.edu.uy/renderPage/index/pageId/810>
- Universidad de la República (2010) Hacia la Reforma Universitaria #10. La Extension en la Renovacion de la Ensenanza: Espacios de Formacion Integral. Montevideo. Disponible en



<http://www.universidad.edu.uy/renderPage/index/pageId/810>

- Universidad de la República (2011) Hacia la Reforma Universitaria # 12. Una mirada al camino recorrido apuntando a redoblar esfuerzos. Disponible en <http://www.universidad.edu.uy/renderPage/index/pageId/810>



Material Complementario ANEXOS

ANEXO 1 – Uso del término explícitamente

ANEXO 2 – Uso del término implícitamente

ANEXO 3 – Análisis de la Concepción de término

ANEXO 3.1 – Análisis de la Concepción de término (en diálogo con el ANEXO 3)

ANEXO 4 – Logra – No logra la interdisciplina (Declaración explícita)

ANEXO 5 – Entrevistas_Concepto de interdisciplina (Concebida como)

ANEXO 6 – Dispositivos identificados (EFI)

ANEXO 6.1 – Componentes que contribuyen a que la interdisciplina pueda darse

ANEXO 6.2 - Condiciones y Componentes

ANEXO 6.3 – Condiciones de las disciplinas

ANEXO 1 - Uso del término explícitamente

CONCEPCIÓN

| EFI | CAF | DAICC | IA_ABP | TT | PMB | PT_1 | REMN | |
|---|-----|--|---|--|--|------|------|---|
| PROYECTO | | | | | | | | |
| Doc. Proyecto – Unidades Extensión / SCEAM | | | | | | | | |
| Int_Exp 1 | 1_1 | se realizará una aproximación a la extensión y sus concepción, y a la noción de integralidad e interdisciplina. El objetivo de estas actividades es que tanto estudiantes como docentes conozcan qué es la extensión y puedan evacuar dudas o aclarar ideas, profundizando en los conceptos de interdisciplina e integralidad para aportar al trabajo que desarrollen. | | | | | | |
| | 1_2 | | | | | | | |
| | 1_3 | Promover la participación y acercamiento de estudiantes y docentes en prácticas interdisciplinarias. Se trabajará en forma conjunta con equipos universitarios A su vez estos equipos interdisciplinarios | El marco de referencia del presente proyecto se encuentra en la creación de un espacio académico de la información y la comunicación en la Universidad de la República, atendiendo la necesidad de un abordaje interdisciplinario del | Los principios sobre los que se asienta el Taller son: el desarrollo de destrezas dialógicas, trabajo con la comunidad, desarrollo de conocimiento interdisciplinario, pensamiento crítico | Desarrollar acciones conjuntas entre disciplinas propias de Facultad de Ciencias y de la Licenciatura de Ciencias de la Comunicación, que logren una mirada interdisciplinaria hacia una misma problemática. | | | Este EFI se desarrolla a nivel interdisciplinario |
| | | realizarán sus prácticas en diversos territorios y población | desarrollo de éstas áreas, que involucran directamente a la Licenciatura en Ciencias de la Comunicación (LICCOM) y a la Escuela Universitaria de Bibliotecología y Ciencias Afines (EUBCA) El entusiasmo generado por esta primera experiencia de trabajo a nivel interservicios, llevó al equipo a plantearse la inquietud de profundizar el relacionamiento interdisciplinario a través de la creación de un Espacio de Formación Integral, que permitiera el intercambio de saberes tanto a nivel del colectivo docente y estudiantil de ambos servicios universitarios | | | | | |
| Doc. Proyecto – (Otros documentos) | | | | | | | | |
| Int_Exp 1 | 1_1 | | | | | | | |
| | 1_2 | | | | | | | |
| | 1_3 | | el equipo interservicios consideró pertinente abrir una línea de trabajo que contemplara un abordaje interdisciplinario de | | | | | |

| | | | | | | | | |
|---------------------------------|-----|--|---|--|---|--|--|---|
| | | | carácter integral, que incluyera actividades de enseñanza, investigación y extensión, a nivel comunitario, relacionado con dicha temática. | | | | | |
| EVALUACIÓN | | | | | | | | |
| Doc. Evaluación - Matriz | | | | | | | | |
| Int_E xp | 1_1 | | | | ¿Hubo producción interdisciplinar? Sí. En un sentido de intercambio durante el proceso hubo, pero el producto fue desde cada disciplina. Una de las dificultades pare esto es que el curso de LICCOM es del primer año de la carrera, y eso hace que no sea tan fácil pensar la interdisciplina. | | | |
| | 1_2 | | | | | | | |
| | 1_3 | | ¿Se generaron espacios para pensar el trabajo interdisciplinar? Sí. Los estudiantes en la conformación de los grupos contempló la integración interdisciplinar y en esta medida esta discusión se generó naturalmente. Y desde el equipo docente este aspecto fue tema de intercambio y discusión en las instancias de planificación y | | En la puesta en funcionamiento del EFI estos aspectos estuvieron presentes, siendo de preocupación constante del equipo docentes el generar un proceso bidireccional con los estudiantes, acompañando para ello el trabajo de los grupos, estando atentos a las necesidades y vicisitudes que el trabajo de campo y presente, así como el abordaje | | | ¿Hubo producción interdisciplinar? Sí, base de datos con apoyo informático Aciertos: construcción interdisciplinar |
| | | | seguimiento del EFI | | interdisciplinario. Si bien hubo productos diferentes, la planificación de la intervención se dio con participación desde ambas disciplinas: los estudiantes trabajaron en grupos interdisciplinarios y el seguimiento de la experiencia se realizó en forma conjunta entre los dos equipos docentes involucrados. Si, el trabajo en grupos interdisciplinario de los grupos permitió que en el desarrollo del EFI las miradas se conjugaran y se complementaran, siendo un proceso de sumo aprendizaje tanto para los estudiantes como para los docentes, que se dejaron interpelar por otros saberes. Al comienzo del EFI se trabajo con los estudiantes problematizando con ellos, a través de algunos textos disparadores, las implicancias, desafíos y riquezas del trabajo interdisciplinario. Luego en el transcurso del EFI los grupos | | | |

| | | | | | | | | |
|---|-----|--|--|--|---|--|--|--|
| | | | | | estuvieron acompañados por un docente quien estuvo atento al proceso del grupo y su articulación interdisciplinar. | | | |
| Doc. Evaluación – Informes / Artículos | | | | | | | | |
| Int_Exp | 1_1 | | | | Nuestra primera experiencia de trabajo conjunto entre geografía humana y antropología cultural, nos permitió reconfirmar (empíricamente) la potencialidad de la interdisciplina, aun cuando no existan antecedentes propios que las vinculen, o sea, como construcción. La ponencia ratifica esa voluntad de continuar haciendo interdisciplina juntos. Con la interdisciplinariedad y otras formas de relacionamiento entre disciplinas y tradiciones de pensamiento y saberes más en general, pasó algo muy significativo. | | | |
| | 1_2 | | | | | | | |
| | 1_3 | | La diversidad de aprendizajes se concretó y evidenció a través del trabajo en terreno por medio del trabajo en equipo, interdisciplinario e | | nos enfrentábamos, en el comienzo, a un escenario donde podían pasar por lo menos dos cosas: pretender definir a priori el marco de referencia y el universo | | | |
| | | | interprofesional; El trabajo interdisciplinario se evaluó como positivo en tanto etapa en desarrollo, pero no como proceso culminado. Podemos decir que este proceso se dio en dos niveles, uno entre lo disciplinar propiamente dicho comprendiendo al Derecho y a la Información (Archivología, Bibliotecología y Comunicación), y otro el escenario humano. Las características de la tarea docente en espacios de tal complejidad (trabajo en terreno y extensionista, intervención multiprofesional, componentes interdisciplinarios, | | de actuación de forma concluyente, o como lo decidimos explícitamente, generar una caja de herramientas conceptual mínima que sirviera de soporte al encuentro interdisciplinario, aspirando a un cruce transversal más fértil y complejo en su realización, pero necesario para encaminarnos a algo más que la simple suma de partes, A los colectivos que participaron en esta experiencia interdisciplinaria de investigación, enseñanza y extensión Bajo nuestra coordinación, cuatro grupos interdisciplinarios conformados por estudiantes de grado de Ciencias de la Comunicación y Geografía llevan adelante la experiencia concreta de trabajo. Para ello se utilizan metodologías y técnicas provenientes de ambos campos en la búsqueda de las convergencias y enriquecimiento transversales | | | |

| | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | <p>Las miradas en clave interdisciplinaria se vuelven necesarias, ya que potencian los resultados que de ella se derivan. En un contexto de renovación epistemológica en ciencias sociales, los estudios urbanos han experimentado un "giro subjetivista"</p> <p>La experiencia formativa resultante de las tareas realizadas en el marco de la práctica integral, explícitamente interdisciplinaria, fue tanto para estudiantes como para docentes. Tal es así, que uno de los objetivos generales planteados al inicio del trabajo, era el de "promover la iniciativa de los estudiantes a través de la coparticipación y autogestión del trabajo práctico"</p> <p>Como fuera mencionado, el trabajo tuvo una vocación exploratoria, y fue orientado desde una perspectiva formativa, por lo cual, no puede ser considerado como una investigación en sí mismo sino más bien, como una práctica integral e</p> | | | |
| | | | | | <p>interdisciplinaria</p> <p>En tal sentido, trabajar las cartografías sociales y los audiovisuales etnográficos en clave interdisciplinaria, constituye todo un desafío a desarrollar y consolidar.</p> <p>Este libro reúne los resultados de una experiencia de investigación interdisciplinaria en el encuentro de la geografía humana y la antropología de la comunicación, dentro del dispositivo de los denominados Espacios de Formación Integral (EFI), buscando articular investigación, enseñanza y extensión.</p> | | | |

SÍNTESIS

| | EFI | CAF | DAICC | IA_ABP | TT | PMB | PT_1 | REM N |
|---|-----|-----|-------|--------|----|-----|------|-------|
| PROYECTO | | | | | | | | |
| Doc. Proyecto – Unidades Extensión / SCEAM | | | | | | | | |
| Int_E xp 1 | 1_1 | X | | | | | | |
| | 1_2 | | | | | | | |
| | 1_3 | X | X | X | X | | | X |
| Doc. Proyecto – (Otros documentos) | | | | | | | | |
| Int_E xp 1 | 1_1 | | | | | | | |
| | 1_2 | | | | | | | |
| | 1_3 | | X | | | | | |
| EVALUACIÓN | | | | | | | | |
| Doc. Evaluación - Matriz | | | | | | | | |
| Int_E xp 1 | 1_1 | | | | X | | | |
| | 1_2 | | | | | | | |
| | 1_3 | | X | | X | | | X |
| Doc. Evaluación – Informes / Artículos | | | | | | | | |
| Int_E xp 1 | 1_1 | | | | X | | | |
| | 1_2 | | | | | | | |
| | 1_3 | | X | | X | | | |

CÓDIGOS

| CÓDIGO | DETALLE |
|--|---|
| 1 - Int_Exp: Interdisciplina Explícita | |
| Donde en el texto aparece el concepto "interdisciplina" explícitamente: interdisciplina, interdisciplinariamente, etc. | |
| 1_1 | Interdisciplina / Interdisciplinariedad = Concepción (Sustantivo) |
| 1_2 | Interdisciplinariamente = Característica / Acción (Adverbio) |
| 1_3 | Interdisciplinar/rio/ria = Característica (Adjetivo) |

ANEXO 2 - Uso del término implícitamente

CONCEPCIÓN

| EFI | CAF | DAICC | IA_ABP | TT | PMB | PT_1 | REM N | |
|---|-----|---|--|---|--|---|---|--|
| PROYECTO | | | | | | | | |
| Doc. Proyecto – Unidades Extensión / SCEAM | | | | | | | | |
| Int_1 mp 2 | 2_1 | Integración de disciplinas en: Elaboración del EFI, desarrollo del EFI, evaluación del EFI | La disciplinas se integraran (LICCOM y EUBCA) en: Elaboración del EFI El desarrollo del EFI La evaluación del EFI | Integración de disciplinas (medicina y archivología) en: Elaboración del EFI Desarrollo del EFI Evaluación del EFI | Integración y reflexión que podrían dar lugar a algún producto concreto (tanto comunicacional como más vinculado a la geografía, disciplina de la Facultad de Ciencias con la que se trabajará), que demuestre el avance hacia un vínculo de respeto, Integración de disciplinas en: Elaboración del EFI Desarrollo del EFI Evaluación del EFI Entre otras cosas se espera poder desarrollar procesos de integración y reflexión que podrían dar lugar a algún producto concreto (tanto comunicacional como más vinculado a la geografía, disciplina de la Facultad de Ciencias con la que se trabajará), | Se integran Gestión e Informática La integración de disciplinas se dará en el Desarrollo del EFI | La integración de disciplinas en: El desarrollo del EFI En la Evaluación del EFI | cada uno de los momentos del EFI? Integración de disciplinas en: Elaboración del EFI Desarrollo del EFI Evaluación del EFI |
| | | | | | De modo que el propósito es que tanto unos como otros estudiantes puedan investigar integrando la cuestión social y humana de la ciencia. | | | |
| | 2_2 | A su vez se espera enriquecer el proceso de enseñanza y aprendizaje a partir del encuentro, el diálogo e intercambio de saberes con actores sociales y con otras disciplinas | | | | | | |
| | 2_3 | A su vez se espera enriquecer el proceso de enseñanza y aprendizaje a partir del encuentro, el diálogo e intercambio de saberes con actores sociales y con otras disciplinas Al mismo tiempo se espera que profundicen sus propios conocimientos sobre la comunicación y pongan en diálogo sus conocimientos con los de otras disciplinas, dejándose interpelar por otros saberes. | | | | | | |
| | 2_4 | | | | La propuesta del EFI supone una integración de las tres funciones en la medida en que los estudiantes de Ciencias y los de Ciencias de la Comunicación intercambiarán desde | | Generar un espacio dinámico de formación integral donde los estudiantes se incorporen a equipos formados por estudiantes que permita el intercambio, y el | |

| | | | | | sus disciplinas, metodologías de intervención y de investigación, | | enriquecimiento de la experiencia de aprendizaje | |
|---|-----|---|--|--|---|--|--|--|
| | 2_5 | A su vez se espera enriquecer el proceso de enseñanza y aprendizaje a partir del encuentro, el diálogo e intercambio de saberes con actores sociales y con otras disciplinas. | | La modalidad de Seminario Taller promueve la participación significativa de los estudiantes. La estructuración en módulos permite el intercambio conceptual entre el conjunto del programa pensado de manera integral y flexible, con el propósito de ser adaptado a los intereses de los participantes. | | | | |
| | 2_6 | | | | | | | |
| | 2_7 | | | | | | | |
| | 2_8 | | | | | | | |
| Doc. Proyecto – (Otros documentos) | | | | | | | | |
| Int_I mp 2 | 2_1 | | El entusiasmo generado por esta primera experiencia de trabajo a nivel interservicios, llevó al equipo a plantearse la inquietud de profundizar el relacionamiento interdisciplinario a través de la creación de un Espacio de Formación Integral, que permitiera el intercambio de saberes tanto a nivel del colectivo docente y estudiantil de ambos | | | | | |
| | | | servicios universitarios, como con diversos actores sociales e institucionales, a fin de concretar una experiencia de trabajo integral sobre temáticas relacionadas con la información y la comunicación. Por ser el acceso democrático a la información uno de los temas que interesan e involucran a EUBCA y a LICCOM, el equipo interservicios consideró pertinente abrir una línea de trabajo que contemplara un abordaje interdisciplinario de carácter integra Que se constituyan en experiencias significativas para la formación integral del estudiante. Espacios concebidos para promover la consecución y generalización de las prácticas integrales, experiencias significativas que aporten al estudiante una formación integral donde se complementan teoría y práctica, aula y sociedad. | | | | | |
| | 2_2 | Al mismo tiempo se espera que profundicen sus propios | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|---------------------------------|-----|--|--|--|---|--|--|---|
| | | conocimientos sobre la comunicación y pongan en diálogo sus conocimientos con los de otras disciplinas, dejándose interpelar por otros saberes. | | | | | | |
| | 2_3 | | | | | | | |
| | 2_4 | A su vez se espera enriquecer el proceso de enseñanza y aprendizaje a partir del encuentro, el diálogo e intercambio de saberes con actores sociales y con otras disciplinas | El entusiasmo generado por esta primera experiencia de trabajo a nivel interservicios, llevó al equipo a plantearse la inquietud de profundizar el relacionamiento interdisciplinario a través de la creación de un Espacio de Formación Integral, que permitiera el intercambio de saberes tanto a nivel del colectivo docente y estudiantil de ambos servicios universitarios, como con diversos actores sociales e institucionales, a fin de concretar una experiencia de trabajo integral sobre temáticas relacionadas con la información y la comunicación. | | | | | |
| | 2_5 | | El entusiasmo generado por esta primera experiencia de trabajo a nivel interservicios, llevó al equipo a plantearse la inquietud de | | | | | |
| | | | profundizar el relacionamiento interdisciplinario a través de la creación de un Espacio de Formación Integral, que permitiera el intercambio de saberes tanto a nivel del colectivo docente y estudiantil de ambos servicios universitarios, como con diversos actores sociales e institucionales, a fin de concretar una experiencia de trabajo integral sobre temáticas relacionadas con la información y la comunicación. | | | | | |
| | 2_6 | | | | | | | |
| | 2_7 | | | | | | | |
| | 2_8 | | | | | | | |
| EVALUACIÓN | | | | | | | | |
| Doc. Evaluación - Matriz | | | | | | | | |
| Int_I mp | 2_1 | puede apreciarse cierta tendencia al trabajo compartimentado a pesar de la voluntad integradora del EFI. | ¿Se generaron espacios para pensar el trabajo interdisciplinar? Sí. Los estudiantes en la conformación de los grupos contempló la integración interdisciplinar y en esta medida esta discusión se generó naturalmente. | | La problemática fue lo que nos convocó, los abordajes no se dieron pensando en las disciplinas y metodologías de cada uno, sino fusionadas. | | | Sintetice la misma a través de tres conceptos: DIALOGO DE SABERES RETROALIMENTACION INTEGRACION |
| | 2_2 | | | | | | | |
| | 2_3 | | | | | | | Sintetice la misma a través de tres |

| | | | | | | | | conceptos: DIALOGO DE SABERES RETROALIMENTACION INTEGRACION |
|-----|--|--|--|--|--|---|--|---|
| 2_4 | <p>Existieron abordajes de diferentes disciplinas, intercambio y discusión pero no se concretó la producción de conocimiento interdisciplinario.</p> <p>El diálogo interdisciplinario, o su ausencia, más que una dificultad fue un debe, en el sentido de que no se planificaron instancias precisas para que se desarrollara dicho intercambio</p> | <p>Respecto a cada una de las disciplinas intervinientes ¿Cómo fue ese proceso? Fue un proceso de construcción colectiva, de intercambio, discusión y acuerdo conjunto desde su inicio hasta su ejecución.</p> | | | <p>¿Hubo producción interdisciplinaria? Sí. En un sentido de intercambio durante el proceso hubo, pero el producto fue desde cada disciplina.</p> <p>Sí, desde la cotidianeidad, no a nivel de un corpus elaborado. Se dio a través de las diferentes prácticas, con las cartografías, las entrevistas y todos los distintos intercambios de los sujetos como colectivo.</p> <p>Cada disciplina trabajó aportando desde su particularidad, abordando el trabajo de campo desde su especificidad y pensando los problemas desde las nociones que cada una plantea, sin embargo el trabajo estuvo permeado por la mirada de la otra mirada disciplinaria lo cual llevó a analizar los problemas desde una perspectiva más amplia. En lo que refiere a los trabajos audiovisuales</p> | | | |
| 2_5 | <p>Existieron abordajes de diferentes disciplinas, intercambio y discusión pero no se concretó la producción de conocimiento interdisciplinario.</p> <p>Se generaron espacios para pensar el trabajo interdisciplinario? Sí: En la planificación, en las reuniones generales y en el intercambio de informes de actividades por subgrupo.</p> <p>ocurrió un intercambio que enriqueció el saber de los estudiantes. Hasta el momento no se tiene certeza de que los actores institucionales y comunitarios hayan incorporado saber a partir del intercambio con los estudiantes.</p> <p>Esta pregunta al igual que la que apunta al intercambio de saberes (popular y académico) genera distintas respuestas. Por un lado, el EFI en sí mismo implica un proceso</p> | | | | <p>y cartografías sociales fue donde se pusieron en juegos los saberes específicos de cada disciplina.</p> <p>Se dio a través de las diferentes prácticas, con las cartografías, las entrevistas y todos los distintos intercambios de los sujetos como colectivo.</p> | <p>Por lo tanto el trabajo se restringe a encuentros entre los estudiantes y la comunidad donde prima el intercambio entre las partes a través de entrevistas o a lo sumo algún grupo de discusión.</p> <p>Entiende que durante el desarrollo del EFI se generó un intercambio entre el saber académico y el saber popular? Desarrolle algún ejemplo. Sí, como ya se manifestó, el EFI apunta a que los estudiantes realicen una propuesta de intervención a partir de la detección de un problema, y este se construye junto con los actores involucrados.</p> | <p>¿Entiende que durante el desarrollo del EFI se generó un intercambio entre el saber académico y el saber popular? Desarrolle algún ejemplo. Sí, contactos con los miembros de la REMN. Ejemplo: espacios de sensibilización</p> <p>Aciertos: Heterogeneidad, dada porque los estudiantes involucrados estaban en distintos momentos de la carrera y por ello se logró un complementación de saberes</p> | |

| | | | | | | | | |
|---|-----|---|--|--|--|--|--|--|
| | | constante de coproducción de conocimiento | | | | | | |
| | 2_6 | | | | | | | |
| | 2_7 | | | | | | | |
| | 2_8 | | | | | | | |
| Doc. Evaluación – Informes / Artículos | | | | | | | | |
| Int_1 mp | 2_1 | <p>puede apreciarse cierta tendencia al trabajo compartimentado a pesar de la voluntad integradora del EFI.</p> <p>El aumentar los niveles de integralidad de la propuesta puede darse si se incrementa la comunicación entre disciplinas, sobre la base de la generación de mayores espacios de encuentro, sean estos presenciales o virtuales.</p> <p>Se pudo haber trabajado más la integración entre estos a través de dinámicas, ya que se hubiera potenciado el pasaje de la condición de subgrupo de trabajo a la de colectivo más amplio. La compartimentación ya explicitada entre las asignaturas hizo que las necesidades de diálogo entre todos los estudiantes hayan sido mínimas.</p> | | | <p>(la transdisciplina: una disciplina pasando a través de la otra, una disciplina deviniendo la otra).</p> <p>Mas allá de las distintas técnicas que manejan ambas disciplinas, el objeto de estudio en cuanto a objeto de conocimiento es transversal a ambas, y se lograron conjugar</p> <p>El proceso de intervención – integración disciplinar</p> <p>. Es por eso, que de nosotros depende la creación, la ampliación y la consolidación de espacios de interactividad y de retroalimentación entre los diferentes departamentos universitarios en pos de una verdadera enseñanza (aprendizaje-transformación) integral.</p> | | | |
| | | A pesar de los mencionados esfuerzos la tendencia al trabajo compartimentado por asignatura también formó parte del EFI y es recomendable su reflexión para lograr mayores niveles de integralidad. | | | | | | |
| | 2_2 | | | | <p>aspirando a un cruce transversal más fértil y complejo en su realización, pero necesario para encaminarnos a algo más que la simple suma de partes,</p> <p>aspirando a un cruce transversal más fértil y complejo en su realización, pero necesario para encaminarnos a algo más que la simple suma de partes,</p> | | | |
| | 2_3 | | El diálogo de saberes fue heterogéneo, considerando las características y situaciones de las distintas organizaciones con las que se trabajó. Pese a ello, en general evaluamos positivamente el diálogo de saberes ya que se estableció y se continuó en tono respetuoso y de | | El estudio de carácter empírico se lleva a cabo a partir de la puesta en diálogo de saberes provenientes de las ciencias de la comunicación –en particular en la senda de la antropología cultural y la filosofía de la subjetividad y la comunicación– y la geografía | | | |

| | | | | | | | | |
|--|-----|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | confianza. | | | | | |
| | 2_4 | | Este consistió en el acercamiento a las disciplinas y su reconocimiento y luego un fuerte e imprescindible intercambio de conocimientos y de aportes para el cumplimiento de los objetivos establecidos tanto entre estudiantes como docentes. | | | | | |
| | 2_5 | | | | Un primer abordaje se relaciona a la evaluación del dispositivo de integralidad en cuanto tal, desde el análisis de los fenómenos de grupalidad suscitados por la mezcla de estudiantes de diferentes marcos institucionales, saberes | | | |
| | 2_6 | | | | | | | |
| | 2_7 | | | | , según las articulaciones de saberes y otras formalizaciones de tipo disciplinario del conocimiento a currícula de Antropología Cultural en Ciencias de la Comunicación contempla la articulación de saberes teóricos propios de la | | | |
| | | | | | disciplina c | | | |
| | 2_8 | | | | según las articulaciones de saberes y otras formalizaciones de tipo disciplinario del conocimiento a currícula de Antropología Cultural en Ciencias de la Comunicación contempla la articulación de saberes teóricos propios de la disciplina c | | | |

SÍNTESIS

| | EFI | CAF | DAICC | IA_ABP | TT | PMB | PT_1 | REM N |
|---|-----|-----|-------|--------|----|-----|------|-------|
| PROYECTO | | | | | | | | |
| Doc. Proyecto – Unidades Extensión / SCEAM | | | | | | | | |
| Int_1 mp 2 | 2_1 | X | X | X | X | X | X | X |
| | 2_2 | X | | | | | | |
| | 2_3 | X | | | | | | |
| | 2_4 | | | | X | | X | |
| | 2_5 | X | X | X | | | | |
| | 2_6 | | | | | | | |
| | 2_7 | | | | | | | |
| | 2_8 | | | | | | | |
| Doc. Proyecto – (Otros documentos) | | | | | | | | |
| Int_1 mp | 2_1 | | X | | | | | |
| | 2_2 | X | | | | | | |
| | 2_3 | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|---|-----|---|---|--|--|--|--|--|
| 2 | 2_4 | X | X | | | | | |
| | 2_5 | X | X | | | | | |
| | 2_6 | | | | | | | |
| | 2_7 | | | | | | | |
| | 2_8 | | | | | | | |

EVALUACIÓN

Doc. Evaluación - Matriz

| | | | | | | | | |
|-------------|-----|---|---|--|---|--|---|---|
| Int_1 mp | 2_1 | X | X | | X | | | X |
| | 2_2 | | | | | | | |
| | 2_3 | | | | | | | X |
| | 2_4 | X | X | | X | | | |
| | 2_5 | X | | | X | | X | X |
| | 2_6 | | | | | | | |
| | 2_7 | | | | | | | |
| | 2_8 | | | | | | | |

Doc. Evaluación - Informes / Artículos

| | | | | | | | | |
|-------------|-----|---|---|--|---|--|--|--|
| Int_1 mp | 2_1 | X | | | X | | | |
| | 2_2 | | | | X | | | |
| | 2_3 | | X | | X | | | |
| | 2_4 | | X | | | | | |
| | 2_5 | | | | X | | | |
| | 2_6 | | | | | | | |
| | 2_7 | | | | X | | | |
| | 2_8 | | | | X | | | |



CÓDIGOS

| CÓDIGO | DETALLE |
|---|---|
| 2 - Int_Imp: Interdisciplina Implícita | Donde la interdisciplina aparece como una determinada acción que involucra los conceptos: diálogo de saberes, diálogo de disciplinas, integración disciplinar, integración de saberes, intercambio de saberes, intercambio de disciplinas |
| 2_1 | Integración de Disciplinas |
| 2_2 | Diálogo de Disciplinas |
| 2_3 | Diálogo de Saberes |
| 2_4 | Intercambio de Disciplinas |
| 2_5 | Intercambio de Saberes |
| 2_6 | Suma de disciplinas |
| 2_7 | Articulación de Disciplinas |
| 2_8 | Articulación de Saberes |
| | |

ANEXO 3 – Análisis de la Concepción de término (En diálogo con el ANEXO 3.1)

ANÁLISIS -según el Marco Teórico establecido - DEL CONTENIDO DE LOS DOCUMENTOS

| MEMORIAS PEDAGÓGICAS | | | |
|---|-----|---|---|
| EFI | CAF | ANÁLISIS | |
| PROYECTO | | | |
| Doc. Proyecto – Unidades Extensión / SCEAM | | | |
| Int_E xp 1 | 1_1 | se realizará una aproximación a la extensión y sus concepción, y a la noción de integralidad e interdisciplina. El objetivo de estas actividades es que tanto estudiantes como docentes conozcan qué es la extensión y puedan evacuar dudas o aclarar ideas, profundizando en los conceptos de interdisciplina e integralidad para aportar al trabajo que desarrollen. | Si bien se establece como estrategia / objetivo profundizar en la concepción de interdisciplina -se hace consciente en el equipo docente en la planificación- no especifica a que concepción se aboca ni especifica un tiempo / estrategia / espacio para abordar el concepto. No establece condiciones necesarias para lo anterior. Establece a la interdisciplina como una "herramienta" para el trabajo a desarrollar. |
| | 1_2 | | |
| | 1_3 | Promover la participación y acercamiento de estudiantes y docentes en prácticas interdisciplinarias. Se trabajará en forma conjunta con equipos universitarios A su vez estos equipos interdisciplinarios realizarán sus prácticas en diversos territorios y población | Caracteriza a la práctica como interdisciplinaria. No establece estrategias. No aclara la concepción que se tiene del término No establece condiciones necesarias para lo anterior. Establece a la interdisciplina como una característica implícita de los equipos conformados por estudiantes de distintos Servicios universitarios |
| Int_I mp 2 | 2_1 | Integración de disciplinas en: Elaboración del EFI, desarrollo del EFI, evaluación del EFI | Se refiere a la interdisciplina con la integración de disciplinas y se la propone en todo el proceso del EFI. No hay definición clara con respecto a la idea de "integración" |
| | 2_2 | A su vez se espera enriquecer el proceso de enseñanza y aprendizaje a partir del encuentro, el diálogo e intercambio de saberes con actores sociales y con otras disciplinas | *Hay una aproximación a la conceptualización de la interdisciplina, la establece como: - Encuentro - Diálogo - Intercambios de saberes (actores sociales) y de disciplinas (Servicios Universitarios) Integra disciplinas con saberes sociales. No establece una estrategia (tiempo, espacio) ni condiciones necesarias para lo declarado. |
| | 2_3 | A su vez se espera enriquecer el proceso de enseñanza y aprendizaje a partir del encuentro, el diálogo e intercambio de saberes con actores sociales y con otras disciplinas Al mismo tiempo se espera que profundicen sus propios conocimientos sobre la comunicación y pongan en diálogo sus conocimientos con los de otras disciplinas, dejándose interpelar por otros saberes. | Ídem * ** Establece a la interdisciplina como el "diálogo de conocimientos" y para ello propone la interpelación como necesidad para que se logre. No propone tiempo y espacio para ello ni una estrategia metodológica específica. |
| | 2_4 | | |
| | 2_5 | A su vez se espera enriquecer el proceso de enseñanza y aprendizaje a partir del encuentro, el diálogo e intercambio de saberes con actores sociales y con otras disciplinas. | Ídem * |
| | 2_6 | | |
| | 2_7 | | |
| | 2_8 | | |
| Doc. Proyecto – (Otros documentos) | | | |
| Int_E xp 1 | 1_1 | | |
| | 1_2 | | |
| | 1_3 | | |
| Int_I mp 2 | 2_1 | | |
| | 2_2 | Al mismo tiempo se espera que profundicen sus propios conocimientos sobre la comunicación y pongan en diálogo sus conocimientos con los de otras disciplinas, dejándose interpelar por otros saberes. | Ídem ** |
| | 2_3 | | |
| | 2_4 | A su vez se espera enriquecer el proceso de enseñanza y aprendizaje a partir del encuentro, el diálogo e intercambio de saberes con actores sociales y con otras disciplinas | Ídem * |
| | 2_5 | | |
| | 2_6 | | |
| | 2_7 | | |
| | 2_8 | | |

EVALUACIÓN

Doc. Evaluación - Matriz

| Int_E xp | 1_1 | | |
|----------|-----|---|---|
| | 1_2 | | |
| | 1_3 | | |
| Int_I mp | 2_1 | puede apreciarse cierta tendencia al trabajo compartimentado a pesar de la voluntad integradora del EFI. | Establece a la interdisciplina como un "deseo de voluntad" trunco dado por la compartimentación disciplinar. Disciplina como necesaria para la interdisciplina (deseo) y como obstáculo para la misma (compartimentación = especificidad) |
| | 2_2 | | |
| | 2_3 | | |
| | 2_4 | Existieron abordajes de diferentes disciplinas, intercambio y discusión pero no se concretó la producción de conocimiento interdisciplinario. El diálogo interdisciplinario, o su ausencia, más que una dificultad fue un debe, en el sentido de que no se planificaron instancias precisas para que se desarrollara dicho intercambio | Si bien se establecieron espacios y tiempos (deseo y voluntad para la interdisciplina = hay una intención y una actitud "posible") no fue suficiente para que se diera. El intercambio no fue suficiente (si bien entendido como necesario) no se logró (no suficiente) para concretar la producción de conocimiento interdisciplinario. Nuevamente la expresión del "deseo y voluntad" Explicita la necesidad de una planificación (desarrollar estrategias concretas) mas exhaustiva para lograr el intercambio disciplinar. |
| | 2_5 | Existieron abordajes de diferentes disciplinas, intercambio y discusión pero no se concretó la producción de conocimiento interdisciplinario. Se generaron espacios para pensar el trabajo interdisciplinar? Sí: En la planificación, en las reuniones generales y en el intercambio de informes de actividades por subgrupo. ocurrió un intercambio que enriqueció el saber de los estudiantes. Hasta el momento no se tiene certeza de que los actores institucionales y comunitarios hayan incorporado saber a partir del intercambio con los estudiantes. Esta pregunta al igual que la que apunta al intercambio de saberes (popular y académico) genera distintas respuestas. Por un lado, el EFI en sí mismo implica un proceso constante de coproducción de conocimiento | Ya analizado La actitud para una posible interdisciplina estuvo dada. Los espacios para el intercambio estuvieron presentes -propuestos como estrategia- Se hace explícito que la suma de disciplinas en una misma tarea no conlleva necesariamente a un abordaje interdisciplinario (ni como metodología, ni como abordaje del objeto) La simple disposición de espacios y tiempos para el intercambio no alcanza para que se de. Se propone al sujeto como centro capaz o no de integrar conocimiento (esto último no está explícito) |
| | 2_6 | | |
| | 2_7 | | |
| | 2_8 | | |

Doc. Evaluación – Informes / Artículos

| Int_E xp | 1_1 | | |
|----------|-----|---|--|
| | 1_2 | | |
| | 1_3 | | |
| Int_I mp | 2_1 | puede apreciarse cierta tendencia al trabajo compartimentado a pesar de la voluntad integradora del EFI. El aumentar los niveles de integralidad de la propuesta puede darse si se incrementa la comunicación entre disciplinas, sobre la base de la generación de mayores espacios de encuentro, sean estos presenciales o virtuales. Se pudo haber trabajado más la integración entre estos a través de dinámicas, ya que se hubiera potenciado el pasaje de la condición de subgrupo de trabajo a la de colectivo más amplio. La compartimentación ya explicitada entre las asignaturas hizo que las necesidades de diálogo entre todos los estudiantes hayan sido mínimas. A pesar de los mencionados esfuerzos la tendencia al trabajo compartimentado por asignatura también formó parte del EFI y es recomendable su reflexión para lograr mayores niveles de integralidad. | Ya analizado Se sugiere mayor integralidad de la propuesta (no se define ni se sugiere cómo hacerlo) Integralidad de disciplinas = interdisciplina Se propone una comunicación entre las disciplinas Propone a la comunicación como estrategia para la integración disciplinar. Proponer mayores espacios para la comunicación Se sugiere la incorporación de dinámicas específicas para la integración para potenciar el colectivo y mitigar la compartimentación disciplinar (que redujo las posibilidades de diálogo necesarias para la integración) No establece estrategias para dicha integralidad en cuanto a la compartimentación disciplinar (apertura?, proponerla como metodología?, etc) ¿Cómo se define la integralidad disciplinar? Se sugiere mayor reflexión para que la integralidad de disciplinas (así definida la interdisciplinaria) pueda darse. Si bien hace referencia a una concepción de la interdisciplina (integralidad disciplinar) no hace referencia a la estrategia pedagógica. No queda claro si la interdisciplina va a proponerse como metodología para la producción de conocimiento o si se espera que el sujeto (individual o colectivo) sea el que debe integrar... |
| | 2_2 | | |
| | 2_3 | | |
| | 2_4 | | |
| | 2_5 | | |
| | 2_6 | | |
| | 2_7 | | |
| | 2_8 | | |

ANÁLISIS -según el Marco Teórico establecido - DEL CONTENIDO DE LOS DOCUMENTOS - EFI DAICC

| DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN Y CONSTRUCCIÓN DE CIUDADANÍA | | | |
|---|-------|--|---|
| EFI | DAICC | ANÁLISIS | |
| PROYECTO | | | |
| Doc. Proyecto – Unidades Extensión / SCEAM | | | |
| Int_E xp 1 | 1_1 | | |
| | 1_2 | | |
| | 1_3 | <p>El marco de referencia del presente proyecto se encuentra en la creación de un espacio académico de la información y la comunicación en la Universidad de la República, atendiendo la necesidad de un abordaje interdisciplinario del desarrollo de éstas áreas, que involucren directamente a la Licenciatura en Ciencias de la Comunicación (LICCOM) y a la Escuela Universitaria de Bibliotecología y Ciencias Afines (EUBCA)</p> <p>El entusiasmo generado por esta primera experiencia de trabajo a nivel interservicios, llevó al equipo a plantearse la inquietud de profundizar el relacionamiento interdisciplinario a través de la creación de un Espacio de Formación Integral, que permitiera el intercambio de saberes tanto a nivel del colectivo docente y estudiantil de ambos servicios universitarios</p> | <p>Se establece a la interdisciplina como una forma de abordaje, una acción concreta para la realización de una propuesta. Hay una clara voluntad e intención. Parecería que la interdisciplina es convocada como una metodología pero no especifica estrategias concretas para que pueda darse.</p> <p>No establece una concepción clara.</p> <p>No justifica esa "forma de abordaje"</p> <p>Plantea a la interdisciplina como una inquietud metodológica aplicada en el contexto de los Efi (que en su definición implica a la interdisciplina)</p> <p>Interdisciplina como el intercambio de saberes de estudiantes y de docentes</p> <p>Parecería proponerse a la interdisciplina como una capacidad de los sujetos (capaces de integrar) Pero no establece espacios, ni tiempos para ello.</p> |
| Int_I mp 2 | 2_1 | <p>La disciplinas se integraran (LICCOM y EUBCA) en: Elaboración del Efi El desarrollo del Efi La evaluación del Efi</p> | <p>Se refiere a la interdisciplina con la integración de disciplinas y se la propone en todo el proceso del Efi.</p> <p>No hay definición clara con respecto a la idea de "integración"</p> |
| | 2_2 | | |
| | 2_3 | | |
| | 2_4 | | |
| | 2_5 | | |
| | 2_6 | | |
| | 2_7 | | |
| | 2_8 | | |
| Doc. Proyecto – (Otros documentos) | | | |
| Int_E xp 1 | 1_1 | | |
| | 1_2 | | |
| | 1_3 | <p>el equipo interservicios consideró pertinente abrir una línea de trabajo que contemplara un abordaje interdisciplinario de carácter integral, que incluyera actividades de enseñanza, investigación y extensión, a nivel comunitario, relacionado con dicha temática.</p> | <p>Considera un equipo conformado por varios Servicios universitarios (distintas disciplinas) como un equipo interdisciplinario capaz de establecer un abordaje interdisciplinario</p> <p>No establece cómo, ni para qué, ni propone una estrategia específica para lograrlo</p> |
| Int_I mp 2 | 2_1 | <p>El entusiasmo generado por esta primera experiencia de trabajo a nivel interservicios, llevó al equipo a plantearse la inquietud de profundizar el relacionamiento interdisciplinario a través de la creación de un Espacio de Formación Integral, que permitiera el intercambio de saberes tanto a nivel del colectivo docente y estudiantil de ambos servicios universitarios, como con diversos actores sociales e institucionales, a fin de concretar una experiencia de trabajo integral sobre temáticas relacionadas con la información y la comunicación. Por ser el acceso democrático a la información uno de los temas que interesan e involucran a EUBCA y a LICCOM, el equipo interservicios consideró pertinente abrir una línea de trabajo que contemplara un abordaje interdisciplinario de carácter integra</p> <p>Que se constituyan en experiencias significativas para la formación integral del estudiante. Espacios concebidos para promover la consecución y generalización de las prácticas integrales, experiencias significativas que aporten al estudiante una formación integral donde se complementan teoría y práctica, aula y sociedad.</p> | <p>Ya analizado</p> <p>Sugiere a la interdisciplina como una forma de abordaje que permite una formación integral del estudiante (incluida en un Efi)</p> <p>Establece al estudiante capaz de integrar conocimientos disciplinares y "populares"</p> <p>No establece estrategias concretas para lo anterior.</p> |
| | 2_2 | | |
| | 2_3 | | |
| | 2_4 | <p>El entusiasmo generado por esta primera experiencia de trabajo a nivel interservicios, llevó al equipo a plantearse la inquietud de profundizar el relacionamiento interdisciplinario a través de la creación de un Espacio de Formación Integral, que permitiera el intercambio de saberes tanto a nivel del colectivo docente y estudiantil de ambos servicios universitarios, como con diversos actores</p> | <p>Y analizado</p> |

| | | | |
|--|-----|--|--------------|
| | | sociales e institucionales, a fin de concretar una experiencia de trabajo integral sobre temáticas relacionadas con la información y la comunicación. | |
| | 2_5 | El entusiasmo generado por esta primera experiencia de trabajo a nivel interservicios, llevó al equipo a plantearse la inquietud de profundizar el relacionamiento interdisciplinario a través de la creación de un Espacio de Formación Integral, que permitiera el intercambio de saberes tanto a nivel del colectivo docente y estudiantil de ambos servicios universitarios, como con diversos actores sociales e institucionales, a fin de concretar una experiencia de trabajo integral sobre temáticas relacionadas con la información y la comunicación. | Ya analizado |
| | 2_6 | | |
| | 2_7 | | |
| | 2_8 | | |

EVALUACIÓN**Doc. Evaluación - Matriz**

| | | | |
|----------|-----|---|--|
| Int_E xp | 1_1 | | |
| | 1_2 | | |
| | 1_3 | ¿Se generaron espacios para pensar el trabajo interdisciplinar? Sí. Los estudiantes en la conformación de los grupos contempló la integración interdisciplinar y en esta medida esta discusión se generó naturalmente. Y desde el equipo docente este aspecto fue tema de intercambio y discusión en las instancias de planificación y seguimiento del EFI | Se propusieron espacios y tiempos para manifestar la voluntad y un actitud posible para que la interdisciplina se de. Supone que la conformación de los grupos donde participan estudiantes de distintas disciplinas logra una integración disciplinar ¿interdisciplina? Declara que el equipo docente así lo planificó para potenciarla y observó su ejecución en el proceso. |
| Int_I mp | 2_1 | ¿Se generaron espacios para pensar el trabajo interdisciplinar? Sí. Los estudiantes en la conformación de los grupos contempló la integración interdisciplinar y en esta medida esta discusión se generó naturalmente. | idem |
| | 2_2 | | |
| | 2_3 | | |
| | 2_4 | Respecto a cada una de las disciplina intervinientes ¿Cómo fue ese proceso? | Supone una construcción disciplinar colectiva a partir del intercambio y discusión pero no afirma que esto sea un trabajo interdisciplinar |
| | | Fue un proceso de construcción colectiva, de intercambio, discusión y acuerdo conjunto desde su pienso hasta su ejecución. | |
| | 2_5 | | |
| | 2_6 | | |
| | 2_7 | | |
| | 2_8 | | |

Doc. Evaluación – Informes / Artículos

| | | | |
|----------|-----|---|---|
| Int_E xp | 1_1 | | |
| | 1_2 | | |
| | 1_3 | La diversidad de aprendizajes se concretó y evidenció a través del trabajo en terreno por medio del trabajo en equipo, interdisciplinario e interprofesional; El trabajo interdisciplinario se evaluó como positivo en tanto etapa en desarrollo, pero no como proceso culminado. Podemos decir que este proceso se dio en dos niveles, uno entre lo disciplinar propiamente dicho comprendiendo al Derecho y a la Información (Archivología, Bibliotecología y Comunicación), y otro el escenario humano. Las características de la tarea docente en espacios de tal complejidad (trabajo en terreno y extensionista, intervención multiprofesional, componentes interdisciplinarios, terreno y extensionista, intervención multiprofesional, componentes interdisciplinarios, etc.) implican conformar un equipo docente relativamente grande, un seguimiento cercano y personalizado de la acción de los estudiantes y una disponibilidad permanente para atender imprevistos o situaciones que requieren pronta resolución. | Propone a la interdisciplina como una característica del trabajo en terreno. Supone que a partir del trabajo en equipo (conformado por estudiantes de distintos servicios) alcanzó para que el sujeto integre nuevos aprendizajes / conocimientos? Declara que el la interdisciplina estuvo presente durante el desarrollo. No hay concepción especificada (parecería que es el sujeto quien sería capaz de integrar conocimientos) Declara la necesidad de recursos humanos para poder llevar adelante un EFI cuyas características implican a la interdisciplinariedad. |
| Int_I mp | 2_1 | | |
| | 2_2 | | |

| | | |
|-----|---|--|
| 2_3 | El diálogo de saberes fue heterogéneo, considerando las características y situaciones de las distintas organizaciones con las que se trabajó. Pese a ello, en general evaluamos positivamente el diálogo de saberes ya que se estableció y se continuó en tono respetuoso y de confianza. | Declara que hubo diálogo de saberes, no afirma que eso conllevó a un trabajo interdisciplinar ni tampoco a la creación de conocimiento de esa naturaleza. También hace referencia a los niveles de diálogo según las características de cada grupo de trabajo y su lugar de intervención. |
| 2_4 | ¿Cómo evalúa el proceso de trabajo interdisciplinario realizado Este consistió en el acercamiento a las disciplinas y su reconocimiento y luego un fuerte e imprescindible intercambio de conocimientos y de aportes para el cumplimiento de los objetivos establecidos tanto entre estudiantes como docentes. | Interdisciplina como: - acercamiento disciplinar - reconocimiento de cada disciplina por cada disciplina - intercambio de conocimiento para el cumplimiento de los objetivos del proyecto. No habla de integración. Supone el sujeto capaz de integrar (implícitamente) |
| 2_5 | | |
| 2_6 | | |
| 2_7 | | |
| 2_8 | | |

| INVESTIGACIÓN – ACCIÓN. ANÁLISIS BASADO EN PROBLEMAS | | | |
|--|--------|--|--|
| EFI | IA_ABP | ANÁLISIS | |
| PROYECTO | | | |
| Doc. Proyecto – Unidades Extensión / SCEAM | | | |
| Int_E xp 1 | 1_1 | | |
| | 1_2 | | |
| | 1_3 | Los principios sobre los que se asienta el Taller son: el desarrollo de destrezas dialógicas, trabajo con la comunidad, desarrollo de conocimiento interdisciplinario, pensamiento crítico | Declara al desarrollo de conocimiento interdisciplinario como un principio sobre el cual se asienta el taller pero no establece una concepción de la interdisciplina, no hay un abordaje específico -a pesar de la clara voluntad- propuesta sobre ella ni una metodología (espacio / tiempo) para lograrla. |
| Int_I mp | 2_1 | Integración de disciplinas (medicina y archivología) en: Elaboración del EFI Desarrollo del EFI Evaluación del EFI | Se refiere a la interdisciplina con la integración de disciplinas y se la propone en todo el proceso del EFI. No hay definición clara con respecto a la idea de "integración" No especifica estrategias para llevarla adelante (tiempo y espacio) |
| | 2 | | |
| | 2_2 | | |
| | 2_3 | | |
| | 2_4 | | |
| | 2_5 | La modalidad de Seminario Taller promueve la participación significativa de los estudiantes. La estructuración en módulos permite el intercambio conceptual entre el conjunto del programa pensado de manera integral y flexible, con el propósito de ser adaptado a los intereses de los participantes. | Implícito está lo que declaran como uno de los principios del taller (desarrollo de conocimiento interdisciplinario) ¿conocimiento generado a partir de varias disciplinas? ¿conocimiento que pertenece al mundo de lo interdisciplinario establecido como de nadie y de todos? Propone al intercambio conceptual que se ajustará a los intereses de los participantes (supone a los sujetos capaces de integrar) |
| | 2_6 | | |
| | 2_7 | | |
| | 2_8 | | |
| Doc. Proyecto – (Otros documentos) | | | |
| Int_E xp 1 | 1_1 | | |
| | 1_2 | | |
| | 1_3 | | |
| Int_I mp 2 | 2_1 | | |
| | 2_2 | | |
| | 2_3 | | |
| | 2_4 | | |
| | 2_5 | | |
| | 2_6 | | |
| | 2_7 | | |
| | 2_8 | | |
| EVALUACIÓN | | | |
| Doc. Evaluación - Matriz | | | |
| | 1_1 | | |
| | 1_2 | | |

| | | | |
|----------|-----|--|--|
| Int_E xp | 1_3 | | |
| | 2_1 | | |
| Int_I mp | 2_2 | | |
| | 2_3 | | |
| | 2_4 | | |
| | 2_5 | | |
| | 2_6 | | |
| | 2_7 | | |
| | 2_8 | | |

Doc. Evaluación – Informes / Artículos

| | | | |
|----------|-----|--|--|
| Int_E xp | 1_1 | | |
| | 1_2 | | |
| | 1_3 | | |
| Int_I mp | 2_1 | | |
| | 2_2 | | |
| | 2_3 | | |
| | 2_4 | | |
| | 2_5 | | |
| | 2_6 | | |
| | 2_7 | | |
| | 2_8 | | |



| DESARROLLO DE PMB EN UNA BIBLIOTECA ESCOLAR | | | |
|---|-----|--|---|
| EFI | | PMB | ANÁLISIS |
| PROYECTO | | | |
| Doc. Proyecto – Unidades Extensión / SCEAM | | | |
| Int_E xp 1 | 1_1 | | |
| | 1_2 | | |
| | 1_3 | | |
| Int_I mp 2 | 2_1 | Se integran Gestión e Informática La integración de disciplinas se dará en el Desarrollo del EFI | Delcara a la interdisciplina como presente durante el desarrollo del EFI No establece concepción ni condiciones para ello. |
| | 2_2 | | |
| | 2_3 | | |
| | 2_4 | | |
| | 2_5 | | |
| | 2_6 | | |
| | 2_7 | | |
| | 2_8 | | |
| Doc. Proyecto – (Otros documentos) | | | |
| Int_E xp 1 | 1_1 | | |
| | 1_2 | | |
| | 1_3 | | |
| Int_I mp 2 | 2_1 | | |
| | 2_2 | | |
| | 2_3 | | |
| | 2_4 | | |
| | 2_5 | | |
| | 2_6 | | |
| | 2_7 | | |
| 2_8 | | | |
| EVALUACIÓN | | | |
| Doc. Evaluación - Matriz | | | |
| Int_E xp | 1_1 | | |
| | 1_2 | | |
| | 1_3 | | |
| Int_I mp | 2_1 | | |
| | 2_2 | | |
| | 2_3 | | |
| | 2_4 | | |
| | 2_5 | | |
| | 2_6 | | |
| | 2_7 | | |
| | 2_8 | | |
| Doc. Evaluación – Informes / Artículos | | | |
| Int_E xp | 1_1 | | |
| | 1_2 | | |
| | 1_3 | | |
| Int_I mp | 2_1 | | |
| | 2_2 | | |
| | 2_3 | | |
| | 2_4 | | |
| | 2_5 | | |
| | 2_6 | | |
| | 2_7 | | |

| | | |
|-----|--|--|
| 2_8 | | |
|-----|--|--|

| DESARROLLO DE PROYECTOS COMUNITARIOS PARA LA ORGANIZACIÓN DE BIBLIOTECAS | | |
|--|------|----------|
| | PT_1 | ANALISIS |

PROYECTO**Doc. Proyecto – Unidades Extensión / SCEAM**

| | | | |
|------------------|-----|--|--|
| Int_E xp 1 | 1_1 | | |
| | 1_2 | | |
| | 1_3 | | |
| Int_1 mp 2 | 2_1 | La integración de disciplinas en: El desarrollo del EFI En la Evaluación del EFI | Se refiere a la interdisciplina con la integración de disciplinas y se la propone en todo el proceso del EFI. No hay definición clara con respecto a la idea de "integración" |
| | 2_2 | | |
| | 2_3 | | |
| | 2_4 | Generar un espacio dinámico de formación integral donde los estudiantes se incorporen a equipos formados por estudiantes que permita el intercambio, y el enriquecimiento de la experiencia de aprendizaje | Propone un espacio integral donde el intercambio admita un enriquecimiento para la experiencia. |
| | 2_5 | | |
| | 2_6 | | |
| | 2_7 | | |
| | 2_8 | | |

Doc. Proyecto – (Otros documentos)

| | | | |
|------------------|-----|--|--|
| Int_E xp 1 | 1_1 | | |
| | 1_2 | | |
| | 1_3 | | |
| Int_1 mp 2 | 2_1 | | |
| | 2_2 | | |
| | 2_3 | | |
| | 2_4 | | |
| | 2_5 | | |
| | 2_6 | | |
| | 2_7 | | |
| | 2_8 | | |

EVALUACIÓN**Doc. Evaluación - Matriz**

| | | | |
|-------------|-----|--|--|
| Int_E xp | 1_1 | | |
| | 1_2 | | |
| | 1_3 | | |
| Int_1 mp | 2_1 | | |
| | 2_2 | | |
| | 2_3 | | |
| | 2_4 | | |
| | 2_5 | Por lo tanto el trabajo se restringe a encuentros entre los estudiantes y la comunidad donde prima el intercambio entre las partes a través de entrevistas o a lo sumo algún grupo de discusión. Entiende que durante el desarrollo del EFI se generó un intercambio entre el saber académico y el saber popular? Desarrolle algún ejemplo. Si, como ya se manifestó, el EFI apunta a que los estudiantes realicen una propuesta de intervención a partir de la detección de un problema, y este se construye junto con los actores involucrados. | |
| | 2_6 | | |
| | 2_7 | | |
| | 2_8 | | |

| Doc. Evaluación – Informes / Artículos | | | |
|--|-----|--|--|
| Int_E xp | 1_1 | | |
| | 1_2 | | |
| | 1_3 | | |
| Int_I mp | 2_1 | | |
| | 2_2 | | |
| | 2_3 | | |
| | 2_4 | | |
| | 2_5 | | |
| | 2_6 | | |
| | 2_7 | | |
| | 2_8 | | |

| TRATAMIENTO DE LA INFORMACIÓN DE LA RED EDUCATIVA DE MALVÍN NORTE | | | |
|---|--|-------|----------|
| | | REM N | ANÁLISIS |

PROYECTO

Doc. Proyecto – Unidades Extensión / SCEAM

| | | | |
|------------------|-----|---|--|
| Int_E xp 1 | 1_1 | | |
| | 1_2 | | |
| | 1_3 | Este EFI se desarrolla a nivel interdisciplinario | Propone a la interdisciplina como un nivel de desarrollo No establece concepción de ella ni propone condiciones y estrategias. |
| Int_I mp 2 | 2_1 | Integración de disciplinas en: Elaboración del EFI Desarrollo del EFI Evaluación del EFI | Se refiere a la interdisciplina con la integración de disciplinas y se la propone en todo el proceso del EFI. No hay definición clara con respecto a la idea de "integración" |
| | 2_2 | | |
| | 2_3 | | |
| | 2_4 | | |
| | 2_5 | | |
| | 2_6 | | |
| | 2_7 | | |
| | 2_8 | | |

Doc. Proyecto – (Otros documentos)

| | | | |
|------------------|-----|--|--|
| Int_E xp 1 | 1_1 | | |
| | 1_2 | | |
| | 1_3 | | |
| Int_I mp 2 | 2_1 | | |
| | 2_2 | | |
| | 2_3 | | |
| | 2_4 | | |
| | 2_5 | | |
| | 2_6 | | |
| | 2_7 | | |
| | 2_8 | | |

EVALUACIÓN

Doc. Evaluación – Matriz

| | | | |
|-------------|-----|--|--|
| Int_E xp | 1_1 | | |
| | 1_2 | | |
| | 1_3 | ¿Hubo producción interdisciplinar? Sí, base de datos con apoyo informático | Declara la elaboración de un producto interdisciplinar. Puede inferirse que la interdisciplina fue propuesta como una metodología de abordaje pero no hay una concepción definida. Énfasis en la el producto resultado de una construcción colectiva que declara como interdisciplinar. No aclara cuál fue la estrategia ni las condiciones dadas para que se logre dicha construcción disciplinar devenida en un producto específico. |
| | 2_1 | Sintetice la misma a través de tres conceptos: DIALOGO DE SABERES | Define a la interdisciplina con esos conceptos. |

| | | | |
|-------------|-----|--|--|
| Int_I mp | | RETROALIMENTACION INTEGRACION | |
| | 2_2 | | |
| | 2_3 | Sintetice la misma a través de tres conceptos: DIALOGO DE SABERES RETROALIMENTACION INTEGRACION | Ya analizado |
| | 2_4 | | |
| | 2_5 | ¿Entiende que durante el desarrollo del EFI se generó un intercambio entre el saber académico y el saber popular? Desarrolle algún ejemplo. Sí, contactos con los miembros de la REMN. Ejemplo: espacios de sensibilización Aciertos: Heterogeneidad, dada porque los estudiantes involucrados estaban en distintos momentos de la carrera y por ello se logró un complementación de saberes | Declara un intercambio de saberes entre lo académico y lo popular, no especifica ningún aspecto que refiera a la interdisciplina. Declara una actitud interdisciplinar y ésta como la complementación de saberes. No aclara cuál fue la estrategia ni las condiciones dadas. |
| | 2_6 | | |
| | 2_7 | | |
| | 2_8 | | |

Doc. Evaluación – Informes / Artículos

| | | | |
|-------------|-----|--|--|
| Int_E xp | 1_1 | | |
| | 1_2 | | |
| | 1_3 | | |
| Int_I mp | 2_1 | | |
| | 2_2 | | |
| | 2_3 | | |
| | 2_4 | | |
| | 2_5 | | |
| | 2_6 | | |
| | 2_7 | | |
| | 2_8 | | |

TERRITORIOS Y TERRITORIALIDADES

| EFI | TT | ANÁLISIS | |
|---|-----|--|--|
| PROYECTO | | | |
| Doc. Proyecto – Unidades Extensión / SCEAM | | | |
| Int_E xp 1 | 1_1 | | |
| | 1_2 | | |
| | 1_3 | Desarrollar acciones conjuntas entre disciplinas propias de Facultad de Ciencias y de la Licenciatura de Ciencias de la Comunicación, que logren una mirada interdisciplinaria hacia una misma problemática. | Proponen una actitud clara hacia la interdisciplina como metodología de abordaje a la luz de una problemática (objeto de estudio) No establecen condiciones ni estrategias metodológicas. |
| Int_I mp 2 | 2_1 | Entre otras cosas se espera poder desarrollar procesos de integración y reflexión que podrían dar lugar a algún producto concreto (tanto comunicacional como más vinculado a la geografía, disciplina de la Facultad de Ciencias con la que se trabajará) que demuestre el avance hacia un vínculo de respeto, Integración de disciplinas en: Elaboración del EFI Desarrollo del EFI Evaluación del EFI De modo que el propósito es que tanto unos como otros estudiantes puedan investigar integrando la cuestión social y humana de la ciencia. | Propone a la interdisciplina como metodología para la posible construcción de un producto concreto resultado de la integración disciplinar. Explicita una condición de respeto disciplinar necesario para lo anterior. Se refiere a la interdisciplina con la integración de disciplinas y se la propone en todo el proceso del EFI. No hay definición clara con respecto a la idea de “integración” Propone una investigación donde se integren disciplinas. Existe una intención clara con un propósito. |
| | 2_2 | | |
| | 2_3 | | |
| | 2_4 | La propuesta del EFI supone una integración de las tres funciones en la medida en que los estudiantes de Ciencias y los de Ciencias de la Comunicación intercambiarán desde sus disciplinas, metodologías de intervención y de investigación, | Establece una actitud de intercambio e integración disciplinar desde las distintas metodologías de intervención e investigación Propone una estrategia establecida desde las miradas metodológicas disciplinares, no aclara de qué manera va a darse el intercambio ni precisa los tiempos y espacios para ello. |

| | | | |
|--|-----|--|--|
| | 2_5 | | |
| | 2_6 | | |
| | 2_7 | | |
| | 2_8 | | |

Doc. Proyecto – (Otros documentos)

| | | | |
|------------------|-----|--|--|
| Int_E xp 1 | 1_1 | | |
| | 1_2 | | |
| | 1_3 | | |
| Int_I mp 2 | 2_1 | | |
| | 2_2 | | |
| | 2_3 | | |
| | 2_4 | | |
| | 2_5 | | |
| | 2_6 | | |
| | 2_7 | | |
| | 2_8 | | |

EVALUACIÓN**Doc. Evaluación - Matriz**

| | | | |
|-------------|-----|---|---|
| Int_E xp | 1_1 | ¿Hubo producción interdisciplinar? Si. En un sentido de intercambio durante el proceso hubo, pero el producto fue desde cada disciplina. Una de las dificultades pare esto es que el curso de LICCOM es del primer año de la carrera, y eso hace que no sea tan fácil pensar la interdisciplina. | Propone el intercambio disciplinar como el mismo producto interdisciplinar Puede inferirse que la interdisciplina radicó en la capacidad del o de los sujetos. Explicita una clara dificultad que obstaculizó la realización de un producto concreto interdisciplinar: niveles de formación disciplinar |
| | 1_2 | | |
| | 1_3 | En la puesta en funcionamiento del EFI estos aspectos estuvieron presentes, siendo de preocupación constante del equipo docentes el generar un proceso bidireccional con los estudiantes, acompañando para ello el trabajo de los grupos, estando atentos a las necesidades y vicisitudes que el trabajo de campo y presente, así como el abordaje interdisciplinario. | Proponen una especial atención al aspecto interdisciplinar – abordaje interdisciplinar- durante el proceso de realización del EFI. No aclara cuáles fueron las condiciones dadas ni cuáles fueron las estrategias en cuenta a espacio y tiempos. |
| | | Si bien hubo productos diferentes, la planificación de la intervención se dio con participación desde ambas disciplinas: los estudiantes trabajaron en grupos interdisciplinarios y el seguimiento de la experiencia se realizó en forma conjunta entre los dos equipos docentes involucrados. Si, el trabajo en grupos interdisciplinario de los grupos permitió que en el desarrollo del EFI las miradas se conjugaran y se complementaran, siendo un proceso de sumo aprendizaje tanto para los estudiantes como para los docentes, que se dejaron interpelar por otros saberes. Al comienzo del EFI se trabajo con los estudiantes problematizando con ellos, a través de algunos textos disparadores, las implicancias, desafíos y riquezas del trabajo interdisciplinario. Luego en el transcurso del EFI los grupos estuvieron acompañados por un docente quien estuvo atento al proceso del grupo y su articulación interdisciplinar. | Aclara que la planificación fue pensada y trazada con la intervención de las distintas disciplinas involucradas a través de el trabajo en grupos interdisciplinarios así como su seguimiento realizado por el equipo docente conformado por los Servicios - Propone la agrupación de servicios (disciplinas) como posible estrategia para la interdisciplina - no establece las condiciones concretas y necesaria para lo anterior Puede inferirse una concepcion de interdisciplina que radica en el potencial del sujeto o de los sujetos. Hay una propuesta clara de condiciones necesarias y estrategias (tiempo y espacio) para potenciar la interdisciplina previo y durante la experiencia. Hay una puesta de actitud con respecto a conocer y reconocer a la interdisciplina con sus implicancias = Hacerla explicita en la intención. No aclara a qué concepción se aboca. Se infiere nuevamente en la interdisciplina como capacidad del sujeto. |
| Int_I mp | 2_1 | La problemática fue lo que nos convocó, los abordajes no se dieron pensando en las disciplinas y metodologías de cada uno, sino fusionadas. | Interdisciplina como propuesta metodológica de abordaje = Concepción? Interdisciplina como integración desde la metodología de abordaje. |
| | 2_2 | | |
| | 2_3 | | |
| | 2_4 | ¿Hubo producción interdisciplinar? Si. En un sentido de intercambio durante el proceso hubo, pero el producto fue desde cada disciplina. Si, desde la cotidianeidad, no a nivel de un corpus elaborado. Se dio a través de las diferentes prácticas, con las cartografías, las entrevistas y todos los distintos intercambios de los sujetos como colectivo. Cada disciplina trabajo aportando desde su particularidad, abordando el trabajo de campo desde su especificidad y pensando los problemas desde las nociones que cada una plantea, sin embargo el trabajo estuvo permeado por la mirada la otra mirada disciplinar lo cual llevó a analizar los problemas | Y analizado Interdisciplina como metodología en el proceso de práctica a través de actividades específicas donde se promovió el intercambio establecido como un colectivo: - Establece una intención, actitud, tiempo y espacio. - No aclara la concepción: puede inferirse a la interdisciplina concebida como capacidad del sujeto. Disciplinas necesarias desde su especificidad conceptual y metodológica pero con apertura conciente hacia las otras disciplinas. Propone una ampliación de cada mirada disciplinar capaz de integrar la mirada de la otra disciplina. Lo anterior: condición propuesta para que la interdisciplina se dé. No aclara la concepción: inferencia = Capacidad del sujeto. |

| | | | |
|---|-----|---|--|
| | | desde una perceptiva más amplia. En lo que refiere a los trabajos audiovisuales y cartografías sociales fue donde se pusieron en juegos los saberes específicos de cada disciplina. | |
| | 2_5 | Se dio a través de las diferentes prácticas, con las cartografías, las entrevistas y todos los distintos intercambios de los sujetos como colectivo. | |
| | 2_6 | | |
| | 2_7 | | |
| | 2_8 | | |
| Doc. Evaluación – Informes / Artículos | | | |
| Int_E xp | 1_1 | Nuestra primera experiencia de trabajo conjunto entre geografía humana y antropología cultural, nos permitió reconfirmar (empíricamente) la potencialidad de la interdisciplina, aun cuando no existan antecedentes propios que las vinculen, o sea, como construcción. La ponencia ratifica esa voluntad de continuar haciendo interdisciplina juntos. Con la interdisciplinariedad y otras formas de relacionamiento entre disciplinas y tradiciones de pensamiento y saberes más en general, pasó algo muy significativo. | Reconocen a la interdisciplina como una estrategia potente de abordaje para el trabajo en conjunto que involucre distintas disciplinas. No aclaran concepción de la misma. Interdisciplina como el relacionamiento de distintas disciplinas. Hay una clara actitud para que pueda darse. |
| | 1_2 | | |
| | 1_3 | nos enfrentábamos, en el comienzo, a un escenario donde podían pasar por lo menos dos cosas: pretender definir a priori el marco de referencia y el universo de actuación de forma concluyente, o como lo decidimos explícitamente, generar una caja de herramientas conceptual mínima que sirviera de soporte al encuentro interdisciplinario, aspirando a un cruce transversal más fértil y complejo en su realización, pero necesario para encaminarnos a algo más que la simple suma de partes, A los colectivos que participaron en esta experiencia interdisciplinaria de investigación, enseñanza y extensión Bajo nuestra coordinación, cuatro grupos interdisciplinarios conformados por estudiantes de grado de Ciencias de la Comunicación y Geografía llevan adelante la experiencia concreta de trabajo. Para ello se utilizan metodologías y técnicas provenientes de ambos campos en la búsqueda de las convergencias y enriquecimiento transversales | Plantean un análisis / diagnóstico previo del escenario o Generar una caja de herramientas para pever el intercambio disciplinar con la intención clara de generar condiciones para que la interdisciplina pueda darse para no sucumbir a la simple suma de las partes. Hay condiciones establecidas: diagnóstico y necesidad de estrategias concretas. No aclara concepción. Caracterizan a la experiencia como interdisciplinar. Establecen estrategias donde se busca la convergencia de metodologías y técnicas de los campos disciplinar Explicita la actitud y la intención. Las plantea como condiciones para potenciar a la interdisciplinas. Caracteriza a la experiencia como interdisciplinaria para todos los sujetos (estudiantes y docentes) |
| | | Las miradas en clave interdisciplinaria se vuelven necesarias, ya que potencian los resultados que de ella se derivan. En un contexto de renovación epistemológica en ciencias sociales, los estudios urbanos han experimentado un “giro subjetivista” La experiencia formativa resultante de las tareas realizadas en el marco de la práctica integral, explícitamente interdisciplinaria, fue tanto para estudiantes como para docentes. Tal es así, que uno de los objetivos generales planteados al inicio del trabajo, era el de “promover la iniciativa de los estudiantes a través de la coparticipación y autogestión del trabajo práctico” Como fuera mencionado, el trabajo tuvo una vocación exploratoria, y fue orientado desde una perspectiva formativa, por lo cual, no puede ser considerado como una investigación en sí misma sino más bien, como una práctica integral e interdisciplinaria En tal sentido, trabajar las cartografías sociales y los audiovisuales etnográficos en clave interdisciplinaria, constituye todo un desafío a desarrollar y consolidar. Este libro reúne los resultados de una experiencia de investigación interdisciplinaria en el encuentro de la geografía humana y la antropología de la comunicación, dentro del dispositivo de los denominados Espacios de Formación Integral (EFI), buscando articular investigación, enseñanza y extensión. | involucrados. No especifica concepción pero puede inferirse claramente que propone al sujeto como capaz de integrar. Caracteriza a la experiencia como interdisciplinaria. No hay concepción Prácticas con una estrategia metodológica interdisciplinaria. No aclara a qué concepción abocarse. |
| Int_I mp | 2_1 | Más allá de las distintas técnicas que manejan ambas disciplinas, el objeto de estudio en cuanto a objeto de conocimiento es transversal a ambas, y se lograron conjugar El proceso de intervención – integración disciplinar . Es por eso, que de nosotros depende la creación, la ampliación y la consolidación de espacios de interactividad y de retroalimentación entre los diferentes departamentos universitarios en pos de una verdadera enseñanza (aprendizaje-transformación) integral. | Interdisciplina establecida como metodología a partir del abordaje de un objeto común cuyas características como objeto de conocimiento es común a las disciplinas involucradas. Establece lo anterior como condición potencial para que la interdisciplina pueda darse mas allá de las distintas metodologías de abordaje de cada una de las disciplinas. Integración disciplinar = interdisciplina en el proceso. Establece condiciones necesaria en cuanto a proponer tiempos y espacios para la interacción de las distintas disciplinas para una formación integral. |
| | 2_2 | aspirando a un cruce transversal más fértil y complejo en su realización, pero necesario para encaminarnos a algo más que la simple suma de partes, | Interdisciplina mas compleja que la simple suma de las partes. |

| | | |
|-----|--|---|
| 2_3 | El estudio de carácter empírico se lleva a cabo a partir de la puesta en diálogo de saberes provenientes de las ciencias de la comunicación –en particular en la senda de la antropología cultural y la filosofía de la subjetividad y la comunicación– y la geografía | Puesta en diálogo de disciplinas en la empiria del estudio. |
| 2_4 | | |
| 2_5 | Un primer abordaje se relaciona a la evaluación del dispositivo de integralidad en cuanto tal, desde el análisis de los fenómenos de grupalidad suscitados por la mezcla de estudiantes de diferentes marcos institucionales, saberes | Integralidad ?? |
| 2_6 | | |
| 2_7 | , según las articulaciones de saberes y otras formalizaciones de tipo disciplinario del conocimiento la currícula de Antropología Cultural en Ciencias de la Comunicación contempla la articulación de saberes teóricos propios de la disciplina | Asignatura de un Servicio -a través de sus contenidos- ya contempla la articulación de saberes propios de las disciplinas que la integran. Propone un espacio curricular interdisciplinar. Disciplina interdisciplinar -saberes integrados- o una disciplina conformada por varias disciplinas pero disciplina al fin- suma de sus partes-? Ella por si sola establece alguna concepción sobre la interdisciplina? |
| 2_8 | según las articulaciones de saberes y otras formalizaciones de tipo disciplinario del conocimiento a currícula de Antropología Cultural en Ciencias de la Comunicación contempla la articulación de saberes teóricos propios de la disciplina c | Ya analizado |

ANEXO 3.1 – Análisis de la Concepción de término (síntesis del ANEXO 3)

CONCEPTO DE INTERDISCIPLINA “DESDE”

-Resultado del análisis de cada EFI a la luz del marco teórico establecido-

| EFI | CAF | DAICC | IA_ABP | TT | PMB | PT_1 | REM N |
|---|-------|-------|--------|----|-----|------|-------|
| Doc. Proyecto – Unidades Extensión / SCEAM | | | | | | | |
| Int_P ropue sta | MTG | | X | | X | | |
| | COBJ | X | | | | | |
| | S-I/C | | X | X | | | |
| | HR | X | | | | | |
| | CO | | | | | | |
| | NEC | X | X | X | X | X | X |
| | EC | | | | | | |
| Doc. Proyecto – Otros documentos | | | | | | | |
| Int_P ropue sta | MTG | | X | | | | |
| | COBJ | X | | | | | |
| | S-I/C | | X | | | | |
| | HR | X | | | | | |
| | CO | | | | | | |
| | NEC | X | X | X | X | X | X |
| | EC | | | | | | |
| Doc. Evaluación - Matriz | | | | | | | |
| Int_P ropue sta | MTG | | | | | | X |
| | COBJ | | | | | | |
| | S-I/C | X | X | | X | | |
| | HR | | | | | | |
| | CO | | | | | | |
| | NEC | X | X | X | X | X | X |
| | EC | | | | | | |
| Doc. Evaluación – Informes / Artículos | | | | | | | |
| Int_P ropue sta | MTG | | | | X | | |
| | COBJ | | | | | | |
| | S-I/C | X | | | X | | |
| | HR | | X | | | | |
| | CO | | | | | | |
| | NEC | X | X | X | X | X | X |
| | EC | | | | | | |

CÓDIGOS

| CÓDIGO | DETALLE - Interdisciplina concebida como: |
|--------|---|
| MTG | Metodología de abordaje |
| COBJ | Características del objeto |
| S-I/C | Capacidad del Sujeto individual y/o colectivo |
| HR | La establece como una herramienta para el trabajo a desarrollar |
| CO | Con el “otro” |
| NEC | No especifica conceptualmente una definición de interdisciplina |
| EC | Especifica conceptualmente una definición de interdisciplina |

ANEXO 4
LOGRA – NO LOGRA INTERDISCIPLINA
- Declaración explícita de la interdisciplina -

| EFI | CAF | DAICC | IA_ABP | TT | PMB | PT_1 | REM N |
|-----|--|--|--|---|--|--|--|
| DI | <p>En la implementación de los EFIs en 2011, se espera realizar abordajes "por problemas". Al mismo tiempo, potenciar la integralidad, la interdisciplina</p> <p>Promover la participación y acercamiento de estudiantes y docentes en prácticas interdisciplinarias.</p> <p>A su vez estos equipos interdisciplinarios realizarán sus prácticas en diversos territorios y población</p> | <p>Sobre la interdisciplina La disciplinas se integraran (LICCOM y EUBCA) en: Elaboración del EFI El desarrollo del EFI La evaluación del EFI</p> <p>El marco de referencia del presente proyecto se encuentra en la creación de un espacio académico de la información y la comunicación en la Universidad de la República, atendiendo la necesidad de un abordaje interdisciplinario del desarrollo de estas áreas</p> <p>Por ser el acceso democrático a la información uno de los temas que interesan e involucran a EUBCA y a LICCOM, el equipo interservicios consideró pertinente abrir una línea de trabajo que contemplara un</p> | <p>Sobre la Interdisciplina Integración de disciplinas (medicina y archivología) en: Elaboración del EFI Desarrollo del EFI Evaluación del EFI</p> <p>Los principios sobre los que se asienta el Taller son: el desarrollo de destrezas dialógicas, trabajo con la comunidad, desarrollo de conocimiento interdisciplinario, pensamiento crítico</p> | <p>Desarrollar acciones conjuntas entre disciplinas propias de Facultad de Ciencias y de la Licenciatura de Ciencias de la Comunicación, que logren una mirada interdisciplinaria hacia una misma problemática.</p> <p>los estudiantes trabajaron en grupos interdisciplinarios</p> <p>Si, el trabajo en grupos interdisciplinario de los grupos permitió que en el desarrollo del EFI las miradas se conjugaran y se complementaran</p> <p>La experiencia formativa resultante de las tareas realizadas en el marco de la práctica integral, explícitamente interdisciplinaria, fue tanto para estudiantes como para docentes.</p> | <p>Sobre la interdisciplina Se integran Gestión e Informática La integración de disciplinas se dará en el Desarrollo del EFI</p> | <p>Sobre la interdisciplina La integración de disciplinas en: El desarrollo del EFI En la Evaluación del EFI</p> | <p>SIntegració de disciplinas en: Elaboración del EFI Desarrollo del EFI Evaluación del EFI</p> <p>Este EFI se desarrolla a nivel interdisciplinario con participación de las asignaturas curriculares</p> |
| | | abordaje interdisciplinario | | | | | |
| LI | | <p>La diversidad de aprendizajes se concretó y evidenció a través del trabajo en terreno por medio del trabajo en equipo, interdisciplinario</p> <p>El trabajo interdisciplinario se evaluó como positivo en tanto etapa en desarrollo, pero no como proceso culminado</p> <p>Los estudiantes en la conformación de los grupos contempló la integración interdisciplinaria y en esta medida esta discusión se generó naturalmente.</p> | | <p>¿Hubo producción interdisciplinaria? Si. En un sentido de intercambio durante el proceso hubo, pero el producto fue desde cada disciplina.</p> | | | <p>¿Hubo producción interdisciplinaria? Si, base de datos con apoyo informático</p> <p>Aciertos: construcción interdisciplinaria;</p> |
| CLI | | | | <p>Al comienzo del EFI se trabajo con los estudiantes problematizando con ellos, a través de algunos textos disparadores, las implicancias, desafíos y riquezas del trabajo interdisciplinario. Luego en el transcurso del EFI los grupos estuvieron acompañados por un docente quien estuvo atento al proceso del grupo y su articulación interdisciplinaria.</p> | | | |

| | | | | | | | |
|----------------|---|--|---------------------------------------|--|---------------------------------------|--|--|
| | | | | generar una caja de herramientas conceptual mínima que sirviera de soporte al encuentro interdisciplinario, Las miradas en clave interdisciplinaria se vuelven necesarias, ya que potencian los resultados que de ella se derivan | | | |
| NLI | Existieron abordajes de diferentes disciplinas, intercambio y discusión pero no se concretó la producción de conocimiento interdisciplinario Nombre las dos principales dificultades en el desarrollo del EFI: - Interdisciplinar | | ¿Hubo producción interdisciplinar? NO | | ¿Hubo producción interdisciplinar? NO | ¿Hubo producción interdisciplinar? No hasta el momento | |
| Obs-LI | | | | Una de las dificultades pare esto es que el curso de LICCOM es del primer año de la carrera, y eso hace que no sea tan fácil pensar la interdisciplina. | | | |
| Obs-NLI | El diálogo interdisciplinario, o su ausencia, más que una dificultad fue un debe, en el sentido de que no se planificaron instancias precisas para que se desarrollara dicho intercambio | | | | | | |

SÍNTESIS

| EFI | CAF | DAICC | IA_ABP | TT | PMB | PT_1 | REM N |
|---------|-----|-------|--------|----|-----|------|-------|
| DI | X | X | X | X | X | X | X |
| LI | | X | | X | | | X |
| CLI | | | | X | | | |
| NLI | X | | X | | X | X | |
| Obs-LI | | | | X | | | |
| Obs-NLI | X | | | | | | |

| CÓDIGO | DETALLE |
|---------|--|
| DI | Declara -de alguna forma- en el proyecto la implementación de la interdisciplina |
| LI | Logra la interdisciplina (Evaluación) |
| CLI | Condiciones que permitieron lograr la interdisciplina |
| NLI | Declara no haber logrado la interdisciplina (Evaluación) |
| Obs-LI | Identifica obstáculos que dificultaron lograr la interdisciplina |
| Obs-NLI | Identifica obstáculos que impidieron lograr la interdisciplina |

ANEXO 5
- Análisis Cruzado / Entrevistas -

| CUADRO 1 | | | | | | | |
|--|---|--------------|-----------|----------|-----------|-------------|--------|
| Concepción de Interdisciplina | | | | | | | |
| EFI/docentes | CAF / 5 | DAICC / 8 | TT / 2 | PMB / 1 | REMNI / 2 | IA_ABPI / 1 | PT_1 / |
| MTG | XXXX | X | X | - | X | - | |
| COBJ | XXX | XXXX | X | - | - | - | |
| S-I/C | - | X | X | - | - | X | |
| HR | X | XX | - | X | XX | X | |
| ART_D | XXXX | XXXX | XX | - | X | - | |
| IN_CCN | XX | - | XX | - | - | X | |
| CO | X | X | - | - | - | - | |
| IN_I | XX | X | - | - | - | - | |
| NEC_PTE | XXXXX | XXXXX | XX | - | - | - | |
| EC_PTE | - | - | - | - | - | - | |
| Categorías Interdisciplina concebida como: | MTG - Metodología de abordaje COBJ - Características del objeto S-I/C - Capacidad del Sujeto individual y/o colectivo HR - La establece como una herramienta para el trabajo a desarrollar ART_D - Articulación de Disciplinas IN_CCN - Interdisciplina para la Creación de Conocimiento Nuevo CO - Con el "otro" IN_I - Interdisciplina Imposible NEC_PTE - No especifica conceptualmente una definición de interdisciplina desde una postura teórica establecida EC_PTE - Especifica conceptualmente una definición de interdisciplina desde una postura teórica establecida | | | | | | |

| CUADRO 2 | | | | | | | |
|--|--|-----------|--------|---------|----------|------------|--------|
| Relación entre Interdisciplina y Disciplina | | | | | | | |
| EFI/docentes | CAF / 5 | DAICC / 8 | TT / 2 | PMB / 1 | REMN / 2 | IA_ABP / 1 | PT_1 / |
| D_Nc | XXX | XXXX | XX | X | - | X | |
| D_NNc | - | - | - | - | - | - | |
| R_T_DIN | XXX | X | X | X | X | - | |
| CD_IN | XXX | XX | XX | - | X | X | |
| DD_IN | XXXX | XXX | X | - | X | X | |
| Categorías relación entre Interdisciplina y disciplina | D_Nc – Disciplinas Necesarias para que haya Interdisciplina D_NNc – Disciplinas No Necesarias para que haya Interdisciplina R_T_DIN - Relación de Tensión entre Disciplinas e Interdisciplina CD_IN – Condiciones de las Disciplinas para que haya Interdisciplina DD_IN – Dificultad establecidas por las Disciplinas para que haya Interdisciplinas | | | | | | |

| CUADRO 3 | | | | | | | |
|---|--|-----------|--------|---------|----------|------------|--------|
| Interdisciplina en la Formación de Grado | | | | | | | |
| EFI/docentes | CAF / 5 | DAICC / 8 | TT / 2 | PMB / 1 | REMN / 2 | IA_ABP / 1 | PT_1 / |
| I_IN_FG | XXXXX | XXXX | XX | X | XX | X | |
| N_IN_FG | - | - | - | - | - | - | |
| I_IN_FG ATD | XXXXX | XXXXX | XX | X | XX | X | |
| Ob_I_IN_FG | XXX | XX | X | - | X | X | |
| Códigos | I_IN_FG: Incluir la interdisciplina en la formación de grado N_IN_FG: NO Incluir la interdisciplina en la formación de grado I_IN_FG ATD: Incluir la interdisciplina en la formación de grado a través de Ob_I_IN_FG: Obstáculos para Incluir la Interdisciplina en la formación de grado | | | | | | |
| Inclusión de la Interdisciplina en la Enseñanza de Grado como | | | | | | | |
| I_Objetivo | X | XXXX | XX | - | XX | - | |
| I_Necesidad | XXXX | XXXXX | X | X | XX | X | |
| I_Alternativa | X | - | XX | X | X | - | |
| I_Imposición | XX | XX | X | - | - | - | |
| I_EMD | X | X | - | - | - | - | |
| Códigos En la formación de grado... | I_Objetivo: La Interdisciplina incluida como un objetivo I_Necesidad: La Interdisciplina incluida como una necesidad I_Alternativa: La Interdisciplina incluida como una alternativa I_Imposición: La Interdisciplina incluida como una imposición I_EMD: La Interdisciplina incluida como una forma de evadir la mirada disciplinaria | | | | | | |

| CUADRO 4 | | | | | | | |
|----------------------------|---|-----------|--------|---------|----------|------------|--------|
| Discurso / ejecución | | | | | | | |
| EFI/docentes | CAF / 5 | DAICC / 8 | TT / 2 | PMB / 1 | REMN / 2 | IA_ABP / 1 | PT_1 / |
| IN_ED | XXX | XXXX | X | - | X | X | |
| IN_DyE | XXXX | XXX | X | X | - | - | |
| IN_Imp | XX | X | - | - | - | - | |
| Pb_IN | XXXX | XXXX | - | - | - | X | |
| Códigos Se propone a la... | IN_ED: Interdisciplina En el discurso IN_DyE: Interdisciplina desde el discurso en relación a la ejecución IN_Imp: Interdisciplina imposible Pb_IN: Problematicar la Interdisciplina | | | | | | |

| CUADRO 5 | | | | | | | |
|---|---|-----------|--------|---------|----------|------------|--------|
| Universidad y Concepción de Interdisciplina | | | | | | | |
| EFI/docentes | CAF / 5 | DAICC / 8 | TT / 2 | PMB / 1 | REMN / 2 | IA_ABP / 1 | PT_1 / |
| Us_DC | X | X | - | - | - | - | |
| Us_NDC | - | - | - | - | X | - | |
| Us_ADC | XX | XXX | XX | X | - | X | |
| Us_PEDC | XXXXX | XXXX | X | X | X | X | |
| Código La Universidad debería | Us_DC – La UdelaR debe proponer una Concepción institucional sobre la interdisciplina Us_NDC - La UdelaR NO debe proponer una Concepción institucional sobre la interdisciplina Us_ADC - La UdelaR debe Admitir la Diversidad de Concepciones sobre la interdisciplina Us_PEDC - La UdelaR debe proponer Espacios para Discutir sobre las Concepciones de la interdisciplina | | | | | | |

CUADRO 6

Componentes necesarios para que haya IN

| | CAF / 5 | DAICC / 8 | TT / 2 | PMB / 1 | REMNI / 2 | IA_ABPI / 1 |
|--|---------|-----------|--------|---------|-----------|-------------|
| | XXX | X | - | - | - | - |
| | XXXXX | XXXXX | XX | X | XX | X |
| | XXXX | XXXXX | XX | X | XX | X |
| | XXX | XXX | X | - | X | - |
| | XX | XXX | XX | X | - | - |
| | XX | X | - | X | X | X |
| | XXX | XXX | XX | - | X | X |
| | XXX | XXXX | XX | X | XX | X |

Creatividad
Espacio
Tiempo
Proyectos
D_D - Desde las Disciplinas
D_PE - Desde el Plan de Estudio
Formación

| CUADRO 7 | | | | | | | |
|-----------------------|--|-----------|--------|---------|-----------|------------|--------|
| EFI e Interdisciplina | | | | | | | |
| EFI/docentes | CAF / 5 | DAICC / 8 | TT / 2 | PMB / 1 | REMNI / 2 | IA_ABP / 1 | PT_1 / |
| EFI_C | XX | XX | - | X | - | - | |
| EFI_NC | X | X | - | - | X | X | |
| EFI_N | X | X | - | X | - | - | |
| EFI_NN | X | XX | - | - | - | X | |
| EFI_S | - | - | - | - | - | - | |
| EFI_NS | XXXXX | XXXXX | - | X | X | X | |
| EFI_EP | XXXXX | XXX | XX | - | XX | X | |
| Códigos | EFI_C – EFI Claros para la inclusión de la interdisciplina en la enseñanza de grado EFI_NC – EFI No Claros para la inclusión de la interdisciplina en la enseñanza de grado EFI_N – EFI Necesarios para la inclusión de la interdisciplina en la enseñanza de grado EFI_NN – EFI No Necesarios para la inclusión de la interdisciplina en la enseñanza de grado EFI_S – EFI Suficiente para la inclusión de la interdisciplina en la enseñanza de grado EFI_NS – EFI No Suficiente para la inclusión de la interdisciplina en la enseñanza de grado EFI_EP – EFI y Como Espacios Propuesto | | | | | | |

| CUADRO 8 | | | | | | | |
|--------------------------------|---|-----------|--------|---------|-----------|------------|--------|
| Hubo / No hubo Interdisciplina | | | | | | | |
| EFI/docentes | CAF / 5 | DAICC / 8 | TT / 2 | PMB / 1 | REMNI / 2 | IA_ABP / 1 | PT_1 / |
| H_IN | XXX | XXX | XX | - | XX | X | |
| NH_IN | XX | - | - | X | - | - | |
| CP_IN | XXX | XXXX | XX | - | XX | X | |
| CD_IN | XXX | XX | XX | - | XX | - | |
| CI_IN | XX | - | - | X | - | - | |
| Otros | XXXX | XXXX | XX | X | - | X | |
| Códigos | H_IN – Hubo Interdisciplina NH_IN – No Hubo Interdisciplina CP_IN – Condiciones que Permitieron la Interdisciplina CD_IN – Condiciones que Dificultaron la Interdisciplina CI_IN – Condiciones que Impidieron la Interdisciplina Otros | | | | | | |

Entrevistas _ANEXO 6 – Dispositivos identificados (EFI)

| Dispositivos que permitieron logros en lo interdisciplinar | | |
|--|--|---|
| EFI | CAF | TT |
| RELATO | | Al comienzo del EFI se trabajo con los estudiantes problematizando con ellos, a través de algunos textos disparadores, las implicancias, desafíos y riquezas del trabajo interdisciplinario. Luego en el transcurso del EFI los grupos estuvieron acompañados por un docente quien estuvo atento al proceso del grupo y su articulación interdisciplinar ... Generar una caja de herramientas conceptual mínima que sirviera de soporte al encuentro interdisciplinario ... Las miradas en clave interdisciplinaria se vuelven necesarias, ya que potencian los resultados que de ella se derivan |
| Creatividad | | |
| Espacio | | X |
| Tiempo | | X |
| Proyectos | | X |
| D_D | | X |
| D_PE | | |
| Formación | | X |
| C_Individuo | | |
| Obstáculos que lo dificultaron | | |
| EFI | CAF | TT |
| RELATO | | Una de las dificultades pare esto es que el curso de LICCOM es del primer año de la carrera, y eso hace que no sea tan fácil pensar la interdisciplina. |
| Creatividad | | |
| Espacio | | |
| Tiempo | | |
| Proyectos | | |
| D_D | | X |
| D_PE | | |
| Formación | | X |
| C_Individuo | | |
| Obstáculos que no lo hicieron posible | | |
| EFI | CAF | TT |
| RELATO | El diálogo interdisciplinario, o su ausencia, más que una dificultad fue un debe, en el sentido de que no se planificaron instancias precisas para que se desarrollara dicho intercambio | |
| Creatividad | | |
| Espacio | X | |
| Tiempo | X | |
| Proyectos | | |
| D_D | | |
| D_PE | | |
| Formación | X | |
| C_Individuo | | |
| Códigos Para que haya interdisciplina se necesita.. | Creatividad Espacio Tiempo Proyectos D_D - Desde las Disciplinas D_PE - Desde el Plan de Estudio Formación | |

ANEXO 6.1 - Componentes que contribuyen a que la interdisciplina pueda darse

| Componentes que contribuyen a que la interdisciplina pueda darse | | | | | | | |
|--|------------------------|-----------------------------------|----------------------------|---------------------------|-----------------------------|---------------|-----------------------|
| COMPONENTE | Formación y estructura | Condiciones desde las Disciplinas | Condiciones de los sujetos | Definir un proyecto claro | Organización y Coordinación | Con el "otro" | Diálogo e intercambio |
| Cantidad de veces identificadas | XXXXXXX | XXXX | XXXXXX | XXXX | XXXXXXXX | XX | XXXXXXXXXXXX XXXX |
| TOTAL | 7 | 4 | 6 | 4 | 8 | 2 | 17 |

| SÍNTESIS - Componentes necesarios identificados | | |
|---|------------------------------|----|
| Posibilitaron | XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX | 27 |
| Obstaculizaron | XXXXXXXXXXXX | 13 |
| Impidieron | XXXXXX | 6 |

| SÍNTESIS - Componentes necesarios identificados | | | | | | | |
|---|----------|----------------------|--------|-----|------|----|-------|
| Componentes | CAF | DAICC | IA_ABP | PMB | REMN | TT | TOTAL |
| Posibilitaron | XXXXXXXX | XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX | X | | XX | | 27 |
| Obstaculizaron | XXXXXX | XXX | | | XX | XX | 13 |
| Impidieron | XXXXX | | | X | | | 6 |
| TOTAL | | | | | | | |

Entrevista ANEXO 6.2
Condiciones y Componentes que:
Permitieron un acercamiento interdisciplinar, que lo Dificultaron y que lo imposibilitó

CUADRO 1

| Pregunta 9 de la pauta de entrevista: Basándose en su experiencia EFI en concreto y considerando el eje propuesto a través de las preguntas que hasta ahora hemos abordado ¿qué reflexión tiene al respecto? | | | | | | | |
|---|---|---|--|-----|-------|---|--|
| Componentes | CAF | DAICC | IA_ABP | PMB | REM N | TT | |
| Posibilitaron | <p>si no era por un proyecto de este tipo quizás eso no se hubiese logrado,</p> <p>hubo me parece un grado alto de complementación, se hicieron cosas distintas, a partir de unos acuerdos generales se acordó como tomar en consideración abordajes diferentes,</p> <p>yo creo que me parece que igualmente hay una sumatoria, pero que intentó esa sumatoria confluir en ciertas etapas, en ciertas instancias, en donde nos tuvo a todos juntos, y en donde todos nos interesados en la mirada del otro,</p> <p>como había un interés de por lo menos llegar a eso en algún momento, pensarlo o por lo menos decir bueno vamos a tener momentos de discusión</p> | <p>trabajamos en conjunto desde el vamos, desde el pensar qué es lo que nos proponemos,</p> <p>se estableció un espacio de formación para los docentes y se depositó mucha energía en eso, en la formación interna del equipo docente, en el intercambio de experiencia.</p> <p>se trabajo en un clima de intercambio con los estudiantes, una retroalimentación permanente</p> <p>los estudiantes tenían un compromiso muy grande se dio un buen clima de diálogo y de</p> | <p>intercambio sobre cosas que no se dan a nivel de grado ... un lenguaje que no todos dominan.</p> | | | <p>funcionó muy bien porque en realidad la IN es muy cercana entonces se organizó bastante bien.</p> <p>tiene que ver con los vinculos con el relacionamiento.</p> <p>el aspecto organizativo no fue el escollo mas significativo sino todo lo contrario.</p> | |
| | <p>donde estemos todos juntos,</p> <p>creo desde la mirada, me parece que ya ahí algo de mezcla y de contaminación positiva hay</p> <p>se dió la IN, en las jornadas del CAF y en FHCE, hasta el día que nos sentamos en la cantina a almorzar</p> | <p>intercambio estudiantil,</p> <p>trabajar con actores reales y problemas reales</p> <p>uno de los obstáculos que propone la IN es salir del nido de donde trabajar, conocer campo de otro y por características personales</p> <p>juntos se sentaron y lo que implica sentarse a escribir un proyecto y ver cómo se van a complementar las distintas etapas del EFI. Es como que siempre hay alguna disciplina que recorta o marca el rumbo</p> <p>Me parece que hubo un pienso mas dialogado D. Se permitió pensar cómo los estudiantes iban a interactuar (actividades de campo) una cosa interesante que pasó que quizás pueda hablar del desdibujamiento de las fronteras,</p> <p>a mi, que vengo de otra disciplina distintas a las involucradas, fue la</p> | | | | | |

| | | | | | | |
|-----------------------|---|---|--|--|---|---|
| | | <p>apertura que se generó, sobre todo en los estudiantes de la mirada de lo que el otro puede aportar, como una especie de descubrir que hay otro que de esto sabe pero desde otro lugar</p> <p>Habían estudiantes interesados y capaces tanto en su formación y en sus ganas de hacer cosas en la comunidad y encontramos grupos en la comunidad del cerro que agarraron la onda rápidamente</p> <p>hay que tener iniciativa y mas voluntad de llevarlo adelante.</p> <p>Una primera instancia de IN del papel, la elaboración del proyecto se coordinó mejor, se trabajó mejor, la mayoría de los docentes estaban involucrado, todos los estudiantes estaban con la cabeza</p> | | | | |
| Obstaculizaron | <p>no hemos generado los espacios que eso ocurra por distintas razones, tiempo.</p> <p>En poco tiempo no se pudo profundizar el</p> | <p>Creo que nos faltó mas intercambio del otro,</p> <p>el intercambio realmente disciplinar, creo que faltó.</p> | | | <p>no interactuó como quisieramos porque si bien la propuesta era en Malvín Norte nosotros estábamos muy alejados.</p> <p>faltó mas diálogo con los</p> | <p>Estudiantes de diferentes avances en la carrera</p> <p>Estudiantes de diferentes avances en la carrera La no curricularización de la experiencia</p> |
| | <p>trabajo de campo</p> <p>no siempre es posible dialogar, en los EFI en particular, porque el objeto te define para el cual estás trabajando y con quien.</p> <p>eran pocas las instancias comunes de presentación y resultados</p> <p>si querés que sea IN tenés que poner mucho mas trabajo y menos gente y mas controlado el trabajo en equipo.</p> | <p>Me da la impresión de que había una disparidad en el equipo docente también con la perspectiva del trabajo interdisciplinario,</p> <p>limitaciones que hubo de tiempo de trabajo en conjunto de proporción de estudiantes de uno y otro servicio que eso también marcó la diferencia</p> | | | <p>actores desde donde provenían los documentos. Nos faltó mas interacción.</p> | |
| Impidieron | <p>no estuvo claro cual era el problema que nucleaba las D</p> <p>hubo una dificultad para que los estudiante encontrarán el elemento nucleador de esas D</p> <p>no hubo suficiente tiempo para, primer para el conocimiento de las distintas D porque cada uno hablaba su propio idioma y eso no esta mal pero no hubo un reconocimiento D</p> <p>el problema fue el tema de tiempos y de pensar el trabajo</p> <p>es difícil tratar de trabajar en ese nivel con tantos estudiantes.</p> | | | <p>creo que la estructura Us tiene que promover estas cosas. Una cosa es el bla bla bla y otra cosa es lo concreto.</p> | | |

CUADRO 2

| SÍNTESIS - Componentes necesarios identificados | | | | | | |
|---|--|--|-------------|---------------|--|---|
| Condiciones | CAF | DAICC | IA_ABP | PMB | REMN | TT |
| Posibilitaron | Proyecto acuerdos generales nos tuvo a todos juntos interesados en la mirada del otro había un interés momentos de discusión donde estemos todos juntos, mezcla y de contaminación jornadas | trabajamos en conjunto proponemos espacio de formación intercambio de experiencia intercambio retroalimentación permanente compromiso clima de diálogo y de intercambio actores reales y problemas reales proyecto dialogado interactuar desdibujamiento de las fronteras apertura mirada de lo que el otro puede aportar iniciativa y mas voluntad proyecto se coordinó involucrado | intercambio | | vinculos con el relacionamiento aspecto organizativo | |
| Obstaculizaron | no hemos generado los espacios tiempo poco tiempo no siempre es posible dialogar eran pocas las instancias comunes mas trabajo y menos gente y mas controlado | faltó mas intercambio disparidad en el equipo docente proporción de estudiantes | | | no interactuó como quisiéramos faltó mas diálogo | diferentes avances en la carrera La no curricularización de la experiencia |
| Impidieron | no estuvo claro cual era el problema no hubo suficiente tiempo cada uno hablaba su propio idioma no hubo un reconocimiento tantos estudiantes. | | | estructura Us | | |

| CUADRO 3 | | |
|---|---|----|
| SÍNTESIS - Componentes necesarios identificados | | |
| Posibilitaron | <p>proyecto acuerdos generales trabajamos en conjunto proponemos, espacio de formación intercambios vinculos con el relacionamien aspecto organizativo intercambio de experiencia. Intercambio nos tuvo a todos juntos retroalimentación permanente interesados en la mirada del otro, había un interés compromiso clima de diálogo y de intercambio momentos de discusión donde estemos todos juntos, actores reales y problemas reales mezcla y de contaminación jornadas proyecto dialogado interactua desdibujamiento de las fronteras, apertura la mirada de lo que el otro puede aportar iniciativa y mas voluntad proyecto, se coordinó involucrado,</p> | 27 |
| Obstaculizaron | <p>no hemos generado los espacios tiempo. poco tiempo no siempre es posible dialogar faltó mas intercambio disparidad en el equipo docente no interactuó como quisiéramos faltó mas diálogo diferentes avances en la carrera La no curricularización de la experiencia eran pocas las instancias comunes mas trabajo y menos gente y mas controlado proporción de estudiantes</p> | 13 |
| Impidieron | <p>no estuvo claro cual era el problema estructura Us no hubo suficiente tiempo cada uno hablaba su propio idioma no hubo un reconocimiento tantos estudiantes,</p> | 6 |

CUADRO 4

Condiciones para contribuir a que la interdisciplina pueda darse

| Formación y estructura | Condiciones desde las Disciplinas | Condiciones de los sujetos | Definir un proyecto claro | Organización y Coordinación | Con el "otro" | Diálogo e intercambio |
|--|---|---|---|--|---|---|
| diferentes avances en la carrera La no curricularización de la experiencia mas trabajo y menos gente y mas controlado proporción de estudiantes estructura Us tantos estudiantes. espacio de formación | mezcla y de contaminación desdibujamiento de las fronteras cada uno hablaba su propio idioma no hubo un reconocimiento | interesados en la mirada del otro, había un interés compromiso apertura la mirada de lo que el otro puede aportar iniciativa y mas voluntad involucrado, | no estuvo claro cual era el problema proyecto. Proyecto proyecto | aspecto organizativo se coordinó no hemos generado los espacios tiempo. poco tiempo disparidad en el equipo docente eran pocas las instancias comunes no hubo suficiente tiempo | vinculos con el relacionamiento actores reales y problemas reales | acuerdos generales trabajamos en conjunto proponemos, intercambios de experiencia. Intercambio nos tuvo a todos juntos retroalimentación permanente clima de diálogo y de intercambio momentos de discusión donde estemos todos juntos jornadas dialogado interactua no siempre es posible dialogar faltó mas intercambio no interactuó como quisieramos faltó mas diálogo |
| 7 | 4 | 6 | 4 | 8 | 2 | 17 |

Documentos / Entrevistas_ANEXO 6.3 – Condiciones de las disciplinas para lograr una aproximación a la interdisciplina

| CUADRO 1_Documentos - Evaluación | | | | | |
|----------------------------------|----------|----------|----------|----------|-----------|
| | | CAF | DAICC | REM N | TT |
| Comunicación D | X | | | | 1 |
| Diálogo D | XX | X | X | X | 5 |
| Intercambio D | X | XX | | | 3 |
| Reconocimiento D | | X | | | 1 |
| Integración D | | | X | | 1 |
| Discusión D | | X | | | 1 |
| Retroalimentación | | | X | | 1 |
| Complementación | | | X | | 1 |
| Conjugación | | | | X | 1 |
| Permeabilidad | | | | X | 1 |
| Amplitud | | | | X | 1 |
| TOTAL | 4 | 5 | 4 | 4 | 17 |

| CUADRO 2_Síntesis del cuadro 1 | | | | | |
|---|----------|----------|----------|----------|-----------|
| | CAF | DAICC | REM N | TT | TOTAL |
| COMUNICACIÓN Diálogo Intercambio | XXXX | XXX | X | X | 9 |
| INTEGRACIÓN Reconocimiento D Discusión Retroalimentación Complementación Conjugación | | XX | XXX | X | 6 |
| ESTRUCTURA Permeabilidad Amplitud | | | | XX | 2 |
| TOTAL | 4 | 5 | 4 | 4 | 17 |

CUADRO 3 _Entrevistas – Condiciones de las Disciplinas para una aproximación a la Interdisciplina

| | CAF | DAICC | IA- APB | PMB | REM N | TT | TOTAL |
|----------------------|-----------|-----------|----------|----------|----------|----------|-----------|
| D. Fuertes | XX | | | | | | 2 |
| Especificidad | XXXX | XXX | | | | | 7 |
| Fronteras Permeables | X | XXX | | X | X | X | 7 |
| Identidad | X | | | | | | 1 |
| Tradición | XX | | | | | | 2 |
| Evolución | X | | | | | | 1 |
| D. Flexibles | X | | | | | X | 2 |
| Aperturas | XX | X | X | | | | 4 |
| Desprendimiento | X | | | | | | 1 |
| Romper Estructura | X | X | | | | X | 3 |
| Trascender | X | | | | | X | 2 |
| Cruces | X | X | | | | X | 3 |
| Interrogarse | X | | | | | | 1 |
| Comunicación | | X | X | | | | 2 |
| TOTAL | 19 | 10 | 2 | 1 | 1 | 5 | 38 |

CUADRO 4_Entrevistas - Condiciones de las Disciplinas que dificultan un acercamiento a la interdisciplina

| | CAF | DAICC | IA- APB | PMB | REM N | TT | TOTAL |
|-------------------|-----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|
| Estructura | X | | | | | | 1 |
| Diálogo | X | | | | | | 1 |
| Fronteras | XX | X | | | | | 3 |
| Tradición | X | | X | | | X | 3 |
| Fragmentación | X | | | | | X | 2 |
| Poder / Identidad | XX | | X | | | | 3 |
| Inseguridad | X | | | | | | 1 |
| Formación D | X | X | | | | | 2 |
| Especificidad | | XXX | | | | | 3 |
| Epistemología | | XX | | | | X | 3 |
| TOTAL | 10 | 7 | 2 | 0 | 0 | 3 | 22 |

CUADRO 5. Documentos / Entrevistas

| | CAF | DAICC | IA- APB | PMB | REM N | TT | TOTAL |
|----------------------|-----------|-----------|----------|----------|----------|-----------|-----------|
| D. Fuertes | XX | | | | | | 2 |
| Especificidad | XXXX | XXXXXX | | | | | 10 |
| Fronteras Permeables | XXX | XXXX | | X | X | X | 10 |
| Identidad / Poder | XXX | | X | | | | 4 |
| Tradición | XXX | | X | | | X | 5 |
| Evolución | X | | | | | | 1 |
| D. Flexibles | X | | | | | X | 2 |
| Aperturas | XX | X | X | | | | 4 |
| Desprendimiento | X | | | | | | 1 |
| Romper Estructura | XX | X | | | | X | 4 |
| Trascender | X | | | | | X | 2 |
| Cruces | X | X | | | | X | 3 |
| Interrogarse | X | | | | | | 1 |
| Comunicación | XXXX | XX | X | | X | X | 9 |
| Fragmentación | X | | | | | X | 2 |
| Inseguridad | X | | | | | | 1 |
| Formación D | X | X | | | | X | 3 |
| Epistemología | | XX | | | | | 2 |
| Intercambio | X | XX | | | | | 3 |
| Reconocimiento D | | X | | | | | 1 |
| Integración D | | | | | X | | 1 |
| Discusión D | | X | | | | | 1 |
| Retroalimentación | | | | | X | | 1 |
| Complementación | | | | | X | | 1 |
| Conjugación | | | | | | X | 1 |
| Permeabilidad | | | | | | X | 1 |
| Amplitud | | | | | | X | 1 |
| TOTAL | 33 | 22 | 4 | 1 | 5 | 12 | 77 |

CUADRO 6. Síntesis del cuadro 5

| | CAF | DAICC | IA- APB | PMB | REMN | TT | TOTAL |
|---|--------------------|------------|---------|-----|------|--------|-------|
| EPISTEMOLOGÍA D. Fuertes Especificidade Identidad / Poder Tradición Fragmentación Seguridad Formación D | XXXXXXXXXXXXX X | XXXXXXXXXX | XX | | | XXX | 29 |
| ESTRUCTURA Fronteras Permeables D. Flexibles Apertura Cuces Comunicación Intercambio Permeabilidad | XXXXXXXXXXXXX | XXXXXXXXXX | XX | X | XX | XXXXXX | 36 |
| EVOLUCIONAR Desprendimiento Trascender Interrogarse Amplitud | XXXX | | | | | XX | 6 |
| INTEGRACIÓN Reconocimiento D Discusión D Retroalimentación Complementación Conjugación | | XX | | | XXX | X | 6 |
| TOTAL | 33 | 22 | 4 | 1 | 5 | 12 | 77 |