



Facultad de  
**Información y  
Comunicación**



UNIVERSIDAD  
DE LA REPÚBLICA  
URUGUAY

---

## **El continuo.**

# **Algunos aspectos de la transformación de lo público, lo privado y la visibilidad en la era de las redes sociales.**

Trabajo de Grado - Licenciatura en Comunicación

---

**Lucía Pagani Olagüe** 5.055.446-5  
**Micaela Marascio Busich** 4.928.371-6

**Tutor:** Ronald Teliz

Agosto 2022

# ÍNDICE

<b>INTRODUCCIÓN Y JUSTIFICACIÓN</b>	<b>4</b>
<b>OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN</b>	<b>5</b>
<b>Pregunta de investigación</b>	<b>5</b>
<b>Objetivo general</b>	<b>5</b>
<b>Objetivos específicos</b>	<b>5</b>
<b>ANTECEDENTES</b>	<b>6</b>
<b>Antecedentes</b>	<b>6</b>
<b>Pertinencia y relevancia de los antecedentes</b>	<b>7</b>
<b>METODOLOGÍA PARA EL DESARROLLO DEL TRABAJO</b>	<b>8</b>
<b>MARCO TEÓRICO</b>	<b>9</b>
<b>Sobre el entendimiento de lo público y lo privado</b>	<b>9</b>
<b>La incorporación de las nuevas tecnologías en el problema de investigación</b>	<b>10</b>
<b>6. ANÁLISIS</b>	<b>11</b>
6.1 Un recorrido histórico sobre lo privado y lo público: la transformación del mundo público y privado según Hannah Arendt.	12
6.2 Habermas y su concepción de lo público y privado a través de Luke Goode	14
6.3 Thompson, su crítica a Hannah Arendt y Habermas como punto de partida	18
6.4 El medio es el mensaje	25
6.5 Castells y la sociedad red: las modificaciones del entorno a causa de las nuevas tecnologías	26
6.6 Meyrowitz y su aporte a la discusión	27
6.7 Burkart y la cultura de la confesión	29
6.8 Goffman: La representación de la persona en la vida cotidiana	34
<b>EJEMPLOS PERTINENTES PARA LA COMPRESIÓN DEL PROBLEMA</b>	<b>38</b>
<b>CONCLUSIONES</b>	<b>42</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	<b>45</b>

## RESUMEN

El presente trabajo busca poner de manifiesto algunos aspectos que muestran las transformaciones que hoy sufren el espacio público y privado, a partir del surgimiento de las nuevas tecnologías.

Históricamente, las esferas pública y privada funcionaron como un par dicotómico. En la antigüedad, lo público correspondía al espacio de la polis y de realización de la persona, mientras que lo privado refería al espacio del hogar, la familia y la reproducción de la vida (por lo cual, se considera una especie de privación de la esfera común que realiza al sujeto como ciudadano). Posteriormente, con las transformaciones sociales que provocaron la emergencia de la burguesía como nuevo estamento social, y por lo tanto como nuevo agente social, lo público tuvo que ver con el espacio del trabajo y lo común fuera del hogar, a la vez que lo privado se vinculó con lo personal, con aquello que sucedía puertas adentro de la casa y debía defenderse de la intrusión de lo público y el Estado.

Proponemos que esta dicotomía sostenida sobre dos polos contrapuestos que expresan aspiraciones que responden a lógicas de comportamiento diferentes, ya no explica de manera adecuada la relación en la sociedad contemporánea. En gran medida, ello se debe a que ya no describe las formas en que lo público y lo privado se desarrollan en la actualidad. Esta ruptura se encuentra estrechamente vinculada – al menos en parte- a las transformaciones que provocaron las nuevas tecnologías de la información y la comunicación.

Nuestro trabajo, por lo tanto, desarrolla algunos aspectos que intentan dar cuenta cómo se está dando la transformación de lo público y lo privado. Busca abandonar la propuesta de dos esferas independientes, para proponer un enfoque teórico que piensa al problema como un continuo y no como una dicotomía, cuyos extremos se excluyen mutuamente.

**Palabras clave:** *público, privado, visibilidad, transformación, tecnología*

## 1. INTRODUCCIÓN Y JUSTIFICACIÓN

La distinción entre el espacio público y privado ha situado- desde su origen- lugares físicos y maneras de reconocerlos. Espacios físicos como la casa, el espacio común de la polis, de lo político, o el divertimento colaboraron con la clara distinción entre las fronteras de lo público y lo privado. Estos espacios, sus formas de conceptualizarlos y autoperibirse en ellos, han sido influidos, transformados y modificados con la incorporación de las nuevas tecnologías de comunicación. En este marco y a modo de ejemplo, podemos reconocer los cambios históricos vinculados a la imprenta y la posibilidad de reproducción de los periódicos, cambios debidos a las dinámicas que permitió el ferrocarril, el acortamiento de las distancias y la fluidez de los intercambios, entre otras transformaciones. A la vez, con ello se genera un nuevo vocabulario, formas de reconocimiento y formas de concebir y evaluar la privacidad en la esfera del accionar público.

En una primera aproximación y de manera general, podemos considerar el vínculo entre modificaciones del entorno técnico y su influencia en las conceptualizaciones y metáforas que organizan las percepciones sociales. En este sentido, una de las maneras de describir nuestra sociedad actual en un nuevo entorno digital ha conducido a concebir a esta sociedad mediante la denominada *sociedad red* (Castells, 2000). Una sociedad que posee no solo nuevas formas de control, de producción, de acceso y de distribución de la información sino que implica nuevos modos de relacionamiento y reconocimiento social a través de las llamadas redes sociales. A partir de ello, dentro de los cambios vinculados a la centralidad de la técnica y su impacto en el reconocimiento y la percepción común de las acciones, nos centraremos particularmente en la transformación de lo público y lo privado a partir de la incorporación de las redes sociales y nuevas tecnologías.

Las tensiones en la conceptualización entre lo privado y lo público han variado con el paso del tiempo. En un primer momento la concepción clásica propone que lo privado en su origen es considerado como un lugar de falta o privación y no de realización. En un segundo momento lo privado pasó a concebirse no sólo como un lugar de realización sino que también de protección. Este trabajo intentará abordar un nuevo y tercer momento en donde se elimina la línea que separa a lo público de lo privado, para proponer que estas dos esferas no son independientes y excluyentes sino que son componentes de un continuo. Así, nuestro trabajo focaliza su preocupación en situar la problemática tradicional en un nuevo entorno que genera nuevas tensiones e intenta describirla como un desvanecimiento que sufre actualmente la distinción entre lo público y lo privado. De esta manera, proponemos pensar el problema desde el punto de vista de una continuidad y ya no mediante una dicotomía que lucha por preservarse.

Si prestamos atención a cómo se han llevado adelante los debates actuales sobre nuestro problema, hay un aspecto en que las discusiones se han focalizado en lo referente a las transformaciones vinculadas a la técnica y particularmente al desarrollo de internet. Se ha puesto en juego la problemática de la privacidad y lo público en los análisis de Big Data y la conformación de las llamadas sociedades de video-vigilancia, (seguramente en deuda con J. Bentham y su restitución por parte de Foucault de la instauración -ahora posible- de un panóptico social). Con la orientación fijada en la sociedad de la videovigilancia, puede verse que el foco se sitúa en los problemas de acceso y monitoreo continuo de nuestros datos, ya sea por razones comerciales o políticas. Por muy importante que esto resulte, en nuestro caso la preocupación se encamina en otro sentido.

Este trabajo pretende profundizar el debate acerca de las transformaciones que sufren las esferas de lo público y lo privado a partir de la incorporación del internet, las nuevas tecnologías y las redes sociales. En esta tensión y diferentes direcciones, cabe preguntarnos: ¿Está lo privado expandiéndose sin límites a costa de lo público? ¿Se han borrado las fronteras que delimitan, diferencian y separan lo público de lo privado? ¿Existe un nuevo espacio que no es público ni privado? ¿Hay un nuevo tipo de visibilidad? ¿Estaremos volviendo a la polis griega en donde lo público era el espacio de realización y lo privado el de privación?

Para tratar estas preguntas construimos un marco teórico con la pretensión de organizar y sintetizar algunas de las concepciones y tensiones propuestas por autores clásicos y contemporáneos. Con ello se busca ilustrar y analizar ciertas transformaciones en los diversos aspectos de lo público y lo privado, que posteriormente identificamos en el análisis y en los ejemplos propuestos.

## **2. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN**

### **2.1 Pregunta de investigación**

¿Cómo las tensiones y direcciones de lo público y lo privado se han visto afectadas por la emergencia del internet y de las redes sociales, y cómo ello impacta a las teorías de la comunicación?

### **2.2 Objetivo general**

Nuestro objetivo general consiste en organizar y sintetizar algunas de las concepciones de lo público, lo privado y sus tensiones, de acuerdo a las propuestas de autores clásicos y contemporáneos. Con ello se busca ilustrar y analizar ciertas transformaciones en los diversos aspectos de lo público y lo privado, que posteriormente identificamos en el análisis así como en los ejemplos propuestos. En particular, nos interesa observar las transformaciones que se dieron con la introducción de las nuevas tecnologías de comunicación. De esta manera, ponemos a prueba la hipótesis que nos lleva a presentar el problema de lo público y lo privado como un continuo, en donde la propia noción de espacio se ha transformado. Así, se pretenden identificar algunos rasgos que puedan incidir en el enfoque comunicacional, en la medida en que renueven preguntas acerca del campo teórico de la investigación en comunicación: el problema de la visibilidad, el problema del espacio, las fronteras difíciles de delimitar entre ambos conceptos, las tensiones que se reproducen a través de los nuevos medios y las formas de reconocimiento en un lugar sin lugar (Meyrowitz, 2013).

### **2.3 Objetivos específicos**

Para alcanzar el objetivo general, se plantean los siguientes objetivos específicos:

- Vislumbrar algunas de las transformaciones y efectos que las nuevas tecnologías tienen sobre lo público, lo privado, las subjetividades y la autopercepción de los espacios de acción.
- Mostrar lo difuso de las fronteras entre lo privado y lo público.
- Analizar si existe una nueva conformación del espacio público y del espacio privado.
- Identificar si efectivamente hoy vivenciamos la expansión de lo privado a costa de lo público, o viceversa.
- Ejemplificar y relevar algunos casos que colaboren con el análisis de las distintas direcciones del problema.
- Identificar si efectivamente hay un nuevo tipo de visibilidad.
- Proponer otra forma de abordar el problema.

### 3. ANTECEDENTES

#### 3.1 Antecedentes

En este apartado se presentan antecedentes de investigaciones que consideramos afines a nuestro Trabajo de Grado. Estos trabajos significan aportes relevantes para el tema y los objetivos planteados, a la vez que dan cuenta del enfoque de análisis de trabajos previos.

Para abordar el problema de lo público y lo privado nos basaremos en tres autores que, con sus obras correspondientes, significarán una contribución sustancial para el desarrollo de este problema y de nuestro trabajo de investigación.

El problema de lo público y lo privado ha sido en gran parte del siglo XX un tema central, desde Hannah Arendt (2009) y su preocupación por la antigua y nítida distinción de ambas esferas que tuvo un quiebre con la emergencia de lo social; Habermas (Goode, 1971) y su análisis en el campo político, la transformación del espacio público burgués y la defensa de derechos; y Thompson (2011) con su aporte vinculado a las nuevas formas de reconocimiento social, el escándalo político y la visibilidad.

Por otra parte, existen autores que han desarrollado el vínculo latente entre la incorporación de las nuevas tecnologías en las sociedades y las transformaciones que ellas contraen. De esta forma, Thompson (2011) aporta a la discusión con su crítica a Hannah Arendt (2009) e incorpora el papel de las nuevas tecnologías en el problema de lo público y lo privado; Burkart (2010) delimita tres culturas vinculadas al individualismo y su diálogo con las nuevas tecnologías; Castells (2000) colabora con su caracterización de la sociedad como una *sociedad red*, en donde las personas se encuentran hiperconectadas; Mc Luhan (1969) propone que las personas y sociedades se moldean y adaptan a las transformaciones que habilita la técnica; mientras Meyrowitz (2013) plantea su enfoque sobre cómo los cambios tecnológicos colaboran con la difuminación de los límites espacio temporales. Todos estos autores contribuyen a la comprensión de nuestro problema de investigación: la transformación de lo público y lo privado se encuentra influenciada por las nuevas tecnologías de información y comunicación.

Proponemos un antecedente específico dada la cercanía que mantiene con nuestro problema de investigación y el aporte en términos metodológicos.

Carmen Sabater Fernández (2014) llevó a cabo la investigación *La vida privada en la sociedad digital. La exposición pública de los jóvenes en internet*. en la que abordó el manejo del internet por parte de los jóvenes y la influencia de las TIC en cuanto exposición permanente en las redes sociales y en la web.

A través de un estudio cualitativo y cuantitativo con jóvenes de 14 a 20 años de la Comunidad Autónoma de La Rioja señala en un primer momento que:

“Las TIC representan el soporte de esta exhibición de contenidos asociados a la vida privada. Son la vía que facilita el acceso que, hasta hace poco tiempo, representaba únicamente una decisión personal de revelación o de ocultamiento con fronteras específicas de separación entre tiempos, espacios y compañías” (Sabater Fernández, 2014, pp)

La autora muestra que las nuevas tecnologías de información y comunicación significaron un cambio en la concepción de lo privado, tanto en la dificultad de delimitar fronteras espacio temporales así como en las reiteradas decisiones de revelación de aspectos vinculados a la vida privada.

Entre sus objetivos de investigación Sabater Fernández (2014) propone analizar las actitudes y conductas de los jóvenes en relación a su privacidad y la utilización de las TIC en la exteriorización y exposición de su privacidad, a la vez que investiga si efectivamente existe un desplazamiento de la vida privada hacia el espacio público provocado por la incorporación de las TIC.

Este trabajo tiene un enfoque metodológico descriptivo y exploratorio, utiliza técnicas tanto cuantitativas como cualitativas. En una primera fase se utilizan fuentes secundarias, revisión de literatura. En una segunda fase se lleva a cabo una metodología cualitativa a través de la entrevista semiestructurada. Por último, basada en la técnica estadística, decide utilizar la entrevista estandarizada (encuesta) de carácter cuantitativo.

### **3.2 Pertinencia y relevancia de los antecedentes**

Los antecedentes seleccionados fueron presentados dado que mantienen un estrecho vínculo con la problemática que queremos abordar. Desde diferentes enfoques, los trabajos conceptualizan, delimitan y generan interrogantes en relación al mundo de lo privado, las nuevas formas de visibilidad y sus transformaciones, a la vez que ofrecen un camino de investigación que servirá de guía para desarrollar nuestro problema de investigación.

Autores clásicos como Hannah Arendt y Jurgen Habermas colaborarán con el aporte conceptual y sustancial vinculado al problema de lo público y lo privado, que junto a las contribuciones de J.J Thompson serán la base para el desarrollo del marco teórico y posterior análisis. De la misma forma, las obras de Burkart, Castells, Mc Luhan y Meyrowitz aportarán al entendimiento sobre las transformaciones provocadas por las nuevas tecnologías y por consiguiente, su vínculo con la transformación de lo público y lo privado.

*“La vida privada en la sociedad digital. La exposición pública de los jóvenes en internet.”* (Sabater, Fernández 2014) resulta un insumo que consideramos importante ya que, supone un aporte para avanzar en el análisis de las transformaciones de lo público, lo privado y la visibilidad a raíz de la incorporación del internet y las redes sociales, además de brindar elementos metodológicos para el desarrollo de la investigación.

#### **4. METODOLOGÍA PARA EL DESARROLLO DEL TRABAJO**

El presente trabajo se enfoca en las transformaciones que lo público y lo privado han sufrido a lo largo de la historia y cómo las nuevas tecnologías han jugado un papel fundamental en ellas. Así, a través de un recorrido histórico, se busca fijar los elementos conceptuales que han delimitado lo público y lo privado. Por otra parte, pretendemos analizar de qué manera las nuevas tecnologías atraviesan dicha problemática.

En primera instancia, nuestro trabajo pretende establecer los elementos conceptuales que han delimitado la problemática de lo público y lo privado. Esto se desarrollará a través de una metodología analítica y mediante la revisión de literatura que permita establecer un diagnóstico del estado del arte o situación. Se buscará identificar las conceptualizaciones pertinentes y focalizar el análisis en el reconocimiento de algunos aspectos de la discusión para generar insumos que posteriormente serán aplicados a ejemplos particulares.

Dada esta perspectiva general de análisis, nuestra metodología podría asimilarse a una etapa exploratoria. Según Hernández Sampieri, Fernández Collado, Baptista Lucio, (1991) los estudios exploratorios se utilizan cuando se trata de un problema de investigación poco estudiado o sin previos estudios al respecto. Así, buscamos esclarecer el problema propuesto, ya que la revisión de literatura demuestra que existen investigaciones y discusiones acerca de conceptos e ideas relacionadas al problema, pero que distan de los tiempos en que emergieron las redes sociales y su uso en la contemporaneidad. Según Hernández Sampieri, los estudios exploratorios son “más flexibles en su metodología en comparación con los estudios descriptivos o explicativos” (Hernández Sampieri et al., 1991, p.70) a la vez que son más amplios y dispersos que los descriptivos y explicativos.

En este marco, nuestro trabajo busca identificar, reunir y centralizar ciertos aspectos de las distintas visiones teóricas y académicas sobre el problema con el objetivo de obtener insumos que puedan utilizarse en el análisis. Tomaremos tres casos particulares para ejemplificar los conceptos y tensiones principales que trataremos a lo largo del marco teórico. En primer lugar, proponemos un caso al que denominamos “la representación de las maestras de primaria en la vida cotidiana”, aquí se analiza cómo interfieren las nuevas tecnologías en la difuminación de los límites entre lo público y lo privado, y cómo ello afecta a las expectativas que se tienen sobre los roles tradicionales. En segundo lugar, “la privacidad como pauta publicitaria”, refiere a los aspectos de la privacidad de la persona que se utilizan de manera estratégica como pauta publicitaria en el entorno de las nuevas tecnologías. Por último, analizaremos el caso que denominamos “el escándalo político y su nueva dimensión”, en el cual se trata un viejo fenómeno, es decir, el escándalo político, pero que adquiere nuevos sentidos dada la incorporación de nuevas tecnologías.



## 5. MARCO TEÓRICO

En este apartado buscamos exponer las teorías, enfoques teóricos, investigaciones y antecedentes que consideramos pertinentes para el encuadre del trabajo.

En el campo de los estudios en comunicación y de las ciencias sociales existen diferentes teorías que componen intereses y variadas tradiciones de investigación, entre ellas, el funcionalismo, los estudios culturales, la teoría crítica, la ecología de los medios, etc. (*The Blackwell Companion to Social Theory*. Ed. Bryan S. Turner. Blackwell Publishing Ltd. U.K. .2009.; especialmente: Nick Couldry *Media, Society, World. Social Theory and Digital Media Practice*. Polity Press Cambridge 2012 UK)

Más allá de este trasfondo general, como parte de nuestra perspectiva exploratoria, nuestro marco teórico funcionará como un recorrido que consolida la temática a investigar, lo que nos permite delimitar histórica y conceptualmente nuestro objetivo de investigación. Donde nos enfocaremos fundamentalmente al desarrollo de una revisión de las perspectivas de autores como Hannah Arendt (2009), Thompson (2011) y Habermas (Goode, 2005), para reconocer cómo afecta la introducción de las nuevas tecnologías al problema de lo público y lo privado<sup>1</sup>.

Junto a estos autores, analizaremos algunos aspectos de los trabajos de otros autores que han abordado la problemática o bien nos ofrecen aportes relevantes para nuestra investigación, como Goffman, Castells, Mc Luhan, Meyrowitz y Burkart. A través de ellos fijaremos algunas determinaciones conceptuales que posteriormente nos permitirán desarrollar el análisis del problema.

### 5.1 Sobre el entendimiento de lo público y lo privado

En primer lugar, Arendt (2009) en su obra “*La condición humana*” propone desde su pensamiento político una clara delimitación entre la esfera pública y privada, partiendo del supuesto histórico que surge con el estado-nación. La esfera pública era considerada como el espacio que nos es común a todos los seres humanos, el espacio del trabajo y de realización, mientras que el espacio privado se relacionaba directamente con el concepto de privación. Posteriormente, con el surgimiento de la sociedad moderna y la emergencia de lo social, Arendt (2009) propone una transformación y una tensión entre ambas esferas. Este recorrido histórico que propone la autora (Arendt, 2009) colaborará con el diagnóstico del estado del arte, aportando nociones que ayudan a comprender lo público y privado, así como las tensiones que surgen en relación a ambas esferas.

---

<sup>1</sup> Se pueden considerar las determinaciones conceptuales que han permitido focalizar la distinción entre lo público y lo privado, de acuerdo al uso disponible en nuestro reservorio lingüístico. Según la Real Academia Española (2001) las primeras tres acepciones vinculadas al concepto de lo público refieren a lo notorio, lo manifiesto, lo visto y sabido por todos, lo vulgar, lo común y lo perteneciente o relativo a todo el pueblo. Por otra parte, según esta institución (RAE, 2001) lo privado refiere a aquello que se ejecuta a vista de pocos, lo familiar y doméstico, lo particular y personal de cada individuo. *Diccionario de la lengua española*, 23.<sup>a</sup> ed., [versión 23.5 en línea]. <<https://dle.rae.es>>[20 de febrero de 2022]

Por otra parte, Thompson (2011) en su obra *“Los límites cambiantes de la vida pública y privada”* realiza una crítica al trabajo de Arendt (2009), debido a que la propuesta de esta autora no incluye el rol de las nuevas tecnologías para explicar la transformación que sufren ambas esferas. Así, Thompson (2011) desarrolla una nueva perspectiva en la distinción entre lo público y lo privado, y caracteriza a la “visibilidad mediática” retomando el concepto de lo público de Arendt (2009) como: la capacidad de ser vistos y oídos por todos. Con esto, el autor sugiere que el auge de las nuevas tecnologías tienen un rol decisivo en la transformación de las esferas pública y privada.

Mediante su teoría social de los medios el autor (Thompson, 2011) desarrolla una nueva perspectiva del problema, y sugiere que la antigua distinción entre lo público y lo privado comienza a cambiar, de manera que, el límite entre ambas esferas se torna poroso y sujeto a transformaciones permanentes.

Para analizar con mayor profundidad el papel que toman las nuevas tecnologías en el problema, nos acercamos a la interpretación que Lucke Goode propone de la obra de Habermas. Goode (2005) en su libro *“Habermas, democracia y espacio público”* propone un interés particular por discutir el papel omnipresente de los medios de comunicación en la vida social, política y cultural; a la vez que reconoce las críticas que recibió Habermas por no situar a la mediación como aspecto central en el problema de lo público y lo privado.

Sin embargo, Thompson (2011) destaca que a diferencia de Arendt (2009), Habermas se dio cuenta de la importancia y el impacto que los nuevos medios y tecnologías tuvieron en la conformación de la vida pública y privada. Pero, al igual que Goode (2005) señala que Habermas calificó de negativo el impacto que los nuevos medios tuvieron dado que dejó de existir del mismo modo aquel intercambio y diálogo que surgía en los cafés de París en relación al contenido que ellos propagaban.

De todas formas, cabe destacar que ambos autores - Arendt, Habermas- mantienen una visión sobre la delimitación de las esfera pública y privada muy arraigada a la visión clásica, en donde lo privado correspondía al espacio de la familia y el hogar, mientras que el espacio público estaba ligado al espacio de realización de los seres humanos.

## **5.2 La incorporación de las nuevas tecnologías en el problema de investigación**

Otro elemento central para el desarrollo de esta investigación es fijar una referencia que incorpore a las nuevas tecnologías como un actor determinante en la composición del problema de lo público, lo privado y la visibilidad. Para ello abordaremos las obras de Marshall Mc Luhan, Meyrowitz, Goffman, Castells y Burkart.

1. Mc Luhan, en su trabajo *“El medio es el mensaje. Un inventario de efectos”* (1969) concluye que los medios y las transformaciones tecnológicas impactan, modelan y reestructuran los patrones de interdependencia social, comportamiento y relacionamiento entre pares. Para el desarrollo de este trabajo, partimos de la idea fundamental de este autor quien señala que no es posible la comprensión de los fenómenos de una época si no se tiene en cuenta su vínculo con las tecnologías predominantes.

2. En el mismo sentido, Castells (2000) en su texto *“La sociedad red”* propone un nuevo tipo de sociedad influido por las tecnologías, las cuales transforman las maneras de relacionarse, constituyendo una nueva morfología social, cambiando las concepciones de tiempo y espacio.
3. Meyrowitz en su obra *“Nuevas visibilidades: extensiones del aquí y ahora”* (2013) atiende las nuevas maneras de relacionamiento, caracterizando las diferentes formas de visibilidad y transparencia que emergen con el surgimiento de las nuevas tecnologías. Así, este autor también se muestra preocupado por las formas en que estas cambian nuestra manera de ocupar el espacio físico, vincularnos, informarnos y percibirnos a nosotros mismos.
4. Gunter Burkart (2010) también propone una perspectiva del problema de los límites entre lo público y lo privado, su vínculo con la emergencia y utilización de las nuevas tecnologías. El autor encuentra y delimita un tipo de cultura distinta para la relación que cada etapa histórica establece con la individualidad, privacidad y publicidad. En este sentido, describe a la cultura de la autorreflexión, la cultura de la confesión y por último, la cultura de la dramatización -la cual se vincula con los postulados que Goffman realiza en su obra *“La representación de la persona en la vida cotidiana”* (2001).
5. En relación a la cultura de la dramatización que propone Burkart (2010), Goffman (2001) nos aporta una caracterización de la actuación de la persona a la hora de relacionarse con otros. El autor focaliza su análisis en comprender el modo en que las personas desempeñan distintos papeles, roles y actuaciones que son creados en función de una audiencia y que tienen lugar en el espacio público. El trabajo de Goffman (2001) puede sugerir una de las consecuencias que generan las transformaciones de lo público y lo privado en la actualidad que se ven reflejadas en el comportamiento y relacionamiento entre pares.

Como mencionamos anteriormente, las nociones propuestas por estos autores colaborarán con el diagnóstico del estado del arte de la problemática que pretendemos abordar. De esta forma, servirán como referencia a las que acudir para llevar adelante el análisis en el siguiente capítulo. Específicamente, nos ayudarán a establecer el vínculo que existe entre las transformaciones que sufren lo público, lo privado y la visibilidad, y la incorporación de las nuevas tecnologías a la vida en sociedad.

## 6. ANÁLISIS

En este apartado expondremos con mayor profundidad las principales ideas de los autores presentados en el marco teórico, con el objetivo de poner en discusión las visiones y conceptos claves que proponen. De esta forma pretendemos dar cuenta de las diferentes tensiones que sufre el problema de lo público y lo privado.

## **6.1 Un recorrido histórico sobre lo privado y lo público: la transformación del mundo público y privado según Hannah Arendt.**

A lo largo de la historia han surgido diferentes interpretaciones acerca de la concepción de lo público y lo privado, uno de los aportes más sustanciales en este sentido fue llevado a cabo por Hannah Arendt en el año 1958 en su obra *The Human Condition*.

En esta obra - "*La condición humana*"( en español)- Arendt (2009)<sup>2</sup> parte del concepto de "vita activa", que se compone por tres actividades fundamentales, estas son: labor, trabajo y acción. Según la autora, cada una de estas actividades corresponden a las condiciones básicas sobre las que se erige la vida. La primera nos acerca a lo biológico, entendida como la actividad necesaria para sostener la vida, sobrevivir, mantener vivo el organismo humano. La autora denomina esta actividad como aquella relacionada a la necesidad, sin la cual el posterior trabajo y acción no serían posibles. Por otro lado, la actividad del trabajo se define en el texto como aquella ligada a lo artificial, distanciándose de la naturaleza para controlarla y dominarla. Esta actividad se relaciona con el mundo de las cosas, de la construcción del mundo, supone una medida de permanencia y durabilidad, en contraposición de la labor, que se agota en el momento en que es realizada. Así, la acción es la actividad más elevada de las tres y la autora afirma que:

(...) es la única acción que se da entre los hombres sin la condición de cosas o materia, corresponde a la condición humana de la pluralidad, al hecho de que los hombres, no el Hombre, vivan en la Tierra y habiten en el mundo. (Arendt, 2009, p.21)

Es decir, esta actividad es aquella que da lugar a la interacción y al encuentro con otros, que mediante la acción y el discurso permite la propia y conjunta construcción del mundo. Destaca Arendt que de estas tres actividades que menciona, solo la acción requiere exclusivamente de la presencia de otros.

### **Revalorizar la política para definir a la esfera pública en el mundo griego**

Arendt critica la pérdida del concepto original griego sobre la política a partir de la traducción de Santo Tomás, que procede de Séneca y posteriormente de Aristoteles. En esta se sugiere que el hombre es político por naturaleza, o sea, social. Platón y Aristoteles no consideraban esta condición -social- como específica de los seres humanos, sino que la asemejan con la necesidad biológica de todo animal. Por esto, resulta significativo para Arendt revalorizar el carácter político característico de los seres humanos. Así, la autora señala que la organización política es opuesta a la organización natural del hogar y la familia -organización que Platón y Aristóteles denominaron social e igualaron a la del animal-.

De esta manera, distingue que con el surgimiento de la ciudad-estado las personas conocieron -además de su vida privada- su "bios politikos" como le llamó Aristoteles. (Arendt, 2009) Esta vida política tenía como anclaje la esfera pública, allí donde los sujetos se manifestaban mediante el discurso y la acción. En un principio, en la época presocrática, ambas se consideraban iguales, coexistentes, siendo la acción la encargada de encontrar las palabras en el momento justo, para replicar o contestar. Con el surgimiento de la polis, la acción y el

---

<sup>2</sup> Todas las referencias que siguen, salvo señalamiento contrario, remiten a este texto.

discurso se separaron y la importancia ahora estaba en el discurso en sí mismo, como un medio de persuasión.

### **La distinción entre las esferas pública y privada en la antigüedad**

Según Arendt, de la distinción entre la vida familiar y la política se desprende el límite entre las esferas pública y privada. Ambos campos constituyen espacios de la “vita activa”. La esfera privada correspondiente a la conservación de la vida, mediante la labor -el espacio de la familia y el hogar- y la esfera pública, vinculada a las actividades que construyen la mundanidad, es decir, el espacio donde a través del discurso se reafirma el *bios politikos*.

Dentro de lo que caracteriza esta distinción, la autora señala que la esfera privada se regía por la necesidad y la privación, mientras que la esfera pública era aquel espacio de libertad. Al mismo tiempo esta última estaba condicionada por la esfera privada, ya que sin la satisfacción de las necesidades básicas no era posible alcanzar la libertad. En la esfera de la polis, los seres se consideraban libres debido a que allí eran iguales, mientras que en la esfera de la familia, los sujetos se veían sometidos a la desigualdad y dependían de sus condiciones para sobrevivir.

### **La esfera pública y privada en la antigua Grecia y los supuestos de Arendt**

Para definir lo público la autora parte de dos supuestos. Por un lado, lo define como aquello que todos podemos ver y oír; y por otra parte, describe a lo público como aquello que nos es común a todos los seres humanos.

En primer lugar, afirma que lo público se constituye en ese espacio donde todo puede ser visto y oído por todos e indica que de esta manera se conforma la realidad. En palabras de Arendt “La presencia de otros que ven lo que vemos y oyen lo que oímos nos asegura la realidad del mundo y de nosotros mismos (...)” (Ibíd. pág.60). Así la apariencia compone y condiciona nuestra realidad.

Por otro lado, Arendt define a lo público como el mundo común a todos. Destaca que se trata de aquel mundo fabricado por los seres humanos, el de los objetos y el de los temas de las personas que lo conforman. Así lo explica:

Vivir juntos en el mundo significa en esencia que un mundo de cosas está entre quienes lo tienen en común, al igual que la mesa está localizada entre los que se sientan alrededor; el mundo, como todo lo que está en medio, une y separa a los hombres al mismo tiempo. (Arendt, 2009, p. 62)

De esta manera, la esfera pública y el espacio de lo común es el mundo que permite mantener cohesionada, relacionada, unida e incluso separada a una comunidad.

Para la autora una de las características de lo común, es que trasciende al pasado y al futuro, une la vida de nuestros antepasados, contemporáneos y quienes llegarán luego. Además señala que la existencia de lo común únicamente es posible si se hace visible en la esfera pública. De esta manera, explica Arendt que “Los hombres entraban en la esfera pública

porque deseaban que algo suyo o algo que tenían en común con los demás fuera más permanente que su vida terrenal.” (Ibíd. p.64)

En contraposición a las significaciones que Arendt le adjudica a lo público, explica que lo privado significa “(...) estar privado de cosas esenciales a una verdadera vida humana” y de “(...) realizar algo más permanente que la propia vida.” (Ibíd. , p.67)

Es decir, la vida privada es aquella que surge a oscuras de lo público en donde los seres humanos se encuentran con otros, se relacionan, construyen el mundo y la posibilidad de trascender. Destaca Arendt que las personas que viven en lo privado no se hacen visibles en la esfera pública y por lo tanto no existen, ya que todas sus acciones no son vistas y oídas por otros y de este modo, no adquieren significancia excepto para ellos mismos.

### **El auge de lo social y la transformación de las nítidas fronteras griegas**

Dice la autora que con el auge de las sociedades modernas, comienza a debilitarse la clara distinción antigua de las fronteras que separan al mundo público del mundo privado. La esfera privada familiar, gracias al surgimiento del individualismo propio de la Sociedad Moderna, comienza a transformarse en interés colectivo, y lo privado ya no refiere a la privación, sino a la protección de lo íntimo.

La nueva esfera social, permite que las actividades antes entendidas propias de lo privado se desplacen hacia lo público; el trabajo así como la dependencia de unos y otros surge en la esfera pública. Aquellas actividades correspondientes a la supervivencia de la especie humana dejan de ser parte del mundo privado y comienzan a expandirse más allá del espacio de la casa y la familia para conformar lo común. De esta manera, dice Arendt, se crea una sociedad de trabajadores y empleados. A su vez, el discurso y la acción pierden su valor al no encontrar un espacio para ser desarrollados. Actividades que, para los griegos, constituían la existencia de una esfera pública. Esta reflexión propuesta por la autora se encuentra con la idea que posteriormente desarrolla Habermas (1962), en relación al hecho de que la conversación es administrada y ya no existen espacios reales de discusión. Idea que desarrollaremos a continuación.

### **6.2 Habermas y su concepción de lo público y privado a través de Luke Goode**

Luke Goode en su obra *Jürgen Habermas: Democracy and the Public Sphere* (2005)<sup>3</sup> posee un interés particular por discutir el papel omnipresente de los medios de comunicación en la vida social, política y cultural. El autor destaca que Habermas fue criticado por no poner la mediación como aspecto central en el problema de lo público y lo privado. A lo largo de su texto desarrollará una interpretación acerca del pensamiento habermasiano.

En dicho texto, Goode señala que en la propuesta de Habermas se privilegia al habla y la palabra impresa. Además, indica que Habermas en 1981 en su obra “*La teoría de la acción comunicativa*”, propone una comprensión binaria entre la acción mediada por los medios no discursivos y el discurso sin mediación. En relación a esto, explica Goode que esta no es la intención de Habermas, ya que él mismo sabe que incluso el habla es mediación.

---

<sup>3</sup> Todas las referencias que siguen, salvo señalamiento contrario, remiten a este texto.

Como indica Goode, según Habermas la conformación del espacio público es un fenómeno propio de la sociedad burguesa que surge a partir del siglo XVII a la vez que se afirma el capitalismo en Occidente.

Según Goode, Habermas indica en su obra “*The Structural Transformation*” [*Strukturwandel der Öffentlichkeit*] (1962) que el ámbito público durante el feudalismo era aquel espacio de representación de la aristocracia y la nobleza, lejos de la concepción de este espacio como una esfera de interacción y debate. En este sentido, el autor sugiere que este ámbito se torna engañoso y que esta publicidad representativa se asemeja a los espectáculos mediáticos que hoy vivenciamos en la vida pública, como una representación escénica ante las personas y no en nombre de lo público. En palabras de Goode, Habermas afirma que no existía un público real sino que se trataba meramente de la exhibición pública.<sup>4</sup>

Goode realiza un repaso de la propuesta histórica de Habermas y señala cómo las formas emergentes del capitalismo transforman a la publicidad en algo muy diferente. Situando el análisis en Gran Bretaña, Francia y Alemania, afirma Goode que con la llegada del siglo XVI Europa se vio rápidamente sometida a grandes cambios producto del comercio capitalista. Esto provocó una creciente interdependencia entre Estados cada vez más centralizados y capitalistas, los cuales fueron el impulso para la expansión de mercados extranjeros y nacionales. Este momento marcó el principio de un nuevo sentido de la publicidad.

Se dio un proceso de desintegración de la concepción en que los portadores de la representación pública estuvieron asociados a los poderes feudales, la Iglesia y la nobleza. Con la reforma comenzó la privatización de la religión, la apropiación de cuestiones burocráticas por parte de la autoridad pública y con esto la separación entre el parlamento y el poder judicial. Además, el Estado pasó a gozar de mayor independencia en relación a la vida privada del monarca. Con esto, el término público se acercó cada vez más a una autoridad estatal despersonalizada.

Goode observa que según Habermas, durante la etapa mercantilista se dio una relación compleja entre la economía y el Estado. Una esfera privada preocupada por la economía, la producción y el comercio comenzó a erosionar el poder del Estado. Es decir, existía una contradicción en la medida en que comenzó a nacer una burguesía preocupada por construir una sociedad civil basada en el comercio privado, a la vez que, la economía era concebida como un asunto de interés público durante el mercantilismo. Para Habermas, esta burguesía que se enfrentó al Estado logró separar un dominio privado ajeno al de la autoridad pública, a la vez que transformó los límites de la autoridad doméstica privada, ya que cuestiones relacionadas a la reproducción de la vida se convirtieron en interés público. De esta forma, se generó el juicio y la crítica de lo público como espacio común haciendo uso de la razón.

Según Habermas, la segunda mitad del siglo XVII se caracterizó por el acercamiento de una prensa accesible que se nutrió de las correspondencias privadas de los comerciantes capitalistas. Esta prensa se encontraba dirigida en mayor medida a intelectuales y burgueses. Sin embargo, no se trataba de noticias de carácter privado en la medida en que no solo eran

---

<sup>4</sup> Este supuesto se acerca al trabajo de Goffman (2001) en su obra “*La representación de la persona en la vida cotidiana*” en donde el autor afirma que las personas se comportan de manera diferente según el escenario y ante la audiencia que se encuentren, y a la idea de la cultura de la dramatización de Burkart (2010), aspectos que serán analizados más adelante. (p. 34/37))

de interés para quienes se encontraban implicados en el tema, pasó a tratarse a un interés general. El pensamiento crítico de acuerdo a Habermas estaba directamente relacionado con aquellos impresos de información que la mayor circulación de la prensa hacía posible. Para el autor, el desarrollo tecnológico, la política, la economía y lo cultural jugaron un rol importante a la hora de constituir un público crítico, racional y activo.

Es en este periodo que surgieron las llamadas revistas políticas con publicación diaria y para Habermas, dos factores impulsaron el crecimiento de la prensa. Por un lado, la prensa se convirtió en una mercancía de manera que era un nicho económico para explotar. Por otra parte, el Estado y las autoridades estatales se dieron cuenta del poder de la misma. Así, la prensa se tornó un mecanismo de comunicación estatal en todo el territorio. Sin embargo, existió una tensión entre un público crítico y un Gobierno que comenzaba a funcionar por decreto y de esta forma, la prensa ocupó un rol importante para encender la revuelta burguesa.

Mediante la prensa, nació lo que Habermas denominó como esfera pública burguesa. Esta esfera pública burguesa se encargó de desarrollar artículos de razonamiento crítico en relación a la literatura, la filosofía y la pedagogía. Sin embargo, en una siguiente fase, Habermas identifica una esfera pública directamente política.

Siempre de acuerdo a Goode, en "*The Structural Transformation*", Habermas señala que la esfera del público literario tuvo un papel precursor en tres niveles. En primer lugar, dice este autor que en el siglo XVII, la prensa permanecía ocupada en asuntos de carácter comerciales, impuestos y estatales; alejada del razonamiento crítico. En segundo lugar, la esfera pública literaria del siglo XVIII significó un mojón previo a la esfera pública política vinculada a las luchas y la emancipación de la burguesía. Por último, indica Habermas, que el público literario se constituye como un fenómeno prepolítico en donde existió la libertad de desarrollar la auténtica subjetividad, la cual se debía proteger.

De esa forma, la esfera pública literaria superó el espacio de la prensa escrita y llegó a ocupar los cafés, los salones y las sociedades literarias con su razonamiento crítico. Sin embargo, las poblaciones analfabetas y pobres quedaron excluidas de esta esfera literaria, ya que tanto en forma y contenido esta prensa estuvo dirigida a la burguesía.<sup>5</sup>

Mediante la literatura, nació un nuevo sentido de la individualidad, son muchos los autores que dan cuenta de este aspecto surgido a mediados del siglo XVIII; el surgimiento de una cultura de la prensa literaria preocupada por la autorrevelación y la subjetividad -. Esta subjetividad estaba ligada a los ámbitos privados de intimidad. Es aquí, donde Habermas resalta que en la Grecia Antigua se dio el precedente histórico que diferenciaba lo público de lo privado, ese que distinguía Arendt entre el ágora pública y el oikos.

De acuerdo a Goode, Habermas definió a la esfera pública burguesa como un espacio en donde las personas privadas se encontraban como un público. En este sentido, indica que la esfera pública buscaba apropiarse y arrebatarse la cultura a las autoridades y al poder. De este

---

<sup>5</sup> Del mismo modo, el público literario tuvo un sesgo de género, la participación de las mujeres quedó relegada a casas particulares, mientras se les cerraba la posibilidad de participar en círculos de cafés y otros espacios públicos - lo que remite a una de las demandas del movimiento feminista que reclama el derecho a ocupar los espacios públicos -.



modo, con la mercantilización del arte y la literatura se lograría que fuera más accesible, contraponiéndose a la idea de que los viejos poderes las utilizarían como herramientas estratégicas. Por lo tanto, para Habermas la esfera pública burguesa estaba conformada por el intercambio igualitario a través de la prensa escrita. Los periódicos incluían formatos en clave dialógica con los lectores, de modo que las personas podían enviar cartas a las editoriales. En este entorno, dice el autor, la verdad debía ser descubierta y la crítica buscaba romper con el dogmatismo. El diálogo crítico obtuvo un rol conversacional, dado que siempre se volvía a los debates en los cafés y espacios literarios. Sin embargo, Habermas plantea que mientras la esfera pública se expandía a más estratos de la sociedad, perdía a su vez la función política de someter los asuntos públicos ante un público crítico. Por tanto, sugiere Goode que durante el siglo XIX la democracia se extendió a pasos agigantados pero también debilitó ampliamente su condición de ser resultado de los debates críticos participativos.

El hecho de un capitalismo intervencionista trajo consigo la conexión del Estado con la sociedad, de esta forma, la sociedad fortalecía su control estatal. Sin embargo, se comenzó a dar un fenómeno en que la sociedad civil erosiona progresivamente su coherencia e intereses comunes. Existieron grupos privados que buscaban el proteccionismo a la vez que otros reclamaban la liberalización. Mientras tanto, la clase trabajadora también tenía sus demandas pero esto no significó la caída del capitalismo sino una expansión de derechos y medidas redistributivas.

A la situación de una esfera pública política bajo el capitalismo, Habermas la caracterizó como un proceso de refeudalización en donde ya no se podía distinguir claramente lo público de lo privado. Según Habermas, surgieron zonas de actividad que no eran ni públicas ni privadas, dado que el sector público se vinculó con individuos y corporaciones en términos de clientes y también de empleados al operar bajo un interés público o común. En este sentido y en contraposición al ideal burgués, el interés público pasó a reflejar el compromiso y la negociación entre intereses privados opuestos. Indica el autor, que lo que está en juego aquí es la constitución de la privacidad misma. Se pasó a pensar que la opinión pública estaba conformada por unidades de intereses privados.

En este entorno, la burguesía asumió el rol de desafiar al Estado, con la función de proteger la integridad de la esfera privada. Mediante los ideales meritocráticos del capitalismo, este sector se afirmó como la clase universal. Para esta clase, los derechos de participación otorgados independientemente del status que pudiera alcanzarse en la esfera pública política, sólo podrían darse liberándose de la interferencia pública y ateniéndose a un marco de libertades políticas y comerciales. Este pensamiento fue el objetivo de la crítica de Marx.

Según Goode con el transcurrir del siglo XIX y bajo el capitalismo liberal, se suponía que la familia burguesa se desligaría de la producción material, cuestión que dependía del éxito económico de quien estuviera a cargo. Pese a esto, la vida de la familia se vinculó de distinta forma con la vida económica. La cultura del bienestarismo, acompañada por instituciones del Estado y no estatales, se acercaron a aspectos de reproducción que en algún momento pertenecieron exclusivamente a la familia. En este sentido, indica Habermas que la esfera doméstica se volvió vacía de privacidad y que lo vinculado a la privacidad tuvo que ver cada vez más con el ocio, el consumo y el estilo de vida. De esta manera, se dio una intromisión directa de las fuerzas ajenas a la familia sobre los individuos y a través de los medios se generó una individualidad administrada. En palabras de Goode, Habermas lamentó la existencia de una sociedad que carece de la posibilidad de reflexionar sobre sí misma al observar que los nuevos productos culturales colaboraron con la degradación y el uso sin

compromiso del tiempo libre. Es decir, se pasó de un público que debatía sobre la cultura a un público que consume cultura.

Para Habermas, gracias a la cultura de masas del siglo XX, se expande la esfera pública a la vez que el contenido de los productos culturales se degrada con el fin de hacerlos vendibles; con estos contenidos las personas no requieren de procesos profundos de reflexión y comprensión. Dice Habermas que el problema no es la expansión de lo público, sino la forma en que el capitalismo colabora con la inmediatez antes que con procesos complejos. De modo que, la cultura de masas le quita la posibilidad a la audiencia de realizar aquel complejo trabajo mental.

Finalmente explica Goode, que se da una implosión de lo público y lo privado, la vida privada se publicita mientras que la vida pública se privatiza en tanto las historias de las personas públicas entran al hogar de los individuos. Reafirma que se trata de un debate administrado en la medida en que los productos son dirigidos por profesionales bajo un conjunto de normas y convenciones predefinidas.

En resumen, Habermas propone la conformación de un espacio público burgués vinculado a ciertos espacios físicos concretos (como cafés, salones y sociedades literarias) y a la circulación de la prensa escrita, periódicos y literatura. Es en estos espacios y en vinculación con estos medios que se comienzan a generar debates e instancias de pensamiento crítico, constituyendo una nueva sensibilidad, pero a su vez, originando cierta tensión política entre los aspectos públicos -estatales- y privados -individuales-.

### **6.3 Thompson, su crítica a Hannah Arendt y Habermas como punto de partida**

Thomson<sup>6</sup> (2011) critica la propuesta de Arendt (2009), señala que aun habiendo destacado la importancia del discurso y el lenguaje en su obra, esta carece de un análisis que incorpore el rol de los medios y su impacto en la concepción de lo público y privado en la modernidad. Sin embargo, resalta que Jurgen Habermas en “*La transformación estructural de la vida pública*” (*Strukturwandel der Öffentlichkeit* [versión en español 1981]), destacó la implicación de los nuevos medios y tecnologías en la conformación de estas esferas en el siglo XVII y comienzos del siglo XVIII.

Según Thompson para la interpretación de la modernidad europea Habermas sugirió un nuevo sentido de lo público, entendido como la esfera de la administración pública por parte del gobierno y el Estado. Así, Habermas refuerza la idea de que lo privado quedó relegado al ámbito del hogar y de la familia, a la vez que las actividades como el trabajo se distanciaron de esta esfera. Hasta este momento, el planteo parece ser similar al propuesto por Arendt, pero, afirma Thompson que el autor alemán sugiere un nuevo cambio.

(...) El se fijó en otro gran cambio de esta época. Mientras la economía capitalista emergente involucró el crecimiento del comercio de bienes, las sociedades de los comienzos de la modernidad europea también fueron testigos, desde los siglos xvi y

---

<sup>6</sup> Todas las referencias que siguen, salvo señalamiento contrario, remiten a “Thompson, J. (2011). *Los límites cambiantes de la vida pública y privada. Comunicación y sociedad*”

xvii en adelante, de un creciente comercio de información generado por la aparición de los diarios y la prensa periódica. (Thompson, 2011, p.17)

Este aspecto es lo que Thompson critica de la propuesta arendtiana, explica que la autora no dio cuenta del impacto de los nuevos medios y comercios de información, para la conformación de la vida pública y privada. En cambio Habermas, puso de manifiesto el carácter fundamental de estas tecnologías para la transformación de los espacios de intercambio, diálogo y discusión en la Europa moderna. Este espacio, dice Thompson es lo que Habermas denomina como “esfera pública burguesa”.

Explica Thompson que para Habermas, la esfera pública burguesa era el espacio que se encontraba entre la esfera pública estatal y la esfera privada, de la casa y la familia. Una esfera compuesta por personas que se encontraban para generar intercambios sobre los temas de todos los días mediante el discurso, el debate y la confrontación. De esta manera, la imprenta así como los periódicos alentaron la discusión pública y el uso público de la razón.

Según Thompson, Habermas no se interesó en la tecnología en sí misma, sino en su modo de transformar las relaciones sociales. Por esta razón, explica “(...) si bien la prensa jugó un papel crucial en la formación de la esfera pública burguesa, esta esfera no fue conceptualizada por Habermas en relación con la imprenta, sino con las conversaciones que ella estimulaba.” (Ibid., p.20)

Pese a esto, subraya Thompson que para Habermas, el desarrollo posterior de las sociedades modernas terminó con esta esfera pública burguesa. La cultura del intercambio en cafés y bares perdió relevancia a medida que la prensa y los diarios comenzaron a responder a otros intereses -ya sean comerciales, de entretenimiento o políticos-.

Dice Thompson que de esta forma Habermas diagnosticó como negativo el impacto de los nuevos medios electrónicos, debido a que se comenzó a dar una situación comunicativa muy distinta a la que surgía en los cafés de París. Ya no se trata del intercambio y el diálogo que allí se daba, sino que pasamos a vivenciar una conversación administrada.

Thompson concluye que si bien Habermas logra poner de relevancia el asunto de los nuevos medios, sus impactos en la transformación y concepción de lo público y lo privado, tanto él como Arendt permanecen arraigados a la concepción clásica de la esfera pública. Sobre esto el autor señala que dicho apego “nos hace correr el riesgo de impedirnos ver las nuevas formas de lo público (creadas, entre otras cosas, por el desarrollo de los medios de comunicación), o bien de hacernos abordar estas nuevas formas con prejuicio.” (Ibid., p.21)

De esta manera, propone dejar en segundo plano el modelo clásico y abrirse a nuevas formas de pensar el problema. Así plantea su concepto de visibilidad.

### **Thompson y el concepto de visibilidad**

Thompson retoma a Arendt (2009) para abordar su concepción de esfera pública y su vínculo con la visibilidad. Menciona que, según la autora, este espacio público era el único lugar donde los sujetos podían ser vistos y oídos, donde las personas adquirirían una especie de realidad al hacerse visibles y ser reconocidas por otras. Dicha explicación es tomada por Thompson como punto de partida para explicar el concepto de visibilidad.

En un principio el autor define la visibilidad como una capacidad arraigada al espacio y tiempo, situada en la co-presencia, donde podemos ver aquello que se encuentra dentro de nuestro campo visual - en un mismo lugar y momento que nosotros- por lo cual no podemos ver ni el pasado ni el futuro. A su vez, indica que se caracteriza en la mayoría de los casos por la reciprocidad. De todas formas, con el surgimiento de los medios de comunicación este tipo de visibilidad comienza a liberarse de las fronteras espacio temporales, según afirma el autor. Así, Thompson denomina una nueva forma de visibilidad, la “visibilidad mediática”. En la visibilidad mediática el campo visual comienza a extenderse en el tiempo y espacio, podemos ver cosas que ya sucedieron, o que están sucediendo en lugares lejanos a nosotros, a su vez el concepto ahora comprende un campo visual uni-direccional, podemos ver al otro sin necesidad de que este nos vea, dejando de lado el carácter de reciprocidad.

Con el surgimiento de la visibilidad mediática, nace lo que Thompson denomina como “entorno público y mediático” una nueva forma de visibilidad constituida por los medios de comunicación. Esto no quiere decir, que el espacio de la co-presencia ya no exista sino que conviven ambas formas de visibilidad. El autor destaca cómo los medios de comunicación electrónicos permitieron que la información llegue a diferentes lugares y en el mismo momento, creándose lo que Thompson llama “simultaneidad despacializada”, un escenario despojado del espacio.

Thompson destaca la importancia de la visibilidad mediática para el poder político.

(...)La radio permitió a los líderes políticos hablar directamente a miles e incluso millones de personas, de una manera que permitió un tipo peculiar de intimidad, bastante diferente a las relaciones del hablante y su público características de los actos masivos tradicionales (...) (Ibid., p.25)

Es decir, con la nueva visibilidad mediática, los gobernantes podían ser vistos y oídos por todos, su presencia ya no quedaba sujeta a pequeñas apariciones físicas frente a un grupo de personas exclusivas de la élite. Sino que todos los individuos podían conocer la cara de sus líderes y escucharlos hablar. Con esto, nació la oportunidad de dirigirse a los ciudadanos y darse a conocer como personas comunes, dejando de lado el anterior distanciamiento impersonal.

Vemos entonces cómo lo público y lo privado se encuentran ligados al concepto de visibilidad. En el siguiente apartado, abordaremos a través de Thompson el vínculo entre la transformación de lo privado y la visibilidad.

### **Thompson y la transformación de lo privado, visibilidad, medio y el escándalo político.**

Thompson recurre a la concepción de lo privado de la antigua Grecia, en donde lo privado se relacionaba directamente con la privación. La esfera privada estaba subordinada a la esfera pública, ya que la primera se consideraba el lugar de las necesidades, privada de la libertad de ser vistos y oídos por los demás. Retomando a Arendt, plantea que esta forma de pensar lo privado es muy distinta a la concepción occidental y destaca como Arendt (2009) explicó que la privacidad goza de cuestiones no privativas. De esta forma, el autor explica que el espacio privado le da a los individuos un refugio de la vida pública, del ser constantemente vistos y oídos por los demás, evitando adquirir una vida exclusivamente superficial.

Por otro lado, Thompson se basa en dos supuestos para abordar el concepto de privacidad. En primer lugar, enfatiza sobre el pensamiento político liberal para explicar el contexto social y político en el que surgen los temas de privacidad, y en segundo lugar, demuestra cómo hoy pensamos la privacidad en términos de derechos.

En este sentido es ejemplar la publicación de Samuel Warren y Louis Brandeis del año 1890 llamada “El derecho a la privacidad”. Los autores se preocuparon por el impacto de las tecnologías en la privacidad de los individuos y así definieron la privacidad en relación a los derechos. Thompson explica que ambos autores pensaron en la privacidad como el derecho a ser dejado en paz y el derecho de cada persona a decidir cuándo, qué y a quién comunicar. Si bien este artículo fue influyente en los Estados Unidos desde su publicación, su influencia se considera como precursora del comienzo del debate sobre la privacidad durante el siglo XX.

Para Thompson esta conceptualización resulta muy amplia, dado que cualquier comportamiento ofensivo puede resultar una violación a la privacidad. Por lo tanto, el autor plantea reconceptualizar la privacidad en términos de control.

En su sentido más básico, la privacidad tiene que ver con la capacidad de los individuos de tener control sobre algo. Normalmente este "algo" se entiende como información, es decir, la privacidad es la capacidad de controlar las revelaciones sobre uno mismo, y de controlar cómo y hasta qué punto éstas pueden comunicarse a los demás (Ibid., p.29)

El autor resalta que no se refiere únicamente a control de la información, sino que retomando a Goffman (1972) en la concepción de los “territorios del yo”, sugiere que lo privado consiste en aquellos territorios del yo, que incluyen no sólo la información sino el entorno del yo, los cuales el individuo busca tener control, restringiendo el acceso de los demás. Además, añade tres aspectos que considera clave para el desarrollo del concepto de lo privado y aclara que siempre debe tratarse en relación al contexto en el que se encuentra el individuo, ya que en cada esfera existen diferentes criterios de lo que puede resultar inapropiado en términos de privacidad. Por otro lado menciona el rol de las tecnologías, explica que resultaría un engaño considerar a los territorios del yo únicamente como espacios físicos, la casa, el dormitorio, por esto señala que la propia información personal debe formar parte del territorio del yo, tanto como dichos espacios. Por lo que, el autor concluye que la esfera privada no debe pensarse entonces según espacio físico, sino que lo privado se constituye actualmente por un territorio desespacializado de información, sobre el cual el individuo cree poder tener el control, ya dejando de ser relevante el lugar físico donde se encuentra esta información o el individuo mismo.

En esta obra, Thompson concluye que en un contexto donde la esfera pública se ha convertido en un espacio de flujo e intercambio de información, “ser público” es equivalente a “ser visible”, y de esta forma, el espacio público es el espacio de aparición en donde las palabras y los actos de las personas se dotan de una realidad que antes no existía. Sin embargo, destaca que este espacio de aparición se trata de un espacio no- espacial, que difiere de la antigua concepción de lo público, dado que se constituye por las características de las nuevas tecnologías y de la comunicación mediatizada. Es por estas características que la esfera pública adquiere la cualidad de incontrolable, ya que al poner un discurso en circulación es muy difícil tener el control. Además, señala Thompson que una vez puesto en circulación un discurso, este se vuelve inmortal.

Por otra parte, para el autor, la esfera privada es aquel espacio en donde los sujetos buscan mantener el control sobre sus palabras y acciones. A diferencia del pensamiento clásico, el espacio físico deja de tener tal relevancia en relación a la esfera privada. Explica el autor que así como la esfera pública se convirtió en un espacio no-espacial, también lo hizo su contraparte. Lo privado se vuelve aquel no-espacio en donde los sujetos quieren ejercer control sobre la información y contenido simbólico circundante.

Como indica Thompson:

La reconstitución de lo público y lo privado como esferas de información y contenido simbólico cada vez más separadas de los escenarios físicos y más entramadas con las tecnologías de comunicación en desarrollo y los flujos de información, han creado una situación muy fluida en la cual los límites entre lo público y lo privado se desdibujan y cambian constantemente, y en la cual los límites que sí existen en cualquier momento se vuelven porosos, discutibles y sujetos a negociación y resistencia. (Ibid., p.34)

En un mundo donde las nuevas tecnologías irrumpen la cotidianidad, parece lógico reconocer que nuestros modos de comunicación, intercambio y relacionamiento se transforman; y con ello los límites que diferenciamos entre lo privado y lo público.

### **Thompson y el escándalo político**

Thompson (2000)<sup>7</sup> en su obra *“El escándalo político: poder y visibilidad en la era de los medios de comunicación”* nos aporta las definiciones de escándalo, escándalo mediático, su surgimiento y relación para luego comprender con mayor profundidad los escándalos políticos y su relación con la visibilidad y las redes de comunicación.

En primer lugar, el autor define al escándalo como aquellas situaciones en las que se transgreden valores, normas y códigos morales. Indica que hay ciertas normas que son más propensas a terminar en un escándalo si se transgreden, a la vez que ciertos individuos tienen mayor probabilidades de verse involucrados. Es decir, no todos los individuos están en iguales condiciones ante el escándalo, sino que la susceptibilidad al escándalo tiene que ver con el grado de visibilidad en el que se encuentran implicadas las personas. Además de esto, aquellas personas que a través de sus cargos representan valores o creencias, poseen una mayor vulnerabilidad, ya que tienen el riesgo de que si su conducta personal se expone, puede generar un escándalo si ésta contradice aquellos valores, normas o códigos de conducta que su cargo defiende, por ejemplo, personas con cargos políticos o religiosos. En este sentido, el autor afirma que el escándalo puede connotar hipocresía.

Indica Thompson que “El escándalo no sólo presupone un cierto grado de conocimiento público: también presupone un determinado grado de pública desaprobación” (2000, p.39). Sin embargo, el autor afirma que no es suficiente con desaprobación una determinada conducta, sino que es necesario que terceros también expresen su desaprobación, en tanto la respuesta del público es determinante para que el escándalo tenga lugar.

---

<sup>7</sup> Las referencias que siguen son tomadas de este texto, salvo mención explícita de lo contrario.

En conclusión, el escándalo está constituido por actos y actos de habla, es decir, aquellos actos de transgresión -de normas, valores o códigos de conductas- y los actos de habla de aquellas personas que rechazan los mismos. “Si no hay respuestas, no hay escándalo” (Ibid. p. 41).

Una vez realizada la caracterización del escándalo en este apartado, desarrollaremos algunas características del escándalo mediático, una forma de escándalo atravesado por el impacto y desarrollo de los nuevos medios y tecnologías.

### **El escándalo mediático**

Con el auge de las sociedades modernas y el desarrollo de las tecnologías, el alcance de los escándalos se ha visto modificado en ciertos aspectos, uno de ellos tiene que ver con la comunicación mediada. Ya no se dan en situaciones comunicativas de interacción cara a cara, sino que surge una nueva forma, la cual Thompson denomina “escándalo mediático” (Ibid. , p. 55). Este tipo de escándalo agrega ciertas características a las que mencionamos anteriormente. Por escándalo mediático Thompson no se refiere a un escándalo aislado que toma relevancia en los medios de comunicación, sino que es específicamente provocado por las formas de comunicación mediática.

### **Surgimiento del escándalo mediático**

Una de las razones de la relación intrínseca entre los escándalos y los medios, refiere al aspecto comercial que existe en este vínculo, como dice Thompson: “el escándalo vende” (Ibid., p. 55). Además de esto, Thompson sugiere que el desarrollo del periodismo durante el siglo XIX colaboró con la revelación de escándalos y comentarios sobre estos.

El autor menciona la existencia de diferentes factores que explican el vínculo existente entre el escándalo y los medios. Nos centraremos en profundizar en uno de ellos que refiere a la relación entre el incremento de los escándalos mediáticos y los cambios sociales que han transformado las relaciones entre la vida pública y privada, generando distintos tipos de visibilidad que antes no existían. Dichas transformaciones generaron las condiciones para la existencia de un nuevo tipo de escándalo, que no posee los límites espacio temporales de la interacción cara a cara, sino que su alcance e inmediatez en la difusión puede extenderse considerablemente.

Con el objetivo de exponer las principales características del escándalo mediático Thompson realiza una diferenciación con el escándalo circunscrito. Si bien ambos requieren un grado de conocimiento del público, el primero se caracteriza por la publicidad mediática, adquiriendo una notoriedad pública que no depende de la co-presencia de terceros, mientras que la publicidad en los escándalos circunscritos es tradicional y se basa en la presencia física de los otros en un tiempo y lugar determinado.

Otro aspecto diferencial entre ambos tipos de escándalos tiene que ver con las evidencias de acontecimientos que forman parte del pasado de las personas que se ven envueltas en ellos. En este sentido, los medios de comunicación juegan un papel central, debido a que fijan la información en un medio duradero como el internet -escándalo mediático-, mientras que en el escándalo circunscrito, la palabra hablada, por lo general, no tienen un carácter de permanencia alta, según afirma Thompson.

El autor se centra en tres factores importantes que provocaron el reciente incremento de los escándalos políticos. El primero de ellos refiere a las cambiantes tecnologías de comunicación y vigilancia. Estas nuevas tecnologías contribuyeron a hacer más visibles a las figuras políticas, lo que previamente no podía imaginarse dado que solo personas pertenecientes a las élites tenían la posibilidad de conocer a sus líderes. Con la posibilidad de darse a conocer, los líderes políticos se presentan como personas comunes, con vidas privadas, lo que si bien les da un carácter humano, también puede condenarlos, ya que su privacidad adquiere una importancia mayor en la vida pública. Además de esto, se da un nuevo fenómeno que tiene que ver con la utilización de aparatos que permiten grabar conversaciones, tomar fotografías a distancia, con la posibilidad de ser usados para filtrar secretos, los cuales con la colaboración de los medios de comunicación, pueden convertirse en “eventos altamente visibles” y volcarse hacia la vida pública (Ibid., p. 290). Afirma Thompson que:

Sería algo excesivo decir que estas nuevas tecnologías anuncian el “fin de la privacidad”, como algunos estudiosos han sugerido. Pese a ello, es indudable que, en parte debido a la creciente accesibilidad de esas tecnologías, las condiciones sociales de la privacidad están cambiando de modo fundamental. (Ibid., p. 291)

El segundo factor se relaciona con las transformaciones en la cultura del periodismo. La relevancia del periodismo investigativo dado en la década de los 60 y 70 colaboró con el cambio de la cultura periodística, creando un nuevo contexto de búsqueda de secretos y revelación, “considerada cada vez más como una forma legítima de actividad periodística en los círculos mediáticos” (Ibid., p. 292). Según el autor, en dicho contexto, cada vez se volvía más difusa la línea entre los secretos de la vida pública y privada de las figuras políticas.

El tercer factor se vincula con el carácter general de la política. Dice Thompson que en los últimos años han existido grandes cambios, entre ellos, señala que los políticos ya no representan los intereses de una clase social determinada, sino que necesitan del apoyo de una gama más amplia de votantes, así “al declinar la antigua política ideológica, muchas personas se sienten cada vez más inseguras respecto a cuál pudiera ser la mejor forma de abordar los complejíssimos problemas del mundo moderno” (Ibid., pág. 292). Es decir, comienza a surgir un contexto de desconfianza y poca credibilidad hacia aquellos que lideran los partidos políticos.

Para el autor a esto se debe que los escándalos guardan relación con la vida privada de los líderes, configura una importancia política. Dice Thompson “no tanto porque ellos crean que los políticos deban adherir a estrictos cánones morales en su vida privada, sino porque están preocupados de qué les dice también esa conducta de su integridad, credibilidad y juicio” (Ibid. p.294)

Por otra parte, señala Thompson que la irrupción del escándalo tiende a tener un efecto acumulativo: “el escándalo alimenta al escándalo” (Ibid. p. 295). Cada escándalo genera que la atención se centre aún más en la credibilidad y confiabilidad de los líderes políticos, además de que suelen utilizarse como estrategia por parte de los contrincantes.

Thompson concluye que dado el surgimiento de las nuevas tecnologías y las múltiples formas de comunicación, los actores políticos se ven obligados a actuar en un ambiente informativo



más intenso, con mayor flujo de información, audiencias más amplias, y menos controlable del que existía anteriormente.

Podemos resumir este apartado destacando los aspectos fundamentales que proponen los tres autores. En primer lugar, cabe señalar que tanto Hannah Arendt (2009) como Jürgen Habermas (Goode, 2005) evidencian cierto arraigo a la concepción clásica de lo público y lo privado. Por su parte, Arendt (2009) delimita dos esferas del accionar común bien diferenciadas y correspondientes a la concepción de la antigua Grecia. Como ya mencionamos, la esfera de lo privado correspondía al espacio físico del hogar, en donde la familia se encontraba, mientras que a la esfera de lo público la caracterizó como aquellos lugares en donde las personas podían realizarse. Si bien la propuesta de Habermas (Goode, 2005) también se aferra a esta visión clásica en donde lo privado y lo público se establecen como cuestiones separadas, su obra propone un nuevo aspecto que luego Thompson (2011) destaca: la incorporación de las nuevas tecnologías al problema. Así, Thompson critica el apego de ambos autores a la visión clásica de lo público y lo privado pero retoma la importancia que las nuevas tecnologías tienen a la hora de plantear el problema. De esta manera, indica que con las nuevas tecnologías lo público y lo privado ya no tienen que ver con espacios físicos concretos y esto se debe a las propias características del medio. Entonces Thompson vincula a lo privado como un espacio desespacializado en donde la persona intenta mantener el control y al espacio público como todos esos espacios en donde el sujeto se hace visible, con esto incorpora su concepto clave, el de visibilidad mediática.

En definitiva, parece importante poner de relevancia el papel de las nuevas tecnologías y cómo impactan en la transformación de lo público y lo privado. En este sentido, buscaremos indagar en algunos aspectos que colaboren con la contextualización y el desarrollo del problema en el siguiente apartado.

### **Nuevas tecnologías, Sociedad red y transformación de las esferas**

En el primer apartado Thompson (2011) aproxima el valor de las tecnologías como factor influyente de las transformaciones del espacio público y privado. En el presente trabajo pretendemos analizar algunos aspectos del problema de las transformaciones que sufren el espacio público y privado; y para ello debemos poner de relevancia las nuevas tecnologías como actor decisivo en las transformaciones de dichos espacios. A continuación presentaremos distintos autores que analizan la importancia de las nuevas tecnologías desde diferentes perspectivas.

#### **6.4 El medio es el mensaje**

Si pensamos en las transformaciones dadas por el surgimiento de los nuevos medios, cabe resaltar el pensamiento de McLuhan (1969) en su obra *“El medio es el mensaje. Un inventario de efectos”* donde afirma que “Las sociedades siempre han sido moldeadas más por la índole de los medios con que se comunican los hombres que por el contenido mismo de la comunicación.” (1969, p.8) De aquí su famoso postulado, “el medio es el mensaje”. Con este concepto, el autor quiere decir que nuestras formas de reconocimiento, pensamiento, comportamiento y vinculación se adaptan y modifican en función de la utilización de los nuevos medios de comunicación.

Para Mc Luhan cada tecnología propone un nuevo entorno y con ello los seres humanos deben adaptarse. Podemos encontrar una similitud con la propuesta de Thompson (2011), quien afirma que las nuevas tecnologías produjeron un nuevo entorno mediático. Así, se modifica la organización social generando nuevos patrones de comportamiento. De esta forma, el autor plantea que “es imposible comprender los cambios sociales y culturales si no se conoce el funcionamiento de los medios.” (Mc. Luhan 1969, p.8). De este supuesto parte el desarrollo del trabajo, comprender la transformación de la vida pública y privada sólo es posible si enmarcamos la discusión en un mundo donde la Internet, las nuevas tecnologías y las redes sociales forman parte y hacen a nuestra vida en sociedad.

### **6.5 Castells y la sociedad red: las modificaciones del entorno a causa de las nuevas tecnologías**

En relación al pensamiento de Mc Luhan (1969), Castells<sup>8</sup> (2000) propone que hoy vivimos en una sociedad red la cual constituye una nueva morfología social, donde los procesos dominantes y la estructura social se ven modificados debido al surgimiento de las redes.

El autor define el concepto de red para comprender la posterior caracterización de la sociedad en la era de la información. Refiere a la red como “un conjunto de nodos conectados” (Castells, 2000, p. 549). Se entiende como nodo aquel punto de encuentro entre diferentes líneas, un punto de intersección. Dentro de una red, la distancia ya sea física, social o política puede variar entre cero, si es que los nodos son de la misma red, o infinito, si se trata de un punto fuera de la red.

Para Castells “Una estructura social que se basa en las redes es un sistema muy dinámico y abierto, susceptible de innovarse sin amenazar su equilibrio.” (Ibid., p. 550). Con esto el autor quiere decir que las redes son estructuras abiertas, donde las distancias pueden existir o no, dependiendo de los códigos de comunicación que tengan los puntos de intersección.

Señala Castells que una de las consecuencias de esta nueva morfología es el proceso de trabajo, el cual se vuelve cada vez más individualizado, donde se buscan los atributos y las capacidades de los trabajadores para desempeñarse en una multiplicidad de tareas interconectadas.

#### **La sociedad interactiva según Castells**

Castells afirma que la red es adecuada para el desarrollo de lo que denomina “lazos débiles”. Dice que a través de ella es posible establecer lazos con personas que no conocemos, donde las diferencias sociales no son una gran influencia para bloquear esa comunicación, sino que se crea un espacio igualitario de interacción.

A la vez, estas comunicaciones suelen ser más sinceras que la interacción cara a cara, pero al mismo tiempo las amistades generadas en estas condiciones serán más débiles y pueden perdurar menos tiempo a causa de un “mal comentario”, según explica Castells (Ibid., 427). Sin embargo, el autor concluye que dichas redes colaboran con la creación de vínculos, los cuales parecían cada vez estar más perdidos en el mundo de la individualización. Para Castells mediante estas interacciones se crean comunidades virtuales, las cuales no siguen los

---

<sup>8</sup> En lo siguiente nos referimos a esta obra, salvo mención explícita de lo contrario.

mismos parámetros de comunicación física, pero no por esto dejan de ser reales, sino que funcionan en un nivel diferente de realidad. De esta manera, explica que “Son redes sociales interpersonales, la mayoría de ellas basadas en vínculos débiles, muy diversificados y especializados, pero aun así capaces de generar reciprocidad y apoyo por la dinámica de la interacción sostenida” (Ibid., p. 428)

Indica Castells que no sólo el trabajo se ve afectado en esta nueva sociedad, sino también las expresiones culturales y la política sufren sus cambios debido a las nuevas tecnologías. Las expresiones culturales dejan de ocupar un punto geográfico y un momento en la historia, hoy se adentran al mundo de las redes electrónicas, interactuando con una multiplicidad de códigos y valores. A su vez, la política comienza cada vez más a enmarcarse dentro de los medios digitales, lo cual, según el autor, tiene grandes consecuencias sobre la organización, los procesos y los actores políticos, como analizamos con Thompson (2000) y su investigación del escándalo político.

Existen diferentes aspectos que reciben el impacto de esta nueva sociedad, uno de ellos refiere a la percepción del tiempo y el espacio. Explica Castells que se transforma la concepción del tiempo y el espacio producto de las nuevas dinámicas y formas que adquiere la sociedad red. A continuación nos centraremos en este aspecto en particular.

### **El tiempo y el espacio**

Castells profundiza sobre el tiempo y el espacio en la sociedad red, donde los límites espacio temporales parecen desaparecer gracias al desarrollo de las tecnologías de la comunicación que permiten establecer lazos de manera simultánea en distintos espacios.

El desarrollo de estas tecnologías rompe con la temporalidad y genera un espacio dominante, formado por conexiones globales. La virtualidad conlleva a la transformación del tiempo en tanto simultaneidad y atemporalidad. Según Castells el tiempo conocido como tiempo del reloj, el cual podemos medir, queda sujeto a localidades específicas y este tipo de temporalidad no parece ser la norma en la cultura de la virtualidad.

Esta nueva forma del espacio y el tiempo trae consigo, consecuencias tales como la subordinación de grupos sociales y la desconexión de funciones no esenciales. La sociedad red representa entonces un cambio cualitativo en la experiencia humana, “*una nueva era*”.

### **6.6 Meyrowitz y su aporte a la discusión**

En relación a las transformaciones que sufren el espacio y el tiempo con la incorporación de nuevas tecnologías, Meyrowitz<sup>9</sup> (2013) en su trabajo “*Nuevas visibilidades, extensiones del aquí y el ahora*” explica cómo los nuevos cambios tecnológicos direccionaron un nuevo conjunto de conexiones sensoriales del espacio y tiempo.

Afirma Meyrowitz que “Hoy en día, son muchas las tecnologías que amplían nuestro radio de acción y nuestra proyección temporal y espacial, volviendo más transparentes muchas barreras tradicionales.”(Ibid., p.156) Con decir barreras, el autor se refiere, por ejemplo, a

---

<sup>9</sup> A continuación se referirá a dicha obra, salvo mención explícita de lo contrario.

aquellas que impiden el acceso a la información. Según Meyrowitz, las tecnologías abarcan un enorme espectro brindando abundantes y múltiples fuentes de información, pero al mismo tiempo, ofrecen otros factores que pueden llevar a la distracción, evitando que los usuarios presten atención real a las noticias por un período prolongado de tiempo.

A su vez, dichas tecnologías proporcionan un sistema de vigilancia que excede los límites de tiempo y espacio. A través de nuestras tarjetas de crédito, celulares, y el recorrido que podemos hacer cotidianamente, como entrar a una tienda, se posee un registro que permite identificarnos, rastrear nuestros trayectos, comprender nuestros gustos y preferencias para luego ofrecernos productos o servicios acorde a nuestros intereses.

Explica Meyrowitz que al navegar en internet, utilizar la computadora o el celular, podemos conectarnos con miles de sitios y gozar de una accesibilidad ilimitada. De la misma forma, el autor señala que: “(...) las nuevas formas de transparencia pueden ser vistas como una increíble batería de oportunidades, al mismo tiempo que como un entramado de inquietantes controles e intromisiones (...)” (Meyrowitz, 2013, p. 165) Con esta afirmación vemos como el autor se preocupa por la influencia y las limitaciones impuestas a la percepción y comunicación al momento de conformar nuestra conciencia.

Según Meyrowitz, las nuevas formas de visibilidad ya no dependen de la presencia en el espacio físico -aunque no deslegitima las riquezas del intercambio de la co-presencia- señala que hoy nuestras actuaciones vitales se han trasladado al mundo de lo digital. Esto tiene como resultado una contradicción: mientras crece nuestra conectividad en el espacio virtual, se debilita la interacción en el espacio físico.

En relación a la conectividad, indica Meyrowitz que “las que antes eran esferas de actividad distintas están cada vez más entrelazadas y entremezcladas.” (Ibid., p.167). Además, según menciona el autor, la comunicación instantánea provoca una constante información de noticias de último momento, las cuales disminuyen nuestro tiempo de reflexión y provocan un déficit de atención.

Otro de los cambios que identifica Meyrowitz producto de la incorporación de las nuevas tecnologías, refiere a la ruptura de la línea de transmisión. Es decir, los modelos de comportamiento que pasaban de padres a hijos, hoy se transmiten a través de nuevos otros generalizados y significativos.

Por otro lado, Meyrowitz menciona la obra de Goffman (2001), para explicar las percepciones del lugar que uno ocupa en el orden social. Tal como explica Goffman (2001) -y como veremos más adelante-, las personas se comportan de diferentes formas dependiendo del escenario y de la audiencia ante la que se encuentren. Según Meyrowitz, el modelo de Goffman (2001) posee fronteras bastante definidas pero puede incorporar a las nuevas tecnologías y denotar cómo estas vuelven más difusas las fronteras entre lo público y lo privado. Para Meyrowitz, en cuanto se borran las diferencias entre escenarios, también lo hacen los estilos de comportamiento públicos y privados. Señala que esto se debe al aumento de la transparencia entre contextos, lo cual va desvaneciendo los modos de comportamiento.

Sobre el aplanamiento de las conexiones, Meyrowitz señala que “Tratamos a muchos otros que se encuentran lejos de nosotros como semi-amigos, mientras que nuestros vecinos físicos, e incluso aquellos con quienes compartimos el hogar, se convierten en semi-extraños”. (Ibid., p.171) Con esto pone de manifiesto una paradoja, los vínculos más cercanos que antes eran habilitados por las circunstancias espacio temporales, ya no se encuentran sujetos a estas

dimensiones. Según el autor, además de los códigos de comportamiento, los modelos de vinculación social se han visto transformados por el cambio en las fronteras de comunicación. Las personas se casan sin vivir juntas, o cambian de país, viven solas, y esto no hace que pierdan sus interacciones o contactos. Todo esto es habilitado por una cultura de la interacción mediática, esa que señaló Thompson (2011) anteriormente y también Castells (2000) en tanto surgen nuevas formas de relacionamiento producto de las características de la sociedad red.

## **6.7 Burkart y la cultura de la confesión**

Guntert Burkart<sup>10</sup> (2010) en el libro “*Modern Privacy. Shifting boundaries, new forms*” también propone una forma de ver el problema acerca de los límites difusos entre lo público y lo privado en estrecha relación al surgimiento de las nuevas tecnologías.

El autor señala a la emergencia del internet y los nuevos medios de comunicación como un factor influyente en el incremento de personas que buscan la autorrevelación y la autoexposición, entendiendo esto como el acto de mostrar detalles de la vida privada y exponerse a la observación de la multitud.

Burkart explica el modo en que la antigua idea de una esfera privada protegida de las fuerzas de lo público comienza a verse desplazada por la cultura de la autotematización, que acompañada por las formas reflexivas del individualismo, llegaron a su auge en el siglo XX con la invención del psicoanálisis. Con cultura de autotematización, el autor se refiere al surgimiento de la cultura de la terapia, es decir, aquella donde las personas trasladaban sus confesiones del espacio privado, considerado íntimo, hacia el espacio público. De este modo, el espacio público comienza a tomar forma de escenario para la dramatización, para la presentación estratégica, a la vez que se pierde el carácter auténtico de las confesiones en la intimidad. En esta cultura de la autotematización las personas ya no se confiesan para, de un modo u otro, liberarse, sino para aparentar o presentar una imagen creada de uno mismo, abandonando así, la autorrevelación reflexiva.

### **Modos de ver lo privado**

El autor propone dos maneras de ver lo privado. En primer lugar, define el concepto como lo secreto, lo oculto y lo no visible, en este sentido se refiere a una esfera interior y aislada. En segundo lugar, lo privado se entiende como lo personal, que posee la característica de no compartirse con nadie. Según Burkart ambas definiciones poseen aspectos en común, cuando el autor habla de privacidad, se refiere a la protección de la privacidad, es decir, la protección de las intrusiones del afuera, y a su vez de la autonomía y libertad del individuo de hacer público lo que decida, libre de elegir aquellos aspectos que desea compartir.

Con esto último podemos dar cuenta de una paradoja planteada por el autor, dado que el individuo quiere proteger su privacidad de las fuerzas externas y a la vez desea tener la libertad de hacer públicos algunos aspectos de su privacidad. De esta forma, existe una disyuntiva entre el querer ser invisible y también buscar visibilidad.

---

<sup>10</sup> Lo siguiente, excepto mención explícita de lo contrario, se referirá a dicho texto.

Por otro lado, Burkart analiza la separación de lo privado y lo público a lo largo de la historia, y destaca, como analiza Arendt (2009), que en la Grecia Antigua el concepto de lo privado estaba arraigado a la privación como tal y al espacio del hogar y la familia. Posteriormente, con el surgimiento de la burguesía se da la separación entre el hogar y la economía, entre la producción y la reproducción, de esta manera el autor afirma que surge una nueva esfera de intimidad dentro de la casa. Explica Burkart:

Por tanto, la separación entre lo público y lo privado no es equivalente a la separación entre familia y sociedad. "Familia" no es análogo con "la esfera privada". Más bien, es el lugar donde lo privado y el público se encuentran y, en parte, se fusiona, donde las dos esferas se equilibran. (2010, p. 25)

El autor se desprende de la concepción antigua de la familia como espacio privado y de protección, y comienza a pensar en este espacio como un lugar donde ambas esferas pueden convivir. Plantea que los límites entre ambas esferas ya no son fijos y estáticos, no existe una línea divisoria clara, cada vez se vuelven más difusos, pudiendo aumentar o disminuir en uno u otro sentido. Ante esto, Burkart plantea cuatro niveles de privacidad.

El primer nivel refiere al mundo interior de la persona, excluyendo todo aquello que se considera externo, incluso el lado externo propio de la persona, a este nivel Burkart (Ibid., p.25) le llamó "alta privacidad personal". En el segundo nivel se encuentra la esfera de la individualidad y autonomía, esta no incluye los vínculos sociales, sino que se trata de una esfera personal, denominada según Burkart (Ibid., p.25) "privacidad individual". El autor ubica en el tercer nivel al espacio de las relaciones íntimas, el amor y aquellos secretos compartidos entre amigos o amantes. Por último, denomina "intimidad del hogar" (Ibid., p.25) al cuarto nivel, en donde se manifiesta el espacio de la familia, separado del resto del mundo que no se comprende en la misma.

Burkart concluye que puede notarse una expansión de la esfera privada a costa de la esfera pública, es decir, subordinada a esta. A su vez, se puede notar cómo en todos los niveles se incrementa el espacio privado y disminuye lo público en relación al nivel interior, comenzando con el mundo interior de la persona, a la autonomía y libre albedrío, luego hacia las relaciones íntimas y por último al espacio de la familia y el hogar.

### **El vínculo entre individualismo y privacidad según Burkart**

El autor plantea que el individualismo es uno de los factores que contribuyen a difuminar las líneas entre lo privado y lo público, dado que este impulsa a la privacidad a hacerse pública. Para explicar dicha premisa desarrolla tres dimensiones de la individualidad que también se corresponden con tres momentos históricos.

La primera de ellas es denominada por Burkart como autonomía. Dicha dimensión se encuentra estrechamente ligada a los procesos de liberación y disolución de aquellas formas rígidas y tradicionales de vincularse con otros. El sujeto se libera de los lazos y estructuras fuertes generando mayor autonomía y autodeterminación, pero a su vez, lo fuerza a mostrarse autosuficiente. Esta dimensión corresponde al siglo XVIII, en la época de la ilustración, y las revoluciones económicas y políticas.

La segunda dimensión que identifica Burkart es la unicidad, esta se refiere a los procesos de diferenciación y distinción de los individuos. Históricamente se vincula a la época romántica donde se tendía a resaltar la individualidad de las personas, destacando lo especial o peculiar de cada sujeto.

Según Burkart la tercera y última dimensión se basa en los procesos sociales de institucionalización de la autorreflexión. De esta forma, surgen instituciones que permiten reflexionar sobre uno mismo, aportando así a la construcción de subjetividades mediante mecanismos como cartas, diarios o autobiografías. En la actualidad, dice Burkart, estos espacios se asemejan a los chats, web blogs, y redes sociales. El momento histórico que se acompaña con esta dimensión es el del surgimiento del psicoanálisis en el siglo XX.

El individualismo y la privacidad se encuentran entonces directamente relacionadas, dice Burkart:

Por un lado, la separación de una esfera privada refuerza el individualismo, y por otro lado, la importancia creciente del individualismo está aumentando la posibilidad de una mayor autonomía, pero también de privacidad para penetrar en la esfera pública.<sup>11</sup> (Ibid., p.27)

De esta manera, el autor concluye que el aumento del individualismo ha colaborado con el desvanecimiento de aquellos límites antes tan claros entre lo privado y lo público, en tanto, a mayor individualismo, mayores intenciones de penetrar con el ego los espacios de lo público.

### **La cultura de la confesión**

El autor indica que la autorreflexión llevó a la cultura de la confesión. Para explicar las características de esta cultura desarrolla, en primer lugar, las nociones y significados que adopta el término confesión. Habla de cuatro significados primordiales. Señala que el término tiene que ver con la confesión del pecado y de este modo, demuestra la connotación religiosa que adquiere la palabra. Otra de las acepciones que recibe este término es el relacionado a la confesión del delito o de la mala acción, concepto que se vincula con lo jurídico, los sistemas normativos, la ley. A su vez, se refiere a la confesión de valores o de la fe y apunta que esto se relaciona con la pertenencia a una comunidad de valores compartidos. Por último, habla de la confesión de los deseos y en estos incluye a la sexualidad.

Burkart menciona que la antigua acepción vinculada a la confesión del pecado, lo moral y jurídico se ha ido desplazando. Ya no se trata de esto sino de la confesión de los deseos íntimos de la persona. Los contextos de la terapia habilitaron esta revelación honesta de los sentimientos, pasiones, dolores y pensamientos. Y así, según sugiere el autor, se pasó de una confesión de valores compartidos en torno a una comunidad, hacia la manifestación individualista de aspectos ocultos de la vida íntima.

Foucault explica que la modernidad fue la época que permitió la cultura de la confesión (como se citó en Burkart, 2010). De esta manera, indica que las técnicas de confesión fueron

---

<sup>11</sup> "There is, of course, a close connection between individualism and privacy. On the one hand, the separation of a private sphere reinforces individualism, and on the other hand the growing significance of individualism is raising the chance for more autonomy, but also for privacy to penetrate into the public sphere."

utilizadas como nuevos mecanismos de control y reconoce cuatro etapas históricas caracterizadas de acuerdo a las técnicas aplicadas para ejercer el control social. La primera etapa se ubica en el contexto donde el castigo corporal era la forma de control. La segunda, se vincula con el control social mediado por instituciones como la escuela, la familia, el trabajo. La tercera etapa es aquella en que los individuos ejercen control sobre sí mismos y se mantienen bajo vigilancia. Esta se desarrolló mediante las técnicas de confesión, que en un principio, respondieron a la idea del bien y el mal para luego centrarse en cuestiones del yo, sufrimientos y deseos. Es en este momento donde los sacerdotes y jueces son desplazados por los terapeutas, psicólogos y profesionales sobre los asuntos del yo, comprometidos con el mantenimiento del orden social.

Como ya mencionamos, según Burkart esta cultura de la terapia alcanzó su auge en el siglo XX con el desarrollo de las técnicas terapéuticas y con una nueva norma: el confesar todo lo que se encuentra sumergido en las esferas del yo.

El autor desarrolla la existencia de algunas cuestiones que denotan la prominencia de esta cultura de la terapia y la confesión. Entre ellas, la recurrente utilización de las entrevistas tanto en las Ciencias Sociales como en programas de televisión, estas se vuelven formas de autorreflexión y narrativas biográficas, métodos cada vez más populares. También señala la psicología y cómo toma valor para las formas del capitalismo y el trabajo, la búsqueda de determinados perfiles, maneras de vincularse y ser dentro del ámbito laboral. Explica Burkart que:

Al ir en el campo del trabajo, el individualismo reflexivo está cambiando de forma y entorno institucional: de la terapia al coaching; de la autorreflexión a la autopresentación; de la confesión a lo controlado y a la autoexpresión orientada estratégicamente; desde la autenticidad hasta la autopresentación dramatizada.<sup>12</sup> (Ibid., p.29)

De esta manera, el autor propone que este tipo de autorreflexión orientada y controlada estratégicamente dentro del mundo del trabajo dista profundamente de la auténtica cultura de la confesión. A su vez, señala a las nuevas formas de terapia como factores influyentes en la transformación de esta cultura, en la medida en que las entrecruzadas del yo se comparten entre pares, en un espacio igualitario como el de las terapias grupales.

### **La presentación de la privacidad en los medios de comunicación, según Burkart**

Burkart destaca que en los años 80' se instaló la televisión privada y surgió así la competencia de la televisión, hasta entonces pública, en Alemania y otros países de occidente. Fue en este momento donde se comenzó a dar un aumento de los actos de autoexposición de la vida íntima de las personas, y con ello nació el debate acerca de la cultura de la desvergüenza y la vulgaridad.

Según el autor con la aparición de programas como Big Brother, Girls Camp, Germany's Next Top Model, se produjo una oleada de críticas y reflexiones despectivas acerca del avance de lo vulgar y lo obsceno, de la pérdida de la calidad y la discreción. Estas críticas se vieron acompañadas por un pensamiento que rechazó la posibilidad de la intrusión de lo

---

<sup>12</sup> "When going into the field of work, reflexive individualism is changing its form and institutional setting: from therapy to coaching; from self-reflection to self-presentation; from confession to controlled and strategically oriented self-expression; from authenticity to dramatized self-presentation."



privado por sobre lo público, ya que las cuestiones concebidas como propias de la intimidad comenzaron a ser parte de la vida pública. En el fondo, señala Burkart, se trató de un debate acerca del comportamiento humano y las acciones apropiadas para la vida pública y los espacios compartidos. Así, el autor reflexiona que las críticas pueden pertenecer al rechazo por parte de una esfera burguesa, la cual se ve amenazada por la conquista de una cultura popular sobre el espacio público.

Por otra parte, Burkart indica que la popularidad de los programas de entrevista radica en las revelaciones inéditas, íntimas y personales que allí suceden. Sin embargo, dice que este fenómeno no es propio de la época de la televisión, dado que incluso en los medios impresos los lectores se veían más atraídos por la presentación de asuntos personales. Tendencia que sin lugar a dudas se amplifica con la llegada de la televisión, los nuevos medios y la Internet.

Burkart también menciona al celular como otro elemento propio de la cultura de la confesión, ya que la incorporación de este aparato a nuestras vidas trajo consigo la posibilidad de hacer públicos los asuntos privados, la barrera entre lo público y lo privado se debilitó, ya que “Lo que es perturbador no es solo el ruido intruso de los tonos de llamada (con una música cada vez más fuerte) sino que estamos cada vez más obligados a escuchar conversaciones privadas.”<sup>13</sup> (Ibid., p.31-32)

### **El declive de la cultura de la confesión**

El autor concluye que con la incorporación de los nuevos medios a la vida en sociedad deberíamos poder distinguir entre una auténtica autorrevelación y una confesión mediada o televisada. La autorrevelación en el contexto televisivo o mediante las redes sociales goza de un menor grado de vulnerabilidad en comparación con la confesión dentro de los vínculos personales.

Internet puede ser un espacio donde se da la búsqueda de la identidad. Así, mediante los actos de autorrevelación e incluso de falsas confesiones las personas pueden encontrar ese yo ideal, apropiado para la presentación en público. Si bien esta forma dista de la autorrevelación tradicional y auténtica, el autor señala que la autoexposición permanente puede estar fundada en la aspiración de la fama y el reconocimiento.

Con esto, la autorreflexión muta hacia una representación teatral, donde se lucha ya no por la autenticidad sino por el reconocimiento y la atención de los demás. Es por esto que el autor señala la existencia de aspectos visuales cada vez más relevantes en la autopresentación, propio de los medios que la habilitan. Mientras la cultura de la confesión radica en una cultura de la palabra, la representación teatral se vincula directamente a una televisión anclada en la imagen, y a muchos sitios de Internet donde prevalece el culto a lo visual. Por último, el autor sugiere la siguiente alternativa: la de una Internet que expande las posibilidades de la cultura de la confesión y que amplía la terapia de grupo en el sentido de pertenecer a una comunidad.

Finalmente, observamos que el desarrollo de las culturas que propone Burkart y particularmente la idea de una cultura de la dramatización y representación teatral establece

---

<sup>13</sup> “What is disturbing is not only the intruding noise of ring tones (increasingly loud music) but more being forced to listen to private conversations.” (Burkart, 2010, p.31-32)

un vínculo con la obra de Goffman (2001) debido a que en este apartado, el autor se enfoca en las formas de presentación y actuación de las personas en diferentes escenarios públicos.

### **6.8 Goffman: La representación de la persona en la vida cotidiana**

Goffman (2001)<sup>14</sup> en su obra “*La representación de la persona en la vida cotidiana*” explica lo que sucede en la interacción entre las personas en la vida cotidiana, desarrollando el modo en que se da una búsqueda de información entre ellas, con el fin de comprender a la otra persona e intentar predeterminar cómo va a responder y accionar, para intentar anticiparse y buscar cumplir con los fines propios. Dice Goffman que estos fines pueden ser, buscar que el otro tenga un buen concepto nuestro, una impresión definida, defraudarlo, liberarse de él, confundirlo, o insultarlo. En esta interacción no se encuentran las actitudes, creencias y emociones verdaderas, sino que se espera que estas surjan a través de confesiones, de manera involuntaria.

La expresividad del individuo involucra dos tipos de actividad significativa, por un lado la expresión que da y por otro la que emana de él. La primera se da por medio del habla, los símbolos verbales. La segunda son aquellas acciones que dan información del actor, una expresión no verbal, más teatral e involuntaria. Es en esta última en la que se centra Goffman.

Para el autor, la expresión no verbal, comprende dos extremos centrados en la confianza del papel que ejerce el individuo como parámetro diferencial. En un extremo, el individuo actuante puede creer completamente en sus actos y en el otro sucede lo contrario, el actuante no cree en sus propias rutinas. En el primer caso, el individuo se convence de que lo que está actuando forma parte de la realidad misma y de este modo logra convencer al público. En el segundo caso, el actuante busca convencer al público con el objetivo de cumplir un fin en particular, sabiendo que sus acciones no corresponden a la realidad. Sugiere Goffman: “empleados de zapatería que venden un zapato de tamaño adecuado pero dicen al cliente que es de otro número, el que este desea.” (2001, p.30). A estos últimos el autor los denomina cínicos. Según Goffman, ambos extremos posicionan al sujeto en un punto que posee sus propias seguridades y defensas.

### **La composición de la fachada social**

El autor describe a la actuación como toda acción que una persona tiene en determinado tiempo y lugar, frente a un público que lo observa y que se ve influenciado por ello. Luego denomina “fachada” a aquella parte de la actuación que se mantiene preestablecida en todas las ocasiones, la cual puede ser intencional o inconsciente.

Goffman distingue los aspectos que puede comprender la fachada y señala entre ellos al medio, la apariencia y los modales.

El medio incluye aquellos elementos que forman parte de la puesta en escena, los objetos o equipamiento necesario. Para algunos actores no es posible comenzar la actuación sin estar en

---

<sup>14</sup> Lo siguiente, salvo mención explícita de lo contrario, se referirá a dicha obra.

un determinado lugar, en esta ocasión el lugar es el medio en sí mismo. En suma, entendiendo medio como “las partes escénicas de la dotación expresiva” (Goffman, 2001, pg. 35), el autor define la -fachada personal-, como los otros aspectos vinculados directamente con el actuante en sí. Esto puede ser el género, la edad, las características y distinciones de la persona, sus expresiones y gestos, entre otras posibilidades. Indica Goffman que algunas de estas características son relativamente fijas -como el género- mientras que existen otras sujetas a posibles variaciones -los gestos-.

Luego distingue dos aspectos de la fachada personal, por un lado habla sobre la apariencia y por el otro, sobre los modales. La apariencia refiere a los estímulos que nos dan indicio del estatus social del actuante. Por otra parte, define a los modales como los estímulos que incitan al actuante acerca del rol que debe ejercer ante una interacción determinada. Así, existen modales de tinte agresivo y modales amables. El autor aclara que suele esperarse una cierta coherencia entre la apariencia y los modales, pero también afirma que estos pueden contradecirse en determinadas situaciones, “como cuando el actuante que parece ser de condición superior a su auditorio actúa de una manera inesperadamente igualitaria, íntima, o humilde.” (Ibid., 2001, p.37)

Continuando con la descripción de la fachada social, el autor destaca el carácter abstracto y general que la compone. Es decir, existe la posibilidad de que en diferentes situaciones se mantenga un tipo de expectativas comunes hacia los actuantes, sin importar que estemos ante actos completamente distintos. Según Goffman, esto sucede en Londres con aquellos deshollinadores que trabajan con guardapolvos blancos, similares a los que se utilizan en laboratorios. La significación se vuelve estereotipada, dando a entender al cliente que se trata de una tarea delicada y estandarizada. Explica Goffman que:

(...) una fachada social determinada tiende a institucionalizarse en función de las expectativas estereotipadas abstractas a las cuales da origen, y tiende a adoptar una significación y estabilidad al margen las tareas específicas que en ese momento resultan ser realizadas en su nombre. (Ibid., p. 39)

Es decir, las mencionadas fachadas sociales crean determinados estereotipos, los cuales se mantienen con el tiempo, volviéndose compleja su modificación debido a que en ciertos roles pretendemos que los actuantes se comporten de una manera preestablecida, institucionalizada. Las fachadas entonces, suelen ser, según el autor, seleccionadas y no creadas. En cuanto el individuo desea cambiar el enfoque de una tarea, termina eligiendo entre diferentes opciones para realizarla, pero en pocos casos está creando una nueva fachada.

### **La dramatización**

El autor suma un componente en relación a la interacción, se refiere a la dramatización de la actividad del actuante. Explica Goffman que dicha dramatización no suele ser un factor común en las acciones de aquellos que realizan correctamente una tarea, ya que carecen de ese tiempo para demostrar que la están haciendo bien. De esta forma, explica: “el alumno atento que desea estar atento, con sus ojos clavados en la maestra y sus oídos bien abiertos se agota de tal modo representando el papel de atento que termina por no escuchar nada.” (Ibid., p. 44). En este sentido, la realización dramática que propone Goffman se acerca a la idea de la llamada cultura de la dramatización de Burkart (2010); pero agrega una condición específica: actúa un papel quien definitivamente no cuenta con las características de ese papel que desempeña, quien tiene la necesidad de parecer.

## **Sobre la representación y la idealización**

Durante los procesos de socialización existe, para Goffman, una tendencia a brindar una representación idealizada por parte de quienes actúan. De esta manera, el actuante se encontrará predispuesto a incorporar y capitalizar los valores impuestos por la sociedad. En pocas palabras, la idealización es aquello que está pautado y lo que otros esperan que sea. En lo referente a la movilidad social y la estratificación de las sociedades, podemos dar cuenta de las actuaciones idealizadas, por parte de quienes aspiran a ascender a los estratos superiores. Así, los actuantes tenderán a presentar actuaciones correctas, y buscarán mantener una fachada que les permita ascender y no descender en la escala social. Estas actuaciones y otras que menciona el autor están dotadas de idealización, en tanto el éxito de quien actúa, radica en la posibilidad de brindar una presentación que reafirme y materialice los estereotipos del observador. Goffman establece que existen algunas cuestiones incompatibles entre las apariencias y la realidad total. De esta forma, señala que el actuante deberá reprimir aquellas acciones que no correspondan a la actuación idealizada y deberá ocultarlas para satisfacerlas en secreto.

Por otro lado, el autor señala que todas las posibles equivocaciones que cometa el actuante serán corregidas y ocultadas de modo de eliminar signos delatores. Así se mantiene la idea de una actuación legítima. A su vez, el individuo que realiza la presentación únicamente mostrará el producto final. De este modo, los observadores ejercerán su juicio sobre algo que ha sido perfeccionado hasta el último instante. Sin embargo, indica que pueden existir casos en donde el actuante quiera demostrar las horas de trabajo y el esfuerzo que implicó la actuación -no así en los casos en que no significó un gran esfuerzo y decidirá ocultar ese factor-.

Explica Goffman que pueden darse situaciones en las que el actuante deba priorizar algunos estándares ideales sobre otros, es decir, que deba sacrificar uno, ocultar esta pérdida y mantener otros que no podrían ocultarse. Es así como pone el ejemplo del carnicero que, en caso de no tener productos de buena calidad, priorizará una atención rápida, veloz y amable, de manera tal que la calidad quizás pueda disimularse pero la eficacia de la atención no. Dice Goffman: “En tales casos, no se hace un sacrificio en favor del ideal más visible sino del legítimamente más importante.” (Ibid., p. 57)

El autor sugiere que los actuantes despiertan la impresión de una rutina única y así los observadores entienden que lo que ven es todo lo que el individuo es. Sin embargo, señala que los actuantes presentan diferentes rutinas según el lugar, el momento y los observadores que se frecuenten.

## **El cuidado y el control expresivo**

Para Goffman las actuaciones se diferencian en base al grado de cuidado expresivo del actuante en cada tiempo y lugar. Señala que a veces provocamos algunos gestos involuntarios que significan lo contrario a lo que se busca presentar. De esta forma, los dejos y evidencias involuntarias toman un carácter simbólico muy importante.

El autor caracteriza a estos hechos inoportunos de tres maneras. En primer lugar indica que un actuante puede llegar a comunicar, involuntariamente, cierta falta de respeto, indiferencia o incapacidad al perder el control muscular de su rostro y cuerpo (con bostezos, tropezones y otros accidentes). Por otra parte, explica que el actuante puede manifestarse ansioso mediante el aparente nerviosismo, los tartamudeos y otras acepciones propias de una interacción e

interés demasiado superficial. Finalmente, señala que el medio puede parecer desordenado, ya sea por un imprevisto, por silencios incómodos que se produzcan durante la interacción, por una demora en el tiempo de llegada o salida, etc.

Explica Goffman que tenemos impulsos que pueden variar dependiendo de los momentos, lugares, interacciones y estímulos que se reciben. Por esta razón, sugiere que debemos ocultar todas aquellas evidencias que dejan de manifiesto las desigualdades entre la palabra hablada y nuestra conducta. Así, el actuante debe manejar con precisión la máscara de modales a través de la disciplina social. Goffman concluye lo siguiente en relación al control expresivo: “(...) debemos estar preparados para ver que la impresión de realidad fomentada por una actuación es algo delicado; frágil, que puede ser destruido por accidentes muy pequeños.” (Ibid., p. 67)

### **La tergiversación y mistificación para Goffman**

El autor continúa con la caracterización de las actuaciones y con esto destaca que muchas veces podemos encontrarnos tratando de descifrar si la impresión que el actuante genera es verdadera o falsa. Para ello, atendemos el detalle de los rasgos de la actuación que escapan del control expresivo del actuante. Cuando Goffman habla de tergiversación se refiere a la mentira manifiesta, donde se pueden encontrar evidencias claras de que el actuante es consciente de su mentira y aún así decide sostenerla.

Dice Goffman que al hablar de actuantes que presentan una falsa fachada -o simplemente fachada- hablamos de la incompatibilidad existente entre la apariencia que se logra y la realidad. Esta incompatibilidad provoca que los actuantes puedan verse amenazados en todo momento, al ser susceptibles a un hecho que exponga esta falsa intención. Por tanto, la falsa fachada se encuentra directamente vinculada a la amenaza de humillación y por consiguiente, a la pérdida de reputación. Según el autor, esta pérdida de reputación, provocada por una falsa fachada desmantelada, desprestigia la interacción latente pero también otras interacciones futuras, sin importar el lugar, el tiempo y las personas involucradas en la interacción. Es decir, el descubrimiento de una falsedad por parte de un actuante arrojará dudas en todos los otros ámbitos donde este despliegue su rutina. El autor resuelve que las actuaciones falsas distan de las actuaciones ordinarias pero aún así mantienen un rasgo común: el del cuidado que deben practicar los actuantes para mantener la impresión buscada.

Por otra parte, Goffman desarrolla el concepto de mistificación que refiere a la percepción entendida como una forma de contacto, donde el actor no tiene el control sobre aquello que el auditorio percibe. En este contacto los individuos mantienen distancia con el actuante, lo idealizan y se comportan de manera respetuosa, marcando una distancia social.

### **La actuación real y artificial**

Goffman señala dos modelos de actuación posibles. Por un lado, la actuación real y sincera, y por otro, la falsa. En ambos modelos la actuación puede resultar convincente, sin importar si el sentimiento es sincero o no. Añade que cualquier persona puede llegar a realizar una buena actuación, y esto se debe a que en la realidad, las personas desempeñan determinados papeles, en base a las rutinas que conocen y les son familiares. Para conocer cualquier papel que se le pueda dar al individuo se le exige el aprendizaje de diferentes formas de expresión. A su vez, se supone que el actuante debe mantener las normas de conducta y apariencia del grupo social del que forma parte, ya que los individuos esperan determinado comportamiento según el rol que desempeñe cada actuante. Explica Goffman:

(...) existe la danza del almacenero, del sastre, del rematador, mediante la cual se esfuerzan por persuadir a sus clientes de que no son más que un almacenero, un rematador, un sastre. Un almacenero que sueña es ofensivo para el comprador, porque dicho almacenero no es totalmente almacenero. La sociedad le exige que se limite a su función de almacenero (...) (Ibid., p. 87)

Con esto Goffman quiere decir que lo esencial no consiste en lo que realmente es el actuante sino en el rol que proyecta. Así, existe además cierta intención de mantener al actor prisionero del rol que desempeña.

En síntesis, podemos destacar las principales ideas que proponen dichos autores. Mc Luhan (1969) sienta base con su propuesta de que los medios y las tecnologías moldean y reestructuran los modos de vida de las personas; Castells (2000) plantea la concepción de una *sociedad red* que altera las maneras de percibir el tiempo y el espacio, y que, por tanto, conecta con la obra de Meyrowitz (2013) quien muestra preocupación por comprender el modo en que las tecnologías impactan en la forma en que las personas se vinculan, perciben y ocupan espacios desprendidos de los límites espacio temporales; por su parte Burkart (2010) logra estructurar una serie de culturas en función de sus épocas y vínculos con el individualismo, la privacidad, publicidad y las nuevas tecnologías, entre ellas, la cultura de la dramatización que da pie a conocer la obra de Goffman (2001), quien se detiene en las formas de presentación de las personas en los espacios públicos. En resumen, este apartado presenta aquellos aspectos que dan cuenta que la incorporación de las nuevas tecnologías a la vida en sociedad resulta un factor determinante a la hora de analizar las transformaciones que sufren lo público, lo privado y la visibilidad.

## **6. EJEMPLOS PERTINENTES PARA LA COMPRENSIÓN DEL PROBLEMA**

En este apartado se indaga acerca del problema de lo público y lo privado atendiendo a los autores desarrollados en el marco teórico y análisis. La siguiente ejemplificación parte de un intento por comprender las diferentes direcciones y tensiones que puede presentar dicho problema en un contexto de aumento de casos de autorrevelación y difusión de la privacidad, quizás no tan perceptibles pero sí muy influyentes en este sentido.

Para una nítida comprensión, el análisis se divide en tres partes que responden a cada uno de los objetivos específicos:

- a. Análisis del problema en dirección a las expectativas adjudicadas a roles tradicionales que se ven cuestionados por las nuevas tecnologías -el caso de las maestras de primaria -.
- b. Reflexión de la privacidad de la persona como pauta publicitaria y posicionamiento de marca- wandagate -.
- c. Pensar al escándalo político como otro sentido del problema de lo público y lo privado - los audios difundidos del intendente de Colonia, Carlos Moreira-.

### **a. La representación de las maestras de primaria en la vida cotidiana**

Se escogió este caso particular dado que dos maestras de colegios privados de Montevideo fueron despedidas de sus cargos por el tipo de contenido que hicieron público en sus redes sociales. El suceso ocurrió en mayo de 2021 y fue difundido por los medios masivos de comunicación, provocando un debate público y generalizado sobre el rol de las maestras, las expectativas impuestas, la libertad de expresión de las profesionales de la educación y el manejo de lo privado.

Concretamente, ambas maestras fueron removidas de sus cargos dado que, una de ellas compartió videos en la red social “Tik Tok” que llegó a conocimiento de sus alumnos, mientras que la otra profesional fue apartada del cargo por publicar fotos en ropa interior, mensajes político partidarios y sobre los derechos de las mujeres.

El principal debate estuvo centrado en el conflicto entre la libertad de expresión de las maestras y el derecho de los padres a exigir un modelo de referencia determinado para sus hijos. A continuación, se expondrán estas dos aristas del problema.

En el marco del manejo de lo privado por parte de las maestras y en un contexto de tensión entre lo público y lo privado, en la medida en que las nuevas tecnologías proponen nuevos escenarios que amplían la percepción de lo común y lo íntimo, puede verse que existe una tendencia a hacer públicas determinadas cuestiones que antes correspondían a la vida privada de las personas - esa que Arendt (2009) caracterizó como el espacio del hogar y de la familia-. A su vez, si se vincula el comportamiento de las maestras con los postulados que propuso dicha autora (Arendt, 2009), se puede pensar a las redes sociales como un nuevo espacio de lo común, que permite mantener cohesionada a una comunidad, donde las acciones de unos y otros pueden ser vistas y oídas, y por lo tanto obtener una significación para los otros. De esto se desprende que el espacio de la red social sea hoy el no-lugar donde las personas logran trascender el pasado y el futuro.

Por otro lado existe una tensión entre lo público y lo privado en la medida en que las nuevas tecnologías proponen nuevos escenarios que amplían la percepción de lo común y lo íntimo.

En este contexto, el debate acerca de las expectativas sobre los roles tradicionales toma mayor relevancia por las propias características del medio. Una de las cuestiones más discutidas en torno a este suceso refiere a las conductas de estas maestras que parecen no responder a lo que tiene pre establecidas para sí la sociedad. Retomando a Goffman (2001) y la representación de la persona en la vida cotidiana, se mantiene la idea de que las maestras comprenden un conjunto de conductas y comportamientos que los otros esperan que se cumplan. Con esto nos referimos a la fachada social que crea un determinado estereotipo de maestra, que se mantiene con el tiempo y vuelve muy compleja su modificación, ya que la expectativa de los individuos prácticamente institucionaliza su rol. Es decir, existe un estereotipo de maestra que supone que serán buenas, amables, algo estrictas pero comprensivas, que nunca tendrán comentarios desafortunados y serán el modelo de referencia de los niños y niñas.

Este estereotipo parece ponerse en tensión cuando ambas maestras publican determinado contenido en sus redes sociales, contenido incompatible con la imagen idealizada y esperada de la maestra. Cabe preguntarse: ¿existe un único rol asignado entonces toda conducta debe responder a él? La respuesta a esta pregunta podemos encontrarla con Goffman (2001). El

autor dice que “(...)los individuos fomentan con frecuencia la impresión de que la rutina que realizan en el momento es su única rutina, o por lo menos la más importante.” (Goffman, 2001, p. 59) De esta forma, Goffman (2001) explica que la persona tendrá en su rutina muchos ámbitos donde presentarse. Así, puede verse que el mundo de las redes descentraliza la posibilidad de ubicar en un único punto a la persona, de sostener un único estereotipo. Mientras, las personas buscan mantener a los actuantes presos del rol que desempeñan, en este caso, el de ser una maestra de primaria.

Estas maestras que representan determinado rol dentro de las instituciones, no lo representan en otros espacios comunes como el de la red social. Como dice Goffman (2001) “Cuando un actor adopta un rol social establecido, descubre, por lo general, que ya se le ha asignado una fachada particular.” (2001, p.39) de la que, aparentemente, no podrá escapar, al menos sin consecuencias.

En conclusión, se puede notar que existe una tensión latente entre el difuso límite entre la vida pública y la privada de estas maestras, el rol y lo que se espera de ellas y las redes sociales que pusieron el problema en cuestión.

#### **b. La privacidad como pauta publicitaria**

Por otro lado, elegimos un ejemplo de “escándalo mediático” que intentará reflexionar aspectos sobre la privacidad de la persona y su uso estratégico como pauta publicitaria. Este “caso” denominado por la prensa como “wandagate” refiere a la exposición de la vida íntima de la pareja de Wanda Nara (empresaria) y Mauro Icardi (futbolista profesional) en redes sociales y medios tradicionales.

Puntualmente, los protagonistas difundieron la situación atravesada por la pareja, la cual involucra a una tercera persona, Eugenia Suarez (actriz). Ambos dieron a conocer los detalles del conflicto que se estaba viviendo, transformando su vida privada en una especie de “reality show” que con la ayuda de la televisión, los portales de noticia y las redes sociales tomó un gran alcance.

En primer lugar, creemos que este suceso demuestra la transformación que sufren lo público y lo privado en la medida que se divulgan y exponen hechos antiguamente considerados íntimos. En este sentido, podemos darnos cuenta del papel fundamental que juegan las nuevas tecnologías para que esto ocurra.

Las personas involucradas en el problema propuesto, expusieron de forma permanente durante varias semanas aspectos vinculados a la relación de la pareja y sus conflictos. Tanto Wanda Nara como Mauro Icardi compartieron en sus redes sociales las versiones del problema, sus sentires y pensamientos. Así, vemos como nuevamente se pone en tensión la idea de un límite claro entre los espacios privados y públicos, dado que, en principio, lo que era privado (el conflicto de la pareja, los sentimientos, pensamientos y discusiones) ahora se hace público a través y gracias a las redes sociales.

En segundo lugar, el suceso nos acerca también a la propuesta de Goffman (2001) con respecto a las actuaciones que desempeñan las personas cuando se encuentran en un determinado escenario, frente a una determinada audiencia. En este caso, podemos ver por ejemplo, la forma en la que escriben o hablan los protagonistas en sus redes sociales, actuando en papeles de víctimas o victimarios.



Dicha concepción de actuación de Goffman (2001), podemos vincularla con ciertos aspectos de la idea de Burkart (2010) en relación a una sociedad de la puesta en escena o de la dramatización. Con esto, nos referimos a que las personas involucradas en el “wandagate” cumplen una especie de performance, una actuación. De esta manera, suponemos que los tres protagonistas de esta historia tienen como objetivo el propio posicionamiento. Es decir que, como dice Burkart (2010), la cultura de la auténtica autorreflexión muta hacia una representación teatral, donde el fin último es la atención de los otros.

Con este ejemplo vemos una nueva dirección del problema, se desdibuja el nítido límite entre lo privado y lo público en relación a la búsqueda de reconocimiento por parte de algunos actores. Podemos pensar que las nuevas tecnologías expanden las posibilidades de ser vistos y oídos por miles de otros, habilitando la expansión de una cultura de la dramatización. Así, las personas desempeñan determinados roles en busca de su posicionamiento, ya sea por fines económicos, políticos o mero reconocimiento.

### **c. El escándalo político y su nueva dimensión**

En una tercera dirección, proponemos analizar el hecho que aconteció en Octubre de 2019 en donde se conocieron dos audios del intendente de Colonia - Carlos Moreira (reelecto para el periodo 2020-2025) - en los que accedía a renovar una pasantía en la institución a cambio de mantener relaciones sexuales con la mujer que reclamaba la posibilidad. Dadas las repercusiones, el intendente, perteneciente al Partido Nacional, presentó su renuncia a la candidatura del Senado y a su condición de integrante de dicho sector en medio de la contienda electoral de aquel entonces. En junio de 2021 Moreira se reintegró a su partido y en agosto lanzó su candidatura para ser reelecto intendente de Colonia bajo el lema del Partido Nacional.

Podemos dar cuenta que este suceso posee las características de escándalo mediático y político según como lo explica Thompson (2000), el hecho en sí no solo transgrede códigos de conducta, ética y moral sino que también fue conocido por un público amplio que rechazó la conducta, dos factores que para el autor son determinantes a la hora de definir un hecho como “escándalo”. Las nuevas tecnologías y las redes sociales habilitan la posibilidad de generar filmaciones y grabaciones, con esto se torna más difícil mantener una conversación íntima dentro de nuestra privacidad. A su vez, las redes sociales juegan un rol importante en la difusión de los contenidos y por tanto, se vuelve complejo mantener bajo control los denominados territorios del yo (como se cita en Thompson, 2011).

Además de esto, tal como indica Thompson en *“El escándalo político: poder y visibilidad en la era de los medios de comunicación”* (2000), los individuos se encuentran en diferente grado de susceptibilidad ante el escándalo. Personas como Moreira gozan de mayor visibilidad en función del cargo que ocupan, y por tanto poseen un grado de susceptibilidad más elevado. Es decir, las personas que tienen determinado nivel de visibilidad -y de responsabilidad pública- corren el riesgo de que se filtren aspectos de su vida privada e incluso de que se vuelvan un escándalo, en caso de cumplir con las características mencionadas anteriormente.

Pero esto no sucede solo al usar los aparatos electrónicos, sino que hoy en día las tecnologías de la transparencia como denomina Meyrowitz (2013), son capaces de traspasar los límites de la casa y aquí es donde la privacidad se ve amenazada. Dice el autor que “(...)las nuevas

formas de transparencia pueden ser vistas como una increíble batería de oportunidades, al mismo tiempo que como un entramado de inquietantes controles e intromisiones(...)" Meyrowitz (2013, p. 165). Entonces, como menciona Thompson (2003), las posibilidades que las nuevas tecnologías le ofrecen a las figuras políticas para su beneficio son infinitas, pero también las mismas posibilidades pueden volverse en contra.

Hay quienes realizan una publicidad estratégica de su privacidad -como el caso del wandagate- y hay quienes sufren las consecuencias negativas cuando conversaciones que se dieron en un marco de intimidad se tornan públicas mediante filtraciones en redes sociales o medios, ya que, como en el caso de Moreira y al decir de Thompson (2003) las reputaciones pueden ser dañadas.

Este ejemplo ofrece una nueva perspectiva en relación a la tensión que existe entre la vida pública y privada, y la utilización de nuevas tecnologías. Damos cuenta cómo la privacidad puede ser vulnerada, cambiante y tornarse pública a consecuencia de una filtración, en este caso premeditada.

## 7. CONCLUSIONES

Como hemos visto anteriormente, mediante la obra de Arendt (2009), la distinción dicotómica vinculada a espacios físicos anclados en lo público y lo privado data desde la antigüedad. En donde existieron dos mundos claramente diferenciados, el de la polis - aquel espacio de lo común, en que las personas encontraban su lugar de realización - , y el del hogar y la familia - como un espacio de privación, sujeto a la reproducción de la vida y satisfacción de las necesidades básicas.

Posteriormente, al decir de Arendt (2009) pero también de Habermas (Goode, 2005), con el auge de las sociedades modernas esta distinción se transformó pero mantuvo su condición dicotómica. Con la emergencia de la burguesía y su consolidación, lo privado tuvo que ver con el contexto doméstico, personal y no profesional, mientras que lo público se vinculó con lo profesional y un mundo ajeno al hogar. Aunque esta forma de pensar a lo público y lo privado aún permanece latente en gran parte en la actualidad, creemos que ha quedado obsoleta.

El recorrido histórico conceptual que proponen los autores vistos y las prácticas que a diario nos enfrentan a tensiones y conflictos entre lo público y lo privado, nos despiertan la siguiente conclusión: esta categorización dicotómica ya no se adapta a la actualidad, y esto se debe, en gran medida, al desarrollo de las nuevas tecnologías de la información y comunicación.

Como hemos visto, las nuevas tecnologías son un factor determinante a la hora de comprender las transformaciones que han sufrido lo público y lo privado. Parece razonable pensar, que la utilización de nuevas tecnologías ha colaborado con el abandono de la idea de estas dos categorías como un par dicotómico. Ya que, como hemos mencionado, vivimos una actualidad que se caracteriza, como señaló Castells (2000) por un incremento exponencial de los flujos de información, en donde las personas se encuentran interconectadas de forma permanente y existen nuevos modos de comunicación no tradicionales como la interacción cara a cara; a la vez que la comunicación mediática, según explica Thompson (2011), borra

las condiciones de la copresencia y habilita nuevas formas de comunicación diferidas, en simultáneo y unidireccionales.

En la medida en que estas nuevas tecnologías posibilitan la navegación web, la utilización de redes sociales e internet, también habilitan la expansión de viejos fenómenos, hoy potenciados - como el escándalo político -, a la vez que generan nuevas condiciones en donde ya no se identifican aquellos tipos ideales de lo público y lo privado. En otras palabras, podemos ver mayores o menores grados de privacidad y publicidad, a la vez que reconocemos que el límite entre lo público y lo privado ya no es fijo sino que varía en un sentido u otro según la situación.

Esta idea la vemos reflejada en los casos analizados (wandagate, las maestras y Moreira). En el ejemplo de las maestras, podemos dar cuenta de ciertos aspectos de las tensiones entre la publicidad y la privacidad. Hoy existe un nuevo espacio -el de la red social- que no se sitúa en ninguno de los dos extremos, es decir, no es un espacio del todo público pero tampoco es absolutamente privado. Incluso las propias plataformas como Instagram, Facebook y otras, proponen formas de administrar la privacidad de las cuentas. De esta manera, las personas pueden decidir un tipo de publicaciones abiertas a todo el público (que maneje dicha red), otro tipo de posts de carácter público pero con cierto grado de privacidad, en la medida que únicamente pueden ver los seguidores o amigos, e incluso - en el caso de Instagram - puede definirse una lista de “mejores amigos”, un grupo de personas que tiene acceso a un contenido exclusivo. De esta forma, vemos cómo la privacidad y la publicidad pueden ser administradas -también como en el caso de las maestras, puede salirse de control-, y la propuesta binaria de público/privado se encuentra en tensión, debido a los diferentes grados de privacidad y publicidad.

En la misma línea, pero en otro sentido, se encuentra el ejemplo de utilizar la privacidad como pauta publicitaria. En este caso, con el ejemplo del wandagate vemos cómo se hacen públicos asuntos privados en búsqueda de reconocimiento. Es evidente que estos asuntos que se vuelcan hacia el público no son aquellos que las personas consideran del todo íntimos, pero sí cuentan con un grado de privacidad determinado que publicitan y utilizan estratégicamente para alcanzar un fin - como ya señalamos, comercial, político o mero reconocimiento -. En este sentido, dicha dirección también pone de manifiesto el quiebre de la dicotomía entre lo público y lo privado, dado que ejemplifica la existencia de asuntos más o menos privados que otros.

Por otra parte y en el marco de una sociedad red, globalizada e hipermediatizada, un viejo fenómeno como es el del escándalo político (Thompson, 2003) toma dimensiones insospechadas en relación a la inmediatez, el alcance y la difusión del hecho. Así es como en otra dirección se quiebra la dicotomía entre lo privado y lo público, en la medida que una conversación personal o íntima adquiere un grado de publicidad y visibilidad desmedido.

Estos ejemplos denotan las tensiones latentes entre lo privado y lo público, en todos los casos las personas involucradas perdieron completamente el control de los territorios del yo (como se cita en Thompson, 2011). Tanto las maestras como Moreira perdieron el control involuntariamente del contenido difundido, pero también sucedió esto con el wandagate. La diferencia: en el wandagate se trató de una pérdida de control voluntaria y estratégica. Esto sucede, como indica Thompson (2011) ya que se trata de un espacio de aparición no-espacial, constituido por las características de las nuevas tecnologías. En el marco de una sociedad mediatizada un discurso que da un salto desde lo privado hacia lo público se vuelve incontrolable.

Se propusieron las tres direcciones del problema a sabiendas de que no son las únicas, brevemente podemos identificar experiencias muy cercanas que durante la pandemia se acrecentaron. Entre ellas nos referimos a la modalidad del teletrabajo, esta práctica fusiona lo público y lo privado en la medida que se traslada el trabajo -lo público- al hogar -lo privado-. Esto nos retrotrae a la antigua separación griega de ambas dimensiones y demuestra que lo público irrumpe en lo privado. También, en relación al trabajo y las nuevas tecnologías, podemos notar cómo -mayoritariamente en beneficio del empleador- la actividad laboral interfiere con la vida privada, las vacaciones y el descanso del trabajador.

Existen muchos más ejemplos de la actualidad que nos enfrentan ante el conflicto de un pensamiento caduco; es claro que las barreras entre lo público y lo privado ya no existen como tal. Esto nos lleva a proponer otra forma de pensar el problema.

Como señala Ford (2011) otros autores han propuesto categorías intermedias entre lo público y lo privado para abarcar este problema. Indica la autora (Ford, 2011) que “Las categorías intersticiales que proponen, sin embargo, son sólo eso: categorías. Se tratan como categorías relativamente ordenadas de semipúblico o semiprivado.” (p. 561 ) Esto quiere decir que se ha reconocido la necesidad de una propuesta más compleja ante una dicotomía, que ya no se aplica a la actualidad, pero aún así, se cae nuevamente en estructuras poco laxas y prefijadas.

Nuestra visión se inclina hacia la comprensión de un problema mucho más complejo y difícil de simplificar con tipos ideales, en tanto, como señala Ford (2011) existen posibilidades infinitas entre las categorías tradicionales de público y privado. Hoy, las personas habitamos espacios pero también no- lugares que no son ni públicos ni privados y que se someten a procesos de movimiento constante, hacia un lado y hacia otro. Producto de, entre otros factores, la incorporación de las dinámicas que las nuevas tecnologías habilitan. Por todo esto, proponemos pensar al problema como un continuo (Ford, 2011).

Las categorías tradicionales y la distinción dicotómica entre público y privado, han quedado caducas producto de las transformaciones sociales y tecnológicas que sacudieron a la sociedad. En un mundo en donde las personas batallan ante la pérdida de dos categorías elementales, creemos que urge repensar el problema a partir de la idea de un continuo. Un continuo que es resultado de las propias características que las nuevas tecnologías habilitan: la desespacialización, el borramiento de los límites espacio temporales, la rapidez de los intercambios, etcétera. Así, proponemos pensar en una concepción en donde público y privado son dos puntos extremos de un continuo, con categorías volubles, sujetas a movimientos permanentes, que pueden ser destruidas y reconstruidas en todo momento.

## 8. BIBLIOGRAFÍA

- Arendt, H. (2009) *La condición humana*. Buenos Aires: Paidós.
- Burkart, G. (2010) When privacy goes public. En Harry Blatterer, Pauline Johnson y María R. Markus (Eds.) *Modern Privacy. Shifting boundaries, new forms*. (23-38) Reino Unido: Palgrave Macmillan
- Castells, M. (2000) *La era de la información: economía, sociedad y cultura. Volumen I*
- Ford, S. (2011) Reconceptualizing the public/private distinction in the age of information technology. *Information, Communication and Society*, (14), 550-567.
- Goffman, E. (2001). *La presentación de la persona en la vida cotidiana* (4.ª ed.). Buenos Aires: Amorrortu.
- Goode, L. (2005). *Jürgen Habermas Democracy and the Public Sphere*. Londres: Pluto Press.
- Mc Luhan, M. (1969). *El medio es el masaje. Un inventario de efectos*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Meyrowitz, Joshua (2013). “*Nuevas visibilidades: extensiones del aquí y ahora*”. Secretos en red: Intervenciones semióticas en el tiempo presente. (Lozano ed; pp.151-176)
- Sabater Fernández, C. (2014). La vida privada en la sociedad digital: la exposición pública de los jóvenes en Internet. *Aposta. Revista de Ciencias Sociales*, (61),1-32. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=495950257001>
- Thompson, J. (2000) *El escándalo político: poder y visibilidad en la era de los medios de comunicación*. Buenos Aires: Paidós.
- Thompson, J. (2003). *La transformación de la visibilidad*. Estudios Públicos, 90, pp.285-296.
- Thompson, J. (2011). *Los límites cambiantes de la vida pública y privada*. *Comunicación y sociedad*, (15), 11-42.

## ANEXO

En el presente anexo expondremos una recopilación de imágenes extraídas de diferentes portales de noticias con el objetivo de complementar los casos analizados en el trabajo. Este apartado colaborará con la comprensión de las relaciones establecidas entre dichos casos y el problema de investigación.

a. Análisis del problema en dirección a las expectativas adjudicadas a roles tradicionales que se ven cuestionados por las nuevas tecnologías -el caso de las maestras de primaria -.

**Qué pasa** INGRESAR SUSCRIBIRME Q EL PAÍS

DEBATE POR DERECHO A LA INTIMIDAD

### Despiden a maestras en dos colegios por subir videos “impropios” a redes

¿Cuál es el límite entre la vida pública y privada de los educadores? El tema está en discusión en los colegios privados y también a nivel de las autoridades educativas.

El País, Junio 2021.

**SUBRAYADO** • PRÓXIMO VIVO 18:55HS | f t i y RECIBÍ EL NEWSLETTER

VIDEOS EN TIKTOK

### Dos maestras fueron despedidas por subir contenido personal a sus redes

Especialistas en redes manifestaron que una vez que los contenidos personales toman estado público “empiezan a formar parte del colectivo”.

Subrayado, Junio 2021.

**la diaria educación** PORTADA POLÍTICA MUNDO OPINIÓN CULTURA DEPORTE EMERGENTES LOCAL APUNTES MÁS

### Dirección de colegio que despidió a maestra por videos de Tik Tok expresó ante el Parlamento que no fue por “notoria mala conducta”

Publicado el 23 de junio de 2021

Sistema educativo

🕒 3 minutos de lectura

Las autoridades del centro educativo privado dijeron que esos “contenidos públicos tienen una repercusión en los diferentes actores involucrados en una institución”

La Diaria, Junio 2021.

b. Reflexión de la privacidad de la persona como pauta publicitaria y posicionamiento de marca- wandagate -.

TELESHOW

## Wanda Nara, Mauro Icardi y la China Suárez: cronología de un affaire inesperado que terminó en escándalo

“¡Otra familia más que te cargaste por zorra!”, fue la frase de Wanda que destapó el amorío entre la actriz y el jugador del PSG. Pero, ¿cuándo empezó? ¿Cómo siguió? ¿Qué pasará?

6 de Noviembre de 2021

Infobae, noviembre 2021.

LA NACION > Espectáculos > Personajes

## Sorpresivo: Mauro Icardi dejó de seguir a Wanda Nara y luego cerró su cuenta de Instagram

El futbolista hizo dos “movidas” en sus redes sociales que no pasaron inadvertidas y que serían síntomas de una nueva crisis con su esposa

31 de enero de 2022 • 07:57



La nación, enero 2022.



mauroicardi • Seguir

mauroicardi Gracias mi amor por seguir confiando en esta familia hermosa, gracias por ser el motor de nuestras vidas. Te Amo

Cuanto duele lastimar a tus seres queridos. Solo sanas cuando tenes el perdón de a quiénes heriste. @wanda\_icardi

3 sem

alenones 944 Me gusta

Ver respuestas (14)

mica\_nebot Ni pasión de gavilanes se animó a tanto

3 sem 36.073 Me gusta

c. Pensar al escándalo político como otro sentido del problema de lo público y lo privado - los audios difundidos del intendente de Colonia, Moreira-

AMÉRICA LATINA

## Escándalo en Uruguay: difundieron audios del intendente de Colonia pidiendo sexo a cambio de pasantías y lo expulsaron de su partido

Carlos Moreira, del Partido Nacional, ofreció una conferencia de prensa en la que negó los hechos y sostuvo que mantenía con la mujer una relación sentimental. Desde varios sectores de la oposición ya pidieron su renuncia

18 de Octubre de 2019

Infobae, Octubre 2019.

Política

INGRESAR

SUSCRIBIRME



EL PAÍS

VERIFICADO.UY

## Explicador: complejidades y avances en la verificación de audios virales

Este texto forma parte de los chequeos periodísticos de Verificado.uy, la coalición de medios de comunicación, academia y sociedad civil creada para combatir la desinformación durante la campaña electoral.

El País, Octubre 2019.

## Trasciende audio en el que intendente Moreira pide relaciones sexuales para renovar una pasantía

El sector Alianza Nacional que lidera el senador Jorge Larrañaga decidió expulsar de sus filas al intendente de Colonia, Carlos Moreira, tras conocerse un audio en el cual el jerarca departamental solicita a una mujer tener relaciones sexuales a cambio de renovarle una pasantía.

La Red 21, Octubre 2019.